This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

HDI
HL 1YHZ L

Digitized by Google

A 2
Borovikovskii, A. L.
Ustav grazhdanskogo . . .

HARVARD LAW LIBRARY

Received JUL 2 1931

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

ИЗДАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЕ

УСТАВЪ

ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

СЪ ОБЪЯСНЕНІЯМИ

ПО РѢШЕНІЯМЪ

ГРАЖДАНСКАГО КАССАЦІОННАГО

ДЕПАРТАМЕНТА

и Общаго Собранія Кассаціонныхъ и I и II Департаментовъ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

СОСТАВИЛЪ

А. Л. БОРОВИКОВСКІЙ

ИЗДАНІЕ ШЕСТОЕ

Исправилъ и дополнилъ П. Н. Гуссаковскій

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Типографія А. С. Суворина. Эртелевъ пер., д. 13
1908

Digitized by Google

JUL 2 1931

Digitized by Google

Настоящее изданіе книги, составленной, покойнымъ нынѣ, Сенаторомъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента А. Л. Боровиковскимъ, представляетъ собою слѣдующія отличія отъ предшествующаго изданія.

Текстъ Устава Гражданскаго Судопроизводства изложенъ по оффиціальному изданію 1892 г. и дополненъ и исправленъ по послѣднему сводному продолженію 1906 г. Въ настоящемъ сборникѣ приведены также и тѣ постановленія, относящіяся къ области судопроизводственныхъ правилъ, которыя были изданы въ теченіе 1906 и 1907 годовъ въ порядкѣ 87 ст. Основныхъ Государственныхъ Законовъ. Включеніе упомянутыхъ постановленій въ эту книгу представлялось необходимымъ, такъ какъ пока они сохраняютъ силу и, слѣдовательно, вносятъ извѣстныя измѣненія въ правила дѣйствующаго Устава Гражданскаго Судопроизводства.

Въ виду многочисленности рѣшеній Сената, послѣдовавшихъ въ разъясненіе нѣкоторыхъ статей Устава Гражданскаго Судопроизводства, тезисы, извлеченные изъ этихъ рѣшеній, занимаютъ подъ отдѣльными статьями цѣлый рядъ страницъ, вслѣдствіе чего въ прежнемъ изданіи пріисканіе нужнаго разъясненія представляло иногда значительныя затрудненія. Съ цѣлью возможнаго устраненія этихъ затрудненій, положенія, извлеченныя изъ сенатскихъ рѣшеній, расположены нынѣ съ большею системою, а тѣ изъ нихъ,

Digitized by Google

которыя помѣщены подъ статьями, вызвавшими особо многочисленныя сенатскія разъясненія, распредѣлены по отдѣльнымъ группамъ, имѣющимъ особые заголовки. Вмѣстѣ съ тѣмъ настоящее изданіе дополнено разъясненіями, извлеченными изъ всѣхъ новѣйшихъ рѣшеній Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента и Общаго Собранія Сената, послѣдовавшихъ ко времени печатанія этой книги. Такихъ новыхъ разъясненій включено въ это изданіе свыше четырехсотъ.

П. Н. Гуссаковскій.

Digitized by Google

УСТАВЪ

ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

ОБЩІЯ ПОЛОЖЕНІЯ.

Ст. 1. Всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій.

Примѣчаніе. Такія требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ, не допускающихъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ, подлежатъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій.

Право судебной защиты.

§ 1. «Право обращаться къ судебной защитѣ, право отыскивать судомъ то, что̀ лицо, предъявляющее искъ, считаетъ своею принадлежностью въ силу закона или какого либо акта, есть неотъемлемое право каждаго»; «такое право не можетъ подлежать никакимъ ограниченіямъ по волѣ частныхъ лицъ въ случаяхъ, непредусмотрѣнныхъ самимъ закономъ» ($^{91}/_{75}$, $^{90}/_{26}$, $^{81}/_{16}$, $^{79}/_{22}$, $^{71}/_{945}$).

Поэтому, постановленное въ договорѣ условіе, въ силу котораго одинъ изъ контрагентовъ обязуется ни въ какомъ случаѣ не предъявлять иска къ другому,—ничтожно ($^{79}/_{22}$).

Ничтожны и завѣщательныя распоряженія, устанавливающія безотчетность опекуновъ ($^{78}/_{263}$), душеприкащиковъ ($^{79}/_{205}$, 1, $^{78}/_{263}$, $^{73}/_{578}$, $^{71}/_{788}$, $^{69}/_{227}$, $^{68}/_{78}$), распорядителей общей собственности ($^{79}/_{205}$), и вообще запрещающія наслѣдникамъ обращаться къ суду для защиты своихъ правъ ($^{81}/_{16}$, $^{71}/_{945}$). Завѣщатель не въ правѣ воспретить наслѣдникамъ «домогаться отъ исполнителей завѣщанія того, что имъ, наслѣдникамъ, слѣдуетъ по завѣщанію, но душеприкащикомъ не выдано». Но, отказывая кому либо часть своего имущества подъ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ не спорилъ противъ завѣщанія, завѣщатель «не дѣлаетъ никакого противузаконнаго распоряженія»: «и при существованіи такого условія наслѣдникъ не лишается права предъявить противъ завѣщанія споръ въ

Digitized by Google

судебныхъ установленіяхъ, которыя обязаны разсмотрѣть и разрѣшить его споръ; но если споривший противъ завѣщанія не успѣлъ опровергнуть его по суду, то долженъ подчиниться тому, что въ завѣщаніи постановлено» (81/16).

§ 2. Условіе, въ силу котораго стороны согласились подчиниться, въ случаѣ спора, рѣшенію указанныхъ въ договорѣ лицъ, необязательно для контрагентовъ. Обратившись добровольно къ такимъ посредникамъ, стороны не лишены права обратиться затѣмъ къ надлежащему суду, который и обязанъ войти въ разсмотрѣніе предъявленнаго спора, не стѣсняясь рѣшеніемъ посредниковъ (70/646).

§ 2¹. По уставу Полтавскаго общества взаимнаго страхованія (утвержденъ въ 1863 г.), споры между страхователями и распорядителями разрѣшаются въ общемъ собраніи, или узаконеннымъ третейскимъ судомъ. Съ отмѣною узаконеннаго третейскаго суда (1866 г.), для обществъ, въ уставахъ которыхъ содержатся подобныя постановленія, установлено общее правило, вошедшее въ 2138 ст. 1 ч. X т. изд. 1887 г. (см. эту статью). «Поэтому въ настоящее время споры страхователей съ обществомъ Полтавскаго взаимнаго страхованія могутъ быть разрѣшаемы или общимъ собраніемъ при согласіи на то сторонъ, или третейскимъ судомъ по 1367—1400 ст. уст. гр. суд., или же наконецъ на общемъ основаніи по 1 ст. уст. гр. суд. (2138 ст. 1 ч. X т., изд. 1887 г. и 2 примѣч. къ оной и 24 и 49 ст. уст. Полт. общ. вз. страх.), причемъ несомнѣнно, что страхователь, предоставившій разрѣшеніе спора общему собранію, не можетъ уже по разрѣшеніи этого спора общимъ собраніемъ обращаться съ искомъ по тому же предмету въ судебныя установленія». «Предоставленіе общему собранію разрѣшенія гражданскаго спора составляетъ исключеніе изъ общаго, выраженнаго въ 1 ст. уст. гр. суд., правила, и рѣшеніе общаго собранія только тогда обязательно для сторонъ, когда оно послѣдовало вслѣдствіе положительно и точно выраженнаго на то согласія сторонъ» (00/88).

§ 3. Споры между желѣзными дорогами подлежатъ на общемъ основаніи разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ и никакихъ изъятій въ этомъ отношеніи въ законѣ не установлено. Поэтому разрѣшеніе такихъ споровъ путемъ примирительнаго разбирательства съ послѣдствіями, ему присущими, можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ въ порядкѣ, установленномъ 1367—1400 ст. уст. гр. суд. (91/75).

§ 4. Несмотря на то, что уставы ссудо-сберегательныхъ товариществъ предоставляютъ имъ право взыскивать долги съ неисправныхъ членовъ путемъ продажи ихъ имущества черезъ мѣстное волостное правленіе или полицію, означенныя товарищества могутъ предъявлять къ своимъ должникамъ иски судебнымъ порядкомъ (90/59, 89/78). Въ судебномъ же порядкѣ могутъ быть взыскиваемы и недоимки по ссудамъ, выданнымъ изъ вспомогательно-строительнаго капитала гор. Саратова (90/59).

§ 5. Условіе о прекращеніи договора одною стороною, въ случаѣ неисполненія его другою, безъ обращенія къ суду съ требованіемъ о расторженіи договора, не можетъ быть разсматриваемо какъ лишеніе одной изъ сторонъ права на судебную защиту, такъ какъ такое условіе не исключаетъ возможности искать на судѣ за каждое несогласное съ договоромъ дѣйствіе другой стороны и требовать возстановленія силы договора, если онъ прекращенъ контрагентомъ неосновательно (81/90).

Digitized by Google

§ 6. Судъ обязанъ рѣшить всякій споръ, ему подвѣдомственный и заявленный въ установленномъ порядкѣ (78/158, 74/878). Признаніе спора, предоставленнаго рѣшенію суда, неразрѣшимымъ—равняется отказу въ правосудіи (78/158).

§ 7. Съ изданіемъ и введеніемъ въ дѣйствіе устава гр. суд. «уничтожилось существовавшее прежде раздѣленіе гражданскихъ дѣлъ на безспорныя и спорныя»,—и «гражданскія дѣла предоставлены нынѣ исключительно вѣдѣнію судебныхъ установленій» (79/246).

§ 8. Правило, что всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій—есть «общее, основное, правило, исключенія изъ котораго могутъ быть допускаемы только въ случаяхъ, точно и положительно въ законѣ означенныхъ и опредѣленныхъ» (00/103, 81/50).—Разрѣшеніе подвѣдомственнаго суду спора административнымъ установленіемъ—не служитъ препятствіемъ къ предъявленію о томъ же правѣ иска въ судебныхъ установленіяхъ (76/147, 74/888, 73/1693, 70/1101 и др.). Это высказано Сенатомъ относительно административныхъ установленій въ тѣсномъ смыслѣ слова (76/147, 73/1693, 70/1101),—и относительно учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ (77/50, 74/888),—и относительно установленій опекунскихъ (71/853, 70/1101).

Совѣты присяжныхъ повѣренныхъ—«къ числу инстанцій, коимъ принадлежитъ власть судебная для разрѣшенія споровъ о правѣ гражданскомъ, закономъ не отнесены»,—и опредѣленіямъ, постановленнымъ этими совѣтами на основаніи 6 п. 367 ст. учрежд. суд. устан.,—судъ, при производствѣ судебнымъ порядкомъ тяжбы между повѣреннымъ и его довѣрителемъ о вознагражденіи за веденіе дѣла, обязанъ подчиниться «лишь въ той же мѣрѣ, въ какой для него обязательны, по ст. 533 уст. гр. суд., мнѣнія свѣдущихъ людей» (79/55).

Да и судебныя установленія,—когда они дѣйствуютъ въ качествѣ установленій опекунскихъ (разсматривая жалобы на эти послѣднія),—не въ правѣ рѣшать споры о правѣ гражданскомъ (73/253, 72/667).—Точно также и въ томъ случаѣ, когда судъ дѣйствуетъ въ качествѣ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ (учр. суд. устан. ст. 378): опредѣленія, постановленныя въ этомъ порядкѣ, не стѣсняютъ судъ при разсмотрѣніи тѣхъ же споровъ въ порядкѣ исковомъ (79/285).

§ 9. Подвѣдомственность дѣла суду опредѣляется по точному содержанію исковыхъ требованій (98/54, 80/284 и др.). Если изъ этихъ требованій слѣдуетъ, что возбуждается споръ о правѣ гражданскомъ, то дѣло на основаніи 1 ст. уст. гр. суд. должно быть признано подвѣдомственнымъ судебнымъ установленіямъ. Когда же изъ самаго искового требованія видно, что истецъ домогается признанія за нимъ не гражданскаго, а иного права, или исковыми требованіями возбуждается споръ противъ права не гражданскаго, а иного, то судъ, даже помимо возраженій отвѣтчика, долженъ по собственному усмотрѣнію признать дѣло выходящимъ за предѣлы ст. 1 уст. гр. суд. и оставить такой искъ безъ разсмотрѣнія (98/28, 89/126, 84/21 и др.).

§ 10. Споры о правахъ гражданскихъ подлежатъ разсмотрѣнію суда въ исковомъ порядкѣ,—а не въ охранительномъ и вообще не въ частномъ порядкѣ (84/120, 79/258, 78/265, 74/444, 73/253, 72/209, 71/1241, 1185, 74).

§ 10[1]. Судебная палата не въ правѣ по частной жалобѣ на постановленіе окружнаго суда, въ силу котораго актъ совершенъ нотаріусомъ,—«входить въ обсужденіе правильности постановленія окруж-

Digitized by Google

наго суда по существу»; палата должна «ограничиться указаніемъ лицу, принесшему такую жалобу, что, для опроверженія силы утвержденнаго старшимъ нотаріусомъ акта, слѣдуетъ предъявить искъ въ надлежащемъ судѣ», согласно 63 ст. полож. о нотар. части (84/190).

§ 10^2. Судъ не въ правѣ оставить искъ безъ разсмотрѣнія на томъ основаніи, что, по мнѣнію суда, предметъ спора «не имѣетъ опредѣленной цѣнности» (79/315).

Предметъ иска.

§ 11. «Въ законахъ не содержится постановленія о томъ, что предметомъ иска могутъ быть исключительно движимыя и недвижимыя имѣнія и капиталы». «Къ области правъ гражданскихъ принадлежатъ не только вещныя права, но и права на дѣйствія другого лица» (79/236, 74/900),—и вообще «права на всякаго рода имущество, на все то, что можетъ быть предметомъ частнаго обладанія» (79/315). Къ той же области относятся и «личныя права, сопряженныя съ рожденіемъ или существованіемъ законнаго брака», и т. д. (79/236, 95/6, 74/900).

Для того, чтобы данный искъ признать «споромъ о правѣ гражданскомъ»,—нѣтъ необходимости, чтобы искъ этотъ непремѣнно сопровождался требованіемъ о присужденіи истцу какого либо имущества, или денежной суммы. Предметомъ самостоятельнаго иска, не сопровождаемаго никакимъ инымъ требованіемъ, можетъ быть, напр., «требованіе отчета по управленію дѣлами или имуществомъ» истца (95/6, 79/236, 77/317, 74/900). Можетъ быть предъявленъ самостоятельный искъ — «о вмѣненіи отвѣтчику въ обязанность предъявить истцу документъ, такъ наприм. довѣритель можетъ требовать предъявленія документа отъ своего повѣреннаго, наслѣдникъ—отъ душеприкащика, состоявшій подъ опекою—отъ бывшаго своего опекуна, и проч.» (79/236). Споръ между акціонеромъ и правленіемъ компаніи, вытекающій изъ товарищескихъ отношеній, предусмотрѣнныхъ закономъ или уставомъ компаніи,—есть споръ о правѣ гражданскомъ (79/236).—Предметомъ самостоятельнаго иска могутъ быть и такія, напр., требованія, какъ требованія о признаніи договора недѣйствительнымъ, о понужденіи къ исполненію договора (75/246),—объ обязаніи отвѣтчика допустить истца къ совмѣстному распоряженію ихъ общимъ имѣніемъ (74/307),—объ обязаніи отвѣтчика возвести извѣстное сооруженіе (86/17),—требованіе опекуна о выдачѣ ему состоящаго подъ его опекою малолѣтняго (81/66),—требованіе о возвращеніи отвѣтчикомъ истцу долгового документа какъ безденежнаго (74/367),—требованіе контрагента о признаніи другой стороны обязанною принять отъ истца слѣдуемыя по договору деньги (74/840),—требованіе о признаніи закладной погашенною (82/84),—требованіе о признаніи арендная платежа, внесеннаго прежнему собственнику, обязательнымъ и для новаго собственника (82/82),—требованіе владѣльца верхней водяной мельницы объ опредѣленіи горизонта воды, которымъ отвѣтчикъ, владѣлецъ нижележащей мельницы, въ правѣ пользоваться, не нарушая интересовъ истца (79/154),—требованіе о воспрещеніи отвѣтчику устройства питейнаго заведенія въ мѣстности, въ которой право торговли питьями истецъ считаетъ принадлежащимъ исключительно ему (74/551),—

Digitized by Google

искъ о правѣ собственности на аттестаты на лошадей (79/315),—жалоба на исключеніе изъ клуба (80/186),—и т. п.

§ 11[1]. Споръ между монастыремъ и городомъ о правѣ владѣнія и правѣ собственности на землю, на которой находится городское кладбище,—есть споръ о правѣ гражданскомъ: «право безплатнаго погребенія умершихъ»—есть «гражданское право» города (83/28).

§ 11[2]. «Требованіе духовнымъ лицомъ вознагражденія за погребеніе умершаго, имѣя предметомъ осуществленіе права имущественнаго, которое истецъ,—правильно или неправильно,—считаетъ себѣ принадлежащимъ, не можетъ быть лишено судебной защиты и отвергнуто безъ предварительнаго обсужденія судомъ гражданскимъ всѣхъ тѣхъ основаній, изъ которыхъ это имущественное право истцомъ выводится» (84/77).

§ 11[3]. Указанный въ нотар. полож. (ст. 208, 217) порядокъ обжалованія неправильныхъ дѣйствій нотаріуса по взиманію имъ платы за совершаемыя для частныхъ лицъ дѣйствія—«установленъ исключительно для лицъ, обращающихся къ нотаріусу, а не для самого нотаріуса, который, въ силу 1 ст. уст. гр. суд., въ правѣ отыскивать съ частныхъ лицъ причитающееся ему за совершаемыя имъ служебныя дѣйствія вознагражденіе въ общемъ порядкѣ судопроизводства» (Въ данномъ случаѣ признано подлежащимъ исковому производству требованіе нотаріуса къ государственному банку за доставленіе свѣдѣній о протестованныхъ векселяхъ) (94/33; *ср.* о. с. 89/36, *ср.* о. с. 85/19).

§ 12. «Отсутствіе въ сводѣ зак. гр. спеціальнаго упоминанія о данныхъ договорныхъ отношеніяхъ — не можетъ служить основаніемъ къ изъятію отъ судебнаго разсмотрѣнія вытекающихъ изъ сихъ отношеній исковъ» (80/186, 78/188).

§ 13. «Къ области правъ гражданскихъ принадлежитъ вообще право на всякаго рода имущество, на все то, что̀ можетъ быть предметомъ частнаго обладанія. Распредѣленіе имуществъ по свойству ихъ на категоріи (зак. гр. гл. I разд. I кн. II) вовсе не указываетъ на исключеніе какихъ либо предметовъ, могущихъ состоять въ частномъ обладаніи, изъ сферы гражданскихъ правъ, какъ самостоятельное имущество, вслѣдствіе условій, въ которыхъ предметы эти находятся по отношенію къ другимъ предметамъ. Хотя статьи 389 — 393 т. X ч. 1 причисляютъ нѣкоторые предметы, составляющіе движимость, къ недвижимымъ имуществамъ, но это распредѣленіе не уничтожаетъ въ той движимости первоначальное ея свойство и имѣетъ послѣдствіемъ лишь то, что въ сферѣ правовыхъ отношеній такой предметъ является съ двойнымъ характеромъ, съ одной стороны, какъ принадлежность недвижимаго имущества, а съ другой,—какъ самостоятельное движимое имущество, причемъ каждый изъ сихъ характеровъ можетъ служить основаніемъ къ самостоятельнымъ требованіямъ, подлежащимъ судебному разсмотрѣнію» (79/315; *ср.* 72/1254; *ср. также* 79/248).

§ 13[1]. Несоблюденіе формальности, предписанной 2057 ст. 1 ч. X т., не лишаетъ права доказывать предъ судомъ необязательность акта: по силѣ 1 ст. уст. гр. суд., споръ о необязательности, по какимъ бы то ни было причинамъ, заемнаго акта—подлежитъ разсмотрѣнію суда (82/187).

Digitized by Google

§ 14. «Гражданскій судъ имѣетъ цѣлью охраненіе и возстановленіе гражданскихъ правъ. Вслѣдствіе сего всякое гражданское право можетъ быть предметомъ иска,—независимо отъ того, можетъ ли судебное рѣшеніе, удовлетворяющее искъ, быть приведено въ исполненіе однимъ изъ способовъ, указанныхъ въ уставѣ гражд. судопр. Вообще уставъ гражд. суд. предусматриваетъ лишь наиболѣе встрѣчающіеся на практикѣ способы исполненія рѣшеній» ([81]/[66]). Истцу не можетъ быть отказано въ искѣ «только потому, что, по мнѣнію судебнаго мѣста, нѣтъ законныхъ способовъ къ понужденію отвѣтчика исполнить рѣшеніе»; «вопросъ объ осуществленіи какого либо права, подвергшагося спору, можетъ родиться лишь по воспослѣдованіи рѣшенія, коимъ спорное право будетъ признано принадлежащимъ истцу» ([74]/[307].—*Ср.* [80]/[118], [79]/[286], [74]/[900]).

§ 15. «Всякое право гражданское подлежитъ охраненію и возстановленію,—безъ вниманія къ тому, причинены ли нарушеніемъ его вредъ или убытки... Опасность вреда или убытковъ въ будущемъ можетъ дать справедливое основаніе къ иску о воспрещеніи отвѣтчику извѣстныхъ дѣйствій, направленныхъ къ произведенію этихъ послѣдствій. Въ подобныхъ случаяхъ отъ суда, конечно, зависитъ по доказательствамъ, представленнымъ сторонами, опредѣлить, дѣйствительно ли основательны опасенія истца, и, соображаясь съ тѣмъ, постановить свое рѣшеніе» ([81]/[84]; *ср.* [81]/[166], [75]/[384]).

§ 16. Однакожъ, «судъ въ состязательномъ порядкѣ разрѣшаетъ лишь споръ о правѣ, причемъ конечнымъ результатомъ такого производства должно быть рѣшеніе, возстановляющее нарушенное право. Посему исковое требованіе или искъ, для разсмотрѣнія его въ состязательномъ порядкѣ, предполагаетъ, съ одной стороны, дѣйствительно уже происшедшее нарушеніе права, а съ другой — уже возникшій по поводу права споръ. Когда требованіе не заключается въ просьбѣ о возстановленіи права уже нарушеннаго и о рѣшеніи судомъ спора дѣйствительно существующаго, а имѣетъ цѣлью лишь предупрежденіе спора, могущаго впослѣдствіи возникнуть,—то подобное требованіе не можетъ составлять предмета состязательнаго судебнаго производства» ([75]/[1052]).

§ 17. «Лица, обязанныя по договору, признаваемому ими мнимою, вымышленною сдѣлкою, имѣютъ иногда интересъ въ опредѣленіи суда о таковомъ признаніи—и ст. 1 уст. гр. суд. даетъ имъ право, не ожидая предъявленія къ нимъ иска, споръ о существованіи у противной стороны права требованія по договору представить на разрѣшеніе суда»; такой искъ долженъ быть принятъ судомъ ([93]/[6]).

§ 18. Итакъ, для иска—необходимо существованіе спора.

Это не значитъ однакожъ, что коль скоро отвѣтчикъ не отрицаетъ правъ истца, и даже признаетъ ихъ,—то искъ не подлежитъ и разсмотрѣнію. «Предъявленіе иска имѣетъ цѣлью не только вызвать то или другое объясненіе со стороны отвѣтчика, но и достигнуть признанія подлежащимъ органомъ власти того права, которое истецъ считаетъ ему принадлежащимъ; а потому признаніе отвѣтчика составляетъ лишь одно изъ судебныхъ доказательствъ, а не такое обстоятельство, которое само по себѣ служило бы основаніемъ къ оставленію иска безъ всякаго разсмотрѣнія» ([79]/[815]).

§ 18[1]. Искъ является средствомъ осуществленія гражданскаго права противъ другого лица, при помощи судебной власти, совер-

Digitized by Google

шенно независимо отъ того, оспорено ли это право другою стороною или нѣтъ. Такимъ образомъ искъ составляетъ не средство для защиты спорнаго права, а средство для защиты права вообще. Отсутствіе спора, предшествующаго иску, можетъ имѣть значеніе только при постановленіи заключенія о судебныхъ издержкахъ, которыя должны быть возлагаемы на истца даже въ случаѣ присужденія ему иска, если только отвѣтчикъ не подавалъ никакого повода для предъявленія такового, а по предъявленіи его немедленно призналъ искъ ($^{75}/_{481}$, ^{825}, $^{79}/_{115}$).

§ 18². Искъ о правѣ гражданскомъ подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ установленій также и въ томъ случаѣ, если это право, до начатія дѣла, не было нарушено отвѣтчикомъ, такъ какъ правонарушеніе не составляетъ основанія иска, а служитъ лишь однимъ изъ наиболѣе обыкновенныхъ поводовъ для предъявленія такового. Поэтому, если лицо, предъявившее искъ о возвращеніи поклажи, не требовало возвращенія ея отъ принявшаго таковую, и поклажепринимать не выражалъ несогласія на возвращеніе поклажи, а слѣдовательно не нарушилъ въ этомъ отношеніи права истца, то судъ обязанъ тѣмъ не менѣе присудить отвѣтчика къ возвращенію поклажи, возложивъ только на истца уплату судебныхъ издержекъ, если отвѣтчикъ немедленно заявилъ на судѣ о своей готовности удовлетворить требованіе истца ($^{00}/_{35}$).

§ 19. «За исключеніемъ случая прекращенія дѣла миромъ,—отдѣльныя дѣйствія тяжущагося, выражающія не только признаніе, но и соотвѣтственное удовлетвореніе части правъ, заявленныхъ противною стороною, не могутъ служить доказательствомъ возстановленія между сторонами тѣхъ правовыхъ отношеній, нарушеніе коихъ подало поводъ прибѣгнуть къ судебной защитѣ,—а засимъ и послѣ подобныхъ частныхъ уступокъ со стороны одной изъ тяжущихся сторонъ на судѣ не можетъ не лежать обязанности войти въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, погашается ли этими уступками самый искъ ($^{81}/_{59}$).

Даже добровольное исполненіе отвѣтчикомъ всего требованія истца, послѣ предъявленія иска,—и вообще устраненіе, послѣ предъявленія иска, повода, вызвавшаго искъ, — не непремѣнно устраняетъ разрѣшеніе спора по существу. Коль скоро стороны остаются при требованіи о судебныхъ издержкахъ, то, для опредѣленія степени правильности этихъ требованій, судъ долженъ обсудить, правильно ли былъ предъявленъ искъ при тѣхъ обстоятельствахъ, какія существовали въ моментъ его предъявленія ($^{87}/_{4}$, $^{78}/_{96}$, ^{59}). Долженъ быть разсмотрѣнъ «вопросъ о правѣ истца на искъ въ моментъ предъявленія онаго суду» ($^{87}/_{4}$, $^{78}/_{96}$).

§ 20. «Подъ именемъ спора о правѣ гражданскомъ слѣдуетъ понимать или споръ о такомъ правѣ, осуществленіе котораго представляется возможнымъ непосредственно, въ силу самаго объ этомъ правѣ судебнаго рѣшенія, или такія требованія, которыя, будучи признаны судомъ правильными, могутъ быть осуществлены въ порядкѣ исполненія судебнаго рѣшенія. Такъ, напр., кромѣ иска о правѣ на какое либо имущество или о правѣ, возникшемъ изъ договора или обязательства, судъ не можетъ отказаться отъ разсмотрѣнія искового требованія объ истребованіи отъ противной стороны отчета, о признаніи договора недѣйствительнымъ или о понужденіи къ исполненію онаго. Но если судебное мѣсто устанавливаетъ лишь ка-

Digitized by Google

кой либо извѣстный фактъ, послѣдствіемъ котораго можетъ быть право на новый самостоятельный искъ,—то такое судебное рѣшеніе, не присуждающее никакого требованія, подлежащаго исполненію, не можетъ считаться рѣшеніемъ о правѣ гражданскомъ. Слѣдовательно, и исковое требованіе, клонящееся къ тому, чтобы былъ установленъ извѣстный фактъ съ тѣмъ, чтобы пріобрѣсти право на новый искъ,—не можетъ считаться исковымъ требованіемъ, подлежащимъ судебному разсмотрѣнію. Такъ если контрагентъ проситъ судъ признать контрактъ нарушеннымъ, не указывая послѣдствій отъ такого нарушенія, т. е. не требуя, наприм., ни уничтоженія контракта, ни неустойки, ни убытковъ,—то въ такомъ требованіи нельзя видѣть просьбы о признаніи за истцомъ какого либо опредѣленнаго права, а лишь ходатайство о простомъ установленіи факта нарушенія контракта однимъ изъ контрагентовъ. Такое ходатайство можетъ составлять основаніе какого либо требованія, и, какъ таковое, быть признано судомъ подлежащимъ удовлетворенію, но не можетъ само по себѣ быть предметомъ самостоятельнаго иска» (75/246; *ср.* 95/6, 82/82, 79/154).

Но изложенныя соображенія не даютъ основанія къ оставленію безъ обсужденія такихъ требованій, какъ, напр., мотивированное подтопомъ мельницы истца нижележащею мельницею отвѣтчика требованіе объ опредѣленіи горизонта и силы воды, которыми истецъ и отвѣтчикъ въ правѣ пользоваться: такой искъ «направленъ не къ отвлеченному установленію или огражденію никѣмъ незатронутаго права, а къ возстановленію права, указаннымъ отвѣтчикомъ нарушеннаго, что вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 1 ст. уст. гр. суд.; притомъ же опредѣленіе о вододержаніи допускаетъ непосредственно и немедленно исполненіе» (79/154).

§ 20⁰. Установленіе событія смерти можетъ входить въ обязанность суда гражданскаго лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ установленія такого событія, какъ доказательства, зависитъ разрѣшеніе вопросовъ о тѣхъ или иныхъ имущественныхъ или личныхъ правахъ, разсмотрѣніе коихъ отнесено по закону къ вѣдѣнію суда; установленіе же одного лишь событія смерти, не связаннаго съ разсмотрѣніемъ упомянутыхъ правъ, къ вѣдомству суда не относится (о. с. 03/3).

§ 20¹. Требованіе «о признаніи товарищества несостоявшимся» можетъ быть предметомъ самостоятельнаго иска (95/6).

§ 20². «Всякій споръ между акціонерами съ одной стороны и правленіемъ компаніи съ другой, который вытекаетъ изъ товарищескихъ отношеній, предусмотрѣнныхъ законами о товариществѣ или уставомъ компаніи, долженъ быть признанъ споромъ о правѣ гражданскомъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ установленій» (98/59, 79/286).

«Если только въ самомъ уставѣ не содержится особаго по сему предмету правила,—пострадавшій отъ дѣйствій общаго собранія не можетъ быть лишенъ права доказывать судебнымъ порядкомъ, путемъ иска или возраженія, противозаконность тѣхъ дѣйствій, и отъ суда будетъ зависѣть установить, согласуется ли или нѣтъ оспоренное постановленіе общаго собранія съ постановленіями устава общества» (98/59).

§ 20³. Искъ акціонера С.-Петербургскаго общества страхованій о признаніи недѣйствительными постановленія общихъ собраній обще-

Digitized by Google

ства объ ассигнованіи суммъ на такіе расходы, которые не предусмотрѣны уставомъ, составляетъ споръ о правѣ гражданскомъ и споръ этотъ не можетъ быть признанъ неподлежащимъ вѣдѣнію судебныхъ установленій на томъ только основаніи, что, въ силу правилъ, приложенныхъ къ ст. 2200 т. X ч. 1, надзоръ за дѣятельностью страховыхъ обществъ вообще и въ частности за способами помѣщенія и храненія принадлежащихъ имъ средствъ предоставленъ страховому комитету (05/55).

§ 20[4]. Каждый членъ общества, учрежденнаго съ цѣлями спорта, пріобрѣтаетъ опредѣленныя права, а потому въ случаѣ исключенія его общимъ собраніемъ изъ среды общества, возникшій между ними споръ о наличности достаточныхъ основаній для принятія такой мѣры, въ силу 1 ст. уст. гр. суд., подлежитъ вѣдѣнію суда (04/34).

§ 20[5]. Домохозяинъ въ крестьянской семьѣ есть представитель двора и распорядитель хозяйства. Однакожъ надѣльный участокъ составляетъ не личную собственность домохозяина, а собственность цѣлаго крестьянскаго двора (00/28, 94/88, 93/91, о. с. 92/41, 97/29). Поэтому распоряженія домохозяина могутъ касаться только хозяйственной стороны пользованія. Но если между членами крестьянскаго двора возникнутъ споры о размѣрѣ и доляхъ пользованія участкомъ, или выдѣла изъ него, то разрѣшеніе такихъ споровъ не можетъ быть предоставлено усмотрѣнію домохозяина, а подлежитъ вѣдомству суда (00/23).

§ 21. Правило о томъ, что если земля, вошедшая въ надѣлъ крестьянъ-собственниковъ изъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, будетъ судебнымъ рѣшеніемъ признана собственностью посторонняго лица, то лицу этому выдается отъ казны вознагражденіе, а земля остается за крестьянами (Высоч. утв. 9/31 іюня 1873 г. мн. гос. сов.),— не даетъ основанія суду отказываться отъ разсмотрѣнія предъявленнаго къ крестьянамъ спора о правѣ собственности на землю и о доходахъ съ оной, такъ какъ въ случаѣ признанія такого иска правильнымъ, рѣшеніе послужитъ основаніемъ для требованія вознагражденія (77/37).

§ 21[1]. Требованіе о передачѣ надѣльной земли въ казну на покрытіе выкупного долга не можетъ быть предметомъ иска въ судебныхъ установленіяхъ (06/28).

§ 21[2]. Требованіе о взысканіи съ волостного общества пособія, назначеннаго по приговору того же общества нетрудоспособному своему члену, не составляетъ спора о правѣ гражданскомъ, а потому не можетъ быть предметомъ иска въ судебныхъ установленіяхъ (05/99).

§ 22. Лицо, считающее, что, при исполненіи рѣшенія, отъ него отобрано больше, чѣмъ сколько присуждено рѣшеніемъ, можетъ ходатайствовать о возвращеніи излишне отобраннаго не только въ частномъ порядкѣ, посредствомъ жалобъ на исполненіе рѣшенія, но и въ общемъ исковомъ порядкѣ» (79/147; *ср.* 80/124).

§ 23. Взыскатель и должникъ или ихъ представители и преемники, равно лица, являющіяся на торги, не обжаловавъ въ частномъ порядкѣ опредѣленій суда объ описи и продажѣ имѣній, не могутъ домогаться отмѣны сихъ опредѣленій въ исковомъ порядкѣ (81/147).

«Опредѣленія, состоявшіяся по предмету укрѣпленія имѣнія за покупателемъ съ публичнаго торга, имѣютъ для сторонъ значеніе судебнаго рѣшенія по существу вопроса о правѣ. На основаніи этихъ опредѣленій совершается крѣпостной актъ... Опредѣленія

Digitized by Google

эти, имѣя значеніе рѣшеній, не могутъ быть измѣняемы по иску сторонъ» (81/147).

Законъ (ст. 1180, 1197—1199 уст. гр. суд.) допускаетъ искъ о признаніи торга недѣйствительнымъ только со стороны третьяго лица, на томъ основаніи, что проданное имѣніе не принадлежало должнику (1180 п. 1). Въ остальныхъ же случаяхъ, когда торгъ можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ (2—4 пп. 1180 ст.), должна быть принесена стороною или лицомъ, права котораго нарушены, частная жалоба порядкомъ, указаннымъ въ 1205 ст. уст. гр. суд.» (92/65, 87/57, 81/147; *ср.* 80/203, 165, 79/269, 191, 77/81, 73/1).—*Ср. ст. 1180.*

§ 24. Искъ объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію можетъ быть предъявленъ и безъ предварительнаго обращенія къ охранительному порядку (76/421). Ходатайство объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію въ исковомъ порядкѣ послѣ отказа въ порядкѣ охранительномъ—допускается во всякомъ случаѣ, а не только тогда, когда являются вновь открывшіяся обстоятельства (75/738).

§ 25. Лицо, которому взыскателемъ переданъ исполнительный листъ, не въ правѣ предъявлять по этому листу новый искъ къ должнику, а въ правѣ лишь представить исполнительный листъ къ исполненію (75/405).—«Цѣль всякаго обращенія къ суду заключается въ исходатайствованіи признанія извѣстнаго права и въ полученіи затѣмъ, при послѣдованіи такого признанія, исполнительнаго листа»: коль скоро рѣшеніе уже состоялось, то, значитъ, право «уже признано—и не нуждается во вторичномъ признаніи» (75/288).

§ 25^1. Вопросъ о томъ, въ правѣ ли казна, при платежѣ присужденнаго съ нея взысканія, зачесть казенную претензію къ взыскателю,—есть споръ о правѣ гражданскомъ, подлежащій вѣдомству суда въ исковомъ порядкѣ (90/75).

§ 25^2. «Споръ о необязательности взноса аннуаты, какъ всякій споръ о правѣ гражданскомъ, подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій» (98/11).

§ 26. «Отвѣтчикъ, въ опроверженіе предъявленнаго къ нему иска, долженъ представить всѣ имѣющіяся у него доказательства. Послѣ постановленія рѣшенія, вошедшаго въ законную силу, отвѣтчикъ можетъ воспользоваться доказательствомъ, не представленнымъ во время производства дѣла, только посредствомъ просьбы о пересмотрѣ рѣшенія, если это доказательство было ему неизвѣстно до рѣшенія или же было утрачено и найдено послѣ постановленія рѣшенія; но отвѣтчикъ на основаніи вновь открытаго доказательства ни въ какомъ случаѣ не въ правѣ предъявить къ истцу искъ объ обратномъ взысканіи присужденной съ него суммы» (80/162, 79/87). «Платежная росписка выдается въ удостовѣреніе платежа, т. е. въ удостовѣреніе прекращенія долговыхъ отношеній, и потому служитъ для должника доказательствомъ его возраженія о платежѣ взыскиваемаго съ него долга». Поэтому, «по платежной роспискѣ можетъ быть предъявленъ самостоятельный искъ лишь въ томъ исключительномъ случаѣ, когда платежъ былъ произведенъ безъ надлежащаго основанія, напр. при отсутствіи долга, или при производствѣ платежа не дѣйствительному кредитору, а постороннему лицу, и когда вслѣдствіе сего взыскивается обратно недолжно-уплаченное» (79/87).

§ 27. «Мировыя сдѣлки о прекращеніи гражданскихъ споровъ, устанавливающія между тяжущимися какія либо правовыя отношенія, создающія для нихъ новыя права и обязанности,—при-

Digitized by Google

надлежатъ къ числу договоровъ, и возникающія изъ нихъ права отыскиваются, по 1 ст. уст. гр. суд., порядкомъ гражданскаго суда» (75/261, 95, 72/697, 71/606, 70/569, 69/604). Искъ по мировой сдѣлкѣ—не есть запрещаемое закономъ возобновленіе дѣла, оконченнаго примиреніемъ (ст. 71 и 1366 уст. гр. суд.): это—новый искъ; основаніемъ ему служитъ мировая сдѣлка, а не тѣ отношенія, на основаніи которыхъ былъ построенъ прежній искъ, оконченный мировой сдѣлкой (69/604). Возстановленіе права, нарушеннаго неисполненіемъ мировой сдѣлки, т. е. удовлетвореніе по мировой сдѣлкѣ—можетъ быть достигнуто лишь предъявленіемъ новаго иска, а не полученіемъ исполнительнаго листа (80/124, 75/261, 95, 74/649, 72/697, 71/606, 70/569),—хотя бы даже стороны согласились въ сдѣлкѣ предоставить обиженной сторонѣ получить прямо исполнительный листъ для понудительнаго исполненія мировой сдѣлки (74/649, 69/604). Взысканное по такому исполнительному листу можетъ быть требуемо обратно также особымъ искомъ (80/124).

§ 28. Въ случаѣ прекращенія конкурснымъ управленіемъ договора несостоятельнаго (уст. торг. ст. 570 по изд. 1887 г.), контрагентъ въ правѣ обратиться съ искомъ по сему предмету къ конкурсному управленію. «Если распоряженіе конкурснаго управленія о прекращеніи договора не вызываетъ спора, то контрагентъ несостоятельнаго должника можетъ только искать на конкурсной массѣ убытки и ущербы, понесенные вслѣдствіе досрочнаго прекращенія договора; напротивъ того, если возникаетъ споръ о томъ, что конкурсное управленіе вышло изъ предѣловъ предоставленнаго ему права, что имъ нарушены законныя права контрагента несостоятельнаго, то такой споръ подлежитъ судебному разсмотрѣнію» (92/88; *ср.* 78/288).

Разграниченіе предметовъ вѣдомства между судебными и административными установленіями.

§ 29. «На основ. 2 ст. учр. суд. устан., судебная власть учрежденій, образованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г., распространяется на лица всѣхъ сословій, и на всѣ дѣла какъ гражданскія, такъ и уголовныя, причемъ однако же въ примѣчаніи къ той статьѣ пояснено, что судебная власть духовныхъ, военныхъ, коммерческихъ, крестьянскихъ и инородческихъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями... Въ этомъ примѣчаніи подъ особыми постановленіями о судебной власти духовныхъ судовъ и другихъ, здѣсь поименованныхъ, разумѣются узаконенія, которыя дѣйствовали до изданія судебныхъ уставовъ и оставлены въ своей силѣ по изданіи оныхъ» (80/79).

Подсудность дѣлъ судебнымъ установленіямъ—есть общее правило; для изъятія изъ ихъ вѣдомства какого либо дѣла и отнесенія его къ подсудности спеціальнаго суда,—коммерческаго, духовнаго и др.,—требуется положительное указаніе закона (78/206, о. с. 99/2).

§ 30. По дѣламъ объ обидахъ, нанесенныхъ духовными лицами, не могутъ быть предъявлены гражданскіе иски о безчестьи; дѣла эти подлежатъ духовному суду» (80/79). Но иски о платежѣ безчестья, предъявляемыекъ священникамъ иновѣрныхъ исповѣданій—подвѣдомственны судебнымъ установленіямъ (74/194).

Духовному суду подвѣдомственны всѣ взаимные споры, могущіе возникать между лицами духовнаго званія относительно пользованія

Digitized by Google

недвижимою церковною собственностью,—«не только иски о самомъ правѣ пользованія таковою, но и иски, вытекающіе изъ нарушенія этого права, уже признаннаго епархіальнымъ начальствомъ за одною изъ споривших сторонъ, т. е. иски о доходахъ, убыткахъ и т. п., симъ нарушеніемъ причиненныхъ». Засимъ, суду свѣтскому подчинены «дѣла лицъ духовнаго званія какъ между собою, такъ и съ лицами свѣтскими по взысканіямъ за нарушеніе правъ ущербами, убытками и самоуправнымъ завладѣніемъ»,—т. е. «иски о вознагражденіи за всякія другія нарушенія, не изъ пользованія церковною недвижимостью возникающія (81/68).

Дѣла по обязательствамъ лицъ духовнаго званія подвѣдомственны общему гражданскому суду (79/246, 77/157). Уставъ духовныхъ консисторій «только дозволяетъ епархіальному начальству принимать жалобы о нарушеніи духовными лицами обязательствъ, равно и просьбы о понужденіи къ уплатѣ безспорныхъ долговъ» (77/157). Въ другомъ рѣшеніи признано, что, при прежнемъ порядкѣ судопроизводства, жалобы о нарушеніи духовными лицами православнаго исповѣданія обязательствъ и просьбы о понужденіи сихъ лицъ къ уплатѣ безспорныхъ долговъ—приносились дѣйствительно епархіальному начальству; но это отмѣнено уставомъ гр. суд. (79/246).

§ 31. Цеховыя учрежденія не отнесены къ числу тѣхъ «особыхъ судебныхъ учрежденій», на которыя указано въ примѣчаніи ко 2 ст. учр. суд. устан. «Для городовъ, въ которыхъ существуютъ цеховыя учрежденія, хотя и сдѣлано изъятіе предоставленіемъ имъ разбора извѣстнаго рода дѣлъ, но это изъятіе сдѣлано лишь въ уставѣ уголовнаго судопроизводства для дѣлъ о нарушеніи ремесленнаго устава; для дѣлъ же гражданскихъ никакого исключенія въ семъ отношеніи не указано» (75/719; *ср.* 70/1850).

§ 32. Подсудность нѣкоторыхъ дѣлъ учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ—составляетъ «исключеніе изъ общаго, основного правила», выраженнаго въ 1 ст. уст. гр. суд.; такого рода исключенія «могутъ быть допускаемы только въ случаяхъ, точно и положительно въ законѣ означенныхъ» (81/50, 75/474).

Постановленіе учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ о томъ, что данное дѣло подвѣдомственно судебнымъ учрежденіямъ,—для послѣднихъ необязательно, коль скоро, по закону, дѣло имъ не подсудно (68/287),—точно такъ же, какъ необязательно для суда рѣшеніе крестьянскихъ учрежденій по вопросамъ, подвѣдомственнымъ суду (77/50, 74/888).

Судъ не лишенъ права обсуждать возникающіе по подсудному ему дѣлу вопросы,—хотя бы эти вопросы, въ качествѣ самостоятельнаго требованія, подлежали вѣдомству учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ (84/85, 80/246).

Обжалованіе постановленія учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ не останавливаетъ приведенія этого постановленія въ исполненіе. Поэтому искъ, предъявленный суду какъ послѣдствіе такого постановленія, въ установленномъ порядкѣ не отмѣненнаго, долженъ быть принятъ судомъ къ своему производству и не можетъ быть отвергнутъ какъ преждевременный, хотя бы принесенная на упомянутое постановленіе жалоба и не была еще разрѣшена (81/47).

«Съ утвержденіемъ выкупной сдѣлки прекращаются всѣ обязательныя отношенія между помѣщиками и крестьянами, которые поступаютъ уже въ разрядъ крестьянъ-собственниковъ»,—

Digitized by Google

и засимъ всѣ споры о правѣ крестьянъ на выкупленную (хотя бы и съ пособіемъ отъ правительства) землю и о нарушеніяхъ этого права—«должны разсматриваться какъ иски о правѣ гражданскомъ между частными лицами» ($^{86}/_{35}$, ^{32}, $^{82}/_{104}$, $^{80}/_{58}$, $^{79}/_{250}$, $^{75}/_{362}$, $^{71}/_{236}$). Такое право на выкупленные надѣлы принадлежитъ крестьянамъ и ранѣе полнаго взноса выкупныхъ платежей ($^{78}/_{1838}$).

§ 33. Въ частности, вѣдѣнію судебныхъ установленій подлежатъ: всѣ споры о земляхъ государственныхъ крестьянъ, вошедшихъ во владѣнныя записи, послѣ выдачи такихъ записей ($^{78}/_{204}$);—споры между крестьянскими селеніями объ исключительномъ правѣ пользованія угодьями или оброчными статьями, состоящими, по владѣнной записи, въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ селеній ($^{75}/_{474}$);—иски крестьянъ о доходахъ съ земли, признанной крестьянскими учрежденіями собственностью крестьянъ ($^{81}/_{47}$);—споры между помѣщиками и крестьянами по возведенію крестьянскихъ строеній въ близкомъ разстояніи отъ помѣщичьихъ усадебъ и лѣсовъ ($^{71}/_{236}$); искъ помѣщика къ крестьянамъ, бывшимъ его временно обязаннымъ, о землѣ, находящейся въ ихъ владѣніи сверхъ поступившей къ нимъ на выкупъ, и объ убыткахъ ($^{89}/_{122}$); иски помѣщиковъ къ крестьянамъ о взысканіи оброчной недоимки, предъявленные по выдачѣ крестьянамъ данной на выкупленные ими надѣлы ($^{94}/_{45}$).

§ 33^{1}. Въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа споръ о правѣ собственности на крестьянскую усадьбу между лицомъ, показаннымъ въ ликвидаціонной табели ея владѣльцемъ и лицомъ, пріобрѣвшимъ ту же усадьбу по нотаріальному акту или путемъ давностнаго владѣнія, подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ, а не крестьянскихъ учрежденій (о. с. $^{86}/_{14}$).

Споръ о правѣ собственности на крестьянскую усадьбу неподсуденъ судебнымъ установленіямъ, если истецъ, пріобрѣвшій эту усадьбу по нотаріальному акту или въ порядкѣ наслѣдованія, основываетъ свои права на записи ея въ ликвидаціонной табели за его праводателемъ, а отвѣтчикъ, не оспаривая наслѣдственныхъ правъ истца и силы представленнаго истцомъ нотаріальнаго акта, основываетъ свои права на ту же усадьбу на ошибкѣ, вкравшейся въ ликвидаціонную табель, и на рѣшеніяхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ (р. Г. К. Д. 9 января 1908 г. по дѣму Казиміра Квасьнаго).

§ 33^{2}. Въ тѣхъ же губерніяхъ иски, возникающіе изъ самовольнаго пользованія крестьянами такими сервитутами, которые не предоставлены имъ подлежащими учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ, подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій (о. с. $^{93}/_{26}$).

§ 33^{3}. Тѣ изъ мастеровыхъ частныхъ горныхъ заводовъ, коимъ отведены заводомъ усадебныя мѣста и сѣнокосныя угодья безвозмездно съ прекращеніемъ, одновременно съ утвержденіемъ уставной грамоты, всѣхъ обявательныхъ отношеній мастеровыхъ къ владѣльцамъ заводовъ, перешли съ того же времени въ разрядъ крестьянъ-собственниковъ, а потому всѣ споры между такими мастеровыми и заводовладѣльцами, возникшіе по утвержденіи уставной грамоты, подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ, а не крестьянскихъ учрежденій ($^{05}/_{98}$).

§ 33^{4}. Поземельные споры между горскими обществами въ Кубанской и Терской областяхъ не изъяты изъ вѣдѣнія судебныхъ установленій ($^{05}/_{2}$).

Подлежатъ вѣдомству не суда, а учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ: споры о неправильномъ включеніи угодій во вла-

Digitized by Google

дѣнную запись (78/245; *ср.* 75/684 и 474),—такіе иски, которые, въ существѣ, представляются лишь ходатайствомъ объ отмѣнѣ приговора сельскаго общества (68/287),—искъ крестьянина къ своему обществу о выдачѣ ему причитающейся на его долю части изъ полученныхъ обществомъ доходовъ (72/295),—искъ общества къ сельскому старостѣ о взысканіи съ него денегъ, полученныхъ имъ отъ общества, но по назначенію не внесенныхъ (77/292),—споры по обязательствамъ, выданнымъ во исполненіе уставной грамоты (69/550); всѣ поземельные споры, возникающіе между помѣщиками и крестьянами въ трехъ Югозападныхъ губерніяхъ, возникающіе при отводѣ выкупленнаго надѣла (о. с. 95/19).

Взысканіе бывшимъ помѣщикомъ денегъ съ бывшихъ крестьянъ его по договору о дополнительномъ платежѣ за уступленный имъ въ собственность надѣлъ — признано неподвѣдомственнымъ суду (72/813). Въ другомъ случаѣ, искъ о взысканіи съ крестьянъ-собственниковъ отсроченнаго имъ дополнительнаго выкупного платежа—признанъ подлежащимъ вѣдомству суда (76/433). — Искъ крестьянъ съ бывшаго помѣщика за недостающій общественный запасный хлѣбъ признанъ неподвѣдомственнымъ суду (72/814). Въ другомъ случаѣ, искъ крестьянъ къ бывшему помѣщику объ убыткахъ, причиненныхъ растратою мірского хлѣбнаго запаса, — признанъ подлежащимъ вѣдомству суда (75/413).

Требованія, относящіяся къ выкупной операціи, не подвѣдомы судебнымъ установленіямъ. Но «взысканіе съ помѣщика процентовъ за излишне выданную ему ссуду не отнесено къ выкупной операціи». Поэтому искъ помѣщика объ освобожденіи отъ такого взысканія подвѣдомъ судебнымъ установленіямъ (86/32).

§ 34. За силою правилъ 25 іюня 1864 г. и Высочайшаго повелѣнія 5 сентября 1879 г., — «всѣ вообще споры, возникающіе изъ поземельныхъ отношеній между землевладѣльцами сѣверозападнаго края и вольными людьми»,—подлежатъ вѣдомству не судебныхъ, а мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, — впредь до окончательнаго прекращенія, по постановленіямъ этихъ учрежденій, всѣхъ обязательныхъ отношеній между землевладѣльцемъ и вольнымъ человѣкомъ» (82/79, 80/100, 79/100—95, 92, 91, 89, 74/50). — «Такая подсудность не измѣнена и Высоч. утв. 5 сент. 1879 г. положеніемъ комитета министровъ» (82/79).—На томъ же основаніи, не подлежитъ вѣдомству судебныхъ установленій и искъ, предъявленный къ вольному человѣку не самимъ землевладѣльцемъ, а арендаторомъ принадлежащей ему земли, — если касается поземельныхъ отношеній вольнаго человѣка къ собственнику земли (79/100). Правила 25 іюня 1864 г. относятся одинаково къ вольнымъ людямъ, проживающимъ какъ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, такъ и на земляхъ духовнаго вѣдомства (79/91).

Однакожъ, изъяты изъ вѣдомства суда «только тѣ поземельныя отношенія, которыя возникли изъ договоровъ о наймѣ земли или вообще путемъ возмездныхъ договорныхъ соглашеній, съ цѣлью водворенія вольныхъ людей, при взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ договорившихся»; но не изъяты изъ вѣдомства суда иски, основанные на одностороннемъ актѣ владѣльца имѣнія о надѣленіи землею (83/112).

§ 35. Въ силу Высочайшаго повелѣнія 14 мая 1870 г., всѣ споры между помѣщиками сѣверозападнаго и бѣлорусскаго края и старо-

Digitized by Google

обрядцами объ арендуемыхъ послѣдними у первыхъ участкахъ земли — подлежатъ вѣдомству не судебныхъ, а мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій (76/94, 75/987, 891, 260, 76, 73/1434, 72/1259). При этомъ—вѣроисповѣданіе помѣщика не имѣетъ никакого значенія (75/891). Упомянутый законъ распространяется и на тѣ случаи, когда рѣчь идетъ объ арендѣ старообрядцемъ у помѣщика не участка земли, а цѣлаго имѣнія (75/260).

Однакожъ, когда по иску помѣщика къ старообрядцу объ очисткѣ занимаемаго этимъ послѣднимъ помѣщенія возникнетъ споръ о томъ, на арендномъ ли правѣ проживаетъ въ помѣщичьемъ имѣніи старообрядецъ,—то судъ обязанъ разсмотрѣть этотъ споръ—и только въ случаѣ утвердительнаго его рѣшенія признать дѣло суду неподвѣдомственнымъ (73/1434).

Высочайше утвержденныя 22 мая 1876 г. правила объ устройствѣ единовѣрцевъ и старообрядцевъ, водворенныхъ на владѣльческихъ земляхъ въ губерніяхъ сѣверозападныхъ и бѣлорусскихъ, имѣютъ предметомъ обезпечить быть не всѣхъ единовѣрцевъ и старообрядцевъ, проживающихъ въ означенныхъ губерніяхъ, а только тѣхъ, которые поселились до 17 іюня 1863 г. въ принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, городамъ и разнымъ учрежденіямъ имѣніяхъ. Правилами 1876 г. вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій предоставлено удостовѣреніе, въ каждомъ частномъ случаѣ, наличности условія, дающаго право на постоянную безсрочную аренду (поселеніе до 17 іюня 1863 г.), опредѣленіе пространства арендныхъ участковъ и условій пользованія ими и разборъ могущихъ по этому поводу возникать споровъ и недоразумѣній. Засимъ требованія владѣльцевъ о взысканіи арендной платы, неуплаченной единовѣрцами и старообрядцами, за которыми признано право постоянной безсрочной аренды, съ принятіемъ по сему предмету понудительныхъ мѣръ, подлежатъ предъявленію, при безспорности требованія — уѣздному исправнику, а при спорности — непремѣнному члену уѣзднаго крестьянскаго присутствія, и распоряженія этихъ учрежденій по сему предмету должны производиться безъ всякаго участія со стороны судебныхъ установленій. Во всѣхъ же тѣхъ случаяхъ, когда за единовѣрцами и старообрядцами не признано права постоянной безсрочной аренды, — по отношенію къ нимъ не сдѣлано никакого изъятія изъ общаго порядка разбора споровъ по арендѣ—т. е. споры этого рода подсудны судебнымъ мѣстамъ (85/19).

§ 36. Вѣдомству судебныхъ установленій не подлежатъ иски объ убыткахъ, предъявляемыхъ къ казачьему станичному обществу отдѣльными его членами по поводу ненадѣленія имъ по приговору станичнаго сбора участковъ или паевъ изъ общественной земли, на которые истцы считаютъ себя имѣющими право въ силу закона о поземельномъ устройствѣ станицъ и о войсковыхъ запасныхъ земляхъ (о. с. 01/27, 06/28).

§ 37. Искъ крестьянскаго общества къ казенной палатѣ объ освобожденіи на будущее время отъ уплаты поземельнаго налога за землю, излишне показанную во владѣнной записи, а въ дѣйствительности не находящуюся во владѣніи общества и о взысканіи въ пользу общества неподлежаще уплаченныхъ уже за эту землю платежей — не подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ установленій (о. с. 04/30).

§ 38. Требованіе сельскаго общества о взысканіи съ бывшаго его члена, оставившаго въ своемъ владѣніи надѣльную землю, платы за

Digitized by Google

мірскія повинности относится къ предметамъ вѣдомства не суда, а установленій, завѣдующихъ крестьянскими дѣлами (о. с. $^{06}/_{28}$, $^{07}/_{68}$).

§ 38^{1}. Дѣйствующія въ отдѣльныхъ вѣдомствахъ «особыя правила о пенсіяхъ и пособіяхъ увѣчнымъ, если правила эти не ограничиваютъ судебной защиты, не могутъ лишить лицо, потерпѣвшее вредъ или убытки при исполненіи обязанностей, права отыскивать судомъ вознагражденіе на основаніи гражданскихъ законовъ» (о. с. $^{99}/_{20}$, $^{98}/_{28}$; *ср.* гражд. $^{01}/_{15}$).

Но съ требованіемъ о назначеніи, согласно такимъ правиламъ, пособія—обращаться къ суду нельзя ($^{01}/_{15}$, $^{01}/_{133}$).

§ 38^{2}. Служебныя права не могутъ быть предметомъ иска ($^{84}/_{21}$, $^{81}/_{148}$, $^{80}/_{258}$, $^{76}/_{216}$): «Право лицъ, въ государственной службѣ состоящихъ, на полученіе содержанія, а равно и самый размѣръ онаго установлены закономъ, и осуществленіе этого права производится по распоряженію подлежащихъ властей, безъ участія суда» ($^{76}/_{216}$).—Признанъ неподлежащимъ судебному разсмотрѣнію и искъ секретаря думы о жалованьѣ ($^{81}/_{148}$), — искъ чиновника о выдачѣ ему заштатнаго содержанія ($^{84}/_{21}$).

§ 38^{3}. Вознагражденіе судебнымъ приставамъ за ихъ служебныя дѣйствія не можетъ быть предметомъ судебнаго разбирательства въ исковомъ порядкѣ. «И споръ противъ расчета судебнаго пристава, заявленный послѣ окончанія исполненія по рѣшенію,—вызываетъ необходимость судебнаго опредѣленія, постановляемаго въ порядкѣ, указанномъ въ 106 и 962 ст. уст. гр. суд., но не обязываетъ судебнаго пристава къ предъявленію иска» ($^{80}/_{258}$; *ср.* $^{80}/_{145}$; *ср.* $^{80}/_{24}$).

§ 38^{4}. Ходатайство лица, занимавшаго на желѣзной дорогѣ, эксплуатируемой частнымъ обществомъ, штатную должность и оставшагося за штатомъ уже послѣ перехода желѣзной дороги въ казну, о взысканіи съ казеннаго управленія суммы, причитающейся ему въ пособіе, на основаніи правилъ, изданныхъ еще желѣзнодорожнымъ обществомъ и оставленныхъ казеннымъ управленіемъ въ силѣ по отношенію прежнихъ служащихъ, подлежитъ вѣдѣнію суда ($^{94}/_{59}$).

§ 39. Требованіе мастерового или рабочаго о присужденіи ему вознагражденія за увѣчье во время работъ въ мастерскихъ завода морского вѣдомства,—«допускающее возможность возраженій въ состязательномъ порядкѣ и не имѣющее ничего общаго съ пенсіями, назначаемыми по 117—138 ст. св. морск. пост.,—составляя споръ о правѣ гражданскомъ, подлежитъ, согласно 1 ст. уст. гр. суд., вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ» ($^{00}/_{65}$).

§ 40. Искъ рабочаго къ морскому вѣдомству о вознагражденіи за увѣчье, полученное имъ при казенныхъ работахъ, подвѣдомъ суду (о. с. $^{98}/_{28}$).

§ 41. «Если возникаетъ споръ о томъ, что заявителю предоставлено право исключительнаго пользованія такими рисунками и моделями, которые были въ свободномъ употребленіи до заявки, то такой споръ, какъ и подобный же споръ о правѣ на привилегію, согласно ст. 1 уст. гр. суд. и 2 п. 197 ст. уст. промышл., подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій, какъ споръ о правѣ гражданскомъ. Департаменту торговли и мануфактуръ и Московскому отдѣленію онаго какъ при спорахъ о поддѣлкѣ и самовольномъ употребленіи заявленныхъ рисунковъ и моделей, такъ и въ требованіяхъ объ уничтоженіи выданныхъ заявокъ, согласно 209 ст. того же уст., при-

Digitized by Google

надлежитъ только предварительное изслѣдованіе, разрѣшеніе же самаго спора, а равно и вопроса о вознагражденіи за убытки,—подлежитъ, на общемъ основаніи, суду, съ истребованіемъ, въ случаѣ надобности, свѣдѣній и заключенія отъ означенныхъ департамента и отдѣленія» (99/108).

§ 42. Споры о правѣ на полученіе изъ казны пропинаціоннаго вознагражденія неподвѣдомственны судебнымъ установленіямъ. Въ случаѣ же признанія за однимъ изъ владѣльцевъ имѣнія правъ на вознагражденіе за отмѣну существовавшаго въ этомъ имѣніи пропинаціоннаго права, возбужденный другими владѣльцами того же имѣнія споръ о томъ, кому изъ нихъ и въ какомъ размѣрѣ причитается вознагражденіе, полученное изъ казны и удерживаемое однимъ изъ владѣльцевъ,—подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ установленій (04/18).

§ 42[1]. Присутственное мѣсто, изъ котораго причитаются подрядчику деньги, можетъ удовлетворить ими кредиторовъ подрядчика—только въ случаѣ его на то согласія, и при отсутствіи спора о преимущественномъ удовлетвореніи: такой споръ подлежитъ вѣдомству суда (79/85).

§ 42[2]. Споры между соопекунами—подлежатъ разсмотрѣнію не суда, а того опекунскаго учрежденія, которому они подвѣдомы (75/102).

Но затѣмъ общимъ собраніемъ 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ разъяснено, что опекунскія учрежденія имѣютъ право смѣнить неисправнаго опекуна и «поручить новому опекуну вчинить къ прежнему искъ объ убыткахъ, буде таковые его неисправностью были причинены» (99/1; о. с. 90/11).

§ 42[3]. Споры о правѣ гражданскомъ между Высоч. учрежденной опекой надъ должникомъ и лицами, имѣющими къ должнику претензіи, о правѣ на удовлетвореніе,—подлежатъ вѣдомству суда (79/869).

Безспорныя требованія.

§ 43. Статьи 102 и 152 т. X. ч. 2 (изд. 1857 г.) «разъясняютъ, въ связи съ примѣчаніемъ къ 1 ст. уст. гр. суд., какимъ именно требованіямъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ» (76/391).

Если административная власть нарушитъ гражданское право частнаго лица,—отниметъ у него имущество, будетъ мѣшать ему пользоваться его гражданскими правами,—тогда лицо это имѣетъ право обратиться къ суду, потому что между нимъ и административною властью возникаетъ споръ о правѣ гражданскомъ. Но когда правительственный агентъ взыщетъ, хотя бы и неправильно, извѣстный сборъ,—то онъ этимъ нарушаетъ не гражданскія права частнаго лица, а права, принадлежащія ему какъ плательщику податей,—и для возстановленія этихъ правъ слѣдуетъ обращаться не къ суду, а къ высшей административной власти» (94/1, 82/61, 78/178, 77/260, 76/391, 75/276; о. с. 00/22, 97/31, 88/2, 85/33).

«Подъ именемъ государственныхъ податей разумѣются вообще окладные сборы, взимаемые съ разныхъ лицъ въ государственный доходъ опредѣленнымъ (окладнымъ) количествомъ и въ установленные сроки, а именно подати подушная и оброчная, подати разныхъ наименованій, взимаемыя вмѣсто той или другой, или вмѣсто обѣихъ совокупно, налогъ на недвижимыя въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ имущества, который взимается ежегодно на основаніи особаго

Digitized by Google

положенія, и наконецъ госуд. земскій сборъ. Къ числу неокладныхъ сборовъ, поступающихъ въ доходъ казны, принадлежатъ разнаго рода пошлины и въ томъ числѣ тѣ пошлины, сборъ коихъ производится разными особенными установленіями» (79/276).— Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, «когда частное лицо, общество или установленіе является какъ плательщикъ податей и оспариваетъ правильность требованій казеннаго, земскаго или городского управленія по раскладкѣ и взиманію сборовъ,—дѣло не можетъ подлежать судебному разсмотрѣнію (77/260).—Къ числу безспорныхъ требованій относятся также «требованія государственныхъ кредитныхъ установленій объ описи и продажѣ заложенныхъ въ нихъ имѣній, частнымъ лицамъ принадлежащихъ, и проч.» (75/838).

§ 44. «Искъ городской управы о платѣ за содержаніе въ богадѣльнѣ не подлежитъ судебному разсмотрѣнію» (96/75, о. с. 00/22).

§ 45. «Когда городскія больницы имѣютъ право взимать плату за лѣченіе и не обязаны по закону пользовать и содержать больныхъ безплатно, эта плата подлежитъ взысканію наравнѣ съ городскими сборами и повинностями, на одинаковомъ основаніи съ безспорными требованіями административныхъ мѣстъ» (Въ данномъ случаѣ признано неподвѣдомственнымъ суду требованіе больницы о возмѣщеніи расхода по лѣченію несовершеннолѣтней проститутки, отправленной въ больницу по распоряженію полиціи,—предъявленное къ отцу несовершеннолѣтней) (о. с. 00/22).

46. Изъ общаго правила о безспорномъ порядкѣ взысканій упомянутыхъ выше сборовъ—«не сдѣлано никакого изъятія въ отношеніи взысканія городскихъ сборовъ, своевременно неналоженныхъ, съ имуществъ, перешедшихъ въ другія руки»: взысканіе и въ этомъ случаѣ производится въ порядкѣ безспорномъ (78/128).

§ 47. Требованіе городской управы о взысканіи сбора за пользованіе мѣстомъ на набережной и причитающейся, по утвержденнымъ губернаторомъ правиламъ, пени за несовременный взносъ этого сбора, не подлежитъ судебному разсмотрѣнію (88/108).

§ 48. «Наемъ общественнымъ городскимъ управленіемъ помѣщеній для штабовъ и воинскихъ управленій и заведеній», а равно «денежные расчеты городского общественнаго управленія съ военнымъ министерствомъ по уплатѣ суммъ, слѣдующихъ городу за нанятыя для войскъ помѣщенія, входя въ кругъ распоряженій по выполненію воинской квартирной повинности, не могутъ быть предметомъ судебнаго спора, а допускаютъ только принесеніе жалобъ въ административномъ порядкѣ» (94/1; *ср.* 78/162, 77/260).

§ 49. По предметамъ, изъятымъ изъ вѣдомства суда, не допускаются ни иски объ освобожденіи отъ взысканія, ни иски объ обратномъ взысканіи уже взысканнаго. Споры этого рода не могутъ подлежать судебному разсмотрѣнію не только въ томъ случаѣ, когда иски предъявляются со стороны плательщиковъ сборовъ,—но и тогда, если учрежденіе, имѣющее право производить взысканіе въ безспорномъ порядкѣ, предъявляетъ объ этихъ сборахъ искъ къ плательщику (88/103, 74/58; *ср.* 81/126).

§ 50. Въ силу соображеній, изложенныхъ въ § 43, признаны неподлежащими судебному разсмотрѣнію: искъ объ обратномъ взысканіи акцизныхъ сборовъ (76/391, о. с. 97/31),—объ обратномъ взысканіи крѣпостной пошлины, взысканной при утвержденіи завѣщанія (78/178),—объ обратномъ взысканіи земскихъ сборовъ (77/260),—объ освобожденіи

Digitized by Google

отъ наложеннаго городомъ, отдѣльно отъ общаго оцѣночнаго сбора, особаго единовременнаго сбора съ нѣкоторыхъ владѣльцевъ (75/276),— споръ относительно городскихъ сборовъ за выгрузку на пристани (74/558).

Искъ объ уплатѣ процентовъ на возвращенный, вслѣдствіе неправильнаго взысканія, акцизъ за сгорѣвшее вино не подлежитъ вѣдомству судебныхъ мѣстъ (о. с. 04/24).

§ 51. Требованіе частнаго лица о признаніи незаконнымъ обязательнаго постановленія городской думы—неподвѣдомо суду (о. с. 98/26).

§ 52. Тѣ же самыя начала (*§ 43 этого объясненія*) высказаны Сенатомъ относительно городскихъ и земскихъ учрежденій (84/44, 81/10, 77/260; *ср.* 87/14, 75/276, 74/558, 73/1716; *ср.* 75/385).

§ 53. «Требованія городского общественнаго управленія въ отношеніи исполненія обязательныхъ постановленій по благоустройству города не подлежатъ вѣдѣнію суда» (89/60).

§ 54. «Распоряженія городского управленія по установленію таксъ разнаго рода, будучи дѣлаемы сими управленіями въ качествѣ органовъ общественной власти и не относясь поэтому къ сферѣ гражданскихъ правоотношеній городского общества къ частнымъ лицамъ, не могутъ и порождать для частныхъ лицъ, недовольныхъ сими, имѣющими свойства требованій безспорныхъ, распоряженіями, права на искъ въ судебномъ порядкѣ» (93/98; *ср.* 81/10, 78/163 и др.).

§ 55. Распоряженія земскихъ учрежденій относительно торговъ и базаровъ (разрѣшенія ихъ, закрытія, перенесенія изъ одной мѣстности въ другую, измѣненія сроковъ)—не подлежатъ оспариванію путемъ иска (86/66, 58). Но споръ о томъ, имѣлъ ли отвѣтчикъ право открыть безъ разрѣшенія земства базаръ, и если не имѣлъ, то нанесъ ли этимъ истцу убытокъ,—не изъятъ изъ вѣдомства суда (86/66).

Признанъ неподлежащимъ судебному разсмотрѣнію искъ объ убыткахъ, причиненныхъ истцу неутвержденіемъ городскимъ общественнымъ управленіемъ торговъ на городскую оброчную статью (75/385).

Признанъ неподлежащимъ судебному разсмотрѣнію искъ о возстановленіи колодца, закрытаго по распоряженію административной власти, въ видахъ огражденія свободнаго проѣзда по общественной дорогѣ (78/163).

§ 56. Охраненіе права проѣзда по большимъ дорогамъ предоставлено подлежащей административной власти, и потому требованіе о сносѣ возведеннаго на дорогѣ сооруженія, преграждающаго возможность свободнаго по ней проѣзда, не подлежитъ вѣдѣнію суда. Если, однако, требованіе о сносѣ постройки заявлено не съ цѣлью возстановленія свободнаго проѣзда по дорогѣ, а для устраненія тѣхъ стѣсненій, которыя причиняетъ означенная постройка истцу въ пользованіи принадлежащею ему землею, прилегающею къ большой дорогѣ, то такой искъ подлежитъ вѣдѣнію суда (86/66). Точно также подвѣдомственъ суду искъ, вызванный присвоеніемъ отвѣтчикомъ земли, принадлежащей къ полосѣ большой дороги (86/9).

§ 57. «Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ требованій правительства относительно всѣхъ повинностей, слѣдовательно и дорожной,—возложено на административныя мѣста и лица, и такія требованія признаются безспорными». Но если споръ идетъ не о томъ, нужно ли исполнять данную повинность, а о томъ, кому

Digitized by Google

изъ сосѣднихъ владѣльцевъ слѣдуетъ ее исполнять,—то такой споръ (между владѣльцами) подлежитъ судебному разсмотрѣнію (85/120).

§ 58. Налогъ «тѣмъ отличается отъ договорной платы, что онъ вовсе не зависитъ отъ воли лицъ, имущество которыхъ имъ облагается». Споръ горожанина съ городскимъ управленіемъ относительно такой въ пользу города платы, которая имѣетъ характеръ платы договорной (зависитъ отъ желанія воспользоваться соотвѣтствующею выгодой), а не налога (обязательнаго помимо соглашенія), подвѣдомственъ суду (93/48).

§ 59. Требованія лицъ невойскового сословія о возвратѣ взысканной съ нихъ посаженной платы за землю подъ садами и рощами, находящимися на войсковыхъ земляхъ или въ предѣлахъ юртовыхъ довольствій станицъ Войска Донского, какъ имѣющія въ своемъ основаніи договорное начало, подлежатъ вѣдѣнію гражданскаго суда, хотя въ силу закона 12 декабря 1888 г. взысканіе недоимокъ посаженной платы производится безспорнымъ порядкомъ (о. с. 03/34).

§ 60. Споры относительно налоговъ, какъ сказано выше, не подлежатъ судебному разсмотрѣнію. Но если плательщикъ налога оспариваетъ взысканіе въ силу особаго договора, существующаго по этому предмету между нимъ и учрежденіемъ, взыскивающимъ налогъ,—то такіе споры подлежатъ судебному разсмотрѣнію (80/8; о. с. 87/3, 85/33).

Споръ о недѣйствительности обязательства, въ силу котораго взыскивается сборъ, подлежитъ вѣдомству суда (о. с. 86/33, 88/2, 81/28).

Подлежатъ судебному разсмотрѣнію и споры между арендаторами городскихъ сборовъ и лицами, съ коихъ такіе сборы городскою думою установлены,—если споры эти основаны на содержаніи контракта (73/1350).

«Правило объ изъятіи споровъ о взиманіи казенными и общественными управленіями разнаго рода сборовъ изъ вѣдомства гражданскаго суда не можетъ быть распространено на арендаторовъ подобныхъ сборовъ, а равно всѣхъ другихъ правопреемниковъ этихъ управленій. Поэтому споры о правильности взиманія городскихъ и другихъ сборовъ арендаторами оныхъ подлежатъ вѣдомству гражданскаго суда. Если же по дѣлу возникаетъ споръ не о правильности взиманія сборовъ арендаторомъ, а о законности самаго установленія сбора казеннымъ или общественнымъ управленіемъ, то подобный споръ, хотя бы и предъявленный къ арендатору сборовъ, но какъ возникающій... изъ отношеній публичнаго права, подлежитъ вѣдомству правительственныхъ, а не судебныхъ установленій» (85/40).

§ 61. Сборы въ пользу города, имѣющіе характеръ не налога, а платы за землю, отданную городомъ частнымъ лицамъ подъ условіемъ выстройки,—могутъ быть предметомъ судебнаго разсмотрѣнія (81/10).

Искъ о возвратѣ городскимъ общественнымъ управленіемъ части патентнаго сбора, внесеннаго за содержимые истцомъ въ предѣлахъ города ренсковые погреба, какъ превышающей установленный закономъ размѣръ сбора, подлежитъ вѣдѣнію суда, если общественное управленіе свое право на взиманіе сбора въ повышенномъ размѣрѣ оправдываетъ состоявшимся по сему предмету между нимъ и истцомъ соглашеніемъ (05/75).

Digitized by Google

§ 62. «Споръ между плательщикомъ коробочнаго сбора и содержателемъ онаго о пространствѣ правъ сего послѣдняго лица по взысканію сбора»—подлежитъ разсмотрѣнію судебныхъ установленій (о. с. 99/17).

§ 63. Обратное взысканіе взятаго желѣзною дорогою казеннаго сбора—подвѣдомственно суду,—независимо отъ того, переданы ли деньги въ казну или нѣтъ (09/14, 6, 95/38).

§ 64. Взысканіе долговъ съ заемщиковъ сельскихъ банковъ производится въ порядкѣ безспорномъ (о. с. 99/24, гр. 01/7),—хотя бы долгъ былъ обезпеченъ какимъ-либо имуществомъ должника (01/7).—*См. объясненія къ ст. 2.*

3. Частныя лица или общества, права коихъ, на законѣ основанныя, будутъ нарушены распоряженіемъ правительственныхъ мѣстъ или лицъ, могутъ предъявить суду искъ о возстановленіи нарушенныхъ правъ; но такой искъ не останавливаетъ распоряженія правительственнаго мѣста или лица, доколѣ не послѣдуетъ о томъ рѣшенія суда.

§ 1. «Требованія частныхъ лицъ признаются неподлежащими судебному разсмотрѣнію, когда оныя основаны на нарушеніи права частнаго лица такимъ распоряженіемъ административнаго мѣста или лица, которое, относясь не къ сферѣ гражданскихъ правъ, составляетъ послѣдствіе дѣятельности его въ качествѣ представителя власти» (86/32, 84/21, 81/10, 78/162, 77/260, 76/391, 75/385 и мн. др.).

Каждое правительственное учрежденіе, имѣя опредѣленный кругъ власти и соединенныхъ съ нею обязанностей, имѣетъ и двоякій характеръ: главное его назначеніе—служить общественнымъ цѣлямъ управленія; но оно въ то же время есть и юридическое лицо, владѣющее и распоряжающееся извѣстнымъ имуществомъ, и въ этомъ послѣднемъ качествѣ оно можетъ вступать въ имущественныя и договорныя сдѣлки съ частными лицами. Споры, возникающіе изъ отношеній между частными лицами и казеннымъ вѣдомствомъ, какъ защитникомъ имущественныхъ интересовъ казны,—не могутъ быть разрѣшаемы иначе, какъ судомъ; но этого невозможно допустить въ тѣхъ случаяхъ, когда правительственное учрежденіе дѣйствуетъ въ предѣлахъ предоставленной ему дѣятельности по управленію общественными дѣлами. Конечно, и въ этихъ послѣднихъ случаяхъ можетъ быть нарушено право частнаго лица; а такъ какъ по общему правилу всякій ущербъ въ имуществѣ и причиненные кому либо вредъ или убытки производятъ съ одной стороны право требовать, а съ другой налагаютъ обязанность доставлять вознагражденіе,—то посему частныя лица или общества могутъ требовать возстановленія ихъ правъ, на законѣ основанныхъ, и въ случаѣ нарушенія оныхъ распоряженіями правительственныхъ мѣстъ или лицъ, дѣйствующихъ въ качествѣ органовъ правительственной власти. Но, въ виду указаннаго двойственнаго характера правительственныхъ учрежденій,—путь, которымъ можетъ быть достигнуто возстановленіе нарушеннаго ими права, также различенъ. Судебному охраненію подлежатъ только имущественныя или договорныя права частныхъ лицъ, т. е. гражданскія права въ тѣсномъ смыслѣ слова. Когда же какое либо правительственное учрежденіе принимаетъ извѣстныя мѣры и распоряженія въ видахъ общественной пользы или безопасности, то хотя бы этими распоряженіями и нарушались граждан-

Digitized by Google

скіе интересы частныхъ лицъ или обществъ,—сіи послѣднія въ правѣ принести на сіе распоряженіе жалобу по начальству въ установленномъ порядкѣ постепенности административныхъ инстанцій, но не могутъ прибѣгать къ суду съ требованіемъ о возстановленіи ихъ интересовъ до тѣхъ поръ, пока публичное отношеніе ихъ къ спорному предмету не обратится въ гражданское право, принадлежащее лично тому лицу, которое его отыскиваетъ». Что же касается до отвѣтственности должностныхъ лицъ за убытки,—то «въ тѣхъ случаяхъ, когда они являются представителями государственной власти, обязанными примѣнять ее съ строгимъ соблюденіемъ закона,—они лично отвѣтствуютъ за дѣйствія, совершенныя ими во вредъ частнымъ лицамъ безъ законнаго къ тому основанія (ст. 1316 и слѣд. уст. гр. суд.); а такъ какъ каждый отвѣчаетъ только за свои дѣйствія, то и требованіе о вознагражденіи за причиненные сими дѣйствіями вредъ и убытки можетъ быть предъявляемо только къ тѣмъ должностнымъ лицамъ, которыя нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностію виновны въ причиненіи убытка. Напротивъ того, когда они являются уполномоченными казны по имуществамъ,—отвѣтственность за дѣйствія ихъ, съ цѣлію защиты имущественныхъ интересовъ казны, опредѣляется сообразно съ общимъ закономъ, въ силу коего вѣрители отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные ихъ повѣренными при исполненіи ихъ порученій, согласно съ даннымъ имъ полномочіемъ»,—и въ такомъ случаѣ «тяжущеюся стороною является казна», а не должностныя лица ($^{87}/_{14}$, $^{86}/_{32}$, $^{78}/_{162}$, о. с. $^{96}/_{6}$, $^{98}/_{26}$; *ср.* $^{91}/_{97}$, $^{89}/_{129}$, $^{75}/_{490}$; *ср.* $^{77}/_{260}$, $^{76}/_{391}$).

Соображенія эти вполнѣ примѣнимы и къ земскимъ учрежденіямъ. «Дѣятельность ихъ также имѣетъ двойственный характеръ, или какъ органовъ общественнаго управленія, или какъ защитниковъ земства по имуществамъ, которыми оно владѣетъ, и только въ послѣднемъ случаѣ—распоряженія и дѣйствія сихъ учрежденій, если ими нарушаются права частныхъ лицъ, могутъ быть предметомъ гражданскаго иска, непосредственно къ земству обращеннаго. Если же дѣйствіями или упущеніями должностныхъ лицъ земскихъ учрежденій, когда они являются представителями общественнаго по земству управленія, нанесены вредъ и убытки частнымъ лицамъ, то требованіе о вознагражденіи за причиненные симъ вредъ и убытки можетъ быть предъявляемо только къ тѣмъ должностнымъ лицамъ, которыя нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью виновны въ причиненіи убытка» ($^{87}/_{14}$).

То же высказано относительно городскихъ общественныхъ управленій ($^{96}/_{75}$, $^{98}/_{98}$, $^{89}/_{80}$, $^{78}/_{162}$).

§ 2. «Всѣ требованія и распоряженія правительственныхъ установленій, которыя предъявляются или предпринимаются ими отъ имени казны, какъ юридическаго лица, владѣющаго и распоряжающагося извѣстнымъ имуществомъ и вступающаго въ сдѣлки съ частными лицами»,—могутъ «нарушать гражданскія права частныхъ лицъ» и потому подлежатъ «оспариванію со стороны послѣднихъ путемъ предъявленія къ казнѣ иска, не исключая и тѣхъ случаевъ, когда казенное взысканіе, имѣющее въ своемъ основаніи договорное или обязательственное правоотношеніе между казною и частнымъ лицомъ, производится, въ силу того или другого спеціальнаго закона, порядкомъ безспорнымъ или полицейскимъ» ($^{89}/_{129}$).

Digitized by Google

§ 2[1]. Свойства безспорности «законъ отнюдь не присвоиваетъ требованіямъ казенныхъ установленій, истекающимъ изъ исполненія заключенныхъ ими съ частными лицами договоровъ» (00/40).

§ 3. Хотя городовымъ положеніемъ и возлагается на городскую управу «между прочимъ попеченіе о содержаніи въ исправности и чистотѣ улицъ, площадей и разныхъ общественныхъ мѣстъ, но не разрѣшается ей вовсе принимать къ сему такія мѣры, которыя представлялись бы ограниченіемъ или нарушеніемъ правъ собственности городскихъ обывателей. Искъ, основанный на принятіи городскою управою такихъ мѣръ, — подлежитъ судебному разсмотрѣнію» (75/380).

§ 4. Изъ договорныхъ между сторонами отношеній для каждой изъ нихъ,—хотя бы въ числѣ сторонъ была казна, городское общество или земство,—возникаютъ гражданскія права и обязанности, споры о которыхъ не могутъ быть разбираемы въ порядкѣ административномъ. Поэтому, напр., искъ обывателя къ городскому управленію, основанный на словесномъ договорѣ относительно пользованія городскою водопроводною трубою,—подлежитъ судебному разсмотрѣнію (89/180, 83/24).

§ 5. По поводу иска, возникшаго изъ страхованія по правиламъ о взаимномъ губернскомъ страхованіи (споръ возникъ въ мѣстности, гдѣ нѣтъ земскихъ учрежденій), Сенатъ высказалъ, что споръ о размѣрѣ вознагражденія за сгорѣвшее имущество есть споръ о правѣ гражданскомъ и подлежитъ вѣдомству суда,—«хотя бы поводомъ къ спору послужило распоряженіе правительственнаго установленія, завѣдующаго страхованіемъ». Въ подобныхъ случаяхъ истецъ (страхователь) «является стороною по обязательству въ качествѣ собственника имущества»,—а правительственное установленіе (въ данномъ случаѣ—губернское присутствіе) «органомъ хозяйственнаго управленія» (91/97).

§ 6. Искъ къ городской думѣ и частному лицу о сносѣ построекъ, возведенныхъ этимъ лицомъ на мѣстѣ, составляющемъ часть улицы и неправильно проданномъ этому лицу думою, подлежитъ разсмотрѣнію въ судебномъ порядкѣ (78/86).

§ 7. Деньги, затраченныя органами администраціи, а также городского и земскаго управленій, въ силу закона или судебнаго приговора, на производство какихъ либо дѣйствій за счетъ частнаго лица, виновнаго въ неисполненіи постановленій, ограждающихъ благоустройство и благочиніе,—взыскиваются съ этого лица судебнымъ порядкомъ (88/90).

При неисполненіи частнымъ лицомъ обязательнаго постановленія городской думы, выполненіе коего сопряжено съ издержками,—городское общественное управленіе въ правѣ произвести необходимый расходъ за счетъ нарушителя обязательнаго постановленія, а затѣмъ взыскать съ него издержки судебнымъ порядкомъ (96/4).

§ 8. Распоряженія казеннаго управленія о взятіи въ присмотръ казны лѣса или иного принадлежащаго частному лицу недвижимаго имѣнія, объ арестѣ вырубленнаго въ немъ лѣса и т. п., могутъ быть оспариваемы посредствомъ иска (75/838, 69/1112).

§ 9. Въ случаѣ нарушенія лицомъ условій, на которыхъ отведенъ ему участокъ городской земли, городская дума можетъ предъявить искъ объ отобраніи отъ него участка,—хотя бы на дѣйствія думы и была принесена отвѣтчикомъ жалоба въ административномъ порядкѣ (76/147).

Digitized by Google

§ 10. Право министра внутреннихъ дѣлъ слагать аннуаты, учрежденные въ пользу духовныхъ учрежденій, уже упраздненныхъ (Выс. пов. 10 окт. 1861 г.), не лишаетъ стороны права обратиться за разрѣшеніемъ ихъ спора по поводу подобныхъ аннуатъ— къ суду ($^{77}/_{163}$).

§ 11. «Какъ оцѣнка недвижимыхъ имуществъ, отходящихъ подъ общественныя надобности, такъ и опредѣленіе размѣра слѣдующаго собственникамъ за эти имущества вознагражденія, а равнымъ образомъ время и порядокъ выдачи этого вознагражденія—производятся въ порядкѣ административномъ, безъ всякаго въ томъ участія суда»,—за исключеніемъ тѣхъ собственно случаевъ, когда искъ предъявляется за убытки, происшедшіе отъ событій, не подходящихъ подъ дѣйствіе законовъ о вознагражденіи общественномъ (какъ напр. требованіе, въ видѣ убытка, процентовъ на невнесенную своевременно оцѣночную сумму), или же предъявляется искъ о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства въ порядкѣ, указанномъ въ 1316—1330 ст. уст. гр. суд. Эти общія правила о вознагражденіи общественномъ примѣняются въ равной мѣрѣ и къ тѣмъ случаямъ, когда частныя недвижимыя имущества, путемъ экспропріаціи, поступаютъ подъ желѣзныя дороги, устраиваемыя частными обществами. При этомъ требованія административнаго вѣдомства о взносѣ обществами желѣзныхъ дорогъ опредѣленнаго оцѣночными комиссіями въ пользу частныхъ лицъ вознагражденія—имѣютъ свойство безспорныхъ взысканій» ($^{77}/_{188}$.—*Ср. предшествовавшія рѣшенія:* $^{76}/_{348}$, 24, $^{74}/_{485}$, 279, $^{73}/_{24}$, $^{72}/_{19}$, $^{71}/_{791}$, 730, $^{70}/_{1366}$, 472).

«Опредѣленіе количества земли, необходимой для государственной или общественной надобности»,—также «зависитъ не отъ судебнаго, а отъ административнаго вѣдомства» ($^{73}/_{24}$, $^{00}/_{103}$).

Не подлежитъ вѣдомству суда и «вознагражденіе владѣльцевъ земель за убытокъ по разработкѣ нѣдръ отчужденныхъ подъ желѣзную дорогу земель» ($^{95}/_{49}$).

Однакожъ, «общества желѣзныхъ дорогъ пользуются только правомъ законнаго отчужденія земель, на основаніи 575—589 ст. 1 ч. X т.». Если же истецъ основываетъ свой искъ на томъ, что его земля занята для такой желѣзнодорожной вѣтви, которая вовсе не опредѣлена въ установленномъ порядкѣ,—то такой споръ подлежитъ разсмотрѣнію суда ($^{79}/_{93}$).

«Споръ о неправильномъ занятіи или завладѣніи со стороны желѣзнодорожнаго общества участкомъ земли есть несомнѣнно споръ о правѣ гражданскомъ, и если бы даже отвѣтчикъ и доказалъ, что владѣетъ землей на законномъ основаніи, т.-е. по правильно произведенному понудительному отчужденію или по добровольному пріобрѣтенію на основаніи законно совершенныхъ актовъ,—то это было бы поводомъ къ отказу въ искѣ по существу но не къ признанію иска неподвѣдомственнымъ суду». «Одно фактическое нахожденіе земли подъ полотномъ желѣзной дороги и ея принадлежностями не исключаетъ возможности судебнаго иска о правѣ собственности на этотъ участокъ земли» ($^{00}/_{103}$).

§ 12. Споръ землевладѣльца съ казною относительно права пропинаціи подвѣдомственъ суду ($^{95}/_{53}$).

§ 13. На основаніи ст. 108—118 т. X ч, 2 зак. о судопр. изд. 1876 г., взысканіе казенныхъ убытковъ по обязательствамъ част-

Digitized by Google

ныхъ лицъ съ казною производится чрезъ посредство полиціи.—Порядокъ этотъ не отмѣненъ при введеніи въ дѣйствіе суд. уставовъ. Казенныя управленія имѣютъ право «приступить къ секвестрованію имущества неисправнаго контрагента помимо участія въ томъ судебнаго мѣста, на обязанности котораго, въ случаѣ предъявленія контрагентомъ иска, лежитъ только повѣрка правильности и законности послѣдовавшихъ распоряженій, приведеніе коихъ въ исполненіе даже не останавливается, доколѣ не послѣдуетъ судебнаго рѣшенія» (79/109).

§ 14. Хотя штрафы, налагаемые Областнымъ Правленіемъ земли Войска Донского на коннозаводчиковъ-арендаторовъ на основаніи правилъ о Донскомъ коннозаводствѣ, взыскиваются въ административномъ порядкѣ, но правильность наложенія этихъ штрафовъ можетъ быть оспариваема въ судебномъ порядкѣ, такъ какъ Областное Правленіе дѣйствуетъ въ этихъ случаяхъ не въ качествѣ органа государственной власти, а какъ представитель хозяйственныхъ и имущественныхъ интересовъ Войска Донского (о. с. 04/21).

§ 15. Требованіе бывшаго поссесіоннаго владѣльца о признаніи за нимъ права пользованія золотыми пріисками и розсыпями, открытыми имъ въ поссесіонной дачѣ и неправильно, по его мнѣнію, отобранными отъ него Горнымъ управленіемъ, а также искъ о взысканіи убытковъ, причиненныхъ ему лишеніемъ его доходовъ съ означенныхъ пріисковъ, подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, такъ какъ подобные иски, имѣющіе своимъ предметомъ имущественное право, основаны истцомъ на такихъ неправильныхъ, по его мнѣнію, дѣйствіяхъ Горнаго управленія, которыя совершены послѣднимъ въ качествѣ представителя имущества казны, а не въ качествѣ органа публичной власти (о. с. 02/36).

§ 16. Обращенное къ губернскому правленію требованіе наборщика губернской типографіи о взысканіи заработной платы, условленной по договору личнаго найма, заключеннаго истцомъ съ завѣдывающимъ типографіей совѣтникомъ губернскаго правленія, составляетъ споръ о правѣ гражданскомъ, подлежащій вѣдѣнію судебныхъ, а не административныхъ установленій (03/1).

§ 17. Штрафы, налагаемые областнымъ правленіемъ въ силу правилъ о Донскомъ частномъ коннозаводствѣ, могутъ быть оспариваемы въ судебномъ порядкѣ, такъ какъ при наложеніи этихъ штрафовъ областное правленіе дѣйствуетъ въ качествѣ правительственнаго установленія, на которое возложена защита имущества, принадлежащаго войску Донскому (05/14).

§ 18. Отказъ въ выдачѣ ссуды изъ государственнаго дворянскаго земельнаго банка можетъ быть обжалованъ въ административномъ порядкѣ, но не можетъ служить основаніемъ судебнаго иска (06/83).

§ 19. Не подлежитъ также вѣдѣнію суда обращенное къ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ требованіе губернскаго земства о взысканіи платы за лѣченіе лица неизвѣстнаго званія, коль скоро это требованіе основано на циркулярѣ названнаго Министерства, согласно которому лѣченіе въ земскихъ больницахъ присылаемыхъ по распоряженію полиціи лицъ неизвѣстнаго званія отнесено на счетъ казны (о. с. 03/80).

§ 20. Искъ объ убыткахъ, причиненныхъ неправильною продажею товаровъ, задержанныхъ таможеннымъ вѣдомствомъ по подозрѣнію въ контрабандномъ ихъ провозѣ, можетъ быть предъявленъ непо-

Digitized by Google

средственно къ казнѣ, а не къ тѣмъ должностнымъ лицамъ, по неправильному распоряженію которыхъ произведена такая продажа (94/90).

3. Правительственныя мѣста или лица не въ правѣ ни разрѣшать спорныхъ обстоятельствъ, возникшихъ при разсмотрѣніи ими какого либо дѣла и подлежащихъ судебному разсмотрѣнію, ни передавать это дѣло въ судебное установленіе, а только объявляютъ просителю, что онъ можетъ обратиться съ искомъ, по установленному порядку, въ подлежащій судъ.

Рапортъ Сенату губернатора объ усмотрѣнныхъ имъ неправильныхъ, по его мнѣнію, дѣйствіяхъ судебнаго мѣста—не можетъ служить поводомъ къ обсужденію этихъ дѣйствій безъ жалобы заинтересованныхъ лицъ (о. с. 71/148).

См. ст. 1 и 2.

4. Судебныя установленія могутъ приступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе просьбы о томъ лицъ, до коихъ тѣ дѣла касаются, и разрѣшать ихъ не иначе, какъ по выслушаніи объясненія противной стороны, или по истеченіи назначеннаго для представленія онаго срока.

§ 1. Уголовный судъ, находя производство въ немъ дѣла «преждевременнымъ» до разрѣшенія преюдиціальнаго вопроса гражданскимъ судомъ, долженъ, «прекративъ уголовное производство, предоставить сторонамъ право разбираться въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства гдѣ и какъ слѣдуетъ»,—но не можетъ передать дѣло въ гражданскій судъ (о. с. 70/22).

Губернаторъ не въ правѣ о неправильныхъ, по его мнѣнію, дѣйствіяхъ судебныхъ приставовъ (въ данномъ случаѣ—по продажѣ опекунскихъ имѣній) сообщать ни предсѣдателю суда, ни самому суду. Судъ долженъ постановить о непринятіи подобнаго сообщенія къ своему разсмотрѣнію, и о такомъ своемъ постановленіи не обязанъ увѣдомлять губернатора (о. с. 77/21).

§ 2. Въ силу основного правила, выраженнаго въ 4 ст. уст. гр. суд., судебныя мѣста не въ правѣ входить въ Сенатъ съ представленіями объ отмѣнѣ своихъ рѣшеній, хотя бы и усмотрѣли ихъ ошибочность (76/206, 72/1122, 70/946, 513, 248, 69/1059, 1038, 68/188, 67/391, 99). Со стороны лицъ прокурорскаго надзора жалобы и протесты допускаются только по дѣламъ казенныхъ управленій, согласно 1294 ст. уст. гр. суд. (72/14, 70/109, 69/297, 68/893, 658, 587, 127, 67), включая сюда, согласно ст. 1282, и дѣла церквей и монастырей (68/587), да, по ст. 1344 и 1345, по дѣламъ брачнымъ, въ коихъ нѣтъ отвѣтчика (72/14); въ остальныхъ же случаяхъ,—не исключая ни дѣлъ крестьянскихъ обществъ (70/109), ни дѣлъ земства (71/14) права принесенія жалобъ и протестовъ прокурорскій надзоръ не имѣетъ,—и невыслушаніе заключенія прокурора по дѣламъ, по которымъ оно, по закону, требуется, не можетъ служить основаніемъ къ жалобѣ или протесту со стороны прокурорскаго надзора (69/297, 68/893, 658, 127, 67).

§ 3. Дѣло можетъ быть прекращено во всякомъ его положеніи, какъ въ первой, такъ и во второй инстанціи—по односторонней просьбѣ истца, отказомъ отъ своего иска (79/186, 77/238, 75/249). По общему правилу, прекращеніе иска по просьбѣ истца не лишаетъ его права на возобновленіе того же иска подачею новаго искового прошенія. Но безусловное право прекратить искъ, съ сохраненіемъ права на возобновленіе его,—принадлежитъ истцу лишь до вызова отвѣтчика къ суду. А затѣмъ,—«если за истцомъ не мо-

Digitized by Google

жетъ быть отрицаемо право прекратить возбужденное имъ дѣло во всякомъ его положеніи, то, съ другой стороны, не можетъ быть въ подобномъ случаѣ отрицаемо и право отвѣтчика на защиту своихъ интересовъ, если бы онъ призналъ таковое одностороннее требованіе истца о прекращеніи производства дѣла на неопредѣленное время нарушающимъ его интересы. Если споръ о какомъ-либо гражданскомъ правѣ былъ однажды возбужденъ, принятъ судомъ къ производству и весь обрядъ предварительной письменной подготовки былъ исполненъ, то тогда уже истецъ не можетъ прекратить свой искъ на неопредѣленное время безъ согласія отвѣтчика, и послѣдній можетъ требовать разсмотрѣнія и утвержденія его правъ силою судебнаго рѣшенія, которое прекратило бы возбужденный истцомъ споръ и тѣмъ предотвратило возобновленіе онаго новымъ искомъ» (79/888, 76/150, 75/692, 73/742). «Когда въ виду суда хотя и не было прямого согласія отвѣтчика на прекращеніе иска съ правомъ возобновленія онаго, но не было съ его стороны и возраженій противъ подобнаго прекращенія, и когда судъ, по такой односторонней просьбѣ истца, прекратитъ дѣло, то въ такомъ случаѣ истецъ сохраняетъ за собой право на возобновленіе иска» (79/888).— Итакъ, «прекращеніе производства можетъ лишать истца права на возобновленіе его подачею новаго искового прошенія только въ томъ случаѣ, когда прекращеніе производства послѣдовало по требованію истца, причемъ отвѣтчикъ не соглашался на прекращеніе производства съ сохраненіемъ за истцомъ права на возобновленіе его впослѣдствіи. Въ семъ случаѣ истецъ можетъ быть признанъ неимѣющимъ права на возобновленіе производства, если судъ, по обстоятельствамъ дѣла, установитъ, что прежнее производство прекращено окончательно» (81/53).

Если истецъ заявляетъ въ апелляціонной инстанціи просьбу о прекращеніи всего производства, то такая просьба не можетъ быть оставлена безъ удовлетворенія, хотя бы рѣшеніе первой инстанціи было постановлено въ пользу истца; при чемъ, въ такомъ случаѣ, подлежитъ уничтоженію все производство, а не только производство апелляціонной инстанціи (79/186).

Лицо, принесшее кассаціонную жалобу, въ правѣ во всякое время, до момента разсмотрѣнія ея Сенатомъ, отказаться отъ нея (01/129, 93/29, 77/287, 67/231 и др.).

Положенія, разъясняющія, кто можетъ быть истцомъ.

§ 4. Каждому предоставляется защищать только свое, или законно-порученное его защитѣ право (79/22, 97/39, 71/945 и мн. др.).

«Право на предъявленіе иска должно прежде всего быть разсмотрѣно и разрѣшено судебными мѣстами; къ разсмотрѣнію иска по существу судебное мѣсто можетъ приступить лишь послѣ разрѣшенія вопроса о томъ, есть ли этотъ искъ такого лица, которому принадлежитъ самое право на искъ?» Если право на искъ истцу не принадлежитъ, то по такому иску нельзя обсуждать вопроса о правахъ отвѣтчика,—«ибо отыскивать имущество можетъ только тотъ, кто имѣетъ право на искъ, и если у истца отвергается самое право на искъ, то нѣтъ основанія отбирать имущество у отвѣтчика» и вообще обсуждать вопросъ о правахъ послѣдняго (79/289, 272 и мн. др.).

Digitized by Google

§ 5. Защищаться искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія—въ правѣ всякій фактическій владѣлецъ; требовать возстановленія нарушеннаго владѣнія имѣніемъ, состоящимъ въ арендѣ, въ правѣ какъ собственникъ, такъ и арендаторъ (80/285, 284, 76/289, 90, 75/495, 123, 74/628, 482, 478, 71/1109 и др.).

«Захватъ имѣнія, состоящаго въ пожизненномъ владѣніи, можетъ быть нарушеніемъ правъ какъ пожизненнаго владѣльца онымъ, такъ и нарушеніемъ правъ лица, къ которому должно перейти имѣніе въ собственность по смерти пожизненнаго владѣльца,—смотря по тому, какого свойства захватъ: если имѣніемъ завладѣваютъ съ присвоеніемъ правъ пожизненнаго владѣльца, то этимъ нарушаются права пожизненнаго владѣльца; если же имѣніемъ завладѣваютъ съ присвоеніемъ себѣ даже и права собственности на оное, то этимъ нарушается право и того наслѣдника, которому имущество принадлежитъ въ собственность, но который не можетъ осуществить свое право впредь до конца жизни пожизненнаго владѣльца»; въ послѣднемъ случаѣ, наслѣдникъ-собственникъ можетъ защищать свое право и при жизни пожизненнаго владѣльца (79/199; *ср.* 79/21).

Хозяинъ полосы земли, отведенной подъ бечевникъ, остается ея собственникомъ, хотя и неполнымъ, и сохраняетъ право иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія въ случаѣ завладѣнія кѣмъ либо этою землею (78/259; *ср.* 74/173).

§ 6. «Соучастникъ общей собственности не въ правѣ, безъ уполномочія товарищей, дѣйствовать на судѣ отъ ихъ имени; но «каждый соучастникъ общей собственности можетъ, какъ собственникъ, ограждать свое право лично за себя въ каждой части общаго имущества и отъ своего имени требовать судебной защиты въ случаѣ нарушенія этого права посягательствомъ посторонняго лица на все или на какую либо часть общаго имущества» (92/93, 75, 80/7, 79/316, 76/446, 75/741, 72/754, 650, 488, 409 и др.).

Каждый изъ соучастниковъ въ общей собственности—въ правѣ требовать отъ лица, владѣющаго или завѣдующаго общимъ имѣніемъ, отчета по всему имѣнію (79/205; *ср.* 79/354).

§ 6^1. Каждый изъ совладѣльцевъ нефтяной земли, сданной нераздѣльно въ аренду съ условіемъ уничтоженія договора въ случаѣ неисправности арендатора, въ правѣ предъявить искъ объ уничтоженіи арендnаго договора въ части, соотвѣтствующей той долѣ, которая принадлежитъ истцу на эту землю, и о передачѣ ему этой доли нефтянаго промысла рѣш. Гр. Кас. Деп. 20 сентября 1906 г. по д. Старосельскаго.

§ 6^2. Каждый акціонеръ имѣетъ неотъемлемое право требовать отмѣны постановленія общаго собранія акціонеровъ, несогласнаго съ уставомъ общества, такъ какъ въ акціонерныхъ товариществахъ уставъ замѣняетъ собою товарищескій договоръ, точнаго выполненія котораго можетъ требовать каждый членъ акціонернаго общества. Право на предъявленіе подобнаго рода исковъ, будучи неразрывно связано съ принадлежностью истца къ составу общества, принадлежитъ ему до тѣхъ только поръ, пока онъ сохраняетъ принадлежащія ему акціи въ своемъ обладаніи. Вмѣстѣ съ продажею акцій, хотя бы и по предъявленіи иска, бывшій акціонеръ становится постороннимъ для акціонернаго общества лицомъ, и онъ не можетъ уже требовать отмѣны несогласнаго съ уставомъ постановленія об-

Digitized by Google

щаго собранія, такъ какъ оно ни въ какой мѣрѣ не можетъ затрогивать его интересовъ (06/3).

§ 7. Переходъ наслѣдственныхъ правъ совершается въ моментъ смерти наслѣдодателя, силою самаго событія смерти наслѣдодателя. «Для принятія какихъ либо дѣйствій относительно наслѣдственнаго имущества не требуется со стороны лицъ, которыя имѣютъ наслѣдственное право, безусловно предварительнаго утвержденія ихъ въ правахъ наслѣдства». Поэтому судъ не можетъ отвергнуть право лица являться преемникомъ умершаго исключительно на томъ основаніи, что лицо это не утверждено въ правахъ наслѣдства, — а долженъ «войти въ разсмотрѣніе, можетъ ли это лицо, по представленнымъ имъ доказательствамъ и имѣющимся въ дѣлѣ даннымъ, быть почитаемо преемникомъ правъ умершаго, по законамъ о наслѣдствѣ». Въ силу этого, лицо, имѣющее наслѣдственное право, — все равно, утверждено оно въ правахъ наслѣдства или нѣтъ, — имѣетъ право на сопряженные съ наслѣдствомъ иски: въ правѣ отыскивать имѣніе изъ чужого владѣнія, заявить споръ противъ завѣщанія наслѣдодателя, преъявить искъ объ отысканіи наслѣдства, принять участіе въ дѣлѣ, касающемся наслѣдственнаго имущества, и т. п. (80/101, 65, 76/442, 75/848, 582, 519, 73/645, 71/115, 70/1384, 69/1241, 926, 68/822, 67/347 и др.).

«При наслѣдованіи по праву представленія, отсутствіе иска со стороны нѣкоторыхъ сонаслѣдниковъ не можетъ имѣть вліянія на измѣненіе принадлежащаго начавшему искъ наслѣднику права представленія умершаго наслѣдодателя въ пользу отвѣтчика, представляющагося относительно этого права постороннимъ лицомъ» (80/272, 76/444).

Вообще, лицо, заявляющее свои права на наслѣдство, не обязано доказывать, что у наслѣдодателя нѣтъ другихъ, равныхъ или болѣе близкихъ родственниковъ: въ наслѣдственныя права вступаютъ ближайшіе изъ явившихся наслѣдниковъ (79/90, 71/1224, 69/1081; *ср.* 79/391, 76/444, 75/288 и др.).—Правило это не распространяется, конечно, на тѣ случаи, когда истецъ, хотя и состоитъ родственникомъ наслѣдодателя, но наслѣдовать въ отыскиваемомъ имуществѣ не въ правѣ (см. т. X ч. 1 ст. 1138): такой истецъ вовсе не имѣетъ права на искъ, хотя бы надлежащіе наслѣдники и не заявили своихъ правъ (79/272).— Супруги — не наслѣдники другъ послѣ друга, а имѣютъ лишь право на указную часть; супругъ получаетъ только указную долю, хотя бы другихъ наслѣдниковъ и не было (71/1224).

§ 7[1]. «Каждый изъ наслѣдниковъ по завѣщанію кредитора имѣетъ право требовать отъ должника по дѣлимому обязательству уплаты только такой части должной денежной суммы, которая соотвѣтствуетъ его наслѣдственной послѣ кредитора долѣ» (97/69).

§ 8. Споръ противъ завѣщанія можетъ быть предъявленъ только наслѣдниками по закону, ибо только ихъ права могутъ быть нарушены завѣщательными распоряженіями. Права же третьихъ лицъ отъ признанія завѣщанія дѣйствительнымъ или недѣйствительнымъ зависѣть не могутъ, такъ какъ для осуществленія этихъ правъ достаточно доказать существованіе ихъ и нарушеніе ихъ дѣйствіями завѣщателя или наслѣдниковъ по завѣщанію, не касаясь силы самаго завѣщанія (78/60, 97/39, 76/302). Для предъявленія иска о недѣйствительности завѣщанія нѣтъ надобности въ предварительномъ утвержденіи истца въ правахъ наслѣдства по закону къ имуществу завѣщателя;

Digitized by Google

истецъ долженъ доказать лишь свое родство съ завѣщателемъ (75/519, 67/347).

§ 9. Къ наслѣднику переходятъ всѣ права наслѣдодателя, во всемъ ихъ объемѣ: и право на такіе иски, основаніе къ которымъ возникло при жизни наслѣдодателя, но которые имъ начаты не были, и право на продолженіе исковъ, возникшихъ при жизни наслѣдодателя (80/31, 79/199, 90, 78/281, 174, 75/507 и мн. др.). Въ случаѣ перехода къ наслѣднику права на часть имущества, о которомъ производится тяжба,— къ нему переходитъ и соотвѣтственная доля участія въ этой тяжбѣ (78/281).

§ 10. Душеприкащикъ въ правѣ предъявлять иски и вообще ходатайствовать на судѣ въ интересахъ ввѣреннаго ему имущества и во исполненіе воли завѣщателя (85/132, 71/2258, 70/1059).—*Ср. ст. 25.*

§ 10¹. Опекуны надъ имуществомъ умершаго лица должны быть признаваемы «законными представителями предполагаемыхъ собственниковъ сохраняемаго ими имущества впредь до явки наслѣдниковъ или до признанія имущества выморочнымъ (ст. 1164, 1226 X т. 1 ч.) не только относительно управленія и распоряженія этимъ имуществомъ вообще съ цѣлью его сохраненія и сбереженія, но и въ частности относительно защиты всѣхъ связанныхъ съ этимъ имуществомъ интересовъ его собственниковъ на судѣ, какъ въ качествѣ отвѣтчиковъ, такъ и въ качествѣ самостоятельныхъ истцовъ» (96/93).

§ 10². Опека надъ личностью и имуществомъ душевно-больного мужа не въ правѣ, при его жизни, предъявить искъ о признаніи внѣбрачнымъ ребенка, рожденнаго его женою и записаннаго въ метрикѣ происшедшимъ отъ законнаго брака (06/29).

§ 10³. Просьба о приведеніи въ исполненіе рѣшенія итальянскаго суда по дѣлу о раздѣлѣ наслѣдства между наслѣдниками должна исходить отъ наслѣдниковъ, а не отъ итальянскаго консула, обязанности котораго по дѣламъ о наслѣдствѣ ограничиваются, въ силу конвенціи, лишь охраненіемъ наслѣдства и передачею его наслѣдникамъ (06/65).

§ 11. Казна представляется заинтересованною въ отношеніи наслѣдственнаго имущества—съ того момента, когда открывается еще только возможность наступленія впослѣдствіи выморочнаго права. Поэтому казна, и до истеченія 10 лѣтъ со времени публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, въ правѣ требовать по суду устраненія всякихъ незаконныхъ на имущество притязаній (77/374, 74/374, 01/77, 28, 78/199, 84/188).

Предъявить такой искъ казна въ правѣ и не выжидая вызова наслѣдниковъ (01/23).

Право на такую судебную защиту «несомнѣнно принадлежитъ и городу—относительно тѣхъ имуществъ, которыя могутъ, какъ выморочныя, поступить въ будущемъ въ собственность городского общества» (01/25).

Однакожъ право на судебную защиту такого имущества принадлежитъ и опекуну надъ такимъ имуществомъ. «По истеченіи десятилѣтняго срока для явки наслѣдниковъ за полученіемъ наслѣдства, опекунъ, защищающій это наслѣдство отъ постороннихъ притязаній, дѣйствуетъ во имя правъ казны, возникшихъ изъ выморочнаго права, хотя бы выморочное имѣніе еще и не поступило въ непосредственное завѣдываніе мѣстнаго управленія государственными имуществами» (93/19).

Digitized by Google

§ 12. Съ переходомъ права собственности отъ продавца къ покупщику, къ послѣднему переходитъ и право судебной защиты. Продавецъ становится постороннимъ этому имуществу лицомъ,—и не въ правѣ предъявить, въ защиту этого имущества, иски къ третьимъ лицамъ, хотя бы и принялъ на себя обязательство очистки. Напротивъ, покупщику принадлежитъ право защищать купленное имущество отъ всякихъ на него притязаній и предъявлять съ этою цѣлью иски къ третьимъ лицамъ ([78]/21, [71]/561, [70]/1548, [69]/549.—*Ср.* [76]/895, [79]/1240).

§ 12[1]. Уставъ гр. суд. «не заключаетъ въ себѣ никакихъ указаній, чтобы истецъ имѣлъ право, вмѣсто указаннаго при предъявленіи иска отвѣтчика, указать, при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла, другого, или чтобы кто-либо могъ просить о признаніи его отвѣтчикомъ по дѣлу, по которому онъ не былъ привлеченъ въ качествѣ такового истцомъ» ([01]/9).

§ 12[2]. Преемство казны по процессу послѣ акціонернаго общества, при принятіи отъ него желѣзной дороги, имѣетъ мѣсто лишь тогда, если на то есть прямое указаніе въ уставѣ дороги или въ правительственномъ распоряженіи о взятіи дороги въ казну ([01]/9).

§ 13. Требовать уничтоженія продажи или залога имущества на томъ основаніи, что во время совершенія сдѣлки оно состояло подъ запрещеніемъ, арестомъ, секвестромъ и т. п.,—въ правѣ лишь представители тѣхъ правъ и интересовъ, въ огражденіи коихъ упомянутыя мѣры были приняты ([79]/247, 101, [71]/931).

§ 13[1]. Лицо, имѣющее право безсрочнаго и безпереоброчнаго пользованія землею отъ казны, въ правѣ оспаривать полученные третьими лицами крѣпостные акты на ту же землю и требовать изъятія ея изъ ихъ владѣнія ([02]/105).

§ 14. «2-й пунктъ 1529 ст. т. X ч. 1 имѣетъ въ виду кредитора и должника,—и притомъ такого кредитора, который имѣетъ право на имущество должника. Право на имѣніе должника кредиторъ пріобрѣтаетъ или въ силу спеціальнаго договора, заключеннаго съ должникомъ, или по общему закону—вслѣдствіе обращенія взысканія на данное имущество должника, или вслѣдствіе несостоятельности послѣдняго» ([77]/324). «Въ обширномъ смыслѣ, подъ понятіе кредитора подходятъ не одни заимодавцы, а вообще всѣ лица, имѣющія какія-либо требованія, изъ чего бы таковыя ни возникали, если они присуждены судебнымъ рѣшеніемъ, а подъ понятіе должника—не одни заемщики, а всѣ тѣ, къ коимъ такія требованія обращены» ([80]/208).

Кредиторы, имѣющіе на имущество должника залоговое право,—такъ какъ они могутъ обратить взысканіе только на заложенное имѣніе,—въ правѣ требовать уничтоженія заключеннаго должникомъ объ этомъ имуществѣ договора, обезцѣнивающаго имѣніе, коль скоро этотъ договоръ лишаетъ кредитора возможности получить удовлетвореніе,—причемъ безразлично, состоятеленъ или несостоятеленъ должникъ вообще и составленъ ли договоръ до или послѣ полученія должникомъ повѣстки объ исполненіи рѣшенія ([81]/166, [80]/252, 266, 200, [79]/170, [78]/201, [75]/620, 542, [73]/253, [72]/1215, 1209).

Согласно такимъ правамъ залогодержателей, «поземельные банки, по заложеннымъ въ нихъ имѣніямъ, въ случаѣ обезцѣненія ихъ собственниками посредствомъ заключенія недобросовѣстныхъ договоровъ,

Digitized by Google

имѣютъ право оспаривать такіе договоры передъ судомъ, въ обезпеченіе своихъ интересовъ», однакожъ «безъ права требовать немедленнаго уничтоженія сихъ договоровъ, а лишь съ ходатайствомъ признавать такіе договоры по суду недѣйствительными на случай продажи имѣнія по неисправности въ платежахъ за оное». Разсматривая такіе иски, судъ обязанъ обсудить, «наступилъ ли для банка моментъ не только оспаривать контрактъ въ предвидѣніи будущей неисправности», или—«просить о немедленномъ его уничтоженіи». Что же касается до Высочайше утвержденнаго 22 окт. 1877 г. мнѣнія госуд. сов., то сущность этого закона «заключается въ установленіи правила, что, въ случаѣ уменьшенія цѣнности недвижимаго имущества по винѣ собственника, кредитное установленіе имѣетъ право потребовать возврата соразмѣрной части ссуды и ранѣе истеченія первоначально назначеннаго при залогѣ имущества срока, но въ этомъ законѣ не заключается указаній, чтобы онъ былъ постановленъ взамѣнъ предоставленнаго залогодержателю общимъ закономъ права ограждать себя отъ послѣдствій договоровъ, клонящихся къ нарушенію правъ его» ($^{81}/_{166}$).

Съ правами кредитора-залогодержателя аналогичны и права лица, которому имѣніе присуждено отъ незаконнаго владѣльца: собственнику «принадлежитъ право оспаривать контрактъ, заключенный прежнимъ незаконнымъ владѣльцемъ, обезцѣнивающій имѣніе и тѣмъ препятствующій ему пользоваться всѣмъ объемомъ правъ, признаваемыхъ за нимъ закономъ; въ такихъ случаяхъ обстоятельство о томъ, представляется ли прежній владѣлецъ состоятельнымъ или несостоятельнымъ по общему положенію его имущества,—не имѣетъ никакого значенія» ($^{80}/_{208}$).

Кредиторы личные, имѣющіе право обратить взысканіе на всякое имущество должника, въ правѣ просить объ уничтоженіи договоровъ послѣдняго въ силу 2 п. 1529 ст. т. X ч. 1—лишь въ томъ случаѣ, когда у должника нѣтъ другого имущества, на которое могло бы быть обращено взысканіе; поэтому такое требованіе судъ можетъ удовлетворить не иначе, какъ предварительно установивъ несостоятельность должника ($^{86}/_{64}$, $^{80}/_{113}$, 105, 34, $^{79}/_{348}$, $^{78}/_{11}$, $^{77}/_{264}$, $^{76}/_{441}$, 121, $^{75}/_{479}$, $^{73}/_{800}$, 702).

Наконецъ, третьи лица, не состоящія кредиторами лица, заключавшаго сдѣлку, не въ правѣ добиваться уничтоженія ея, какъ заключенной во вредъ третьимъ лицамъ ($^{79}/_{186}$, $^{78}/_{394}$, $^{75}/_{542}$). Однакожъ, и это правило не безусловно: такъ, покупщикъ имѣнія съ публичнаго торга въ правѣ просить уничтоженія неимѣвшагося въ виду при публичныхъ торгахъ арендnаго контракта, лишающаго его на долгое время доходовъ съ купленнаго имѣнія ($^{80}/_{208}$, 200, $^{79}/_{186}$, $^{78}/_{11}$).

§ 14^1. «Изъ сокрытія долговыхъ претензій отъ конкурса во время конкурснаго производства выводить какія-либо требованія могутъ лишь кредиторы лица, объявленнаго несостоятельнымъ»; но такое обстоятельство «не можетъ служить для должника такого несостоятельнаго возраженіемъ противъ его требованія» ($^{96}/_{96}$).

§ 15. Требовать уничтоженія сдѣлки, заключенной съ несовершеннолѣтнимъ, въ правѣ только онъ, или представители его правъ; полноправное же лицо не въ правѣ домогаться уничтоженія сдѣлки, ссылаясь на неправоспособность контрагента ($^{76}/_{378}$, $^{71}/_{1057}$, 933; *ср.* $^{80}/_{272}$).

§ 16. Третье лицо, «хотя и не участвовавшее въ договорѣ, но въ пользу коего выговорены извѣстныя права и которое почитаетъ эти

Digitized by Google

права нарушенными, имѣетъ право на предъявленіе требованія по договору. Для этого оно не нуждается въ какомъ либо уполномочіи на искъ: оно ищетъ свое право (80/174, 78/257, 77/378; *ср.* 73/1623, 69/181).

§ 16[1]. Пожизненный пользователь капиталомъ состоящимъ въ долгу, въ правѣ требовать, по просрочкѣ долга, взысканія капитала, съ тѣмъ, чтобы таковой былъ внесенъ въ государственный банкъ (96/68).

§ 17. Повѣренный, которому, въ силу договора его съ довѣрителемъ, принадлежитъ право на взысканіе судебныхъ издержекъ въ свою пользу,—можетъ искать ихъ отъ своего имени, не нуждаясь для этого въ уполномочіи (74/135).

§ 18. Купеческіе прикащики, уполномоченные отъ своихъ хозяевъ продавать товары, принадлежащіе хозяевамъ, въ правѣ прибѣгать къ судебной защитѣ и требовать личнаго расчета съ покупателемъ согласно состоявшемуся между ними условію. Въ искахъ такого рода прикащикъ, хотя и взыскиваетъ деньги за ввѣренный ему хозяйскій товаръ, долженъ быть признанъ истцомъ самостоятельнымъ, требующимъ исполненія предъ нимъ нарушеннаго покупателемъ условія. «Возражать противъ права прикащика на полученіе условленныхъ денегъ могутъ или самъ хозяинъ, если имѣетъ къ тому основаніе, или покупатель, если признаетъ, что право на искъ вовсе не принадлежитъ истцу, а его хозяину,... но никакъ не само судебное мѣсто, безъ заявленія о томъ отвѣтчика» (83/118, 67/241).

§ 19. Повѣренный имѣетъ право требовать отчета отъ своего субститута. Это же право требовать отчета отъ субститута принадлежитъ и первоначальному довѣрителю. «Представленіе субститутомъ отчета первоначальному довѣрителю—освобождаетъ его отъ обязанности дать отчетъ повѣренному. Въ случаѣ уничтоженія первоначальнымъ довѣрителемъ довѣренности, выданной съ правомъ передовѣрія, повѣренный также лишается права требовать отчета отъ субститута, который остается только повѣреннымъ первоначальнаго довѣрителя. Довѣренности съ правомъ предовѣрія, т. е. такія довѣренности, въ которыхъ повѣренный уполномачивается вести дѣло и замѣнять себя, въ случаѣ надобности, другимъ лицомъ,—должны быть различаемы отъ довѣренностей, въ которыхъ повѣренный не уполномачивается на веденіе дѣла, а только на выдачу довѣренности указанному довѣрителемъ лицу, или же лицу по выбору самого повѣреннаго; дѣйствіе такихъ довѣренностей прекращается выдачею довѣренности, а потому выдавшій довѣренность не въ правѣ требовать отчета отъ повѣреннаго, который уполномочивается на веденіе дѣла» (80/262).

§ 20. Безъ возраженія отвѣтчика, судъ не въ правѣ отказаться отъ разсмотрѣнія иска на томъ основаніи, что документъ, по которому истецъ ищетъ взысканія денегъ въ свою пользу, значится выданнымъ на имя другого лица и что, слѣдовательно, право на искъ истцу не принадлежитъ (71/840, 69/369; *ср.* 81/171; *ср.* 69/656).

§ 21. «Иски о возстановленіи нарушеннаго права участія частнаго (п. 5 ст. 29 уст. гр. суд.)... могутъ быть вчинаемы только тѣми лицами, которыя въ тѣхъ или другихъ предѣлахъ пользовались и считаютъ себя въ правѣ и впредь пользоваться означеннымъ правомъ, къ дальнѣйшему осуществленію коего они встрѣчаютъ препятствіе со стороны собственника имѣнія». «Въ подобнаго рода дѣлахъ собственникъ имѣнія можетъ принимать участіе не иначе, какъ

Digitized by Google

въ качествѣ отвѣтчика, ибо правонарушенія, предусмотрѣннаго въ п. 5 ст. 29 уст. гр. суд., въ отношеніи къ собственнику имѣнія со стороны лица посторонняго, послѣдовать не можетъ. Въ свою очередь собственникъ, въ случаѣ, если онъ сочтетъ владѣніе имѣніемъ нарушеннымъ какимъ бы то ни было образомъ, можетъ ограждать свое владѣніе только путемъ иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія по 4 п. 29 ст. уст. гр. суд.» (92/92, 82/143, 79/302; *ср.* 79/304, 303).

§ 22. Кредиторы лица, не объявленнаго несостоятельнымъ, не имѣютъ права, въ видахъ полученія удовлетворенія своихъ претензій, обращаться съ исками къ должникамъ своего должника (79/26).

§ 23. «Дѣла общественнаго призрѣнія находятся въ вѣдѣніи не однихъ приказовъ общественнаго призрѣнія или земства, но и другихъ учрежденій. Въ силу законовъ о завѣщаніяхъ, одного назначенія завѣщателемъ своего имущества на дѣла общественнаго призрѣнія недостаточно, чтобы предоставить земству право на это имущество... Право на искъ по отношенію къ завѣщанному имуществу можетъ принадлежать земству только въ томъ случаѣ, если, по содержанію завѣщанія, имущество предоставлено въ распоряженіе земскихъ учрежденій, или на такія дѣла, которыя состоятъ въ вѣдомствѣ этихъ учрежденій, либо когда, при неточномъ означеніи въ завѣщаніи предмета употребленія, министерство внутреннихъ дѣлъ признаетъ нужнымъ обратить завѣщанное имущество также въ земство» (79/289).

§ 23[1]. Консисторіи принадлежитъ право иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные частными лицами, произведшими поврежденіе и порчу кладбища, или самовольно воспользовавшимися доходами онаго (въ данномъ случаѣ—сѣнокосомъ на кладбищѣ) (96/90).

§ 23[2]. Право иска въ защиту интересовъ церквей, состоящихъ при завѣдуемыхъ земствомъ благотворительныхъ и лечебныхъ заведеніяхъ, принадлежитъ земству, а не консисторіи (02/35).

§ 23[3]. Мѣстныя губернскія присутствія имѣютъ право обратиться къ гражданскому суду съ искомъ объ уничтоженіи арендныхъ договоровъ, заключенныхъ башкирскими обществами безъ обязательнаго участія подлежащихъ крестьянскихъ учрежденій или въ нарушеніе спеціальныхъ о башкирскихъ земляхъ узаконеній (03/26, о. с. 00/32).

§ 23[4]. Казенная палата имѣетъ право предъявить искъ о признаніи купчаго договора мнимымъ, какъ совершеннаго съ цѣлью уклоненія отъ платежа штрафа, наложеннаго въ порядкѣ ст. 395 уст. о воин. повин. (о. с. 06/13).

Обязанность суда разрѣшать всякое гражданское дѣло не иначе, какъ по вызовѣ отвѣтчика.

§ 24. Присужденіе въ пользу лица, не принимавшаго участіе въ дѣлѣ, а равно обвиненіе въ искѣ лица, не привлеченнаго къ отвѣту,—составляетъ явное нарушеніе 4 ст. уст. гр. суд. (81/55, 54, 80/272, 78/222, 75/911, 578, 232, 164),—напр. присужденіе взысканія не съ отвѣтчика, а съ его повѣреннаго (75/164), или присужденіе съ хозяина, тогда какъ отвѣтчикомъ истецъ указалъ прикащика (75/232), или присужденіе съ отца отвѣтчика (81/55, 54),—и т. п.

Digitized by Google

§ 25. Столь же явнымъ нарушеніемъ 4 ст. уст. гр. суд. представляется и постановленіе рѣшенія безъ вызова отвѣтчика—и вообще безъ вызова сторонъ (76/198, 72/118). Судъ обязанъ вызвать указаннаго истцомъ отвѣтчика,—хотя бы и находилъ, что отвѣтчикъ указанъ неподлежащій (70/1921).

Разрѣшеніе апелляціоннымъ судомъ дѣла по существу, несмотря на указаніе отвѣтчика, что онъ не былъ вызванъ въ судъ первой степени,—составляетъ нарушеніе 4 ст. уст. гр. суд. и служитъ поводомъ кассаціи рѣшенія (77/248, 78/1604). По силѣ 4 и 12 ст. уст. гр. суд., «тяжущемуся принадлежитъ, въ порядкѣ судебнаго производства, право защиты своего дѣла въ двухъ инстанціяхъ, такъ что если сторона не была вовсе вызываема въ судъ первой степени и, слѣдовательно, защитой правъ своихъ по данному дѣлу тамъ не воспользовалась, то очевидно, что, явившись послѣ того во вторую инстанцію, она должна быть признана, въ случаѣ жалобы на невызовъ ея въ судъ первой степени, неправильно лишенною принадлежащаго ей, на основаніи приведенныхъ выше постановленій, права судебной защиты въ двухъ инстанціяхъ» (81/77). Но если отвѣтчикъ не обжаловалъ упомянутаго нарушенія и не требовалъ возвращенія дѣла въ первую инстанцію,—то засимъ уже не въ правѣ жаловаться на разрѣшеніе апелляціонною инстанціею дѣла по существу, безъ возвращенія его въ первую инстанцію (79/366, 71/586; *ср.* 81/77).

§ 26. Къ суду, по исковому прошенію, долженъ быть вызванъ самъ отвѣтчикъ, а не его повѣренный; засимъ уже отъ отвѣтчика зависитъ поручить отвѣтъ повѣренному (96/58, 76/159, 75/465, 74/691, 73/196). Равнымъ образомъ, вызовъ къ суду не можетъ быть посланъ и управляющему отвѣтчика вмѣсто самого отвѣтчика (74/691).

Положенія, разъясняющія, кто долженъ быть привлеченъ въ качествѣ отвѣтчика по иску.

§ 27. Подъ употребленнымъ въ 4 ст. выраженіемъ «противная сторона»—законъ разумѣетъ отвѣтчика, т. е. ту сторону, которую истецъ считаетъ нарушившею какое либо его гражданское право» (75/418, 00/21, 99/72, 92/100)—ту, «отъ которой, въ силу опредѣлительнаго юридическаго отношенія, требуется извѣстное исполненіе» (81/144).—Словомъ, искъ долженъ быть обращенъ къ тому лицу, чье право оспаривается, кто нарушилъ право истца (81/144, 78/194, 75/1027, 789, 723, 418 и мн. др.).

§ 27¹. Искъ можетъ быть предъявленъ и къ лицу неизвѣстнаго собственника въ случаѣ нарушенія имъ права истца путемъ оставленія въ его помѣщеніи своихъ вещей. Для этого однако истецъ долженъ объяснить въ своемъ прошеніи, почему онъ не можетъ назвать собственника вещей, нарушившаго его право, и просить о назначеніи представителя къ этому неизвѣстному собственнику, подобно тому, какъ при предъявленіи иска къ лицу умершаго собственника истцу предоставляется просить о назначеніи опекуна, уполномоченнаго на отвѣтъ по иску (03/78).

§ 27². «Судебныя мѣста обязаны разрѣшать всякій споръ о правѣ гражданскомъ, имъ предлагаемый, почему всякое частное лицо, считающее свое право нарушеннымъ, можетъ предъявить требованіе о возстановленіи своего права къ тому именно отвѣтчику, котораго оно признаетъ нарушителемъ этого права,—и на обязанности

Digitized by Google

суда въ этомъ случаѣ лежитъ установить, дѣйствительно ли нарушеніе послѣдовало и было ли оно совершено указаннымъ отвѣтчикомъ» (92/100).

Поэтому напр. лицо, считающее, что по обязательству, выданному ему контрагентомъ въ качествѣ повѣреннаго, долженъ отвѣтствовать лично повѣренный, въ правѣ предъявить искъ къ нему,—и не обязано предварительно обращаться съ искомъ къ довѣрителю отвѣтчика (99/72, 92/100).

И наоборотъ, «коль скоро истецъ предполагаетъ, что фактическій нарушитель защищаемаго имъ права дѣйствовалъ по уполномочію и отъ имени другого лица,—онъ не только можетъ, но и обязанъ предъявить искъ къ этому лицу, какъ дѣйствительному нарушителю его правъ» (93/47).

§ 28. «Искъ о признаніи права собственности на недвижимое имущество долженъ быть предъявляемъ противъ того, кто нарушилъ именно это право истца вслѣдствіе собственнаго притязанія на спорное имущество» (81/144, 00/21).

По вопросу о томъ, можетъ ли искъ о правѣ собственности быть предъявленъ только къ лицу, присвоивающему себѣ право собственности, или къ лицу, владѣющему спорнымъ имуществомъ на правѣ отдѣльнаго владѣнія,—Сенатомъ высказано было, что «каждому владѣльцу принадлежитъ защита его правъ только въ предѣлахъ таковыхъ, т. е. собственнику исключительно и независимо отъ лица посторонняго, а срочному владѣльцу въ пространствѣ его отдѣльнаго владѣнія и пользованія. Поэтому предъявленіе иска о правѣ собственности ко всякому иному лицу, кромѣ самого собственника, не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ охраненіе сего права никому другому, кромѣ самого собственника, принадлежать не можетъ» (78/194; *ср.* 75/309).—Въ позднѣйшемъ рѣшеніи Сенатъ пришелъ къ заключенію, что собственникъ имѣнія въ правѣ свой вотчинный искъ обратить противъ арендатора имѣнія, который непосредственно нарушаетъ его право, препятствуя ему своимъ временнымъ владѣніемъ осуществлять право полной собственности. Арендаторъ имѣнія въ правѣ «ограждать сіе имѣніе отъ постороннихъ лицъ, въ случаѣ нарушенія сими послѣдними правъ его на оное; въ соотвѣтствіе этому должно быть предоставлено арендатору, и въ качествѣ отвѣтчика, защищать самому непосредственно, независимо отъ своего контрагента, арендное право свое противъ иска, предъявленнаго къ нему по праву собственности на имѣніе. Если въ этомъ процессѣ арендаторъ встрѣтитъ затрудненіе въ доказательствѣ правъ того лица, отъ котораго имъ нанято имущество, то отъ арендатора будетъ зависѣть привлечь сего послѣдняго къ дѣлу на основаніи 653 и послѣдующихъ ст. уст. гр. суд.» (80/235, 99/72).

§ 28[1]. «То обстоятельство, что право собственности истца не только нарушается самостоятельно отвѣтчикомъ, но и другими лицами, вовсе не обязываетъ истца предъявлять одновременно искъ ко всѣмъ нарушителямъ его права» (00/21).

§ 29. «Земли, отведенныя въ надѣлъ вышедшимъ изъ крѣпостной зависимости крестьянамъ и находящіяся въ постоянномъ пользованіи временно-обязанныхъ крестьянъ, составляютъ собственность помѣщиковъ. Поэтому истецъ, предъявляющій свое право собственности на такого рода землю, долженъ обращаться съ искомъ

Digitized by Google

къ помѣщику, а не къ временно-обязаннымъ крестьянамъ его» (81/144). Съ утвержденіемъ же выкупной сдѣлки,—земля становится собственностью крестьянъ (см. 80/58, 79/250, 78/362, 71/286),—хотя бы выкупные платежи и не были ими внесены (83/1338); такое же право на землю пріобрѣли и государственные крестьяне по выдачѣ имъ владѣнныхъ записей (78/204).

§ 30. Искъ о правѣ собственности на недвижимость долженъ быть предъявленъ къ лицу, которое въ данное время состоитъ собственникомъ (79/251).

Въ случаѣ, указанномъ въ ст. 1092, 1197 и 1198 уст. гр. суд., законъ требуетъ участія трехъ лицъ: заявляющаго свои права на описанное имущество, должника и взыскателя (79/396). Но законы эти относятся исключительно до такихъ споровъ о правѣ собственности на описанныя имущества, которыя возникаютъ прежде продажи описанныхъ имуществъ; а послѣ окончательнаго утвержденія проданнаго съ публичнаго торга имѣнія за покупщикомъ вступаетъ въ силу общее правило объ отысканіи имущества отъ фактическаго владѣльца (79/251).

По тому же основанію требованіе объ уничтоженіи купчей крѣпости не можетъ быть удовлетворено по иску третьяго лица къ продавцу: необходимо привлечь въ качествѣ отвѣтчика покупщика (75/789).

Искъ о поворотѣ проданнаго банкомъ имѣнія не можетъ быть удовлетворенъ безъ участія въ дѣлѣ покупщика (90/108, 79/263, 76/465, 75/923 и др.).

§ 30½. По иску третьяго лица о принадлежности ему имущества, описаннаго на удовлетвореніе взысканій, наложенныхъ въ наказаніе или на удовлетвореніе казны,—къ отвѣту должно быть вызываемо, вмѣстѣ съ должникомъ, въ качествѣ взыскателя, то казенное управленіе, въ которое имѣетъ поступить взысканная сумма и указать которое лежитъ на обязанности истца (89/57).

§ 31. Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія—«долженъ быть предъявленъ къ владѣльцу имущества, которымъ или въ пользу котораго допущено завладѣніе, хотя бы захватъ былъ учиненъ не имъ самимъ, а лицомъ, завѣдующимъ его имуществомъ или хозяйствомъ (93/47, 78/194, 75/309).

Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія допускается и противъ лица юридическаго, и противъ казеннаго управленія, если оно дѣйствовало въ качествѣ частнаго владѣльца (79/280, 78/237, 75/890, 78/1347).

§ 32. «Право собственника земли не допускать по ней проѣзда, помимо дорогъ, открытыхъ для пользованія постороннихъ лицъ въ силу закона или договора, можетъ быть нарушено не только сосѣдними владѣльцами, но и посторонними лицами»,—и можетъ быть защищаемо со стороны собственника посредствомъ иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія противъ всякаго, кто нарушаетъ упомянутое право (79/304).

§ 33. Искъ о правѣ участія частнаго можетъ быть предъявленъ не только къ собственнику имѣнія, но и къ арендатору или иному временному владѣльцу, нарушающему упомянутое право (74/465, 286, 71/1079, 785). Требованіе о вознагражденіи за убытки, причиненные поднятіемъ воды на мельницѣ, находящейся въ арендѣ, должно быть обращено къ собственнику этой мельницы—если убытки произошли отъ самаго устройства мельницы, построенной

Digitized by Google

собственникомъ или другимъ лицомъ, дѣйствовавшимъ отъ его имени; если же убытки причинены ненадлежащимъ пользованіемъ мельницею, или произошли вслѣдствіе сдѣланныхъ въ ней по усмотрѣнію арендатора измѣненій, то искъ долженъ быть обращенъ къ арендатору (75/922). Но искъ объ уничтоженіи мельницы, причиняющей подтопъ, или плотины въ ней,—долженъ быть предъявленъ во всякомъ случаѣ къ собственнику (75/922).

Въ искахъ о правѣ участія частнаго собственникъ можетъ принимать участіе лишь въ качествѣ отвѣтчика,—ибо искъ по 5 п. 29 ст. уст. гр. суд. «можетъ имѣть предметомъ лишь нарушеніе собственникомъ принадлежащаго истцу права участія частнаго, но не присвоеніе отвѣтчикомъ непринадлежащаго ему права участія частнаго» (82/143, 79/804, 802).

§ 34. «Въ дѣлахъ по спорамъ о недѣйствительности духовнаго завѣщанія или вообще какого либо акта съ его формальной стороны—непосредственно затрогиваются права всѣхъ тѣхъ лицъ, интересы которыхъ связаны съ существованіемъ акта,—и посему въ дѣлахъ такого рода эти лица представляются отвѣтною стороною»; они всѣ должны быть привлечены къ отвѣту (75/923, 01/104).

§ 35. Иски о недѣйствительности завѣщанія, т. е. объ уничтоженіи завѣщаній,—должны быть предъявляемы къ лицамъ, непосредственно заинтересованнымъ въ ихъ дѣйствительности, т. е. къ наслѣдникамъ по онымъ, а не къ душеприкащикамъ.—*См. ст. 24.*

§ 35[1]. Въ дѣлахъ по спорамъ о недѣйствительности всякаго акта вообще, а въ томъ числѣ и духовнаго завѣщанія, когда подрывается самая основа акта, т. е. когда истецъ указываетъ или на нарушеніе существенныхъ, установленныхъ закономъ, формальныхъ условій его совершенія, или на отсутствіе правоспособности у лица, выдавшаго актъ, или же, наконецъ, на подложность акта, къ отвѣту по такому иску должны быть привлечены всѣ тѣ лица, имущественные интересы которыхъ связаны съ существованіемъ этого акта, такъ какъ въ случаѣ признанія иска доказаннымъ такой актъ долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ въ полномъ его объемѣ, а не только въ какой либо его части (06/97).

§ 36. Содержащееся въ 4 ст. уст. гр. суд. правило примѣняется и къ дѣламъ судебно-межевымъ: къ производству должны быть привлечены всѣ владѣльцы дачи. Привлеченіе всѣхъ владѣльцевъ дачи въ качествѣ отвѣтчиковъ лежитъ на обязанности истца (89/264, 75/1027; *ср.* 81/128).

§ 37. Лицо, заключившее договоръ съ уѣздною земскою управой, въ правѣ обратиться съ искомъ по договору къ той же управѣ, какъ къ своему контрагенту,—хотя бы договоръ относился до предмета, забота о которомъ возложена на обязаность губернскаго земства (80/69).

§ 37[1]. Чекодержатель, въ случаѣ отказа плательщика отъ платежа по чеку, можетъ предъявить свои притязанія только къ чекодателю, который не доставилъ ему удовлетворенія долгового требованія условленнымъ способомъ; но онъ не въ правѣ предъявлять какихъ либо требованій къ плательщику, съ которымъ онъ не состоитъ въ какихъ либо юридическихъ отношеніяхъ (05/68).

§ 38. «Дѣло, касающееся интересовъ какой либо церкви, можетъ быть ведено только мѣстнымъ духовнымъ управленіемъ; причтъ

Digitized by Google

же церкви, по дѣлу, касающемуся оной, не въ правѣ ходатайствовать въ качествѣ стороны» (79/51, 77/246).

§ 39. Искъ кредитора о преимущественномъ удовлетвореніи деньгами, вырученными продажею недвижимаго имѣнія должника, не можетъ быть рѣшенъ безъ привлеченія послѣдняго (должника) къ отвѣту; истецъ не можетъ ограничиться указаніемъ какъ на отвѣтчика только на другого кредитора, права котораго на совмѣстное удовлетвореніе истецъ оспариваетъ (76/465).

§ 40. «Отношенія между тяжущимися по иску опредѣляются моментомъ предъявленія иска, а не послѣдующимъ положеніемъ спорнаго предмета» (Въ силу этого положенія, если, напр., во время предъявленія иска объ обязаніи сосѣдняго владѣльца снести и исправить возведенныя имъ постройки отвѣтчикомъ состояло лицо, которое, въ качествѣ собственника, возвело постройки, то послѣдовавшая затѣмъ передача имъ имѣнія другому лицу не можетъ имѣть того значенія, чтобы прежній собственникъ пересталъ быть отвѣтчикомъ) (92/61, 75/385).

§ 41. Отвѣтственность по искамъ за наслѣдодателя переходитъ къ его наслѣдникамъ во всякомъ случаѣ: утверждены ли они въ правахъ наслѣдства, или приняли наслѣдство безъ судебнаго опредѣленія (*см.* 80/101, 65, 27, 77/151, 24, 19, 76/442, 329, 75/927, 848, 582, 480, 395, 74/224, 73/1647, 1502, 695, 645, 72/202, 71/981, 843, 819, 115, 70/1588, 69/1241, 926, 501, 68/832, 563, 552, 67/884 и др.),—получено ли наслѣдство въ силу закона или по завѣщанію (80/35, 74/190, 71/881, 780, 392, 68/777, 610 и др.), — получено ли наслѣдственное имущество въ безспорномъ порядкѣ или посредствомъ иска (72/662).

Первоначально Сенатомъ было высказано, что лицо, утвержденное въ правахъ наслѣдства, предполагается дѣйствительнымъ и отвѣтственнымъ наслѣдникомъ; но что и такое лицо всетаки не лишено права доказывать, что послѣ умершаго вовсе не осталось имущества, и что есть другія лица, хотя не утвержденныя въ правахъ наслѣдства, но, въ сущности, самымъ дѣйствіемъ принявшія на себя наслѣдничью отвѣтственность (69/1266). Въ позднѣйшемъ рѣшеніи разъяснено, что постановленіе суда объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства составляетъ несомнѣнное удостовѣреніе наслѣдственныхъ правъ и обязанностей (73/695). Послѣ принятія наслѣдства,—фактическаго или юридическаго (утвержденія въ правахъ наслѣдства),—отреченіе уже не допускается (80/27, 74/228, 72/776, 71/86, 69/15, 67/177).

Наслѣдники отвѣчаютъ соразмѣрно ихъ наслѣдственной долѣ (см. рѣш.: 80/70, 35, 79/294, 171, 77/378, 76/307, 170, 74/190, 73/1674, 71/1178, 69/1292, 68/563 и др.). О соразмѣрной отвѣтственности пожизненнаго владѣльца—см. рѣш.: 80/70, 77/378, 76/170;—супруга—см. рѣш.: 67/35, 79/171, 77/378, 76/170, 73/1674, 68/563.

Когда по иску, предъявленному къ наслѣднику должника, представляется доказаннымъ, что отвѣтчикъ дѣйствительно унаслѣдовалъ послѣ должника и слѣдовательно правильно привлеченъ къ отвѣту,—то засимъ на отвѣтчикѣ лежитъ обязанность доказать, что у него есть сонаслѣдники, обязанные дѣлить съ нимъ отвѣтственность по иску (76/549). Утверждая, что истецъ неправильно обращаетъ на него взысканіе всего долга, такъ какъ онъ получилъ не все наслѣдство,—отвѣтчикъ долженъ доказать, какая доля общей массы наслѣдства имъ унаслѣдована (77/330). Но когда

Digitized by Google

истецъ, будучи кредиторомъ должника, состоитъ въ то же время и его наслѣдникомъ, —то истецъ обязанъ доказать, какую долю наслѣдства онъ получилъ, чтобы такимъ образомъ опредѣлить, какая доля долга осталась непогашенною (80/85; *ср.* 80/70, 76/170, 74/190, 60/1892).

Правило о томъ, что наслѣдники отвѣчаютъ за долги наслѣдодателя соразмѣрно своей наслѣдственной долѣ, — имѣетъ полное примѣненіе въ томъ случаѣ, когда получаютъ наслѣдство законные наслѣдники; но когда наслѣдство переходитъ къ наслѣдникамъ въ силу завѣщанія, — то отвѣтственность за долги можетъ быть распредѣлена между наслѣдниками, волею завѣщателя, и несоразмѣрно ихъ наслѣдственнымъ долямъ (80/70, 74/190). Выведенное изъ смысла завѣщанія заключеніе суда о томъ, какъ распредѣлилъ завѣщатель между наслѣдниками его долги—относится къ существу дѣла (74/190). «Если завѣщатель отказываетъ одному лицу имѣніе, служащее обезпеченіемъ долга его, а другому предоставляетъ имѣніе, свободное отъ долга, то привлеченіе сего послѣдняго наслѣдника къ отвѣтственности за долгъ завѣщателя, лежащій на имѣніи, отданномъ сонаслѣднику, можетъ имѣть мѣсто лишь при наличности особливаго о томъ въ завѣщаніи распоряженія завѣщателя; отсутствіе же въ завѣщаніи какихъ либо указаній по этому предмету несомнѣнно свидѣтельствуетъ, что отвѣтственность за долгъ, обезпеченный имѣніемъ, оставляется всецѣло на томъ, кому это имѣніе завѣщается или кому оно достанется по праву законнаго наслѣдованія, и что прочіе сонаслѣдники, получившіе по завѣщанію имѣнія, свободныя отъ долга, не обязаны отвѣчать за тотъ обезпеченный долгъ, по соразмѣрности полученнаго ими отъ завѣщателя наслѣдства» (80/70).— Или: если наслѣдодатель запродалъ имѣніе и умеръ до наступленія срока, къ которому обязался совершить купчую крѣпость, то обязанность выполнить запродажную запись и отвѣтственность за ея неисполненіе переходитъ исключительно на того наслѣдника, которому досталось запроданное имѣніе (69/1185).—Но изъ того обстоятельства, что данный долгъ возникъ изъ обязательства, касающагося только опредѣленнаго имѣнія,—нельзя выводить, что отвѣтственность по такому долгу упадаетъ исключительно на унаслѣдовавшаго это имѣніе (76/399),—если нѣтъ о томъ особаго распоряженія завѣщателя (80/70, 74/190): такой долгъ, не будучи обезпеченъ опредѣленнымъ имуществомъ, лежалъ на всемъ имуществѣ наслѣдодателя, а потому и переходитъ на всѣхъ наслѣдниковъ (76/399).

§ 41½. По иску, предъявленному однимъ изъ совладѣльцевъ спеціально обмежеванной дачи о возобновленіи, за утратою въ натурѣ межевыхъ знаковъ, границъ этой дачи и о возстановленіи владѣнія по этой границѣ, нарушеннаго однимъ изъ совладѣльцевъ смежной, также спеціально обмежеванной дачи, истецъ долженъ привлечь къ участію въ дѣлѣ только того смежнаго владѣльца сосѣдней дачи, который дѣйствительно нарушилъ владѣніе истца, а не всѣхъ совладѣльцевъ обѣихъ дачъ (07/31).

Послѣдствія предъявленія иска не къ надлежащему отвѣтчику.

§ 42. Заявленіе о томъ, что исковое требованіе предъявлено къ такому лицу, которое не можетъ быть признано отвѣтственнымъ по иску, можетъ быть сдѣлано какъ въ видѣ отвода, такъ и въ видѣ

Digitized by Google

возраженія по существу, во всякомъ положеніи дѣла (78/194, 76/250, 75/418, 73/329).

§ 43. Искъ, предъявленный не къ надлежащему отвѣтчику, не подлежитъ разсмотрѣнію суда; но для того, чтобы судъ могъ, на семъ основаніи, отказаться отъ разсмотрѣнія дѣла, необходимо, чтобы указаніе на то, что требованіе истца должно во всей цѣлости своей относиться къ другому отвѣтчику, было сдѣлано тѣмъ лицомъ, противъ котораго былъ направленъ искъ (3 п. 571 ст. уст. гр. суд.); самому же суду не предоставлено права возбуждать вопроса о томъ: къ надлежащему ли отвѣтчику обратилъ истецъ свое требованіе». «Подъ выраженіемъ «противная сторона», приведеннымъ въ 4 ст. уст. гр. суд., законъ разумѣетъ отвѣтчика, т. е. ту сторону, которую истецъ считаетъ нарушившею какое либо его гражданское право. Если же, при обсужденіи судомъ искового требованія о правѣ на какое либо имущество, судъ, по обстоятельствамъ дѣла и по представленнымъ тяжущимися доказательствамъ, найдетъ, что спорное имущество находится не во владѣніи отвѣтчика, т. е. того лица, къ которому искъ былъ обращенъ, а во владѣніи другого лица», или вообще, что искъ предъявленъ не къ надлежащему отвѣтчику, — то долженъ не оставлять искъ безъ разсмотрѣнія, а отказать въ искѣ (79/268, 75/418, 71/840, 420, 13, 70/1801, 575, 272; *ср.* 76/465; *ср.* 75/923, 685).

Засимъ, если бы оказалось, что «рѣшеніемъ спора въ томъ или другомъ смыслѣ нарушены права третьяго лица, въ производствѣ дѣла неучаствовавшаго, то для послѣдняго подобное рѣшеніе не обязательно» (79/268, 75/923).

Въ позднѣйшемъ рѣшеніи разъяснено: «Искъ, въ виду 4 ст. уст. гр. суд., можетъ быть разсмотрѣнъ и разрѣшенъ по существу судомъ въ томъ лишь случаѣ, если указанные истцомъ отвѣтчики, вызванные къ отвѣту, оказываются дѣйствительно представителями имущественныхъ правъ того лица, съ имущества котораго требуется взысканіе. Если вызванные къ отвѣту не удовлетворяютъ этому условію, то, хотя бы они не сдѣлали указаній по сему предмету, судъ не имѣетъ права разсматривать и разрѣшать по существу искъ». «Такимъ образомъ судъ и помимо отводовъ и возраженій тяжущихся въ правѣ и обязанъ возбудить вопросъ о томъ, участвуетъ ли въ дѣлѣ лично или въ лицѣ законнаго представителя тотъ, противъ кого направлено исковое требованіе». Но когда надлежащій представитель отвѣтной стороны участвуетъ въ дѣлѣ, онъ имѣетъ возможность самъ охранять въ полной мѣрѣ права и интересы этой стороны и суду не предстоитъ, по собственному побужденію, «возбуждать вопросы о томъ, своевременно ли могъ этотъ представитель принять участіе въ дѣлѣ и имѣлъ ли онъ возможность воспользоваться всѣми законными средствами судебной защиты. Эти вопросы въ отношеніи совершившихся уже процессуальныхъ дѣйствій подлежатъ обсужденію суда только вслѣдствіе указаній участвующаго въ дѣлѣ законнаго представителя стороны, потерпѣвшей отъ нарушенія правилъ судопроизводства, и тогда должны быть приняты мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка, а самое разрѣшеніе иска по существу можетъ послѣдовать лишь по предоставленіи этой сторонѣ требуемыхъ ею средствъ защиты соотвѣтственно главнымъ основаніямъ гражданскаго судопроизводства» (81/155).

Digitized by Google

§ 44. Судъ, находя, что искъ предъявленъ не къ надлежащему отвѣтчику, а долженъ быть предъявленъ къ другому лицу, не въ правѣ вызывать это лицо къ отвѣту по собственной иниціативѣ, — «ибо, по общему правилу состязательнаго производства, судъ самъ, безъ требованія и указанія сторонъ, никого къ отвѣту не привлекаетъ» (76/465).

§ 45. Непривлеченіе къ дѣлу надлежащаго лица въ качествѣ отвѣтчика — не можетъ быть восполнено привлеченіемъ этого же лица въ качествѣ третьяго лица (76/465).

§ 46. Апелляціонная инстанція не въ правѣ разсматривить по существу искъ, коль скоро выяснилось что искъ этотъ рѣшенъ первою инстанціею безъ вызова надлежащаго отвѣтчика; участіе въ дѣлѣ ненадлежащаго отвѣтчика — равносильно тому, какъ бы отвѣтчика вовсе не было (80/90, 76/250; *ср.* 79/366; *ср.* 81/155). Коль скоро это выяснилось,—хотя бы даже при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла, послѣ отмѣны перваго рѣшенія (въ данномъ случаѣ — по просьбѣ третьяго лица),—апелляціонный судъ обязанъ оставить искъ безъ разсмотрѣнія и всецѣло отмѣнить рѣшеніе первой инстанціи, которымъ требованія истца уважены (76/250; *ср.* 80/90). Если надлежащій отвѣтчикъ, явившись къ отвѣту лишь во второй инстанціи, — жалуется на лишеніе его судебной защиты въ первой инстанціи, — то въ виду такой жалобы «стороны, потерпѣвшей отъ нарушенія правилъ судопроизводства»,—«должны быть приняты судомъ мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка, а самое разрѣшеніе иска по существу можетъ послѣдовать лишь по предоставленіи этой сторонѣ требуемыхъ ею средствъ защиты, соотвѣтственно главнымъ основаніямъ гражданскаго судопроизводства» (81/155; *ср.* 80/90, 79/366). Но отвѣтчикъ въ этомъ случаѣ можетъ и не домогаться возвращенія дѣла въ первую инстанцію, а просить апелляціонную инстанцію «рѣшить дѣло признаніемъ иска подлежащимъ оставленію безъ разсмотрѣнія»: при такомъ требованіи, апелляціонная инстанція не въ правѣ «разсматривать по существу искъ, который въ первой инстанціи рѣшенъ безъ всякаго участія надлежащаго отвѣтчика» (80/90; *ср.* 79/366). Наконецъ, надлежащій отвѣтчикъ можетъ вступить въ апелляціонной инстанціи въ отвѣтъ по существу иска, не жалуясь на лишеніе его права на защиту въ первой инстанціи, и даже соглашаясь на разрѣшеніе апелляціонною инстанціею дѣла по существу,—въ такомъ случаѣ апелляціонная инстанція обязана рѣшить дѣло по существу (81/155; *ср.* 72/366).

§ 47. Отказъ кредиторовъ несостоятельнаго отъ жалобы, принесенной ими на постановленіе общаго собранія о свойствѣ несостоятельности,—не служитъ основаніемъ къ оставленію упомянутаго постановленія безъ разсмотрѣнія и повѣрки (79/158).

§ 48. Предоставленіе тяжущимся хожденія по дѣлу повѣренному не можетъ лишить его права являться самому въ судъ вмѣстѣ съ своимъ повѣреннымъ, заступать его мѣсто во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда онъ признаетъ это нужнымъ, и представлять самому на разсмотрѣніе суда, вмѣсто своего повѣреннаго, объясненія (73/987, 71/1145).

§ 49. Согласно началамъ состязательнаго процесса, «въ дѣлахъ, гдѣ нѣсколько отвѣтчиковъ, всѣ дѣйствія по производству дѣла имѣютъ силу только въ отношеніи къ тому, кѣмъ оныя учинены, и не могутъ быть распространяемы на прочихъ, неучаствовавшихъ въ тѣхъ дѣйствіяхъ... Но... могутъ быть случаи, допу-

Digitized by Google

скающіе исключенія изъ этихъ общихъ правилъ,—какъ напр. когда отвѣтчики, по предмету дѣла, обязаны отвѣтствовать другъ за друга круговою порукою. По особенному юридическому отношенію такихъ лицъ, дѣйствія однихъ изъ нихъ по производству дѣла могутъ быть признаны имѣющими силу и въ отношеніи другихъ, какъ это выражено въ 484 ст. уст. гр. суд., относительно признанія. То же самое слѣдуетъ разумѣть и объ обжалованіи однимъ изъ такихъ лицъ судебнаго опредѣленія; жалобщикъ защищаетъ общіе всѣхъ ихъ интересы и слѣдовательно принесенные имъ отзывы или жалобы могутъ служить основаніемъ къ пересмотру рѣшенія въ отношеніи не только къ нему одному, но и ко всѣмъ прочимъ, обязаннымъ съ нимъ круговою порукой, соучастникамъ въ дѣлѣ» ($^{93}/_{45}$, $^{88}/_{57}$, $^{71}/_{291}$).

§ 49[1]. Въ случаѣ присужденія требуемой истцомъ суммы частью съ дороги-отвѣтчицы, частью же съ другихъ дорогъ, участвовавшихъ въ перевозкѣ и привлеченныхъ къ дѣлу въ качествѣ третьихъ лицъ, состоявшееся рѣшеніе не можетъ быть отмѣнено во всемъ его объемѣ по жалобѣ одной лишь дороги-отвѣтчицы ($^{03}/_{77}$).

Передача иска.

§ 50. Иски могутъ быть свободно передаваемы отъ одного лица другому ($^{80}/_{262}$, $^{78}/_{256}$); равнымъ образомъ — и исполнительные листы ($^{80}/_{49}$, $^{76}/_{100}$, $^{75}/_{405}$, $^{71}/_{788}$). Свобода сдѣлокъ въ этомъ отношеніи ограничивается лишь тѣмъ, во-1-хъ, что законъ ограждаетъ установленный порядокъ перехода недвижимыхъ имѣній и вещныхъ правъ, и во-2-хъ тѣмъ, что не могутъ быть вовсе передаваемы права, нераздѣльныя съ личностью ($^{78}/_{256}$, $^{76}/_{100}$, $^{75}/_{405}$, $^{71}/_{788}$). Такимъ образомъ разрѣшеніе вопроса о передачѣ исполнительнаго листа—зависитъ отъ разрѣшенія того, можетъ ли и въ какомъ порядкѣ быть передано право, бывшее въ спорѣ, и предметъ, присужденный рѣшеніемъ ($^{80}/_{49}$, $^{76}/_{100}$, $^{75}/_{405}$).—Внѣ упомянутыхъ ограниченій, передача свободна; могутъ быть передаваемы и такіе иски, которые хотя и возникли изъ отношенія къ недвижимому имѣнію, но гдѣ исковымъ требованіемъ представляются не самыя вещныя права, а эквивалентъ ихъ въ видѣ вознагражденія ($^{78}/_{256}$). Искъ по долговому обязательству можетъ быть передаваемъ свободно. Согласія отвѣтчика на передачу иска не требуется ($^{80}/_{262}$, 49, $^{78}/_{256}$, $^{76}/_{100}$, $^{75}/_{405}$).—Для передачи иска требуется письменная форма: можетъ быть совершенъ особый актъ; достаточно и подачи контрагентами по сдѣлкѣ прошенія въ судъ, гдѣ дѣло производится ($^{78}/_{256}$; *ср.* $^{80}/_{262}$). Право на искъ переходитъ отъ истца къ третьему лицу со времени состоявшагося о томъ между ними договора, хотя бы о передачѣ иска и не было заявлено суду, въ которомъ дѣло производится ($^{80}/_{262}$). Въ то же время лицо, пріобрѣтающее искъ, вступаетъ во всѣ права своего предшественника ($^{80}/_{262}$). Юридическое значеніе перехода иска по передачѣ состоитъ въ томъ, что прежній тяжущійся замѣняется новымъ: искъ продолжается—и противная сторона въ правѣ предъявлять противъ пріобрѣтателя всѣ тѣ возраженія, какія могли имѣть мѣсто противъ прежняго тяжущагося ($^{80}/_{49}$, $^{78}/_{256}$).

§ 50[1]. Исполнительный листъ на взысканіе по закладной крѣпости можетъ быть переданъ третьему лицу лишь съ согласія залогодателя. Несоблюденіе этого правила можетъ служить основаніемъ

Digitized by Google

къ признанію такой передачи ничтожною, но лишь по требованію самого залогодателя, а не личныхъ его кредиторовъ (р. г. к. д. 15 ноября 1907 г. по д. Гарница).

5. Гражданскій искъ объ удовлетвореніи за вредъ или убытокъ, причиненный преступленіемъ или проступкомъ, можетъ быть предъявленъ въ уголовномъ судѣ при самомъ производствѣ уголовнаго дѣла, или, отдѣльно отъ онаго, въ судѣ гражданскомъ до истеченія срока давности.

§ 1. Ст. 5—7 уст. гр. суд., равно какъ и ст. 6—7 уст. угол. суд., «открываютъ потерпѣвшему отъ преступленія двоякій путь для возмѣщенія убытка: судъ уголовный и судъ гражданскій, предоставляя усмотрѣнію потерпѣвшаго избраніе того или другого суда,—но эти статьи не установляютъ права потерпѣвшаго предъявить искъ одновременно или послѣдовательно и въ уголовномъ и въ гражданскомъ судѣ» (81/140, 00/32).

«Посему, послѣ отказа уголовнымъ судомъ въ искѣ, заявленномъ потерпѣвшимъ, онъ уже не въ правѣ предъявить искъ въ гражданскомъ судѣ» (00/32).—*Ср. ст. 7.*

Если однако гражданскій истецъ, предъявившій въ уголовномъ судѣ искъ о возмѣщеніи ему причиненныхъ преступленіемъ убытковъ, при производствѣ уголовнаго дѣла просилъ объ оставленіи его иска безъ разсмотрѣнія, то это не лишаетъ его права по окончаніи уголовнаго дѣла предъявить тотъ же искъ въ судѣ гражданскомъ (07/10).

§ 2. «Первоначальное направленіе каждаго дѣла обусловливается характеромъ и свойствомъ первоначальнаго заявленія» просителя. Поэтому «дѣло», возбужденное гражданскимъ искомъ, должно получить направленіе въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства,—а засимъ уже отъ усмотрѣнія суда зависитъ обратить оное къ уголовному порядку, по 8 ст. уст. гр. суд., если судъ встрѣтитъ въ гражданскомъ дѣлѣ обстоятельства, требующія уголовнаго преслѣдованія» независимаго отъ жалобы частныхъ лицъ (71/402, 70/903, 710, 635, 588, 424, 68/360 и мн. др.). И наоборотъ: дѣло, начатое въ уголовномъ порядкѣ, не можетъ подлежать производству въ порядкѣ гражданскомъ (75/1060, 528, 74/346, 73/1254, 72/1052, 1050, 69/725, 68/528, 67/58).—Гражданское производство по дѣлу можетъ быть начато мировымъ судьей не иначе, какъ по исковой просьбѣ, поданной согласно ст. 4 и 51 уст. гр. суд., а въ съѣздѣ мировыхъ судей—лишь по жалобѣ на рѣшеніе судьи, постановленное въ порядкѣ гражд. судопр. (ст. 162—193 уст. гр. суд.); напротивъ того, уголовное производство, начавшееся по одному изъ поводовъ, указанныхъ въ ст. 42 уст. угол. суд. и переходящее въ съѣздъ мировыхъ судей по отзыву на приговоръ судьи (ст. 145 и 173 уст. угол. суд.), должно производиться во второй степени суда въ порядкѣ судопроизводства уголовнаго, указанномъ въ ст. 155—178 уст. угол. суд. Смѣшеніе этихъ двухъ особыхъ порядковъ судопроизводства и возбужденіе во второй степени суда гражданскаго производства по дѣлу, которое въ первой степени суда производилось порядкомъ уголовнымъ, составляетъ нарушеніе основныхъ правилъ, какъ уголовнаго, такъ и гражданскаго судопроизводства» (75/1060, 528, 74/346, 72/1052, 1050, 69/725). И наоборотъ: съѣздъ не въ правѣ разсматривать дѣла въ уголовномъ порядкѣ, коль скоро оно разсмотрѣно судьею, хотя бы и неправильно, въ порядкѣ гражданскомъ (68/528). Если дѣло рѣшено судьею въ гражданскомъ порядкѣ, тогда какъ

Digitized by Google

оно подлежало производству въ порядкѣ уголовномъ,—съѣздъ долженъ «возстановить нарушенный судьею порядокъ въ направленіи дѣла», а не продолжать производство въ гражданскомъ же порядкѣ, «повторяя этимъ тѣ же нарушенія, какія допущены были мировымъ судьею» (73/1264). Впрочемъ, «при отсутствіи жалобы со стороны апеллятора на направленіе дѣла къ гражданскому, а не къ уголовному порядку, второй инстанціи не можетъ быть поставлено въ вину, что она не направила дѣла къ этому послѣднему порядку» (71/645, 89); если дѣло такого рода, что отъ истца зависитъ преслѣдовать отвѣтчика въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства или требовать лишь возстановленія своихъ правъ порядкомъ гражданскимъ, и если истецъ «удовольствовался рѣшеніемъ мирового судьи въ порядкѣ гражд. судопр.»,—то «съѣздъ не имѣетъ никакого основанія возбуждать вопросъ, правильно ли судья направилъ дѣло къ гражданскому порядку» (71/645). Были однакожъ случаи, когда Сенатъ самъ возбуждалъ вопросъ о смѣшеніи гражданскаго и уголовнаго судопроизводствъ и на этомъ основаніи кассировалъ рѣшенія, несмотря на отсутствіе указаній на это со стороны кассатора (69/168; *ср.* 67/58).

§ 3. Лицо, предъявившее у мирового судьи уголовное обвиненіе (въ данномъ случаѣ—просьба о наказаніи за обиду),—не въ правѣ затѣмъ, въ апелляціи на рѣшеніе судьи, требовать, вмѣсто наказанія, присужденія гражданскаго взысканія—(платежа за безчестіе) (78/1176).

§ 4. «По отношенію къ искамъ, предъявленнымъ въ судѣ гражданскомъ объ убыткахъ, причиненныхъ преступленіемъ или проступкомъ,—давность должна исчисляться со времени воспослѣдованія того преступленія, которымъ убытокъ нанесенъ. Разсмотрѣніе такого иска не можетъ послѣдовать ранѣе окончанія уголовнаго производства; тѣмъ не менѣе, истецъ обязанъ начать искъ до истеченія давности со времени нарушенія его права; предъявляя такой искъ, истецъ «можетъ, буде уголовное производство ко дню, когда начатъ гражданскій искъ, еще не окончено, просить вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи 8 ст. уст. гр. суд., о пріостановленіи гражданскаго дѣла до окончанія уголовнаго» (81/42; *ср.* 80/111, 79/60, 77/169, 75/24, 71/425, 70/38).

Изъ этого правила законъ не дѣлаетъ «никакихъ изъятій въ пользу казенныхъ и вообще административныхъ установленій». Правилу этому казна подчиняется и относительно исковъ ея о вознагражденіи за убытки, причиненные ей должностными лицами: давность считается со времени совершенія этими лицами преступленія,—а не со времени окончанія производства о нихъ въ административномъ порядкѣ, или увольненія ихъ отъ должностей (79/60).

Но если уголовное дѣло производилось въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства (81/41),—то давность гражданскаго иска должна исчисляться съ того времени, когда уголовный приговоръ, по вступленіи его въ законную силу, былъ объявленъ потерпѣвшему лицу, или же, при отсутствіи такого объявленія, обращенъ къ исполненію (80/111; *ср.* 81/41; *ср.* 77/169).

$4\frac{1}{2}$. «Гражданскіе иски объ удовлетвореніи за вредъ или убытки, причиненные преступленіями или проступками, могутъ быть заявлены или въ уголовномъ судѣ при производствѣ дѣла, или отдѣльно въ гражданскомъ судѣ. Такимъ образомъ, предъявленіе иска въ уголовномъ судѣ имѣетъ одинаковое значеніе съ предъявленіемъ иска

Digitized by Google

въ гражданскомъ судѣ, и только въ случаѣ непредъявленія иска въ уголовномъ судѣ можетъ возникнуть вопросъ объ обязанности предъявленія иска въ гражданскомъ судѣ въ теченіе установленнаго закономъ для гражданскихъ исковъ срока» (00/74).

§ 5. По уставу страхового общества,—«страхованіе уничтожается и страхователь теряетъ право на вознагражденіе безъ возврата преміи со стороны общества, если требованіе о вознагражденіи за убытки, неудовлетворенные обществомъ, не будетъ предъявлено въ теченіе года со дня пожара».—Этотъ годичный срокъ Сенатъ призналъ безусловно-обязательнымъ для страхователей,—хотя бы противъ страхователя было предъявлено обвиненіе въ поджогѣ и производство по этому обвиненію не было въ теченіе года окончено (78/132, 77/356).—Не оправдываетъ пропуска упомянутаго срока и то обстоятельство, что, до окончанія уголовнаго дѣла, страхователь лишенъ возможности представить требуемое уставомъ общества удостовѣреніе, что пожаръ произошелъ не по винѣ страхователя: искъ все-таки долженъ быть предъявленъ своевременно, причемъ истецъ можетъ указать причину неисполненія имъ означеннаго требованія устава,—и «просить судъ или, примѣняясь къ 368 ст. уст. гр. суд., о назначеніи ему срока для разъясненія того обстоятельства, что пожаръ произошелъ не по его винѣ, или о выдачѣ ему, на основаніи 452 ст. уст. гр. суд., свидѣтельства для представленія нужныхъ въ подкрѣпленіе его требованія свѣдѣній» (78/132).

§ 6. Вознагражденіе завредъ и убытки, причиненные оправданному подсудимому неосновательнымъ привлеченіемъ его къ суду,—можетъ быть отыскиваемо съ частнаго лица, возбудившаго преслѣдованіе, только въ порядкѣ уголовнаго производства; точно также—и вознагражденіе за судебныя издержки по уголовному дѣлу. Эти требованія не могутъ составлять предмета отдѣльнаго иска въ гражданскомъ судѣ (75/546, 73/126, 71/1010).

Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи признано, что если оправданный подсудимый правомъ своимъ просить о вознагражденіи въ уголовномъ судѣ не воспользовался, то онъ не лишенъ права заявить это требованіе впослѣдствіи, въ гражданскомъ судѣ. При этомъ онъ и въ гражданскомъ судѣ можетъ доказывать наличность недобросовѣстности дѣйствій обвинителя (ср. уст. угол. суд. ст. 32, 121 и 780—784) (00/82).

§ 7. Установленная цензурнымъ уставомъ двухлѣтняя и четырехлѣтняя давность—относится какъ къ возбужденію уголовнаго преслѣдованія за контрафакцію, такъ и къ гражданскимъ искамъ за вредъ и убытки, причиненные контрафакціей. Это—исключеніе изъ общаго правила о десятилѣтней давности (82/76).

6. Въ означенномъ въ предыдущей (5) статьѣ случаѣ судъ гражданскій приступаетъ къ производству не прежде, какъ по окончаніи уголовнаго производства по тому предмету, изъ коего искъ проистекаетъ, развѣ истецъ представитъ удостовѣреніе въ томъ, что уголовное производство пріостановлено по поводу душевной болѣзни обвиняемаго (Уст. Угол. Суд., ст. 356), или въ томъ, что уголовнымъ судомъ, за нерозысканіемъ обвиняемаго, сдѣлано распоряженіе о взятіи его имѣнія въ опекунское управленіе (Уст. Угол. Суд., ст. 346 и 351). Въ случаѣ возобновленія уголовнаго дѣла производство гражданскаго дѣла пріостанавливается.

§ 1. Гражданскій искъ не можетъ быть разсмотрѣнъ гражданскимъ судомъ прежде окончанія уголовнаго производства по тому

Digitized by Google

предмету, изъ котораго искъ проистекаетъ. Тѣмъ не менѣе, такой искъ можетъ быть предъявленъ въ гражданскомъ судѣ и до окончанія уголовнаго производства (81/42, 80/111, 79/60, 78/132, 77/169, 75/24, 71/425 70/88).

«Законъ дозволяетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ присоединять къ уголовному дѣлу искъ гражданскій; но безусловно воспрещаетъ искъ уголовный присоединять къ дѣлу гражданскому для совмѣстнаго разсмотрѣнія и рѣшенія въ порядкѣ гражданскаго суда (69/39).

§ 3. Судъ гражданскій, хотя бы и находилъ, что предъявленный искъ вытекаетъ изъ уголовнаго обстоятельства и потому не можетъ быть разсмотрѣнъ до разрѣшенія этого обстоятельства уголовнымъ судомъ,—тѣмъ не менѣе обязанъ произвести вызовъ отвѣтчика и дать дѣлу надлежащій ходъ,—и уже затѣмъ судъ можетъ пріостановить гражданское производство согласно правилу, выраженному въ 8 ст. уст. гр. суд. (70/635; *ср.* 68/360).—*Ср. ст. 8.*

§ 4. Указанія Сената по вопросу о томъ, какъ должна поступить апелляціонная инстанція, если найдетъ, что поступившее на ея разсмотрѣніе апелляціоннымъ порядкомъ дѣло разрѣшено первою инстанціею по существу въ противность правилу, указанному въ 6 ст. уст. гр. суд.,—см. въ рѣш.: 77/847, 70/1659, 560, 71/299; *ср.* 77/12.

§ 5. Указанное въ ст. 8 уст. гр. суд. правило «относится и къ дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія,—такъ что, когда при разсмотрѣніи такого дѣла будетъ обнаружено преступленіе, требующее уголовнаго преслѣдованія, то предметъ этотъ хотя и передается, чрезъ прокурора, въ уголовный судъ, но вопросъ о самомъ возстановленіи владѣнія, если только рѣшеніе его не зависитъ отъ разсмотрѣнія преступнаго дѣйствія, можетъ и долженъ быть разрѣшенъ судомъ гражданскимъ» (69/642).

То обстоятельство, что завладѣніе недвижимостью было соединено съ насиліемъ, предусмотрѣннымъ 1601 ст. улож. о нак., не изъемлетъ иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія изъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій (69/642).

§ 6. Захватъ, подъ предлогомъ предполагаемаго права, находящейся въ чужомъ владѣніи движимости, подходитъ подъ понятіе самоуправства, а потому дѣла о такомъ захватѣ подлежатъ производству въ уголовномъ порядкѣ (73/250).

§ 7. Въ тѣхъ случаяхъ, когда договоръ или обязательство возникли изъ преступныхъ дѣяній, которыми было нарушено основное начало всякаго договора, т. е. свободная воля договаривающихся сторонъ, уголовное производство можетъ быть возбуждено непосредственно по жалобѣ потерпѣвшаго лица». «О нарушеніи, при совершеніи или составленіи юридической сдѣлки, произвола и согласія сторонъ принужденіемъ и насиліемъ, а также въ случаѣ допущенія подлога, надлежитъ просить о производствѣ изслѣдованія и о наказаніи виновныхъ по уголовнымъ законамъ». «И гражданскій судъ, если обнаружатся, при производствѣ гражданскаго иска, противузаконныя дѣйствія, предусмотрѣнныя въ уложеніи о наказаніяхъ и потому требующія уголовнаго преслѣдованія, не разсматриваетъ самъ эти дѣйствія, а передаетъ ихъ, чрезъ прокурора, для возбужденія уголовнаго преслѣдованія» (69/39).

Однакожъ, «не всякій обманъ и не всякія ложныя увѣренія влекутъ за собою наказаніе уголовное,—а только тотъ

Digitized by Google

обманъ, который заключаетъ въ себѣ признаки мошенничества. Но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы только обманъ въ смыслѣ уголовномъ могъ имѣть вліяніе на дѣйствительность сдѣлки по имуществу»: обманъ можетъ и не заключать въ себѣ признаковъ мошенничества—и тѣмъ не менѣе, если имъ нарушена свободная воля контрагента, сдѣлка можетъ быть признана недѣйствительною (78/129). «Ст. 173 устава о наказ., налаг. мир. судьями, не можетъ быть безусловно примѣняема ко всѣмъ случаямъ обмана въ качествѣ товара при продажѣ, ибо при такомъ пониманіи этой статьи не имѣли бы никакого примѣненія постановленія законовъ гражданскихъ о передачѣ продавцомъ покупателю проданнаго имущества не той доброты, какъ было условлено, и о разбирательствѣ споровъ по сему предмету гражданскимъ порядкомъ (1516, 1517 ст. т. X ч. 1). Хотя и въ передачѣ проданнаго имущества неусловленной доброты заключается тоже обманъ, однако обманъ этотъ, по силѣ самаго закона, не преслѣдуется судомъ уголовнымъ. Посему ст. 173 уст. о наказ. тогда только можетъ имѣть примѣненіе, когда обвиняемый въ обманѣ въ качествѣ товара при передачѣ употреблялъ особыя приготовленія или совершилъ особыя дѣянія съ цѣлью скрыть отъ покупателя недостатки продаваемаго предмета и притомъ съ цѣлію похищенія чужого имущества» (75/419, 70/71). Если при разсмотрѣніи спора судъ гражданскій хотя и найдетъ, что продавецъ не предувѣдомилъ покупщика о недоброкачественности товара, но при этомъ не признаетъ, чтобы дѣяніе продавца заключало въ себѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго въ 173 ст. уст. о наказ., налаг. мир. судьями,—то въ правѣ рѣшить дѣло въ порядкѣ гражданскаго производства (75/419, 70/71). Заключеніе суда по вопросу о томъ, представляется ли данный обманъ подлежащимъ преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ, или даетъ только основаніе къ гражданскому иску,—относится къ существу дѣла (70/71).

§ 7[1]. «Дѣла по обвиненію въ обманныхъ дѣйствіяхъ, наказуемыхъ по уложенію, послѣдствіемъ которыхъ было совершеніе крѣпостныхъ актовъ, могутъ подлежать возбужденію непосредственно въ уголовномъ порядкѣ. Уголовному суду можетъ подлежать и разрѣшеніе вопроса о недѣйствительности означенныхъ актовъ при предъявленіи сему суду гражданскаго о томъ иска» (о. с 82/39).

§ 8. «Предъявленіе истцомъ заемнаго документа ко взысканію, при утвержденіи отвѣтчика о произведенной по оному уплатѣ,—недостаточно для возбужденія противъ истца уголовнаго преслѣдованія, которое можетъ имѣть мѣсто лишь по признаніи гражданскимъ судомъ дѣйствительности первой уплаты» (77/12; о. с. 82/19; *ср.* 76/169; *ср. гр.* 69/613).

§ 9. Искъ, основанный на томъ, что отвѣтчикъ выманилъ у истца и уничтожилъ неоплаченный долговой документъ, не можетъ быть разсмотрѣнъ гражданскимъ судомъ ранѣе разсмотрѣнія упомянутаго дѣянія отвѣтчика судомъ уголовнымъ (76/897).

§ 10. Искъ по склеенному обязательству, которое, по объясненію истца, разорвано отвѣтчикомъ,—подлежитъ разсмотрѣнію гражданскаго суда «независимо отъ того, чѣмъ истецъ объясняетъ нахожденіе въ его рукахъ разорваннаго документа»: законъ, «не воспрещая предъявлять требованія по обязательству наддранному или разорванному, находящемуся въ рукахъ кредитора, предоста-

Digitized by Google

вляетъ суду гражданскому разрѣшать вопросъ о томъ, доказанъ ли въ данномъ случаѣ платежъ долга по обязательству или не доказанъ; что же касается тѣхъ случаевъ, когда истецъ въ разорваніи обязательства обвиняетъ должника, и при разсмотрѣніи дѣла откроется дѣйствительно дѣяніе противозаконное,—то отъ суда зависитъ, возбуждая по этому поводу преслѣдованіе уголовное, пріостановить или продолжать гражданское производство по иску» (73/1328).

§ 11. Гражданскій судъ не въ правѣ самъ установить фактъ, что обязательство, служащее основаніемъ иска, не было передано должникомъ истцу, а добыто послѣднимъ посредствомъ похищенія; установленіе такого факта—дѣло суда уголовнаго, и если гражданскій судъ усмотритъ признаки такого дѣянія, то долженъ поступить согласно 8 ст. уст. гр. суд. (76/306).

§ 12. Искъ кредитора къ должнику по документу, который былъ у перваго украденъ, можетъ быть разсмотрѣнъ гражданскимъ судомъ и не ожидая рѣшенія уголовнымъ судомъ дѣла объ упомянутой кражѣ,—коль скоро взысканіе производится съ отвѣтчика «какъ съ должника, обязаннаго заплатить свой долгъ, а не какъ съ похитителя, обязаннаго вознаградить за вредъ и убытки». Такой искъ «можетъ быть удовлетворенъ совершенно независимо отъ преслѣдованія уголовнымъ порядкомъ лицъ, обвиняемыхъ въ кражѣ» (69/412, 405).

§ 13. Въ случаѣ заявленія отвѣтчика о недѣйствительности долгового документа, какъ выданнаго въ удостовѣреніе долга за напитки, отпущенные изъ мѣстъ раздробительной продажи вина,—вопросъ о нарушеніи или ненарушеніи закона, воспрещающаго, какъ уголовный проступокъ, отпускъ вина въ долгъ изъ мѣстъ раздробительной продажи,—долженъ быть разсмотрѣнъ въ порядкѣ не гражданскаго, а уголовнаго судопроизводства (73/289).

§ 14. Краденое имущество можетъ быть отыскиваемо гражданскимъ судомъ лишь по признаніи уголовнымъ судомъ факта кражи или укрывательства кражи (76/196).

По смыслу 1512 ст. т. X ч. 1, право покупщика не завѣдомо краденой вещи искать заплаченныя деньги на продавцѣ—«возникаетъ только тогда, когда онъ лишенъ этой вещи вслѣдствіе доказанности ея похищенія, что можетъ послѣдовать лишь при посредствѣ суда». Поэтому такой искъ не можетъ быть рѣшенъ гражданскимъ судомъ ранѣе окончанія производящагося въ уголовномъ порядкѣ дѣла о кражѣ (70/88). Но коль скоро рѣшеніемъ суда,—хотя бы и не уголовнаго, а гражданскаго, купленная вещь отсуждена отъ продавца на томъ основаніи, что она была украдена у третьяго лица,—то покупщикъ въ правѣ предъявить въ гражданскомъ судѣ искъ къ продавцу о взысканіи понесенныхъ имъ, вслѣдствіе сего, убытковъ. Если такой истецъ «не обвиняетъ отвѣтчика въ какомъ либо противозаконномъ дѣйствіи», а лишь «требуетъ вознагражденія за отобраніе отъ него такого, проданнаго ему отвѣтчикомъ, предмета, который впослѣдствіи, по рѣшенію, вошедшему въ законную силу, признанъ принадлежащимъ третьему лицу», то для разрѣшенія этого иска «не представляется надобности въ уголовномъ изслѣдованіи дѣла» (73/1137).

§ 15. Искъ объ убыткахъ, причиненныхъ проступкомъ, предусмотрѣннымъ 1 п. 95 ст. уст. о наказ.,—не можетъ быть разсмотрѣнъ гражданскимъ судомъ, пока фактъ проступка не констатированъ судомъ уголовнымъ (77/347).

Digitized by Google

§ 16. Искъ о взысканіи убытковъ отъ порубки лѣса не можетъ быть разсмотрѣнъ въ гражданскомъ порядкѣ прежде установленія уголовнымъ судомъ факта порубки ([74]/[868]; *ср.* [73]/[80], [72]/[690]).—*Позднѣйшія разъясненія—см. § 27.*

§ 17. «Обманъ, направленный противъ страхового общества для полученія страховыхъ убытковъ», долженъ быть констатированъ уголовнымъ судомъ ([75]/[976]).

§ 18. Для признанія двойного страхованія недѣйствительнымъ—«не требуется, чтобы доказано было существованіе преступнаго умысла въ двойномъ страхованіи своего имущества: наличность такого умысла необходима лишь для опредѣленія уголовныхъ послѣдствій этого дѣянія: гражданскія же послѣдствія дѣянія, т. е. уничтоженіе договора страхованія и лишеніе страхователя права на полученіе вознагражденія—вытекаютъ... изъ существа договора страхованія»... ([79]/[80]).

§ 19. Законъ, содержащійся въ 683 ст. т. X ч. 1,—«хотя и помѣщенный въ раздѣлѣ, опредѣляющемъ вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ,—не требуетъ однако установленія уголовнымъ судомъ обвиненія какихъ либо лицъ въ случившемся несчастіи или вообще чтобы существовало преступленіе или проступокъ» ([80]/[109], [79]/[204], [157], [76]/[7]).

§ 20. Для требованія возвращенія дара на основаніи 974 ст. т. X ч. 1—нѣтъ надобности въ установленіи факта побоевъ, клеветы или обиды уголовнымъ судомъ; даритель, и не жалуясь въ уголовномъ порядкѣ, или пропустивъ давность для преслѣдованія за упомянутые проступки, — въ правѣ обратиться къ суду гражданскому съ требованіемъ о возвратѣ дара. «При разрѣшеніи такого требованія, гражданскій судъ обязанъ самъ провѣрить, по имѣющимся въ дѣлѣ даннымъ, дѣйствительность нанесенія со стороны одареннаго дарителю обиды» ([79]/[198], [76]/[33]) — и заключеніе суда по вопросу о томъ, заключается ли въ поступкахъ одареннаго явное непочтеніе къ дарителю, относится къ существу дѣла ([79]/[193]; *ср.* [76]/[33], [68]/[17]).

§ 21. Вопросъ о дѣйствительности или недѣйствительности завѣщанія самоубійцы подлежитъ рѣшенію суда гражданскаго, а не уголовнаго. Лицо, заинтересованное въ признаніи такого завѣщанія недѣйствительнымъ, въ правѣ обратиться непосредственно въ судъ гражданскій, и гражданскій судъ обязанъ установить какъ самый фактъ преступленія самоубійства, такъ и то, совершено ли самоубійство сознательно, или въ состояніи невмѣняемости ([77]/[365]; *ср.* [80]/[276], [76]/[92], [70]/[674]).

§ 22. Первоначально Сенатъ признавалъ, что искъ объ обезпеченіи содержанія прижитаго внѣ брака ребенка и его матери можетъ подлежать разсмотрѣнію гражданскаго суда не прежде, какъ по разрѣшеніи уголовнымъ судомъ дѣла о незаконномъ сожитіи, имѣвшемъ послѣдствіемъ рожденіе ребенка ([88]/[17], [80]/[276] и др.). Съ изданіемъ однако закона 2 іюня 1902 года и отмѣною 994 ст. улож. о наказ. разъясненія эти утратили силу и упомянутые иски нынѣ подлежатъ вѣдѣнію исключительно суда гражданскаго (у. к. д. [08]/[30]).

§ 22[1]. «Наслѣдники лица, обольстившаго дѣвицу торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться, прижившаго съ нею ребенка и отказавшагося отъ исполненія обѣщанія жениться на ней, могутъ быть присуждены къ уплатѣ ей и ея ребенку вознагражденія за причиненные имъ этимъ дѣяніемъ вредъ и убытки» ([95]/[10]).

Digitized by Google

§ 22². На наслѣдниковъ лица, прижившаго ребенка отъ незаконной связи съ женщиной, можетъ быть возложена обязанность вознаградить какъ ребенка, такъ и его мать за причиненные имъ убытки только въ томъ случаѣ, ежели рожденіе ребенка было послѣдствіемъ преступнаго дѣянія противъ его матери, установленнаго уголовнымъ судомъ; если же рожденіе ребенка было послѣдствіемъ незаконнаго или прелюбодѣйнаго сожительства по взаимному согласію, то обезпеченіе содержанія ребенка составляетъ личную обязанность отца и не можетъ переходить на его наслѣдниковъ (⁰⁴/₇₀).

§ 23. Искъ объ убыткахъ, мотивированный тѣмъ, что отвѣтчикъ допустилъ, въ нарушеніе своего предъ истцомъ обязательства, такое упущеніе, которое дало третьему лицу возможность совершить преступленіе, причинившее истцу убытокъ,—подлежитъ разрѣшенію на основаніи 684 ст. т. X ч. 1, а не правилъ о вознагражденіи за убытки, причиненные преступленіемъ (⁷⁹/₈₈).

§ 24. Искъ о взысканіи съ родителей малолѣтняго убытковъ, причиненныхъ преступленіемъ послѣдняго, которое преслѣдуется независимо отъ воли частнаго лица, не подлежитъ разсмотрѣнію гражданскаго суда, пока не состоялось установленія судомъ уголовнымъ событія преступленія (⁷⁷/₂₄₇).

§ 25. «Иски, проистекающіе изъ уголовныхъ дѣяній, могутъ подлежать разрѣшенію гражданскаго суда не прежде окончанія уголовнаго производства по предмету, изъ коего искъ проистекаетъ» (⁸²/₆₂, ⁸⁰/₁₂₈, ⁷⁶/₂₉₇, ₁₉₆, ⁷³/₁₁₃₇, ₁₂₅ и др.). «Но это правило не относится къ искамъ, происходящимъ изъ уголовныхъ дѣяній, по которымъ уголовное преслѣдованіе не можетъ быть возбуждено (за смертью обвиняемаго, за давностью); въ семъ случаѣ... для понесшаго убытки, имѣющаго, до истеченія общей гражданской давности, право на вознагражденіе, не остается другого пути, какъ предъявить свой искъ въ гражданскомъ судѣ» (⁸⁸/₁₇, ⁸⁰/₁₈₂, ⁷⁸/₁₁₉, ⁷⁴/₁₆₀₈).

«Гражданскій искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, можетъ быть предъявленъ въ судѣ уголовномъ при самомъ производствѣ уголовнаго дѣла, и тогда тотъ искъ разрѣшается тѣмъ же уголовнымъ судомъ, хотя бы судъ сей и прекратилъ уголовное преслѣдованіе по одной изъ причинъ, указанныхъ въ 16 ст. уст. угол. суд., въ томъ числѣ и за истеченіемъ уголовной давности; но если потерпѣвшій убытки не заявитъ въ уголовномъ судѣ иска при самомъ производствѣ уголовнаго дѣла, то онъ черезъ это не лишается права на вознагражденіе за понесенные убытки до истеченія общей 10-ти-лѣтней давности, съ тѣмъ лишь, что можетъ отыскивать это вознагражденіе не иначе, какъ въ судѣ гражданскомъ». Въ томъ случаѣ, когда уголовное преслѣдованіе, за истеченіемъ уголовной давности, не возбуждается, постановленіе уголовнаго суда объ истеченіи уголовной давности не составляетъ необходимаго условія для начатія иска о вознагражденіи въ судѣ гражданскомъ (⁸²/₅₂, ⁷⁴/₁₁₉, ⁷³/₁₆₀₈, ⁷¹/₆₈₈; *ср.* ⁸⁰/₁₈₂, ⁷⁹/₂₀₄, ₁₉₈, ⁷⁵/₉₇₉).

«Если фактъ преступленія не изслѣдованъ и не установленъ въ порядкѣ суда уголовнаго по одной изъ причинъ, указанныхъ въ законѣ» (ст. 16 уст. угол. суд.),—то «судъ гражданскій въ правѣ установить дѣйствительность событія, заключающаго въ себѣ признаки преступленія или проступка и послужившаго основаніемъ

Digitized by Google

къ предъявленію иска»,—признать фактъ доказаннымъ, опредѣлить гражданскія его послѣдствія» (80/182, 79/204, 193, 80, 74/119, 73/1608),—«и, въ случаѣ спора сторонъ, разрѣшить и вопросъ о давности, установленной закономъ для возбужденія уголовнаго преслѣдованія» (79/204, 80, 75/979, 74/119, 73/1608). Заключенія суда относительно фактической стороны дѣла—и въ этомъ случаѣ не подлежатъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (79/193). Разсматривая такіе иски, судъ въ правѣ оцѣнить и доводы отвѣтчика о томъ, что преступленіе, послужившее основаніемъ къ иску, совершено имъ лишь по ошибкѣ и заблужденію; причемъ заключеніе суда по этому предмету не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (79/80).

§ 26. Если уголовное производство не довершено, а лишь пріостановлено (напр. впредь до розысканія обвиняемаго),—то вытекающій изъ уголовнаго преступленія искъ долженъ быть признанъ преждевременнымъ. Судъ гражданскій не можетъ признать фактъ преступленія «лишь на основаніи представленныхъ истцомъ актовъ предварительнаго слѣдствія, не провѣренныхъ на судѣ» (84/99).

§ 27. «Иски о вознагражденіи за убытки, причиненные такими преступными дѣяніями, которыя преслѣдуются только по жалобамъ потерпѣвшихъ и преслѣдованіе которыхъ подлежитъ прекращенію за примиреніемъ, могутъ быть предъявляемы непосредственно въ судѣ гражданскомъ безъ предварительнаго обращенія въ уголовный судъ (82/68, 52).

Къ числу такихъ преступныхъ дѣяній относятся и лѣсныя порубки (82/68, 52).

7. Истецъ не лишается права на искъ въ гражданскомъ судѣ, хотя бы по приговору суда уголовнаго обвиняемый и не былъ признанъ виновнымъ, если отъ его дѣйствій произошелъ для истца ущербъ или убытокъ.

§ 1. Заявленный во время уголовнаго дѣла искъ о вознагражденіи «подлежитъ разсмотрѣнію уголовнаго суда, въ приговоръ котораго входитъ и постановленіе о вознагражденіи за убытки; по отношенію къ этому предмету приговоръ уголовнаго суда можетъ быть обжалованъ въ апелляціонномъ и въ кассаціонномъ порядкѣ участвовавшими въ дѣлѣ сторонами, въ томъ числѣ и гражданскимъ истцомъ. Необжалованіе приговора въ установленномъ порядкѣ или оставленіе поданной на приговоръ жалобы безъ уваженія влекутъ за собою вступленіе приговора въ законную силу». Вступившій въ законную силу приговоръ уголовнаго суда по гражданскому иску о вознагражденіи за убытки, причиненные преступленіемъ, имѣетъ то же значеніе, какъ и вступившее въ законную силу рѣшеніе гражданскаго суда»; «потерпѣвшій отъ преступленія, искъ коего о вознагражденіи за убытки разрѣшенъ судомъ, теряетъ право вновь предъявить искъ объ этомъ вознагражденіи» (81/140).

§ 2. «То обстоятельство, что потерпѣвшему отъ преступленія отказано уголовнымъ судомъ во взысканіи вознагражденія только по отсутствію доказательствъ количества убытка,—не можетъ служить основаніемъ къ признанію за такимъ лицомъ права на возобновленіе иска» (81/140; *ср.* 72/23, 70/990, 69/525).

§ 3. Въ правѣ ли потерпѣвшій отъ преступленія предъявить въ гражданскомъ судѣ искъ послѣ того, какъ искъ, предъявленный имъ въ уголовномъ судѣ, оставленъ послѣднимъ безъ разсмотрѣнія?—

Digitized by Google

Указанія Сената по этому вопросу—согласовать можно такъ: гражданскій истецъ, не обжаловавъ постановленія уголовнаго суда объ оставленіи его иска безъ разсмотрѣнія, не имѣетъ права возобновить тотъ же искъ въ порядкѣ гражданскомъ (⁷³/₁₂₅); но если постановленіе уголовнаго суда объ оставленіи иска безъ разсмотрѣнія было гражданскимъ истцомъ обжаловано, то, хотя бы упомянутое постановленіе и не было отмѣнено высшимъ судомъ, гражданскій истецъ имѣетъ право предъявить тотъ же искъ гражданскимъ порядкомъ (⁷⁸/₁₈₈₃).

§ 4. «Для суда гражданскаго обязательно окончательное рѣшеніе суда уголовнаго въ полномъ объемѣ», т. е. какъ рѣшеніе присяжныхъ относительно фактической стороны дѣла, такъ и приговоръ суда относительно наказуемости дѣянія подсудимаго. Посему и установленіе присяжными засѣдателями свойства дѣянія подсудимаго, независимо отъ наказуемости или ненаказуемости сего дѣянія по уголовному закону, не можетъ не имѣть вліянія на постановленіе рѣшенія о гражданскихъ послѣдствіяхъ онаго» (⁷⁸/₁₂₉).

§ 4¹. «Рѣшеніе уголовнаго суда обязательно для суда гражданскаго только по тѣмъ гражданскимъ дѣламъ, для которыхъ оно, по свойству составляющаго предметъ ихъ спора, имѣетъ преюдиціальное значеніе, такъ что гражданскій судъ не можетъ приступать къ ихъ разрѣшенію до окончанія уголовнаго дѣла. Этими признаками и должно быть ограничено примѣненіе 30 ст. уст. угол. суд.» (⁹⁸/₁₀₆).

§ 5. Освобожденіе обвиняемаго отъ наказанія вслѣдствіе невмѣняемости, или за давностью, или за признаніемъ дѣянія ненаказуемымъ, или за отсутствіемъ жалобы (въ случаяхъ, когда проступокъ не преслѣдуется безъ жалобы потерпѣвшаго)—не лишаетъ потерпѣвшаго права на гражданскій искъ объ убыткахъ (⁷⁹/₈₈₅, ⁷⁸/₁₂₉, ⁷⁴/₂₂₈, ⁷¹/₆₃₈, ⁷⁰/₁₁₃₂, ₃₁₈, ⁶⁹/₈₀₉).

§ 5¹. По ст. 30 уст. уг. суд. для гражданскаго суда обязательно рѣшеніе уголовнаго суда только по вопросу о наличности и свойствѣ дѣянія подсудимаго, но не о свойствѣ поступковъ и дѣйствій потерпѣвшаго, которые не могли подлежать обсужденію въ уголовномъ порядкѣ. Поэтому, если въ соображеніяхъ уголовнаго суда, постановившаго оправдательный приговоръ по обвиненію завѣдующаго конножелѣзною дорогою въ причиненіи кому либо увѣчья при эксплоатаціи этой дороги, выражено, что увѣчье получено потерпѣвшимъ исключительно по его собственной неосторожности, то такое заключеніе суда о свойствѣ и значеніи дѣйствій потерпѣвшаго не можетъ стѣснять гражданскій судъ при опредѣленіи гражданскихъ послѣдствій несчастнаго случая, подлежащихъ обсужденію по правиламъ гражданскаго судопроизводства и на основаніи гражданскихъ законовъ (⁹³/₂₄).

§ 6. «Гражданская отвѣтственность за дѣяніе, бывшее предметомъ суда уголовнаго, можетъ быть назначена судомъ гражданскимъ тогда только, когда судъ уголовный призналъ это дѣяніе совершившимся и при томъ учиненнымъ тѣмъ именно лицомъ, которое привлекается къ гражданской по этому дѣянію отвѣтственности» (⁶⁹/₁₃₄₅, ₄₃₅, ⁶⁸/₁₆₆). «Истцу для того, чтобы отыскивать въ гражданскомъ судѣ вознагражденіе, необходимъ не обвинительный приговоръ уголовнаго суда, но такой его приговоръ, который бы доказывалъ, что дѣйствительно такое дѣяніе совершено тѣмъ лицомъ, съ котораго отыскиваются убытки,—и потому, коль скоро не дока-

Digitized by Google

зано совершеніе самаго дѣянія, или оно признано дѣяніемъ не того лица, которое обвинялось въ ономъ, то и нѣтъ возможности отыскивать убытки, если они происходятъ изъ дѣяній, преслѣдуемыхъ уголовнымъ судомъ» (68/166).

§ 7. Поэтому послѣ того, какъ уголовный судъ призналъ, что самаго дѣянія, въ которомъ подсудимый обвинялся, вовсе не было,— не можетъ уже имѣть мѣста вытекающій изъ того дѣянія гражданскій искъ» (68/166).

§ 8. По ст. 30 уст. угол. суд. для суда гражданскаго обязательны отвѣты уголовнаго суда на слѣдующіе три вопроса: совершилось ли событіе преступленія, было ли оно дѣяніемъ подсудимаго и какого свойства это дѣяніе. Если однако на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей былъ поставленъ одинъ общій вопросъ о виновности подсудимаго, то отрицательный отвѣтъ на этотъ вопросъ допускаетъ возможность предположенія, что хотя событіе преступленія совершилось и было дѣяніемъ подсудимаго, но оно не было вмѣнено ему въ вину. Вслѣдствіе этого во всѣхъ подобныхъ случаяхъ гражданскій судъ, не нарушая 30 ст. уст. угол. суд., можетъ войти въ обсужденіе вопроса о томъ, совершили ли оправданные подсудимые то дѣяніе, за которое они были преданы суду и изъ котораго вытекаетъ гражданскій искъ (75/410).

§ 8¹. Сила уголовнаго рѣшенія по указаннымъ въ 30 ст. уст. угол. суд. вопросамъ—«не ограничена даже условіями, изложенными въ 895 ст. уст. гр. суд. для рѣшеній судовъ гражданскихъ—и затѣмъ, при ссылкѣ въ гражданскомъ судѣ на рѣшеніе гражданскаго суда, сіе послѣднее, на томъ же основаніи, какъ и рѣшеніе уголовнаго суда, не можетъ быть ни опровергаемо представленіемъ новыхъ, не бывшихъ въ виду при прежнемъ разсмотрѣніи дѣла, доказательствъ, ни опорочиваемо несоблюденіемъ процессуальныхъ формальностей, оставленныхъ безъ обжалованія» (87/31).

§ 9. «Смыслъ 30 ст. уст. угол. суд. тотъ, что когда судъ уголовный призналъ, что событіе совершилось или не совершилось, что оно было или не было дѣяніемъ подсудимаго и заключаетъ въ себѣ преступленіе или нѣтъ,—то гражданскій судъ не можетъ признать противнаго. Но статья эта не выражаетъ того, чтобы и въ случаѣ, когда судъ уголовный, установивъ фактъ событія, умолчалъ или не высказался положительно о томъ, было ли это событіе дѣяніемъ подсудимаго,—судъ гражданскій не былъ въ правѣ, при разсмотрѣніи иска о вознагражденіи за убытки, признать сіе событіе дѣяніемъ подсудимаго» (73/1479).

§ 10. Признаніе уголовнымъ судомъ дѣянія случайнымъ—обязательно для суда гражданскаго (76/529, 75/121).

§ 11. «Если тяжущіеся основываютъ свое требованіе на рѣшеніи, постановленномъ другимъ судомъ, то въ такомъ случаѣ рѣшеніе, служащее основаніемъ этого требованія, представляется ничѣмъ инымъ, какъ обыкновеннымъ доказательствомъ, подлежащимъ свободной оцѣнкѣ того суда, которому принадлежитъ рѣшеніе по существу основаннаго на томъ доказательствѣ требованія» (81/4; *ср.* 76/146); поэтому и установленіе смысла приговора уголовнаго суда, когда этотъ приговоръ представляется какъ доказательство по гражданскому дѣлу, относится къ существу дѣла» (81/4).—Судъ не обязанъ ограничиться толкованіемъ одной резолютивной части приговора, но можетъ обратиться и къ предшествующимъ соображеніямъ суда (87/31).

Digitized by Google

§ 12. Оставленіе въ подозрѣніи (по старому порядку судопроизводства)—не можетъ быть приравниваемо къ обвинительному приговору ([80]/293, [79]/123, [69]/1345; 435, *ср.* [67]/235). Напротивъ, такой приговоръ равносиленъ оправданію по недоказанности обвиненія ([69]/1345).

Оставленіе страхователя въ подозрѣніи въ томъ, что пожаръ произошелъ отъ его злого умысла,—не можетъ быть приравниваемо къ обвинительному приговору, освобождающему страховое общество отъ выдачи вознагражденія ([80]/293, [79]/123; *ср.* [67]/235).

§ 13. Прекращеніе слѣдствія по недостаточности уликъ не лишаетъ потерпѣвшаго отъ преступленія права отыскивать убытки въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства; судъ, по такому иску, обязанъ войти въ разсмотрѣніе доказательствъ факта, изъ котораго возникаетъ искъ, и опредѣлить послѣдствія этого факта, въ случаѣ признанія его доказаннымъ ([73]/432).—«Привнаніе со стороны судебной палаты невозможнымъ начать уголовное преслѣдованіе, если и не лишаетъ потерпѣвшее лицо права на искъ убытковъ въ гражданскомъ порядкѣ, то подъ условіемъ, чтобы со стороны палаты было признано, что дѣяніе, бывшее причиною убытковъ, дѣйствительно произошло, и что оно совершено именно тѣмъ лицомъ, къ которому искъ предъявленъ» ([73]/1090; *ср.* [68]/166).—Въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ разъяснено, что вообще опредѣленія обвинительной камеры о прекращеніи слѣдствія, и содержащіяся въ такихъ опредѣленіяхъ заключенія палаты по вопросамъ факта—не имѣютъ значенія уголовнаго приговора и необязательны для гражданскаго суда ([79]/80, [77]/365, 80, [76]/27): «Обязательную силу для гражданскаго суда можетъ имѣть только окончательный приговоръ суда уголовнаго, т. е. такой приговоръ, который состоялся съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, для судебнаго производства уголовныхъ дѣлъ установленныхъ; а такъ какъ опредѣленія о прекращеніи слѣдствія постановляются въ распорядительномъ засѣданіи суда и, слѣдовательно, безъ соблюденія тѣхъ правилъ, которыми законъ обставилъ судебное разсмотрѣніе уголовныхъ дѣлъ по существу, то и нѣтъ основанія этимъ опредѣленіямъ придавать значеніе окончательныхъ рѣшеній уголовнаго суда, о которыхъ говорится въ 30 ст. уст. угол. суд.» ([77]/365, [76]/27).

§ 14. «Отдѣльный отъ бывшаго въ уголовномъ судѣ по 122 ст. уст. угол. суд. искъ о судебныхъ, во время уголовнаго производства, издержкахъ не можетъ быть предъявленъ въ гражданскомъ судѣ» ([90]/84, [71]/1010, [73]/126, о. с. [99]/18).

Нѣтъ исключенія и для губерній Царства Польскаго (о. с.[99]/18).

8. Когда во время производства гражданскаго дѣла изъ обстоятельствъ онаго откроется противозаконное дѣйствіе, требующее уголовнаго преслѣдованія, то, съ передачею сего предмета чрезъ Прокурора въ уголовный судъ, производство гражданскаго дѣла пріостанавливается, если разрѣшеніе онаго зависитъ отъ разсмотрѣнія уголовнаго обстоятельства.

§ 1. «Дѣло, производящееся въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, не прекращается въ случаѣ открытія противозаконнаго дѣянія, требующаго уголовнаго преслѣдованія, и не передается всецѣло на разсмотрѣніе уголовнаго суда, но пріостанавливается въ производствѣ,—и при томъ только тогда, если разсмотрѣніе дѣла зависитъ отъ разсмотрѣнія уголовнаго обстоятельства; въ противномъ же случаѣ, т. е. когда разрѣшеніе гражданскаго иска не находится въ за-

Digitized by Google

висимости отъ уголовнаго обстоятельства,—исковое дѣло должно быть разсмотрѣно въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства» (93/86, 77/12, 75/85, 72/819, 71/299, 70/1659, 1446, 69/642 и мн. др.).

§ 2. Въ ст. 8 «не сказано о пріостановленіи гражданскаго производства въ томъ единственно случаѣ, когда само разсматривающее это дѣло судебное мѣсто изъ обстоятельствъ онаго усмотритъ дѣйствіе, требующее уголовнаго преслѣдованія, и передастъ предметъ этотъ черезъ прокурора въ уголовный судъ. Въ помянутой статьѣ не сдѣлано и того ограниченія, чтобы прокурорскій надзоръ не могъ возбудить преслѣдованія противъ преступнаго дѣянія, имѣющаго связь съ гражданскимъ дѣломъ, безъ сообщенія судебнаго мѣста, въ которомъ дѣло это производится. Истинный смыслъ 8 ст. заключается въ томъ, что если во время разбирательства гражданскаго дѣла откроется такое противузаконное дѣяніе, отъ разсмотрѣнія котораго уголовнымъ судомъ зависитъ разрѣшеніе самаго гражданскаго дѣла, то дальнѣйшій ходъ этого послѣдняго пріостанавливается до окончательнаго разсмотрѣнія уголовнаго обстоятельства» (69/618).

§ 3. «Дать дальнѣйшій ходъ пріостановленному судомъ гражданскому дѣлу—зависитъ отъ власти того же самаго суда, независимо отъ ходатайства о томъ тяжущихся сторонъ» (72/99).

§ 4. Судъ не въ правѣ самъ обратить дѣло къ уголовному производству по открывшемуся при разсмотрѣніи гражданскаго дѣла уголовному обстоятельству, а обязанъ передать дѣло прокурорскому надзору (70/1498, 67/374).

§ 5. Ст. 8 не обязываетъ судъ непремѣнно пріостанавливать гражданское дѣло, если при разсмотрѣніи его откроется уголовное обстоятельство, требующее уголовнаго преслѣдованія,—но предоставляетъ это усмотрѣнію суда (86/25, 73/1310, 69/387, 215, 68/205).

§ 6. Судъ въ правѣ опредѣлить о передачѣ усмотрѣннаго имъ уголовнаго обстоятельства, чрезъ прокурора, въ уголовный судъ и о пріостановленіи гражданскаго дѣла, если, по мнѣнію суда, разрѣшеніе этого дѣла зависитъ отъ разсмотрѣнія уголовнаго обстоятельства,—хотя бы прокуроръ далъ заключеніе, что онъ не находитъ нужнымъ возбуждать по упомянутому обстоятельству уголовное преслѣдованіе (70/111).

§ 7. Постановленіе гражданскаго суда о передачѣ усмотрѣннаго имъ по дѣлу обстоятельства прокурорскому надзору—не обязываетъ прокурорскій надзоръ къ непремѣнному возбужденію уголовнаго преслѣдованія (69/902, 67/489, о. с. 79/126).

«Постановленіе гражданскаго суда на основаніи 8 ст. уст. гр. суд.—не обязываетъ уголовный судъ къ непремѣнному разсмотрѣнію дѣла въ уголовномъ порядкѣ и къ признанію въ дѣйствіяхъ того лица, которое гражданскій судъ считаетъ обвиняемымъ, виновнымъ въ этихъ дѣйствіяхъ, или даже къ признанію признаковъ того преступленія, которое усмотрѣлъ судъ гражданскій» (о. с. 70/26).

§ 8. Указаніе тяжущихся на то, что разрѣшенію даннаго дѣла гражданскимъ судомъ должно предшествовать разсмотрѣніе обнаруженнаго по дѣлу обстоятельства судомъ уголовнымъ, — не можетъ быть разсматриваемо какъ отводъ (80/278).

§ 9. Обнаруженное по дѣлу уголовное обстоятельство можетъ быть передано прокурорской власти—несмотря на то, что тяжущіеся окончили дѣло миромъ (69/746; *ср.* 81/42, 75/931).

Digitized by Google

§ 10. Судъ въ правѣ сообщить прокурорскому надзору и о такомъ обнаруженномъ по гражданскому дѣлу уголовномъ обстоятельствѣ, по которому должны быть привлечены къ отвѣту и лица, не участвующія въ этомъ дѣлѣ; въ правѣ и указать этихъ лицъ (81/42, 75/860; ср. 73/1866).

§ 11. Признанія гражданскимъ судомъ банкротства злостнымъ — достаточно для того, чтобы судъ гражданскій могъ передать на разсмотрѣніе суда уголовнаго поступки лицъ, участіе коихъ въ злостномъ банкротствѣ обнаружено судомъ, — не ожидая признанія преступнаго дѣянія банкрота судомъ уголовнымъ (81/42, 75/860).

§ 11¹. На основаніи 27 и 29 ст. уст. угол. суд., окончательное опредѣленіе гражданскаго суда о свойствѣ несостоятельности обязательно для уголовнаго суда, а потому оправдательный приговоръ, послѣдовавшій по обвиненію несостоятельнаго должника въ злостномъ банкротствѣ, не можетъ служить основаніемъ для новаго разсмотрѣнія вопроса о свойствѣ несостоятельности должника, признанной уже гражданскимъ судомъ злостной (06/9).

§ 12. Судъ въ правѣ возбудить уголовное преслѣдованіе противъ тяжущагося за употребленныя имъ оскорбительныя для должностного лица выраженія—и независимо отъ жалобы оскорбленнаго (75/868).

§ 13. Постановленіе суда о передачѣ обнаруженнаго по дѣлу обстоятельства на разсмотрѣніе суда уголовнаго не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (78/65, 75/165, 73/1866, 71/12, 70/1778, 1710, 1658, 69/909, 663, 448, 237, 68/59, 67/439 и мн. др.; ср. 77/12).

§ 14. И третье лицо не въ правѣ обжаловать въ кассаціонномъ порядкѣ рѣшеніе, коимъ заключено возбудить противъ него уголовное преслѣдованіе (73/1866).

§ 15. Заключеніе суда относительно обнаруженія или необнаруженія по дѣлу признаковъ уголовнаго обстоятельства—относится къ существу дѣла (82/152, 16, 99/27, 00/24, 81/42, 60/278, 76/25, 75/925, 771, 691, 247, 126, 24, 74/579, 277, 73/1435 и мн. др.).

§ 16. Однакожъ, заключеніе суда по вопросу объ уголовномъ обстоятельствѣ не должно находиться въ противорѣчіи съ прочими частями рѣшенія (76/288).

§ 17. «Кассаціонные департаменты Правит. Сената не сообщаютъ высшимъ должностнымъ лицамъ о тѣхъ или другихъ дѣйствіяхъ административнаго лица» (80/106).

§ 18. Правила, которое соотвѣтствовало бы 8 ст. уст. гр. суд.,— въ прежнихъ законахъ не существовало (77/169).

9. Всѣ судебныя установленія обязаны рѣшать дѣла по точному разуму дѣйствующихъ законовъ, а въ случаѣ ихъ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія, основывать рѣшеніе на общемъ смыслѣ законовъ.

Толкованіе и примѣненіе законовъ.

§ 1. Судъ обязанъ каждый споръ о правѣ гражданскомъ разрѣшить силою того закона, которымъ право, подвергшееся спору, опредѣлено и ограждено (86/38, 81/139, 52, 6, 80/204 и др.)

§ 1¹. Судебныя мѣста обязаны сами истолковать законъ и не въ правѣ входить въ Сенатъ съ ходатайствомъ о разъясненіи законовъ (о. с. 71/49).

Это общее и коренное правило судебныхъ уставовъ распространяется на всѣ случаи, могущіе возникнуть при разрѣшеніи вопро-

Digitized by Google

совъ, подлежащихъ обсужденію какъ въ распорядительныхъ, такъ и въ судебныхъ засѣданіяхъ» (о. с. $^{71}/_{49}$).

§ 2. «Судъ не обязанъ и не въ правѣ ограничивать разсмотрѣніе спора предѣлами указаній тяжущихся на законъ». «Пониманіе тяжущимися закона въ томъ или другомъ смыслѣ—не стѣсняетъ судъ въ примѣненіи закона». «Неприведеніе истцомъ подходящаго закона, или указаніе неподходящаго закона—не можетъ само по себѣ служить основаніемъ къ отказу въ искѣ»: судъ обязанъ знать законъ. «Примѣненіе къ дѣлу болѣе соотвѣтствующаго закона не только не составляетъ нарушенія требованій сторонъ, но лежитъ на прямой обязанности суда». «Истецъ долженъ доказать тѣ факты, изъ которыхъ вытекаетъ его право; а правильное примѣненіе закона къ обнаружившейся фактической сторонѣ дѣла—лежитъ на обязаности не частныхъ лицъ, а судебнаго мѣста». Вопросы юридическіе, вопросы о подведеніи даннаго случая подъ тотъ или другой законъ—могутъ быть возбуждаемы судомъ и помимо указаній сторонъ. «Рѣшеніе суда есть въ сущности примѣненіе закона къ выводамъ, извлеченнымъ изъ совокупнаго соображенія всѣхъ доводовъ сторонъ и доказательствъ. Что же касается до юридическихъ доводовъ, ссылки тяжущихся на законы,—то даже оставленіе такихъ доводовъ судомъ безъ вниманія не можетъ служить самостоятельнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, такъ какъ только фактическая сторона дѣла устанавливается судомъ на основаніи указаній тяжущихся, но установленіе юридической стороны дѣла предоставлено власти суда, который въ этомъ отношеніи долженъ руководствоваться тѣми именно законами, которые, по его разумѣнію, опредѣляютъ подвергшееся спору право,—а затѣмъ можетъ быть рѣчь уже не объ оставленіи безъ вниманія судомъ ссылки тяжущагося на извѣстный законъ, но о неправильномъ примѣненіи закона и о нарушеніи этимъ того закона, который слѣдовало примѣнить къ разрѣшенію спора» ($^{86}/_{33}$, $^{85}/_{49}$, $^{83}/_{24}$, $^{81}/_{129}$, $^{80}/_{198}$, $^{79}/_{397}$, 94, 88, $^{78}/_{265}$, 65, $^{76}/_{324}$, 195, 169, $^{74}/_{542}$, 306, 25, $^{72}/_{186}$, $^{69}/_{1265}$, $^{68}/_{42}$, $^{66}/_{76}$ и мн. др.—*Ср.* $^{71}/_{816}$, $^{70}/_{1177}$).

§ 2^1. Ссылка на наказъ суда можетъ быть дѣлаема и помимо указанія сторонъ ($^{85}/_{49}$).

§ 3. Не зависитъ отъ воли сторонъ и юридическая квалификація актовъ и договоровъ: «Установляя признаки сдѣлокъ и подводя оные, на основаніи установленныхъ признаковъ, подъ тотъ или другой юридическій терминъ, законъ тѣмъ самымъ издалъ правила постоянныя, не подлежащія измѣненію по произволу тяжущихся сторонъ, и согласіе или несогласіе сихъ послѣднихъ на причисленіе сдѣлки къ такому роду, къ которому она, по существу вытекающихъ изъ нея для сторонъ правъ и обязанностей, не подходитъ, не стѣсняетъ судъ въ установленіи того значенія, которое должно быть присвоено сдѣлкѣ по смыслу изложенныхъ въ законѣ правилъ». Поэтому, при квалификаціи акта, судъ обязанъ руководствоваться требованіями закона, не стѣсняясь въ этомъ отношеніи указаніями сторонъ ($^{80}/_{248}$, $^{78}/_{95}$, $^{75}/_{455}$, $^{68}/_{14}$, 2 и мн. др.).

§ 4. «Всякій законъ содержитъ въ себѣ не указанія для разрѣшенія какого либо отдѣльнаго случая, а составляетъ общее правило»,—а за симъ—дѣло суда сообразить, можетъ ли сила этого общаго правила, по его разуму, быть приложена къ разрѣшенію извѣстнаго спорнаго обстоятельства» ($^{79}/_{3}$).

Digitized by Google

§ 5. «Если законъ ясенъ самъ по себѣ,- то судъ обязанъ лишь примѣнить этотъ законъ. Судъ не въ правѣ, относясь къ закону критически и находя, что извѣстное постановленіе несправедливо, или не достигаетъ той цѣли, которую законодатель имѣлъ въ виду, или не соотвѣтствуетъ общему духу законодательства,—ставить на мѣсто яснаго закона другой, лучшій, по мнѣнію суда, законъ» (86/77, 82/157, 81/78, 80/107, 76/16). Судъ не въ правѣ уклоняться отъ точнаго примѣненія закона, ссылаясь на неудобства, которыя представляетъ его примѣненіе на практикѣ (79/8, 71/894). «Ни предположеніе о вредныхъ послѣдствіяхъ примѣненія закона, ни могущія быть для казны выгоды—не могутъ служить суду законнымъ основаніемъ для признанія правила, изложеннаго въ законѣ, неподлежащимъ примѣненію согласно вполнѣ ясному и точному смыслу узаконенія» (86/77). «Однимъ словомъ, при истолкованіи законовъ задача суда заключается единственно въ уясненіи смысла закона, а не въ исправленіи закона» (79/16).

«Къ постановленію рѣшенія на основаніи общаго смысла закона—суду дозволяется прибѣгать лишь въ случаѣ дѣйствительной неполноты, недостатка или противорѣчія въ законахъ» (82/146, 81/81, 69/980). «Судебныя установленія обязаны руководствоваться точнымъ разумомъ закона, который очевидно можетъ быть выведенъ изъ смысла тѣхъ выраженій, въ которыхъ изложенъ законъ. Если же редакція закона представляетъ неясности, если между отдѣльными постановленіями закона усматривается противорѣчіе, если, наконецъ, въ законѣ оказывается неполнота или недостатокъ, т. е. если случай, подлежащій разрѣшенію суда, въ законѣ не предусмотрѣнъ»,—только тогда судъ въ правѣ обратиться къ толкованію закона. Словомъ толкованіе закона можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда законъ «самъ по себѣ» неясенъ (79/16, 00/4; *см.* также 80/109, 79/881, 77/168, а также цитаты, приведенныя выше, въ этомъ §).

§ 6. «При разрѣшеніи возникшаго изъ дѣла спорнаго вопроса, въ случаѣ неполноты, неясности или противорѣчія законовъ,—задача суда заключается не только въ открытіи аналогичныхъ въ какомъ либо отношеніи случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ, но судъ долженъ руководствоваться общимъ смысломъ законовъ» (80/182, 95/21).

Аналогичное примѣненіе закона дозволительно «по единству основанія, связующаго предусмотрѣнные въ законѣ случаи съ тѣми, какіе въ немъ прямо не предусмотрѣны» (95/21; *ср.* 80/97, 109, 182).

§ 6[1]. Сенатъ призналъ неправильнымъ «соображенія палаты о томъ, что такъ какъ законъ о наслѣдственныхъ пошлинахъ изданъ въ интересахъ казны, то, при примѣненіи его, должны быть принимаемы правила, установленныя въ уставѣ о пошлинахъ, а не постановленія, относящіяся къ опредѣленію гражданскихъ правоотношеній» (02/26).

§ 7. «При толкованіи законовъ, надлежитъ принимать смыслъ естественнѣйшій, ближайшій къ общему духу законодательства» (70/1089, 68/855),—надлежитъ руководствоваться «общимъ смысломъ» закона (00/81).

§ 7[1]. «Законъ не повторяется, по крайней мѣрѣ сего не предполагается,—и при интерпретаціи закона слѣдуетъ толковать его въ его естественномъ смыслѣ, устраняя мысль о выраженіяхъ излишнихъ, однозначащихъ или ничего не значащихъ» (82/152).

Digitized by Google

72. Если одно и то же выраженіе употребляется въ законахъ для опредѣленія разныхъ понятій (такъ напр. выраженіе «состояніе» употребляется и для опредѣленія имущественнаго состоянія, и въ смыслѣ состоянія сословнаго),—то «въ каждомъ данномъ случаѣ значеніе такого выраженія можетъ съ достовѣрностью быть установлено по общему смыслу всей статьи закона, по логическому отношенію выраженія къ тому положенію, которое высказывается въ данномъ законѣ, по сравненію однородныхъ статей закона, въ которыхъ употребляется одно и то же выраженіе» (82/152).

§ 8. Спеціальные законы исключаютъ примѣненіе къ разрѣшаемымъ ими случаямъ законовъ общихъ (00/91, 99/26, 96/110, 81/142, 6, 79/165, 70, 78/288, 184, 75/946, 542, 541, 74/597, 410, 71/880, 69/875, 67/97 и мн. др.).

«Если въ какомъ либо спеціальномъ законоположеніи содержатся правила, исключающія возможность примѣненія въ извѣстныхъ случаяхъ общаго закона, то изъ этого необходимо слѣдуетъ, что послѣдній въ этихъ случаяхъ не имѣетъ примѣненія, хотя бы объ этомъ и не было именно упомянуто въ законоположеніи спеціальномъ» (93/2, 78/184).

Но если въ спеціальномъ законѣ нѣтъ указаній для рѣшенія спора,—то долженъ быть примѣняемъ общій законъ (00/91 и мн. др.). Вообще, «исключеніе изъ закона не можетъ измѣнить самаго закона во всемъ томъ, что не входитъ въ предѣлы этого исключенія». Исключеніе изъ общаго установленнаго закономъ правила «можетъ быть допускаемо только въ случаяхъ, точно и опредѣленно въ законахъ означенныхъ». Подъ видомъ толкованія законовъ, судъ не въ правѣ придавать «изъятіямъ или исключеніямъ, существующимъ въ законахъ для извѣстнаго рода дѣлъ, силу и значеніе общихъ правилъ». «Спеціальный законъ—кромѣ случая, который имъ предусмотрѣнъ, на иные распространяемъ быть не можетъ». Исключеніе допускаемое закономъ, должно быть понимаемо въ томъ самомъ смыслѣ и въ тѣхъ самыхъ предѣлахъ, которые установлены закономъ,—безъ всякаго распространительнаго толкованія» (00/9, 99/77, 8, 85/85, 84/59, 81/52, 50, 30, 8, 80/86, 25, 79/324, 85, 77/156, 76/437, 225, 75/542, 74/492, 73/1726, 72/1215, 841, 71/593, 69/980 и др.).

«Законы о пошлинахъ и сборахъ, по свойству своему, не терпятъ распространительнаго толкованія» (93/40, 01/99).

«Законъ не дозволяетъ суду недостатокъ въ спеціальномъ постановленіи по одному предмету восполнять спеціальнымъ постановленіемъ, изданнымъ для другого предмета» (88/70, 85/85, 02/8).

§ 9. При толкованіи законовъ, можно принимать въ соображеніе историческое происхожденіе закона (90/72, 93/2, 85/3, 84/126, 82/128, 23, 81/49, 46, 80/252, 200, 109, 97, 79/380, 150, 76, 74, 16 и мн. др.) —цѣль, какую имѣлъ въ виду законодатель (00/104, 84/18, 82/128, 24, 81/161, 96, 80/200, 182, 109, 79/385, 377, 76, 16, 69/649 и мн. др.). Толкованіе закона не должно противорѣчить ясно выраженной въ немъ цѣли законодателя (82/23, 01/129, 81/161). Можно принимать въ соображеніе мѣсто, занимаемое закономъ въ системѣ свода (80/97, 79/359 и мн. др.); слѣдуетъ однакожъ имѣть въ виду, что «значеніе каждаго законоположенія зависитъ отъ его содержанія, а не отъ мѣста, какое оно занимаетъ въ сводѣ законовъ, и что слѣдовательно одно перенесеніе какой либо статьи изъ одного тома св. зак. въ другой, безъ всякаго измѣненія, ея содержанія не можетъ превратить ее изъ правила процессуальнаго въ постановленіе матеріальнаго права,

Digitized by Google

или наоборотъ, и вообще не можетъ измѣнить закона (88/128, 81/98, 40, 80/252, 200, 142, 79/349).

§ 9¹. «Источники закона, не имѣя самостоятельнаго значенія, служатъ лишь однимъ изъ вспомогательныхъ средствъ для толкованія закона, когда смыслъ его представляется недостаточно яснымъ». Ссылка же на законодательные памятники, «направленные, въ сущности, къ опроверженію текста закона»,—неумѣстна (99/24).

§ 10. Разрѣшая спорный случай, на который нѣтъ въ законѣ яснаго опредѣленія,—«надлежитъ руководиться тѣми постановленіями закона, которыя опредѣляютъ правовыя отношенія, наиболѣе сходныя» съ подлежащими разрѣшенію въ данномъ случаѣ (80/206, 91/130, 125, 99/62; о. с. 00/17). Законъ можетъ быть примѣняемъ къ случаямъ, не имѣющимъ спеціальнаго опредѣленія,—по аналогіи (80/206, 186, 109, 97, 77/342, 121, 75/1088, 641, 71/532, 70/1598, 69/693, 248, 68/727, 602, 449, 118, 67/72, 2 и мн. др.); встрѣтивъ затрудненія въ квалификаціи акта, судъ въ правѣ подвести актъ, по аналогіи, къ тому виду, къ которому онъ, по содержанію своему, наиболѣе подходитъ (80/186, 135, 77/342 и мн. др.). При неимѣніи въ уставѣ гражд. суд. указаній по встрѣченному вопросу,—можно заимствовать надлежащія указанія въ аналогичныхъ постановленіяхъ устава уголовнаго судопр. (87/27, 79/274, 78/270, 68/113).

§ 11. «Въ случаѣ противорѣчія въ законахъ,—слѣдуетъ руководствоваться позднѣйшимъ закономъ» (80/200).

§ 11¹. «При толкованіи законовъ, между которыми на первый взглядъ представляется даже прямое противорѣчіе, нельзя разрѣшать затрудненія простымъ устраненіемъ дѣйствія одного закона, чтобы дать безусловное дѣйствіе другому,—а необходимо искать возможности примирить одновременное дѣйствіе обоихъ законовъ» (91/128).

§ 11². При толкованіи мѣстныхъ (рѣчь шла о Бессарабскихъ) законовъ, должно основываться на общемъ смыслѣ тѣхъ же мѣстныхъ законовъ (92/9).

§ 12. Судебныя мѣста могутъ, при толкованіи закона, руководствоваться и общими началами права (98/50, 69/1292): «принятіе судебнымъ мѣстомъ въ основаніе рѣшенія началъ гражданскаго права—тогда только можетъ быть признано неумѣстнымъ и неправильнымъ, когда окажется, что изъ общаго смысла существующихъ законоположеній нельзя сдѣлать того вывода, какой сдѣланъ судомъ, или когда выводъ этотъ стоитъ въ противорѣчіи съ ясно выраженными въ законѣ правилами или съ общимъ духомъ законовъ» (69/1292).

§ 12¹. Суды «обязаны рѣшать дѣла по точному разуму дѣйствующихъ законовъ, а не по соображеніямъ объ интересахъ той или другой стороны,—соображеніямъ произвольнымъ, которыя могутъ быть и ошибочными, такъ какъ то, что представляется выгоднымъ и полезнымъ для одного, можетъ быть убыточно и вредно для другого» (91/127).

§ 13. «По силѣ 59 и 60 ст. зак. основн., судъ обязанъ примѣнять законъ, имѣвшій силу въ то время, когда совершилось дѣйствіе, изъ котораго дѣло возникло»,—ибо законъ, содержащій въ себѣ постановленіе матеріальнаго права, «не имѣетъ обратнаго дѣйствія», за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда объ этомъ именно постановлено въ законѣ, или когда новый законъ заключаетъ въ себѣ не

Digitized by Google

новое правило, а лишь разъясненіе прежняго (79/76, 74, 70, 45, 73/63, 70/653, 68/253 и мн. др.).

Но въ ст. 60 зак. осн. «имѣются въ виду дѣянія отдѣльныя, совершившіяся до обнародованія закона, а не дѣянія длящіяся, возъимѣвшія свое начало до обнародованія закона... Примѣненіе новаго закона къ дѣяніямъ, длящимся со времени его обнародованія,—не составляетъ сообщенія закону обратной силы» (79/147).

§ 13[1]. «Всѣ договоры, заключенные до изданія новаго закона, должны быть обсуждаемы на основаніи прежнихъ законовъ какъ въ отношеніи формальностей, такъ и въ отношеніи ихъ существа и послѣдствій; взаимныя отношенія контрагентовъ, вытекающія изъ сихъ договоровъ и принадлежащія къ ихъ существу, должны быть обсуждаемы также на основаніи прежнихъ законовъ» (98/93).

§ 14. Законы процессуальные «получаютъ полное дѣйствіе со дня ихъ обнародованія и примѣняются ко всякаго рода дѣламъ, послѣ изданія оныхъ производящимся, хотя бы дѣла возникли изъ дѣйствій, совершенныхъ до изданія сихъ законовъ» (80/198, 195, 77/302, 75/738, 243, 74/420, 73/1609, 556, 176, 70/546, 69/1084, 867, 67/194, 27 и мн. др.).

§ 15. Что касается до законовъ о давности, то по вопросу о томъ: слѣдуетъ ли отнести ихъ къ законамъ матеріальнаго права, или къ законамъ процессуальнымъ,—въ сенатской практикѣ происходили колебанія (77/302, 75/738, 243, 74/420, 73/1609, 556, 176; *ср.* 71/729, 737, 70/995, 697 и др.). Въ послѣднемъ рѣшеніи разъяснено: законы о давности—суть правила не процессуальныя, а «правила матеріальнаго права и потому, въ отношеніи дѣйствія во времени, подлежатъ общему правилу, изложенному въ ст. 60 осн. зак. Коль скоро какое нибудь право возникло, то размѣръ и предѣлы этого права, а равно возможность осуществленія этого права въ теченіе давностнаго срока путемъ иска должны быть обсуживаемы по закону, дѣйствовавшему въ моментъ возникновенія права» (80/195).

§ 15[1]. Право наслѣдованія опредѣляется законами, дѣйствующими во время открытія наслѣдства, т. е. во время смерти наслѣдодателя (01/44).

§ 16. Со введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ—прежніе процессуальные законы утратили силу (81/40, 80/200, 79/377, 859, 286, 158, 146, 74/740, 71/593, 68/771, 468 и мн. др.; *ср.* 80/206, 117, 82/885, 69/15).—Отмѣнены, или измѣнены и постановленія матеріальнаго права, насколько послѣднія несогласны съ правилами уст. гр. суд. (80/219, 79/377, 359, 104, 77/61, 75/593, 381 и мн. др.).—Прочія же постановленія матеріальнаго права сохранили свою силу,—не исключая и тѣхъ постановленій матеріальнаго права, которыя помѣщены во 2 ч. X т. св. зак. (79/64, 72/186, 71/828, 70/1452, 1429, 1358, 69/1160, 284, 68/484, 67/417, 277, 256, 15 и мн. др.).

§ 17. Производство дѣлъ, подсудныхъ судамъ коммерческимъ, если они (въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя вѣдомство этихъ судовъ не распространяется) вѣдаются въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г., — въ судопроизводственномъ отношеніи должно слѣдовать порядку и правиламъ, изложеннымъ въ уставѣ гр. суд., но самый предметъ спора подлежитъ разрѣшенію на основаніи правилъ, изложенныхъ въ уставѣ торговомъ (80/68, 79/166).

Digitized by Google

§ 18. «Дѣла о несостоятельности въ окружныхъ судахъ производятся не на основаніи судебныхъ уставовъ, а на основаніи торговаго устава» (81/185, 79/158).—*Ср. прил. III къ ст. 1400 ст. 1.*

§ 19. Кодификаціонное перенесеніе закона изъ одного мѣста Свода въ другое—не можетъ быть принимаемо за установленіе новаго закона. Вслѣдствіе кодификаціоннаго измѣненія, законъ «не можетъ получить новый смыслъ и значеніе»; сила закона остается прежняя; — «кодификаціоннымъ, а не законодательнымъ путемъ—не можетъ быть произведена перемѣна въ законахъ» (82/138, 00/72, 02/9, 81/98, 40, 80/252, 200, 142, 79/359).

§ 20. «Именнымъ Высочайшимъ указомъ отъ 12 мая 1858 г. о третьемъ изданіи общаго Свода Законовъ Росс. Имп. (Полное Собр. Зак. № 33140) предписано со времени обнародованія онаго всѣ въ дѣлахъ ссылки и указанія на законы дѣлать на статьи Свода Зак. 1857 г. Но изъ этого общаго правила сдѣлано изъятіе, а именно: допускается дѣлать ссылки на узаконенія, относящіяся къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія». Въ виду этого, невнесеніе такого узаконенія въ Сводъ Зак. — «не можетъ лишить его обязательной силы безъ установленія того, что данное узаконеніе было отмѣнено въ установленномъ для того порядкѣ» (80/232, 78/185).

§ 21. «Законы должны быть исполняемы по точному и буквальному смыслу оныхъ, какъ они изложены въ Сводѣ Законовъ,— а не по тексту недѣйствующихъ нынѣ уставовъ, изъ которыхъ они заимствованы». Поэтому, въ случаѣ различнаго изложенія закона въ Сводѣ и Полномъ Собраніи Законовъ,—судъ долженъ руководствоваться текстомъ Свода (70/516). Прежнее узаконеніе, послужившее источникомъ дѣйствующаго закона, можетъ быть лишь принимаемо въ соображеніе при историческомъ толкованіи закона.

§ 22. Если узаконеніе, состоявшееся до изданія Свода Зак., «не вошло въ Сводъ Зак. и не помѣщено въ Полномъ Собр. Зак.,— то такое узаконеніе не можетъ служить руководствомъ для судебнаго мѣста при рѣшеніи спорнаго дѣла — и если сторона находитъ, что узаконеніе это заключаетъ въ себѣ законъ общій, — ... то отъ нея зависитъ представить суду точный списокъ сего узаконенія»; безъ этого судъ не можетъ быть обвиненъ въ нарушеніи закона (75/908; *ср.* 69/489). — Если тяжущійся ссылается на узаконеніе, не вошедшее въ Сводъ, но, по его словамъ, напечатанное въ Полномъ Собр. Зак., — то долженъ обозначить, «когда именно постановленія эти напечатаны въ Полномъ Собр. Зак.»; безъ такого обозначенія одно «общее указаніе»—«не можетъ быть принято во вниманіе» судомъ (77/56).

§ 23. Законы и узаконенія, надлежащимъ порядкомъ обнародованные, должны быть извѣстны суду; стороны не обязаны ихъ представлять. Обязательное распоряженіе, опубликованное въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, должно быть, со времени такого опубликованія, извѣстно суду (80/116).

§ 23[1]. «Хотя табель сборовъ въ пользу владѣльцевъ города Бердичева (Высоч. утв. 26 сентября 1834 г.) издана и оглашена не тѣмъ порядкомъ, который установленъ для изданія и обнародованія законовъ»,—тѣмъ не менѣе «ей присвоенъ такой же общеобязательный характеръ, какимъ пользуется и каждое законодательное постановленіе» (85/46).

Digitized by Google

§ 23[2]. Желѣзнодорожные тарифы публикуются въ Сборникѣ тарифовъ, но не въ Собраніи узаконеній. Поэтому ни судебныя установленія, разрѣшающія дѣло по существу, ни Правительствующій Сенатъ, провѣряющій эти рѣшенія, не могутъ руководствоваться тарифными постановленіями, опубликованными въ Сборникѣ тарифовъ, если стороны, ссылаясь на нихъ, не представятъ ихъ къ дѣлу (04/60, 08/128).

§ 24. «Законъ получаетъ обязательную силу со дня его распубликованія, а не со дня внесенія въ Продолженія къ Своду Зак.» (70/38). Днемъ изданія закона признается день припечатанія его въ Собраніи узаконеній и распоряженій правительства (78/34). Въ каждой данной мѣстности законъ получаетъ силу со дня обнародованія его на мѣстѣ (73/466).

§ 25. Для суда и должностныхъ лицъ обязательны офиціальныя изданія законовъ, но не частные сборники и сочиненія (77/56, о. с. 72/20).

§ 26. Мотивы, напечатанные въ Судебныхъ уставахъ изд. Госуд. Канцел.,—«не могутъ быть принимаемы въ смыслѣ дополненія къ тексту закона» (79/82, 60/642). Мотивы эти могутъ быть однакожъ принимаемы въ соображеніе при толкованія закона.

Примѣненіе сепаратныхъ указовъ и уставовъ и правилъ, издаваемыхъ министрами.

§ 27. Утвержденныя министромъ, согласно предоставленной ему закономъ власти, правила, тарифы и т. п.—имѣютъ силу закона (80/211, 15, 79/300, 78/132, 131, 94, 1, 77/356); внѣ этого условія—не имѣютъ обязательной силы, и вообще не могутъ отмѣнять законовъ (83/121, 5, 80/211, 79/386, 83, 70, 78/247; о. с. 00/13).

§ 27[1]. Министру Путей Сообщенія не предоставлено права измѣнять общія, установленныя въ законѣ правила объ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за гибель или поврежденіе грузовъ, принятыхъ къ перевозкѣ, а потому временныя по этому предмету правила, распубликованныя въ Сборникѣ тарифовъ отъ 20 декабря 1897 г. № 906, не имѣютъ обязательной силы (03/136).

§ 27[2]. Не имѣетъ также обязательной силы § 212 инструкціи министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ, припечатанной въ Собр. узак. и распор. прав. за 1901 г. № 7 ст. 74, на основаніи котораго къ дѣламъ, возникающимъ изъ договоровъ о продажѣ съ торговъ лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ лѣсовъ должны быть примѣняемы правила о производствѣ дѣлъ, возникающихъ изъ договоровъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей, такъ какъ министру не предоставлено права на установленіе сроковъ для предъявленія къ казнѣ исковъ, возникающихъ изъ лѣсной операціи, и вообще на измѣненіе или дополненіе въ чемъ либо дѣйствующихъ процессуальныхъ правилъ (05/51).

§ 27[3]. Алфавитный указатель документовъ и актовъ, подлежащихъ оплатѣ гербовымъ сборомъ и изъятыхъ отъ такового, несмотря на распубликованіе его министромъ финансовъ въ Собраніи узаконеній, не можетъ имѣть обязательной силы въ той части, въ коей указатель этотъ не согласенъ съ постановленіями дѣйствующаго закона (о. с. 04/4).

§ 27[4]. Измѣненіе законно дѣйствующаго тарифа, сдѣланное желѣзнодорожнымъ департаментомъ, можетъ имѣть обязательное значеніе

Digitized by Google

для отправителей грузовъ только при точномъ соблюденіи установленныхъ правилъ относительно публикаціи и введенія въ дѣйствіе тарифовъ (04/32).

§ 27[5]. Высочайше утвержденнымъ 31 мая 1872 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта предоставлено министру финансовъ утверждать собственною властью измѣненія въ уставахъ существующихъ кредитныхъ установленій на основаніяхъ, изложенныхъ въ этомъ мнѣніи Госуд. Сов. Распоряженія министра финансовъ объ измѣненіи уставовъ распубликовываются во всеобщее свѣдѣніе въ порядкѣ, установленномъ для обнародованія законовъ, а именно посредствомъ припечатанія въ Собраніи узаконеній и распоряженій правительства. Для сего означенныя распоряженія вносятся въ 1-й департаментъ Правительствующаго Сената, который, предварительно распубликованія въ указанномъ порядкѣ распоряженія министра, входитъ въ повѣрку того, послѣдовало ли это распоряженіе въ предѣлахъ предоставленной министру власти. Послѣ такой повѣрки, произведенной Правительствующимъ Сенатомъ въ качествѣ верховнаго установленія, которому ввѣрено общее храненіе законовъ и обнародованіе ихъ, и послѣ распубликованія Правительствующимъ Сенатомъ въ порядкѣ, установленномъ для обнародованія законовъ, распоряженіе министра объ измѣненіи устава кредитнаго установленія пріобрѣтаетъ обязательную силу закона, въ надлежащемъ порядкѣ обнародованнаго, какъ для частныхъ лицъ и обществъ, такъ и для всѣхъ административныхъ и судебныхъ установленій и должностныхъ лицъ, которыя уже не имѣютъ права входить въ обсужденіе законности распоряженія, распубликованнаго 1-мъ департаментомъ Сената въ Собраніи узаконеній (82/159, 157, 156, 79/300; о. с. 00/18).

§ 28. Высочайше утвержденный уставъ общества—долженъ быть разсматриваемъ какъ законъ (81/182, 6, 79/165, 88, 78/184 и др.). Но уставъ дѣйствующаго въ Россіи иностраннаго общества, не утвержденный законодательною властью,—долженъ быть разсматриваемъ не какъ законъ, а какъ договоръ, на основаніи котораго общество входитъ въ обязательственныя отношенія (68/703).

«Уставъ акціонернаго общества, совершенный за границею явочнымъ порядкомъ и допущенный къ дѣйствію въ Россіи по Высочайше утвержденному положенію Комитета министровъ, долженъ быть разсматриваемъ не какъ законъ, а какъ договоръ, толкованіе котораго предоставляется всецѣло суду, рѣшающему дѣло по существу» (00/98).

Правильность перевода такого устава съ иностраннаго языка на русскій не подлежитъ кассаціонной повѣркѣ (00/98).

§ 28[1]. Въ уставахъ акціонерныхъ обществъ могутъ быть измѣненія, дополненія и даже исключеніе нѣкоторыхъ правилъ ст. 2159—2188 т. X ч. 1. Если какого либо правила, изложеннаго въ этихъ 2159—2188 статьяхъ, въ уставѣ не оказывается, то нельзя «примѣнять соотвѣтствующія правила изъ означенныхъ статей X тома, безъ всякаго соображенія съ имѣющимися въ уставѣ по данному предмету постановленіями» (84/126).

§ 28[2]. При толкованіи уставовъ обществъ—можно принимать въ соображеніе уставы другихъ однородныхъ обществъ (84/118).

§ 29. «Урочное положеніе не есть законъ, а правила, изданныя административною властью». Урочное положеніе можетъ быть

Digitized by Google

принято судомъ въ руководство и при опредѣленіи стоимости работъ, произведенныхъ ранѣе его изданія. Вообще, «насколько урочное положеніе можетъ относиться къ данному случаю—сужденіе о томъ касается фактической стороны дѣла» (76/167).

§ 30. Изъ того, что ст. 1537 т. X ч. 1 предписываетъ должностнымъ лицамъ содержать заключенные отъ имени казны контракты «въ такой силѣ и твердости, какъ бы сіи контракты были за собственноручнымъ подписаніемъ Императорскаго Величества,—не слѣдуетъ, чтобы эти контракты разсматривались какъ частный законъ; толкованіе ихъ подчиняется правиламъ толкованія договоровъ, а не законовъ,—и сдѣланные изъ смысла такихъ договоровъ выводы не подлежатъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (72/222).

§ 31. Содержаніе Высочайшаго повелѣнія, о воспослѣдованіи котораго частное лицо получило свѣдѣніе изъ распоряженій подлежащей власти,—почитается извѣстнымъ этому лицу и для него обязательнымъ, хотя бы это Высочайшее повелѣніе и не было обнародовано въ законодательномъ порядкѣ (76/226).

§ 32. Состоявшееся по частному дѣлу Высоч. утвержденное мнѣніе Госуд. Совѣта—тогда только можетъ быть признаваемо обязательнымъ въ подобныхъ случаяхъ и на будущее время, если обнародовано въ установленномъ порядкѣ и въ немъ именно означена его обязательность для подобныхъ случаевъ; въ противномъ случаѣ—это сепаратный указъ, не имѣющій силы закона (82/152, 76/99, 260, 75/968; *ср.* 77/267).

§ 32[1]. Высочайше утвержденныя положенія Главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія—«не имѣютъ значенія ни законодательнаго акта, ни Высочайшаго за собственноручнымъ подписаніемъ Его Императорскаго Величества указа». Они имѣютъ значеніе липь судебнаго рѣшенія (86/35). Но въ тѣхъ случаяхъ, когда этими положеніями «разрѣшается, какъ непредусмотрѣнный законами, не отдѣльно поступившій на обсужденіе споръ, а общій вопросъ» (86/35),—когда постановленіе Главнаго комитета «состоялось не сепаратно по одному какому либо дѣлу, а по цѣлому роду дѣлъ»,—такое постановленіе «по сему роду дѣлъ, въ силу 70 ст. зак. основ., отмѣняетъ дѣйствіе общихъ законовъ» (86/32).

§ 32[2]. Сепаратные указы судебныхъ департаментовъ Сената не могутъ быть принимаемы въ основаніе рѣшеній (98/11).

§ 33. Высочайшій указъ, дарующій помилованіе или прощеніе—не допускаетъ распространительнаго толкованія (75/1726).

§ 34. Высочайшее повелѣніе объ учрежденіи надъ частнымъ лицомъ опеки, съ опредѣленіемъ особаго отъ установленнаго законами порядка удовлетворенія кредиторовъ этого лица,—«не имѣетъ своимъ предметомъ лишеніе кого либо имущества»; ст. 66 зак. осн. къ подобнымъ случаямъ непримѣнима (80/46, *ср.* 77/156).

Такое Высочайшее повелѣніе отмѣняетъ дѣйствіе тѣхъ общихъ законовъ, примѣненіе которыхъ противорѣчило бы цѣли, съ которою опека учреждена (80/46, 77/320, 288, 75/790; *ср.* 77/156).

Однакожъ, при толкованіи такого Высоч. повелѣнія, нельзя исходить изъ того положенія, будто «единственная цѣль учрежденія съ Высоч. соизволенія опеки надъ имуществомъ лица, во всѣхъ прочихъ отношеніяхъ полноправнаго, есть огражденіе интересовъ одного этого лица: ибо хотя дѣйствительно подобная опека имѣетъ въ виду эту цѣль,—но, конечно, подъ тѣмъ условіемъ, чтобы соблюденіе инте-

Digitized by Google

ресовъ должника не нарушало законныхъ правъ лицъ постороннихъ, его кредиторовъ, такъ какъ никто не можетъ быть ограниченъ въ пользованіи дарованными ему закономъ правами безъ особеннаго, именно на сей предметъ, постановленія суда или предписанія Верховной Власти» (77/156; *ср.* 80/46).

§ 35. Высочайшее повелѣніе о разрѣшеніи супругамъ разлучной жизни—отмѣняетъ дѣйствіе общихъ законовъ относительно родительскихъ правъ на дѣтей: въ этомъ случаѣ, споры о правахъ на дѣтей рѣшаются не общими законами, а смысломъ Высочайшаго повелѣнія (81/186; *ср.* 75/790).

§ 36. Раздѣлъ имущества между магометанами (т. X ч. 1 ст. 1338) долженъ производиться по магометанскому закону — не только въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло производится въ ихъ духовныхъ установленіяхъ, но и тогда, если дѣло производится въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. Процессуальный порядокъ производства этихъ дѣлъ опредѣляется, въ этомъ послѣднемъ случаѣ, правилами устава гр. суд.; наслѣдственныя же права, наслѣдственныя доли и проч.—опредѣляются во всякомъ случаѣ по законамъ магометанскимъ. Правило это необязательно лишь въ отношеніи тѣхъ земель высшаго мусульманскаго сословія въ Закавказскомъ краѣ, которыя утверждены за ними по Высочайшему рескрипту 6 декабря 1846 г. (78/164, 76/155, 75/693, 74/126; *ср.* 77/56, 73/538).

§ 36¹. «Примѣненіе постановленій мусульманскаго права хотя и допускается нашими законами въ области гражданскихъ отношеній магометанъ, но ограничивается исключительно предѣлами наслѣдственнаго права (ст. 1338—1340 т. X ч. 1)» (00/41).

«Если, въ виду тѣсной связи, естественно возникающей между узаконеніями права семейственнаго (т. X ч. 1, книга I, разд. I и II) и права наслѣдственнаго (т. X ч. 1, книга III, разд. I и II), нерѣдко представляется необходимымъ поставить опредѣленіе права на наслѣдство въ зависимость отъ правилъ, входящихъ въ область права семейственнаго, то изъ такого положенія никакъ нельзя придти къ выводу, чтобы съ примѣненіемъ этихъ послѣднихъ къ правамъ наслѣдственнымъ и самыя правила семейственнаго права утрачивали свое самостоятельное значеніе, или превращались въ общіе или спеціальные «законы о наслѣдствѣ». Поэтому и содержащіяся въ статьяхъ 1338 т. X ч. 1 зак. гр. правила о примѣненіи къ магометанамъ ихъ законовъ «о наслѣдствѣ» нисколько не устраняетъ при разрѣшеніи споровъ тѣхъ же магометанъ о законности рожденія прижитыхъ ими въ бракѣ дѣтей,—примѣненія законовъ общихъ, изъ области права семейственнаго, въ связи съ правилами гражданскаго судопроизводства» (00/41).

О примѣненіи Бессарабскихъ законовъ—см. рѣш. 00/72; *ср.* 81/14, 76/444; *ср.* 85/59, 86/25.

Примѣненіе обычая.

§ 37. «Подъ мѣстнымъ обычаемъ слѣдуетъ понимать такое юридическое правило, которое не выражено въ законѣ, но которому постоянно подчиняются жители извѣстной мѣстности, признавая его для себя обязательнымъ. Такимъ образомъ обычай живетъ въ сознаніи народа какъ законъ, но законъ неписанный» (78/285).

«Обычай слагается путемъ частаго и однообразнаго примѣненія извѣстнаго юридическаго правила» (80/174).

Digitized by Google

«Обычай, какъ обычное право»,—не должно смѣшивать съ «обыкновенно повторяющимся фактомъ» (76/432).

§ 38. Для примѣненія обычая законъ требуетъ, чтобы обычаи эти были общеизвѣстные, мѣстные» (76/295, 67/117).

§ 39. Необходимое условіе для примѣненія обычая—«отсутствіе въ законѣ положительнаго правила на данный случай, или же дозволеніе закона руководствоваться обычаемъ, хотя бы въ законѣ и имѣлось правило на данный случай». Внѣ этого условія примѣненіе обычая не можетъ имѣть мѣста (84/105, 78/225, 76/295, 75/889, 426, 73/192, 71/963, 166, 104, 70/988, 808, 89, 69/176, 68/898, 67/117 и др.).

§ 40. Другое необходимое условіе примѣненія обычая—ссылка тяжущагося; безъ такой ссылки—рѣшеніе не можетъ быть основано на обычаѣ (84/87, 78/225, 75/887, 72/359, 237, 71/166, 104, 70/1632, 987, 89, 69/1183, 906, 288, 181, 68/398 и др.).—Для примѣненія обычая достаточно ссылки на него одной изъ сторонъ; нѣтъ надобности въ ихъ взаимномъ на то согласіи (78/225).

Тяжущійся можетъ сослаться на обычай впервые въ апелляціонной инстанціи, хотя бы и не дѣлалъ такой ссылки въ первой инстанціи, ибо это—не новое требованіе, а доводъ (73/1409).

§ 41. Въ тѣхъ случаяхъ, которые законъ прямо дозволяетъ рѣшать обычаемъ,—примѣненіе обычая возможно не только въ мировыхъ, но и въ общихъ судебныхъ установленіяхъ (80/174, 79/824, 173, 78/225, 75/889, 73/43).

§ 42. Первоначально Сенатъ признавалъ, что, по смыслу 130 ст. уст. гр. суд., мировые судьи могутъ, но не обязаны руководствоваться обычаями (71/290, 69/243, 175, 67/17).

Но затѣмъ разъяснено, что примѣненіе мѣстнаго обычая въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ оно дозволено закономъ, столь же обязательно для мирового судьи, какъ и примѣненіе самаго закона (78/225; *ср.* 80/241, 174).

§ 43. Мѣстные обычаи, когда ихъ примѣненіе обязательно (*см. § 42*), «примѣняются и въ томъ случаѣ, когда они противорѣчатъ закону» (84/105, 78/225).

§ 44. Тяжущійся, ссылающійся на мѣстный обычай, долженъ доказать существованіе этого обычая (76/25).

Въ каждомъ дѣлѣ, которое дозволяется рѣшить обычаемъ, «судъ долженъ, по ссылкѣ сторонъ и по представленнымъ ими доказательствамъ, установить, существуетъ ли обычай»,—«и только за неуказаніемъ существованія такого обычая, или признаніемъ указанія на обычай недоказаннымъ,—примѣнить къ спору общіе законы» (80/174).

Судъ «не въ правѣ отвергать мѣстный обычай потому только, что не вполнѣ убѣдился въ существованіи онаго. На обязанности суда лежитъ убѣдиться, дѣйствительно ли указанный тяжущимися обычай существуетъ, или нѣтъ, а послѣ того или принять его къ руководству, или отвергнуть его, какъ вовсе несуществующій» (70/1876; *ср.* 80/63).

Засимъ, вопросъ о томъ, доказано ли существованіе обычая,—относится къ существу дѣла (98/45, 76/295, 78/1409).

§ 44[1]. Подтвержденіемъ существованія обычая «могутъ служить удостовѣренія должностныхъ лицъ и приговоры сельскихъ сходовъ» (96/116, 91/86).

§ 45. При истолкованіи договоровъ, суду предоставляется, по ст. 1539 т. X ч. 1, руководствоваться такими правилами, которыя по-

Digitized by Google

стоянно соблюдаются при заключеніи и исполненіи извѣстныхъ договоровъ и вслѣдствіе сего признаются обязательными,—т. е. предоставляется права и обязанности сторонъ, если онѣ не опредѣлены ни договоромъ, ни закономъ,—опредѣлять обычаемъ (80/68, 78/270, 75/722, 73/43). Это предоставляется не только мировымъ, но и общимъ судебнымъ установленіямъ (78/43;—причемъ судъ въ правѣ примѣнить обычай и помимо ссылки тяжущихся (78/270, 75/722). Если суду неизвѣстно, существуетъ ли обычай, разрѣшающій подобный вопросъ,—то судъ «долженъ, примѣняясь къ ст. 368 уст. гр. суд., назначить тяжущимся срокъ для разъясненія этого обстоятельства» (80/68).

§ 46. «Въ силу общаго положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, на крестьянъ распространяются общія постановленія законовъ гражданскихъ. Допущены лишь два исключенія, когда крестьяне могутъ руководствоваться мѣстными своими обычаями, а именно: а) въ назначеніи къ малолѣтнимъ сиротамъ опекуновъ и попечителей, въ повѣркѣ ихъ дѣйствій и во всѣхъ дѣлахъ, касающихся попеченія о личности и объ имуществѣ малолѣтнихъ, и б) въ порядкѣ наслѣдованія имуществомъ». Такимъ образомъ, при производствѣ въ общихъ судахъ дѣлъ гражданскихъ, въ коихъ участвуютъ крестьяне, мѣстные ихъ обычаи могутъ быть примѣняемы только по упомянутымъ вопросамъ (75/839). Въ этихъ случаяхъ примѣненіе обычая, коль скоро на него сдѣлана ссылка одною изъ сторонъ,—обязательно, хотя бы обычай противорѣчилъ закону (78/285; *ср.* 80/174, 69/1183). Примѣненіе въ этихъ случаяхъ обычая обязательно какъ въ мировыхъ, такъ и въ общихъ судебныхъ установленіяхъ (80/174, 75/839).

Изъ общаго правила о дѣйствіи обычая относительно наслѣдованія у крестьянъ законъ не дѣлаетъ исключеній для тѣхъ случаевъ, когда наслѣдство послѣ крестьянина открывается внѣ сферы крестьянскаго надѣла (напр. въ торговомъ капиталѣ). «Изъ общихъ выраженій закона, дозволяющаго крестьянамъ руководствоваться обычаями въ порядкѣ наслѣдованія имуществомъ, не слѣдуетъ, конечно, чтобы всякое дѣло о наслѣдствѣ имуществомъ послѣ крестьянина могло быть разрѣшаемо не иначе, какъ на основаніи обычая. Такъ какъ обычай слагается путемъ частаго и однообразнаго примѣненія извѣстнаго юридическаго правила, то естественно, что въ тѣхъ юридическихъ отношеніяхъ, которыя представляются въ извѣстной общественной средѣ исключительными и потому не могутъ подать случая къ частому и единообразному примѣненію какого либо правила, обычай установиться не можетъ». Такіе случаи могутъ встрѣтиться, когда наслѣдство открывается внѣ сферы крестьянскаго надѣла. «Но и тутъ примѣненіе къ спору о наслѣдствѣ общаго закона или обычая обусловливается не тѣмъ, что дѣйствіе обычая исключено будто бы закономъ, а тѣмъ, существуетъ ли обычай, опредѣляющій порядокъ наслѣдованія въ такомъ имуществѣ, или нѣтъ... Судъ въ каждомъ дѣлѣ долженъ, по ссылкѣ сторонъ и по представленнымъ ими доказательствамъ, установить, существуетъ ли обычай, опредѣляющій порядокъ наслѣдованія въ томъ именно имуществѣ, о коемъ идетъ рѣчь, и только за неуказаніемъ существованія такого обычая или признаніемъ указанія на обычай недоказаннымъ,—примѣнить къ спору общіе законы о наслѣдствѣ» (80/174, 83/5; *ср.* 85/74).

Однакожъ, крестьянамъ дозволяется руководствоваться обычаемъ въ наслѣдованіи только послѣ крестьянъ,—но не лицъ другихъ

Digitized by Google

сословій, хотя бы и происходившихъ изъ сословія крестьянскаго (85/74).

За силою примѣчанія къ 21 ст. общаго положенія о крестьянахъ, опредѣляется обычаемъ, а не закономъ, и вознагражденіе опекунамъ за исполненіе опекунскихъ обязанностей (80/241).

Право руководствоваться, въ дѣлахъ о наслѣдствѣ и опекунскихъ, обычаемъ—принадлежитъ какъ бывшимъ крѣпостнымъ, такъ и государственнымъ крестьянамъ (75/339), и малороссійскимъ казакамъ (80/241).

§ 46[1]. При наслѣдованіи послѣ крестьянина, наслѣдникъ-крестьянинъ въ правѣ сослаться на обычай—хотя бы въ числѣ сонаслѣдниковъ состояли и лица, къ крестьянскому сословію не принадлежащія (92/37).

§ 46[2]. Мѣстный обычай не можетъ имѣть примѣненія въ дѣлахъ о наслѣдствѣ крестьянъ въ тѣхъ случаяхъ, когда наслѣдодатель передъ своею смертью имѣлъ постоянное пребываніе внѣ того сельскаго или волостного общества, къ которому онъ приписанъ, и оставшееся послѣ него имущество не только не составляетъ принадлежности крестьянскаго надѣла, но и находится за предѣлами той мѣстности, въ которой былъ надѣленъ наслѣдодатель (95/58).

§ 47. Сенатомъ было высказано, что «особый порядокъ наслѣдованія, различный отъ общаго, установляется для колонистовъ только относительно земель, данныхъ имъ во владѣніе по записямъ: въ порядкѣ наслѣдованія такими землями бывшимъ колонистамъ, причисленнымъ къ разряду крестьянъ-собственниковъ, дозволено руководствоваться мѣстными своими обычаями; ...въ порядкѣ же наслѣдованія другимъ имуществомъ, кромѣ указаннаго, колонисты, нынѣ поселяне-собственники, подчиняются общимъ законамъ» (79/324).

Затѣмъ, «разсмотрѣвъ вновь, во всей подробности», этотъ вопросъ,—Сенатъ пришелъ къ тому заключенію, что «поселяне-собственники и въ порядкѣ наслѣдованія имуществомъ, составляющимъ ихъ личную собственность, могутъ руководствоваться мѣстными своими обычаями,—причемъ однако же должны быть примѣняемы общіе законы о наслѣдствѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда тяжущимися не указано на существованіе обычая, или когда указаніе на обычай будетъ признано недоказаннымъ» (85/3).

§ 48. Ст. 1714 т. XI ч. 2 уст. торг., по которой по торговымъ дѣламъ въ тѣхъ случаяхъ, на кои нѣтъ ясныхъ и точныхъ законовъ, примѣняются торговые обычаи, — обязательна не только для коммерческихъ судовъ, но и для судебныхъ установленій, дѣйствующихъ по уставамъ 20-го ноября 1864 г. (80/63, 79/166). Если суду неизвѣстно, существуетъ ли торговый обычай, который разрѣшалъ бы данный спорный вопросъ, на который нѣтъ ясныхъ и точныхъ законовъ,—то судъ «долженъ, примѣняясь къ 368 ст. уст. гр. суд., назначить тяжущимся срокъ для разъясненія этого обстоятельства» (80/63).—*Ср. прилож. къ ст. 1805 ст. 18.*

§ 49. Сенатъ призналъ, что «мировой съѣздъ, принявъ, по ссылкѣ истцовъ, между прочимъ въ руководство при постановленіи рѣшенія мѣстный обычай относительно принадлежности рекрутской квитанціи цѣлому семейству, числящемуся подъ однимъ рекрутскимъ №, не допустилъ нарушенія 130 ст. уст. гр. суд., такъ какъ примѣненіе обычая къ вопросу, положительно не разрѣшенному закономъ, не воспрещается» (69/906).

Digitized by Google

§ 50. Заключеніе о существованіи въ извѣстной мѣстности обычая о томъ, когда сдѣлка купли-продажи хлѣба считается осуществившеюся,—относится къ фактической сторонѣ дѣла (78/1409).

§ 51. «Юридическое значеніе договоровъ купли-продажи и имущественнаго найма, ихъ отличительные признаки—опредѣлены въ сводѣ зак. гр., а доказательства, по которымъ судъ долженъ удостовѣриться въ событіи юридическихъ актовъ,—установлены въ уставѣ гр. суд.». Поэтому, напр., вопросъ о томъ, была ли спорная мельница продана или отдана въ арендное содержаніе—надлежитъ разрѣшать по руководству положительныхъ законовъ, а не по мѣстному обычаю» (72/237).

Нельзя руководствоваться мѣстнымъ обычаемъ объ отдачѣ земли въ наймы по словесному договору въ тѣхъ случаяхъ, когда по закону предписано совершать такіе договоры письменнымъ порядкомъ (78/192).

«Вопросъ о правѣ пользованія дорогами—положительно разрѣшается закономъ, и слѣдовательно обычай непримѣнимъ» (75/426).

Указаніе Сената на непримѣнимость обычаевъ, противорѣчащихъ закону, и на непримѣнимость ихъ къ случаямъ, для разрѣшенія которыхъ имѣется положительный законъ,—см. также въ рѣш.: 75/839, 67/117, 69/176, *ср.* 71/963; 70/1822, 988, 808, 39, 68/398.

«Въ законахъ нашихъ нигдѣ не выражено особаго дозволенія разрѣшать споры о принадлежности предметовъ еврейскаго богослуженія на основаніи обычаевъ»; поэтому споры этого рода должны быть рѣшаемы на основаніи общихъ законовъ о правахъ на имущества (76/295).

§ 52. Ссылка въ рѣшеніи на обычай въ томъ случаѣ, когда примѣненіе его не можетъ имѣть мѣста,—не составляетъ повода къ кассаціи, если, несмотря на такую ссылку, рѣшеніе основано не на обычаѣ, а на законѣ (67/28, 21; но—*ср.* 71/771, 70/777), или—когда на обычай сдѣлана ссылка не какъ на основаніе рѣшенія, а лишь въ подкрѣпленіе вывода, основаннаго на законѣ (67/325), или—когда принятый въ основаніе рѣшенія обычай тождественъ съ закономъ (86/99, 70/1185), или—когда ссылка на обычай приведена въ разъясненіе какого либо обстоятельства (78/180).

«Ст. 130 уст. гр. суд. устанавливаетъ правило примѣненія обычая, какъ источника права». Независимо отъ этого, возможна еще ссылка «на обычай въ смыслѣ обыкновенно встрѣчающагося факта, а не въ качествѣ обычнаго права» (76/442).

10. Воспрещается останавливать рѣшеніе дѣла подъ предлогомъ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія законовъ. За нарушеніе сего правила виновные подвергаются отвѣтственности, какъ за отказъ въ правосудіи.

11. Гражданскія дѣла подлежатъ разрѣшенію по существу въ двухъ только судебныхъ инстанціяхъ.

§ 1. Сенатъ, при разсмотрѣніи дѣлъ въ кассаціонномъ порядкѣ, не входитъ въ повѣрку существа, фактической стороны дѣлъ, и не разсматриваетъ доказательствъ, впервые представляемыхъ при кассаціонныхъ жалобахъ,—ибо гражданскія дѣла подлежатъ разрѣшенію по существу только въ двухъ инстанціяхъ.—Объ этомъ—*см. ст. 793.*

Digitized by Google

§ 1[1]. Къ существу дѣла не можетъ быть однако отнесено изъясненіе такихъ содержащихся въ документахъ терминовъ, которые употребляются и въ законѣ ([68]/61).

§ 2. Ст. 166 уст. гр. суд., не допускающая принесенія частныхъ жалобъ на распоряженія мирового судьи отдѣльно отъ апелляціи, не можетъ быть изъясняема въ томъ смыслѣ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда не можетъ быть принесена апелляціонная жалоба, тѣ или иные вопросы разрѣшались мировымъ судьей, вопреки 11 ст. уст. гр. суд., въ послѣдней инстанціи, безъ возможности обжалованія сдѣланныхъ имъ распоряженій ([72]/558).

§ 3. На распоряженіе предсѣдателя окружнаго суда по гражданскому дѣлу можетъ быть принесена жалоба судебной палатѣ: оставленіе такой жалобы безъ разсмотрѣнія—«представляется равносильнымъ признанію, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ вопросъ о правѣ можетъ быть окончательно разрѣшенъ одною инстанціею, каковой выводъ не соотвѣтствуетъ правилу, выраженному въ 11 ст. уст. гр. суд.» ([76]/396).

§ 4. Изъ правила, установленнаго въ 11 ст.,—«уставъ гр. суд. не содержитъ въ себѣ никакого исключенія для дѣлъ, производящихся въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства». Поэтому и дѣла о вводѣ во владѣніе «должны завершаться по существу въ двухъ только судебныхъ инстанціяхъ, представляемыхъ въ Закавказскомъ краѣ мировымъ судьею и окружнымъ судомъ; а засимъ, Тифлисской судебной палатѣ принадлежитъ лишь право разсмотрѣнія въ кассаціонномъ порядкѣ просьбъ объ отмѣнѣ опредѣленій окружнаго суда по симъ дѣламъ, состоявшихся по жалобамъ на постановленія мировыхъ судей» ([79]/221).

12. Судебное дѣло не подлежитъ разсмотрѣнію по существу въ высшей степени суда, если оно не было рѣшено въ низшей.

§ 1. Апелляціонная инстанція не въ правѣ разрѣшить по существу искъ, по которому первою инстанціею рѣшенъ только вопросъ о подсудности. Если первая инстанція признала искъ себѣ неподсуднымъ, а апелляціонная инстанція находитъ это неправильнымъ, то, отмѣняя постановленіе по вопросу о подсудности, должна возвратить дѣло въ первую инстанцію для рѣшенія по существу ([81]/164, [79]/220, [76]/407, 198, 160, [75]/263, [74]/694, [73]/1714, [72]/789, 669, 256, [71]/567, 509, 133, [70]/1782, [69]/542, [68]/348).—То же правило относится и къ тому случаю, когда первою инстанціею отказано въ искѣ на томъ основаніи, что дѣло признано неподлежащимъ вѣдомству судебныхъ установленій (а подвѣдомственнымъ административнымъ установленіямъ) ([74]/691).

§ 2. Апелляціонная инстанція не въ правѣ рѣшить по существу дѣло, если судъ первой степени разсмотрѣлъ только вопросъ о подлогѣ документа ([74]/656), или постановилъ лишь о пріостановленіи дѣла до окончанія уголовнаго производства ([67]/493).

§ 3. Встрѣчный искъ не можетъ быть заявленъ впервые въ апелляціонной жалобѣ, и вообще въ апелляціонной инстанціи, ибо «встрѣчный искъ, согласно 12 ст. уст. гр. суд., не можетъ быть разсматриваемъ судомъ второй степени, если не былъ разрѣшенъ судомъ первой степени» ([76]/373, [75]/126, [70]/1193, [69]/670, [68]/677, 649, 295; *ср.* [72]/177, [69]/1100, [67]/353; *ср. также* [69]/1096, 130).

Digitized by Google

Но коль скоро встрѣчный искъ былъ заявленъ въ первой инстанціи,—то, хотя бы и былъ оставленъ ею безъ разсмотрѣнія,—апелляціонная инстанція, за силою 772 ст., обязана рѣшить этотъ искъ, не возвращая дѣла въ первую инстанцію (75/611, 71/826, 70/1224, 67/440; ср. 71/143).

§ 4. Самостоятельныя права третьяго лица (ст. 665) не могутъ быть заявлены непосредственно въ апелляціонной инстанціи; а права, солидарныя съ одною изъ сторонъ (ст. 663),—могутъ (79/26, 76/401, 182, 75/929, 74/142, 72/650, 622, 71/813, 70/331, 69/938, 16, 15, 18).

§ 5. Законъ не воспрещаетъ приводить въ апелляціонной инстанціи новые доводы и доказательства, хотя бы и не бывшіе въ разсмотрѣніи суда первой степени; воспрещаются только новыя требованія (82/55, 80/279, 249, 218, 79/344, 317, 78/155, 77, 76/76, 75/861, 182, 139, 74/451, 149, 82, 68, 73/1465, 1347 и мн. др.).

§ 6. Апелляціонная инстанція не въ правѣ рѣшить по существу дѣло, по которому въ первой инстанціи состоялось лишь частное опредѣленіе. Но коль скоро первою инстанціею дѣло рѣшено по существу,—то засимъ «судъ второй степени, хотя и найдетъ основанія, принятыя судомъ первой степени къ разрѣшенію дѣла, незаслуживающими уваженія,—тѣмъ не менѣе, въ виду постановленнаго онымъ рѣшенія, не можетъ возвратить дѣло въ этотъ судъ по той только причинѣ, что другія обстоятельства, подлежавшія, вслѣдствіе спора сторонъ, обсужденію, судомъ первой степени оставлены безъ разсмотрѣнія»: «Вторая инстанція обязана, въ предѣлахъ 772 ст., входить въ разсмотрѣніе всѣхъ обстоятельствъ, бывшихъ въ виду первой инстанціи, хотя и непринятыхъ ею въ соображеніе при рѣшеніи дѣла» (84/16, 79/264, 68/177 и мн. др.).

§ 7. Апелляціонная инстанція не въ правѣ возвратить дѣло въ первую инстанцію, хотя бы этою послѣднею при рѣшеніи дѣла были разсмотрѣны не всѣ требованія сторонъ,—и не въ правѣ оставлять такія требованія безъ разсмотрѣнія и съ своей стороны, коль скоро требованіе было въ виду первой инстанціи: «правило, изложенное въ 12 ст., относится къ такимъ исковымъ требованіямъ, которыя первоначально не входили въ составъ иска, не были заявлены суду первой степени и не были въ виду его при разсмотрѣніи дѣла» (87/2, 78/215, 76/140, 75/408, 72/82, 70/1223, 66/74 и др.).

§ 8. Усмотрѣвъ, что первая инстанція, при рѣшеніи дѣла, вышла изъ предѣловъ требованій сторонъ,—апелляціонная инстанція не въ правѣ возвращать дѣло, а должна постановить рѣшеніе, согласно 772 ст., сама, въ предѣлахъ требованій (81/58).

§ 9. Судебная палата, усмотрѣвъ, что окружный судъ, постановивъ рѣшеніе («въ искѣ отказать») по судебно-межевому дѣлу, «уклонился отъ опредѣленія права и степени участія каждаго изъ совладѣльцевъ дачи», а что засимъ и самый искъ, по которому дѣло началось, «не можетъ быть рѣшенъ по существу, какъ производившійся въ окружномъ судѣ внѣ порядка, установленнаго 2 и 3 пп. правилъ о судебно-межевомъ разбирательствѣ, въ правѣ возвратить дѣло въ окружный судъ для производства и рѣшенія въ порядкѣ судебно-межевого разбирательства» (81/123).

См. ст. 773.

Digitized by Google

12. При всѣхъ дѣйствіяхъ судебныхъ установленій по производству гражданскихъ дѣлъ, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ, допускается присутствіе тяжущихся и посторонннихъ лицъ и представленіе тяжущимися словесныхъ объясненій.

§ 1. Недопущеніе тяжущагося въ залу засѣданія во время слушанія его дѣла—составляетъ поводъ къ кассаціи рѣшенія ($^{75}/_{991}$, $^{72}/_{172}$, $^{70}/_{172}$).

§ 2. Прибытіе тяжущагося въ залу засѣданія послѣ того, какъ судьи удалились для постановленія резолюціи—не даетъ ему права требовать, чтобы судъ выслушалъ его объясненія ($^{74}/_{524}$, $^{68}/_{433}$).

§ 3. Недопущеніе сторонъ къ словеснымъ объясненіямъ — составляетъ поводъ къ кассаціи рѣшенія; словесное объясненіе должно быть непремѣнно допускаемо какъ по существу дѣла, такъ и по частнымъ вопросамъ: по вопросу о подсудности, объ острочкѣ засѣданія и т. п. ($^{76}/_{349}$, $^{75}/_{574}$, 447, 401, $^{74}/_{728}$, $^{72}/_{818}$, $^{70}/_{661}$, 436, 388, $^{69}/_{1304}$, 1074, 282, 38 и мн. др.).

§ 4. Судъ не въ правѣ, выслушавъ объясненія сторонъ лишь по частному вопросу, постановить рѣшеніе по существу дѣла ($^{76}/_{349}$, $^{70}/_{1585}$).

§ 5. Словесное объясненіе не можетъ быть замѣняемо представленіемъ суду письменнаго объясненія ($^{70}/_{606}$, $^{69}/_{333}$). Но «дозволеніе тяжущемуся, или повѣренному, читать защиту съ записки—не составляетъ столь существеннаго отступленія отъ формъ судопроизводства, чтобы считать оное поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія» ($^{71}/_{745}$).

См. ст. 173, 176, 230, 329, 330, 335—338, 360, 361, 569, 721, 768, 769.

14. Тяжущіеся имѣютъ право присылать вмѣсто себя въ судъ повѣренныхъ по всѣмъ дѣламъ, производящимся въ судебныхъ установленіяхъ.

Ст. 245—255, 309—311 и 763.

15. Нѣсколько истцовъ или отвѣтчиковъ, участвующихъ въ производствѣ одного дѣла, могутъ искать и отвѣчать отдѣльно или же предоставить это право одному общему повѣренному.

§ 1. «Если одно лицо принимаетъ на себя представительство за нѣсколькихъ другихъ лицъ по разнымъ предметамъ или дѣламъ,—то оно должно имѣть особый отъ каждаго изъ довѣрителей актъ уполномочія; если же нѣсколько, связанныхъ общимъ интересомъ, лицъ избираютъ общаго повѣреннаго для замѣны ихъ въ одномъ и томъ же процессѣ,... то,—при условіи одинаковости предѣловъ полномочія,—безразлично, выдается ли ему одинъ за общимъ всѣхъ довѣрителей подписаніемъ, актъ уполномочія, или нѣсколько отдѣльныхъ довѣренностей» ($^{87}/_{59}$).

§ 2. «Если повѣренный имѣетъ отъ нѣсколькихъ лицъ хотя отдѣльныя довѣренности, однако на одинъ и тотъ же предметъ и съ одинаковыми предѣлами уполномочія,—то повѣренный, желающій воспользоваться предоставленнымъ ему правомъ передовѣрія, можетъ засвидѣтельствовать одну общую довѣренность» ($^{87}/_{59}$).

§ 3. «Довѣренность, выданная повѣренному нѣсколькими лицами, представляется какъ бы отдѣльнымъ полномочіемъ отъ каждаго изъ нихъ». Поэтому общая отъ нѣсколькихъ лицъ довѣренность со смертью одного изъ нихъ прекращается не въ цѣломъ своемъ объемѣ, а лишь въ отношеніи полномочія, даннаго этимъ лицомъ ($^{81}/_{1}$).

Digitized by Google

16. Всѣ дѣйствія по производству дѣла, о коихъ упоминается въ семъ Уставѣ, могутъ быть совершаемы не только тяжущимися, но и ихъ повѣренными, за исключеніемъ лишь случаевъ, положительно закономъ отъ сего изъятыхъ.

17. Каждый признается способнымъ отыскивать и защищать на судѣ свои права; исключенія изъ сего правила означены въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

18. Лишенные всѣхъ правъ состоянія, со времени объявленія имъ окончательнаго судебнаго о томъ приговора, не могутъ искать и защищать на судѣ тѣ права, которыхъ они лишены.

19. За всѣхъ, состоящихъ подъ опекою какъ по несовершеннолѣтію, такъ и по душевнымъ или физическимъ недугамъ, ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ ихъ родители или опекуны.

§ 1. Представительство на судѣ за опекаемыхъ принадлежитъ опекунамъ; опекунскія учрежденія непосредственно — не въ правѣ ходатайствовать на судѣ за опекаемыхъ» (76/524, 74/236, 70/752).

§ 2. Распоряженія родителей по имуществу малолѣтнихъ дѣтей ихъ могутъ быть признаны вполнѣ законными и для дѣтей обязательными лишь въ томъ случаѣ, если родители получили утвержденіе въ опекунскомъ званіи отъ подлежащихъ учрежденій. Исключеніе можетъ составить развѣ тотъ случай, когда несомнѣнная польза малолѣтнихъ требуетъ нетерпящихъ отлагательства дѣйствій со стороны родителей именемъ ихъ дѣтей» (80/60, 95/96, 71/1243, 442, 70/1344; *ср.* 72/659). Родитель, не утвержденный въ званіи опекуна, не въ правѣ представлять ихъ интересы на судѣ (70/1344). Но когда надъ малолѣтними не учреждено еще опеки, право ходатайства за нихъ на судѣ принадлежитъ родителямъ (74/244; *ср.* 80/60).

«Родители и лица, предназначенныя по завѣщаніямъ опекунами, не только могутъ, но и обязаны, по смыслу закона, приступать къ защитѣ ввѣренныхъ ихъ попеченію лицъ и правъ, не выжидая утвержденія ихъ опекунскими учрежденіями въ званіи опекуновъ, будучи однако въ то же время обязаны безотлагательно ходатайствовать о таковомъ ихъ утвержденіи. Засимъ и такія дѣйствія опекуновъ, какъ и все, что сдѣлано опекунами по утвержденіи ихъ въ званіи, подлежатъ, относительно правильности, обжалованію и оспариванію въ опекунскомъ и въ судебномъ порядкѣ; но дѣйствія лица, назначеннаго опекуномъ въ духовномъ завѣщаніи, предпринятыя въ пользу малолѣтнихъ и недопускавшія, по исключительнымъ обстоятельствамъ, отлагательства, сами по себѣ правильныя, не могутъ почитаться необязательными для подопечныхъ только потому, что въ то время завѣщаніе, коимъ опекунъ назначенъ, еще не было утверждено, или самъ назначенный по завѣщанію опекунъ еще не былъ утвержденъ въ этомъ званіи опекунскими учрежденіями» (95/96).

Подъ «родителями» законъ разумѣетъ только отца и мать, но не другихъ родственниковъ въ восходящей линіи (76/199).

Назначеніе опекуновъ обязательно и въ крестьянскомъ быту (72/210); но такъ какъ порядокъ ихъ назначенія предоставленъ мѣстному обычаю (72/210) и формальнаго утвержденія опекуновъ не требуется, — то ходатайствовать за малолѣтнихъ родители могутъ и безъ утвержденія ихъ въ опекунскомъ званіи (67/352).

Digitized by Google

Существующее въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ право безотчетнаго управленія отца-опекуна имѣніемъ, доставшимся дѣтямъ послѣ матери (т. X ч. 1 ст. 295),—прекращается по мѣрѣ достиженія ими совершеннолѣтія или выхода дочерей замужъ, хотя бы и не было заявлено требованія о выдѣлѣ и все наслѣдственное имущество оставалось попрежнему въ опекѣ (76/285).

Опекунское учрежденіе въ правѣ назначить опекуномъ малолѣтняго, кромѣ его отца, еще и другое лицо, если найдетъ это необходимымъ въ интересахъ малолѣтняго (78/1289). Въ этомъ случаѣ опекунъ-родитель вполнѣ равноправенъ съ опекуномъ изъ постороннихъ лицъ (72/867). Родитель можетъ быть и устраненъ отъ опеки (75/790; *ср.* 71/615; *ср.* 76/199).

Преимущественное право родителей на опеку надъ дѣтьми не стѣсняетъ несовершеннолѣтнихъ, достигшихъ 17 лѣтъ, при избраніи попечителя: они вольны избрать попечителемъ, помимо отца, постороннее лицо (74/670, 72/744).

§ 3. Назначенные родителями въ завѣщаніяхъ опекуны вступаютъ въ исправленіе опекунскихъ обязанностей лишь по утвержденіи ихъ въ этомъ званіи подлежащимъ опекунскимъ учрежденіемъ (78/263, 73/1156),—хотя бы завѣщаніемъ имъ было предоставлено «безотчетное» управленіе (78/263).

§ 4. Судъ не въ правѣ «входить въ повѣрку правоспособности» даннаго лица къ званію опекуна. Хотя бы суду и было извѣстно, что состоящее опекуномъ лицо утратило правоспособность къ этому званію,—судъ не можетъ устранить это лицо отъ ходатайства по дѣлу, пока не послѣдовало увольненіе отъ должности опекуна со стороны компетентной власти (80/33).

Даже и такое процессуальное дѣйствіе въ защиту интересовъ опекаемыхъ, которое совершено опекуномъ уже послѣ того, какъ состоялось распоряженіе опекунскаго установленія о замѣнѣ этого опекуна другимъ, — не можетъ быть признано ничтожнымъ, если не доказано, что во время совершенія того дѣйствія состоящее въ опекѣ имѣніе и производящіяся о немъ судебныя дѣла были уже сданы новому опекуну (78/188).

§ 4[1]. Довѣренность, выданная опекуномъ, сохраняетъ силу и послѣ оставленія имъ должности опекуна—до тѣхъ поръ, пока не будетъ уничтожена въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ въ ст. 2330 и 2331 т. X ч. 1 (93/13).

§ 5. «Несостоящіе, вслѣдствіе достиженія 17-лѣтняго возраста, подъ опекой — въ правѣ искать и отвѣчать на судѣ» (79/118, 78/122, 76/361, 203, 75/205, 78/1355. — Раньше были противуположныя рѣшенія: 72/363, 68/369, 67/252).

§ 6. Съ достиженіемъ 17-лѣтняго возраста, права и обязанности опекуна прекращаются сами собою (79/270; *ср.* 71/1169, 70/56).

§ 7. Соопекуны представляютъ личность опекаемаго всѣ въ совокупности. Поэтому искать и отвѣчать на судѣ могутъ лишь всѣ соопекуны вмѣстѣ: иски должны быть подаваемы отъ имени всѣхъ и предъявляемы къ нимъ ко всѣмъ (86/54, 00/23, 82/9, 80/4, 77/17, 76/459, 75/445, 72/614, 375). Въ частности и кассаціонная жалоба можетъ быть принесена лишь всѣми ими (76/459, 445); при обращеніи взысканія на имущество опекаемаго, отвѣтчикъ считается оповѣщеннымъ лишь тогда, когда посланы повѣстки (ст. 942 уст. гражд. суд.) всѣмъ соопекунамъ (77/17).

Digitized by Google

Однакожъ, «понятіе единства и нераздѣльности опекунскаго представительства требуетъ лишь того, чтобы всѣмъ опекунамъ, совмѣстно опредѣленнымъ къ имуществу умершаго владѣльца, предоставлена была возможность защищать интересы этого имущества. Коль скоро оба опекуна были установленнымъ порядкомъ оповѣщены о днѣ слушанія дѣла въ судѣ, то неявка одного изъ нихъ отнюдь не должна служить для суда препятствіемъ къ выслушанію объясненій явившагося опекуна»; не можетъ быть устраненъ и повѣренный, явившійся по довѣренности лишь одного изъ соопекуновъ (80/4).

«При существованіи двухъ опекуновъ, изъ коихъ одинъ назначенъ для попеченія объ особѣ малолѣтняго, а другой — для управленія его имуществомъ, — право представительства каждаго изъ нихъ на судѣ за малолѣтняго должно опредѣляться сферою той дѣятельности, какая ему поручена». По имущественнымъ интересамъ малолѣтняго въ правѣ въ такомъ случаѣ ходатайствовать опекунъ, назначенный для попеченія объ имуществѣ, — безъ соучастія опекуна, назначеннаго исключительно для попеченія объ особѣ малолѣтняго (86/54, 82/9; *ср.* 98/12).

Правило о томъ, что опекуны должны искать и отвѣчать всѣ вмѣстѣ,—не можетъ имѣть примѣненія въ томъ случаѣ, когда одинъ изъ опекуновъ по иску отъ имени малолѣтняго могъ быть привлеченъ къ дѣлу въ качествѣ отвѣтчика (75/738).

§ 7[1]. «Дававшіяся Сенатомъ указанія о необходимости совмѣстнаго ходатайства соопекуновъ по дѣламъ ввѣренной имъ опеки имѣли въ виду охрану интересовъ опеки и исходили изъ той цѣли, чтобы оградить опекаемое имущество отъ произвольныхъ дѣйствій одного изъ соопекуновъ и предотвратить возможность неурядицы въ ихъ дѣйствіяхъ. Но изъ указаній тѣхъ отнюдь не вытекаетъ, чтобы контрагенты опеки въ правѣ были уклоняться отъ удовлетворенія предъявляемыхъ къ нимъ исковъ подъ тѣмъ предлогомъ, что исковое прошеніе подписано не всѣми соопекунами, коль скоро по дѣлу несомнѣнно, что исковое требованіе поддерживается ими всѣми» (99/51).

§ 7[2]. Если по закладной крѣпости заложено нераздѣльно имѣніе, состоящее въ двухъ уѣздахъ, а продавалась съ публичнаго торга только часть имѣнія въ одномъ уѣздѣ, и на торгъ жалоба принесена опекуномъ, назначеннымъ опекою не этого, а другого уѣзда, то судъ не въ правѣ отвергать жалобу по неназначенію жалобщика опеками обоихъ уѣздовъ» (98/12).

§ 8. Если опекунъ долженъ участвовать въ процессѣ самостоятельно, отъ своего лица, — то для защиты интересовъ опекаемыхъ долженъ исходатайствовать назначеніе особаго опекуна (86/54, 79/396).

§ 9. Хотя недостигшіе 17-лѣтняго возраста, какъ и состоящіе подъ опекой, не въ правѣ ни участвовать въ процессѣ, ни выдавать довѣренности даже и съ согласія попечителя,—тѣмъ не менѣе производство по иску, предъявленному отъ недостигшаго 17-лѣтняго возраста, не можетъ быть уничтожено, во вредъ истцу, если, по достиженіи правоспособности, онъ подтверждаетъ искъ (72/1049).

§ 10. Состоящіе подъ опекой не изъяты отъ объявленія ихъ несостоятельными должниками (77/156).

§ 11. Права и обязанности попечителя малолѣтняго (до 17-ти лѣтъ) — ни въ чемъ не отличаются отъ правъ и обязанностей опекуна (72/241).

Digitized by Google

§ 11[1]. Признаніе, учиненное лицомъ, недостигшимъ 17-лѣтняго возраста, — хотя бы и съ согласія опекуна-попечителя,— недѣйствительно ([86]/51).

Подпись опекуна о его согласіи на подачу недостигшимъ 17-лѣтняго возраста прошенія, въ которомъ учинено признаніе, — не можетъ быть разсматриваема какъ признаніе, учиненное самимъ опекуномъ ([86]/51).

§ 12. «При опредѣленіи процессуальныхъ правоотношеній тяжущихся, въ томъ числѣ и признанія, законъ не устанавливаетъ относительно опекуновъ какихъ либо особыхъ изъятій изъ общаго порядка» ([80]/206). Дѣйствія опекуна обязательны для подопечнаго, хотя бы послѣдній и не имѣлъ возможности вознаградить причиненные ему этими дѣйствіями убытки ([80]/206; *ср.* [78]/184). «Сдѣланное опекуномъ на судѣ признаніе должно быть обязательно для лица, представителемъ коего въ данномъ случаѣ былъ опекунъ. Если же сдѣланное опекуномъ на судѣ признаніе было слѣдствіемъ его нерадѣнія или умысла въ упущеніи правъ лица, попеченію его ввѣреннаго, то опекунъ надъ наслѣдственнымъ имуществомъ, по общему правилу, отвѣчаетъ только собственнымъ имуществомъ». Обязательность учиненнаго опекуномъ признанія можетъ быть опровергаема со стороны лица, интересы котораго опекунъ представлялъ, только въ случаѣ, указанномъ въ 481 ст. уст. гр. суд. ([80]/206).

Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи Сенатъ высказалъ такое положеніе: «Вновь назначенный къ малолѣтнему опекунъ имѣетъ право оспорить признаніе, сдѣланное прежнимъ опекуномъ, когда оное сдѣлано послѣднимъ вслѣдствіе соглашенія съ противною стороною (стачки),—подобно тому, какъ и довѣритель можетъ оспорить признаніе, сдѣланное его повѣреннымъ по стачкѣ съ противною стороною. Заключеніе же о томъ, послѣдовало ли между повѣреннымъ или прежнимъ опекуномъ малолѣтняго соглашеніе (стачка) съ противною стороною, кассаціонной повѣркѣ не подлежитъ ([86]/51).

§ 13. «Съ изданіемъ судебныхъ уставовъ 1864 г., малолѣтніе въ отношеніи сроковъ, касающихся не матеріальнаго гражданскаго права *(см. слѣдующій §)*, а сферы права судебнаго, сферы процессуальной,—не пользуются никакими льготами» ([80]/298, [74]/213).

§ 14. «Давность для малолѣтняго (приложеніе къ ст. 694 т. X ч. 1, ст. 2) останавливается во всякомъ случаѣ,—независимо отъ того, исполнили или не исполнили опекуны свою обязанность относительно своевременной защиты правъ опекаемыхъ» ([71]/201, [70]/471).

Первоначально Сенатомъ было высказано, что «правило о пріостановленіи давности на время малолѣтства относится до самихъ малолѣтнихъ, а не до ихъ опекуновъ» ([73]/543). Но въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ разъяснено, что на пріостановленіе давности можетъ ссылаться и опекунъ, какъ представитель малолѣтняго ([79]/172, [75]/1066).

§ 15. Лицо, одержимое физическими или душевными недугами, признается неспособнымъ искать и отвѣчать на судѣ лишь тогда, когда оно состоитъ подъ опекою; одно нахожденіе лица на излеченіи по случаю такихъ недуговъ—не можетъ служить основаніемъ къ признанію его неправоспособнымъ искать и отвѣчать на судѣ ([75]/250; *ср.* [69]/19).

Однакожъ, независимо отъ общаго, формально удостовѣряемаго, состоянія правоспособности, законъ допускаетъ возможность временнаго или случайнаго, отъ различныхъ причинъ, отсутствія сво-

Digitized by Google

бодной воли и сознанія въ минуту совершенія акта въ лицѣ, которое въ ономъ участвовало. Существованіе этого факта можетъ быть доказываемо всякими доказательствами. Выданная въ такомъ состояніи довѣренность (какъ и всякій иной актъ) недѣйствительна (79/887, 90, 77/209, 78/433, 70/1886, 69/235).

§ 16. Наслѣдники, имѣніе коихъ взято въ опекунское управленіе по случаю неучиненія ими добровольнаго раздѣла,—остаются правоспособными искать и отвѣчать на судѣ по дѣламъ, касающимся имѣнія (75/428).

§ 17. Опеки, учреждаемыя по Высочайшему повелѣнію, подчиняются общимъ объ опекахъ правиламъ, если не сдѣлано какого либо исключенія (85/45, 79/369, 77/156). Если не сдѣлано особаго по этому предмету исключенія, то такая опека можетъ являться и «представителемъ владѣльцевъ» состоящихъ въ опекѣ имѣній предъ судомъ, по дѣламъ, касающимся имущественныхъ интересовъ (79/369). (Объясненія относительно опекъ, учреждаемыхъ по Высочайшему повелѣнію,—см. также въ рѣшеніяхъ: 77/156, 75/790).

§ 18. «Учрежденіе правительственной опеки надъ имуществомъ хотя и переноситъ обязанность искать и отвѣчать по дѣламъ этого имущества на опекунское управленіе,—тѣмъ не менѣе не поглощаетъ личности наслѣдника настолько, чтобы лишить его всецѣло судебной защиты своихъ интересовъ тамъ, гдѣ они расходятся съ цѣлями, преслѣдуемыми опекунскимъ управленіемъ». Поэтому наслѣдникъ въ такомъ имуществѣ можетъ быть допущенъ къ участію въ дѣлѣ, въ которомъ одною изъ тяжущихся сторонъ состоитъ опекунское управленіе,—въ качествѣ третьяго лица, совокупно съ противною опекунскому управленію стороною (85/45).

§ 19. Опекунъ надъ безвѣстно-отсутствующимъ въ правѣ заступать личность опекаемаго и на судѣ, не только въ качествѣ отвѣтчика, но и въ качествѣ самостоятельнаго истца. Опекуну предоставлено защищать права, уже принадлежащія безвѣстно-отсутствующему. Но отыскивать открывшееся въ пользу такого лица наслѣдство—опекунъ не въ правѣ (87/82).

§ 19[1]. Въ позднѣйшемъ рѣшеніи Сенатъ отступилъ отъ этого взгляда. Исходя изъ того соображенія, что на опекуна возложена защита всей совокупности правъ безвѣстно-отсутствующаго, коль скоро въ этомъ отношеніи не установлено въ законѣ какихъ либо ограниченій, и имѣя въ виду, что 1105 и послѣдующія статьи т. X ч. 1 зак. гражд. не устраняютъ отъ наслѣдованія безвѣстно-отсутствующихъ, соединенныхъ кровнымъ родствомъ съ умершимъ наслѣдодателемъ,—Сенатъ призналъ, что опекунъ надъ безвѣстно-отсутствующимъ въ правѣ отыскивать открывшееся въ пользу такого лица наслѣдство (05/58).

Объясненія относительно опеки надъ наслѣдствомъ—*см. ст. 215.*

20. Лица, состоящія подъ опекою за расточительность, не лишаются права искать и отвѣчать на судѣ, но обязаны увѣдомлять о каждомъ возникшемъ дѣлѣ надлежащее опекунское учрежденіе. Кромѣ того, они не могутъ, безъ согласія опекуна, избирать повѣреннаго, оканчивать дѣло примиреніемъ, дѣлать на судѣ какія либо уступки, предъявлять споръ о подлогѣ акта и вступать въ отвѣтъ по такому спору.

§ 1. Первоначально Сенатъ высказывалъ, что «опекуны лицъ, состоящихъ подъ опекой за расточительность, не въ правѣ искать и

Digitized by Google

отвѣчать за расточителей безъ ихъ на то уполномочія»; искъ, предъявленный опекунами безъ такого согласія, не подлежитъ вовсе судебному разсмотрѣнію (75/1013, 78/801). Состоящимъ подъ опекою за расточительность принадлежитъ исключительное право искать и отвѣчать на судѣ лично, увѣдомивъ лишь о томъ опекунское учрежденіе, или чрезъ повѣренныхъ, избранныхъ съ согласія опекуна (78/801).

Но затѣмъ, «подвергнувъ вопросъ вновь подробному обсужденію», Сенатъ пришелъ къ заключенію, что «ст. 20 уст. гр. суд. не можетъ быть понимаема въ томъ смыслѣ, чтобы ею воспрещалось опекуну надъ расточителемъ самостоятельно искать и отвѣчать на судѣ по дѣламъ, касающимся имущества, ввѣреннаго его управленію»,—и что, напротивъ, такое право принадлежитъ опекуну (90/66; о. с. 90/15).

§ 2. Состоящимъ подъ опекою за расточительность «безусловно воспрещается избирать себѣ повѣренныхъ безъ согласія опекуновъ»; повѣренный расточителя, избранный безъ разрѣшенія опекуна, не долженъ быть допускаемъ къ ходатайству за расточителя (78/220).

§ 3. «Ст. 20 уст. гр. суд., налагая на лицо, состоящее подъ опекою за расточительность, обязанность о каждомъ возникшемъ дѣлѣ увѣдомлять опекунское учрежденіе, вовсе не обязываетъ судебнаго пристава, производящаго взысканіе, ни удостовѣряться въ томъ, что это исполнено, ни тѣмъ менѣе, въ случаѣ, если опека еще не учреждена, требовать отъ взыскателя какихъ либо указаній для принятія дальнѣйшихъ мѣръ взысканія» (79/376).

§ 4. Хотя расточитель при веденіи дѣла судебнымъ порядкомъ можетъ окончить оное примиреніемъ и дѣлать на судѣ какія либо уступки, тѣмъ не менѣе однако это право обусловлено согласіемъ его опекуна на миролюбивую сдѣлку, совершенную расточителемъ, или на дѣлаемую имъ уступку (78/42).

§ 5. Статья 184 т. XIV уст. о предупрежд. и пресѣченіи преступленій изд. 1876 г. относится къ опекамъ по расточительности, учреждаемыхъ надъ имѣніями дворянъ, почетныхъ гражданъ, купцовъ и мѣщанъ, но не крестьянъ (81/83).

§ 6. Хотя на основаніи 152 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест. по учрежденіи опеки надъ расточителемъ всѣ распоряженія, касающіяся его имѣнія, производятся опредѣленными къ нему опекунами, на обязанность которыхъ возложена и уплата безспорныхъ его долговъ, но протестъ по векселю, на которомъ имѣется бланковая надпись лица, состоящаго подъ опекою за расточительность, долженъ быть учиненъ противъ бланконадписателя, а не противъ учрежденной надъ нимъ опеки (03/126).

§ 7. Опекуны надъ имуществомъ расточителя имѣютъ право веденія судебныхъ дѣлъ, касающихся подопечнаго имущества, а слѣдовательно имѣютъ право, въ виду вновь открывшихся обстоятельствъ, просить о пересмотрѣ рѣшенія, состоявшагося по такому дѣлу расточителя, въ которомъ опекуны не принимали участія (03/54, 90/66, о. с. 90/15).

§ 8. Лицо, признанное расточителемъ, ограничивается въ дѣеспособности съ того времени, когда послѣдовало опредѣленіе подлежащаго учрежденія о признаніи его расточителемъ, а не со дня утвержденія этого опредѣленія высшею инстанціею или же напечатанія о томъ публикаціи (05/42).

§ 9. Дѣеспособность лица, признаннаго расточителемъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, должна считаться ограниченною и во всѣхъ

Digitized by Google

прочихъ губерніяхъ Имперіи въ той же мѣрѣ, въ какой она ограничена по мѣстнымъ законамъ Царства Польскаго (93/50).

21. По объявленіи должника несостоятельнымъ, право его искать и отвѣчать на судѣ переходитъ къ конкурсному управленію, за исключеніемъ лишь тѣхъ дѣлъ, въ коихъ управленіе это выдастъ должнику свидѣтельство, что оно отказывается отъ ихъ веденія. Въ семъ случаѣ судебныя издержки не падаютъ на конкурсную массу.

§ 1. «Ограниченіе права несостоятельнаго должника искать и отвѣчать на судѣ, изложенное въ 21 ст. уст. гр. суд., касается дѣлъ его имущественныхъ или по обязательствамъ»; защищать же личныя права «законъ предоставляетъ всякому, и не исключаетъ изъ сего должника несостоятельнаго» (99/5, 80/279; *ср.* 80/154, 79/362).

«Производство объ опредѣленіи свойства несостоятельности—касается не только имущественныхъ, но и личныхъ правъ должника»,—и несостоятельный не можетъ быть признаваемъ неправоспособнымъ участвовать въ этомъ производствѣ, не исключая и принесенія кассаціонныхъ жалобъ (80/279, 99/5). Копіи съ приносимыхъ на постановленія судебныхъ мѣстъ жалобъ — должны быть сообщаемы, какъ противной сторонѣ, и самому несостоятельному и конкурсному управленію (79/362; *ср.* 79/36; *ср.* 73/333).

Равнымъ образомъ, 21 ст. уст. гр. суд. «не можетъ относиться къ случаю обжалованія должникомъ того самаго опредѣленія, по которому онъ объявленъ несостоятельнымъ» (80/154).

Право на защиту личныхъ правъ должника «принадлежитъ, въ случаѣ смерти его, и его ближайшимъ родственникамъ» (99/5).

«Нарушеніе данной, по п. 23 прилож. III къ ст. 1400 уст. гр. суд., подписки и выѣздъ изъ города безъ разрѣшенія суда» — не ограничиваютъ «права виновнаго на защиту личныхъ его правъ» (80/279); не ограничиваютъ и въ томъ случаѣ, если должникъ, вопреки данной имъ подписки, выѣхалъ за границу: судъ не можетъ оставить безъ разсмотрѣнія присланное даже изъ за границы прошеніе должника, направленное къ защитѣ его личныхъ правъ (80/279).

Постановленіе объ объявленіи должника несостоятельнымъ прекращаетъ силу выданной имъ ранѣе довѣренности — «лишь по отношенію къ такимъ дѣйствіямъ, на которыя лицо, объявленное несостоятельнымъ, само потеряло право»; въ остальномъ довѣренность сохраняетъ силу (80/154). Вообще, несостоятельный, не будучи самъ лишенъ права защиты своихъ личныхъ интересовъ,—«не можетъ быть лишенъ и права быть замѣненнымъ, въ силу 16 ст. уст. гр. суд., лицомъ, уполномоченнымъ законною отъ него довѣренностью» (80/279).

§ 2. «Особливая подсудность для исковъ къ несостоятельному должнику воспринимаетъ обязательную силу со дня припечатанія послѣдней публикаціи въ «Сенатскихъ Объявленіяхъ» объ объявленіи должника несостоятельнымъ, а не со дня самаго объявленія несостоятельности. Посему искъ, предъявленный къ должнику въ порядкѣ искового судопроизводства, хотя и по объявленіи его несостоятельнымъ, но ранѣе припечатанія послѣдней публикаціи о томъ въ «Сенатскихъ Объявленіяхъ», представляется правильно начатымъ искомъ, прерывающимъ теченіе земской давности для претензіи, предметъ сего иска составляющей» (79/366; *ср.* 81/32).

Digitized by Google

Въ предшествовавшемъ рѣшеніи Сенатомъ было высказано общее положеніе, что «правоспособность каждаго лица, впавшаго въ несостоятельность, защищать и отыскивать свои права на судѣ безусловно прекращается съ самаго объявленія несостоятельности и переходитъ къ конкурсному управленію, а до учрежденія конкурса всѣми дѣлами несостоятельнаго, а въ томъ числѣ и тяжебными, завѣдываетъ присяжный попечитель при участіи наличныхъ заимодавцевъ (74/869). Въ другомъ рѣшеніи было сказано, что 21 ст. «имѣетъ въ виду иски, до объявленія несостоятельности еще не возникшіе и установленнымъ порядкомъ не предъявленные въ подлежащихъ судебныхъ установленіяхъ по роду ихъ подсудности; но объявленіе несостоятельности тяжущагося не измѣняетъ ни подсудности дѣла, уже возникшаго, ни порядка разрѣшенія его въ существѣ тѣмъ судомъ, въ которомъ дѣло уже производится» (74/878; *ср.* 79/866).

Итакъ, «до опубликованія о несостоятельности въ установленномъ порядкѣ, кредиторы не лишены права на предъявленіе исковъ къ лицу, впавшему въ несостоятельность, и затѣмъ такіе иски не прекращаются, а продолжаются производствомъ, съ тѣмъ только, что въ этомъ случаѣ право должника отвѣчать на судѣ переходитъ къ конкурсному управленію, а до учрежденія этого послѣдняго—къ присяжному попечителю» (79/866; *ср.* 74/869; *ср.* 72/124).

Засимъ,—«во время производства дѣла о несостоятельности конкурснымъ порядкомъ, никакія претензіи къ несостоятельному не могутъ подлежать разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, за исключеніемъ того прямо предусмотрѣннаго въ законѣ случая, когда самъ конкурсъ или высшая надъ нимъ власть признаютъ претензію подлежащею судебному разсмотрѣнію, каковой порядокъ не можетъ имѣть примѣненія къ претензіи, исключенной конкурсомъ изъ счета долговъ по ст. 1964 т. XI ч. 2, за непредставленіемъ въ срокъ документовъ» (79/63).

§ 2^1. Присяжный попечитель, уполномоченный отъ суда быть вмѣстѣ съ наличными заимодавцами хозяиномъ массы (ст. 428 уст. суд. торг.), имѣетъ право ходатайствовать по дѣламъ несостоятельнаго и по предъявленному къ несостоятельному иску представлять самостоятельныя возраженія (03/36, 00/111).

§ 2^2. Присяжный попечитель, обязанности котораго заключаются по преимуществу въ завѣдываніи имущественной массой должника, не можетъ быть вмѣстѣ съ тѣмъ повѣреннымъ отдѣльныхъ кредиторовъ и ходатайствовать объ осуществленіи ихъ правъ, когда таковыя сталкиваются съ интересами массы, ввѣренными заботамъ того же попечителя (04/18).

§ 3. «Претензія, признанная уже подлежащею удовлетворенію судебнымъ мѣстомъ до объявленія несостоятельности должника и слѣдовательно до учрежденія конкурснаго управленія, какъ безспорная, подлежитъ внесенію въ общій счетъ долговъ, если претензія эта еще не удовлетворена и своевременно конкурсу предъявлена, но опредѣленіе достоинства этой претензіи и количества слѣдующаго по ней удовлетворенія зависитъ отъ конкурснаго управленія», обязаннаго сообразоваться при этомъ съ правилами, содержащимися въ 1975—1982 ст. уст. (506—510 ст. уст. суд. тор. изд. 1903 г.) (80/149, 75/42).

Такимъ образомъ, конкурснымъ управленіямъ принадлежитъ «право при составленіи расчета долговъ къ удовлетворенію распредѣлять по разрядамъ, соотвѣтствующимъ свойству ихъ и достоинству, и тѣ

Digitized by Google

претензіи, которыя признаны судебными рѣшеніями подлежащими удовлетворенію еще до объявленія несостоятельности должника». То же самое право принадлежитъ конкурснымъ управленіямъ и относительно претензій, признанныхъ судомъ подлежащими удовлетворенію уже послѣ объявленія несостоятельности (80/149; *ср.* 75/42).

§ 4. «Кредиторы несостоятельнаго должника, а въ лицѣ ихъ конкурсное управленіе, имѣютъ право просить объ отмѣнѣ рѣшенія о взысканіи съ несостоятельнаго даже въ томъ случаѣ, когда такое рѣшеніе состоялось въ то время, когда конкурсное управленіе еще учреждено не было» (80/26, 78/216, 75/1029, 725, 724, 491, 220 и др.: *см. слѣд. цитаты въ этомъ §*). Однакожъ, «для отмѣны по просьбѣ кредиторовъ или конкурснаго управленія несостоятельнаго должника вошедшаго въ законную силу рѣшенія, послѣдовавшаго до объявленія несостоятельности, недостаточно еще того, чтобы должникъ впослѣдствіи былъ объявленъ несостоятельнымъ, но необходимо установленіе еще того, что лицо, объявленное затѣмъ несостоятельнымъ, во время постановленія такого рѣшенія находилось въ такомъ положеніи своихъ дѣлъ, при которомъ, по установленнымъ въ законѣ (1879 ст. т. XI уст. торг.) признакамъ, оно признается несостоятельнымъ по состоянію его имущества». «Установленіе того, находился ли несостоятельный во время постановленія рѣшенія въ состояніи неоплатности,—должно предшествовать уваженію или отклоненію просьбы третьяго лица, и слѣдовательно принадлежитъ тому учрежденію, которому предоставлено въ такихъ случаяхъ право отмѣны вошедшаго въ законную силу рѣшенія» (80/34, 26, 76/264; *ср.* 80/191, 79/298).

Для этого нѣтъ надобности, чтобы несостоятельность, во время постановленія рѣшенія, достигла размѣровъ, установленныхъ въ 1932 и 1933 ст. т. XI: достаточно вообще фактической несостоятельности (ст. 1858 и 1879 т. XI) (80/191).

§ 5. Конкурсное управленіе не въ правѣ возобновить искъ, который былъ навсегда прекращенъ несостоятельнымъ въ то время, когда онъ еще не былъ несостоятельнымъ «по дѣйствительному положенію его дѣлъ»(80/34). Точно также не можетъ быть уничтожена и мировая сдѣлка, которую заключилъ, при томъ же положеніи дѣлъ, должникъ, сдѣлавшійся впослѣдствіи несостоятельнымъ (69/1331).

§ 5[1]. Ликвидаціонная комиссія, учреждаемая на основаніи правилъ о закрытіи кредитныхъ установленій вслѣдствіе несостоятельности вмѣсто конкурснаго управленія (т. XI ч. 2 изд. 1903 г. уст. кред. ст. 137, 160 и 163), не въ правѣ требовать отъ городского общества, какъ поручителя за цѣлость ввѣренныхъ городскому общественному банку вкладовъ, пополненія суммы, недостающей до полнаго удовлетворенія всѣхъ кредиторовъ городского банка. Такое право принадлежитъ только отдѣльнымъ вкладчикамъ и заимодавцамъ банка (66/27).

§ 5[2]. Объявленіе должника несостоятельнымъ не лишаетъ его права собственности на поступившее въ конкурсъ имущество и не влечетъ за собою потери гражданской его дѣеспособности, а только ограничиваетъ таковую и при томъ настолько, насколько это необходимо въ интересахъ огражденія правъ его кредиторовъ, участвующихъ въ конкурсѣ. Поэтому наслѣдникъ несостоятельнаго должника не можетъ быть лишенъ права доказывать судебнымъ искомъ, что за удовлетвореніемъ изъ поступившаго въ конкурсъ имущества всѣхъ кредиторовъ долженъ былъ получиться остатокъ, который, составляя собственность несостоятельнаго должника, за смертью послѣдняго,

Digitized by Google

подлежитъ возврату его наслѣднику. Такой искъ можетъ быть предъявленъ и до закрытія конкурса, при чемъ за неправильныя и убыточныя дѣйствія для должника по управленію и распоряженію поступившимъ въ конкурсъ имуществомъ отвѣчаютъ не члены конкурснаго управленія, а кредиторы, въ интересахъ и по уполномочію которыхъ эти дѣйствія совершены (03/22).

§ 5[3]. Несостоятельный должникъ, по объявленіи его несостоятельнымъ, можетъ быть уполномоченъ довѣренностью на веденіе торговли (06/30).

§ 6. «Для признанія несостоятельности необходимы два условія: 1) чтобы на имущество лица, оказавшагося неисправнымъ должникомъ, было обращено взысканіе, и 2) чтобы это имущество было недостаточнымъ для покрытія его долговъ». При этомъ надлежитъ имѣть въ виду «совокупность наличнаго имущества, принадлежащаго должнику и находящагося въ обладаніи его въ моментъ исполнительныхъ по взысканію дѣйствій... Что же касается правъ самого должника на недвижимое имущество, не поступившее еще въ дѣйствительное обладаніе его, то такія имущества не могутъ быть приняты въ расчетъ при разрѣшеніи вопроса о томъ, представляется ли имущество должника достаточнымъ на удовлетвореніе кредиторовъ его... Равнымъ образомъ и денежныя претензіи должника къ третьимъ лицамъ не могутъ быть приняты въ расчетъ при разрѣшеніи вопроса о признаніи несостоятельности» (80/51).

§ 7. «Статья 1285 уст. гр. суд. не относится до конкурсныхъ управленій, которыя вовсе не составляютъ казеннаго управленія, обязаннаго искать и отвѣчать на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особаго уполномоченнаго (77/285).

§ 8. Кассаціонная жалоба конкурснаго управленія, подписанная предсѣдателемъ онаго и двумя кураторами, не можетъ быть признана недѣйствительною по причинѣ отсутствія на оной подписи письмоводителя (77/286; *ср.* 80/34, 79/210).

§ 9. Для дѣйствительности довѣренности отъ конкурснаго управленія—нужно, чтобы она была выдана на основаніи законно-состоявшагося постановленія этого управленія,—но нѣтъ необходимости, чтобы она была подписана всѣми его членами (80/34, 79/120).

§ 10. Довѣренность отъ конкурса не можетъ быть признана незаконною на томъ основаніи, что выдана по постановленію не конкурснаго управленія, а общаго собранія кредиторовъ: общее собраніе заимодавцевъ имѣетъ полное право избрать повѣреннаго (79/373).

§ 11. Одинъ изъ кредиторовъ несостоятельнаго и членъ конкурснаго управленія—въ правѣ ходатайствовать по довѣренности послѣдняго, «не нуждаясь въ свидѣтельствѣ на веденіе чужихъ дѣлъ по правиламъ 25-го мая 1874 года» (81/32, 77/285).

§ 11[1]. Конкурсныя управленія «могутъ уполномочивать своихъ членовъ на ходатайство въ судѣ не иначе, какъ посредствомъ довѣренности, засвидѣтельствованной въ установленномъ порядкѣ, или же посредствомъ словеснаго объявленія предсѣдателя и членовъ конкурса, записаннаго въ журналѣ суда» (90/30).

§ 11[2]. Лицо, уполномоченное конкурснымъ управленіемъ или общимъ собраніемъ кредиторовъ на завершеніе остающихся ко времени закрытія конкурса неоконченныхъ дѣлъ, въ правѣ лично ходатайствовать по этимъ дѣламъ на судѣ,—хотя бы не принадлежало къ числу присяжныхъ или частныхъ повѣренныхъ (93/5).

§ 12. Постановленіе суда объ утвержденіи мировой сдѣлки между несостоятельнымъ должникомъ и его кредиторами—не соста-

Digitized by Google

вляетъ еще достаточнаго основанія для признанія конкурснаго управленія лишившимся права продолжать ходатайство по дѣламъ несостоятельнаго,—если не доказано, что конкурсное управленіе закрыто въ установленномъ порядкѣ (78/286).

§ 13. «Кредиторъ несостоятельнаго должника имѣетъ право на веденіе судебнымъ порядкомъ дѣла о принадлежащихъ несостоятельному правахъ, когда отъ веденія этого дѣла отказалось конкурсное управленіе, и этотъ отказъ одобренъ общимъ собраніемъ заимодавцевъ» (80/83, 75/343).—*Ср. ст. 23.*

§ 13¹. «Въ случаѣ отказа конкурснаго управленія или замѣняющаго его попечителя отъ предъявленія иска съ выдачею о семъ свидѣтельства самому несостоятельному,—послѣдній въ правѣ и послѣ окончанія дѣла о его несостоятельности предъявить искъ, основанный на правонарушеніи, послѣдовавшемъ еще до объявленія истца несостоятельнымъ должникомъ» (84/44).

§ 14. «Никто не можетъ быть признанъ въ несостоятельности прежде, нежели она объявлена будетъ судомъ» (75/459, 164).

То обстоятельство, что лицо объявило себя передъ судомъ несостоятельнымъ должникомъ, и что все его имущество, по распоряженію суда, описано и оцѣнено,—не можетъ служить основаніемъ къ признанію его неимѣющимъ права искать и отвѣчать на судѣ, если оно, установленнымъ порядкомъ, не объявлено несостоятельнымъ должникомъ (75/164).

§ 15. Объявленіе даннаго лица несостоятельнымъ въ иностранномъ государствѣ, по рѣшенію судебнаго мѣста того государства,—не лишаетъ это лицо юридической дѣеспособности въ Россіи. Такое рѣшеніе не можетъ и быть приведено въ исполненіе въ Россіи (—если нѣтъ особаго о томъ между государствами трактата). Кредиторы могутъ оградить свои интересы въ Россіи не иначе, какъ ходатайствомъ о признаніи должника несостоятельнымъ въ русскомъ судѣ (81/82).

§ 15¹. Лица, признанныя несостоятельными должниками не по торговлѣ, въ такой же мѣрѣ ограничиваются въ дѣеспособности въ губерніяхъ Царства Польскаго, какъ и въ прочихъ губерніяхъ Имперіи (07/3).

§ 16. Постановленное въ 21 ст. уст. гр. суд. для несостоятельныхъ должниковъ ограниченіе относится къ должникамъ всѣхъ званій, какъ принадлежащихъ, такъ и не принадлежащихъ къ торговому сословію. Право представительства за несостоятельнаго должника распространяется и на торговыя администраціи, и на посредническія комиссіи (74/510).

23 (Прод.). Правило, установленное въ предшедшей (21) статьѣ, примѣняется, до пересмотра законовъ о торговой несостоятельности, и къ администраціямъ, учреждаемымъ на основаніи статьи 395 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1903 г.).

§ 1. Должникъ, по дѣламъ котораго учреждена администрація, не въ правѣ ни предъявить къ кому либо искъ, ни отвѣчать на судѣ по предъявленному къ нему иску. Но искъ можетъ быть предъявленъ какъ къ администраціи, такъ и къ должнику; послѣдній лишь не въ правѣ отвѣчать на судѣ по обращенному къ нему иску (75/391).

§ 1¹. По учрежденіи администраціи иски должны быть предъявлены къ администраціи, а не къ должнику, не имѣющему права отвѣчать на судѣ (02/101).

§ 2. Администрація въ правѣ уполномочить на ходатайство по дѣлу—самого должника, надъ которымъ она учреждена (68/589).

Digitized by Google

§ 3. «Администрація, учрежденная надъ торговымъ домомъ, должна принять въ свое управленіе только имущество, торговому дому принадлежащее...,—не касаясь отдѣльнаго имущества товарищей, не вошедшаго въ представленный торговымъ домомъ, согласно 1870 ст. уст. торг., балансъ» (87/42).

§ 4. Должникъ, по дѣламъ котораго учреждена администрація, имѣетъ неотъемлемое право обжаловать опредѣленіе суда о признаніи его несостоятельнымъ, хотя бы опредѣленіе это состоялось по ходатайству учрежденной по его дѣламъ администраціи (05/100).

§ 5. Право предъявленія иска по закладной крѣпости, выданной на имя члена того торговаго дома, по дѣламъ котораго учреждена администрація, принадлежитъ администраціи, если члены торговаго дома передали въ ея распоряженіе и лично принадлежащее имъ имущество (05/44).

23. До учрежденія конкурса надъ несостоятельнымъ должникомъ, каждому изъ его кредиторовъ предоставляется на свой счетъ вступать въ производящееся уже дѣло объ имуществѣ несостоятельнаго и приносить жалобы на рѣшенія судебныхъ установленій. Но отъ конкурснаго управленія зависитъ продолжать такое ходатайство на свой счетъ или оставить оное, со всѣми прежними издержками производства, на отвѣтственности того кредитора, который оное на себя принялъ.

§ 1. Въ статьѣ этой «не содержится воспрещенія каждому отдѣльному кредитору несостоятельнаго, до учрежденія конкурса, заводить дѣла и предъявлять иски, касающіеся имущества должника» (78/5).

§ 2. Принесенная кредиторомъ, до учрежденія конкурса, жалоба по дѣлу должника—не можетъ быть отвергнута на томъ основаніи, что въ промежутокъ времени между подачею этой жалобы и назначеніемъ ея къ разсмотрѣнію конкурсное управленіе уже открылось (79/80).

§ 2¹. Присяжный попечитель въ правѣ, по порученію наличныхъ кредиторовъ, хотя бы и безъ формальной довѣренности, вступить въ производящіяся дѣла объ имуществѣ несостоятельнаго (89/3).

§ 3. «Доколѣ объявленіе должника несостоятельнымъ не послѣдовало,—кредиторы его не въ правѣ опровергать дѣйствительности для нихъ судебныхъ рѣшеній, коими то или другое имущество отсуждено отъ ихъ должника,—хотя бы этимъ были затронуты ихъ интересы» (86/64).

§ 4. «Отдѣльные кредиторы несостоятельнаго, начавшіе до учрежденія конкурснаго управленія искъ въ пользу конкурсной массы, послѣ учрежденія конкурснаго управленія не лишаются права продолжать судебное ходатайство по дѣлу, хотя бы они и не имѣли особаго на то разрѣшенія конкурснаго управленія, до тѣхъ поръ, пока не состоится постановленіе конкурснаго управленія о принятіи ходатайства сего на его счетъ; кредиторы несостоятельнаго теряютъ, по ст. 23 уст. гр. суд., право продолжать начатое ими въ судѣ ходатайство по дѣлу объ имуществѣ несостоятельнаго лишь при наличности такого постановленія конкурса» (00/43).

24. Иски, на завѣщаніи основанные, предъявляются, по общимъ правиламъ о подсудности, къ тому лицу (душеприказчику или наслѣднику), на обязанность коего возложено исполненіе завѣщательныхъ распоряженій.

§ 1. «Для обращенія на душеприказчика личнаго взысканія за не оказавшееся у него имущество завѣщателя, недостаточно доказать неправильность дѣйствій, вслѣдствіе которыхъ имущество то не находится уже болѣе въ его распоряженіи, а еще надлежитъ удостовѣ-

Digitized by Google

рить, что предъявившій требованіе наслѣдникъ по завѣщанію лишился возможности получить слѣдующее ему имущество (79/184, 69/227).

§ 2. Наслѣдники по завѣщанію могутъ обращаться къ другому сонаслѣднику, назначенному вмѣстѣ съ тѣмъ и душеприказчикомъ, съ искомъ объ исполненіи завѣщанія—не какъ легатаріи къ наслѣднику, а какъ наслѣдники къ душеприказчику,—и обязаны доказать, что у отвѣтчика дѣйствительно есть наслѣдственное имущество для удовлетворенія назначенныхъ имъ выдачъ (74/284).

§ 3. «Къ душеприказчику можетъ быть предъявленъ искъ объ исполненіи завѣщательнаго распоряженія, но не о платежѣ долга умершаго. Обязанность платить долги и выполнять обязательства умершаго возлагается закономъ на всѣхъ его наслѣдниковъ, и «судъ не въ правѣ отсудить что либо изъ наслѣдственнаго имущества, не выслушавъ наслѣдниковъ, которымъ оно принадлежитъ» (76/577, 74/688).

§ 4. «Въ законахъ не имѣется указанія на то, чтобы иски объ уничтоженіи духовныхъ завѣщаній предъявлялись къ лицамъ, назначеннымъ для исполненія оныхъ... Такого рода споры должны быть предъявляемы къ тому лицу, которое заинтересовано въ отношеніи того, чтобы духовное завѣщаніе было оставлено въ силѣ»,—т. е. такіе иски должны быть предъявляемы къ указаннымъ въ завѣщаніи наслѣдникамъ» (79/381, 76/500, 74/155).

25. Душеприказчики имѣютъ право производить иски по всѣмъ тѣмъ предметамъ, по коимъ, въ силу завѣщанія, такое право принадлежитъ имъ, или по коимъ искъ оказывается необходимымъ для исполненія возложенныхъ на нихъ завѣщателемъ распоряженій.

§ 1. «Душеприказчикъ можетъ обращаться къ суду съ ходатайствами, касающимися ввѣреннаго завѣдыванію его имущества, не только въ томъ случаѣ, когда это ему предоставлено завѣщаніемъ, но и въ силу самаго закона, по обязанности душеприказчика,—когда онъ, по собственному усмотрѣнію, признаетъ это необходимымъ для исполненія возложенныхъ на него въ завѣщаніи распоряженій». Въ видахъ этихъ, душеприказчикъ въ правѣ предъявлять иски (85/132, 99/40, 71/1258, 79/1059),—въ правѣ взыскивать по долговому требованію завѣщателя съ посторонняго лица (85/132, 99/40, 82/81, 79/206),—въ правѣ, при продажѣ съ публичнаго торга имѣнія, заложеннаго завѣщателю, заявить просьбу объ оставленіи имѣнія за наслѣдниками, если на торгѣ предложена цѣна, не покрывающая долга по закладной (85/132).

§ 1¹. Душеприказчикъ, на котораго возложено завѣщателемъ порученіе «получить и взыскать съ должниковъ слѣдующія ему суммы», въ правѣ приступить и къ личному задержанію признаннаго несостоятельнымъ должника,—хотя бы въ завѣщаніи и не было оговорено такое право (99/40, 00/110).

§ 1². Душеприказчики «въ правѣ ходатайствовать на судѣ по дѣламъ, касающимся ввѣреннаго имъ завѣщателемъ имущества,—но только въ интересахъ ввѣреннаго имъ имущества; они въ правѣ дѣлать только опредѣленныя распоряженія, составляющія исполненіе выраженной въ самомъ завѣщаніи воли завѣщателя, или которыя необходимы для исполненія сущности завѣщательныхъ распоряженій. Сообразно сему судебное мѣсто, въ которое душеприказчики обратились съ какимъ либо ходатайствомъ по поводу исполненія завѣщанія, встрѣтивъ сомнѣніе по вопросу о предѣлахъ полномочія ихъ распоряжаться имуществомъ умершаго завѣщателя, въ правѣ,

Digitized by Google

и при отсутствіи спора, требовать отъ нихъ представленія не только выписи изъ завѣщанія, удостовѣряющей назначеніе ихъ душеприказчиками, но и представленія подлиннаго завѣщанія, или копіи всего завѣщанія» (99/86).

§ 2. «Душеприказчику по завѣщанію предоставляется по закону приступать къ исполненію завѣщанія и къ охранѣ оставшагося послѣ завѣщателя имущества и правъ наслѣдниковъ еще до утвержденія къ исполненію завѣщанія; иначе распоряженія о похоронахъ, призрѣніе дѣтей умершаго и самое представленіе завѣщаній къ утвержденію душеприказчиками являлись бы невозможными» (95/96, 98/76).

§ 3. «Общимъ правиломъ должно быть, по смыслу законовъ, принято, что душеприказчики, если ихъ назначено въ духовномъ завѣщаніи нѣсколько, и притомъ безъ раздѣленія между ними обязанностей и безъ указанія соотношенія ихъ отдѣльныхъ дѣйствій,— должны дѣйствовать всѣ вмѣстѣ, совокупно, съ общаго согласія; но, при существованіи такого общаго правила, могутъ встрѣтиться въ дѣйствительности случаи, наличность коихъ должна быть установлена судомъ, разрѣшающимъ дѣло по существу, когда слѣдуетъ допустить отдѣльную дѣятельность и одного душеприкащика съ цѣлью и въ интересахъ исполненія завѣщанія» (98/76; *ср.* 73/1485, 71/873, 68/808, 75/27, 05/96, 85/183; *ср.* 86/54, 77/17, 75/445, 82/9, 80/4).

26. Лица, уполномоченныя по договору товарищества непосредственно управлять дѣлами торговаго дома, имѣющаго извѣстную фирму, могутъ, по дѣламъ сего дома, искать и отвѣчать на судѣ и безъ особенной довѣренности, если въ договорѣ не постановлено противнаго. То же право предоставляется въ товариществѣ полномъ одному изъ товарищей, если онъ, по силѣ учредительнаго договора, уполномоченъ распоряжаться дѣлами товарищества.

§ 1. «Право искать и отвѣчать на судѣ въ товариществѣ полномъ предоставляется одному изъ товарищей только въ томъ случаѣ, когда онъ, по силѣ учредительнаго договора, уполномоченъ распоряжаться дѣлами товарищества; въ противномъ же случаѣ онъ можетъ пользоваться этимъ правомъ не иначе, какъ по особой отъ прочихъ товарищей довѣренности» (77/255).

§ 2. Уставомъ можетъ быть предоставлено представителю товарищества (напр. старостѣ артели) ходатайствовать по дѣламъ товарищества на судѣ. Такое лицо въ правѣ ходатайствовать въ судѣ и безъ особой довѣренности,—при чемъ въ случаѣ перехода дѣла въ высшую инстанцію, оно не обязано представлять удостовѣреніе о томъ, что оно не утратило принадлежавшихъ ему до того правъ уполномоченнаго» (80/137).

§ 3. Ст. 26 не можетъ служить основаніемъ къ признанію за начальникомъ желѣзнодорожной дистанціи права ходатайствовать по дѣламъ общества безъ особой на то довѣренности (76/238).

§ 4. Вопросъ о томъ, представляется ли данное лицо вкладчикомъ или товарищемъ торговаго дома, долженъ быть разрѣшенъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ судомъ, руководствующимся при этомъ не однимъ только наименованіемъ, даннымъ этому лицу въ учредительномъ актѣ, но и самымъ характеромъ его дѣятельности, насколько онъ предусмотрѣнъ въ договорѣ (05/93).

27. Всѣ другія разнаго рода общества, товарищества и компаніи не иначе могутъ искать и отвѣчать на судѣ, какъ въ лицѣ особаго повѣреннаго.

Digitized by Google

§ 1. Земскія (76/270, 70/617), городскія (76/336, 75/1064, 478), сельскія (74/100, 71/685) общества—могутъ искать и отвѣчать на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особаго уполномоченнаго. Иски, жалобы и т. п. бумаги, подаваемыя въ судебныя установленія непосредственно отъ должностныхъ лицъ этихъ обществъ (предсѣдателей и членовъ управъ, городскихъ управъ, городскихъ головъ и проч.), не въ качествѣ уполномоченныхъ на то,—подлежатъ оставленію безъ разсмотрѣнія.

§ 1¹. Въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ признано, что юридическія лица (казенныя управленія, городскія и земскія управы, правленія акціонерныхъ обществъ и кредитныхъ учрежденій)—только являться на судъ должны не иначе, какъ въ лицѣ уполномоченнаго; но приносимыя въ судъ бумаги,—отзывы, жалобы и вообще прошенія—могутъ быть подписываемы полнымъ составомъ учрежденія, безъ посредства уполномоченнаго (87/38, 86/99, 98).

§ 2. Земской управѣ предоставлено вести на судѣ дѣла земства (чрезъ уполномоченныхъ) безъ особаго на то уполномочія со стороны земскаго собранія (80/259, 78/159, 78/329).

§ 3. «Предсѣдатель или членъ городской управы, для того, чтобы искать и отвѣчать на судѣ по дѣлу, касающемуся собственности городского общества, можетъ предъявить одно предписаніе на то городской управы, безъ приговора городского общества, или формальной довѣренности общества или городской управы». Правило это должно имѣть примѣненіе и въ отношеніи предсѣдателя и членовъ земскихъ управъ, т. е. земская управа можетъ искать и отвѣчать на судѣ не только въ лицѣ повѣреннаго на общемъ основаніи, но и въ лицѣ особаго уполномоченнаго, которымъ можетъ быть предсѣдатель или членъ управы на основаніи письменнаго уполномочія или предписанія на ходатайство по дѣлу (80/259, 77/198, 74/168; *ср.* 70/617).

§ 4. Уполномочіе для защиты общественныхъ дѣлъ крестьянскаго общества можетъ быть выражено исключительно въ формѣ мірского приговора. Каждое селеніе, имѣющее отдѣльный земельный надѣлъ, составляетъ самостоятельную хозяйственную единицу, имѣющую свои особые интересы, защита коихъ принадлежитъ такому селенію безъ участія въ томъ остальныхъ селеній того же сельскаго общества. Поэтому подъ употребленнымъ въ 1 прим. къ 24 ст. общ. пол. выраженіемъ «крестьянскія общества назначаютъ уполномоченныхъ посредствомъ мірского приговора» слѣдуетъ разумѣть не только сельскія общества, составляющія приговоры на сельскихъ сходахъ по правиламъ 47, 52, 57 ст. общ. пол., но и общество крестьянъ отдѣльнаго селенія, имѣющаго особый земельный надѣлъ, хотя бы это селеніе не составляло цѣлаго сельскаго общества. Разъясненіе это послѣдовало въ отмѣну рѣшенія 1879 г. № 176 (88/86).

Итакъ, члены общества не въ правѣ, безъ уполномочія отъ общества, защищать на судѣ права общества. Но они могутъ защищать отъ нарушеній со стороны постороннихъ лицъ свое личное право на пользованіе принадлежащимъ обществу имуществомъ. Крестьяне, имѣющіе участіе въ общественномъ угодьи въ правѣ отъ своего имени просить о возстановленіи нарушеннаго третьимъ лицомъ владѣнія этимъ угодьемъ (72/488).

Искать и отвѣчать за общество колонистовъ можетъ лишь повѣренный общества, а не члены сельскаго приказа (71/685).

§ 5. Резеши Бессарабской области владѣютъ принадлежащими имъ землями на правѣ общественномъ и потому они въ правѣ изби-

Digitized by Google

рать, посредствомъ общественныхъ приговоровъ, уполномоченныхъ отъ имени общества для защиты земельныхъ правъ отдѣльныхъ его членовъ (о. с. [89/10]).

Въ позднѣйшемъ рѣшеніи Сенатъ отступилъ однако отъ этого взгляда, признавъ, что совладѣльцы резешской вотчины не составляютъ общества въ смыслѣ юридическаго лица, какъ общество городское, крестьянское и т. п., и что земли резешской вотчины находятся во владѣніи резешей не на правѣ общественной собственности (о. с. [05/18]).

§ 6. Артель «признается нашимъ законодательствомъ (ст. 2409 т. XI ч. 2) юридическимъ лицомъ» ([81/31]).

§ 7. «Всякое дѣйствіе по веденію дѣла на судѣ со стороны общества должно быть производимо чрезъ особаго повѣреннаго, избраннаго правленіемъ общества изъ лицъ физическихъ, а не чрезъ посредство самаго правленія, учрежденія коллегіальнаго. Правило это не могло бы имѣть примѣненія въ томъ лишь случаѣ, если бы, по уставу общества, правленіе онаго было именно уполномочено и на веденіе отъ своего имени дѣлъ на судѣ ([82/109], [77/158], [75/531]).

Однакожъ, 27 ст. уст. гр. суд. примѣнима лишь къ тѣмъ случаямъ, въ коихъ общества, товарищества и компаніи ищутъ или отвѣчаютъ на судѣ въ защиту своихъ интересовъ, т. е. являются на судъ какъ тяжущіяся стороны. Но когда банки чрезъ правленія свои входятъ въ сношеніе съ судебными мѣстами не въ качествѣ тяжущихся сторонъ, а лишь по возложенной на нихъ уставами обязанности управленія дѣлами своими, не можетъ имѣть никакого примѣненія 27 ст. уст. гр. суд.: въ этихъ случаяхъ правленіе банка не обязано являться на судъ въ порядкѣ, 27 ст. уст. гр. суд. установленномъ, и имѣетъ право обратиться въ оный въ формѣ сношенія (74 § устава земельныхъ банковъ) ([78/100]).

§ 8. Статья 27 уст. гр. суд.—не распространяется на конкурсныя управленія: они не имѣютъ надобности въ особой довѣренности для веденія судебныхъ дѣлъ; законъ не предписываетъ, чтобы конкурсныя управленія искали и отвѣчали на судѣ въ лицѣ особаго повѣреннаго ([77/100]).

§ 9. Выбытіе лицъ, подписавшихъ довѣренность отъ имени юридическаго лица, изъ числа представителей послѣдняго—не прекращаетъ выданной ими довѣренности, если самое юридическое лицо продолжаетъ существовать ([93/18], [77/254]).

§ 10. Пристава кочевыхъ инородцевъ Ставропольской губ.,—какъ главный, такъ и частные,—могутъ отыскивать и защищать на судѣ права этихъ инородцевъ,—независимо отъ права самихъ инородцевъ на судебную защиту согласно 17 и 27 ст. уст. гр. суд. (о. с. [00/25]).

§ 11. Общества желѣзныхъ дорогъ могутъ искать и отвѣчать на судѣ въ лицѣ своихъ юрисконсультовъ и помощниковъ юрисконсультовъ, такъ какъ по свойству ихъ обязанностей они должны быть отнесены къ числу лицъ, о коихъ упомянуто въ 389 ст. учр. суд. уст. ([02/121]).

28 (Прод.). Въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя не простирается вѣдомство Суда Коммерческаго, спорныя дѣла, относящіяся къ торговой подсудности (Уст. Суд. Торг. (изд. 1903 г. ст. 40—47), вѣдаются общими судами гражданскими, на основаніи сего Устава.

§ 1. «Подсудность коммерческимъ судамъ опредѣляется не правами состоянія тяжущихся», «не участіемъ въ дѣлѣ того или

Digitized by Google

другого лица или учрежденія», — «а принадлежностью дѣйствій, изъ коихъ возникаютъ иски, къ торговымъ оборотамъ» (82/15, 75/677, 72/286, 68/756, 67/299).

§ 1¹. Судъ не обязанъ возбуждать вопроса о коммерческой подсудности, «когда особливая торговая подсудность не можетъ быть опредѣлена по наличному виду и содержанію иска, а зависитъ отъ наличности въ сдѣлкѣ, изъ которой искъ возникъ, торговаго характера для обѣихъ сторонъ». «На существованіе такого признака, изъемлющаго дѣло изъ подсудности общимъ судебнымъ мѣстамъ», необходимо указаніе со стороны тяжущихся (82/28).

§ 1². «Торговые иски подлежатъ вѣдомству коммерческаго суда, когда цѣна иска выше 150 р.» (ст. 1303 уст. торг.) (84/69).

§ 2. «Искомъ, вытекающимъ изъ торговаго оборота, можетъ быть признанъ лишь такой искъ, который вытекаетъ изъ сдѣлки, представляющейся торговою не только по отношенію къ отвѣтчику, но и по отношенію къ истцу. Торговый характеръ сдѣлки по отношенію къ одной изъ сторонъ — не можетъ имѣть послѣдствіемъ признаніе иска подсуднымъ коммерческому суду» (84/69, 82/28, 74/761, 72/288).

§ 2¹. Сдѣлка о продажѣ купцомъ своихъ товаровъ фабриканту не для дальнѣйшаго ихъ сбыта съ цѣлью полученія прибыли, а для оборудованія фабрики составляетъ не торговую, а общегражданскую сдѣлку (05/25).

§ 2². Искъ автора сочиненія къ книгопродавцу объ отобраніи отъ него книгъ, сданныхъ на комиссію, и о взысканіи денегъ за недостающія книги, не можетъ быть признанъ искомъ, вытекающимъ изъ торговыхъ оборотовъ (02/89).

§ 3. Взысканія по векселямъ подсудны коммерческому суду (84/69, 68/540, 321, 280, 66/95),—не исключая и векселей непротестованныхъ и потерявшихъ силу вексельнаго права (68/540).

§ 4. Искъ объ обратномъ взысканіи неподлежаще уплаченныхъ по векселю денегъ—подсуденъ общимъ судамъ (76/150).

§ 5. Искъ о взысканіи съ лица, сдѣлавшаго на векселѣ надпись о поручительствѣ, хотя бы и срочномъ, — подсуденъ коммерческому суду (76/409).

Но искъ съ поручителя по векселю, давшаго поручительство не на самомъ векселѣ, а въ особомъ актѣ,—подсуденъ общимъ судамъ (79/17).

§ 6. «Принятіе на себя платежа чужого торговаго долга—само по себѣ не отнесено къ тѣмъ обязательствамъ, иски по которымъ подлежатъ вѣдомству коммерческаго суда» (79/17).

§ 7. «Всякое возмездное пріобрѣтеніе вещей, товаровъ, предназначенныхъ для дальнѣйшаго возмезднаго ихъ отчужденія съ цѣлію полученія прибыли—составляетъ торговую сдѣлку» (84/69, 72/288).

Иски, вытекающіе изъ покупки товара не въ кредитъ — подсудны общимъ судамъ (69/704, 68/59, 67/399).

Однакожъ, «одно то обстоятельство, что товаръ былъ купленъ не въ кредитъ, не можетъ служить поводомъ къ признанію иска, возникшаго изъ торговаго оборота, неподсуднымъ коммерческому суду» (84/69).

Но и не всякая покупка въ кредитъ составляетъ торговую сдѣлку: дѣла, возникающія изъ кредитныхъ отношеній покупки или поставки товаровъ, могутъ подлежать разсмотрѣнію коммерческаго суда только въ томъ случаѣ, если покупка или поставка произведена на предметъ торговаго оборота,—т. е. если товары предназнача-

лись для торговли» (76/111, 74/580, 72/719, 12, 68/756, 434). «Продажа товара съ завода въ лавку купца по текущему счету — составляетъ торговый оборотъ» (68/404).

«Не всякій подрядъ и не всякая поставка, даже и казенные, составляютъ торговое предпріятіе» (79/44, 77/305; *ср.* 76/111, 74/580; *ср.* 70/507, 67/50; *ср.* 69/182).

§ 8. «Дѣла комиссіонныя, по торговому свойству своему, отнесены къ вѣдомству коммерческихъ судовъ» (75/677, 72/236).

§ 9. Не всѣ споры между торговыми товарищами подсудны коммерческому суду, а лишь «возникшіе изъ договора товарищества споры и иски, торговлѣ свойственные» (69/1143; *ср.* 75/772; *ср.* 70/16).

§ 9^1. Искъ акціонера къ правленію банка объ обязаніи правленія открыть истцу книги и документы по отчету — подсуденъ общимъ судебнымъ установленіямъ, а не коммерческому суду (82/15).

§ 9^2. Искъ акціонера къ акціонерному обществу о признаніи недѣйствительнымъ постановленія общаго собранія акціонеровъ, несогласнаго съ уставомъ общества, и о взысканіи съ общества неуплоченнаго дивиденда подлежитъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ установленій, а не коммерческаго суда (о. с. 04/28).

§ 10. Споры по договору съ обществомъ транспортированія кладей о предметѣ не какъ о товарѣ, а какъ о поклажѣ, — подсудны общимъ судамъ (68/756).

§ 10^1. «Искъ, возникшій изъ перевозки груза по желѣзной дорогѣ, подсуденъ коммерческому суду лишь въ томъ случаѣ, если сдѣлка была торговою не только для отвѣтчика (желѣзной дороги), но и для истца (82/23).

§ 11. «Къ подсудности коммерческаго суда относятся дѣла по морскому страхованію—аваріи, т. е. о морскихъ убыткахъ, по бодмереѣ и кораблекрушеніямъ, — а не по случаямъ на рѣкахъ и у рѣчныхъ пристаней» (67/7).

§ 12. «Споръ по исполненію договора о наймѣ лавки и питейнаго дома — подсуденъ коммерческому суду» (71/1066).

§ 13. «Споръ купца съ приказчикомъ, относящійся до торговли сего послѣдняго въ заведеніи перваго»—подсуденъ коммерческому суду. То обстоятельство, что приказчикъ не имѣетъ приказчичьяго свидѣтельства, — не измѣняетъ этой подсудности (70/1448).

§ 14. «Надлежащій судъ» о коемъ говорится въ дополн. къ 1981 ст. уст. торг. по прод. 1863 г., «можетъ быть и не судъ коммерческій, а тотъ судъ, которому, по правиламъ о подсудности спорныхъ дѣлъ, признанная конкурсомъ спорною претензія, по роду и по цѣнѣ искового требованія, подвѣдомственна» (79/107).

§ 15. «Вѣдомство коммерческаго суда ни въ какомъ случаѣ не можетъ распространяться на отвѣтчика, коего мѣсто жительства или временное пребываніе положительно не указано въ томъ городѣ или уѣздѣ, гдѣ коммерческій судъ учрежденъ, — за исключеніемъ лишь случаевъ, если при заключеніи какого либо торговаго договора для разбора споровъ назначенъ сторонами именно какой либо городъ, или если имущество отвѣтчика, составляющее предметъ тяжбы, находится въ томъ мѣстѣ, гдѣ состоитъ коммерческій судъ». Искъ, предъявленный къ отвѣтчику, мѣсто жительства котораго истцу неизвѣстно,—хотя и относящійся къ торговой подсудности, долженъ вѣдаться общими судами гражданскими (81/76, 71/212, 70/1787).

Digitized by Google

КНИГА ПЕРВАЯ.

ПОРЯДОКЪ ПРОИЗВОДСТВА ВЪ МИРОВЫХЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О подсудности.

29. Вѣдомству Мирового Судьи подлежатъ:

1) иски по личнымъ обязательствамъ и договорамъ и о движимости цѣною не свыше пятисотъ рублей;

2) иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки, когда количество оныхъ не превышаетъ пятисотъ рублей, или же во время предъявленія иска не можетъ быть положительно извѣстно;

3) иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ;

4) иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ;

5) иски о правѣ участія частнаго (Зак. Гражд., ст. 442, 445—451), когда со времени его нарушенія прошло не болѣе года;

6) просьбы объ обезпеченіи доказательствъ по искамъ на всякую сумму.

Примѣчаніе 1 (Прод.). Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, вѣдомству Уѣздныхъ Членовъ Окружнаго Суда подлежатъ: 1) всѣ возникающія въ уѣздѣ гражданскія дѣла, отнесенныя симъ Уставомъ къ вѣдѣнію Мировыхъ Судей и притомъ неподсудныя Земскимъ Участковымъ Начальникамъ и Городскимъ Судьямъ, и 2) всѣ дѣла охранительнаго судопроизводства, отнесенныя симъ Уставомъ къ вѣдомству Мировыхъ Судей, за исключеніемъ указанныхъ въ статьѣ 46 Положенія о Выкупѣ (Особ. прил. Зак. Сост. изд. 1902 г., кн. II), въ статьѣ 75 раздѣла VII Устава Кредитнаго (изд. 1903 г.) и въ статьѣ 1435 Устава Гражданскаго Судопроизводства дѣлъ по выдачѣ данныхъ и купчихъ крѣпостей и вводу во владѣніе недвижимыми имуществами. Судебныя дѣла, отнесенныя къ вѣдѣнію Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда, производятся порядкомъ, предписаннымъ въ семъ Уставѣ для мировыхъ судебныхъ установленій, причемъ обязанности Мирового Судьи исполняются Уѣзднымъ Членомъ Окружнаго суда, а обязанности Съѣзда Мировыхъ Судей — Окружнымъ Судомъ. Гражданскія дѣла, подвѣдомственныя Земскимъ Начальникамъ и Городскимъ Судьямъ, производятся на основаніи Правилъ объ устройствѣ судебной части и о производствѣ судебныхъ дѣлъ въ означенныхъ мѣстностяхъ.

Примѣчаніе 2 (Прод.) — *отмѣнено* [1896 янв. 29].

§ 1. «Подсудность дѣла опредѣляется предметомъ, сущностью искового требованія, — а не возраженіями отвѣтчика», — «не тѣми актами, изъ коихъ искъ возникаетъ», — и «не тѣми событіями, которыя подлежатъ обсужденію суда при разрѣшеніи дѣла»

Digitized by Google

(80/284, 209, 198, 107, 13, 99/27, 02/43, 52, 93/54, 79/318, 207, 77/214, 107, 76/443, 284, 75/384, 347, 203, 189, 74/497, 265, 227, 51, 72/319, 116 и мн. др.).

Возраженія отвѣтчика, «буде опровергаютъ законность требованія, предъявленнаго мировому суду, или самыя обстоятельства, изъ коихъ оно вытекаетъ,—должны служить основаніемъ лишь къ отказу въ искѣ по существу, но не къ признанію дѣла неподсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ» (89/209, 77/107, 76/284, 75/348, 347, 73/1497 и мн. др.).

«Если дѣло, по предмету искового требованія, подсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ,—то сіи установленія, при разсмотрѣніи такого дѣла, не могутъ быть стѣснены въ правѣ входить въ обсужденіе возникающаго по оному вопроса о такомъ предметѣ, который, если онъ составляетъ предметъ искового требованія, не подлежитъ ихъ разрѣшенію» (85/85, 97/27, 89/12, 80/246, 193, 75/865, 107, 74/227, 73/1497 и др.; *ср.* 67/216).

§ 2. Неподсудность мировымъ судебнымъ установленіямъ одного изъ исковыхъ требованій — влечетъ за собою признаніе всего иска неподсуднымъ этимъ установленіямъ (78/51). — «При стеченіи въ одномъ производствѣ нѣсколькихъ предметовъ, изъ коихъ одни подсудны низшему, а другіе высшему суду, — все дѣло, въ цѣломъ объемѣ, подлежитъ разсмотрѣнію высшаго суда» (69/1311).

А) *Относительно пункта 1-го статьи 29:*

§ 3. «Подсудность дѣлъ о взысканіи денежныхъ суммъ опредѣляется (*ср. § 1*) цѣною иска, указаннаго въ исковомъ требованіи (80/18 и мн. др.). Поэтому искъ, на сумму не свыше 500 р., срочной уплаты по договору—подсуденъ мировымъ установленіямъ, хотя бы вся сумма условленныхъ въ договорѣ платежей превышала 500 р. (75/653, 73/1616, 68/872, 67/5 и др.; *ср.* 70/1830).

§ 3¹. Въ случаѣ уменьшенія истцомъ, еще до разсмотрѣнія дѣла въ первой инстанціи, искового требованія до предѣловъ мировой подсудности, — мировыя установленія обязаны разсмотрѣть это уменьшенное требованіе по существу, — «хотя бы искъ, по первоначально показанной въ исковой суммѣ, и представлялся неподсуднымъ мировымъ установленіямъ». Такое уменьшеніе иска истецъ въ правѣ сдѣлать и послѣ принятія отзыва на заочное рѣшеніе, до вторичнаго разсмотрѣнія дѣла (87/52, 02/58).

§ 3². Если истецъ, опредѣлившій въ исковомъ прошеніи цѣну иска въ 500 рублей, просилъ о взысканіи капитальной суммы и наросшихъ на нее процентовъ, составляющихъ въ общей сложности болѣе 500 рублей, то хотя бы въ апелляціонной инстанціи, ссылаясь на ариѳметическую ошибку, онъ и уменьшилъ свои требованія до суммы, не превышающей подсудности дѣла мировымъ судебнымъ установленіямъ, съѣздъ мировыхъ судей въ правѣ прекратить производство дѣла по неподсудности (04/38). Такое право принадлежитъ съѣзду мировыхъ судей, хотя бы отвѣтчикъ и не возбуждалъ вопроса о неподсудности (04/39).

§ 4. 1 пунктъ 29 ст., «говоря о договорахъ, не ограничиваетъ подсудности мировымъ установленіямъ только договорами о движимости».—*См. цит. въ слѣд. §§ и въ ст. 31.*

§ 5. Искъ о понужденіи къ заключенію договора на сумму свыше 500 р. — неподсуденъ мировымъ установленіямъ (76/197).

Digitized by Google

§ 6. «Искъ, имѣющій предметомъ приведеніе въ исполненіе договора, по коему отвѣтчикъ продалъ принадлежавшія ему строенія, стоющія менѣе 500 р., безъ земли, на сносъ», — подсуденъ мировому суду (86/79).

§ 6¹. Искъ о недѣйствительности домашняго договора о продажѣ строенія, возведеннаго на чужой землѣ, состоящей во временномъ арендномъ пользованіи собственника строенія, вполнѣ подходитъ подъ 1 пунктъ 29 ст. уст. гр. суд., если цѣна иска не превышаетъ 500 руб. (92/20).

§ 6². Искъ автора сочиненія къ книгопродавцу объ отобраніи отъ него книгъ, сданныхъ на комиссію, и о взысканіи денегъ за недостающія книги не можетъ быть признанъ искомъ, истекающимъ изъ торговыхъ оборотовъ и подсуденъ мировому суду, если цѣна иска не превышаетъ 500 р. (92/89).

§ 7. Искъ объ истребованіи отъ отвѣтчика документа на сумму свыше 500 р. — неподсуденъ мировымъ установленіямъ (79/24, 77/16).

Но искъ объ истребованіи отъ повѣреннаго переданныхъ ему для веденія дѣла документовъ, какъ «не подлежащій оцѣнкѣ», признанъ подсуднымъ, «за силою 1 п. 29 ст.», мировымъ установленіямъ, «независимо отъ содержанія требуемыхъ документовъ» (76/257).

§ 8. Иски объ истребованіи отчета—не изъяты безусловно изъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій: «Когда по дѣлу, подсудному мировымъ установленіямъ по своему роду, въ числѣ исковыхъ требованій будетъ просьба объ истребованіи отчета (какъ напр. въ распоряженіяхъ и расходахъ по личному найму)»,—то такое требованіе не можетъ быть признаваемо неподсуднымъ мировымъ установленіямъ (78/900).

§ 9. «Статьи 1337 и 1339 уст. гр. суд. опредѣляютъ особую подсудность и особый порядокъ производства по дѣламъ, относящимся до тѣхъ личныхъ имущественныхъ правъ супруговъ и дѣтей, которыя обусловливаются признаніемъ или непризнаніемъ подлежащею властію законности брака. Но постановленія эти вовсе не относятся до тѣхъ дѣлъ, которыя возникаютъ изъ постановленій гражданскаго права, опредѣляющихъ власть, права и обязанности, личныя и имущественныя, родителей и ихъ дѣтей, рожденныхъ въ бракѣ, законность котораго никѣмъ не оспаривается» (83/28, 68/595; *ср.* 83/20, 67/210).

При отсутствіи спора о законности брака или рожденія,—не изъяты изъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій, въ предѣлахъ цѣны иска, напр., иски родителей къ дѣтямъ о пропитаніи (95/44, 71/232), споры опекуновъ о неимѣніи родителемъ права отдавать дѣтей въ обученіе безъ согласія опекуна (68/595), и вообще иски, возникающіе изъ договоровъ объ отдачѣ родителями дѣтей на воспитаніе постороннимъ лицамъ (75/742) и т. п.

Искъ мужа объ отобраніи отъ жены малолѣтняго сына—неподсуденъ мировымъ судебнымъ установленіямъ (83/20; *ср.* 95/44).—*Ср. ст. 1625.*

Иски объ алиментахъ не изъяты изъ подсудности мировымъ судебнымъ установленіямъ (95/44).—*Ср. ст. 273 § 7.*

Иски о содержаніи внѣбрачнаго ребенка его отцомъ вполнѣ подходятъ подъ понятіе исковъ по личнымъ обязательствамъ, предусмотрѣннымъ 1 п. 29 ст., и потому такіе иски, въ зависимости отъ

Digitized by Google

ихъ цѣны, подсудны или мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ (64/112).

§ 9¹. При раздѣльномъ жительствѣ супруговъ, бракъ которыхъ не расторгнутъ въ установленномъ порядкѣ, искъ мужа къ женѣ о предоставленіи ему права свиданія съ своимъ сыномъ, живущимъ при матери, подсуденъ общимъ, а не мировымъ судебнымъ установленіямъ (р. Г. К. Д. 6 февраля 1908 г. по д. Гончаровыхъ).

§ 10. Иски, предусмотрѣнные въ 5 п. 273 ст., неподсудны мировымъ установленіямъ, если десятилѣтняя сложность требуемыхъ платежей превышаетъ 500 р. (83/28, 75/327).—*Ср. ст. 273 § 7.*

§ 11. Общій искъ нѣсколькихъ истцовъ, не превышающій въ сложности 500 р., подлежитъ производству въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (67/88, 78).

§ 12. «Истецъ, съ цѣлью измѣненія подсудности, не можетъ дробить иска и по одному и тому же документу предъявлять разновременно исковыя требованія» (79/257 и др.). И вообще, нельзя предъявлять нѣсколько послѣдовательныхъ исковъ, «основанныхъ на одномъ и томъ же правѣ, единожды открывшемся». Но «послѣдовательное предъявленіе исковъ о суммахъ, на которыя право иска открылось въ разное время,—не составляетъ произвольнаго дробленія иска» (79/257, 73/1292, 72/520).

§ 12¹. Если истецъ «обратился къ мировому судьѣ съ двумя прошеніями, изъ которыхъ каждое не превышаетъ подсудности мировыхъ установленій», — то постановленіе мировыхъ судей по обоимъ дѣламъ одного рѣшенія не можетъ «измѣнить подсудности дѣла и обратить оное въ требованіе, подлежащее разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ» (93/54).

Если же мировой судья по двумъ прошеніямъ постановилъ одно рѣшеніе, то сторона въ правѣ принести одну жалобу (93/54).

§ 13. Подсудность иска о судебныхъ издержкахъ,—если онъ предъявляется не въ исполнительномъ, а въ общемъ порядкѣ судопроизводства,—опредѣляется его цѣною; поэтому такой искъ, на сумму не свыше 500 р., подсуденъ мировымъ установленіямъ,—хотя бы первоначальное дѣло производилось въ общихъ судахъ (68/255 и др.).

§ 13¹. Иски, о коихъ говорится въ 404 ст. учр. суд. устан.,—могутъ быть предъявляемы и по общимъ правиламъ о подсудности—по цѣнѣ и мѣсту жительства отвѣтчика (85/100).

§ 14. «Судъ второй степени, на разсмотрѣніе котораго передано дѣло по указу кассаціоннаго департамента Правит. Сената, не только въ правѣ, но и обязанъ войти въ разсмотрѣніе вопроса объ отмѣнѣ послѣдствій перваго рѣшенія, приведеннаго въ исполненіе, если таковой возбужденъ тяжущимся, жалоба котораго уважена Сенатомъ—въ особомъ частномъ прошеніи или во время состязанія на судѣ,—причемъ то обстоятельство, что по дѣлу, бывшему предметомъ обсужденія перваго мирового съѣзда, сумма взысканія, подлежащая возвращенію тому лицу, на которое такое взысканіе наложено неправильно, превышаетъ уже 500 р.,—не можетъ служить поводомъ къ оставленію съѣздомъ безъ обсужденія вопроса объ отмѣнѣ послѣдствій перваго рѣшенія» (82/26, 74/130). Не можетъ дать съѣзду права уклониться отъ обсужденія вопроса объ отмѣнѣ послѣдствій отмѣненнаго рѣшенія и «всякій другой установленный закономъ признакъ, изъемлющій извѣстное дѣло изъ вѣдомства мирового суда» (82/26).

Digitized by Google

§ 15. Подсудность иска о взысканіи вознагражденія за неоказавшееся въ наличности присужденное имущество (ст. 1213) опредѣляется, по общимъ правиламъ, цѣною иска о вознагражденіи (70/964).

§ 16. Если въ дѣлѣ о распредѣленіи между кредиторами вырученной отъ продажи имѣнія должника суммы находится въ числѣ предъявленныхъ къ распредѣленію исполнительныхъ листовъ хотя бы одинъ выданный окружнымъ судомъ или судебною палатою, то все дѣло о распредѣленіи должно производиться въ окружномъ судѣ (хотя бы вся вырученная сумма была и менѣе 500 руб.). Если къ распредѣленію между кредиторами вырученной отъ продажи имѣнія должника суммы предъявлены исполнительные листы, выданные исключительно мировыми учрежденіями, то и въ такомъ случаѣ распредѣленіе можетъ подлежать распоряженію сихъ учрежденій лишь тогда, когда распредѣляемая сумма не превышаетъ 500 р.; въ случаѣ же, если сумма, подлежащая распредѣленію, превышаетъ 500 р.,—то распредѣленіе принадлежитъ не мировымъ учрежденіямъ, а окружному суду (78/10, 7; *ср.* 74/582; о. с. 77/20).

Окружному суду подвѣдомо распредѣленіе суммы, хотя бы она была и ниже 500 р.,—и въ томъ случаѣ, когда къ распредѣленію предъявлены взысканія, присужденныя коммерческимъ судомъ, управою благочинія и т. п.,—словомъ, не исключительно мировыми установленіями (69/1811; о. с. 78/10, 7).

§ 17. «Уставъ гр. суд. не изъемлетъ безусловно изъ вѣдомства мировыхъ установленій исковъ о наслѣдствѣ; напротивъ, въ ст. 1408 положительно указано, что иски о наслѣдствѣ, согласно съ общими законами о подсудности по роду и по цѣнѣ наслѣдственнаго имущества, могутъ подлежать вѣдомству и мировыхъ судей» (67/85).

А именно: мировымъ судебнымъ установленіямъ подвѣдомы дѣла о признаніи наслѣдственныхъ правъ только на движимое имущество и лишь тогда, когда цѣна онаго не превышаетъ 500 р. (71/237, 68/238, 74, 67/177 и др.).

Но цѣною всего наслѣдственнаго имущества опредѣляется лишь подсудность ходатайствъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства. Дѣло же начатое въ порядкѣ исковомъ, «о признаніи за истцомъ наслѣдственнаго права на движимое имущество»,—если цѣна иска не свыше 500 р.,—подсудно мировымъ установленіямъ, хотя бы цѣна всего наслѣдственнаго имущества и превышала упомянутую сумму (82/38, 70/374; *ср.* 71/237).

Разрѣшеніе мировыми установленіями вопроса о томъ, дѣйствительно ли отвѣтчикъ долженъ быть признанъ отвѣтственнымъ по предъявленному къ нему иску, въ качествѣ наслѣдника первоначальнаго должника,—не составляетъ «опредѣленія наслѣдственныхъ правъ» отвѣтчика, и потому во всякомъ случаѣ не выходитъ изъ предѣловъ вѣдомства мировыхъ установленій,—т. е. и тогда, когда утвержденіе въ правахъ даннаго наслѣдства подлежало бы вѣдомству окружнаго суда (74/806).

§ 18. По разъясненіямъ Правительствующаго Сената, клубы и общественныя собранія представляютъ собою соединенія лицъ, основанныя на договорѣ, аналогичномъ съ договоромъ товарищества (2126 ст. зак. гражд.). Поэтому искъ члена клуба о возстановленіи его членскихъ правъ, нарушенныхъ постановленіемъ общаго собранія

Digitized by Google

членовъ клуба, подсуденъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, если заявленная истцомъ цѣна иска не превышаетъ 500 руб. (03/104).

§ 19. Крестьяне должны утверждаться въ правахъ наслѣдства по вкладамъ, хранящимся въ учрежденіяхъ государственнаго банка, сообразно правиламъ подсудности дѣлъ, или общимъ гражданскимъ порядкомъ, или посредствомъ волостныхъ судовъ, за исключеніемъ духовныхъ завѣщаній на сумму до 100 р., записанныхъ въ книгу при волостномъ правленіи». Судебное опредѣленіе, или опредѣленіе волостного суда, «не можетъ быть замѣняемо приговоромъ мѣстнаго сельскаго схода» (о. с. 99/10).

§ 20. Дѣла объ утвержденіи духовныхъ завѣщаній къ исполненію подсудны окружнымъ судамъ и никакому другому установленію первой инстанціи (о. с. 05/10).

См. ст. 29 § 25, ст. 31 § 5—8, 10—15, 17, 18, 22, 24, 25, 27, 29, 30, 32, ст. 38, 39, ст. 54 § 4, ст. 55, 56, 273 и ст. 1289 § 1.

Б) *Относительно пункта 2-го:*

§ 18. Въ предѣлахъ, указанныхъ во 2 п. 29 ст.,—искъ объ убыткахъ, причиненныхъ нарушеніемъ владѣнія, можетъ быть соединенъ съ искомъ о возстановленіи владѣнія (94/29, 75/536, 73/946; *ср.* 83/52); такой же искъ объ убыткахъ, причиненныхъ нарушеніемъ права участія частнаго,—съ искомъ о правѣ участія частнаго (89/89).

§ 18^{1}. Исполнительный порядокъ (ст. 896 и слѣд.) непримѣнимъ къ дѣламъ, подвѣдомственнымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ. Поэтому «искъ только о правѣ на вознагражденіе за ущербъ и убытки не можетъ быть отнесенъ къ числу тѣхъ, о коихъ говорится во 2 п. 29 ст.» (95/87).

§ 18^{2}. Только отсутствіе при самомъ предъявленіи иска какихъ либо указаній на то, чтобы количество убытковъ превышало 500 руб., можетъ служить основаніемъ для признанія дѣла подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, но тѣмъ не менѣе обнаруженіе при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла свѣдѣній о возможномъ превышеніи цѣны иска за предѣлы 500 руб. уже само по себѣ можетъ повлечь изъятіе дѣла изъ означенной подсудности» (95/87).

§ 18^{3}. Искъ арендnаго содержателя сбора съ убоя скота (—евреи, въ Бердичевѣ) о вознагражденіи, въ суммѣ менѣе 500 руб., за убытки, причиненные ему неуплатою слѣдующаго ему сбора за убой скота на городской скотобойнѣ, подсуденъ мировымъ установленіямъ, по 2 п. 29 ст. (96/65).

Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ, къ вѣдомству ихъ отнесены иски объ убыткахъ на сумму не свыше 300 руб.; иски же объ убыткахъ отъ 300 до 500 руб. подсудны уѣздному члену окружного суда. Если однако отыскиваемые убытки произошли отъ неисполненія или нарушенія договора найма земельныхъ угодій и находящихся при нихъ оброчныхъ и доходныхъ статей, то иски этого рода, хотя бы сумма убытковъ достигала 500 руб., подлежатъ вѣдѣнію земскаго начальника, а не уѣзднаго члена суда (05/34).

См. ст. 31 §§ 10, 11, 15, 18, 19, 24, 32, 36, 39, 41, ст. 2 §§ 1, 7, 11, 16, 18, ст. 6 § 25.

Digitized by Google

В) *Относительно пункта 3-го:*

См. ст. 1 § 30, ст. 5 § 3.

Г) *Относительно пункта 4-го:*

§ 19. «Искъ по 4 п. 29 ст. можетъ быть только о возстановленіи владѣнія недвижимымъ имѣніемъ» (90/128, 83/24, 79/226, 75/776, 26, 74/356, 73/782). Во всѣхъ случаяхъ, относящихся до движимости, истецъ долженъ доказать въ порядкѣ гражд. судопр. свое преимущественное право на имущество. Случаи эти подлежатъ разбирательству мирового судьи не на основ. 4 п. 29 ст. уст. гр. суд., а на основ. 1 п. той же ст. (73/782).

§ 20. «Дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія подлежатъ вѣдомству мировыхъ судей безъ ограниченія цѣны имущества» (86/11, 75/536, 70/1602).

§ 21. Подсудность мировымъ установленіямъ дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія — обусловлена предъявленіемъ иска въ теченіе 6-ти-мѣсячнаго срока со времени нарушенія владѣнія (76/295 и мн. др.: *см. слѣд. цит. въ этомъ §*).

Мировыя установленія,—и безъ отвода со стороны отвѣтчика, обязаны не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла о возстановленіи владѣнія, если со времени нарушенія прошло болѣе 6 мѣсяцевъ (75/757, 74/163). Они обязаны удостовѣриться, по представленнымъ тяжущимися доказательствамъ, когда именно владѣніе нарушено (74/32, 73/1493, 71/470). На обязанности мировыхъ установленій лежитъ прежде всего опредѣлить срокъ, когда послѣдовало нарушеніе, ибо отъ разрѣшенія сего обстоятельства въ каждомъ данномъ случаѣ зависитъ и правильное опредѣленіе подсудности дѣла» (71/480).

Обязанность доказать, что установленный 4-мъ п. 29 ст. срокъ не пропущенъ—лежитъ на истцѣ (77/816, 71/1216, 70/101).

Засимъ,—вопросъ о томъ, когда владѣніе нарушено, и пропущенъ или не пропущенъ срокъ, установленный 4-мъ п. 29 ст.,—относится къ фактической сторонѣ дѣла (77/111, 73/165, 70/796).

Постановленіе объ отказѣ въ возстановленіи нарушеннаго владѣнія за пропускомъ 6-ти-мѣсячнаго срока—есть рѣшеніе, а не частное опредѣленіе (71/101).

Установленный 4 п. 29 ст. срокъ исчисляется со времени нарушенія владѣнія—по день предъявленія иска (77/76, 76/847, 840, 75/1074 и др.). «Началомъ сего срока полагается дѣйствіе отвѣтчика, а не дѣйствіе истца» (77/75).

Срокъ оканчивается въ соотвѣтствующее дню завладѣнія число шестого мѣсяца, — причемъ право предъявить искъ продолжается до истеченія цѣлаго послѣдняго дня (76/508).

Правило о пріостановленіи теченія давности на время малолѣтства,—не примѣняется къ сроку, установленному 4 п. 29 ст. (74/164).

Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, предъявленный не къ надлежащему отвѣтчику,—не прерываетъ установленнаго 4 п. 29 ст. срока (76/847).

§ 22. Первоначально Сенатъ призналъ, что статья 72 положенія 19 октября 1865 г.—имѣетъ примѣненіе и къ исчисленію срока для предъявленія иска о завладѣніи» (70/1605).—Затѣмъ былъ

Digitized by Google

высказанъ противуположный взглядъ (71/748).—Наконецъ, Сенатъ возвратился къ первоначальному взгляду (75/174, 74/760; *ср.* 73/1245).

§ 23. То обстоятельство, что завладѣніе было соединено съ насиліемъ,—не изъемлетъ иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія изъ вѣдомства мировыхъ установленій (69/642).

§ 23^1. «Если съ искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, предъявленнымъ въ теченіе 6 мѣсяцевъ со дня воспослѣдованія нарушенія, соединено требованіе о вознагражденіи за причиненные таковымъ нарушеніемъ убытки въ размѣрѣ, превышающемъ 300 рублей, то искъ этотъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ начальникахъ, подвѣдомственъ не земскому начальнику или городскому судьѣ, а уѣздному члену окружнаго суда или окружному суду, смотря по тому, не превышаетъ ли сумма убытковъ 500 р. или превышаетъ» (94/29).

§ 23^2. «Защитѣ по 4 п. 29 ст. уст. гр. суд. подлежитъ всякое владѣніе, хотя бы оно продолжалось и менѣе 6 мѣсяцевъ» (97/79).

§ 23^3. «Если истецъ «владѣлъ», то какимъ бы способомъ ни завладѣлъ онъ (хотя бы и самовольно), искъ его подлежитъ удовлетворенію—коль скоро отвѣтчикъ нарушилъ его владѣніе самовольно» (97/79).

§ 24. Предусмотрѣнный пунктомъ 4 ст. 29 уст. гр. суд. искъ о возстановленіи владѣнія недвижимымъ имуществомъ — установленъ для охраненія владѣнія отъ насилія и самоуправства и можетъ быть предъявленъ въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда владѣніе истца нарушено самовольнымъ дѣйствіемъ отвѣтчика (92/79, 90/128, 85/113, 79/226, 99, 98, 97, 89, 79, 78/237, 77/111, 107, 76/490, 427, 284, 174, 75/890, 824, 74/612, 585, 73/1847, 703 и мн. др.; о. с. 96/10).

Отсюда вытекаютъ слѣдующія положенія (§§ 25—28):

§ 25. «Въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, подлежатъ производству лишь такія дѣла, по которымъ обнаружится, что владѣніе отвѣтчика началось вслѣдствіе самовольнаго со стороны его дѣйствія» (92/79, 98/42, 82/184, 79/89, 79, 77/111, 107, 76/234, 75/49 и др.; о. с. 96/10, 80/6). «Но пунктъ 4 ст. 29 не можетъ быть примѣняемъ къ иску о прекращеніи такого владѣнія отвѣтчика имѣніемъ истца, которое возникло не вслѣдствіе самовольнаго завладѣнія, а въ силу юридическихъ между сторонами отношеній, установленныхъ договоромъ или закономъ. Искъ, изъ этихъ отношеній возникшій, хотя бы истецъ и называлъ его неправильно искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, можетъ подлежать разсмотрѣнію мировыхъ судей не на основаніи п. 4, а на основаніи п. 1 ст. 29,—и въ томъ лишь случаѣ, когда онъ по свойству своему и по цѣнѣ не изъятъ изъ ихъ вѣдомства» (96/130, 98/42, 02/52, 92/79, 85/113, 61, 82/184, 79/99, 98, 97, 89, 79, 78/168, 77/801, 211, 115, 111, 107, 72, 76/490, 427, 234, 174, 75/890, 824, 74/612, 585, 73/1847, 703 и др.; о. с. 96/10).

Такъ, не могутъ быть признаваемы «исками о возстановленіи нарушеннаго владѣнія»—напр. иски, вытекающіе изъ договоровъ найма недвижимаго имущества (92/79, 77/244, 211, 179, 72, 28, 74/698 и мн. др.). Эти иски по смыслу 1 п. ст. 29, не изъяты изъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій, если цѣна ихъ не превышаетъ 500 р. (72/759 и—*ср. предыд. цит.*, а также: 72/566, 70/1626 и др.).—Для опредѣленія подсудности исковъ этого рода необходимо, чтобы означена была цѣна иска: если же цѣна въ исковомъ прошеніи не означена,—«то дѣло можетъ подлежать разбору мировыхъ судебныхъ

Digitized by Google

установленій въ такомъ лишь случаѣ, если цѣна онаго, не свыше 500 р., выяснится изъ объясненія сторонъ, или же, въ случаѣ спора, произведена будетъ оцѣнка согласно 56 ст.» (77/179; *ср.* 92/79) *(ср. ст. 54 § 4 и ст. 56 §§ 1—3, 5).*

Къ числу исковъ, подсудныхъ мировымъ судебнымъ установленіямъ не на основаніи 4-го, а на основаніи 1-го п. 29 ст. (если не выходятъ изъ этой подсудности по цѣнѣ своей),—относятся, кромѣ исковъ по договору найма недвижимаго имѣнія, и «иски, возникающіе изъ сдѣлки о предоставленіи собственникомъ кому либо безвозмездно пользоваться его имѣніемъ» (82/184, 75/914, 347, 73/1493, 1358, 1047, 72/467, 69/645).

См. ст. 31 §§ 3, 6, 10, 12—15, 22.

§ 25[1]. Искъ залогодержателя, получившаго имѣніе въ управленіе на основ. 1129 ст. уст. гр. суд., о выселеніи собственника — не подлежитъ разсмотрѣнію въ качествѣ иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (02/52).

§ 26. Иски между арендаторомъ и собственникомъ—не могутъ быть разсматриваемы какъ иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія.—Точно также—и иски между нѣсколькими арендаторами одного и того же собственника (99/115, 93/34, 79/587; *ср.* 78/182).

«Невозможенъ и искъ арендатора къ арендатору, если оба арендатора арендуютъ имѣнія, принадлежащія тому же собственнику» (99/115, 93/34, 79/182, 78/160).

§ 26[1]. Царанинъ (поселяне Бессарабской губ.) можетъ предъявить къ своему обществу искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (93/34).

§ 26[2]. Споры о возстановленіи нарушеннаго владѣнія въ башкирскихъ неразмежеванныхъ дачахъ—подлежатъ разрѣшенію судебно-мировыхъ установленій (о. с. 90/6).

§ 27. Могутъ ли имѣть мѣсто иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія — между совладѣльцами? — Первоначально Сенатъ рѣшилъ этотъ вопросъ утвердительно (75/487). Затѣмъ высказывался иной взглядъ (78/130, 76/251, 75/942).

Наконецъ, обсудивъ снова этотъ вопросъ и «обозрѣвъ съ этою цѣлью всю прежнюю свою практику»,—Сенатъ пришелъ къ заключенію, что «общее владѣніе недвижимымъ имуществомъ, безразлично, будетъ ли оно потревожено извнѣ—третьими лицами, или внутри себя—самоволіемъ одного изъ соучастниковъ, подлежитъ судебной защитѣ искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія» (84/92, 91).

«Въ дачѣ общаго владѣнія, несмотря на то, что ни раздѣла этой дачи, ни полюбовнаго соглашенія на размежеваніе оной не послѣдовало, каждый изъ соучастниковъ можетъ, независимо отъ совмѣстнаго участія во владѣніи извѣстными угодьями, имѣть другія угодья въ своемъ отдѣльномъ владѣніи. Сообразно съ таковою возможностью имѣть въ общей чрезполосной дачѣ отчасти общее, отчасти обособленное владѣніе, возстановленіе владѣнія одного изъ соучастниковъ дачи, нарушеннаго другимъ соучастникомъ, можетъ послѣдовать или совмѣстно съ другими соучастниками, или въ отношеніи его лично, смотря по тому, въ какомъ видѣ имѣло мѣсто фактическое владѣніе» (84/92).

Digitized by Google

§ 27[1]. Пріобрѣтатель права на общее съ другимъ лицомъ недвижимое имѣніе не можетъ, посредствомъ иска о возстановленіи владѣнія, требовать признанія за нимъ права на отдѣльное владѣніе опредѣленнымъ участкомъ земли (85/85; *ср.* 74/249).—*Ср. въ § 29.*

§ 28. «Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія можетъ подлежать удовлетворенію только въ томъ случаѣ, когда завладѣніе произведено самовольно частнымъ лицомъ или со стороны казеннаго управленія, дѣйствующаго въ качествѣ частнаго владѣльца» (79/814, 78/237, 77/8, 76/284, 75/824, 73/1347 и др.: *см. слѣд. цит. въ этомъ §*).

Но—«мировыя установленія не имѣютъ основанія возстановлять владѣніе истца, если имущество его перешло во владѣніе отвѣтчика по распоряженію власти правительственной, судебной или административной» (78/237, 77/8, 2, 1, 76/372, 234, 174, 75/890, 824, 561, 90, 74/612, 585, 73/1347 и др.).

Даже «въ тѣхъ случаяхъ, когда къ возбужденію иска по 4 п. 29 ст. хотя и служили поводомъ самоуправныя дѣйствія отвѣтчика, но затѣмъ послѣдовало распоряженіе подлежащей власти о передачѣ владѣнія другому лицу, мировыя установленія не могутъ возвращать имущество во владѣніе истца» (77/2).

То обстоятельство, что владѣніе перешло къ отвѣтчику по распоряженію власти—не служитъ основаніемъ къ признанію иска о возстановленіи владѣнія неподсуднымъ мировымъ установленіямъ: «Разсматривая иски этого рода по существу, мировыя установленія обязаны привести въ ясность и установить, было ли со стороны отвѣтчика совершено самовольное завладѣніе или же имѣніе перешло къ отвѣтчику по распоряженію правительственной власти»,—и въ первомъ случаѣ они обязаны возстановить нарушенное владѣніе истца, а во второмъ, «за отсутствіемъ такого нарушенія, должны ограничиться отказомъ въ искѣ» (76/372, 234, 75/824 и др.).

Неправильность дѣйствій правительственной власти, или неправильное приведеніе ея распоряженія въ исполненіе—могутъ быть обжалованы въ порядкѣ постепенности инстанцій, но не могутъ служить поводомъ къ иску о возстановленіи владѣнія» (78/237, 76/372, 74/840, 376, 73/1347 и др.).

Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не можетъ имѣть мѣста—если владѣніе перешло отъ одного лица къ другому въ силу исполненія судебнаго рѣшенія, хотя бы при этомъ были нарушены права третьяго лица, фактическаго владѣльца (77/1, 70/1330);

—если владѣніе нарушено обращеніемъ, при исполненіи судебнаго рѣшенія, взысканія на имущество, принадлежащее не должнику, а третьему лицу;

—если отвѣтчикъ введенъ во владѣніе имуществомъ установленнымъ порядкомъ (76/490, 174, 72/910, 65). Однакожъ, фактическій владѣлецъ, владѣніе коего нарушено вводомъ кого либо во владѣніе въ силу состоявшагося въ охранительномъ порядкѣ постановленія суда,—въ правѣ, ссылаясь на свое фактическое владѣніе, предшествовавшее такому вводу, требовать возвращенія имѣнія, причемъ въ такомъ искѣ можетъ быть отказано лишь въ томъ случаѣ, если отвѣтчикъ докажетъ свои лучшія права на имѣніе (81/129).

Далѣе: искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не можетъ имѣть мѣста—если владѣніе перешло къ отвѣтчику въ силу экспропріаціи (75/824; *ср.* 79/93);

Digitized by Google

—если владѣніе перешло въ силу состоявшагося въ предѣлахъ закона мірского приговора (96/180, 98/42, 75/890);

—если напр. порубка лѣса крестьянами въ дачѣ общаго владѣнія казны и частныхъ лицъ произведена на основаніи выданнаго отъ лѣсного управленія билета (75/99);

—если владѣніе перешло въ силу постановленія установленій по крестьянскимъ дѣламъ (77/2);

—если владѣніе перешло по распоряженію судебно-межевого (78/287) и вообще межевого установленія или должностного лица (75/561, 74/612; *ср.* предшествовавшее противоположное двумъ послѣднимъ рѣшеніе: 69/844), и т. п.

На право мировыхъ установленій входитъ въ разсмотрѣніе вопроса, компетентною ли властью произведено измѣненіе владѣнія, указываетъ напр. рѣшеніе 77/8: *см. также рѣш.* 69/844.—Въ другихъ рѣшеніяхъ (78/287, 73/1847) Сенатъ отрицаетъ право мировыхъ судебныхъ установленій входить въ обсужденіе компетентности власти, произведшей измѣненіе владѣнія.

§ 29. Защищаться искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія въ правѣ всякій фактическій владѣлецъ (86/88 и мн. др.). (Объ отвѣтчикахъ по такимъ искамъ *см. объясн. подъ ст. 4 §§ 31 и 32).*

Необходимо, чтобы истецъ дѣйствительно фактически владѣлъ имѣніемъ (77/72, 99/74, 74/249, 73/703 и мн. др.): если истецъ не владѣлъ имѣніемъ,—то искъ его можетъ заключаться «не въ требованіи о возстановленіи несуществовавшаго владѣнія», «а въ требованіи изъять имѣніе изъ владѣнія отвѣтчика и признать право истца на владѣніе»; это—не искъ о возстановленіи владѣнія, а «споръ о томъ, кому принадлежитъ право владѣть» имѣніемъ (78/703 и мн. др.).

Тамъ, гдѣ законъ не признаетъ владѣнія, т. е. обладанія и пользованія вещью—тамъ не можетъ имѣть основанія и защита посредствомъ иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія» (81/70).

Пользованіе имуществомъ со стороны собственника можетъ служить доказательствомъ владѣнія, если владѣніе не отдѣлено имъ отъ права собственности въ пользу посторонняго лица (71/330). Но—«одно только непользованіе имѣніемъ не можетъ служить доказательствомъ ненахожденія онаго въ фактическомъ владѣніи собственника, если при этомъ не установлено, что имѣніемъ въ теченіе сего времени владѣло другое лицо» (79/310).

Только въ одномъ случаѣ право иска можетъ принадлежать истцу, несмотря на отсутствіе съ его стороны фактическаго владѣнія: фактическое владѣніе продавца даетъ и пріобрѣтателю право просить о возстановленіи владѣнія, хотя бы самъ пріобрѣтатель и не владѣлъ имѣніемъ. Здѣсь пріобрѣтатель является преемникомъ правъ продавца (78/524). Но для этого необходимо, чтобы была констатирована дѣйствительность фактическаго владѣнія прежняго собственника. Акты пріобрѣтенія, или ввода пріобрѣтателя во владѣніе—не могутъ служить основаніемъ для иска о возстановленіи владѣнія, если не доказано фактическое владѣніе предшественника (79/226, 76/340, 75/999, 74/833 и др.).

§ 29[1]. «Фактическое владѣніе лица недвижимымъ имѣніемъ, купленнымъ другимъ лицомъ съ публичнаго торга, прерывается не выдачею покупщику на это имѣніе данной, а лишь вводомъ покупщика во владѣніе по данной». «До совершенія такого ввода, фактическій владѣлецъ имѣнія можетъ защищать свое владѣніе про-

Digitized by Google

тивъ покупщика съ публичнаго торга путемъ предъявленія къ нему владѣльческаго иска по 4 п. 29 ст. уст. гр. суд.» (85/37).—*Ср. §§ 28, 29 и 29²*, а также *ст. 1209 и ст. 895 § 25.*

§ 29². Вводъ во владѣніе имѣніемъ, проданнымъ по распоряженію земельнаго банка, «не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ иска о возстановленіи владѣнія со стороны купившаго имѣніе, если подобный искъ не будетъ подкрѣпленъ доказательствами дѣйствительнаго на сторонѣ истца (т. е. его самого или прежняго владѣльца) фактическаго владѣнія имѣніемъ и нарушенія сего владѣнія отвѣтчикомъ» (87/17).—*Ср. § 29¹.*

§ 30. «Въ искахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія—требованія, имѣющія предметомъ прекращеніе завладѣнія, составляютъ только одинъ и притомъ наиболѣе простой видъ. Рядомъ съ ними, къ категоріи сихъ исковъ принадлежатъ требованія о прекращеніи другихъ нарушеній права законнаго владѣнія. Различіе этихъ двухъ видовъ исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія заключается въ томъ, что въ искахъ о завладѣніи—предметомъ, подлежащимъ обсужденію суда, являются такія насильственныя или самовольныя дѣйствія отвѣтчика, при посредствѣ которыхъ, по утвержденію истца, изъ владѣнія его отнято или все извѣстное недвижимое имущество, или нѣкоторая точно указываемая имъ часть онаго. Въ искахъ о нарушеніи владѣнія предметомъ обсужденія суда служатъ дѣйствія, не выражающія этого нарушенія столь рѣзко, какъ предъидущія, но тѣмъ не менѣе такія, которыя нарушаютъ спокойное и безспорное владѣніе недвижимостью. Сюда относится скошеніе или снятіе хлѣба и травы, порубка деревьевъ, добываніе строительныхъ матеріаловъ, уничтоженіе изгородей, заравниваніе пограничныхъ канавъ, ловля рыбы и вообще всякія дѣйствія, которыя нарушаютъ спокойное и безспорное владѣніе, не сопровождаясь однако отнятіемъ недвижимаго имущества всецѣло... Соотвѣтственно такому подраздѣленію этихъ исковъ, и обязанности суда, при разрѣшеніи ихъ, не всегда могутъ заключаться только въ распоряженіи объ отобраніи имущества отъ нарушителя и возвращеніи его владѣльцу, но, сообразно съ фактами, въ которыхъ выразилось нарушеніе владѣнія, и съ обнаруженными при разбирательствѣ обстоятельствами, должны состоять въ принятіи соотвѣтствующихъ каждому данному случаю мѣръ къ огражденію спокойнаго владѣнія» (92/18, 99/74, 82/148, 69, 79/310, 75/997, 998 и мн. др.).

«Право собственника земли не допускать по ней проѣзда помимо дорогъ, открытыхъ для пользованія постороннихъ лицъ въ силу закона или договора»,—также можетъ быть охраняемо собственникомъ путемъ предъявленія по 4 п. ст. 29 уст. гр. суд. иска о возстановленіи его владѣнія» (79/304, 303). Такое право собственника можетъ быть нарушено не только сосѣдними владѣльцами, но и посторонними лицами» (79/304).

§ 30¹. Искъ объ уничтоженіи зданія сосѣда, пристроившаго оное къ забору истца и обратившаго, такимъ образомъ, часть забора этого въ одну изъ стѣнъ своего зданія, подлежитъ разсмотрѣнію какъ искъ о возстановленіи владѣнія, и отнюдь не можетъ быть признанъ искомъ о правѣ участія частнаго (92/92; *сравн. рѣш.* 89/66).—*Ср. §§ 30 и 40 и ст. 4 § 21.*

§ 30². Въ случаѣ нарушенія владѣнія безъ завладѣнія *(см. § 30)*, опредѣляемый 4-мъ п. 29 ст. 6-ти-мѣсячный срокъ долженъ

Digitized by Google

исчисляться со времени послѣдняго изъ отдѣльныхъ нарушеній (92/18).

§ 31. То обстоятельство, что лицо, завладѣвъ чужимъ имуществомъ, произвело уже посягательство воспользоваться произведеніями земли, напр. произвело вырубку лѣса,—не лишаетъ владѣльца права предъявить искъ въ порядкѣ, указанномъ въ 4 п. 29 ст. уст. гр. суд. (75/17-го дек., д. Абросимова съ Полторацкимъ).

§ 32. По дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, «на обязанности мировыхъ судебныхъ установленій лежитъ удостовѣриться только въ томъ, у кого именно недвижимое имѣніе состояло въ дѣйствительномъ владѣніи, и о времени нарушенія владѣнія,—и затѣмъ, не входя ни въ какое разсмотрѣніе правъ той или другой стороны, постановить опредѣленіе: у кого спорное имущество должно во владѣніи оставаться» (99/115, 86/11, 79/226, 77/47, 76/427, 75/1084, 74/612, 73/1497, 69/487, 68/778 и мн. др.; о. с. 90/6, 96/10).—*Ср. § 1 и ст. 31 §§ 31—33.*

§ 32[1]. Но въ дѣлахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, производящихся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, отвѣтчикъ въ правѣ защищаться возраженіемъ о правѣ собственности. Для этого нѣтъ надобности въ предъявленіи встрѣчнаго иска (89/44).

§ 33. Мировыя судебныя установленія не въ правѣ уклониться отъ разсмотрѣнія иска по существу только потому, что онъ неправильно названъ искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія: если искъ, по роду и по цѣнѣ, подсуденъ мировымъ установленіямъ, то долженъ быть разсмотрѣнъ по существу (80/195, 77/115, 111, 107, 72, 76/872, 75/189, 73/1493 и мн. др.).

§ 34. Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда такое нарушеніе послѣдовало болѣе чѣмъ за шесть мѣсяцевъ, подлежитъ разбору общихъ судебныхъ мѣстъ. Наше законодательство ограничиваетъ иски о нарушенномъ владѣніи не шестимѣсячнымъ срокомъ, а земскою давностью; но по минованіи шестимѣсячнаго срока дѣла о владѣніи или нарушеніи владѣнія могутъ быть возбуждаемы не иначе, какъ въ окружномъ судѣ (84/33, 82/149).

Д) *Относительно пункта 5-го:*

§ 34[1]. «Въ искахъ по 4 п. 29 ст. уст. гр. суд. истецъ охраняетъ цѣлость своего недвижимаго имѣнія и спокойное обладаніе онымъ, а въ искахъ по 5 п. той же ст. требованія истца направлены не къ охранѣ его собственнаго недвижимаго имѣнія, а къ охранѣ правъ, принадлежащихъ ему въ чужомъ имѣніи» (99/74).

Требованіе о закрытіи окна, сдѣланнаго въ стѣнѣ дома, находящагося на самой межѣ (446 ст. зак. гр.), есть искъ о правѣ участія частнаго, а не о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (99/74).

§ 35. Мировымъ судебнымъ установленіямъ подвѣдомы только иски о правѣ участія частнаго; а споры, возникающіе по предмету требованій о возстановленіи права участія общаго,—не могутъ считаться подсудными мировымъ судебнымъ установленіямъ» (79/220, 78/20, 75/829).

Поэтому, напр., требованіе относительно права прохода и проѣзда по большимъ дорогамъ — неподсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ (79/220, 75/829). Точно также—не подлежитъ вѣдомству этихъ установленій напр. искъ объ обязаніи отвѣтчика вынуть изъ рѣки сваи, препятствующія сплаву,—если этотъ искъ выводится не изъ

Digitized by Google

особыхъ соглашеній истца съ отвѣтчикомъ, а изъ права свободнаго сплава по водному пути и изъ установленной закономъ обязанности прибрежныхъ владѣльцевъ не препятствовать сплаву посредствомъ устройства заколовъ и вбиванія свай (78/20).

§ 36. Мировымъ судебнымъ установленіямъ подсудны иски о правѣ участія частнаго (т. X ч. 1 ст. 442 и 445—451), но не иски о правѣ угодій въ чужомъ имуществѣ (того же т. и ч. ст. 452 и 463),—«каковое право къ вѣдомству мировыхъ судей не отнесено» (99/106, 76/595),

§ 37. «Въ нашихъ законахъ гражданскихъ не содержится точнаго опредѣленія того, что слѣдуетъ разумѣть подъ правомъ участія частнаго... Чтобы отнести извѣстное право къ праву участія въ выгодахъ чужого имущества, слѣдуетъ обратиться къ тѣмъ отдѣльнымъ законоположеніямъ, въ которыхъ о сихъ правахъ изъясняется, и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ опредѣлить, подходитъ ли спорное право подъ то или другое опредѣленіе» (81/84).

Признаны исками о правѣ участія частнаго—напр. слѣдующія исковыя требованія:

— о правѣ прохода и проѣзда черезъ чужую землю (82/46, 81/173, 78/10, 75/941, 567, 277, 69/627, 68/399 и др.);

— о пониженіи воды на мельницѣ сосѣда (82/39, 78/281 и др.),—и вообще споры о запрудахъ рѣчной воды; о вредѣ, наносимомъ сосѣднимъ владѣльцемъ устройствомъ плотинъ и мельницъ (75/105, 72/799, 69/927 и др.);

— о воспрещеніи отвѣтчику отводить рѣчную воду изъ ея естественнаго русла (81/84; *ср.* 74/560);

— о воспрещеніи владѣльцу пруда, расположеннаго выше мельницы истца, отводить воду, которая ранѣе проходила въ канаву, на которой устроена мельница истца (76/152);

— о воспрещеніи отводить воду изъ принадлежащаго истцу пруда (74/581);

— споры о пользованіи водою, проведенною для орошенія (79/248).

— о закрытіи въ домѣ сосѣда оконъ, выходящихъ во дворъ истца (99/74, 78/268);

— о воспрещеніи сосѣда пристройки кузницы къ стѣнѣ, отдѣляющей смежные дворы тяжущихся (74/678);

— споры между помѣщикомъ и крестьянами (сѣв.-зап. края) о нарушеніи права на общее пастбище, установленнаго закономъ 4 апр. 1865 г. (86/19, 82/104),

и т. п.

§ 37^1. Чиншевому владѣльцу, такъ же какъ и собственнику, принадлежитъ право на искъ о закрытіи выходящихъ на его усадьбу оконъ дома сосѣда, самовольно открытыхъ послѣднимъ (04/54).

§ 37^2. Подсудность мировымъ судебнымъ установленіямъ исковъ о правѣ участія частнаго—обусловлена предъявленіемъ иска въ теченіе годового срока (77/316, 76/260, 75/109, 70/101, 68/164). «На истцѣ лежитъ обязанность доказать, что этотъ срокъ имъ не пропущенъ» (77/316, 70/101). Срокъ считается со дня нарушенія права, а не со дня напр. ввода истца во владѣніе имѣніемъ (76/260). Заключеніе суда по вопросу о томъ, пропущенъ или не пропущенъ этотъ срокъ — относится къ существу дѣла (75/109). — *Ср. §§ 21 и 22.*

§ 38. «Мировыя судебныя установленія, въ искахъ о правѣ участія частнаго, входятъ въ разсмотрѣніе не только факта, но и того—утверждается ли существующее пользованіе выгодами чу-

Digitized by Google

жого имущества на правѣ, установленномъ силою самаго закона или пріобрѣтенномъ отъ собственника законнымъ способомъ» (87/10, 79/278, 76/281, 239, 75/616, 277 и др.).

«Въ искахъ о правѣ участія частнаго образъ дѣйствія мирового судьи долженъ быть существенно различенъ отъ того пріема, котораго онъ обязанъ держаться, по смыслу 73 ст. уст., въ дѣлахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Различіе это состоитъ въ томъ, что въ дѣлахъ послѣдняго рода мировому судьѣ надлежитъ установить только фактъ владѣнія и время его нарушенія; въ спорѣ же о правѣ участія частнаго судьѣ недостаточно удостовѣриться въ томъ, что истецъ пользовался извѣстными выгодами чужого имѣнія и лишился оныхъ не далѣе какъ за годъ до начала дѣла, но слѣдуетъ еще убѣдиться и въ томъ, что таковое пользованіе не было ни самовольнымъ, ни случайнымъ, но утверждалось на правѣ» (75/941, 616, 278).

§ 39. Такъ какъ мировыя судебныя установленія, рѣшая иски о правѣ участія частнаго, рѣшаютъ вопросъ о правѣ, то состоявшееся въ этихъ установленіяхъ окончательное рѣшеніе—лишаетъ истца права возобновить тотъ же искъ въ общихъ судебныхъ установленіяхъ (79/278).

§ 40. «Искъ по 5 п. 29 ст. можетъ имѣть предметомъ лишь нарушеніе собственникомъ принадлежащаго истцу права участія частнаго, но не присвоеніе отвѣтчикомъ принадлежащаго ему права участія частнаго» (79/304). «Право собственника земли не допускать по ней проѣзда помимо дорогъ, открытыхъ для общаго пользованія, можетъ быть охраняемо собственникомъ только путемъ предъявленія по п. 4 ст. 29 иска о возстановленіи его владѣнія,—но не путемъ иска по 5 п. 29 ст.» (77/304). — *Ср. § 30.*

§ 41. Распоряженія полиціи не могутъ стѣснять судъ при разсмотрѣніи споровъ о правѣ участія частнаго,—какъ и вообще споровъ о правѣ гражданскомъ (75/108).

Ср. ст. 1 §§ 32, 35, ст. 56 и 55., ст. 4 §§ 21, 33, ст. 31 § 35, ст. 73 § 1, ст. 895 § 26, ст. 1208, ст. 1183 § 3, ст. 1197 § 9 и ст. 1625.

Е) *Относительно пункта 6-го:*

§ 42. «Дѣла по просьбамъ объ обезпеченіи доказательствъ по иску, сопряженному съ интересомъ казеннаго управленія, должны почитаться неизъятыми изъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій» (95/9).

§ 43. Постановленіе мирового съѣзда, состоявшееся по частной жалобѣ на опредѣленіе мирового судьи по просьбѣ объ обезпеченіи доказательствъ, подлежитъ обжалованію Сенату въ кассаціонномъ порядкѣ (97/67).

Ж) *Относительно примѣчанія:*

§ 44. Искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные нарушеніемъ договора о наймѣ земли, если цѣна иска не превышаетъ 500 р., подсуденъ земскому начальнику или городскому судьѣ, а не уѣздному члену суда (95/34).

§ 45. Засвидѣтельствованіе и ревизія книгъ полицейскихъ чиновъ, замѣняющихъ судебныхъ приставовъ по приведенію въ исполненіе

Digitized by Google

рѣшеній земскихъ начальниковъ и городскихъ судей, не можетъ быть отнесено къ обязанностямъ уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ (о. с. $^{04}/_{85}$).

30 отмѣнена [1887 дек. 21].

31. Вѣдомству Мироваго Судьи не подлежатъ:

1) иски о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимостью, утвержденномъ на формальномъ актѣ;

2) (по Прод.) иски, сопряженные съ интересомъ казенныхъ управленій, за исключеніемъ исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а также исковъ, на сумму не свыше пятисотъ рублей, о вознагражденіи за потравы и другія поврежденія въ казенныхъ дачахъ вѣдомства Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

3) иски между сельскими обывателями, подлежащіе вѣдомству ихъ собственныхъ судовъ, развѣ на предоставленіе такого рода иска разбору Мироваго Судьи послѣдовало взаимное между истцомъ и отвѣтчикомъ соглашеніе.

4) споры о привилегіяхъ на открытія или изобрѣтенія.

А) *относительно пункта 1-го:*

§ 1. «По точному смыслу 1 п. 31 ст., изъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій изъяты иски о правѣ на владѣніе недвижимымъ имѣніемъ, утвержденномъ на формальномъ актѣ, и всѣ иски о правѣ собственности на недвижимое имѣніе, безразлично, основано ли это послѣднее право на актѣ формальномъ или неформальномъ» ($^{72}/_{290}$, $^{69}/_{1042}$).

§ 2. «Акты домашніе, чрезъ признаніе ихъ сторонами, не перестаютъ быть домашними», и слѣдовательно «не дѣлаются формальными» ($^{69}/_{703}$).

§ 3. «Вѣдомству мировыхъ установленій не подлежатъ иски о самомъ правѣ на владѣніе недвижимостью, утвержденномъ на формальномъ актѣ,—а не иски, вытекающіе изъ такого права» ($^{69}/_{703}$).

§ 4. «Иски о вещныхъ правахъ касательно недвижимаго имущества подлежатъ вѣдомству мирового судьи лишь въ двухъ случаяхъ: когда такіе иски имѣютъ предметомъ или возстановленіе нарушеннаго факта владѣнія, или—право участія частнаго, и будутъ предъявлены первые — со времени нарушенія владѣнія не долѣе 6 мѣсяцевъ, а вторые—со времени нарушенія права участія частнаго не долѣе одного года» ($^{71}/_{766}$, $^{68}/_{773}$).

§ 5. Законъ не содержитъ такихъ постановленій, въ силу которыхъ «дома и другія строенія тогда только почитаются недвижимымъ имуществомъ, когда право собственности какъ на нихъ, такъ и на землю, на которой они возведены, принадлежитъ одному и тому же лицу» ($^{79}/_{226}$, 219, $^{78}/_{179}$, $^{77}/_{149}$, $^{76}/_{127}$, $^{74}/_{515}$, $^{73}/_{444}$, $^{72}/_{1368}$, $^{71}/_{272}$, $^{70}/_{986}$, 669, $^{68}/_{561}$, $^{67}/_{537}$, 473). Напротивъ, «всякія постройки, хотя бы возведенныя на чужой землѣ, составляютъ имущество недвижимое, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда строенія пріобрѣтены на сломъ или свозъ, безъ присвоенія права на то, чтобы они оставались въ видѣ строенія на той землѣ, на которой находятся... Строеніе, хотя бы и предназначалось къ сносу, но еще крѣпкое землѣ и стоящее въ томъ видѣ, который соотвѣтствуетъ понятію цѣлаго строенія, не приведенное въ состояніе груды матеріаловъ,—составляетъ имущество недвижимое. Въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ допускаются лишь такіе иски о строеніи какъ о движимости,

Digitized by Google

которые предъявляются о сносѣ строенія, какъ пріобрѣтеннаго на сносъ въ силу договора, не соединенные притомъ съ правомъ оставленія такового на землѣ, или съ правомъ пользованія землею. Вслѣдствіе сего,—лицо, находящее, что ему принадлежитъ какое либо право на строеніе, можетъ предъявить искъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ объ означенномъ имуществѣ какъ о движимомъ только въ такомъ случаѣ, когда строеніе это уже отдѣлено отъ земли и представляетъ собою лишь строительный матеріалъ, требуемый въ самомъ исковомъ прошеніи лишь на свозъ или сносъ съ земли, на которой онъ находится, въ силу бывшаго, до предъявленія такого иска, пріобрѣтенія онаго на сносъ или свозъ» (81/113 и *см. предыд. цитаты въ этомъ §*, а также 78/241, 216, 26, 76/352, 5, 73/1180). [Въ нѣкоторыхъ рѣшеніяхъ (86/79, 75/1019, 73/444, 68/548; *ср.* 74/470) признавались подсудными мировымъ установленіямъ вообще иски о правѣ на сносъ строеній,—причемъ подсудность эта не обусловливалась тѣмъ, чтобы постройки уже были отдѣлены отъ земли].

§ 6. Искъ владѣльца земли о понужденіи отвѣтчика къ сносу возведенныхъ на землѣ истца построекъ—можетъ подлежать вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій только въ двухъ случаяхъ: когда онъ проистекаетъ изъ договора (п. 1 ст. 29), напр. изъ продажи построекъ на сносъ, изъ аренднаго договора и проч.,—или же—когда онъ представляется искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (п. 4 ст. 29). Въ первомъ случаѣ искъ о сносѣ построекъ подсуденъ мировымъ установленіямъ, если цѣна его не превышаетъ 500 р., во второмъ случаѣ—если искъ предъявленъ до истеченія 6 мѣсяцевъ со времени нарушенія отвѣтчикомъ владѣнія истца самовольнымъ возведеніемъ на его землѣ построекъ (79/295; *ср.* 78/241, 74/333, 71/189; *ср.* 70/814, 67/398).—*Ср. § 6² подъ ст. 29.*

§ 7. 1 п. 31 ст. «не можетъ имѣть примѣненія къ спорамъ о принадлежностяхъ недвижимаго имѣнія, если послѣднія, сами по себѣ, составляютъ отдѣльные отъ недвижимости предметы. Споръ о правѣ собственности на такіе предметы не изъятъ безусловно изъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ учрежденій». Точно также, предметомъ иска, подсуднаго мировымъ судебнымъ установленіямъ, могутъ быть владѣльческіе документы, и т. п. (76/257; *ср.* 82/59, 80/48, 77/175, 167).

§ 8. Произведенія земли, когда они уже отдѣлены отъ земли, составляютъ движимость,—и потому споры о правѣ на нихъ могутъ подлежать вѣдомству мировыхъ установленій (72/257; *ср.* 82/59 80/265, 78/216, 77/167, 76/448, 75/997 и мн. др.).

§ 9. «Когда, при взысканіи съ кого либо по судебному рѣшенію, описано, по указанію взыскателя, недвижимое имѣніе, находящееся во владѣніи не должника, а третьяго лица,—то это лицо, для предупрежденія публичной продажи его имѣнія, не можетъ предъявить въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія... Третье лицо, во владѣніи коего находится описанное имѣніе, можетъ или предъявить споръ въ частномъ порядкѣ, или же начать искъ на общемъ основаніи. Иски сего рода, какъ имѣющіе своимъ предметомъ недвижимое имѣніе, должны быть предъявлены не въ мировыхъ, а въ общихъ судебныхъ установленіяхъ»,—хотя бы ходатайство объ изъятіи недвижимаго имѣнія изъ описи было основано на одномъ только фактическомъ владѣніи просителя (81/130, 113, 78/175, 126, 77/295, 76/282, 74/340, 376, 74/399, 82/966 и др.).

Digitized by Google

Точно также—и въ томъ случаѣ, когда въ составъ описи, учиненной при охраненіи наслѣдства, включено имѣніе, принадлежащее не наслѣдодателю, а третьему лицу (81/180).

Равнымъ образомъ, не подлежатъ вѣдомству мировыхъ установленій и иски объ освобожденіи отъ описи и публичной продажи строеній—хотя бы построенныхъ и на чужой землѣ (76/352, 74/515).

Если же третье лицо не предъявляетъ иска объ освобожденіи его имѣнія отъ описи, а приноситъ жалобу на дѣйствія судебнаго пристава, неправильно учинившаго опись,—то такія жалобы «подлежатъ разсмотрѣнію непремѣннаго члена мирового съѣзда или окружнаго суда—смотря по тому, гдѣ должно продаваться имѣніе»; если же «мѣсто продажи еще не опредѣлено (ст. 1132—1135 уст. гр. суд.), то подвѣдомственность жалобы непремѣнному члену съѣзда или окружному суду—должна быть установлена сообразно съ тѣмъ, произведена ли опись по исполнительному листу мировыхъ судебныхъ установленій или общихъ судебныхъ мѣстъ (81/156, 80/28, 78/126).

§ 10. Требованіе о понужденіи отвѣтчика къ исполненію договора, если цѣна иска не превышаетъ 500 р., подсудно мировымъ установленіямъ по 1 п. 29 ст.,—безъ всякаго отношенія къ тому, составляетъ ли предметъ договора движимое или недвижимое имущество». Требованіе, «имѣющее предметомъ споръ объ исполненіи договора и о послѣдствіяхъ исполненія онаго—не должно быть смѣшиваемо съ исками, о коихъ упоминается въ 1 п. 31 ст. и которые имѣютъ цѣлью разрѣшеніе вопроса о томъ, кому изъ сторонъ, въ силу формальнаго акта, должно быть предоставлено владѣть имуществомъ на правѣ собственности, пожизненнаго или временнаго владѣнія» (74/29-го ноября, д. Авдѣева и Дмитріева, 72/426, 72/759, 467, 394; *ср.* 73/451; 72/418).

§ 11. Поэтому (§ 10) напр. искъ о понужденіи къ выполненію договора о продажѣ лѣса на срубъ, или искъ, возникающій изъ нарушенія такого договора—подсудны мировымъ установленіямъ (74/29-го ноября, д. Авдѣева и Дмитріева, 74/426; *ср.* 82/59, 80/365, 77/167, 78/216).

§ 12. «Иски объ очищеніи помѣщеній», или «о лишеніи отвѣтчика права пользоваться помѣщеніемъ или землею», или «о предоставленіи истцу права пользоваться помѣщеніемъ въ чужомъ домѣ, или чужою землею», и вообще «о правѣ пользованія въ чужомъ недвижимомъ имѣніи на основаніи договора найма»—не должны быть смѣшиваемы съ исками о самомъ правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимымъ имуществомъ, основанномъ на формальномъ актѣ. Если эти послѣдніе иски, за силою 1 п. 31 ст., не подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, то первые, на основаніи 1 п. 29 ст., подсудны этимъ установленіямъ», если не превышаютъ этой подсудности по цѣнѣ иска (75/1059, 993, 914, 74/754, 227, 51, 73/1258, 72/759, 467, 418, 399, 394, 70/878 и др.). (Въ нѣкоторыхъ рѣшеніяхъ былъ высказанъ тотъ взглядъ, что споры объ арендномъ правѣ, основанномъ на формальномъ договорѣ,—не подсудны мировымъ установленіямъ: 71/636, 68/291, 276, 67/521; *ср.* 74/25).

§ 13. «Искъ объ уничтоженіи договора найма недвижимаго имущества—не можетъ быть отнесенъ къ числу предусмотрѣнныхъ въ 1 п. 31 ст. исковъ о владѣніи недвижимостью, основанномъ на формальномъ актѣ, и подсуденъ мировымъ установленіямъ на основаніи 1 п. 29 ст., если цѣна иска не превышаетъ 500 р.» (80/300, 75/914, 72/759, 467, 69/1271, 73/1616).

Digitized by Google

§ 14. Искъ о прекращеніи пользованія недвижимымъ имуществомъ за окончаніемъ договора найма—подсуденъ мировымъ установленіямъ, если подсуденъ имъ по цѣнѣ иска (80/209, 193, 77/107, 75/1059, 914, 74/227, 51; *ср.* 69/1271).

§ 15. Въ предѣлахъ подсудности по цѣнѣ иска, подсудны мировымъ установленіямъ и денежные иски, вытекающіе изъ договора найма недвижимости (73/1497, 71/599, 68/422): о взысканіи арендныхъ денегъ (75/658, 74/227, 193, 69/1019), о неустойкѣ (69/905, 71), объ убыткахъ, причиненныхъ нарушеніемъ такого договора (74/35, 69/71).

§ 16. Требованіе объ обязаніи отвѣтчика передать землю истцу въ собственность, согласно заключенной между ними мировой сдѣлкѣ,—неподсудно мировымъ установленіямъ; при этомъ безразлично, о чемъ шелъ споръ, законченный такою мировой сдѣлкой, и производилось ли то дѣло въ мировыхъ или въ общихъ судебныхъ установленіяхъ. «Понужденіе къ выполненію такой сдѣлки—равносильно обязанію передать право собственности на землю» (75/894).

§ 17. «Требованіе о понужденіи къ выполненію условія о выдачѣ крѣпостного на имѣніе акта—не составляетъ еще иска о самомъ правѣ на недвижимую собственность»; такое требованіе можетъ быть подсудно и мировымъ установленіямъ, по цѣнѣ иска (71/898, 69/428).

§ 18. Искъ о возвратѣ денегъ, уплаченныхъ за землю, оказавшуюся проданною другому лицу,—подсуденъ мировымъ установленіямъ (72/319).

§ 19. Не изъятъ изъ подсудности мировымъ установленіямъ, въ предѣлахъ подсудности по цѣнѣ иска, и искъ о вознагражденіи покупщика за недостающее въ натурѣ противъ купчей крѣпости количество земли (72/116, 69/1168).

§ 20. Искъ, направленный къ тому, чтобы доказать, путемъ представленія къ дѣлу письменныхъ актовъ, отсутствіе у отвѣтчика права на владѣніе» недвижимостью «и недѣйствительность акта, на коемъ послѣдній основываетъ свое право»,—не подлежитъ вѣдѣнію мировыхъ установленій (79/219, 75/88).

§ 21. Искъ объ устраненіи отвѣтчика отъ владѣнія недвижимымъ имуществомъ, основанный на томъ, что истцомъ пріобрѣтено право собственности на это имущество,—не можетъ быть разсматриваемъ какъ искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (*ср. ст. 29 § 29*). Если по такому иску возникаетъ споръ о правѣ отвѣтчика на владѣніе,—то искъ мировымъ установленіямъ неподсуденъ (80/254, 75/206, 88, 74/485).

Но если отвѣтчикъ не споритъ противъ права собственности истца,—то нѣтъ основанія признавать такой искъ неподсуднымъ мировымъ установленіямъ (74/452).

§ 22. «Вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій по роду своему неподсудны иски о чиншевомъ правѣ, или о прекращеніи чиншеваго пользованія землею, или объ измѣненіи самаго размѣра чиншеваго сбора, до того времени существовавшаго и проч.; но могутъ подлежать разбору мировыхъ судебныхъ установленій только иски о взысканіи чиншеваго сбора въ суммѣ не свыше 500 р., если не предъявляется требованія ни объ увеличеніи размѣра чиншеваго сбора, ни о прекращеніи чиншеваго пользованія и т. п.» (80/295; *ср.* 78/226, 167, 77/119—106, 74/614). «Требованіе объ увеличеніи

Digitized by Google

размѣра чинша неподсудно мировымъ установленіямъ, когда это увеличеніе выводится изъ права собственника возвышать чиншъ по одностороннему его, собственника, усмотрѣнію; но когда собственникъ взыскиваетъ возвышенный чиншъ на основаніи соглашенія съ чиншевикомъ объ увеличеніи чинша,—то такой искъ, въ суммѣ до 500 р., подсуденъ мировымъ судебнымъ установленіямъ» ($^{80}/_{295}$, $^{77}/_{116}$).

Искъ чиншеваго владѣльца о прекращеніи какого либо, по отношенію къ занимаемому имъ участку, неправильнаго распоряженія собственника имѣнія—не можетъ быть принятъ къ разсмотрѣнію мировыми судебными установленіями и подъ видомъ иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія ($^{77}/_{111}$, $^{74}/_{814}$).

«Указаніе отвѣтчика на то, что онъ пользуется на чиншевомъ правѣ,—само по себѣ не можетъ служить поводомъ къ признанію дѣла неподсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ». Для выясненія подсудности такого иска, мировыя судебныя установленія не лишены права войти въ разсмотрѣніе напр. спора о томъ, пользуется ли отвѣтчикъ по договору найма, или на чиншевомъ правѣ ($^{80}/_{209}$, $^{79}/_{207}$, $^{74}/_{51}$).

О сельскихъ чиншевикахъ—*см. приложе. II къ ст. 1400.*

§ 23. «Дѣла о правѣ безсрочнаго пользованія недвижимостью—не подлежатъ вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій» ($^{78}/_{226}$, $^{79}/_{241}$).

§ 23^{1}. Споръ объ установленномъ выкупнымъ актомъ правѣ крестьянъ пасти скотъ въ лѣсахъ помѣщика—неподсуденъ мировымъ установленіямъ: это—искъ объ угодіяхъ въ чужомъ имуществѣ ($^{90}/_{106}$).

§ 24. Искъ объ устраненіи, во исполненіе товарищескаго договора, самовольнаго распоряженія отвѣтчика мельницами и собиранія съ нихъ дохода—«не подходитъ подъ дѣйствіе 1 п. 31 ст. и соотвѣтствуетъ условіямъ, указаннымъ въ ст. 29» ($^{74}/_{800}$).

Не подходитъ подъ дѣйствіе 1 п. 31 ст. и искъ о понужденіи владѣльца мельницы спустить на ней воду, основанный на условіи о спускѣ воды ($^{73}/_{451}$).

Но искъ, предъявленный сплавляющимъ лѣсъ къ владѣльцу мельницы объ обязаніи послѣдняго уничтожить плотину, какъ препятствующую сплаву (основанный на 438 ст. 1 ч. X т.),—неподсуденъ мировымъ судебнымъ установленіямъ ($^{78}/_{51}$).

§ 25. Споръ о силѣ арендnаго договора, заключеннаго владѣльцемъ части дома не только на свою, но и на другую часть онаго, безъ согласія владѣльца сей послѣдней,—не изъятъ изъ подсудности мировымъ судебнымъ установленіямъ ($^{74}/_{232}$).

26. Требованіе объ уничтоженіи возобновленныхъ межевыхъ знаковъ—не подлежитъ вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій: Мировымъ судебнымъ установленіямъ предоставлено право, «въ случаѣ спора, только отыскать однѣ положенныя генеральнымъ межеваніемъ границы по планамъ и книгамъ, отъ межевыхъ правительствъ выданнымъ (ст. 11 врем. правилъ о произв. дѣлъ межев.). Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ дѣла по спорамъ о нарушеніи земельныхъ границъ вѣдаются окружными судами, а возобновеніе межевыхъ знаковъ, въ случаѣ ихъ порчи или уничтоженія, возложено на губернскія правленія по губернской чертежной» ($^{75}/_{226}$).

Digitized by Google

§ 27. Споръ о правѣ пользоваться мѣстомъ въ синагогѣ—подсуденъ мировымъ судебнымъ установленіямъ (75/1011).

§ 28. Споры частныхъ лицъ о мѣстахъ, отводимыхъ монастырями подъ могилы по формальнымъ удостовѣреніямъ,—неподсудны мировымъ установленіямъ (78/168).

§ 29. Требованіе истца о прекращеніи самовольнаго пользованія отвѣтчикомъ принадлежащею истцу землею—подсудно мировымъ установленіямъ, хотя бы истецъ призналъ, что отвѣтчикъ пользовался въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ (75/847).

§ 30. Искъ по закладной на сумму не свыше 500 р.—подсуденъ мировымъ установленіямъ (86/25, 75/508, 69/1248).

§ 31. Возникающій въ дѣлѣ споръ о томъ, кому принадлежитъ недвижимость, на которую истецъ желаетъ обратить взысканіе, не изъемлетъ дѣла изъ подсудности мировымъ установленіямъ (70/804).

§ 32. Согласно тому общему положенію, что подсудность дѣла опредѣляется исковыми требованіями, а не возраженіями отвѣтчика (*см. ст. 29 § 1*),—Сенатомъ даны, относительно 1 п. 31 ст., слѣдующія разъясненія:

Искъ, по роду своему подсудный мировымъ установленіямъ, не можетъ стать неподсуднымъ имъ вслѣдствіе того, что со стороны отвѣтчика заявлено возраженіе о принадлежности ему права собственности на недвижимое имѣніе, о которомъ идетъ рѣчь, или права на владѣніе этимъ имѣніемъ.

Сдѣланное отвѣтчикомъ, противъ иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, возраженіе о принадлежности земли на правѣ собственности не истцу, а ему, отвѣтчику,—не можетъ служить «основаніемъ къ признанію дѣла о возстановленіи фактическаго владѣнія истца неподсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ» (80/284, 76/90, 75/495, 74/625, 72/872, 71/1109, 70/1926, 68/1146 и др.).

Точно также заявленіе отвѣтчика о принадлежности ему права собственности,—не измѣняетъ подсудности исковъ о выселеніи изъ недвижимаго имѣнія (80/193, 77/148, 107, 74/227, 73/1497),—о прекращеніи самовольнаго пользованія недвижимостью (75/347),—о взысканіи арендныхъ денегъ (74/227),—о признаніи арендnаго договора обязательнымъ для новаго собственника (75/189),—объ убыткахъ, причиненныхъ завладѣніемъ (74/407), порубкою лѣса (75/449, 74/268; *ср.* 69/897) и тому подобными дѣйствіями (75/208).

Не измѣняетъ подсудности иска и возраженіе отвѣтчика о принадлежности ему права на владѣніе (75/532, 74/628), права чиншеваго (80/209, 79/207, 74/51).

Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не становится неподсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ и вслѣдствіе того обстоятельства, что отвѣтчикъ предъявилъ въ окружномъ судѣ искъ о правѣ собственности на составляющее предметъ упомянутаго иска имущество (77/148; *ср.* 74/360).

Разсматривая подсудные имъ иски, мировыя установленія не лишены права разсматривать, насколько это нужно для рѣшенія дѣла, и такіе вопросы, которые, если бы составляли предметъ искового требованія, были бы неподсудны этимъ установленіямъ (*см. ст. 29 § 1*). Такъ, разсматривая искъ о выселеніи отвѣтчика изъ дома, мировыя установленія не лишены права, а напротивъ обязаны (ст. 129) «войти въ обсужденіе», напр., «возраженій о при-

Digitized by Google

надлежности спорнаго дома» отвѣтчику. «Это не составляетъ нарушенія 31 ст.»—коль скоро «эти возраженія подлежатъ обсужденію не для признанія за кѣмъ либо права собственности на спорный домъ, а для разрѣшенія того, въ чьемъ владѣніи домъ находился» (80/198, 74/227, 73/1497). Мировыя судебныя установленія, для опредѣленія уважительности ходатайства о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, могутъ входить въ соображеніе и основаній владѣнія прежняго владѣльца-истца, и способа перехода владѣнія къ новому владѣльцу-отвѣтчику» (75/582).—И возникновеніе вопроса «о свойствѣ владѣнія, о возстановленіи котораго предъявлено требованіе,—не можетъ служить основаніемъ къ оставленію самаго требованія о возстановленіи нарушеннаго владѣнія безъ разсмотрѣнія. Въ случаѣ возникновенія означеннаго вопроса, мировыя судебныя установленія обязаны, для того, чтобы опредѣлить, подлежитъ ли ходатайство о возстановленіи нарушеннаго владѣнія удовлетворенію, опредѣлить, на основаніи предъявленныхъ къ дѣлу доказательствъ, свойство владѣнія, о возстановленіи котораго предъявлено требованіе, не касаясь при этомъ вопроса о правѣ той или другой стороны на владѣніе недвижимымъ имуществомъ; и затѣмъ, ежели окажется, что владѣніе это было такого рода, что возстановленіе онаго можетъ быть достигнуто путемъ иска, предъявленнаго на основаніи 4 п. 29 ст. уст. гр. суд., то, смотря по обнаружившимся обстоятельствамъ дѣла, постановить рѣшеніе о возстановленіи онаго или объ отказѣ въ искѣ (75/1084, 79/188, 73/1493, 72/467).

Когда отвѣтчикъ доказываетъ неподсудность дѣла мировымъ судебнымъ установленіямъ, ссылаясь напр. на то, что онъ владѣетъ на чиншевомъ правѣ,—установленія эти, для выясненія подсудности иска, обязаны войти въ разсмотрѣніе спора о томъ, дѣйствительно ли отвѣтчикъ владѣетъ на чиншевомъ правѣ—или напр. по договору найма (80/209, 79/207, 74/51).

«Нерѣдко бываетъ, что требованію истца о возстановленіи нарушеннаго владѣнія отвѣтчикъ противопоставляетъ свое право на владѣніе спорнымъ имуществомъ», или—свое право собственности на него. «Въ такомъ положеніи дѣла, мировыя судебныя установленія обязаны, рѣшивъ требованіе истца по существу, отклониться отъ разсмотрѣнія заявленнаго отвѣтчикомъ права» (75/582 и др.). Мировой судья не въ правѣ разрѣшать заявленные тяжущимися, даже и въ формѣ возраженія, споры о предметахъ, закономъ положительно изъятыхъ изъ мировой подсудности. Безразлично, которая изъ тяжущихся сторонъ — истецъ или отвѣтчикъ—защищается правомъ собственности; судья обязанъ, не касаясь вопроса о правѣ собственности, ограничиться возстановленіемъ нарушеннаго владѣнія. Точно также и въ другихъ случаяхъ, когда праву истца отвѣтчикъ противопоставляетъ свое особливое право, требующее, по силѣ 31 и 202 ст. уст. гр. суд., разсмотрѣнія общихъ судебныхъ мѣстъ,—мировой судья имѣетъ право разобрать споръ лишь о томъ предметѣ, разрѣшеніе котораго отъ него зависитъ (75/582, 73/611, 69/735, 697).

§ 33. Рѣшеніе по иску о возстановленіи фактическаго владѣнія—не можетъ стѣснять судъ при разрѣшеніи спора о самомъ правѣ на это владѣніе (79/281).

Digitized by Google

Б) *Относительно пункта 2-го:*

§ 34. «Изъ дѣлъ казенныхъ управленій мировымъ установленіямъ подсудны, по силѣ 1289, 2 п. 31 и 1310 ст., лишь дѣла о завладѣніи или о нарушеніи владѣнія, когда со времени завладѣнія или нарушенія владѣнія прошло не болѣе 6 мѣсяцевъ. Всѣ же прочія дѣла казеннаго управленія подлежатъ вѣдомству общихъ судебныхъ мѣстъ» (74/332, 72/862, 70/534, 69/1229 и др.).

§ 35. «Иски о правѣ участія частнаго, сопряженные съ казеннымъ интересомъ,—неподсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ (75/14, 72/362).

§ 36. Иски казенныхъ управленій объ убыткахъ неподсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ (74/789).

§ 36[1]. Неподсуденъ мировымъ судебнымъ установленіямъ искъ о вознагражденіи за самовольную порубку въ казенной лѣсной дачѣ, когда этотъ искъ предъявленъ къ контрагенту казны, который по заключенному имъ договору о покупкѣ лѣса на срубъ принялъ на себя обязанность вознаградить казну за всякую самовольную порубку, совершенную неизвѣстными лицами и притомъ не въ размѣрѣ дѣйствительно причиненнаго казнѣ ущерба, а въ суммѣ, точно опредѣленной въ самомъ договорѣ (68/107).

§ 37. Дѣла удѣльнаго вѣдомства, какъ дѣла казеннаго управленія,—неподсудны мировымъ установленіямъ (70/534).

§ 38. Дѣла монастырей — неподсудны мировымъ установленіямъ (72/63, 68/587).

§ 39. Дѣла церквей—также (74/332, 72/758, 68/297). Это высказано по поводу исковъ: церковнаго старосты о взысканіи съ прежняго старосты вознагражденія за ущербъ, причиненный церковному имуществу (74/332),—о взысканіи арендныхъ денегъ съ жильца въ домѣ, принадлежащемъ церкви (68/297),—исковъ, вытекающихъ изъ отдачи въ аренду «церковной» земли (72/758). Въ позднѣйшемъ рѣшеніи признано, что дѣла, возникающія изъ отдачи церковнослужителями въ наемъ церковныхъ земель—не причисляются къ дѣламъ казеннаго управленія (76/95, 98/50).

Сопряженные съ интересомъ церквей иски о правѣ участія частнаго—неподсудны мировымъ установленіямъ (72/362).

§ 39[1]. Иски пасторовъ, возникающіе изъ арендныхъ договоровъ по пасторскимъ имѣніямъ, «не подходятъ подъ понятіе исковъ, указанныхъ въ 1282 и 2 п. 31 ст. уст. гр. суд.» (94/87).

§ 40. Искъ полицейскаго чиновника объ обязаніи отвѣтчика убрать вещи изъ принадлежащаго полиціи помѣщенія неподсуденъ мировымъ установленіямъ (74/322).

§ 41. «Дѣла о взысканіи денегъ, затраченныхъ казеннымъ управленіемъ по исполненію приговора насчетъ виновнаго, какъ сопряженныя съ казеннымъ интересомъ, вѣдаются въ порядкѣ суда гражданскаго, на основаніи особыхъ постановленій, преподанныхъ въ уст. гр. суд. для дѣлъ казеннаго управленія» (69/1229). Въ позднѣйшемъ рѣшеніи Сенатъ призналъ, что искъ полицейскаго чиновника о взысканіи издержекъ по исполненію, за счетъ виновнаго, судебнаго приговора—не принадлежитъ къ числу дѣлъ казеннаго управленія (74/835). А ранѣе (70/1791) было признано, что право иска денегъ, затраченныхъ на исполненіе приговора,—принад-

Digitized by Google

лежитъ только полиціи, а не лицу, заподряженному полиціей для исполненія работъ.

§ 41[1]. Отвѣтчикъ, находящій, что предъявленный въ мировыхъ установленіяхъ къ нему, какъ къ частному лицу, искъ долженъ быть обращенъ къ нему, какъ къ представителю казны,—долженъ либо, явившись въ судъ въ качествѣ уполномоченнаго отъ казны, заявить отводъ о неподсудности дѣла мировымъ установленіямъ,—либо, явившись въ качествѣ частнаго лица, заявить отводъ по *3 п. 571* ст. уст. гр. суд. Не сдѣлавъ ни того, ни другого, отвѣтчикъ не можетъ жаловаться на нарушеніе 2 п. 31 ст. (86/81).

§ 41[2]. С.-Петербургское общество лоцмановъ не можетъ быть отнесено къ числу казенныхъ установленій и потому въ предѣлахъ подсудности по цѣнѣ иска требованія, обращенныя къ названному обществу подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ установленій (05/87).

§ 42. Земскія и городскія общественныя управленія—не принадлежатъ къ числу казенныхъ управленій (77/850, 836, 75/842, 74/86, 72/838, 71/1182, 67/512). (NB: Разъясненія эти даны при прежнихъ Полож. о земск. учр. и Город. Полож.).

§ 43. Искъ, имѣющій предметомъ имущество, принадлежащее не церкви, а приходскому попечительству, не можетъ быть отнесенъ къ числу дѣлъ казеннаго управленія (79/880).

§ 44. Законъ изъемлетъ отъ подсудности мировыхъ установленій тѣ дѣла, въ которыхъ казенное управленіе является истцомъ или отвѣтчикомъ. Но это изъятіе не распространяется на тѣ случаи, когда казенное управленіе выступаетъ на судѣ въ качествѣ 3-го лица, неучаствовавшаго въ дѣлѣ, и утверждаетъ, что рѣшеніе, постановленное въ разрѣшеніе спора тяжущихся, нарушаетъ права казеннаго управленія. Вступленіе въ дѣло казны, въ качествѣ третьяго лица, неучаствовавшаго въ дѣлѣ, не можетъ измѣнить подсудность того дѣла, равно какъ не можетъ повлечь за собою безусловно уничтоженія всего предшествовавшаго производства по дѣлу, въ которое казна вступаетъ третьимъ лицомъ (82/148, 84/80).

§ 44[1]. Всѣ иски казенныхъ управленій (включая и дѣла казенныхъ желѣзныхъ дорогъ по 2 примѣч. къ 1289 ст. уст. гр. суд.), производящіеся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, изъяты отъ судебной и гербовой пошлинъ (94/116).

В) *Относительно пункта 3-го:*

§ 45. «Въ дѣлахъ между сельскими обывателями, предъявленіе иска у мирового судьи съ одной стороны и вступленіе въ отвѣтъ по существу дѣла съ другой стороны, безъ заявленія отвода о неподсудности—равносильно упомянутому въ п. 3 ст. 31 согласію сторонъ подчиниться разбирательству мировыхъ установленій» (77/88, 76/287, 75/788, 618, 74/514, 73/208, 72/896, 739, 724). Не заявивъ отвода своевременно въ первой инстанціи, отвѣтчикъ теряетъ право заявлять этотъ отводъ впослѣдствіи (75/618, 74/514). Безъ отвода, судъ не въ правѣ возбуждать вопроса о подсудности по 3 п. 31 ст. (75/788, 72/796, 789, 724).

§ 46. Судебныя установленія не въ правѣ принимать къ разсмотрѣнію дѣло, уже рѣшенное волостнымъ судомъ въ предѣлахъ его компетентности, и «перевершать рѣшеніе волостного суда» (70/744, 69/484).

Digitized by Google

§ 47. «Дѣла крестьянъ съ лицами другихъ сословій—подлежатъ разсмотрѣнію общихъ судовъ», а не крестьянскихъ (68/621).

§ 47 1. Если истецъ не крестьянинъ, то искъ его къ крестьянину по обязательству не можетъ быть признанъ неподсуднымъ мировымъ установленіямъ въ виду того, что обязательство передано истцу крестьяниномъ (о. с. 84/4).

§ 48. «6-й п. 51 ст. общаго полож. о крестьянахъ относитъ къ вѣдѣнію сельскаго схода дѣла, относящіяся до общиннаго пользованія мірскою землею, т. е. такія дѣла о крестьянской землѣ, которыя имѣютъ предметомъ установленіе взаимныхъ отношеній между членами сельскаго общества, касающихся пользованія означенною землею,— а не дѣла, возникающія между крестьянами и посторонними лицами по спорамъ о завладѣнной землѣ, хотя бы и входящей въ составъ крестьянскаго надѣла» (80/284).

§ 49. Иски о правѣ участія частнаго не изъяты изъ подсудности волостному суду, когда обѣ стороны подвѣдомственны этому суду (о. с. 95/11).

§ 50. Четвертныя земли принадлежатъ къ разряду надѣльныхъ земель, а потому иски о такихъ земляхъ, возникающіе между крестьянами, подлежатъ вѣдомству волостного суда безъ ограниченія суммы иска (о. с. 91/19, 96/10).

§ 51. Общія судебныя установленія не въ правѣ принимать къ своему разсмотрѣнію какъ исковыя, такъ и охранительныя дѣла о раздѣлахъ или наслѣдованіи въ недвижимомъ имуществѣ, не входящемъ въ составъ надѣла, но находящемся въ предѣлахъ волости и стоющемъ не свыше 500 руб., за исключеніемъ лишь дѣлъ объ утвержденіи духовныхъ завѣщаній къ исполненію (о. с. 05/10).

§ 52. Споры между сельскими обществами о правѣ собственности на часть надѣльной земли послѣ выдачи владѣнныхъ записей подсудны общимъ судебнымъ установленіямъ, а не волостному суду (94/77, о. с. 03/4).

§ 53. Требованіе сельскаго общества о раздѣлѣ выгона, отведеннаго по владѣнной записи въ общее владѣніе нѣсколькихъ сельскихъ обществъ, подсудно общимъ судебнымъ учрежденіямъ, а не волостному суду (04/6).

§ 54. Съ введеніемъ въ Туркестантскомъ краѣ уставовъ 20 ноября 1864 г. по закону 2 іюня 1898 г. сохранена прежняя компетенція народныхъ судовъ, вѣдомству коихъ подлежатъ всѣ гражданскія дѣла между туземцами, а также между туземцами и инородцами того края, причемъ рѣшенія по означеннымъ дѣламъ подлежатъ приведенію въ исполненіе на основаніи обычаевъ безъ всякаго участія и вмѣшательства коронныхъ судебныхъ установленій. Поэтому при обращеніи присужденнаго рѣшеніемъ народнаго суда взысканія на находящееся въ Туркестанскомъ краѣ недвижимое имѣніе отвѣтчика всѣ возникающіе вопросы какъ относительно порядка и способа продажи имѣнія, такъ и относительно возможности оставленія его за взыскателемъ по безуспѣшности торга или по другимъ причинамъ подлежатъ вѣдѣнію народнаго суда, а не общихъ судебныхъ мѣстъ (05/118).

32. Искъ предъявляется тому Мировому Судьѣ, въ участкѣ котораго отвѣтчикъ имѣетъ жительство или временное пребываніе.

§ 1. «По разуму статей 32, 64 и 65, — временное отсутствіе отвѣтчика не измѣняетъ подсудности иска тому мировому судьѣ, въ

Digitized by Google

вѣдомствѣ котораго находится мѣсто постояннаго жительства отвѣтчика (70/1859).

§ 2. Мировой съѣздъ, усматривая, что кассированное имъ дѣло не можетъ быть передано ни одному изъ участковыхъ судей, такъ какъ всѣ они уже рѣшали это дѣло, — въ правѣ возложить обязанность разрѣшенія дѣла на почетнаго мирового судью (81/58).

32. Искъ, относящійся къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ мировыхъ участкахъ, предъявляется Мировому Судьѣ одного изъ сихъ участковъ, по выбору истца.

§ 1. Истецъ въ правѣ предъявить искъ, относящійся къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, мировому судьѣ того участка, въ которомъ одинъ изъ нихъ имѣетъ жительство или временное пребываніе. Отвѣтчикъ, привлеченный къ суду по мѣсту временнаго пребыванія, и въ семъ случаѣ можетъ воспользоваться правомъ просить судъ о переводѣ дѣла по мѣсту жительства его (81/188).

§ 2. Право истца по иску, относящемуся къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ мировыхъ участкахъ, предъявлять таковой, по своему усмотрѣнію, мировому судьѣ одного изъ сихъ участковъ—не измѣняется тѣмъ обстоятельствомъ, что по предъявленіи иска къ двумъ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ участкахъ, одинъ изъ нихъ, имѣющій жительство въ участкѣ того судьи, у котораго предъявленъ искъ, докажетъ, что искъ къ нему не относится (76/353).

§ 3. Правило, выраженное въ ст. 33, не можетъ имѣть примѣненія къ тому случаю, когда истецъ, помимо соглашенія съ должникомъ по заключенной съ нимъ сдѣлкѣ, вступитъ съ третьимъ лицомъ въ такое договорное отношеніе, которое ставитъ это третье лицо также въ обязательное къ нему отношеніе по той же сдѣлкѣ. Такое договорное соглашеніе не можетъ давать истцу права предъявить искъ къ обоимъ отвѣтчикамъ по подсудности этого третьяго лица и тѣмъ измѣнить, по своему произволу, установленную закономъ подсудность первоначальнаго отвѣтчика (86/65).

34. Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, о правѣ участія частнаго, о потравахъ и подтопахъ и вообще о вознагражденіи за убытки въ недвижимомъ имѣніи, предъявляются по мѣсту нахожденія сего имѣнія. Иски управленія желѣзной дороги на владѣльцевъ земель вдоль линіи желѣзной дороги по уничтоженію или перенесенію сооруженій, складовъ, раскопокъ и разсадокъ предъявляются по мѣсту нахожденія имущества, подлежащаго уничтоженію или перенесенію.

§ 1. Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія угодьемъ, составляющимъ часть имѣнія, лежащаго въ районѣ нѣсколькихъ мировыхъ участковъ, можетъ быть предъявленъ одному изъ мировыхъ судей этихъ участковъ, по выбору истца (74/482).

§ 2. Искъ арендатора недвижимаго имущества къ собственнику о неустойкѣ, какъ возникающій изъ договора, предъявляется по мѣсту жительства отвѣтчика, а не по мѣсту нахожденія имѣнія (68/281).

§ 3. «Искъ противъ компаніи, общества и товарищества, когда предметомъ его является требованіе вознагражденія убытковъ въ недвижимомъ имѣніи, долженъ быть предъявленъ по мѣсту нахожденія имѣнія» (82/165).

Digitized by Google

35¹ (Прод.). Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія золотымъ пріискомъ на землѣ, не принадлежащей отвѣтчику на правѣ собственности, и вообще о вознагражденіи за убытки въ семъ пріискѣ, предъявляются по мѣсту нахожденія пріиска.

35. Иски противъ компаній, обществъ и товариществъ предъявляются тому Мировому Судьѣ, въ участкѣ коего состоитъ ихъ правленіе или фирма.

Если однако по уставу общества, эксплоатирующаго извѣстное предпріятіе въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи, оно обязано имѣть въ мѣстахъ эксплоатаціи особыя агентства, снабженныя достаточными полномочіями для отвѣта по судебнымъ дѣламъ общества, то подсудность исковъ, возникающихъ изъ дѣйствій этихъ агентствъ, опредѣляется по мѣсту нахожденія послѣднихъ (⁰⁴/₅).

36. Иски противъ компаній, обществъ и товариществъ, возникающіе изъ договоровъ, заключенныхъ съ мѣстными ихъ конторами или агентами, предъявляются: или по мѣсту нахожденія сихъ конторъ или агентовъ, или же по мѣсту нахожденія правленія или фирмы.

36¹. Иски, возникающіе изъ договора о наймѣ сельскихъ рабочихъ, могутъ быть предъявлены мѣстному, по исполненію договора, суду.

36² (Прод.). Искъ къ золотопромышленнику, подлежащій по общимъ правиламъ о подсудности предъявленію по мѣсту жительства отвѣтчика, можетъ быть предъявленъ по мѣсту нахожденія пріиска.

37. Для разбирательства дѣла, котораго подсудность зависитъ отъ мѣста жительства или пребыванія отвѣтчика, тяжущіеся имѣютъ право обращаться, по взаимному согласію, къ тому изъ Почетныхъ или Участковыхъ Мировыхъ Судей, котораго они для сего сами выберутъ.

Постановленное въ договорѣ условіе о томъ, что, въ случаѣ спора, могущаго возникнуть при исполненіи договора, сторона обязуется разбираться у того мирового судьи, у котораго пожелаетъ ея контрагентъ,—равносильно требуемому 37-ю ст. согласію отвѣтчика (⁷⁵/₆₈₇).

38. Встрѣчный искъ, подлежащій вѣдомству Мироваго Судьи, разбирается тѣмъ же Судьею, которому предъявленъ первоначальный искъ.

§ 1. Мировой судья не въ правѣ разрѣшать первоначальный искъ отдѣльно отъ встрѣчнаго (⁷⁷/₂₅₀).

«Уставъ гр. суд. отнюдь не требуетъ, чтобы встрѣчный искъ имѣлъ во всякомъ случаѣ тѣсную связь съ первоначальнымъ, или возникалъ изъ одного съ нимъ основанія, а лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣчный искъ по цѣнѣ своей мировому судьѣ неподсуденъ, уставъ предоставляетъ мировому судьѣ опредѣлять—имѣютъ ли оба иска неразрывную между собою связь, и въ виду такой ихъ связи прекращать у себя производство по обоимъ искамъ, а при отсутствіи этой неразрывной связи разрѣшать лишь первоначальный искъ» (ст. 39). Коль скоро нѣтъ вопроса о неподсудности встрѣчнаго иска,—то послѣдній «подлежитъ непремѣнному разсмотрѣнію совокупно съ первоначальнымъ,—независимо отъ того, имѣютъ ли оба иска между собою какую либо связь» (⁷⁷/₂₅₀).

§ 2. Заявленіе первоначальнаго истца о прекращеніи имъ своего иска не устраняетъ разсмотрѣнія встрѣчнаго иска. Послѣдній, будучи предъявленъ согласно 38 ст., остается подсуднымъ дан-

Digitized by Google

ному мировому судьѣ, хотя бы первоначальный истецъ, прекратившій свой искъ, жилъ внѣ участка этого судьи (68/619).

39. Если встрѣчный искъ, неразрывно связанный съ первоначальнымъ искомъ, по цѣнѣ своей, не подлежитъ вѣдомству Мироваго Судьи, то Судья прекращаетъ у себя производство дѣла и предоставляетъ тяжущимся разобраться въ Окружномъ Судѣ.

§ 1. Подсудность дѣла опредѣляется не суммою, полученною отъ сложенія цѣны первоначальнаго иска съ цѣною встрѣчнаго,—а цѣною каждаго изъ этихъ исковъ въ отдѣльности (74/562, 70/105).

§ 2. «Прекращеніе первоначальнаго иска, по случаю иска встрѣчнаго, допускается при совмѣстномъ существованіи двухъ условій,—именно: когда встрѣчный искъ неразрывно связанъ съ первоначальнымъ и когда цѣна встрѣчнаго иска превышаетъ 500 р.». Заявленіе встрѣчнаго иска, не связаннаго неразрывно съ первоначальнымъ, не можетъ служить основаніемъ къ прекращенію производства по первоначальному иску (68/295).

§ 3. Вопросъ о томъ, имѣетъ ли предъявленный у мирового судьи встрѣчный искъ неразрывную связь съ первоначальнымъ искомъ,—относится къ фактической сторонѣ дѣла (77/28, 76/283, 75/534, 74/168, 73/1549, 70/1573, 1191, 66/1204, 68/724).

§ 4. Въ предусмотрѣнномъ 39-ю ст. случаѣ мировой судья долженъ прекратить у себя производство, **не входя въ обсужденіе** степени основательности встрѣчнаго иска по существу (75/161).

§ 5. Статья 39 основана на томъ «общемъ правилѣ, что при стеченіи въ одномъ производствѣ нѣсколькихъ предметовъ, изъ коихъ одни подсудны низшему, а другіе высшему суду, все дѣло, въ цѣломъ объемѣ, подлежитъ разсмотрѣнію высшаго суда» (70/849, 69/1811).

§ 6. За прекращеніемъ въ мировыхъ установленіяхъ дѣла на основаніи 39 ст.,—первоначальный истецъ можетъ предъявить свою претензію въ окружномъ судѣ, хотя бы она была и менѣе 500 р.,—не выжидая предъявленія иска со стороны противника (68/724; *ср.* о. с. 75/18).

§ 7. Выраженное въ этой ст. правило не можетъ быть примѣняемо къ встрѣчнымъ искамъ, которые не по цѣнѣ, а по существу своему неподвѣдомы мировому судьѣ. Встрѣчные иски, различные по роду своему, вовсе не могутъ быть допускаемы (87/77).

40. Пререканія о подсудности между Мировыми Судьями одного округа разрѣшаются Мировымъ Съѣздомъ того округа.

41. Пререканія о подсудности между Мировыми Судьями разныхъ мировыхъ округовъ разрѣшаются тѣмъ Мировымъ Съѣздомъ, въ вѣдомствѣ котораго дѣло первоначально возникло.

42. Пререканія о подсудности между Мировыми Съѣздами, либо между Мировымъ Судьею или Мировымъ Съѣздомъ съ одной стороны и Окружнымъ Судомъ съ другой, разрѣшаются Судебною Палатою, въ округѣ коей дѣло первоначально возникло.

§ 1. Въ указанномъ этою статьею порядкѣ подлежатъ разрѣшенію пререканія не только о подсудности всего дѣла, но и о «подсудности извѣстнаго судебнаго производства», напр. «о томъ, кому подвѣдомственно производство по допросу подписавшихся на завѣщаніи свидѣтелей» (о. с. 75/52).

Digitized by Google

§ 2. Пререканія о подсудности между мировымъ съѣздомъ и коммерческимъ судомъ подлежатъ разрѣшенію судебной палаты (о. с. [79]/[22]).

§ 3. «Закавказскіе мировые судьи обязаны исполнять безусловно постановленія мѣстнаго окружнаго суда относительно принятія къ производству препровожденныхъ къ нимъ дѣлъ и не имѣютъ права возбуждать по этому предмету какія либо пререканія» (о. с. [85]/[9]).

42[1]. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, пререканія между Земскими Начальниками, Городскими Судьями или Уѣздными Съѣздами съ одной стороны и мировыми судебными установленіями или Уѣздными Членами Окружныхъ Судовъ съ другой, разрѣшаются Окружнымъ Судомъ, въ вѣдомствѣ коего первоначально возникло дѣло, причемъ въ составъ присутствія Суда приглашается мѣстный, по нахожденію Суда, Предсѣдатель Уѣзднаго Съѣзда.

43. Просьба объ указаніи подлежащаго Мироваго Судьи или подлежащаго суда приносится одному изъ тѣхъ установленій, между которыми возникло пререканіе. Просьба эта препровождается, при объясненіи, на разсмотрѣніе того установленія, отъ котораго, на основаніи предшедшихъ статей, зависитъ разрѣшеніе пререканія о подсудности, а производство дѣла между тѣмъ пріостанавливается, до разрѣшенія возникшаго пререканія.

§ 1. Въ случаѣ возникновенія пререканія, постановленіе мироваго съѣзда о признаніи дѣла ему неподсуднымъ не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ; пререканіе должно быть разрѣшено въ порядкѣ, указанномъ 42 и 43 статьями ([69]/[218], [67]/[351]).

§ 2. Указаніе подлежащаго суда можетъ послѣдовать не иначе, какъ по просьбѣ или по жалобѣ заинтересованнаго лица (о. с. [73]/[23], о. с. [74]/[37]; о. с. [78]/[7]).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О повѣренныхъ.

44. Повѣренными въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ могутъ быть, кромѣ Присяжныхъ Повѣренныхъ, Частные Повѣренные; постороннія же лица не иначе, какъ въ случаяхъ и на основаніяхъ, указанныхъ въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій.

«Лица, допущенныя по 406[18] ст. учр. суд. устан. къ веденію трехъ дѣлъ у мировыхъ судей, могутъ продолжать веденіе оныхъ въ мировомъ съѣздѣ» (о. с. [75]/[55], гр. [01]/[50]) и въ Правит. Сенатѣ ([01]/[50]; *ср.* о. с. [95]/[47]).—*См. ст. 245.*

45. Не могутъ быть повѣренными по дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ:

1) недостигшіе совершеннолѣтія;

2) монашествующіе, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за свои монастыри и обители, или по порученію монастырскаго начальства;

3) Священнослужители бѣлаго духовенства, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за духовное вѣдомство, или за женъ и дѣтей своихъ, а также за питомцевъ, находящихся у нихъ на попеченіи;

4) признанные несостоятельными, до опредѣленія свойства ихъ несостоятельности;

5) состоящіе подъ опекою,

Digitized by Google

6) ученики, воспитанники, студенты и слушатели, продолжающіе учебный или академическій курсъ, доколѣ не окончатъ его, за исключеніемъ лишь тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они приняли бы на себя ходатайство вмѣсто ихъ родителей или братьевъ и сестеръ;

7) Мировые Судьи того мироваго округа, гдѣ дѣло производится, а также Товарищъ Прокурора мѣстнаго Мироваго Съѣзда;

8) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда;

9) лишенные всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, равно освобожденные отъ такихъ же наказаній силою Всемилостивѣйшаго манифеста;

10) лица, которыя, бывъ преданы суду по обвиненію въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою потерю всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, не оправданы судебнымъ приговоромъ;

11) исключенные изъ службы по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ;

12) всѣ тѣ, коимъ ходатайство по дѣламъ воспрещено судебнымъ приговоромъ.

§ 1. Въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ могутъ ходатайствовать и неграмотные повѣренные ([80]/32, [70]/1046, 990, [68]/302).

Но ходатайствовать въ Сенатѣ неграмотные повѣренные не могутъ даже и по дѣламъ, восходящимъ изъ мировыхъ судебныхъ установленій ([72]/948).

§ 2. Секретарь мирового съѣзда не можетъ быть повѣреннымъ въ съѣздѣ и въ округѣ съѣзда, а письмоводитель мироваго судьи — не можетъ быть допускаемъ къ ходатайству по дѣлу, производящемуся у того же мирового судьи, у котораго онъ состоитъ письмоводителемъ, или уже поступившему на разсмотрѣніе съѣзда ([76]/142, [73]/817, [72]/1388, 979, 503, [71]/1192, 1032, 850, 710, 638, [70]/1939, [69]/554).

Но письмоводитель мирового судьи можетъ быть повѣреннымъ по дѣлу, производящемуся у другого мирового судьи, а затѣмъ и въ съѣздѣ ([76]/826, 142).

§ 3. Судебный приставъ при мировомъ съѣздѣ не въ правѣ ходатайствовать въ мировыхъ установленіяхъ того же мирового округа ([76]/117).

§ 4. «Законъ не запрещаетъ мировымъ судьямъ быть повѣренными по дѣламъ, производящимся внѣ того округа, гдѣ они состоятъ судьями» ([77]/165; о. с. [77]/32).

§ 5. «Нѣтъ закона, воспрещающаго членамъ общихъ судебныхъ мѣстъ быть повѣренными по дѣламъ, производящимся въ мировыхъ учрежденіяхъ» (о. с. [77]/32; *ср.* угол. кас. [67]/78).

§ 6. Исключенный изъ числа частныхъ повѣренныхъ не можетъ быть допускаемъ къ ходатайству даже и по тремъ дѣламъ (о. с. [82]/45, о. с. [84]/40).

См. ст. 246.

46. Тяжущіеся заявляютъ Мировому Судьѣ объ избранныхъ ими повѣренныхъ на словахъ или на письмѣ. Они могутъ также дать своему повѣренному довѣренность, засвидѣтельствованную установленнымъ порядкомъ.

См. ст. 47, ст. 247 § 16 и ст. 250 § 11[1].

47 (Прод.). Словесное заявленіе объ избраніи повѣреннаго Мировой Судья заноситъ въ свой журналъ, который подписывается и тяжущимся, если онъ грамотный. Письменное о семъ заявленіе можетъ быть сдѣлано или на самомъ

Digitized by Google

прошеніи, или же въ особой довѣренности. Въ такомъ заявленіи подпись довѣрителя должна быть засвидѣтельствована Мировымъ или Городскимъ Судьею, Земскимъ Начальникомъ, Нотаріусомъ, полиціею или волостнымъ начальствомъ.

§ 1. Заявленіе тяжущагося объ избраніи повѣреннаго должно быть непремѣнно записано въ протоколъ ($^{72}/_{736}$, $^{70}/_{238}$, $^{69}/_{1279}$, $^{68}/_{748}$), — съ подписью тяжущагося, или съ отмѣткой о его безграмотствѣ ($^{72}/_{736}$).

§ 2. Надпись на прошеніи истца, никѣмъ не засвидѣтельствованная, объ уполномочіи даннаго лица на ходатайство по дѣлу—не можетъ замѣнить законной довѣренности ($^{73}/_{671}$).

§ 3. Уполномочіе не можетъ быть удостовѣрено никѣмъ незасвидѣтельствованнымъ частнымъ письмомъ отъ довѣрителя къ повѣренному ($^{68}/_{485}$).

§ 4. Для письменнаго заявленія объ избраніи повѣреннаго въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ требуется только удостовѣреніе подписи ($^{72}/_{654}$, $^{71}/_{466}$).

§ 4[1]. Гминные войты въ правѣ свидѣтельствовать, кромѣ довѣренностей отъ лицъ грамотныхъ и заявленій, упоминаемыхъ въ ст. 47 уст. гр. суд., также и подписи за лицъ неграмотныхъ на довѣренностяхъ, представляемыхъ въ мировыя судебныя установленія ($^{04}/_{19}$).

§ 5. Указаннымъ въ ст. 47 порядкомъ могутъ быть выдаваемы только довѣренности на веденіе дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. На принесеніе же кассаціонной жалобы на рѣшеніе Съѣзда и вообще на ходатайство въ Сенатѣ — такой довѣренности недостаточно ($^{76}/_{212}$, $^{69}/_{618}$, 571, $^{67}/_{1252}$, 515, 441, 378; О. С. $^{82}/_{5}$).

48. Повѣренный, коему тяжущійся поручилъ веденіе дѣлъ у Мироваго Судьи, можетъ окончить оное миромъ, хотя бы о томъ не было упомянуто въ довѣренности.

§ 1. Ст. 48 установляетъ изъятіе изъ правила, выраженнаго въ 250 ст.; кромѣ этого изъятія во всемъ остальномъ ст. 250 обязательна и для мировыхъ судебныхъ установленій ($^{72}/_{354}$).

§ 2. Въ виду 48 ст. «тяжущійся, который поручилъ веденіе своего дѣла повѣренному, будучи обязанъ знать законъ, не имѣетъ права впослѣдствіи оспаривать дѣйствительность мироваго соглашенія, правильно состоявшагося предъ мировымъ судьею или мировымъ съѣздомъ при посредствѣ его повѣреннаго, на томъ основаніи, что повѣренный не былъ имъ особо уполномоченъ на заключеніе отъ его имени мироваго соглашенія» ($^{71}/_{426}$).

§ 3. Ст. 48 уст. гр. суд. не отнимаетъ у довѣрителя права воспретить своему повѣренному всякія мировыя сдѣлки» ($^{72}/_{585}$).

Законъ этотъ не запрещаетъ также «довѣрителю совершать съ повѣреннымъ особый договоръ, по которому права сего послѣдняго могутъ быть ограничены». Если повѣренный, вопреки своему обязательству передъ довѣрителемъ, окончитъ дѣло миромъ, то можетъ быть присужденъ къ отвѣтственности за причиненные этимъ довѣрителю убытки ($^{74}/_{507}$).

«Заявленіе повѣреннаго, что онъ не считаетъ себя въ правѣ приступить къ примиренію, — равносильно заявленію довѣрителя о нежеланіи его мириться» ($^{72}/_{585}$).

§ 4. Право окончить дѣло миромъ, хотя бы объ этомъ не было упомянуто въ довѣренности,—принадлежитъ повѣренному «только во время самаго судебнаго производства дѣла, а не внѣ суда; на прекращеніе же дѣла миромъ внѣ суда, или послѣ рѣшенія

Digitized by Google

онаго судомъ повѣренный долженъ быть именно уполномоченъ»; «въ этомъ послѣднемъ случаѣ совершеніе мировой сдѣлки должно слѣдовать порядку, изложенному въ 1357 — 1366 ст.» (76/108, 75/581, 477, 78/773, 72/994, 71/496).

§ 5. Повѣренный въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ не въ правѣ, безъ особаго на то уполномочія, включать въ эту сдѣлку условія о неустойкѣ (01/31).

49. Повѣренный можетъ отказаться отъ ходатайства по дѣлу, но не можетъ послѣ сего поступить въ повѣренные противной стороны и, въ случаѣ отсутствія своего довѣрителя, обязанъ увѣдомить о своемъ отказѣ такъ заблаговременно, чтобы довѣритель успѣлъ до срока явиться самъ или прислать другаго повѣреннаго.

Мировыя судебныя установленія не обязаны извѣщать сторону объ отказѣ ея повѣреннаго отъ защиты дѣла; обязанность эта возложена закономъ на повѣреннаго (72/918).

50. Довѣритель можетъ во всякое время уничтожить довѣренность, данную повѣренному, извѣстивъ о томъ Мироваго Судью на письмѣ или словесно; но Судья не обязанъ ни отсрочивать производства по этой причинѣ, ни ожидать назначенія и явки новаго повѣреннаго. Всѣ дѣйствія, законно совершенныя повѣреннымъ до полученія Мировымъ Судьею означеннаго извѣщенія, остаются въ силѣ.

См. ст. 251.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О предъявленіи иска и о вызовѣ на судъ.

51. Исковая просьба, приносимая Мировому Судьѣ, можетъ быть письменная или словесная.

§ 1. Для подаваемыхъ мировымъ судьямъ исковыхъ просьбъ — «никакихъ формъ закономъ не установлено» (75/1088, 69/1178). Поэтому напр. «названіе бумаги, въ которой изложено исковое требованіе общества крестьянъ, рапортомъ, при соблюденіи притомъ всѣхъ условій, въ ст. 54 указанныхъ, не можетъ служить поводомъ къ непринятію этого искового требованія судьею къ своему разсмотрѣнію» (69/1178). Точно также написаніе исковой отъ имени учрежденія на бланкѣ этого учрежденія — не можетъ служить основаніемъ для оставленія исковой безъ разсмотрѣнія (75/1083).

§ 2. Подавать словесныя или письменныя просьбы—зависитъ отъ усмотрѣнія тяжущихся (80/89, 69/748).—*Ср. ст. 52.*

§ 3. «Требованіе 663 ст. о вступленіи третьяго лица въ дѣло подачею письменнаго прошенія непримѣнимо къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (80/284).

§ 4. Въ законахъ «нѣтъ такого постановленія, чтобы исковыя прошенія были подаваемы истцами и ихъ повѣренными мировымъ судьямъ непремѣнно лично»; можно посылать и по почтѣ (70/792).

§ 5. Исковое прошеніе и документы не могутъ быть подаваемы служителю мирового судьи (70/892).

§ 6. Мировые судьи не въ правѣ отказывать въ принятіи просьбъ и другихъ заявленій въ виду того, что онѣ «писаны на клочкѣ или карандашомъ»: ст. 51 уст. гр. суд. обязываетъ мировыхъ судей

Digitized by Google

«принимать просьбы не только писанныя карандашомъ, но и вовсе не писанныя, а словесныя», и «не устанавливаетъ никакого формата бумаги для написанія просьбъ и другихъ заявленій» (о. с. $^{88}/_{6}$).

52. Словесная просьба, по запискѣ ея Мировымъ Судьею въ книгу, прочитывается истцу и подписывается имъ, если онъ грамотный.

§ 1. Мировые судьи обязаны принимать словесныя просьбы какъ отъ безграмотныхъ, такъ и отъ грамотныхъ ($^{69}/_{748}$; о. с. $^{81}/_{68}$).

§ 2. Веденіе особой книги для записки словесныхъ просьбъ — для мировыхъ судей обязательно (о. с. $^{81}/_{68}$).

53. Исковое прошеніе, не подлежащее разсмотрѣнію Мироваго Судьи, возвращается истцу при объявленіи, а о непринятіи словесной просьбы выдается истцу, по его желанію, письменное удостовѣреніе.

§ 1. Ст. 53 «относится къ случаямъ подачи письменныхъ и къ заявленію словесныхъ просьбъ мировому судьѣ, когда они, при самой подачѣ или заявленіи ихъ, не подлежатъ вовсе принятію и разсмотрѣнію его. Въ такихъ случаяхъ мировой судья обязанъ, не входя ни въ какое разбирательство, отказать просителямъ въ принятіи просьбъ и объявить о томъ или выдать удостовѣреніе». Но судья не въ правѣ отказать въ принятіи прошенія вслѣдствіе того, что находитъ искъ неосновательнымъ ($^{71}/_{3}$, $^{67}/_{219}$; *ср.* $^{72}/_{67}$, $^{70}/_{22}$, $^{67}/_{364}$).

§ 2. Исковыя прошенія должны быть возвращаемы при объявленіяхъ, а не по надписямъ на самыхъ прошеніяхъ ($^{72}/_{45}$, $^{70}/_{594}$, $^{67}/_{461}$, ^{364} и др.).

§ 3. О непринятіи словесныхъ исковыхъ просьбъ «дѣлается мировымъ судьею словесное заявленіе, за исключеніемъ случая, когда истецъ пожелаетъ имѣть въ томъ письменное удостовѣреніе». Такое словесное заявленіе относительно искового прошенія—равносильно возвращенію письменной исковой просьбы» ($^{75}/_{985}$).—*См. ст. 54.*

54. Какъ въ просьбѣ письменной, такъ и при просьбѣ словесной, истецъ обязанъ:

1) указать званіе, имя, отечество, фамилію или прозвище и мѣсто жительства какъ свое и свидѣтелей, если онъ на таковыхъ ссылается, такъ и отвѣтчика;

2) указать доказательства, на которыхъ онъ основываетъ свой искъ;

3) означить цѣну иска, за исключеніемъ дѣлъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ;

4) объяснить: чего именно онъ проситъ или что отыскиваетъ.

§ 1. Въ 54 ст. подробно указано, что́ должно быть означено въ исковой просьбѣ, приносимой мировому судьѣ. «Означеніе всего этого въ исковой просьбѣ требуется закономъ потому, что безъ указанія этихъ данныхъ невозможно начать производство по дѣлу» ($^{80}/_{57}$).

§ 2. Въ исковомъ прошеніи, подаваемомъ повѣреннымъ, должны быть указаны имя, отчество и фамилія довѣрителя, а не одного только повѣреннаго ($^{69}/_{884}$).

§ 3. «Законъ не поставляетъ истцу въ непремѣнную обязанность представлять при самой подачѣ мировому судьѣ исковой просьбы всѣ тѣ письменныя доказательства, на коихъ искъ основанъ: таковыя могутъ быть имъ представлены и послѣ назначенія разбора дѣла» ($^{71}/_{164}$).—*См. ст. 57.*

Даже несоблюденіе въ исковой просьбѣ правила, изложеннаго во 2 п. 54 ст.,—т. е. неуказаніе доказательствъ, на которыхъ осно-

Digitized by Google

ванъ искъ,— не влечетъ за собою ни оставленія иска безъ разсмотрѣнія, ни возвращенія прошенія (74/62).

Во всякомъ случаѣ, днемъ предъявленія иска долженъ считаться день подачи исковой просьбы, а не день представленія доказательствъ (71/154).

§ 4. «Одно изъ основныхъ постановленій, обусловливающихъ порядокъ предъявленія исковъ, заключается въ томъ, что истецъ обязанъ, въ самой исковой, опредѣлить цѣну своего иска... Изъ этого общаго, основного правила, допускаются лишь точно указанныя въ законѣ изъятія: по мировымъ учрежденіямъ — для дѣлъ, неподлежащихъ оцѣнкѣ... Хотя же за симъ въ уст. гр. суд. не пояснено, какія именно дѣла должно считать неподлежащими оцѣнкѣ,—но буквальный смыслъ этихъ словъ закона самъ по себѣ служитъ точнымъ въ этомъ случаѣ указаніемъ» (69/403).

Въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ пояснено: «Изъ дѣлъ, неподлежащихъ оцѣнкѣ, мировымъ судьямъ подсудны иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и о правѣ участія частнаго, если таковые предъявлены въ опредѣленные пп. 3 и 5 ст. 29 сроки, — и тѣ иски по личнымъ обязательствамъ и о движимости, а равно о вознагражденіи за ущербъ и убытки, которые не превышаютъ цѣною 500 руб. Поэтому законъ требуетъ, чтобы въ исковыхъ прошеніяхъ, предъявляемыхъ мировымъ судьямъ по дѣламъ послѣдняго рода, была означена цѣна иска»; исключеніе изъ этого правила допускается только тогда, когда количество требуемаго истцомъ вознагражденія за ущербъ и убытки не можетъ быть, во время предъявленія иска, положительно извѣстно (77/179, 76/828, 75/985, 585, 74/868, 553, 68/769).

Такіе иски, какъ напр. иски, вытекающіе изъ договора личнаго найма (69/403), о правѣ собственности на движимость (76/828 74/553), объ удаленіи отвѣтчика изъ занимаемаго имъ по договору съ истцомъ помѣщенія (77/109) и т. п.—не могутъ считаться неподлежащими оцѣнкѣ.— *Ср. ст. 55 и 56.*

§ 5. Требованія, указанныя въ ст. 54, относятся къ исковымъ прошеніямъ; при подачѣ же прошеній по начатому уже у мирового судьи дѣлу нельзя требовать соблюденія той же формы, которая установлена для исковыхъ прошеній, или вообще какой либо иной формы, не вызываемой необходимостью (80/57).

И для отзывовъ на заочныя рѣшенія—не обязательно соблюденіе формы, предписанной для исковыхъ просьбъ; «отъ отзывовъ на заочныя рѣшенія, относительно формы написанія, можно требовать лишь того, чтобы мировой судья не встрѣтилъ сомнѣнія, на какое рѣшеніе отзывъ подается» (80/57).

55. Цѣною иска признается сумма, показанная въ исковой просьбѣ, съ причисленіемъ къ суммѣ капитала и отыскиваемыхъ по день предъявленія иска процентовъ.

§ 1. Цѣна иска опредѣляется суммою, показанною въ исковомъ прошеніи, а не «послѣдовавшимъ затѣмъ во время судебнаго производства уменьшеніемъ первоначальнаго требованія», и «не дополнительными требованіями», и не «цифрою взысканія, которая присуждена». Эти измѣненія не могутъ имѣть вліянія ни на опредѣленіе подсудности иска, ни на порядокъ обжалованія постановленнаго по дѣлу рѣшенія (80/184, 70/1718, 1265, 610, 458, 444, 316, 302, 200, 185, 69, 42, 68/198, 67/5 и мн. др.).

Digitized by Google

§ 2. «Сумма вознагражденія за судебныя издержки не входитъ въ цѣну иска, хотя бы истецъ и просилъ о присужденіи оной въ самомъ исковомъ прошеніи» (75/1067, 72/706, 672 и др.).

§ 3. При заявленіи третьимъ лицомъ спора на имущество, на которое обращено взысканіе, цѣна иска можетъ быть опредѣлена не цѣнностью этого имущества, а суммою обращеннаго на него взысканія (69/1369).

56. Въ случаѣ спора противъ показанной въ исковой просьбѣ цѣны имущества, она опредѣляется чрезъ свѣдущихъ людей, въ назначенный для того Мировымъ Судьею срокъ.

§ 1. При отсутствіи спора со стороны отвѣтчика противъ цѣны иска, показанной въ исковомъ прошеніи не свыше 500 руб., мировыя судебныя установленія не въ правѣ признать дѣло себѣ неподсуднымъ на томъ основаніи, что стоимость отыскиваемаго имущества превышаетъ 500 руб. (78/199; *ср.* 67/413).

§ 2. При неозначеніи цѣны иска въ искахъ, подлежащихъ оцѣнкѣ *(см. ст. 54 § 4)*, мировыя судебныя установленія обязаны потребовать отъ истца обозначенія цѣны, а въ случаѣ указанія отвѣтчика, что дѣйствительная цѣна спорнаго предмета превышаетъ 500 руб.,—произвести оцѣнку предмета спора согласно 56 ст. (74/553; *ср.* 77/179, 76/828, 75/965, 585, 74/868, 69/498).

§ 3. Въ случаѣ спора противъ цѣны иска, мировыя судебныя установленія обязаны произвести оцѣнку (77/179, 74/553, 69/497, 411, 813).

§ 4. Если противъ иска объ имуществѣ, цѣна котораго въ исковомъ прошеніи опредѣлена не свыше 500 руб., предъявленъ встрѣчный искъ о томъ же имуществѣ, оцѣненный свыше 500 руб.,—то мировыя судебныя установленія обязаны опредѣлить цѣну имущества посредствомъ свѣдущихъ людей (75/154).

§ 5. Цѣна иска должна быть опредѣлена истцомъ, а въ случаѣ спора—свѣдущими людьми, но не самимъ судомъ непосредственно (75/21; *ср.* 78/199).

§ 6. Опредѣленіе цѣны иска и судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла не можетъ быть произведено черезъ свѣдущихъ людей; сумма этого иска подлежитъ исчисленію на основаніи данныхъ, заключающихся въ дѣлѣ (78/182).

§ 7. То обстоятельство, что отвѣтчикъ противъ суммы иска не споритъ,—не можетъ еще служить основаніемъ къ присужденію иска (72/732).

57. Истецъ, основывающій свои требованія на письменныхъ доказательствахъ, передаетъ ихъ подъ росписку Мировому Судьѣ, при подачѣ исковой просьбы, и во всякомъ случаѣ не позже двухъ часовъ по полудни наканунѣ дня, назначеннаго для явки на судъ.

«Статья эта, относящаяся только до искового прошенія и до тѣхъ письменныхъ доказательствъ, на которыхъ лицо, начинающее искъ, основываетъ свои требованія, не лишаетъ тяжущихся права, въ продолженіе всего производства дѣла, представлять новыя всякаго рода доказательства». Тяжущіеся въ правѣ представлять новыя доказательства и при апелляціонномъ производствѣ (76/416, 75/817, 74/899, 72/906, 71/1136, 1016, 883, 881, 880, 818, 714, 70/1608, 1388, 1094, 877, 98, 69/412, 68/58, 67/833, 944, 156, 35 и мн. др.).—«Статья эта вовсе не относится къ апелляціонному производству (70/1608).—«Несоблюденіе

Digitized by Google

тяжущимся правила, постановленнаго въ этой статьѣ, не лишаетъ его права представить всѣ тѣ документы, кои онъ находитъ нужными для рѣшенія дѣла, въ судъ апелляціонный» (75/317 и *см. пред. цит.*).— Ст. 57 «имѣетъ въ виду лишь предупрежденіе отсрочекъ разбирательства дѣла, но не освобождаетъ судъ отъ обязанности принимать къ своему разсмотрѣнію документы, представляемые тяжущимися послѣ означеннаго въ ней срока во все время производства дѣла въ обѣихъ инстанціяхъ» (76/416 и *см. пред. цит.*).

58. По исковой просьбѣ Мировой Судья производитъ вызовъ отвѣтчика на судъ, объявляя какъ ему, такъ и истцу о срокѣ на явку.

59. Срокъ на явку отвѣтчика полагается со времени врученія повѣстки не менѣе одного дня на каждыя пятнадцать верстъ разстоянія мѣста его жительства отъ Мироваго Судьи.

§ 1. Исчисленіе означеннаго въ этой ст. срока зависитъ отъ суда и не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія» (68/285).

§ 2. Съѣздъ, вызывая тяжущихся въ засѣданіе ко дню, назначенному для слушанія дѣла *(ср. ст. 61 § 5)*, не обязанъ давать имъ на то «поверстный срокъ» (72/273); однакожъ, при назначеніи срока, съѣздъ обязанъ «руководствоваться 817 ст., по которой продолжительность срока, назначаемаго по усмотрѣнію суда, должна быть сообразна съ возможностью исполнить то дѣйствіе, для коего срокъ назначается» (67/2).

60. Въ случаѣ личной явки обѣихъ тяжущихся сторонъ къ Мировому Судьѣ, онъ можетъ немедленно приступить къ разсмотрѣнію ихъ спора, не откладывая впрочемъ разбирательства дѣлъ, назначенныхъ на тотъ день къ слушанію.

Словесное объявленіе мирового судьи тяжущемуся о днѣ, въ который дѣло будетъ разсматриваться съѣздомъ,—равносильно посылкѣ съѣздомъ повѣстки съ такимъ извѣщеніемъ (70/556, 68/872). Но необходимо, чтобы въ этомъ была росписка грамотнаго тяжущагося (72/605, 70/556, 68/872, 748); одной отмѣтки на протоколѣ судьи—недостаточно (72/605, 68/748).

61. Вызовъ на судъ тяжущихся, свидѣтелей и другихъ лицъ производится посредствомъ повѣстокъ, въ которыхъ означаются:
1) предметъ иска;
2) кто вызывается и по чьей просьбѣ;
3) мѣсто, куда надлежитъ явиться;
4) день, а если нужно, то и часъ явки;
5) тѣ послѣдствія, которымъ можетъ подвергнуться вызываемый за неявку.
Въ концѣ повѣстки должна быть подпись Мироваго Судьи.

§ 1. Неозначеніе въ повѣсткѣ срока, т. е. дня явки, составляетъ явное нарушеніе 61 ст. (73/1145, 68/812, 496; *ср.* 70/993). Если во врученномъ тяжущемуся экземплярѣ повѣстки не означено числа, на которое назначено засѣданіе, то тяжущійся не можетъ считаться надлежащимъ образомъ оповѣщеннымъ, хотя бы въ другомъ экземплярѣ повѣстки, возвращенномъ въ судъ, и былъ указанъ день засѣданія (73/1145).

§ 2. Неозначеніе въ повѣсткѣ послѣдствій неявки не составляетъ существеннаго нарушенія порядка судопроизводства,—если не могло имѣть вліянія на рѣшеніе дѣла (67/48).

Digitized by Google

§ 3. Неточное обозначеніе въ повѣсткахъ о вызовѣ къ суду какъ лицъ вызываемыхъ, такъ и предмета иска»—если тяжущійся «не былъ чрезъ это лишенъ возможности защиты на судѣ—не представляется... нарушеніемъ столь существеннымъ, чтобы послужить поводомъ къ отмѣнѣ послѣдовавшаго по дѣлу рѣшенія» (70/823).

§ 3¹. Вызовъ не можетъ быть признанъ дѣйствительнымъ при неправильномъ обозначеніи въ повѣсткѣ отчества вызываемаго (92/23).

§ 3². При вызовѣ къ суду по общему къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ иску въ посылаемой каждому изъ отвѣтчиковъ повѣсткѣ надлежитъ упоминать и о соотвѣтчикахъ,—и если не перечислять ихъ всѣхъ, то по меньшей мѣрѣ указать на ихъ наличность. Несоблюденіе этого правила не можетъ однако имѣть послѣдствіемъ обращенія состоявшагося, при явкѣ нѣкоторыхъ отвѣтчиковъ, рѣшенія въ заочное, а можетъ служить лишь основаніемъ для возстановленія апелляціоннаго срока (02/19).

§ 4. «Закономъ не вмѣнено въ обязанность увѣдомлять просителей о часѣ, въ которомъ должно начаться засѣданіе или докладъ ихъ дѣла» (99/73, 79/214, 73/51, 71/850, 69/135).

§ 5. Извѣщеніе тяжущихся о днѣ доклада дѣла въ мировомъ съѣздѣ,—необходимо и составляетъ одинъ изъ существенныхъ обрядовъ судопроизводства» (72/605, 68/748, 67/66, 2 и *ср. слѣд. цит. въ этомъ §*). «Неизвѣщеніе или несвоевременное извѣщеніе тяжущихся о днѣ слушанія ихъ дѣла составляетъ законный поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія» (75/625, 396, 72/924, 605, 125, 32, 71/879, 521, 502, 216, 135, 121, 2, 70/1689, 1615, 1478, 1390, 1252, 1220, 1174, 1172, 1144, 973, 842, 829, 487, 271, 69/827, 68/748, 67/66, 2 и мн. др.).

«При несоблюденіи сего существеннаго обряда», рѣшеніе можетъ быть оставлено въ своей силѣ лишь въ томъ случаѣ, «когда тяжущійся, несмотря на неизвѣщеніе его о днѣ доклада, находился при слушаніи его дѣла и представлялъ свои объясненія (76/394, 137, 72/125, 70/1720, 1248, 862, 69/1047, 1024, 827, 783, 749, 428, 40, 68/654, 518, 67/488 и др.).

§ 6. Мировой съѣздъ обязанъ послать тяжущемуся повѣстку о днѣ засѣданія, хотя бы тяжущійся и не избралъ мѣста жительства въ томъ городѣ, гдѣ находится съѣздъ (74/95).

§ 7. Съѣздъ обязанъ извѣстить о днѣ засѣданія и такого тяжущагося, который живетъ внѣ предѣловъ мирового округа (74/66).

§ 8. Если тяжущійся извѣщенъ мировымъ судьею о днѣ доклада дѣла въ съѣздѣ,—то непосылка повѣстки отъ съѣзда не можетъ служить поводомъ къ кассаціи рѣшенія (69/410).—*Ср. ст. 60.*

§ 9. «Мировые съѣзды обязаны извѣщать о днѣ засѣданія не только апелляторовъ, но всѣхъ вообще участвующихъ въ дѣлѣ лицъ (71/864, 594, 70/758).

§ 10. Обрядъ извѣщенія тяжущихся особыми увѣдомленіями о днѣ слушанія дѣла въ съѣздѣ—не можетъ быть замѣненъ общимъ объявленіемъ съѣзда о срочныхъ своихъ засѣданіяхъ (70/958, 69/46, 68/627, 518, 408).

§ 11. «Повѣстки, коими тяжущіеся вызываются къ разбирательству, должны имѣть подпись предсѣдателя или одного изъ членовъ съѣзда» (69/881).

§ 12. Неполученіе тяжущимся повѣстки не составляетъ повода къ кассаціи, если это произошло по винѣ самого тяжущагося, вслѣдствіе невѣрнаго указанія имъ своего адреса или неизвѣщенія

Digitized by Google

о перемѣнѣ адреса (76/161, 75/736, 196, 71/57, 70/1349, 1281, 27, 69/813, 541, 251, 159, 86, 67/411, 366 и др.).

§ 13. Апелляціонная инстанція не обязана вызывать тяжущихся, уѣхавшихъ заграницу. Удостовѣрившись изъ возвращенной повѣстки, что тяжущійся уѣхалъ заграницу, съѣздъ имѣетъ полное основаніе «приступать къ разсмотрѣнію дѣла, не отлагая онаго» (70/277).

§ 14. Тяжущіеся должны быть поставлены въ извѣстность въ случаѣ отсрочки разбора ихъ дѣла (71/892, 782, 69/46).

Первоначально Сенатомъ было высказано, что «объявленіе въ резолюціи суда о назначеніи дѣла къ слушанію на будущее засѣданіе не можетъ замѣнять установленнаго 61 статьею извѣщенія о днѣ слушанія дѣла чрезъ повѣстки» (71/437), при чемъ повѣстки могутъ считаться излишними лишь въ томъ случаѣ, если съ тяжущихся взяты «подписки въ томъ, что они извѣщены о днѣ, положительно назначенномъ для разбора ихъ дѣла» (70/882, 69/46). Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи высказанъ иной взглядъ: если, получивъ вызовъ, тяжущіеся могли явиться въ назначенный день въ судъ и въ этотъ день публично объявлена резолюція объ отсрочкѣ засѣданія до другого извѣстнаго засѣданія»,—то такое объявленіе «вполнѣ замѣняетъ новый ихъ вызовъ посредствомъ повѣстокъ» (72/722).

§ 15. То обстоятельство, что дѣло слушалось не въ тотъ день, на который вызывались тяжущіеся, а на слѣдующій день,—не даетъ тяжущемуся права жаловаться на вызовъ къ ненадлежащему сроку, если съѣздомъ было объявлено, что назначенное въ повѣсткахъ на извѣстное число засѣданіе, за неокончаніемъ дѣлъ, будетъ продолжаться и на слѣдующій день (75/685).

§ 16. Если мировой съѣздъ, по вызовѣ тяжущагося къ опредѣленному дню, выставилъ на дверяхъ помѣщенія съѣзда еще предъ означеннымъ днемъ объявленіе объ отсрочкѣ засѣданія, и затѣмъ, въ отмѣну этого объявленія, вошелъ въ разсмотрѣніе дѣла въ прежде назначенный день въ отсутствіи тяжущагося и безъ извѣщенія его объ отмѣнѣ распоряженія, помѣщеннаго въ объявленіи,—то такое дѣйствіе съѣзда служитъ законнымъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (76/379).

§ 17. Заключеніе съѣзда о томъ, что тяжущійся вызывался къ такому-то часу, а явился къ такому-то—относится къ существу дѣла (82/17).

§ 17^{1}. Съ изданіемъ закона 12 іюня 1890 г. (уст. гр. суд. ст. 145^{2}), непосылка истцу, заявившему просьбу о рѣшеніи дѣла въ его отсутствіи, повѣстки о днѣ засѣданія не можетъ считаться какимъ либо нарушеніемъ дѣйствующаго порядка судопроизводства» (93/64).

§ 18. «Перемѣна помѣщенія мирового съѣзда ко дню засѣданія и неизвѣщеніе просителей о сей перемѣнѣ не могутъ быть признаны законными причинами къ признанію рѣшенія съѣзда недѣйствительнымъ» (70/267).

§ 19. Еврей не въ правѣ жаловаться на назначеніе дѣла его на субботу, если своевременно не представилъ противъ этого возраженій и не просилъ о назначеніи другого дня (72/260).

63. Повѣстки доставляются вызываемымъ лицамъ чрезъ разсыльнаго, состоящаго при Мировомъ Судьѣ, или чрезъ полицію, или же чрезъ мѣстное волостное или сельское начальство.

Digitized by Google

§ 1. Мировыя установленія имѣютъ право доставленіе повѣстокъ возлагать на мѣстныхъ полицейскихъ чиновъ или на состоящихъ при мировыхъ судьяхъ разсыльныхъ и при мировыхъ съѣздахъ судебныхъ приставовъ,—«смотря по тому, который изъ сихъ способовъ въ данномъ случаѣ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, представляется цѣлесообразнѣе» (о. с. $^{83}/_{30}$, $^{81}/_{38}$, $^{79}/_{52}$, $^{72}/_{18}$).

«Для врученія повѣстокъ мировыя установленія пользуются прежде всего своими разсыльными,—а потомъ уже обращаются къ содѣйствію полиціи». Если при мировомъ съѣздѣ не положено по штату разсыльнаго, то съѣздъ долженъ о дополненіи отпускаемаго ему на канцелярскіе расходы кредита «войти съ представленіемъ въ установленномъ порядкѣ» (о. с. $^{85}/_{4}$; *ср.* о. с. $^{86}/_{28}$, о. с.; $^{81}/_{38}$, о. с. $^{82}/_{28}$, о. с. $^{72}/_{18}$; *ср.* о. с. $^{79}/_{52}$).

Черезъ волостное или сельское начальство могутъ быть посылаемы повѣстки и лицамъ неподатныхъ сословій, проживающимъ въ селеніяхъ (о. с. $^{83}/_{30}$).

§ 2. Разсыльные, полиція и волостное и сельское начальство за доставленіе повѣстокъ по дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, не имѣютъ права на вознагражденіе, установленное въ ст. 866 уст. гр. суд. для судебныхъ приставовъ ($^{74}/_{884}$).

Въ Варшавскомъ округѣ судебные разсыльные, состоящіе при мировыхъ съѣздахъ, получаютъ вознагражденіе по таксѣ; а состоящіе при мировыхъ судьяхъ должны доставлять повѣстки безплатно ($^{88}/_{15}$).

§ 3. «Городской судья имѣетъ право возложить врученіе тяжущимся повѣстокъ и бумагъ на судебныхъ разсыльныхъ, а совершеніе прочихъ дѣйствій, не относящихся къ исполненію судебныхъ рѣшеній, какъ на судебныхъ приставовъ, такъ и на судебныхъ разсыльныхъ, причемъ должно быть взыскиваемо въ пользу означенныхъ лицъ, а также дѣйствующихъ, за недостаткомъ оныхъ, чиновъ полиціи, вознагражденіе, установленное 22 и 23 ст. прав. объ устр. суд. части» (о. с. $^{97}/_{10}$).

82[1]. По дѣламъ о самовольномъ уходѣ съ работъ сельскихъ рабочихъ, при неизвѣстности мѣста пребыванія ушедшаго рабочаго, повѣстка о вызовѣ на судъ посылается въ мѣсто его приписки полицейскому или волостному начальству, для врученія ея по принадлежности. Неврученіе повѣстки не пріостанавливаетъ разбирательства Мироваго Судьи въ назначенный имъ срокъ, коль скоро искъ основанъ на договорѣ, заключеномъ по договорному листу.

83. Повѣстка вручается самому вызываемому лицу.

См. ст. 282.

84. Въ случаѣ отсутствія вызываемаго, повѣстка оставляется у его домашнихъ, или у завѣдывающаго его имѣніемъ, либо домомъ или у того изъ сосѣдей, который согласится доставить повѣстку вызываемому лицу и дастъ въ томъ росписку.

Въ случаѣ отсутствія вызываемаго и невозможности оставить повѣстку у его домашнихъ, или у завѣдующаго его имѣніемъ или домомъ, судебный приставъ долженъ предложить одному изъ ближайшихъ сосѣдей принять повѣстку для доставленія ея вызываемому ($^{90}/_{44}$).

Digitized by Google

Подъ отсутствіемъ вызываемаго должно разумѣть временное ненахожденіе его въ мѣстѣ жительства, а не перемѣну мѣста жительства ([00]/44).

Статьи 309—311 не могутъ быть примѣняемы мировыми судебными установленіями ([00]/44).—*См. ст. 282.*

65. Разсыльный, въ случаѣ неотысканія никого изъ означенныхъ въ предшедшей (64) статьѣ лицъ, оставляетъ одинъ экземпляръ повѣстки, для передачи ея вызываемому, въ городѣ у полицейскаго чиновника, а въ селеніи у мѣстнаго волостнаго или сельскаго начальства или полицейскаго служителя (сотскаго или десятскаго).

Повѣстка, не врученная ни самому тяжущемуся за временнымъ отсутствіемъ его изъ мѣста жительства, ни лицамъ, указаннымъ въ 64 ст., за отказомъ ихъ въ принятіи,—если экземпляръ ея не былъ оставленъ въ полиціи согласно 65 ст.,—«не можетъ быть почитаема правильно объявленной» тяжущемуся ([71]/930).—*См. ст. 285.*

66. При отдачѣ повѣстки, на ней отмѣчается время ея врученія, а другой экземпляръ повѣстки, съ росписью на немъ получателя и съ означеніемъ времени врученія, представляется Мировому Судьѣ. Если принявшій повѣстку не можетъ или не хочетъ росписаться, то объ этомъ отмѣчается на обоихъ экземплярахъ повѣстки, съ означеніемъ, кому и когда именно она вручена и почему нѣтъ росписки принявшаго.

§ 1. Сторона можетъ быть признана неявившеюся и подвергнуться установленнымъ на этотъ случай послѣдствіямъ (ст. 171 и 145) «не прежде, какъ по полученіи удостовѣренія, что посланная повѣстка заблаговременно вручена кому слѣдуетъ установленнымъ на то порядкомъ»,—что «весь установленный закономъ порядокъ относительно врученія повѣстки о вызовѣ къ суду былъ соблюденъ»; если же съѣздъ (или судья) «никакого свѣдѣнія объ этомъ не имѣетъ, то обязанъ отложить разсмотрѣніе дѣла до другого засѣданія, извѣстивъ о томъ тяжущихся новыми повѣстками» ([77]/93, [72]/420, 273, [71]/1203, 1195, 760, 741, [70]/1867, 1807, 1661, 1603, 1149, 271 и мн. др.).

Однакожъ, несоблюденіе этого порядка, тогда только можетъ давать сторонѣ право просить объ отмѣнѣ рѣшенія, когда она получила повѣстку такъ поздно, что не имѣла возможности явиться ко дню, назначенному для слушанія дѣла. Разрѣшеніе дѣла до полученія обратно второго экземпляра повѣстки о вызовѣ ко дню доклада—не можетъ служить поводомъ къ кассаціи рѣшенія, если повѣстка была доставлена тяжущемуся своевременно ([73]/1615, [72]/273).

§ 2. «При отдачѣ повѣстки на ней должно быть непремѣнно означено время врученія ([75]/457, [69]/1052), и кому она вручена, хотя бы росписка получателя и не могла быть сдѣлана по неумѣнію или нежеланію его росписаться». Означеніе на повѣсткѣ, что она «оставлена въ домѣ», гдѣ живетъ тяжущійся, не можетъ считаться «врученіемъ повѣстки въ установленномъ закономъ порядкѣ» ([75]/457).

См. ст. 284.

67. День, назначенный для явки къ Мировому Судьѣ, можетъ быть отсроченъ по просьбѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ.

Digitized by Google

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О явкѣ тяжущихся и о порядкѣ производства у Мироваго Судьи.

68. Разбирательство дѣлъ у Мировыхъ Судей происходитъ публично и на словахъ; впрочемъ засѣданіе можетъ быть и негласное, если обѣ тяжущіяся стороны просятъ объ этомъ и Мировой Судья найдетъ ихъ просьбу уважительною.

Письменное объясненіе не можетъ замѣнить личной явки къ разбирательству дѣла у мирового судьи. Такой отзывъ подлежитъ оставленію безъ разсмотрѣнія, а тяжущійся, приславшій его, подвергается послѣдствіямъ, установленнымъ въ ст. 145 (69/1168).—*См. ст. 13 и 324—336.*

69. Отвѣтчикъ, не представляя объясненій по существу дѣла, можетъ предъявить отводъ въ слѣдующихъ случаяхъ:
1) когда дѣло подсудно другому Мировому Судьѣ или другому судебному установленію;
2) когда у того же или другаго Мироваго Судьи, или въ другомъ судѣ, производится дѣло по тому же самому предмету и между тѣми же лицами, или дѣло, имѣющее съ предъявленнымъ искомъ тѣсную связь;
3) когда требованіе истца должно во всей цѣлости относиться къ другому отвѣтчику;
4) когда искъ предъявленъ лицомъ, неимѣющимъ права искать и отвѣчать на судѣ.

Независимо отъ отводовъ со стороны тяжущихся судъ обязанъ не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла, когда оно по роду своему изъято изъ его подсудности (04/39).—*См. ст. 571—589.*

70. По предварительномъ объясненіи съ обѣими сторонами, Мировой Судья предлагаетъ имъ прекратить дѣло миромъ, указывая дѣйствительные, по его мнѣнію, къ тому способы. Мѣры для склоненія тяжущихся къ примиренію Мировой Судья обязанъ принимать и во время производства дѣла, и только въ случаѣ неуспѣха приступаетъ къ постановленію рѣшенія.

§ 1. «Усматривая изъ доходящихъ до Правительствующаго Сената дѣлъ, что какъ мировые судьи, такъ и предсѣдатели мировыхъ съѣздовъ не всегда исполняютъ обязанность, возложенную на нихъ ст. 70 и 177 уст. гр. суд., вслѣдствіе чего, признавая необходимымъ обратить вниманіе мировыхъ судебныхъ установленій на важное значеніе и дѣйствительный смыслъ изложенныхъ въ этихъ статьяхъ правилъ»,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: «подтвердить мировымъ судьямъ и предсѣдателямъ мировыхъ съѣздовъ объ исполненіи правилъ, изображенныхъ въ ст. 70 и 177» (79/834).—*Ср. ст. 117.*

§ 2. «Законъ, обязывая мировыя судебныя установленія принимать мѣры для склоненія тяжущихся къ примиренію, не допускаетъ однако какого либо въ этомъ дѣйствіи принужденія. Когда стороны, или одна изъ сторонъ, положительно заявляютъ о своемъ нежеланіи примириться»,—«неисполненіе въ такихъ случаяхъ ст. 70 и 177 не можетъ служить поводомъ къ кассаціи рѣшенія» (72/585, 69/428).

71. Мировая сдѣлка тяжущихся излагается на письмѣ и, по прочтеніи, подписывается ими, или тѣмъ, кому они сіе довѣрятъ. Дѣло, оконченное примиреніемъ, возобновляемо быть не можетъ.

Digitized by Google

§ 1. Заключенная на судѣ мировая сдѣлка должна быть непремѣнно изложена на письмѣ (70/1688) и должна быть подписана сторонами (80/89, 73/165).

§ 2. Первоначально Сенатомъ было высказано, что «если за неграмотнаго тяжущагося сдѣлка подписана самимъ мировымъ судьею, предъ которымъ она состоялась,—подпись судьи должна служить достаточнымъ удостовѣреніемъ о добровольно состоявшемся между сторонами мировомъ соглашеніи и о содержаніи этого соглашенія» (73/165). Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи высказанъ иной взглядъ: мировыя сдѣлки «непремѣнно должны быть подписаны обѣими договаривающимися сторонами, или, въ случаѣ ихъ безграмотности, тѣми, кому онѣ за себя подписаться довѣрятъ»; подпись самого мирового судьи за неграмотнаго тяжущагося—не можетъ быть признаваема въ этомъ случаѣ достаточною (80/89).

§ 3. Протоколы о мировыхъ сдѣлкахъ не могутъ быть излагаемы на печатныхъ бланкахъ съ пропечатаніемъ въ нихъ и нѣкоторыхъ условій сдѣлки (74/649).

§ 4. «Мировая сдѣлка, состоявшаяся при разбирательствѣ у мирового судьи, не требуетъ какого либо особаго утвержденія (73/165). «Для признанія производившагося у мирового судьи дѣла оконченнымъ миромъ—законъ не требуетъ ни отобранія отъ примирившихся особыхъ допросовъ, ни исполненія другихъ какихъ либо правилъ, кромѣ тѣхъ, которыя указаны въ ст. 71» (68/821).

§ 5. Но—ст. 71 имѣетъ въ виду исключительно сдѣлки, состоявшіяся на судѣ (70/552); мировая сдѣлка внѣ суда «можетъ быть заключена не иначе, какъ по общимъ правиламъ о мировыхъ сдѣлкахъ, изложеннымъ въ 1357—1366 ст.» (76/108, 75/581, 477, 73/773, 72/994, 71/496, 68/821).

§ 6. Мировая сдѣлка не можетъ быть приведена въ исполненіе посредствомъ полученія исполнительнаго листа; она можетъ служить лишь основаніемъ для новаго иска (80/124, 74/649, 72/697, 71/606, 70/569, 69/604).

§ 7. Ст. 71 не можетъ быть примѣнена къ договору, которымъ стороны «согласились не имѣть другъ къ другу претензій»: статья эта относится къ такимъ мировымъ сдѣлкамъ, «коими прекращается производящееся въ гражданскомъ судѣ разбирательство» (72/1025).

§ 8. Послѣ прекращенія дѣла миромъ, истецъ не въ правѣ заявлять къ отвѣтчику претензіи, истекающія изъ того же основанія,—если таковое право не оговорено за истцомъ въ мировой сдѣлкѣ. Напр.: если въ мировомъ соглашеніи о прекращеніи спора о завладѣніи не было выговорено право на искъ объ убыткахъ, причиненныхъ этимъ завладѣніемъ, —то такой искъ не можетъ быть допущенъ (70/1679).

§ 9. Ст. 71 «относится къ тѣмъ лишь сторонамъ, которыя, имѣя между собою тяжбу, окончили эту тяжбу примиреніемъ,—не лишая ни одну изъ нихъ возможности обратить свой искъ по тому же предмету къ другимъ лицамъ, не участвовавшимъ въ прежней тяжбѣ и въ миролюбивомъ ея окончаніи» (67/21).

§ 10. Мировая сдѣлка истца съ привлеченнымъ со стороны отвѣтчика третьимъ лицомъ—погашаетъ претензію истца и къ самому отвѣтчику (68/1).

§ 11. Согласившись предоставить опредѣленіе размѣра слѣдующаго истцу вознагражденія экспертамъ, стороны обязаны засимъ

Digitized by Google

подчиниться заключенію экспертовъ, и не въ правѣ просить о провѣркѣ этого заключенія ([76]/70, [70]/1865).

72. Приступивъ къ разбору дѣла, Мировой Судья предлагаетъ истцу разсказать обстоятельства дѣла и объяснить свои требованія, а потомъ выслушиваетъ объясненія отвѣтчика, дозволяя той и другой сторонѣ и послѣ сего дополнить поочередно свои показанія и предлагая отъ себя нужные для объясненія дѣла вопросы. Когда Мировой Судья найдетъ, что дѣло достаточно объяснено, то прекращаетъ состязаніе сторонъ.

См. ст. 693 § 2.

73. По дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія Мировой Судья не входитъ въ разсмотрѣніе документовъ, удостовѣряющихъ право собственности на недвижимое имѣніе, но лишь возстановляетъ нарушенное владѣніе.

§ 1. Статья эта относится спеціально къ искамъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Она непримѣнима ни къ искамъ о правѣ участія частнаго ([78]/268, [76]/152, [71]/825),—ни къ искамъ объ убыткахъ ([77]/314, [74]/10),—ни къ спорамъ о движимости ([72]/730, [70]/165).

§ 2. Статья эта говоритъ лишь о такихъ документахъ, «которые представляются въ доказательство права собственности на недвижимое имѣніе. Но о томъ, чтобы въ дѣлахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія вовсе не могли быть допускаемы письменныя доказательства—въ законѣ не содержится никакого указанія» ([72]/702 и *см. слѣд. цит.*).

§ 3. «Законъ не запрещаетъ мировымъ судьямъ, при рѣшеніи подсудныхъ имъ дѣлъ, принимать въ соображеніе документы на недвижимое имѣніе, по сколько въ нихъ содержатся данныя для разрѣшенія спора, и возбраняетъ лишь мировымъ судьямъ входить въ опредѣленіе самаго права собственности или права на владѣніе недвижимостью, утвержденнаго на формальномъ актѣ» ([77]/314 и *см. слѣд. цит.*).

Изложенное въ ст. 73 «запрещеніе имѣетъ тотъ смыслъ, что мировые судьи не въ правѣ разсматривать упомянутыхъ въ ней документовъ въ томъ случаѣ, когда они представляются стороною въ доказательство права собственности на недвижимое имѣніе. Но если документы,—не исключая и тѣхъ, коими удостовѣряется право на недвижимое имѣніе,—представляются единственно въ доказательство лишь фактическаго владѣнія, то мировые судьи, для удостовѣренія самаго факта владѣнія, въ правѣ и обязаны разсматривать всѣ такіе документы» ([85]/113, 37, [78]/130, [77]/211, 20, [76]/541, [75]/912, 726, 440, 52, [74]/344, 157, 142, [73]/1499, 1344, [72]/957, 826, 811, 736, 340, 272, и мн. др.). Какъ доказательство факта владѣнія—могутъ быть разсматриваемы: и вводный листъ ([76]/541, [75]/912, 726, 445, 52, [74]/157, [73]/1344), и данная ([76]/811), и т. п. Всѣ подобные документы мировые судьи обязаны принимать къ своему обсужденію—«настолько, насколько изъ оныхъ можетъ выясниться подлежащій разрѣшенію мирового судьи вопросъ о томъ, въ чьемъ владѣніи находилось спорное имущество до начатія спора о нарушенномъ владѣніи. Къ числу этихъ документовъ относятся въ особенности исполнительные листы судебныхъ мѣстъ о вводѣ во владѣніе» ([72]/811).

§ 4. Судья обязанъ войти въ разсмотрѣніе документовъ и въ томъ случаѣ, когда они представлены отвѣтчикомъ, по иску о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, въ доказательство того, что пере-

Digitized by Google

ходъ владѣнія совершился по добровольному соглашенію съ истцомъ (75/51).

§ 5. Письменные документы должны быть разсмотрѣны и въ томъ случаѣ, когда они представлены въ доказательство того, что владѣніе перешло къ отвѣтчику по распоряженію надлежащей власти, а не самовольно (76/912, 726, 440, 52, 49).

§ 6. Статья 73 признается нарушенной какъ въ томъ случаѣ, когда рѣшеніе по иску о возстановленіи владѣнія основано на однихъ только письменныхъ доказательствахъ, безъ удостовѣренія въ дѣйствительномъ, фактическомъ владѣніи и его нарушеніи (71/122), такъ равно и въ томъ случаѣ, когда не приняты въ соображеніе письменныя доказательства, по скольку они допускаются (*ср. предыдущіе §§*) въ этихъ искахъ (*см. цитаты въ §§ 2—5*).

§ 7. Правило этой статьи обязательно и для уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ и для окружныхъ судовъ (въ апелляціонномъ порядкѣ) (94/29).

74. По просьбамъ объ исполненіи договоровъ и обязательствъ, совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ, отвѣтчикъ вызывается на самый краткій срокъ, и если Мировой Судья признаетъ возраженія его не заслуживающими уваженія, то, постановивъ рѣшеніе о немедленномъ исполненіи обязательства, выдаетъ въ то же время истцу исполнительный листъ по этому рѣшенію.

75. Отсрочка разбирательства дѣла по ходатайству одной изъ сторонъ дается лишь въ крайнихъ случаяхъ.

§ 1. 75 статья относится и къ мировымъ съѣздамъ (69/1051 и *см. слѣд. цит.*).

§ 2. «Отсрочка разбирательства дѣла допускается лишь въ крайнихъ случаяхъ, опредѣленіе степени уважительности которыхъ предоставлено усмотрѣнію суда» (75/748, 74/692, 72/818, 71/558, 68/856, 67/227).

§ 3. «Отсрочка разбирательства зависитъ отъ усмотрѣнія суда, который можетъ въ томъ отказать, когда признаетъ обстоятельство, для разъясненія коего требуется отсрочка, несущественнымъ (74/743, 72/818, 305, 280, 70/966, 67/227); но судъ не въ правѣ отказать въ отсрочкѣ безъ обсужденія того, какое значеніе могутъ имѣть доказательства, для представленія коихъ отсрочка требуется» (74/743, 72/305).

§ 4. «Отсрочка разбирательства по просьбѣ одной изъ сторонъ—допускается лишь въ крайнихъ случаяхъ и не иначе, какъ по явкѣ обѣихъ сторонъ въ судъ и послѣ словесныхъ между ними объясненій» (72/818, 70/1601).

§ 5. Но (*ср. пред. §*)—«судъ не имѣетъ законнаго основанія отказать въ отсрочкѣ по той одной причинѣ, что противная сторона на то не согласна» (74/743, 69/660): необходимо выслушаніе противной стороны,—но «о согласіи ея въ ст. 75 вовсе не упоминается» (69/660).

§ 6. «Болѣзнь одного изъ тяжущихся не обязываетъ судъ останавливать производство дѣла по его односторонней просьбѣ» (72/818).

§ 7. «Занятіе тяжущагося или повѣреннаго другими дѣлами (напр. вызовъ на тотъ же день въ другой судъ, по другому дѣлу)—не можетъ считаться поводомъ къ тому, чтобы отложить докладъ дѣла по односторонней просьбѣ одного изъ тяжущихся» (71/740).

Digitized by Google

§ 8. «Постановленіе мирового съѣзда о производствѣ осмотра—не составляетъ предусмотрѣнной 75 статьею отсрочки разбирательства,—а потому можетъ состояться и безъ явки на судъ одной изъ сторонъ» (75/720).

См. ст. 57.

76. На полученіе необходимой для разъясненія дѣла справки или копіи документа изъ какого либо присутственнаго мѣста или отъ должностнаго лица, Мировой Судья выдаетъ тяжущемуся, по его просьбѣ, свидѣтельство, что справка или копія документа дѣйствительно нужна и на какой именно срокъ.

См. ст. 452.

77. Производство дѣла у Мироваго Судьи пріостанавливается:
1) по взаимному согласію всѣхъ тяжущихся;
2) въ случаѣ смерти, сумасшествія или лишенія правъ состоянія одного изъ тяжущихся или повѣреннаго.

Отказъ въ отсрочкѣ разбирательства, несмотря на обоюдное желаніе сторонъ, составляетъ явное нарушеніе 75 и 77 ст. (69/1017).

См. ст. 681.

78. Производство дѣла возобновляется по просьбѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ или одной изъ нихъ.

См. ст. 687.

79. Мировой Судья, усмотрѣвъ при разбирательствѣ дѣла, что оно не подлежитъ его вѣдомству (ст. 29 и 31), прекращаетъ у себя дальнѣйшее его производство.

§ 1. «Судебныя установленія обязаны сами, независимо отъ отводовъ со стороны тяжущихся, не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣлъ, по роду или свойству имъ не подвѣдомственныхъ (ст. 584). Въ отношеніи къ мировымъ судьямъ и къ кругу ихъ дѣйствія, означенное правило закона выражено еще безусловнѣе въ ст. 79» (67/27 и *см. слѣд. цитаты*).

§ 2. Изложенное въ этой статьѣ правило обязательно и для апелляціонной инстанціи (77/298, 67/407, 264).

Какъ долженъ поступить мировой съѣздъ въ томъ случаѣ, если, разсматривая дѣло по апелляціи на часть рѣшенія судьи, найдетъ, что необжалованная часть рѣшенія постановлена по иску неподсудному? Первоначально Сенатъ высказалъ, что съѣздъ не въ правѣ «касаться тѣхъ предметовъ иска, по коимъ рѣшеніе мирового судьи вошло, по необжалованію, въ законную силу» (71/1274, 69/845). Въ позднѣйшемъ рѣшеніи Сенатъ высказалъ иной взглядъ: апелляціонная инстанція, въ случаѣ, если, въ силу 584 ст., усмотритъ, что дѣло, по роду своему, вовсе не подлежало обсужденію суда первой степени,—въ правѣ отмѣнить рѣшеніе этого суда, не стѣсняясь тѣмъ, что на рѣшеніе сіе принесена апелляція лишь въ части онаго (77/298).

См. ст. 5 § 2 и ст. 6 § 4.

§ 3. Согласно правилу, указанному въ 79 и въ 1 п. 584 ст., мировыя судебныя установленія обязаны, и безъ отводовъ, не принимать къ своему разсмотрѣнію:

Digitized by Google

— дѣлъ, неподсудныхъ имъ за силою 1 п. 31 ст. (79/219, 72/759, 316, 71/962, 589, 69/84, 68/291, 67/521, 227 и мн. др.);

— дѣлъ, неподсудныхъ имъ за силою 2 п. 31 ст. (72/63, 68/73; *ср.* 71/1274);

— дѣлъ, подсудныхъ судамъ коммерческимъ, гдѣ суды эти существуютъ (66/52, 27 и др.);

— дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія,—если со времени нарушенія прошло болѣе 6 мѣсяцевъ (75/757, 163);

— дѣлъ, неподсудныхъ мировымъ установленіямъ по цѣнѣ иска (82/39),—если неподсудность эта видна изъ искового прошенія (71/1148, 69/379) (Дѣло, имѣющее предметомъ искъ на сумму болѣе 500 р., неподсудно мировымъ установленіямъ по роду» своему—82/39).

— дѣлъ, неподсудныхъ мировымъ установленіямъ за силою 127 ст. общаго положенія о крестьянахъ и правилъ 25 октября 1865 г. о предоставленіи въ вѣдѣніе судебныхъ установленій нѣкоторыхъ обязанностей мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій (77/292),—

и вообще дѣлъ, изъятыхъ по роду своему изъ подсудности мировымъ судебнымъ установленіямъ *(см. цитаты этого §).*

§ 3[1]. «Въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло такого рода, по которому необязательно, при самомъ предъявленіи иска, означить цѣну онаго (п. 3 ст. 54 уст. гр. суд.), — мировыя судебныя установленія могутъ постановить по существу требованія свое рѣшеніе не иначе, какъ оставаясь въ предѣлахъ той суммы, которою ограничена ихъ компетентность; находя же требованіе, имъ предъявленное, подлежащимъ удовлетворенію въ большей мѣрѣ, они должны воздержаться отъ постановленія рѣшенія и признать дѣло себѣ неподсуднымъ» (83/28).

§ 4. Но — «суду, независимо отъ отводовъ, предоставлено не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣло только тогда, когда оно по роду своему изъято изъ его подсудности» (81/29, 74/170 и мн. др.; *см. слѣд. цит. этого §).*

Поэтому судъ, безъ отвода, не въ правѣ возбуждать вопроса о подсудности дѣлъ:

— по мѣсту жительства отвѣтчика (81/29, 74/606, 194, 170);

— по мѣсту исполненія договора (74/606);

— по 3 п. 31 ст. (76/788, 72/896, 789, 724),—

и вообще судъ не въ правѣ возбуждать вопросовъ о подсудности не по роду дѣлъ, а по инымъ основаніямъ, указаніе на которыя предоставляется сторонамъ (*См. цитаты этого §).*

§ 5. Такъ какъ самъ судъ обязанъ отклонить разсмотрѣніе дѣла, по роду своему ему неподсуднаго, — то стороны въ правѣ заявить отводъ о такой неподсудности во всякомъ положеніи дѣла (82/39, 81/120, 79/219, 72/919, 759, 69/703, 422, 322, 321, 217, 68/601, 291 и мн. др.). Указаніе на неподсудность дѣла по роду — можно сдѣлать впервые въ кассаціонной жалобѣ (82/39, 79/212, 72/919, 759)—и даже при словесныхъ объясненіяхъ въ Сенатѣ (69/322, 321, 217, 68/601). Сенатъ возбуждаетъ вопросъ о нарушеніи подсудности по роду дѣлъ и безъ указанія сторонъ (84/21, 68/291, 69/332).

§ 6. Въ правѣ ли самъ истецъ жаловаться на то, что судъ принялъ его искъ, тогда какъ искъ этотъ суду надлежало отстранить за неподсудностью? — Въ нѣкоторыхъ рѣшеніяхъ, Сенатъ рѣшалъ этотъ вопросъ утвердительно (71/1223, 1036, 70/1314; *ср.* 67/31, 66/27). — Въ другихъ,—и позднѣйшихъ по времени,—рѣшеніяхъ Сенатъ выска-

Digitized by Google

залъ иной взглядъ: «тотъ, кто самъ предъявилъ искъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, не въ правѣ затѣмъ указывать на неподсудность дѣла симъ установленіямъ» ([81]/120, [80]/195, [75]/251, [74]/81, [73]/1665; также [70]/1542, 1536, [69]/1269).

См. ст. 584.

80. Случаи, въ которыхъ Мировой Судья встрѣтитъ въ порядкѣ судопроизводства какое либо затрудненіе, рѣшаются имъ по соображеніи постановленій, изложенныхъ въ сей Книгѣ, съ подробными правилами судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

§ 1. «Правила, установленныя для общихъ судебныхъ мѣстъ, могутъ быть примѣняемы по дѣламъ, подсуднымъ мировымъ установленіямъ, въ силу 80 ст., во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, для которыхъ не установлено особыхъ изъятій для сихъ установленій, или въ которыхъ примѣненію тѣхъ правилъ не препятствуютъ нѣкоторыя особенности въ порядкѣ производства, опредѣленныя исключительно для мировыхъ установленій». «Если по какому либо предмету постановлено для мировыхъ установленій особое правило, въ такомъ случаѣ это только правило и обязательно для мировыхъ судей и съѣздовъ... Во всѣхъ другихъ случаяхъ, для которыхъ въ уставѣ особаго постановленія для мировыхъ судей не содержится, — они безусловно должны руководствоваться правилами судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ» ([92]/78, [77]/125, [76]/831, 228, 17, [74]/593, [72]/886, 354, 254, [70]/690, [69]/109, [68]/235, 187, [67]/249, 19, 672 и мн. др.; *ср. слѣд. цит.).*

«Установляя для мировыхъ установленій спеціальныя правила, вообще отличающіяся большею простотою и удобствомъ въ исполненіи,—законъ имѣлъ, между прочимъ, въ виду необходимое облегченіе формъ судопроизводства въ мировыхъ установленіяхъ, дабы сдѣлать оное доступнымъ большинству нуждающагося въ мировомъ судѣ народа» ([72]/254, [68]/187).

Собственно къ этимъ формамъ судопроизводства и относятся приведенныя выше разъясненія. Но «эти разъясненія не могутъ относиться къ такимъ постановленіямъ,... которыми опредѣляется не самый порядокъ производства дѣлъ, а вытекающія изъ основныхъ началъ новаго гражданскаго процесса права тяжущихся»; такого рода постановленія, хотя бы они помѣщены были въ ряду правилъ судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ,— «безусловно обязательны и для мировыхъ установленій» ([72]/524; *ср.* [82]/51). Если цѣль правила, содержащагося въ ряду постановленій для общихъ мѣстъ, такова, что ее подлежитъ имѣть въ виду всѣмъ вообще судебнымъ мѣстамъ,—то такимъ правиломъ должны руководствоваться и мировыя судебныя установленія ([82]/51, [79]/237, [72]/254, [69]/161, [67]/440).

§ 2. Такъ, напр., для мировыхъ установленій обязательны:

— ст. 205 ([92]/78, [75]/802);

— ст. 209 ([92]/78, [72]/342);

— ст. 210 ([92]/78, [79]/287, [76]/201, [75]/851, [74]/593);

— ст. 215 ([92]/78, [78]/290);

— ст. 227 ([92]/78, [76]/17);

— ст. 250 — за исключеніемъ лишь изъятія, установленнаго статьею 48-ю ([76]/39, [72]/354);

Digitized by Google

— ст. 271 («Тяжущіеся имѣютъ право обозрѣвать подлинныя производства мировыхъ судей». «Если тяжущійся явился для разсмотрѣнія дѣла во время засѣданія мирового судьи, и судья признаетъ неудобнымъ тогда же предоставить дѣло къ просмотру,—то онъ можетъ назначить тяжущемуся другое, болѣе удобное время, для разсмотрѣнія дѣла, подъ его же, мирового судьи, собственнымъ наблюденіемъ и отвѣтственностью») (82/51);

— ст. 512 (72/886);

— ст. 584 *(см. ст. 79 § 1)*;

— ст. 677 (72/694, 69/461);

— ст. 710 (Мировые съѣзды «должны подчиняться порядку, установленному судебными уставами для всѣхъ коллегіальныхъ судебныхъ мѣстъ. Порученіе изложенія рѣшеній секретарю съѣзда не можетъ быть ни въ какомъ случаѣ признано согласнымъ съ закономъ») (о. с. 72/48; также: 76/317, 75/553; *ср.* 74/867);

— ст. 715 и 716 (статьями этими опредѣляется «вытекающее изъ основного начала новаго гражданскаго процесса—гласности суда—право тяжущихся сторонъ знать о всякой относящейся къ ихъ дѣлу бумагѣ и даже получить копію съ оной, за установленную закономъ канцелярскую пошлину») (72/254; *см.* также 82/57, 69/980);

— ст. 718 п. 2 (96/128);

— ст. 718 п. 3 (86/56);

— ст. 724 (02/19);

— ст. 750—«поскольку это можно согласовать съ особенностями производства» въ мировыхъ (и замѣнившихъ ихъ) судебныхъ установленіяхъ. «Въ общихъ судебныхъ установленіяхъ апелляціи подлежитъ всякое рѣшеніе окр. суда и ст. 750 примѣнима ко всякому такому рѣшенію; въ мировыхъ же установленіяхъ не на всякое рѣшеніе мирового судьи допускается апелляція и, конечно, апелляція по ст. 750 можетъ быть допущена лишь на тѣ рѣшенія, на которыя допускается апелляція вообще; ходатайства же о пересмотрѣ окончательныхъ рѣшеній мировыхъ судей, апелляціи не допускающихъ, могутъ быть заявляемы не по 750, а лишь по 2 п. 185 ст. Въ первомъ случаѣ мировой съѣздъ, признавъ ходатайство о допущеніи пересмотра уважительнымъ, самъ же постановляетъ и рѣшеніе по существу дѣла (примѣнительно къ 750 ст.), а во второмъ случаѣ съѣздъ разсматриваетъ только вопросъ о допустимости пересмотра, самый же пересмотръ поручаетъ мировому судьѣ (ст. 193) (00/78).

— ст. 755 и 756 (86/72);

— ст. 764 (02/23);

— ст. 772 (67/440; *см.* также: 81/53, 75/611, 74/531, 73/705, 72/233, 70/1659, 1224, 1099, 564, 262, 69/1245, 68/146, 90, 66/74 и др.);

— ст. 804 (По кассаціонному производству въ мировыхъ съѣздахъ требуется заключеніе товарища прокурора по каждому дѣлу) (79/238);

— ст. 817 (67/2);

— ст. 828 (67/18);

— ст. 867 и 868 (70/983; *см.* также: 79/163, 72/600, 458, 70/1905, 1773, 458, 69/471, 68/499);

— ст. 1214—1222 (69/1311).

§ 3. Непримѣнимы въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ:

ст. 209 (77/125; *см.* также 79/237, 76/8, 74/831);

ст. 334 (75/21);

Digitized by Google

ст. 353 и 356 ([72]/1008);
— ст. 411 ([76]/136, [73]/321, [69]/249 и мн. др.);
— ст. 653 и 656 ([76]/157; *см.* также [69]/552);
— ст. 663 ([80]/284);
— ст. 719 и 727 ([70]/690). Однакожъ, «невозможно отвергать право отвѣтчика подать и письменный отзывъ» ([76]/228);
— ст. 729 ([76]/228; *см.* также: [70]/841);
— ст. 743—747 ([68]/187);
— ст. 825 ([76]/508);
— ст. 1363 и 1364 ([68]/821).

80[1]. Мировые Судьи, при производствѣ дѣлъ по долговымъ обязательствамъ и наемнымъ договорамъ, руководствуются правилами упрощеннаго судопроизводства (ст. 365[1]—365[24]) и нижеслѣдующими постановленіями: 1) дѣло не подлежитъ производству въ упрощенномъ порядкѣ, когда искъ относится къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ мировыхъ округахъ; 2) (Прод.) при взысканіи по опротестованному векселю Мировой Судья не въ правѣ отсрочить или разсрочить уплату присужденной суммы; 3) когда дѣло, на основаніи статей 365[15] и 365[20], обращено къ производству въ общемъ порядкѣ, Мировой Судья, при наличности сторонъ, немедленно приступаетъ къ разсмотрѣнію и повѣркѣ доказательствъ въ этомъ порядкѣ, а при отсутствіи которой либо изъ сторонъ вызываетъ ихъ для сего къ ближайшему засѣданію, 4) при разрѣшеніи дѣлъ, обращенныхъ къ производству въ общемъ порядкѣ (ст. 365[15] и 365[20]), а также дѣлъ по искамъ, предъявленнымъ на основаніи статьи 365[22], для Мироваго Судьи не обязательны рѣшенія, постановленныя въ упрощенномъ порядкѣ.

См. ст. 365[20].

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О доказательствахъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ОБЩІЯ ПРАВИЛА.

81. Истецъ долженъ доказать свой искъ. Отвѣтчикъ, возражающій противъ требованій истца, обязанъ доказать свои возраженія.

См. ст. 366.

82. Мировой Судья не собираетъ доказательствъ или справокъ, а основываетъ свои рѣшенія исключительно на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися.

См. ст. 367.

82[1]. Лица, имѣющія основаніе опасаться, что допросъ свидѣтелей, осмотръ на мѣстѣ, или потребованіе заключенія свѣдущихъ людей сдѣлаются впослѣдствіи невозможными, или весьма затруднительными, могутъ просить объ обезпеченіи сихъ доказательствъ.

§ 1. И въ производствѣ объ обезпеченіи доказательствъ—«сохраняютъ силу существующія правила о судебныхъ доказательствахъ». Такъ, «не можетъ быть допущенъ осмотръ купеческихъ книгъ внѣ случаевъ, упоминаемыхъ въ ст. 617 и 618 уст. торг.» ([97]/67).

Digitized by Google

§ 2. Статьи 82[1]—82[8] примѣнимы и къ искамъ, предъявляемымъ къ должностнымъ лицамъ административнаго вѣдомства (ст. 1316—1330[6]); въ искахъ, предъявляемыхъ къ чинамъ судебнаго вѣдомства (ст. 1331), упомянутыя статьи примѣнимы лишь по воспослѣдованіи разрѣшенія (ст. 1335) на предъявленіе иска; къ искамъ же къ должностнымъ лицамъ въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства непримѣнимы вовсе (о. с. [98]/7).

§ 3. Судъ не обязанъ удовлетворять всякое ходатайство объ обезпеченіи доказательствъ; онъ обязанъ обсудить основательность высказываемаго просителемъ опасенія въ возможности утраты доказательства или затруднительности полученія его впослѣдствіи, и заключеніе суда по этому предмету не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ([01]/10, [97]/67).

§ 4. При разрѣшеніи просьбъ объ обезпеченіи доказательствъ мировые судьи не должны входить въ разсмотрѣніе вопроса о подсудности того дѣла, для котораго требуется принятіе мѣръ обезпеченія. Такія просьбы подлежатъ удовлетворенію, хотя бы искъ предполагалось предъявить въ коммерческомъ судѣ ([02]/73).

82[2]. Просьбы объ обезпеченіи доказательствъ допускаются какъ во время производства дѣла, такъ и до предъявленія иска.

82[3]. Просьбы объ обезпеченіи доказательствъ, заявляемыя до начатія иска, подлежатъ разсмотрѣнію того Мироваго Судьи, въ участкѣ коего находится предметъ осмотра, или имѣютъ жительство свидѣтели или свѣдущіе люди, а подаваемыя послѣ предъявленія иска разрѣшаются Мировымъ Судьею, у котораго производится дѣло. Въ послѣднемъ случаѣ, просьбы сего рода могутъ быть только тогда приносимы Мировому Судьѣ, въ участкѣ коего находятся доказательства, хотя бы искъ былъ уже предъявленъ у другаго судьи или въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, когда принятіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства.

82[4]. Просьба объ обезпеченіи доказательствъ, словесная или письменная, должна заключать въ себѣ: 1) имя и фамилію противной стороны; 2) указаніе обстоятельствъ, въ подтвержденіе коихъ дѣлается ссылка на доказательства, и 3) основаніе, по которому проситель ходатайствуетъ объ обезпеченіи оныхъ.

82[5]. Просьба объ обезпеченіи доказательствъ въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, можетъ быть разрѣшена Мировымъ Судьею и безъ вызова противной стороны. Опредѣленіе о допущеніи обезпеченія доказательствъ не подлежитъ обжалованію.

Не подлежатъ обжалованію лишь опредѣленія, коими допущено обезпеченіе доказательствъ. Но напр. опредѣленіе о прекращеніи производства по неподсудности дѣла мировымъ судебнымъ установленіямъ подлежитъ обжалованію ([95]/9).

82[6]. Въ случаѣ допущенія обезпеченія доказательствъ, примѣняются общія правила сего Устава объ осмотрѣ на мѣстѣ, показаніяхъ свидѣтелей и заключеніи свѣдущихъ людей. Къ участію въ производствѣ вызываются какъ проситель, такъ и противная сторона.

82[7]. Обезпеченіе доказательствъ, при неуказаніи просителемъ противной стороны, допускается лишь въ томъ случаѣ, если проситель не въ состояніи назвать лицо, представляющее сію сторону.

Digitized by Google

82[8]. Удовлетвореніе просьбы объ обезпеченіи доказательствъ не предрѣшаетъ вопроса о допущеніи и силѣ ихъ по тому дѣлу, для котораго проситель ходатайствовалъ о принятіи мѣръ обезпеченія. Тяжущійся, не вызванный къ производству объ обезпеченіи доказательствъ, или не получившій повѣстки о вызовѣ, въ правѣ указывать, при производствѣ искового дѣла, на допущенныя при обезпеченіи доказательствъ отступленія отъ предписаннаго закономъ порядка.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ПОКАЗАНІЕ СВИДѢТЕЛЕЙ.

83. Никто не имѣетъ права отказываться отъ свидѣтельства; изъ этого правила исключаются:

1) родственники тяжущихся по прямой линіи, восходящей и нисходящей, а также родные братья и сестры;

2) лица, имѣющія выгоду отъ рѣшенія дѣла въ пользу той или другой стороны.

См. ст. 370.

84. Не допускаются къ свидѣтельству:

1) признанные умалишенными и неспособные объясняться ни на словахъ, ни на письмѣ, а равно лица, кои, вслѣдствіе разстройства умственныхъ способностей, состоятъ, по распоряженію надлежащей власти, на испытаніи или въ пользованіи врача;

2) тѣ, которые по своимъ физическимъ или умственнымъ недостаткамъ не могли имѣть познанія о доказываемомъ обстоятельствѣ;

3) дѣти противъ родителей;

4) супруги тяжущихся;

5) духовныя лица въ отношеніи того, что имъ повѣрено на исповѣди;

6) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда, лишенные всѣхъ правъ состоянія и подвергшіеся такимъ наказаніямъ, съ коими сопряжено лишеніе права быть свидѣтелемъ.

Всѣ сіи лица устраняются отъ свидѣтельства самимъ Судьею, и безъ указанія или просьбы тяжущихся, когда Судья усмотритъ упомянутыя причины неспособности.

См. ст. 371.

85. Дѣти отъ семи до четырнадцати лѣтъ, а также лица евангелическаго исповѣданія, пока они не конфирмованы, могутъ быть допрашиваемы, но безъ приведенія ихъ къ присягѣ.

86. По отводамъ противной стороны устраняются отъ свидѣтельства:

1) родственники въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковой родственники первыхъ трехъ и свойственники первыхъ двухъ степеней того тяжущагося, который на нихъ сослался;

2) опекуны тяжущагося, который на нихъ ссылается, или состоящіе у него подъ опекою;

3) усыновители тяжущагося, сдѣлавшаго на нихъ ссылку, или имъ усыновленные;

4) имѣющіе тяжбу съ одною изъ сторонъ и лица, коихъ выгоды зависятъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу той стороны, которая на нихъ сослалась;

5) повѣренные, если на нихъ ссылаются ихъ довѣрители.

См. ст. 373.

87. Отводы свидѣтелей должны быть предъявлены до приведенія ихъ къ присягѣ или до отобранія показанія, если таковое дается безъ присяги.

См. ст. 375 и ст. 95 § 12.

Digitized by Google

88. Свидѣтель, если самъ тяжущійся не обяжется его поставить, вызывается повѣсткою. Особы, имѣющія чины первыхъ двухъ классовъ, Члены Государственнаго Совѣта, Министры и Главноуправляющіе отдѣльными частями, Товарищи ихъ, Статсъ-Секретари, Сенаторы, Почетные Опекуны, Генералъ-Губернаторы, Командующіе войсками военныхъ округовъ, Генералъ-Адъютанты, а также, въ предѣлахъ подвѣдомственной имъ мѣстности, Начальники дивизій и равные имъ по должности военные и морскіе чины, Архіереи, Губернаторы, Градоначальники и Оберъ-Полиціймейстеръ въ городѣ Москвѣ, равно исправляющіе обязанности вышеозначенныхъ должностныхъ лицъ, въ случаѣ вызова ихъ въ качествѣ свидѣтелей, могутъ просить Мироваго Судью, въ теченіе трехъ дней со времени полученія повѣстки, о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства. Въ такомъ случаѣ допросъ производится на основаніи правила, изложеннаго въ статьѣ 93.

Примѣчаніе (Прод.). Взамѣнъ должности Оберъ-Полиціймейстера въ городѣ Москвѣ учреждена должность Московскаго Градоначальника.

«Правила уголовнаго судопроизводства и разъясненія этихъ правилъ уголовнымъ кассаціоннымъ департаментомъ не могутъ быть примѣняемы къ производству дѣлъ гражданскимъ порядкомъ, особливо по такимъ предметамъ, для которыхъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства постановлены правила, отличныя отъ правилъ судопроизводства уголовнаго. Почему при существованіи 88 ст. уст. гр. суд., мировыя судебныя установленія не имѣютъ основанія въ отношеніи вызова и допроса свидѣтелей руководствоваться разъясненіемъ уголовнымъ кассаціоннымъ департаментомъ ст. 159 уст. угол. суд.» ($^{72}/_{685}$).—*См. ст. 379.*

89. Свидѣтели изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство. Офицеры вызываются непосредственно чрезъ повѣстки, но вызовъ къ суду не освобождаетъ ихъ отъ обязанностей службы, если они не получили увольненія отъ своего начальства. По удостовѣренію военнаго начальства о невозможности для вызываемаго свидѣтеля изъ воинскихъ чиновъ, по военнымъ обстоятельствамъ, явиться лично къ суду, вызываемый допрашивается въ мѣстѣ его служенія.

89[1] (Прод.). Свидѣтели изъ служащихъ при желѣзныхъ дорогахъ, должности которыхъ означены въ особомъ росписаніи, составляемомъ по взаимному соглашенію Министровъ Путей Сообщенія и Юстиціи, вызываются повѣстками, которыя доставляются къ ближайшему ихъ мѣстному начальству, не позже какъ за семь дней до назначеннаго въ повѣсткѣ дня явки.

90. Свидѣтели изъ Священнослужителей и монашествующихъ, не явившіеся по первой повѣсткѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство.

91. За неявку къ означенному сроку свидѣтель, не представившій уважительныхъ оправданій, подвергается, по опредѣленію Мироваго Судьи, денежному штрафу отъ двадцати пяти копѣекъ до пяти рублей, смотря по важности дѣла и по состоянію свидѣтеля; причемъ ему назначается для явки вторичный срокъ. Взысканію сего штрафа свидѣтель подвергается и въ случаѣ вторичной неявки.

Примѣчаніе 1. Взысканія, налагаемыя на основаніи сей (91) статьи, обращаются въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту въ мировыхъ участкахъ.

Примѣчаніе 2 исключено.

Примѣчаніе 3. Порядокъ употребленія штрафовъ и взысканій, налагаемыхъ мировыми судебными установленіями въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, опредѣляется правилами, изложенными въ Уставѣ о Содержащихся подъ Стражею.

См. ст. 383.

92. Свидѣтель можетъ въ теченіе двухъ недѣль по объявленіи ему опредѣленія Мироваго Судьи о наложенномъ на него штрафѣ, или при явкѣ

Digitized by Google

на вновь назначенный срокъ, представить свои оправданія тому же Мировому Судьѣ, который и освобождаетъ его отъ взысканія, если признаетъ оправданія уважительными.

93. Свидѣтель, который по болѣзни не можетъ явиться къ Мировому Судьѣ, допрашивается имъ въ мѣстѣ своего жительства и въ присутствіи тяжущихся, если они того пожелаютъ. Равнымъ образомъ, допросъ дѣлается въ мѣстѣ жительства свидѣтелей и въ такомъ случаѣ, когда по дѣлу требуется допросить значительное число лицъ, живущихъ въ одномъ мѣстѣ.

Примѣчаніе замѣнено правилами, изложенными въ статьѣ 2119[6] (по Прод.) сего Устава.

См. ст. 386.

94. Свидѣтели, живущіе въ мировомъ участкѣ, отдаленномъ отъ мѣста, гдѣ производится разбирательство дѣла, могутъ быть допрашиваемы Мировымъ Судьею того участка, въ которомъ живутъ, по предварительномъ объявленіи о томъ тяжущимся и въ ихъ присутствіи, если они явятся къ назначенному для того сроку.

Примѣчаніе (Прод.). Въ Велико-Устюжскомъ, Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьсысольскомъ уѣздахъ Вологодской губерніи свидѣтели могутъ просить о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства, если они живутъ на разстояніи далѣе *двухсотъ* верстъ отъ того мѣста, куда они вызываются.—Сравни ст. 2119[4] сего Устава (Прод.).

См. ст. 382.

95. Свидѣтели допрашиваются по приведеніи ихъ къ присягѣ, если тяжущіеся, по взаимному согласію, не освободятъ ихъ отъ оной. Въ случаѣ отсутствія Священника, Мировой Судья допрашиваетъ ихъ безъ присяги, напомнивъ имъ объ обязанности показать по чистой совѣсти все имъ извѣстное, и отобравъ отъ нихъ подписку, что они все, ими показанное, обязываются, въ случаѣ требованія кого либо изъ тяжущихся, подтвердить подъ присягою.

§ 1. Допросъ безъ присяги допускается только при отсутствіи священника. Изъ сего общаго правила не допускается никакихъ изъятій, и соблюденіе его признается весьма важной гарантіей правосудія и правъ тяжущихся сторонъ (66/732, 68/456, 481, 339, 119, 64 и мн. др.). «Показанія свидѣтелей имѣютъ доказательную силу тогда только, когда они даны подъ присягою, если тяжущіеся не освободили ихъ отъ оной и если они не освобождаются отъ присяги по закону (ст. 96)» (72/266 и *см. предыдущую цитату*).

§ 2. «Отсутствіемъ священника»—нельзя почитать ненахожденіе его въ камерѣ мирового судьи,—ибо мировой судья по просьбѣ сторонъ всегда обязанъ пригласить священника въ камеру свою, если нѣтъ къ тому никакихъ препятствій» (70/1814, 68/64). 95 статья признается нарушенною, если «изъ дѣла не видно, чтобы къ приглашенію священника представлялись какія либо затрудненія» (68/64). Впрочемъ, если «отъ спрошенныхъ безъ присяги лицъ была отобрана установленная 95 статьею подписка, то... неприглашеніе мировымъ судьею въ камеру свою священника Сенатъ не признаетъ достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ правильнаго во всѣхъ остальныхъ частяхъ рѣшенія мирового съѣзда» (70/1844).

§ 3. Отсутствіе въ дѣлѣ присяжнаго листа или установленной 95 статьею подписки—служитъ доказательствомъ, что статья эта не соблюдена (68/456; *ср.* 68/3).

§ 4. Право приводить къ присягѣ, за неимѣніемъ вблизи духовнаго лица того вѣроисповѣданія, къ которому принадлежитъ свидѣ-

Digitized by Google

тель,—предоставлено только председателямъ судовъ и съѣздовъ, но не мировымъ судьямъ: «мировой судья, въ случаѣ отсутствія священника, допрашиваетъ свидѣтеля безъ присяги» (67/4; *ср.* 71/623, 70/1886).

§ 5. «Отобраніе отъ свидѣтелей показаній по подпискѣ можетъ быть допущено только при производствѣ дѣла у мирового судьи, и не распространяется на свидѣтелей, допрашиваемыхъ въ мировомъ съѣздѣ, показанія которыхъ отбираются не иначе, какъ по приводѣ ихъ къ присягѣ, если отъ таковой они не будутъ освобождены сторонами, или же если они не подходятъ подъ дѣйствіе ст. 396» (76/224).

§ 6. Допросъ мировымъ судьею, по порученію съѣзда, свидѣтелей безъ присяги и затѣмъ приведеніе свидѣтелей къ присягѣ безъ повторенія допроса — служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія съѣзда, такъ какъ въ такомъ случаѣ свидѣтельскія показанія должны быть признаны безприсяжными (76/244).

§ 7. «Каждый тяжущійся въ правѣ требовать, чтобы свидѣтели, допрошенные у мирового судьи безъ присяги, подтвердили свое показаніе на мировомъ съѣздѣ подъ присягой» (79/207 и *см. слѣд. цит.*). Неудовлетвореніе съѣздомъ просьбы тяжущагося о передопросѣ подъ присягою спрошенныхъ судьею свидѣтелей, — если на основаніи ихъ показаній постановлено и рѣшеніе съѣзда — составляетъ поводъ къ кассаціи рѣшенія (77/43, 76/331, 75/552, 74/564, 72/825, 691, 71/1244, 97, 69/1029, 68/888). Вообще, въ такой просьбѣ не можетъ быть отказано—если свидѣтельскія показанія спрошенныхъ судьею безъ присяги лицъ, по роду и обстоятельствамъ дѣла, могутъ служить доказательствомъ требованій или возраженій сторонъ (75/987).

Однакожъ статья 95 «не обязываетъ мировой съѣздъ удовлетворять безусловно всякое требованіе тяжущихся сторонъ о передопросѣ подъ присягою свидѣтелей, спрошенныхъ мировымъ судьею безъ присяги,—но предоставляетъ суду оставлять подобное ходатайство безъ удовлетворенія, когда онъ самъ признаетъ, что дѣло достаточно разъяснено для постановленія правильнаго рѣшенія безъ передопроса свидѣтелей, или — что показанія свидѣтелей не могутъ по закону быть приняты за доказательство тѣхъ событій, въ подтвержденіе которыхъ сдѣлана на нихъ ссылка» (74/103, 72/238, 70/1817, 886, 69/370, 68/481).—Во всякомъ случаѣ, въ рѣшеніи съѣзда должно быть объяснено, почему требованіе о передопросѣ не удовлетворено. Оставленіе такого требованія безъ обсужденія — составляетъ поводъ къ кассаціи рѣшенія (79/275, 77/93, 78, 73/856).

§ 8. «Уставъ гр. суд. не воспрещаетъ мировому съѣзду принимать въ соображеніе такія безприсяжныя показанія свидѣтелей, о допросѣ коихъ подъ присягою на мировомъ съѣздѣ никто изъ тяжущихся не просилъ (79/207; *ср.* 72/967).

§ 9. Въ случаѣ заявленія требованія о передопросѣ, «мировой съѣздъ при постановленіи рѣшенія, не можетъ основываться на безприсяжномъ показаніи свидѣтелей, данномъ у мирового судьи, если эти свидѣтели, вслѣдствіе неявки ихъ въ засѣданіе съѣзда, остались неспрошенными подъ присягою» (79/207).—Но разрѣшеніе съѣздомъ дѣла, несмотря на неявку нѣкоторыхъ изъ вызванныхъ свидѣтелей, не можетъ быть указываемо какъ поводъ къ кассаціи рѣшенія—если тяжущійся, присутствовавшій въ засѣданіи, объ отсрочкѣ засѣданія не просилъ (79/207).

Digitized by Google

§ 9[1]. Въ случаѣ заявленія въ мировомъ съѣздѣ ходатайства о передопросѣ свидѣтеля подъ присягой, обязанность указать настоящее мѣстожительство означеннаго свидѣтеля, оказавшагося нерозысканнымъ по первоначально указанному адресу,—лежитъ на лицѣ, по требованію коего онъ былъ допрошенъ въ первой инстанціи (р. г. к. д. 22 ноября 1907 г. по дѣлу Бемдриджъ).

§ 10. Неявка въ засѣданіе съѣзда стороны, потребовавшей передопроса подъ присягой,—не можетъ служить основаніемъ къ неудовлетворенію этого требованія ([68]/[888]).

§ 11. Хотя бы въ апелляціи тяжущійся и просилъ о передопросѣ подъ присягою свидѣтелей, спрошенныхъ мировымъ судьею съ отобраніемъ подписки, но если, находясь въ засѣданіи съѣзда, онъ, когда приступлено было къ допросу свидѣтелей, по случаю отсутствія священника, безъ присяги, не только не ходатайствовалъ объ отсрочкѣ засѣданія до явки священника, но и не просилъ о внесеніи въ протоколъ того обстоятельства, что свидѣтели допрашиваются безъ присяги,—то не въ правѣ жаловаться на такой допросъ ([75]/[98]).

§ 12. Тяжба, возникшая между стороною и свидѣтелемъ послѣ допроса послѣдняго съ отобраніемъ подписки, — не можетъ служить основаніемъ къ устраненію свидѣтеля отъ передопроса подъ присягою ([79]/[375]).

§ 13. Судъ не въ правѣ основывать свое рѣшеніе на безприсяжномъ показаніи свидѣтеля, когда этотъ свидѣтель, будучи впослѣдствіи, по требованію одной изъ сторонъ, передопрошенъ подъ присягою, не подтвердилъ своего безприсяжнаго показанія ([06]/[105]).

См. ст. 385 и 395.

96. Отъ присяги освобождаются:

1) Священнослужители и монашествующіе всѣхъ Христіанскихъ вѣроисповѣданій;

2) лица, принадлежащія къ вѣроисповѣданіямъ и сектамъ, не пріемлющимъ присяги; вмѣсто присяги они даютъ обѣщанія показать всю правду по чистой совѣсти.

97. Каждый свидѣтель допрашивается отдѣльно, въ присутствіи тяжущихся, если они явились къ допросу.

См. ст. 391 и 385.

98. Свидѣтели, не давшіе еще показаній, не могутъ присутствовать при допросѣ прочихъ свидѣтелей.

См. ст. 391.

99. По изложеніи свидѣтелемъ своего показанія, Мировой Судья предоставляетъ сторонамъ сдѣлать отъ себя свидѣтелю вопросы по всѣмъ необходимымъ, по ихъ мнѣнію, предметамъ.

См. ст. 400.

100. Для разрѣшенія противорѣчія въ показаніяхъ свидѣтелей по существеннымъ предметамъ, Мировой Судья назначаетъ свидѣтелямъ очную ставку.

См. ст. 404.

Digitized by Google

101. Сущность показанія свидѣтелей записывается въ протоколъ, который прочитывается свидѣтелю и подписывается какъ имъ, такъ и Мировымъ Судьею. Въ случаѣ неграмотности свидѣтеля, о семъ отмѣчается въ протоколѣ, который за тѣмъ и подписывается однимъ Мировымъ Судьею.

§ 1. Ст. эта обязательна какъ для мировыхъ судей, такъ и для съѣздовъ (86/81, 70/1770, 1696, 1192, 910 и мн. др.; *ср. слѣд. цит. въ этомъ §).* Составленный въ съѣздѣ протоколъ о допросѣ свидѣтелей долженъ быть подписанъ и свидѣтелями, и членами съѣзда (74/474, 358).

§ 1¹. «Войдя вновь въ обсужденіе» вопроса о значеніи 101 ст., Сенатъ подтвердилъ, что установленный ею порядокъ «подлежитъ примѣненію и въ мировомъ съѣздѣ,—но при этомъ пояснилъ, что «записка показанія свидѣтеля у мирового судьи и въ мировомъ съѣздѣ имѣетъ далеко не одинаковое значеніе»: «Данное у судьи показаніе, если не было заявлено ходатайства о повѣркѣ его, можетъ быть принято въ съѣздѣ за доказательство спорныхъ обстоятельствъ дѣла. Въ мировомъ же съѣздѣ... во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда допросъ свидѣтелей происходитъ въ томъ же засѣданіи, въ которомъ постановляется и рѣшеніе по существу дѣла,—оцѣнка свидѣтельскихъ показаній, какъ данныхъ въ присутствіи съѣзда, часто послѣ перекрестнаго допроса, установляется не по письменному изложенію ихъ въ протоколѣ, а по непосредственному личному впечатлѣнію, какое показанія свидѣтелей произвели на судей». Поэтому, хотя для съѣзда, какъ и для судьи, обязательно соблюденіе порядка, указаннаго въ 101 ст., но несоблюденіе его «не можетъ быть признаваемо настолько существеннымъ нарушеніемъ, чтобы, по одному указанію на это упущеніе, самое рѣшеніе, постановленное въ томъ же засѣданіи, въ которомъ происходилъ допросъ свидѣтелей, подлежало бы безусловно отмѣнѣ» (90/102, 86/81).

§ 2. Въ случаѣ, указанномъ въ этой статьѣ, составленіе протокола обязательно (87/27, 81/164, 71/476, 70/870 и мн. др.). Составленіе особаго протокола о допросѣ свидѣтелей не можетъ быть замѣнено изложеніемъ свидѣтельскихъ показаній въ рѣшеніи (70/870 и др.).

«Нарушеніе содержащагося въ этой статьѣ правила судопроизводства признается «существеннымъ» (86/81, 72/972, 646, 597, 361, 331, 250, 200, 191, 57, 52, 71/1257, 1246, 1118, 972, 893, 870, 889, 827, 821, 288, 69/992, 68/578 и мн. др.). Неуказаніе въ протоколѣ, были ли исполнены требованія 101 ст.,—доказываетъ, что требованія эти не были исполнены (70/1188). Соблюденіе 101 ст. обязательно независимо отъ требованія сторонъ (70/1192 и мн. др.; *ср. пред. цит.).*

Но отступленія отъ правилъ, указанныхъ въ 101 ст., и даже несоставленіе протоколовъ—признавались во многихъ случаяхъ недостаточнымъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія. А именно:

а)—если нарушенія эти не были своевременно обжалованы и не было своевременно сдѣлано на нихъ указанія (72/967, 71/232, 70/1933, 1294, 1047, 69/169 и мн. др.; *ср.* 90/102);

б)—если кассаторъ, жалуясь только на нарушеніе обряда, не говоритъ, чтобы показанія свидѣтелей были извращены и вообще записаны невѣрно (86/81, 75/21, 74/358, 72/297, 166, 70/402 и др.). Но если кассаторъ утверждаетъ, что показанія записаны невѣрно, — то нарушенія 101 ст. служатъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (86/81, 77/188, 75/559, 74/474); такое заявленіе должно быть сдѣлано не позже семидневнаго срока со дня, назначеннаго для изготовленія рѣшенія (90/102);

Digitized by Google

в)—если свидѣтельскія показанія не были приняты въ уваженіе, и рѣшеніе основано на иныхъ доказательствахъ (72/496, 71/739, 70/538 и др.).

г)—«если рѣшеніе основано не на однихъ свидѣтельскихъ показаніяхъ, но и на другихъ доказательствахъ» (86/81, 80/193, 70/886).

§ 2[1]. «Для мировыхъ съѣздовъ обязательно веденіе протоколовъ о тѣхъ отдѣльныхъ судебныхъ дѣйствіяхъ, по которымъ въ уставѣ гр. суд. требуется объявленіе оныхъ участвующимъ лицамъ, а засимъ и подпись ихъ на протоколѣ»,—а именно: въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 101, 107, 110, 112, 116, 124, 132, 147, 503, 556. Вообще же веденіе протокола по каждому дѣлу для съѣзда необязательно; «оно дѣлается обязательнымъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда тяжущіеся на судѣ заявляютъ категорически просьбу свою о занесеніи въ протоколъ засѣданія указываемыхъ имъ дѣйствій, происходившихъ на судѣ. Во всѣхъ случаяхъ обязательнаго составленія протоколовъ таковые должны быть написаны во время судебнаго засѣданія» (о. с. 80/68; *ср.* гр. кас. 71/476, *ср.* о. с. 81/21, о. с. 80/30).

§ 3. Подписаніе свидѣтелемъ данныхъ имъ показаній по возвращеніи судей изъ совѣщательной комнаты, но до подписанія ими резолюціи—не составляетъ нарушенія 101 ст. (75/550).

§ 4. «101 ст. уст. гр. суд. требуетъ подписанія протоколовъ свидѣтельскихъ показаній, а не записанныхъ въ протоколѣ показаній мирового судьи, данныхъ на основаніи 180 ст.» (79/111).

См. ст. 406.

102. Сила свидѣтельскихъ показаній, смотря по достовѣрности свидѣтеля, ясности, полнотѣ и вѣроятности его показанія, опредѣляется Мировымъ Судьею.

§ 1. Исполненіе ст. 411 уст. гр. суд. необязательно для мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ; они не обязаны приводить въ рѣшеніи основанія, по коимъ свидѣтельскія показанія приняты или не приняты ими за доказательство, или почему дано предпочтеніе показанію одного свидѣтеля предъ показаніемъ другого (76/186, 73/321, 72/329, 70/1821, 1459, 69/1155, 951, 109, 68/519, 335, 385, 199, 98, 67/510, 452, 325, 249, и мн. др.).

§ 2. «Въ законѣ не сдѣлано никакого различія между показаніями, основанными на личномъ удостовѣреніи, и на слухахъ отъ другихъ, а предоставлено судьямъ въ каждомъ данномъ случаѣ самимъ судить о степени ясности, достовѣрности и полнотѣ показанія» (70/1961, 67/388 и—*ср. другія цит. въ этомъ §*).

§ 3. Оцѣнка свидѣтельскихъ показаній, «выводы о силѣ свидѣтельскихъ показаній»—не подлежатъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (79/207, 78/62, 76/184, 75/809, 751, 74/80, 73/1000, 72/617, 68/48, 67/172 и мн. др.).

§ 4. Но—оставленіе свидѣтельскаго показанія вовсе безъ разсмотрѣнія—составляетъ поводъ къ кассаціи рѣшенія (72/871 и мн. др.).

§ 5. Поводомъ къ кассаціи рѣшенія можетъ служить и извращеніе свидѣтельскихъ показаній—но «лишь тогда, когда выводъ изъ свидѣтельскихъ показаній, приведенный въ рѣшеніи, не согласенъ съ точнымъ содержаніемъ этихъ же показаній, въ томъ видѣ, какъ они записаны въ протоколѣ судебнаго засѣданія» (70/1656).

См. ст. 411.

Digitized by Google

103. Свидѣтель, желающій получить вознагражденіе за отвлеченіе отъ занятій или за путевыя издержки, долженъ объявить о семъ по окончаніи допроса. Вознагражденіе это взыскивается со стороны, сдѣлавшей на свидѣтеля ссылку.

§ 1. Свидѣтелю не можетъ быть назначено вознагражденіе безъ его о томъ просьбы ([75]/1075, [74]/528).

§ 2. Вознагражденіе свидѣтеля взыскивается со стороны, сдѣлавшей на него ссылку ([70]/1816). Но оправданная сторона можетъ требовать отъ противника и возврата денегъ, заплаченныхъ въ вознагражденіе свидѣтелей ([74]/587, [73]/1712, [72]/530, [71]/1154).

Однакожъ тяжущійся, доставившій и вознаградившій лично своихъ свидѣтелей, не въ правѣ требовать возмѣщенія ему противною стороною издержекъ по сему предмету ([74]/528).

§ 3. «Вознагражденіе свидѣтелямъ за отвлеченіе ихъ отъ занятій и за путевыя издержки—совершенно не зависитъ отъ того, представилась ли суду надобность въ отобраніи отъ нихъ показаній—или же они, по явкѣ, отпущены были безъ допроса» ([68]/866).

104. Вознагражденіе свидѣтелю опредѣляется Мировымъ Судьею въ размѣрѣ отъ десяти копѣекъ до одного рубля въ день, смотря по цѣнѣ рабочаго дня и другимъ мѣстнымъ обстоятельствамъ.

§ 1. Въ случаѣ опредѣленія свидѣтелямъ различнаго вознагражденія, въ рѣшеніи должно быть объяснено, «по какому расчету сдѣлано назначеніе каждому лицу» ([70]/1152).

§ 2. Мировыя судебныя установленія не въ правѣ опредѣлять вознагражденіе свидѣтелю «по числу верстъ»; вознагражденіе должно быть опредѣляемо въ предѣлахъ, указанныхъ 104 статьею, т. е. «въ размѣрѣ отъ 10 копѣекъ до 1 рубля въ день, смотря по цѣнѣ рабочаго дня и другимъ мѣстнымъ обстоятельствамъ» ([72]/745).

§ 3. Свидѣтель въ правѣ принести съѣзду частную жалобу на отказъ судьи въ назначеніи ему вознагражденія ([84]/48).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

ПИСЬМЕННЫЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА.

105. Всякаго рода акты, какъ совершенные и явленные установленнымъ порядкомъ, такъ и домашніе, а равно и другія бумаги, принимаются Мировымъ Судьею въ соображеніе при рѣшеніи дѣла.

См. ст. 73, 438, 456, 339.

106. Содержаніе письменныхъ документовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ, не можетъ быть опровергаемо показаніями свидѣтелей.

См. ст. 409 и 410.

107. Въ случаѣ заявленія тяжущимся сомнѣнія въ подлинности акта, Мировой Судья удостовѣряется въ его подлинности чрезъ сравненіе съ другими актами, сличеніе почерка и допросъ свидѣтелей, о чемъ и составляетъ протоколъ.

Digitized by Google

§ 1. «По силѣ 107 ст. уст. гр. суд., сличеніе почерка мировыми установленіями допускается лишь въ случаѣ заявленія тяжущимися сомнѣнія въ подлинности акта, а не подлога» (71/859).

§ 2. Если документъ, противъ котораго заявлено сомнѣніе въ подлинности, не имѣетъ для дѣла существеннаго значенія,—то мировыя установленія не обязаны «прибѣгать къ указанному въ 107 ст. способу удостовѣренія къ подлинности акта» (67/272).

§ 3. Въ указанномъ этою ст. случаѣ составленіе протокола обязательно (67/27; о. с. 81/21, 80/68).

См. ст. 545—554.

108. Сомнѣніе въ подлинности акта не можетъ быть заявлено лицомъ, отъ имени коего актъ выданъ или составленъ, если онъ тѣмъ лицомъ подписанъ.

См. ст. 542.

109. Заявленіе сомнѣнія въ подлинности актовъ крѣпостныхъ, нотаріальныхъ и засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ не допускается.

См. ст. 543.

110. Когда противъ письменныхъ документовъ, существенныхъ при рѣшеніи дѣла, предъявленъ споръ о подлогѣ, то Мировой Судья прежде всего предлагаетъ сторонѣ, представившей тѣ документы, взять ихъ обратно; въ случаѣ ея несогласія, онъ объясняетъ объявившему о подлогѣ всю важность послѣдствій, которымъ сей послѣдній подвергается, если не докажетъ дѣйствительность подлога. Когда же тяжущійся подтвердитъ споръ о подлогѣ, то Мировой Судья пріостанавливаетъ у себя дѣло, а документы, объявленные подложными, отсылаетъ Прокурору мѣстнаго Окружнаго Суда, для предложенія вопроса о подлогѣ на разсмотрѣніе суда, по установленному порядку.

§ 1. Споръ о подлогѣ акта, по силѣ 555 ст. уст. гр. суд., можетъ быть заявленъ во всякомъ положеніи дѣла,—какъ у мирового судьи, такъ и въ мировомъ съѣздѣ (73/1003, 71/541, 69/770 и др.).

Но—споръ этотъ можетъ быть заявленъ лишь «во время судебнаго производства дѣла, прежде постановленія по оному судебнымъ мѣстомъ окончательнаго рѣшенія по существу иска»,—а не въ кассаціонной жалобѣ. Подобное заявленіе о подлогѣ въ актѣ, на коемъ основано окончательное рѣшеніе суда, можетъ послужить поводомъ къ ходатайству о пересмотрѣ рѣшенія (2 п. 192 ст. уст. гр. суд.), но и то въ такомъ только случаѣ, когда представлены доказательства о признаніи подложности акта приговоромъ надлежащаго уголовнаго суда (72/1008).

§ 1½. Въ указанномъ этою ст. случаѣ обязательно составленіе протокола (67/27; о. с. 81/21).

§ 2. Заявленіе о подлогѣ можетъ быть сдѣлано и послѣ заявленія сомнѣнія, оставленнаго судомъ безъ уваженія (68/591).

§ 3. Но послѣ того, какъ споръ о подлогѣ, заявленный безъ указанія на лицо, признанъ неосновательнымъ,—нельзя уже вновь пріостанавливать дѣло въ случаѣ возобновленія того же спора, хотя бы и съ указаніемъ обвиняемаго лица; «отъ отвѣтчика зависитъ доказывать совершеніе подлога уголовнымъ порядкомъ, и, въ случаѣ признанія уголовнымъ судомъ акта подложнымъ, представить уголовный приговоръ къ производящемуся граждан-

Digitized by Google

скому дѣлу, или же просить о пересмотрѣ гражданскаго рѣшенія, если оно вошло уже въ законную силу» (79/208, 72/128).

§ 4. «Самъ судъ не въ правѣ исключать изъ числа доказательствъ представленные тяжущимися акты по своему предположенію, что акты недѣйствительны, сомнительны или подложны» (69/411).

§ 5. «Законъ, предоставляя тяжущимся право устранять документы, объявленные подложными, не устанавливаетъ въ семъ случаѣ никакого различія между документами, представленными самими тяжущимися въ подтвержденіе или въ защиту своего права, и документами, представленными по требованію суда, вслѣдствіе ссылки на оные противной стороны. Въ томъ и другомъ случаѣ документъ можетъ быть возвращенъ мировымъ судьею, если сторона, представившая документъ, изъявитъ на то свое согласіе» (68/827, 722).

§ 6. Содержащееся въ 110 ст. правило, что при заявленіи спора о подлогѣ противъ письменныхъ документовъ, мировой судья предлагаетъ сторонѣ, представившей тѣ документы, взять ихъ обратно, относится къ такимъ только случаямъ, когда, при предъявленіи спора о подлогѣ, не было заявлено прямого обвиненія кого либо въ совершеніи онаго (67/405).

§ 7. Исключеніе документа, заподозрѣннаго въ подлинности, изъ числа доказательствъ, съ согласія представившаго оный, не обязываетъ судъ возвратить ему этотъ документъ: судъ въ правѣ, если усмотритъ въ дѣлѣ обстоятельство, преслѣдуемое уголовнымъ закономъ и помимо жалобъ частныхъ лицъ, сообщить объ этомъ прокурору, съ передачею ему и заподозрѣннаго документа (71/311, 69/342).

§ 8. И самому суду, безъ всякаго заявленія со стороны тяжущагося, принадлежитъ право, если удостовѣрится при разсмотрѣніи дѣла въ несомнѣнномъ и притомъ неотрицаемомъ самимъ лицомъ, представившимъ актъ, подлогѣ документа, возбуждать, по разрѣшеніи гражданскаго дѣла, уголовное преслѣдованіе (69/342).

§ 9. Если въ заявленіи просителя, хотя бы и сопровождавшемся ссылкою на 110 ст., судъ не признаетъ спора о подлогѣ, то и не обязанъ соблюдать указанный въ этой статьѣ порядокъ (68/68 и др.). Но, во всякомъ случаѣ, судъ обязанъ обсудить указаніе на 110 ст. (69/700).

§ 10. «Какъ надлежитъ поступать въ тѣхъ случаяхъ когда, споръ о подлогѣ предъявленъ не противъ письменнаго документа, представленнаго стороною, а противъ одной изъ бумагъ, входящихъ въ составъ актовъ производства самаго суда?» Къ такому случаю первая часть статьи 110 неприменима. Но подобному спору должно быть дано дальнѣйшее направленіе въ порядкѣ, установленномъ второю частью статьи 110 уст. гр. суд., т. е. актъ, объявленный подложнымъ, долженъ быть препровожденъ къ прокурору, для предложенія вопроса о подлогѣ на разсмотрѣніе суда (79/42; *ср.* 81/23).

§ 11. «При заявленіи спора о подлогѣ, мировыя судебныя установленія обязаны обсудить: можетъ ли оспоренный документъ имѣть значеніе для разрѣшенія дѣла и находится ли признаніе его дѣйствительности и силы въ зависимости отъ вопроса объ его подлинности; если мировыя установленія признаютъ, что оспоренный документъ представляется существеннымъ для разрѣшенія дѣла и что онъ можетъ имѣть силу доказательства, то обязаны, на основаніи

Digitized by Google

110 ст. уст. гр. суд., передать дѣло о подлогѣ на разсмотрѣніе окружнаго суда и не постановлять рѣшенія по дѣлу, пока споръ о подлогѣ не будетъ разрѣшенъ окружнымъ судомъ» (74/855 и др.).—*Ср. ст. 111.*

Пріостановивъ дѣло, мировыя установленія не въ правѣ, до разрѣшенія спора о подлогѣ, рѣшить дѣло, напр., отказомъ въ искѣ за неявкою истца по вызовамъ (74/295),—или, напр., на томъ основаніи, что документъ, противъ котораго заявленъ споръ, утратилъ юридическую силу за давностью (89/342) и т. п.

§ 12. «Окружный судъ обязанъ разсмотрѣть споръ о подлогѣ въ порядкѣ, установленномъ 459 и слѣд. статьями уст. гр. суд. Будучи обязанъ обсудить только споръ о подлогѣ, окружный судъ не имѣетъ права входить въ разсмотрѣніе того, можетъ ли оспоренный актъ имѣть значеніе для разрѣшенія иска и имѣетъ ли актъ силу, независимо отъ его подлинности. Разрѣшеніе этихъ вопросовъ зависитъ отъ того суда, которому предъявленъ искъ и который долженъ постановить рѣшеніе по существу иска. Окружный судъ обязанъ лишь постановить опредѣленіе о томъ, долженъ ли актъ быть почитаемъ подложнымъ или подлиннымъ» (73/855; о. с. 82/14).

§ 13. Если окружный судъ уклоняется отъ исполненія возложенной на него закономъ обязанности обсудить споръ о подлогѣ,—то мировыя установленія... обязаны вторично потребовать отъ окружнаго суда разсмотрѣнія имъ спора о подлогѣ: если же и затѣмъ окружный судъ уклонится отъ исполненія требованія, то мировыя установленія должны представить судебной палатѣ о понужденіи, въ силу 250 ст. учр. суд. уст., окружнаго суда къ исполненію возложенной на него закономъ обязанности (74/855).

§ 14. Уклоненіе прокурора окружнаго суда отъ исполненія судебнаго опредѣленія о передачѣ спора о подлогѣ на разрѣшеніе суда должно влечь за собою сообщеніе о томъ судебнымъ мѣстомъ, такое опредѣленіе постановившимъ, прокурору судебной палаты (81/23).

§ 15. Признаніе гражданскимъ судомъ подлога служитъ основаніемъ къ устраненію акта изъ числа доказательствъ,—хотя бы и не послѣдовало уголовнаго обвиненія противъ лица, представившаго актъ (02/40, 01/75, 70/940).

§ 16. Возникшій у мирового судьи споръ о подлогѣ переданъ былъ, согласно 110 ст., въ окр. судъ и дошелъ до судебной палаты, которая признала оспоренный актъ подложнымъ. Тогда возбуждено было уголовное дѣло, но уголовный судъ призналъ подлогъ недоказаннымъ. При такихъ обстоятельствахъ, мировыя установленія обязаны подчиниться опредѣленію палаты и считать актъ подложнымъ (01/75, 02/40).

Такъ же и въ томъ случаѣ, когда, послѣ признанія гражданскимъ судомъ акта подложнымъ, возникшее вслѣдствіе сего уголовное преслѣдованіе прекращено «за недоказанностью событія преступленія» (02/40).

Такимъ образомъ, «ни частное опредѣленіе суда по угол. отдѣленію о прекращеніи слѣдствія на основаніи 277 ст. уст. уг. суд. (рѣш. 1876 г. № 27, 1874 г. № 128), ни даже окончательное рѣшеніе угол. суда, коимъ признано недоказаннымъ самое событіе преступленія подлога (рѣш. 1901 г. № 75), не лишаютъ состоявшееся въ установлен-

Digitized by Google

номъ порядкѣ гр. суд. опредѣленіе судебнаго мѣста о признаніи акта подложнымъ его обязательнаго для суда гражданскаго значенія»; «опороченный такимъ опредѣленіемъ актъ окончательно исключается изъ числа доказательствъ по гражданскому дѣлу» ($^{02}/_{40}$, $^{01}/_{75}$).

Объ обязательности для гражданскаго суда приговоровъ суда уголовнаго—*см. ст. 7 §§ 4—12 и ст. 565.*

111. Споръ о подлогѣ, предъявленный противъ такого акта, отъ котораго не зависитъ сущность рѣшенія, не останавливаетъ производства дѣла.

§ 1. «Уст. гр. суд. обязываетъ мировыя судебныя установленія соблюдать правила, предписанныя въ 110 ст., лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда заявленіе сдѣлано противъ письменныхъ документовъ, существенныхъ при рѣшеніи дѣлъ» ($^{80}/_{119}$, $^{74}/_{855}$, $^{71}/_{703}$, $^{70}/_{1092}$, 119 и мн. др.).

§ 2. «Хотя заключеніе о томъ, имѣетъ ли документъ, противъ котораго предъявленъ споръ о подлогѣ, существенное въ дѣлѣ значеніе, зависитъ отъ суда»,—тѣмъ не менѣе заключеніе суда по этому продмету, «несоотвѣтствующее установленнымъ судомъ обстоятельствамъ дѣла», можетъ служить поводомъ къ кассаціи рѣшенія ($^{71}/_{516}$ и *ср. цитаты въ дальнѣйшихъ объясненіяхъ къ этой статьѣ).*

Относительно существенности и несущественности для дѣла документовъ даны, напр., слѣдующія указанія:

§ 3. Если тяжущійся, противъ котораго представленъ домашній актъ, составленный отъ его имени и подписанный, за его неграмотностью, другимъ лицомъ, заявляетъ, что онъ этого акта не выдавалъ и не уполномочивалъ никого подписать за себя этотъ актъ,—мировыя установленія могутъ разрѣшить дѣло, не давая такому спору направленія, указаннаго въ 110 ст. уст. гр. суд., коль скоро окажется, что представленный истцомъ документъ не можетъ имѣть силы доказательства вслѣдствіе несоблюденія установленнаго порядка въ подписаніи его за неграмотнаго, напримѣръ вслѣдствіе отсутствія засвидѣтельствованія подписи. Отсутствіе такого засвидѣтельствованія дѣлаетъ самый актъ недѣйствительнымъ, а затѣмъ дѣло можетъ быть разрѣшено независимо отъ изслѣдованія подлинности акта. Если же въ составленіи акта отъ имени безграмотнаго соблюденъ порядокъ, установленный для подписи акта, за неграмотнаго, и вслѣдствіе того актъ можетъ быть признанъ неимѣющимъ силы доказательства только вслѣдствіе доказанной подложности его, то мировыя установленія обязаны передать споръ тяжущагося противъ подлинности акта на разсмотрѣніе окружнаго суда ($^{84}/_{70}$, $^{80}/_{119}$, $^{74}/_{855}$, и др.).

§ 4. Въ случаѣ заявленія спора о подлогѣ акта, написаннаго на иностранномъ языкѣ—мировыя установленія должны поступать по правиламъ, указаннымъ къ ст. 110 и 111 уст. гр. суд. ($^{67}/_{32}$).

Такъ какъ законъ не воспрещаетъ подписывать векселя на иностранномъ языкѣ, и слѣдовательно такіе векселя не могутъ считаться неимѣющими силы доказательства, —то спору о подлогѣ такой подписи должно быть даваемо направленіе, указанное въ 110 ст. ($^{79}/_{332}$).

Digitized by Google

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

ПРИЗНАНІЕ.

112. Когда одна изъ сторонъ сама признаетъ, при производствѣ ея дѣла у Мироваго Судьи, письменно или словесно, дѣйствительность такого обстоятельства, которое служитъ къ утвержденію правъ ея противника, то оно считается не требующимъ дальнѣйшихъ доказательствъ.

§ 1. «Уставъ гр. суд. не поставляетъ мировымъ судьямъ въ непремѣнную обязанность составлять протоколъ по каждому дѣлу и вносить въ свои рѣшенія всѣ объясненія сторонъ, а дозволяетъ имъ ограничиваться въ семъ случаѣ внесеніемъ рѣшенія своего въ общую книгу (ст. 143). Но правило, выраженное въ 143 ст., относится лишь собственно до протоколовъ судебныхъ засѣданій по дѣлу и не можетъ касаться до тѣхъ исключительныхъ случаевъ, когда закономъ именно предписано записывать въ особый протоколъ какія либо встрѣтившіяся при разборѣ дѣла обстоятельства. Къ такимъ обстоятельствамъ, требующимъ составленія особаго протокола, должно быть отнесено и учиненное на судѣ одною изъ сторонъ признаніе,—если противная сторона о томъ просить будетъ» ([87]/27, [70]/948 и др.: *ср. слѣд. цит.*).

Отказъ въ просьбѣ тяжущагося записать въ протоколъ учиненное противною стороною признаніе—составляетъ поводъ къ кассаціи рѣшенія ([71]/287).

§ 2. Но—«составленіе протокола о сдѣланномъ на судѣ признаніи—для мировыхъ судебныхъ установленій безусловно обязательно лишь въ такомъ случаѣ, когда тяжущійся, желающій воспользоваться признаніемъ своего противника, будетъ именно о томъ просить» ([74]/186, [72]/519, [71]/391, [70]/948, [68]/78, [67]/282 и др.).

§ 3. «Съ другой стороны, самъ судъ, и безъ составленія подобнаго протокола, не стѣсненъ въ правѣ своемъ опредѣлить юридическое значеніе такого признанія по внутреннему своему убѣжденію» ([74]/186, [72]/519, [71]/391, [70]/948, [68]/78, [67]/282 и др.).

§ 4. Однакожъ, «хотя въ законѣ нѣтъ постановленія о непремѣнномъ записываніи въ протоколъ всѣхъ словесныхъ объясненій тяжущихся, представленныхъ ими мировому судьѣ или на мировомъ съѣздѣ,—тѣмъ не менѣе... если судъ заключеніе свое объ учиненномъ одною изъ сторонъ признаніи вывелъ изъ данныхъ этою стороною словесно на судѣ объясненій, то сіи послѣднія должны быть помѣщены въ протоколѣ судебнаго засѣданія ([87]/27), если того требовала противная сторона, или, по крайней мѣрѣ, въ изложеніи обстоятельствъ дѣла въ самомъ рѣшеніи» ([71]/953). «Когда ни въ протоколѣ засѣданія, если таковой былъ составленъ, ни въ рѣшеніи суда вовсе не указано того положительнаго признанія, о которомъ постановлено въ 112 ст...., то въ такихъ случаяхъ ни на чемъ не основанный выводъ суда о признаніи составляетъ нарушеніе закона и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія ([71]/953, [69]/691 и др.).

См. ст. 479 и 480.

113. Признаніе, учиненное однимъ изъ соучастниковъ въ дѣлѣ, имѣетъ силу только въ отношеніи къ тому изъ нихъ, кѣмъ оно учинено.

Digitized by Google

По иску о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, предъявленному къ совладѣльцамъ сосѣдняго имѣнія, признаніе однимъ изъ нихъ факта нарушенія владѣнія истца не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ удовлетворенію судомъ искового требованія (74/552).

См. ст. 482.

113. Соучастники въ дѣлѣ могутъ быть подвергнуты послѣдствіямъ признанія одного изъ нихъ въ такомъ лишь случаѣ, если они обязались круговою съ нимъ порукою.

См. ст. 113 и 483.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

ПРИСЯГА.

114. Тяжущимся не запрещается, по взаимному ихъ соглашенію, просить Мироваго Судью о рѣшеніи дѣла на основаніи принимаемой однимъ изъ нихъ присяги; но Мировой Судья не можетъ ни принудить тяжущихся къ принятію присяги, ни предлагать ее отъ себя истцу или отвѣтчику.

Въ мѣстахъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы, судъ не въ правѣ предложить истцу присягу и для опредѣленія стоимости отданнаго на сохраненіе и растраченнаго имущества (ст. 2107 т. X ч. 1) (69/689). Точно также—и въ случаѣ, указанномъ въ ст. 2113 т. X ч. 1 (70/1518).—*См. ст. 116 и 117.*

115. Тяжущіеся присягаютъ сами и о согласіи своемъ на рѣшеніе дѣла присягою обязаны подать особое прошеніе, ими самими, а не ихъ повѣренными подписанное, или же заявить свое согласіе подписью на составленномъ о томъ Мировымъ Судьею протоколѣ.

§ 1. Принятіе присяги однимъ изъ тяжущихся можетъ быть допущено не иначе, какъ вслѣдствіе согласія на то обѣихъ тяжущихся сторонъ, положительно выраженнаго въ установленномъ порядкѣ»,— т. е. или въ прошеніи, или подписью на протоколѣ (70/1007).

§ 2. «Въ статьѣ этой вовсе не заключается требованія, чтобы тяжущіеся подали прошеніе за общею ихъ подписью (69/1009).

§ 3. Согласіе одной стороны относительно рѣшенія дѣла присягою можетъ выразиться подачей о томъ особаго прошенія, а согласіе другой—подписью ея на протоколѣ; такимъ образомъ можетъ выразиться «требуемое закономъ для рѣшенія дѣла взаимное согласіе тяжущихся» (69/1009).

§ 4. Составленіе протокола въ указанномъ 116 статьею случаѣ—для мировыхъ судебныхъ установленій обязательно (87/27, 81/164, 75/549, 72/476, 62, 71/476, 70/1035, 948, 69/952, 840; О. С. 80/68).

§ 5. «Въ протоколѣ о присягѣ существенно важна только подпись согласившагося на принятіе оной другою стороною» (69/109; *ср.* 70/1499).

§ 6. Согласіе на рѣшеніе дѣла присягою должно быть дано обѣими тяжущимися сторонами самолично, а не черезъ повѣренныхъ (75/47).

§ 7. Правила, установленныя въ 489 и 492 ст. обязательны и для мировыхъ судебныхъ установленій (80/110).

§ 8. При отсутствіи условій, указанныхъ въ ст. 116, 489—492 уст. гр. суд., неявка стороны, согласившейся на принятіе присяги,

Digitized by Google

не можетъ подвергать ее тѣмъ послѣдствіямъ, которыя указаны въ 492 ст. (74/д. Соболевой съ Солодковою).

§ 9. Статьи 490 и 493 обязательны и для мировыхъ установленій (73/1035).

§ 10. Обязательно для мировыхъ установленій и соблюденіе ст. 493: присяга должна быть выполнена непремѣнно въ церкви (73/1035, 70/1007). Нарушеніе этого правила «не можетъ не лишать само по себѣ законной силы основаннаго на такой присягѣ рѣшенія» (73/1035; *ср.* 70/1007).

§ 11. Въ законѣ нѣтъ такого правила, въ силу котораго къ присягѣ тяжущійся допускался бы «не прежде, какъ по предварительному истребованію отъ приходскаго священника свѣдѣнія относительно исполненія имъ христіанскаго долга» (73/1035).

§ 12. Опредѣленіе о допущеніи присяги,—хотя бы и съ указаніемъ послѣдствій принятія или непринятія ея,—не есть рѣшеніе по существу дѣла; по жалобѣ на такое опредѣленіе мирового судьи съѣздъ не въ правѣ войти въ разрѣшеніе существа дѣла (71/156).

117. Присяга принимается за доказательство того, въ чемъ она учинена, и не можетъ быть опровергаема никакими другими доказательствами.

Рѣшеніе, состоявшееся на основаніи присяги, безъ соблюденія предустановленныхъ обрядовъ и формъ, которые имѣютъ существенное значеніе, не можетъ сохранить силу судебнаго рѣшенія (70/1499).

Ср. ст. 116, 118 и 494.

118. Присяга тяжущихся не допускается:

1) по дѣламъ, въ коихъ имѣютъ участіе несовершеннолѣтніе и вообще лица, коимъ не дозволяется свободное распоряженіе имуществомъ;

2) по обстоятельствамъ, состоящимъ въ связи съ какимъ либо преступленіемъ или проступкомъ;

3) въ дѣлахъ, сопряженныхъ съ интересомъ казенныхъ управленій, земскихъ учрежденій и городскихъ или сельскихъ обществъ;

4) въ дѣлахъ обществъ, товариществъ и компаній;

5) въ опроверженіе прямаго смысла актовъ, незаподозрѣнныхъ въ подлинности.

§ 1. Постановленное на основаніи присяги рѣшеніе по дѣлу несовершеннолѣтнихъ—подлежитъ кассаціи (70/1499).—*Ср. ст. 117.*

§ 2. Для разъясненія обстоятельствъ, сопровождавшихъ совершеніе неформальнаго акта, можетъ быть допущена и присяга (69/558).

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

ОСМОТРЪ НА МѢСТѢ И ЗАКЛЮЧЕНІЕ СВѢДУЩИХЪ ЛЮДЕЙ.

119. Осмотръ на мѣстѣ, съ участіемъ или безъ участія свѣдущихъ людей, производится какъ по просьбѣ одной изъ сторонъ, такъ и по усмотрѣнію Мироваго Судьи.

См. ст. 507.

120. Осмотръ производится самимъ Мировымъ Судьею, при двухъ достовѣрныхъ свидѣтеляхъ и тяжущихся, которые приглашаются словесно или повѣстками.

Примѣчаніе замѣнено правилами, изложенными въ статьѣ 2119 (по Прод.) сего Устава.

Digitized by Google

«Содержащіяся въ 120 и 124 статьяхъ уст. гр. суд. правила о томъ, что осмотръ производится самимъ мировымъ судьею, и что имъ же подписывается и протоколъ осмотра, устанавливаютъ одинъ изъ весьма существенныхъ обрядовъ судопроизводства» (70/1914 и *см. слѣд. цит.*). Только произведенный въ порядкѣ, указанномъ въ 119—124 ст., осмотръ можетъ имѣть значеніе судебнаго доказательства (73/1111 и *см. слѣд. цит.*). Рѣшеніе, основанное на осмотрѣ, произведенномъ не лично судьею или членомъ мирового съѣзда, а напр. полиціею, или городскою управой,—подлежитъ кассаціи (75/953, 22, 73/1264, 1111, 71/488, 46, 70/1914).—*См. ст. 508.*

121. Неприбытіе тяжущихся къ осмотру не останавливаетъ онаго и отсутствующіе лишаются права жаловаться на дѣйствія Мироваго Судьи по производству осмотра.

§ 1. Ст. 512 уст. гр. суд. имѣетъ примѣненіе и въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (72/886).

§ 2. Тяжущійся, не прибывшій къ осмотру, несмотря на вызовъ, не въ правѣ жаловаться на допущенныя при осмотрѣ неправильности (78/10).

См. ст. 512, 513, 120 и 124.

122. Мировой Судья можетъ, по просьбѣ тяжущагося или по своему усмотрѣнію, потребовать заключеніе свѣдущихъ людей о такомъ предметѣ, для оцѣнки или разсмотрѣнія котораго необходимы особыя свѣдѣнія.

См. ст. 515.

123. Свѣдущіе люди избираются въ числѣ отъ одного до трехъ, по взаимному согласію тяжущихся; если же согласія не послѣдуетъ, то назначаются Мировымъ Судьею. Отводы ихъ допускаются по тѣмъ же правиламъ, какъ и отводы свидѣтелей.

Не возражавшій своевременно противъ вызова не трехъ, а пяти экспертовъ, не въ правѣ затѣмъ оспаривать на этомъ основаніи экспертизу (01/50).—*См. ст. 518, 519 и 124.*

124. Осмотру на мѣстѣ и показаніямъ свѣдущихъ людей составляется протоколъ, который подписывается Мировымъ Судьею, тяжущимися, свидѣтелями и свѣдущими людьми. Въ случаѣ безграмотности кого либо изъ означенныхъ лицъ, о семъ оговаривается въ протоколѣ.

Примѣчаніе. Взысканія за неявку вызванныхъ Мировыми Судьями свѣдущихъ людей безъ уважительныхъ оправданій, а равно за непредставленіе ими заключенія въ назначенный срокъ, обращаются въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту въ мировыхъ участкахъ (ср. ст. 91, прим. 3).

§ 1. «123 и 124 ст. уст. гр. суд. не содержатъ въ себѣ такого правила, чтобы заключеніе свѣдущихъ людей долженствовало всегда соединяться съ осмотромъ» (71/80).

§ 2. Въ указанномъ этою ст. случаѣ составленіе протокола обязательно (87/27; о. с. 81/21).

§ 3. Неподписаніе стороною и экспертами протокола, по ихъ нежеланію, не лишаетъ протоколъ силы (01/50).

Digitized by Google

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Объ обезпеченіи исковъ.

125 (Прод.). **Удовлетвореніе просьбъ объ обезпеченіи исковъ зависитъ отъ Мироваго Судьи; но когда при самомъ предъявленіи ко взысканію долговаго обязательства, совершеннаго либо засвидѣтельствованнаго установленнымъ порядкомъ, или опротестованнаго векселя, взыскатель требуетъ обезпеченія, то Мировой Судья не въ правѣ отказать ему въ томъ. Если искъ нанимателя къ рабочему основанъ на договорѣ найма въ сельскія работы, заключенномъ по договорному листу, то Мировой Судья также не въ правѣ отказать истцу въ обезпеченіи иска при самомъ его предъявленіи.**

§ 1. «Обезпеченіе исковъ, завися отъ усмотрѣнія судьи, можетъ быть допущено, хотя бы отвѣтчикъ временно отлучился изъ мѣста своего жительства»: право обезпеченія иска обусловлено закономъ не наличностью отвѣтчика, а степенью достовѣрности и основательности самаго иска ([70]/1859).

§ 2. «Судъ, по просьбѣ тяжущагося, можетъ дѣлать распоряженія объ обезпеченіи исковъ, ему подвѣдомыхъ и подлежащихъ его разсмотрѣнію въ существѣ» ([69]/568, [67]/498). Нельзя обезпечивать иски, находящіеся въ разсмотрѣніи другихъ установленій ([67]/498). Отказываясь отъ разсмотрѣнія дѣла по неподсудности, судъ не въ правѣ принимать мѣры къ его обезпеченію ([69]/568).

См. ст. 595.

126. Обезпеченіе исковъ, предъявляемыхъ у Мировыхъ Судей, производится по правиламъ, установленнымъ въ Книгѣ II сего Устава (ст. 590—652[3]).

Мировыя судебныя установленія не въ правѣ допускать обезпеченія такого иска, цѣна коего не опредѣлена ([75]/22).

127. Мировой Судья имѣетъ право, по просьбѣ истца, потребовать отъ отвѣтчика, временно пребывающаго въ мировомъ участкѣ, чтобы онъ, въ случаѣ обжалованія рѣшенія, представилъ залогъ или поручительство благонадежнаго мѣстнаго жителя.

128. Въ случаѣ неисполненія такого требованія, Мировой Судья имѣетъ право наложить арестъ на движимое имущество отвѣтчика, соразмѣрно присужденной съ него суммѣ.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О рѣшеніи.

129. Мировой Судья, по выслушаніи сторонъ, принимаетъ въ соображеніе всѣ приведенныя по дѣлу обстоятельства, и, опредѣливъ, по убѣжденію совѣсти, значеніе и силу доказательствъ, постановляетъ рѣшеніе, которое не должно противорѣчить закону.

§ 1. «Статьи 129 и 142 уст. гр. суд. не даютъ мировому суду права основывать рѣшенія по дѣламъ гражданскимъ на одномъ безотчетномъ убѣжденіи,—но требуютъ, чтобы судебное рѣшеніе оправдывалось соображеніями, выведенными изъ обстоятельствъ

Digitized by Google

дѣла и законовъ» (72/895, 70/1717, 69/376, 67/47 и мн. др.). «Уставъ гр. суд. (ст. 129) обязываетъ судъ, постановляя рѣшеніе по убѣжденію совѣсти, согласовать оное съ закономъ,—совѣстливое же убѣжденіе выводить изъ оцѣнки приведенныхъ тяжущимися обстоятельствъ и доказательствъ, по руководству преподанныхъ на этотъ предметъ въ уставѣ гр. суд. правилъ» (72/415 и др.). «Статья 129 обязываетъ судей, чтобы рѣшеніе не противорѣчило закону» (87/30, 83/75, 71, 70/297, 68/623, 68, 67/289, 117, 42, 66/75 и мн. др.),—тому закону, «которымъ подвергшееся спору право опредѣлено и ограждено» (70/297 и мн. др.). «Слѣдовательно, если рѣшеніе постановлено по совѣсти, но противорѣчитъ закону»—то такое рѣшеніе подлежитъ кассаціи (67/289) и мн. др.; *см. пред. цит.*).

О примѣненіи закона—*см. ст. 9 §§ 1—36.*

§ 2. Оцѣнка представленныхъ сторонами объясненій, опредѣленіе силы и значенія доказательствъ, и затѣмъ разрѣшеніе вопроса о томъ, доказалъ ли истецъ свой искъ или отвѣтчикъ свои возраженія,—зависитъ отъ усмотрѣнія суда и относится до существа дѣла, въ обсужденіе коего Сенатъ, въ кассаціонномъ порядкѣ, не входитъ (72/497, 71/844, 70/254, 69/1022, 68/727, 458, 26, 22, 67/135, и мн. др.: *см. предыд. цит.*). «Мировымъ установленіямъ предоставлено право постановлять рѣшенія по убѣжденію совѣсти, основываясь не на однихъ только представленныхъ тяжущимися письменныхъ доказательствахъ, но принимая въ соображеніе и всѣ приведенныя по дѣлу обстоятельства» (68/839, 67/488, 487 и мн. др.). «Повѣрка правильности или неправильности того убѣжденія, къ которому пришли судьи по данному вопросу, не входитъ въ кругъ дѣйствій кассаціонной инстанціи» (69/1022, 68/839 и мн. др.).

См. ст. 366.

§ 3. Согласно этимъ общимъ началамъ, «опредѣленіе силы и достовѣрности свидѣтельскихъ показаній», «силы и достовѣрности домашнихъ и неформальныхъ актовъ», «силы и значенія признанія тяжущихся»,—и вообще доказательствъ, для оцѣнки которыхъ нѣтъ въ законѣ предустановленныхъ правилъ,—«зависитъ отъ усмотрѣнія суда». Судъ въ этихъ случаяхъ «руководствуется своимъ внутреннимъ убѣжденіемъ»,—«а потому Сенатъ при разсмотрѣніи дѣлъ въ порядкѣ кассаціи, не входитъ въ обсужденіе сихъ вопросовъ, касающихся существа дѣла» (70/1951, 1796, 1739, 1501, 1367, 1357, 440, 69/1147, 933, 924, 415, 208, 124, 67, 68/729, 618, 280, 212, 99, 92, 67/388, 67, 59 и мн. др.).

См. ст. 102, 411, 459, 580.

§ 4. Однакожъ, отъ усмотрѣнія суда, не подлежащаго повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, зависитъ опредѣленіе силы не всѣхъ вообще письменныхъ актовъ, а «за исключеніемъ тѣхъ, которымъ самъ законъ присвоилъ силу судебнаго доказательства» (72/415, 71/1103, 918, 466, 254, 227 и др.). «Рѣшенія суда ни въ какомъ случаѣ не должны противорѣчить закону, которымъ опредѣляется значеніе извѣстнаго рода актовъ,—а потому судъ не имѣетъ права присвоивать какому либо документу, вопреки содержанія его, то значеніе, какое этому роду актовъ закономъ не предоставлено» (71/1103 и др.). «Если въ числѣ письменныхъ доказательствъ предста-

Digitized by Google

влены къ дѣлу акты, положительно упоминаемые въ законахъ гражданскихъ или торговыхъ, то значеніе и доказательная сила этихъ актовъ должны быть опредѣлены судомъ по точному смыслу касающихся ихъ спеціальныхъ законоположеній» (72/415 и др.).

§ 5. Судъ обязанъ принять въ соображеніе всѣ приведенныя по дѣлу обстоятельства. Оставленіе безъ обсужденія какого либо требованія или довода, или доказательства—есть нарушеніе 129 ст. и поводъ къ кассаціи рѣшенія (83/33, 82/95, 79/275, 77/149, 73/1557, 1498, 1397, 1161, 72/871, 333, 47, 71/1030, 969, 84 и мн. др.).

Съ другой стороны, нельзя «основывать рѣшенія не на приведенныхъ по дѣлу обстоятельствахъ и представленныхъ сторонами доводахъ, а на такихъ соображеніяхъ, которыя вовсе не вытекаютъ изъ доводовъ сторонъ (72/284 и мн. др.). «Судъ не въ правѣ также основывать рѣшеніе на усматриваемой имъ неправильности такихъ приводимыхъ стороною обстоятельствъ, противъ которыхъ отвѣтчикъ не заявляетъ никакого спора» (82/95 и мн. др.)

Извращеніе въ рѣшеніи фактовъ дѣла—есть также нарушеніе 129 ст. и поводъ къ кассаціи рѣшенія (69/780 и др.).

§ 6. По поводу рѣшенія суда, присудившаго значительную неустойку за нарушеніе договора, выразившееся въ недоплатѣ въ срокъ нѣсколькихъ копѣекъ наемной платы, несмотря на то, что, по неопровергнутому судомъ заявленію отвѣтчика, недоплата эта произошла исключительно вслѣдствіе ариѳметической ошибки при исчисленіи платежа,—Сенатъ высказалъ, что во всѣхъ однородныхъ случаяхъ неисполненія буквальныхъ требованій закона или договора примѣненіе послѣдствій такого неисполненія, безотносительно къ условіямъ, вызвавшимъ и сопровождавшимъ таковое, противорѣчило бы чувству справедливости, которое всегда должно помогать судьѣ при разрѣшеніи сомнительныхъ случаевъ. Вслѣдствіе этого Сенатъ отмѣнилъ упомянутое рѣшеніе по нарушенію 129 ст. (05/52).

130. При постановленіи рѣшенія Мировой Судья можетъ, по ссылкѣ одной или обѣихъ сторонъ, руководствоваться общеизвѣстными мѣстными обычаями, но лишь въ томъ случаѣ, когда примѣненіе мѣстныхъ обычаевъ дозволяется именно закономъ, или въ случаяхъ, положительно не разрѣшаемыхъ законами.

См. ст. 9 §§ 37—52.

131. Мировой Судья не имѣетъ права ни постановлять рѣшенія о предметахъ, о коихъ не предъявлено требованія, ни присуждать болѣе того, что требовалось тяжущимися.

См. ст. 706.

132. Мировой Судья не возбуждаетъ вопроса о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались.

Изложенное въ этой статьѣ правило обязательно и для мировыхъ съѣздовъ (68/241).

133. Постановляя рѣшеніе, Мировой Судья присуждаетъ обвиненную сторону къ возмѣщенію оправданной сторонѣ издержекъ производства, если сія послѣдняя того потребуетъ.

§ 1. «Употребленное въ этой статьѣ выраженіе обвиненная сторона означаетъ не обвиненную въ проступкѣ, а ту тяжущуюся сторону, противъ которой постановлено рѣшеніе по гражданскому дѣлу» (68/174).

Digitized by Google

«Никакія соображенія о томъ: можетъ ли сторона, противъ которой постановлено рѣшеніе, быть признана нравственно-невиновною въ начатіи неосновательнаго иска, не могутъ вліять на право противной стороны, предоставленное ей закономъ, на требованіе возвращенія ей понесенныхъ по дѣлу судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла» (70/173).

§ 2. «Статья 133 уст. гр. суд. указываетъ лишь на то, что мировой судья, при самомъ постановленіи рѣшенія, — присуждаетъ обвиненную сторону къ возмѣщенію оправданной сторонѣ издержекъ производства, если сія послѣдняя того требуетъ,—но о томъ, за что именно обвиненная сторона обязана вознаградить противную сторону, — изъяснено опредѣлительно въ ст. 868, которая, за силою 80 ст., обязательна и для мировыхъ установленій» (79/163, 70/937). Въ ст. же 868 «точнѣе выражено», что подъ «издержками производства» слѣдуетъ разумѣть «возмѣщеніе судебныхъ издержекъ и за веденіе дѣла» (79/168, 70/937, 69/740).

См. ст. 103 и 104.

§ 3. «Опредѣленіе вознагражденія за веденіе дѣла, въ размѣрѣ не свыше 50 рублей, предоставлено усмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій» (79/140, 118, 76/80, 75/782, 74/4, 73/185, 72/328) и др.—«и опредѣленія суда по сему предмету не могутъ подлежать повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ» (72/950, 617, 462, 71/188, 70/1537, 458).

Такъ какъ опредѣленіе размѣра вознагражденія, въ указанныхъ предѣлахъ, предоставлено усмотрѣнію суда, то судъ не въ правѣ отказать во взысканіи вознагражденія только по неимѣнію въ виду данныхъ для опредѣленія размѣра взысканія (72/561).

Мировыя судебныя установленія не въ правѣ по одному иску присуждать въ вознагражденіе за веденіе дѣла сумму болѣе 50 рублей,—хотя бы дѣло, по указамъ Сената, разсматривалось болѣе чѣмъ въ одномъ мировомъ съѣздѣ (77/27).

Мировыя установленія не въ правѣ присудить вознагражденіе за веденіе дѣла свыше 50 рублей—хотя бы сторона, въ пользу которой или съ которой присуждается это взысканіе, состояла изъ нѣсколькихъ лицъ (75/295).

По усмотрѣнію суда, вознагражденіе за веденіе дѣла можетъ быть присуждено и болѣе 10% съ цѣны иска,—лишь бы это не превысило 50 рублей (70/1905).

Можно присудить вознагражденіе и въ меньшемъ противъ таксы (5 п.) размѣрѣ (79/140, 71/1175 и др.: *см. предыд. цит. въ этомъ §*). Присуждая меньше, мировыя установленія «не обязаны указывать, по какому расчету» опредѣлено вознагражденіе (79/140).

§ 4. Мировыя установленія въ правѣ присудить съ обвиненной стороны въ вознагражденіе за веденіе дѣла 50 рублей — хотя бы она была обвинена въ части иска (73/1628).

Если мировой съѣздъ въ своемъ рѣшеніи признаетъ правильными отчасти требованія истца, отчасти требованія отвѣтчика,—то онъ не обязанъ въ подробности объяснять тѣхъ соображеній, по которымъ онъ пришелъ къ убѣжденію въ необходимости возложить окончательно извѣстную сумму судебныхъ издержекъ на ту или другую изъ тяжущихся сторонъ (74/48).

Хотя въ 133 статьѣ и сказано, что мировой съѣздъ присуждаетъ обвиненную сторону къ возмѣщенію оправданной сторонѣ судебныхъ издержекъ, но этимъ не устраняется возможность признанія какъ истца, такъ и отвѣтчика въ одно и то же время и оправ-

Digitized by Google

данным и обвиненным, смотря по тому, на какую сумму предъявленъ искъ и какая часть оной признана судомъ подлежащею взысканію съ отвѣтчика въ пользу истца (72/985, 70/1890, 68/648).

Истцу, поэтому, не можетъ быть отказано въ требованіи судебныхъ издержекъ только потому, что ему присуждена лишь меньшая часть иска,—если противная сторона не заявляетъ требованіе объ издержкахъ, причитающихся на ея долю (68/648). Или: въ случаѣ отказа обѣимъ сторонамъ въ ихъ исковыхъ требованіяхъ,—нельзя отказать въ вознагражденіи за судебныя издержки той сторонѣ, которая того требуетъ (70/1890).

§ 5. Количество судебныхъ издержекъ съ обвиненной стороны въ пользу оправданной — можетъ быть опредѣлено въ самомъ рѣшеніи по существу дѣла,—если тяжущійся заявилъ о томъ требованіе до постановленія окончательнаго рѣшенія. Но присужденіе судебныхъ издержекъ безъ требованія о томъ со стороны тяжущагося—составляетъ поводъ къ кассаціи рѣшенія (75/739, 300, 72/301, 71/181, 70/1791, 1724 и др.).

Если рѣшеніе кассировано потому, что съѣздъ, безъ просьбы тяжущагося, присудилъ ему судебныя издержки, то новый съѣздъ, въ который передано дѣло, не въ правѣ присудить ихъ, хотя бы и было заявлено ходатайство тяжущагося (75/300).

§ 6. Оставленіе ходатайства тяжущагося о судебныхъ издержкахъ безъ разсмотрѣнія—можетъ влечь за собою кассацію этой части рѣшенія (70/1478, 110). Но нарушеніе это въ другихъ случаяхъ не признавалось достаточнымъ поводомъ къ кассаціи (72/995).

§ 7. Первоначально Сенатомъ было высказано такое положеніе: «если рѣшеніемъ суда право на искъ судебныхъ издержекъ не предоставлено оправданной сторонѣ, то вознагражденіе таковыхъ не можетъ быть предметомъ самостоятельнаго иска (68/21).

Но въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ Сенатъ держится иного взгляда: «Право требовать возмѣщенія судебныхъ издержекъ принадлежитъ оправданной, по рѣшенному дѣлу, сторонѣ въ силу самаго закона (ст. 868 уст. гр. суд.) и посему для осуществленія сего права въ порядкѣ общаго гражданскаго судопроизводства — не требуется особаго о томъ постановленія судебнаго мѣста, причемъ лишь срокъ предъявленія подобнаго иска ограничивается уставомъ гр. суд. (ст. 921) шестью мѣсяцами». Постановленіе судебнаго мѣста, разсматривавшаго дѣло по существу, необходимо лишь для отысканія судебныхъ издержекъ въ порядкѣ исполнительнаго судопроизводства (72/995, 71/1281, 890, 321, 133, 70/1628, 69/1291, 509, 69/298 и др.).

§ 8. «Требованіе вознагражденія за веденіе дѣла не можетъ быть отнесено къ числу тѣхъ новыхъ требованій, о коихъ упоминается въ ст. 163 уст. гр. суд., — и неприсужденіе подобнаго вознагражденія судомъ первой степени не лишаетъ тяжущагося права заявить это требованіе во второй инстанціи» (72/905, 71/890, 346, 70/1628, 69/922).

§ 9. «3-й пунктъ таксы не можетъ быть распространяемъ на дѣла, производящіяся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ» (71/697, 439, 202).

См. ст. 868—873.

134. Мировой Судья рѣшаетъ окончательно дѣла по искамъ на сумму не выше тридцати рублей.

§ 1. Для разрѣшенія вопроса о томъ, представляется ли рѣшеніе мирового судьи окончательнымъ или же оно подлежитъ обжалова-

Digitized by Google

нію въ апелляціонномъ порядкѣ — должно принимать во вниманіе цѣну иска, показанную въ исковой просьбѣ. Уменьшеніе истцомъ его первоначальныхъ исковыхъ требованій не можетъ лишить тяжущихся принадлежащаго имъ права апелляціи (80/184, 76/14, 70/1718, 816).

§ 2. Если цѣна иска превышаетъ 30 рублей, то состоявшееся по такому иску у мирового судьи рѣшеніе подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ, — независимо отъ того, въ какой суммѣ уважено или отвергнуто исковое требованіе (75/48, 70/1049, 453, 42, 69/403, 68/198 и др.).

§ 3. Искъ о безчестіи, «за которое опредѣлено взысканіе отъ 1 до 50 р., не принадлежитъ къ числу дѣлъ, упоминаемыхъ въ 134 ст. уст. гр. суд.». Хотя бы судья присудилъ и менѣе 30 р., — дѣло подлежитъ апелляціи (70/610).

§ 4. Рѣшеніе судьи по иску о 30 р. съ процентами — не есть окончательное и подлежитъ апелляціи (76/98).

§ 5. Сумма вознагражденія за судебныя издержки — не входитъ въ цѣну иска. Поэтому рѣшеніе по иску ниже 30 р. есть окончательное, хотя бы сумма взысканія, со включеніемъ судебныхъ издержекъ, превышала 30 р. (72/706, 672).

§ 6. Если предъявленъ общій искъ противъ нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, и сумма всѣхъ отдѣльныхъ требованій превышаетъ 30 р., — то хотя бы съ каждаго изъ отвѣтчиковъ, или съ нѣкоторыхъ изъ нихъ было присуждено мировымъ судьею въ одномъ общемъ рѣшеніи и менѣе 30 р., — тѣмъ не менѣе такое рѣшеніе подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ, и каждый изъ отвѣтчиковъ имѣетъ право принести апелляціонную жалобу (75/444, 02/42, 69/64, 68/198).

7 Точно также — и въ случаѣ присужденія однимъ рѣшеніемъ общаго иска нѣсколькихъ истцовъ (67/88).

§ 7. Рѣшенія, постановленныя мировыми судьями по искамъ, не подлежащимъ оцѣнкѣ, — подлежатъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ (70/1269, 69/403 и др.).

§ 8. Съѣздъ не въ правѣ разсматривать въ кассаціонномъ порядкѣ такое дѣло, покоторому рѣшеніе судьи не должно считаться окончательнымъ; такія дѣла подлежатъ разсмотрѣнію въ апелляціонномъ порядкѣ, хотя бы жалоба была названа кассаціонною (71/279, 70/1718, 1108, 1049, 453, 316, 69/910, 64, 67/133 и др.).

И наоборотъ: жалоба на рѣшеніе судьи по иску на сумму до 30 р. — можетъ быть разсмотрѣна съѣздомъ только въ кассаціонномъ порядкѣ (71/409, 70/988 и др.).

§ 9. «Кассаціонныя рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, постановленныя по жалобамъ на окончательныя рѣшенія мировыхъ судей, не подлежатъ обжалованію Сенату» (70/1829, 69/1288, 68/279, 200, 136, 103, 67/251, 64 и др.; *ср.* 84/54).

Но можно приносить Сенату кассаціонныя жалобы въ тѣхъ случаяхъ, когда съѣздъ постановилъ кассаціонное рѣшеніе по дѣлу, подлежащему его разсмотрѣнію въ апелляціонномъ порядкѣ (70/1718, 1108, 453, 69/64, 68/207 и др.). — Можно также приносить Сенату кассаціонныя жалобы на кассаціонныя рѣшенія съѣздовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда съѣздъ, кассировавъ рѣшеніе судьи, не передалъ дѣла на разсмотрѣніе другого судьи (70/1719 и др.), или, кассировавъ рѣшеніе судьи, постановилъ самъ рѣшеніе по существу дѣла (68/345 и др.).

Digitized by Google

135 (Прод.). По дѣламъ, рѣшаемымъ Мировымъ Судьею окончательно, за исключеніемъ дѣлъ о взысканіи по опротестованнымъ векселямъ, онъ назначаетъ въ рѣшеніи срокъ, къ которому предоставляется обвиненной сторонѣ добровольно оное исполнить.

Статья эта можетъ быть примѣняема только относительно исполненія окончательныхъ рѣшеній мировыхъ судей, т. е. такихъ, по коимъ апелляція не допускается ([72]/843, [69]/707, 520).

136 (Прод.). Въ случаѣ неимѣнія у обвиненной стороны никакихъ наличныхъ средствъ для внесенія присужденной рѣшеніемъ денежной суммы, Мировой Судья можетъ разсрочить уплату на опредѣленные сроки, смотря по количеству взысканія и способамъ должника къ уплатѣ, о чемъ, по желанію тяжущихся, и выдаетъ имъ свидѣтельство. При взысканіи по опротестованному векселю разсрочка уплаты присужденной суммы не допускается.

§ 1. Ст. 136 «разрѣшаетъ мировымъ установленіямъ опредѣлять не только срокъ, но и самый способъ приведенія въ исполненіе рѣшеній, ими постановленныхъ» ([68]/834).—*Ср. ст. 137.*

§ 2. Разсрочка уплаты присужденной суммы можетъ быть сдѣлана не только мировымъ судьею, но и мировымъ съѣздомъ ([74]/757 и *см. др. цит. объясненій къ этой статьѣ*).

§ 3. «Статья 136, въ противоположность ст. 135, относится до всѣхъ вообще дѣлъ по взысканіямъ, подлежащимъ разбору мировыхъ судей»,—а не только къ дѣламъ, рѣшаемымъ судьями окончательно. Статьи 135 и 136 «не имѣютъ между собою никакой связи, относясь до двухъ различныхъ случаевъ» ([69]/520).

§ 4. Разсрочка уплаты присужденной суммы можетъ быть допущена лишь въ случаѣ ходатайства о томъ отвѣтчика ([74]/757).

§ 5. Разсрочка уплаты можетъ быть постановлена одновременно съ постановленіемъ рѣшенія о присужденіи долга,—если судьи убѣдятся по дѣлу, что отвѣтчикъ не имѣетъ средствъ на уплату присужденной суммы ([75]/463).

§ 6. Разсрочка можетъ быть допущена и послѣ того, какъ рѣшеніе о присужденіи взысканія вошло уже въ законную силу, т. е. при приведеніи рѣщенія въ исполненіе» ([72]/888).

§ 7. Разсрочка допускается «не для устраненія стѣсненій, неизбѣжныхъ при понудительномъ исполненіи рѣшеній, и не для мѣстностей, находящихся въ положеніи, вызывающемъ со стороны правительства и частныхъ лицъ пособія на поддержаніе хозяйства крестьянъ,—а на случай неимѣнія у обвиненной стороны никакихъ наличныхъ средствъ для внесенія присужденной рѣшеніемъ денежной суммы ([75]/630, [94]/77).—*Ср. ст. 135.*

Право допускать разсрочки законъ не предоставляетъ безотчетному усмотрѣнію суда, а, напротивъ того, только въ крайнихъ случаяхъ даетъ возможность суду воспользоваться этимъ правомъ. Предварительно примѣненія къ каждому данному случаю 136 ст., надлежитъ, по представленнымъ доказательствамъ, удостовѣриться въ неимѣніи у обвиненной стороны наличныхъ средствъ къ уплатѣ присужденной съ него суммы и только по исполненіи сего судъ можетъ допустить разсрочку въ платежѣ ([76]/240, [75]/630, [74]/757, 36, [72]/533, [67]/365).

Итакъ—для допущенія разсрочки, судъ обязанъ констатировать наличность упомянутаго условія. А засимъ—«сужденіе о томъ, имѣетъ ли лицо, съ котораго рѣшеніемъ присужденъ ко взысканію

Digitized by Google

долгъ, какія либо наличныя средства къ платежу сего долга,—предоставлено мировому суду, рѣшающему вопросъ о разсрочкѣ уплаты присужденной суммы—и заключеніе мирового судьи и съѣзда мировыхъ судей о семъ вопросѣ повѣркѣ Сената подлежать не можетъ» (74/690, 72/598, 70/1714, 803, 68/511, 384).

Но, установивъ, что должнику «принадлежитъ движимое и недвижимое имущество»,—мировыя установленія «не имѣютъ затѣмъ законнаго основанія признавать такого должника неимѣющимъ никакихъ наличныхъ средствъ къ внесенію присужденнаго взысканія» (74/36).

§ 8. Кромѣ неимѣнія у отвѣтчика средствъ,—«въ законѣ указано и другое обстоятельство, по соображенію коего можетъ быть допускаема разсрочка»: это—«отношеніе разсрочекъ къ количеству присужденнаго взысканія; безъ соблюденія сей указанной въ законѣ мѣры, разсрочкою взысканія можетъ быть извращена въ пользу отвѣтчика самая сущность и обезсилено дѣйствіе рѣшенія, въ пользу истца постановленнаго» (70/1110).

См. ст. 137.

137. Должникъ, допустившій неисправность въ уплатѣ послѣ сдѣланной ему на основаніи предшедшей (136) статьи разсрочки, подвергается, вслѣдствіе просьбы истца, по распоряженію Мироваго Судьи, немедленному взысканію всей присужденной суммы.

§ 1. «Ни въ ст. 137 уст. гр. суд., ни въ предыдущей 136 статьѣ не предусмотрѣно никакихъ обстоятельствъ, которыя могли бы служить должнику оправданіемъ допущенія неисправности въ уплатѣ разсроченнаго взысканія». «Оправданіемъ таковой неисправности не можетъ служить непредъявленіе должнику кредиторомъ чрезъ судебнаго пристава исполнительнаго листа». Должникъ обязанъ самъ производить уплаты, не выжидая требованій. «Неисправность должника послѣ разсрочки даетъ кредитору право не на понудительное чрезъ пристава исполненіе, а единственно на подачу судьѣ просьбы о немедленномъ взысканіи всей присужденной суммы» (74/655).

§ 2. Разсрочивая, согласно 136 ст. уст. гр. суд., уплату взысканія,—«судья не имѣетъ права указывать на самый способъ приведенія рѣшенія въ исполненіе» (73/1424).—*Ср. § 1 ст. 136.*

§ 3. Разсрочивая уплату, нельзя принимать мѣры къ обезпеченію ея (67/365).

138. По дѣламъ, рѣшаемымъ Мировымъ Судьею неокончательно, предварительное исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося и при томъ лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) (Прод.) когда присуждено взысканіе по акту крѣпостному, нотаріальному или засвидѣтельствованному установленнымъ порядкомъ, либо по опротестованному векселю, неоспоренному въ подлинности, либо по домашнему акту, признанному стороною, противъ коей онъ представленъ;

2) когда, за истеченіемъ срока найма, наниматель обязанъ по рѣшенію очистить или сдать состоявшее въ наймѣ имущество, или когда рѣшеніемъ положено передать имущество, состоявшее въ незаконномъ владѣніи;

3) когда по спору о личномъ наймѣ, рѣшеніемъ вмѣнено въ обязанность нанимателю отпустить состоявшаго у него въ услуженіи и работѣ, или сему послѣднему предоставлено отойти отъ нанимателя;

4) если истецъ представитъ въ обезпеченіе благонадежный залогъ и приметъ на себя отвѣтственность въ убыткахъ на случай перевершенія дѣла Мировымъ Съѣздомъ, если притомъ можно предполагать, что отъ замедленія исполненіе сдѣлается впослѣдствіи невозможнымъ;

Digitized by Google

5) (Прод.) когда присуждены взысканія на основаніи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром. ст. 156[19] прил. по Прод.).

138[1]. Предварительное исполненіе можетъ быть допущено, по просьбѣ тяжущагося, и въ другихъ, кромѣ указанныхъ въ предшедшей (138) статьѣ, случаяхъ, но лишь когда рѣшеніе постановлено: 1) заочно, или 2) хотя и не заочно, но вслѣдствіе отзыва, принесеннаго отвѣтчикомъ на первое заочное рѣшеніе, по которому было допущено предварительное исполненіе.

138[2]. Когда рѣшеніе обращено къ предварительному исполненію на основаніи пункта 2 статьи 138[1], то совершенныя по первому заочному рѣшенію исполнительныя дѣйствія сохраняютъ свою силу въ той мѣрѣ, въ какой рѣшеніе это подтверждено послѣдующимъ рѣшеніемъ Судьи.

138[3] (Прод.) Въ случаяхъ, указанныхъ въ пунктахъ 1 (по Прод.), 2, 3 и 5 (по Прод.) статьи 138 и статьи 138[1], отъ Судьи зависитъ допустить предварительное исполненіе рѣшенія безъ истребованія или съ истребованіемъ обезпеченія отъ стороны, просящей объ исполненіи. Обезпеченіе сіе можетъ заключаться въ пріостановленіи передачи истцу или продажи арестованнаго или описаннаго имущества или передачи истцу суммъ, взысканныхъ уже или имѣющихъ быть взысканными съ отвѣтчика. Пріостановленіе такой передачи или продажи обязательно, когда обезпеченіе требуется при исполненіи заочнаго рѣшенія (ст. 138[1]).

139. Постановивъ рѣшеніе, Мировой Судья записываетъ его вкратцѣ и объявляетъ тяжущимся при всѣхъ присутствующихъ.

§ 1. Мировыя судебныя установленія въ краткой резолюціи «не обязаны приводить законовъ, послужившихъ основаніемъ при рѣшеніи дѣла» (68/619).

§ 2. «Изложеніе на письмѣ состоявшейся по дѣлу резолюціи съѣзда не предсѣдателемъ, а секретаремъ онаго—составляетъ нарушеніе 700 ст. уст. гр. суд., обязательной, по силѣ 80 ст., и для мировыхъ съѣздовъ» (70/872). «Точное соблюденіе правилъ, установленныхъ въ семъ отношеніи въ 139 и 700 статьяхъ, признается Сенатомъ безусловно необходимымъ» (70/876). «Отступленіе отъ установленнаго для изложенія судебныхъ резолюцій порядка (ст. 139 и 700) принадлежитъ къ числу весьма важныхъ нарушеній, могущихъ даже поколебать довѣріе къ суду» (70/875). «Поэтому такія отступленія могутъ иногда служить поводомъ не только къ отмѣнѣ рѣшенія, но и къ привлеченію виновныхъ къ законной отвѣтственности» (70/881, 876, 875 и др.: *см. слѣд. цит.*). Но если кассаторъ «не жалуется на то, чтобы такое отступленіе отъ законнаго порядка имѣло какое либо вліяніе на самое рѣшеніе дѣла или нарушало въ чемъ либо права его»,—то одно то обстоятельство, что резолюція написана рукою не предсѣдателя, а секретаря, или даже писца—«не можетъ быть признано достаточнымъ основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія» *(см. предыд. въ этомъ § цит., а также:* 72/568, 71/1129, 974, 801, 70/1768, 1665, 1444, 1335, 1312, 1104, 888, 872, 864 и мн. др.).

См. ст. 700.

140. Мировой Судья, при объявленіи рѣшенія, обязанъ объяснить тяжущимся о правѣ ихъ перенести дѣло на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда, объ установленномъ для того срокѣ и о томъ, что въ случаѣ пропущенія ими этого срока, постановленное рѣшеніе вступитъ въ законную силу.

§ 1. Постановленное въ этой статьѣ правило относится до производства дѣлъ мировыми судьями, а не въ мировыхъ съѣздахъ (70/293).

Digitized by Google

§ 2. Тяжущійся, принесшій своевременно жалобу на рѣшеніе судьи, не въ правѣ выставлять поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія необъявленіе ему порядка обжалованія (77/238).

§ 3. Точно также принесшій своевременно кассаціонную жалобу на рѣшеніе мирового съѣзда—не въ правѣ выставлять поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія необъявленіе порядка обжалованія (74/67).

§ 4. Ошибочное объявленіе судьею порядка обжалованія—не можетъ измѣнить установленныхъ закономъ порядка и сроковъ обжалованія рѣшеній и постановленій,—а можетъ лишь служить основаніемъ для просьбы о возстановленіи срока, пропущеннаго вслѣдствіе такой ошибки судьи (71/349 и др.).

141. По объявленіи рѣшенія, Мировой Судья обязанъ изложить оное въ окончательной формѣ не далѣе, какъ въ три дня.

§ 1. «Для мировыхъ судебныхъ установленій днемъ объявленія рѣшенія или опредѣленія признается день постановленія его,—хотя бы рѣшеніе или опредѣленіе не было еще изложено въ окончательной формѣ» (74/725, 71/577, 68/325 и др.).—*Ср. ст. 155.*

§ 2. Опредѣляемые этою статьею на изложеніе рѣшенія три дня не принимаются въ соображеніе при исчисленіи срока на обжалованіе рѣшенія (74/725, 68/325).

§ 3. Коль скоро въ резолюціи указаны и соображенія, на коихъ рѣшеніе основано,—то нѣтъ нарушенія закона, если рѣшеніе въ окончательной формѣ составляетъ лишь буквальное повтореніе резолюціи (77/11).

§ 4. Объявивъ мотивированную, вмѣсто краткой (ст. 139), резолюцію,—мировыя установленія не лишены права принять потомъ въ рѣшеніи, составленномъ въ окончательной формѣ (ст. 141), другую редакцію мотивовъ,—лишь бы не было измѣнено существо самой резолюціи (79/19).

Къ мотивамъ, указаннымъ въ резолюціи,—можно, при изложеніи рѣшенія въ окончательной формѣ, добавить и другія соображенія въ подкрѣпленіе рѣшенія (72/125).

Но отсутствіе мотивовъ въ рѣшеніи, изложенномъ въ окончательной формѣ, не можетъ быть оправдано тѣмъ, что мотивы были приведены въ резолюціи (75/663).

§ 5. «Резолюція суда, изложенная, подписанная и провозглашенная публично, должна быть вносима въ рѣшеніе» въ неизмѣненномъ видѣ (75/186, 74/416, 71/1571, 70/1344, 69/948, 68/189, 156). «Какъ резолюція, такъ и рѣшеніе въ окончательной формѣ должны заключать въ себѣ одну и ту же сущность рѣшенія» (75/186).

§ 6. Отъ распоряженія предсѣдателя съѣзда зависитъ принимать на себя изложеніе всѣхъ или нѣкоторыхъ рѣшеній, или возлагать изложеніе ихъ на членовъ съѣзда. Относительно порядка изложенія рѣшеній, мировые съѣзды должны подчиняться порядку, установленному судебными уставами для всѣхъ коллегіальныхъ судебныхъ мѣстъ. Порученіе изложенія рѣшеній секретарю съѣзда—не можетъ быть ни въ какомъ случаѣ признано согласнымъ съ закономъ, устранившимъ канцелярію отъ всякаго участія въ разрѣшеніи дѣлъ (о. с. 72/48).

См. ст. 139 § 2.

Digitized by Google

142. Рѣшеніе Мироваго Судьи, изложенное въ окончательной формѣ, должно заключать въ себѣ:

1) означеніе года, мѣсяца и числа, когда состоялось рѣшеніе;
2) званія, имени и фамиліи или прозвища тяжущихся;
3) краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла, съ приведеніемъ требованій тяжущихся;
4) сущность рѣшенія и соображеній, на коихъ оно основано;
5) означеніе издержекъ производства, присуждаемыхъ оправданной сторонѣ;
6) означеніе, подлежитъ ли рѣшеніе немедленному исполненію;
7) подпись Мироваго Судьи.

§ 1. Правила, предписанныя въ ст. 142, 701 и 711,—вполнѣ обязательны для съѣздовъ мировыхъ судей» (75/1185, 71/905, 69/621, 407, 405, 242, 219, 218, 5, 67/284, 59, 4, 66/75, 69 и др.).

§ 2. «Правила, въ ст. 704 и 714 постановленныя, относятся исключительно до порядка постановленія рѣшеній общихъ судебныхъ мѣстъ, а не мировыхъ судебныхъ установленій» (79/1511).

143. Мировой Судья записываетъ свои рѣшенія или въ особый, по каждому дѣлу, протоколъ или въ одну общую книгу.

См. ст. 711, а также 9, 129, 141, 143, § 6 и 182.

§ 1. Веденія протокола засѣданія мироваго съѣзда не требуется,—кромѣ случаевъ, указанныхъ въ ст. 101, 107, 110, 112, 116, 124, 132, 147, 503 и 556 уст. гр. суд., и когда тяжущійся категорически заявляетъ свою просьбу о занесеніи въ протоколъ засѣданія указываемыхъ имъ дѣйствій, происходившихъ на судѣ (87/27, 81/164, 75/549, 72/476, 62, 71/476, 70/1025, 948, 69/952, 840 и мн. др.). Указывалась Сенатомъ также обязанность составленія протоколовъ о требованіи представленія документовъ (ст. 443) (70/1025, 948).

Отъ тяжущагося зависитъ просить о занесеніи въ протоколъ усматриваемаго имъ нарушенія законнаго порядка (71/974, 70/1916, 69/44, 68/210, 67/89 и др.: *см. предыд. цит.*).

Протоколъ можетъ быть составленъ и внѣ этихъ случаевъ,—«когда съѣздъ признаетъ нужнымъ составить по какому либо дѣлу особый протоколъ» (69/1243 и др.; *см.* также 71/1120, 68/78).

§ 2. Во всѣхъ случаяхъ обязательнаго составленія протоколовъ,—таковые должны быть написаны во время судебнаго засѣданія (71/476).

«Записаніе тяжущимся собственноручно (по предложенію предсѣдателя съѣзда) своего объясненія въ протоколъ—не можетъ считаться какимъ либо нарушеніемъ порядка судопроизводства» (70/1674).

Тяжущіеся въ правѣ просить объ исправленіи неточности въ изложеніи протокола (84/89, 71/476, 70/876, 68/210). Не просившій объ исправленіи протокола не можетъ затѣмъ оспаривать правильность его (84/89, 70/876).

Если въ рѣшеніи мирового съѣзда данное тяжущимся объясненіе изложено не такъ, какъ оно записано въ протоколѣ засѣданія,—то, при указаніи на это разнорѣчіе въ кассаціонной жалобѣ, мировой съѣздъ обязанъ постановить по этому предмету свое заключеніе (75/146).

§ 3. «Протоколы мировыхъ съѣздовъ должны быть подписываемы предсѣдателемъ и членами, участвовавшими въ рѣшеніи дѣла; подписи тяжущихся на нихъ вовсе не требуется» (69/807; *ср.* 71/476).

§ 4. Если протоколъ составленъ, «то таковой долженъ содержать въ себѣ все, что происходило на судѣ, и затѣмъ установленные зако-

Digitized by Google

номъ формы и обряды судопроизводства, о соблюденіи коихъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ, могутъ быть признаны нарушенными» (71/62, 70/1817, 1470, 69/1243 и мн. др.).

«Событіе, не внесенное въ протоколъ, считается неимѣвшимъ мѣста» (84/39, 82/17, 72/929, 69/1218, 831, 587, 68/520 и мн. др.; *ср.* 68/3 и др.).

«Протоколъ судебнаго засѣданія долженъ составлять законное доказательство вѣрности всего того, что въ немъ записано» (82/106, 77/173, 69/210 и др.).

§ 5. Законъ не обязываетъ записывать въ протоколъ (когда онъ составленъ) всѣ объясненія и заявленія тяжущихся,—«если, по убѣжденію суда, въ этихъ заявленіяхъ не заключается никакой доказательной силы» (87/27, 74/456, 69/1271, 895, 67/405, 283, 43, 88, 66/26 и др.).—*См. ст. 112 § 4.*

Но «если самое заключеніе суда основывается именно на словесномъ заявленіи тяжущагося,—то это заявленіе должно быть записано въ протоколъ» (87/27).

Не обязательно «упоминать въ протоколѣ о всѣхъ прошеніяхъ, поданныхъ тяжущимися въ теченіе производства дѣла» (69/404, 67/100).

§ 6. Внесеніе частнаго опредѣленія въ протоколъ судебнаго засѣданія служитъ достаточнымъ ручательствомъ въ томъ, что возбужденный сторонами частный вопросъ былъ обсужденъ и рѣшенъ судомъ. Неупоминаніе въ рѣшеніи, составленномъ въ окончательной формѣ, о послѣдовавшемъ при производствѣ дѣла частномъ опредѣленіи — не лишаетъ тяжущихся возможности обжаловать это опредѣленіе въ жалобѣ на окончательное рѣшеніе (74/449).—*См. ст. 141 § 4.*

См. ст. 101 § 2, 112, 116 § 1—5, 120, 177 и 179.

154. Копію рѣшенія Мировой Судья обязанъ выдать не позже, какъ на третій день со времени поступленія о томъ просьбы.

Примѣчаніе (Прод. 1902 г.). По гражданскимъ дѣламъ лицъ, проживающихъ въ Яренскомъ и Усть-Сысольскомъ уѣздахъ Вологодской губерніи, Окружный Судъ, въ качествѣ Мироваго Съѣзда, обязанъ, за установленную въ статьѣ 201 плату, выдать или выслать участвующему въ дѣлѣ лицу, по мѣсту его жительства, копію рѣшенія по дѣлу не позднѣе семи дней со времени заявленія о томъ просьбы, а если просьба о томъ заявлена до рѣшенія дѣла, то въ семидневный срокъ со дня постановленія рѣшенія. Въ случаѣ заявленія сей просьбы, началомъ срока на обжалованіе рѣшеній Окружнаго Суда, постановленныхъ имъ въ качествѣ Мироваго Съѣзда, считается время врученія жалобщику копіи рѣшенія, причемъ къ этому сроку причисляется поверстный.—*См. ст. 2119[10] и 2119[11] по Прод. сего устава 1906 г.*

«Дѣйствіе 453 и 715 ст. распространяется и на мировыя судебныя установленія» (73/254, 69/970, 67/403).—*См. ст. 80 § 2.*

См. ст. 453 и 715.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О заочномъ рѣшеніи и объ отзывѣ.

155. Въ случаѣ неявки отвѣтчика къ назначенному сроку и непредставленія имъ письменнаго объясненія по дѣлу (ст. 145[1]), Мировой Судья, по просьбѣ истца, постановляетъ заочное рѣшеніе, а въ случаѣ неявки истца и незаявленія имъ ходатайства о разборѣ дѣла въ его отсутствіи (ст. 145[2]), прекращаетъ производство дѣла, или же, по требованію отвѣтчика, постановляетъ рѣшеніе по общимъ правиламъ, назначая повѣрку доказательствъ или другое дѣйствіе, относящееся до приготовленія дѣла къ рѣшенію. Въ случаѣ прекращенія производства истецъ не лишается права на возобновленіе дѣла предъяв-

Digitized by Google

леніемъ новаго искового прошенія. Въ семъ случаѣ прекращенное производство не прерываетъ теченія земской давности.

«Присужденіе вознагражденія за веденіе дѣла по таксѣ допускается только по дѣлу, по которому состоялось рѣшеніе по существу или прекращеніе производства по отводу; въ случаѣ же прекращенія дѣла за неявкою истца отвѣтчикъ имѣетъ право только на судебныя издержки и убытки, причиненные вызовомъ къ суду, но не на вознагражденіе за веденіе дѣла». Къ убыткамъ можетъ быть отнесенъ и расходъ на наемъ повѣреннаго (—но не по таксѣ) (⁹⁶/₁₂₈; *ср.* ⁷⁶/₁₃₁).—*См. ст. 61 § 17¹ и 162 § 3¹.*

145¹. Отвѣтчикъ можетъ, взамѣнъ явки къ разбирательству лично или чрезъ повѣреннаго, представить письменное объясненіе и просить о сообщеніи ему копіи имѣющей послѣдовать по дѣлу резолюціи. Письменное объясненіе отвѣтчика предъявляется истцу при разбирательствѣ, и постановленное по дѣлу рѣшеніе не почитается заочнымъ. Но отъ Судьи зависитъ потребовать явки отвѣтчика лично или чрезъ повѣреннаго, если по обстоятельствамъ дѣла окажется необходимость въ его словесныхъ объясненіяхъ.

145². Истецъ можетъ просить Мироваго Судью о разрѣшеніи дѣла въ его отсутствіи и о сообщеніи ему копіи имѣющей послѣдовать по дѣлу резолюціи. Но отъ Судьи зависитъ потребовать явки истца, лично или чрезъ повѣреннаго, если по обстоятельствамъ дѣла окажется необходимость въ его словесныхъ объясненіяхъ. Въ случаѣ неисполненія истцомъ сего требованія, Судья прекращаетъ производство дѣла, развѣ бы отвѣтчикъ просилъ о постановленіи по оному рѣшенія (ст. 145).

«Сборъ съ бумагъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, вмѣстѣ со сборомъ въ пользу канцеляріи,... долженъ быть истребованъ отъ тяжущагося при самомъ заявленіи имъ ходатайства о разрѣшеніи дѣла въ его отсутствіи и объ извѣщеніи его о результатѣ разрѣшенія присылкою копіи съ послѣдовавшей резолюціи, такъ какъ только при соблюденіи этого порядка мировой судья получитъ возможность выслать копію съ состоявшейся у него резолюціи непосредственно послѣ постановленія таковой» (⁹⁹/₄₈).

До полученія копіи съ резолюціи истецъ въ правѣ «не приступать къ дальнѣйшимъ дѣйствіямъ по защитѣ своего дѣла», и пропускъ, при такихъ обстоятельствахъ, апелляціоннаго срока не можетъ быть поставленъ ему въ вину» (⁹⁹/₄₈).

См. ст. 145, 61 § 17¹ и 162 § 3¹.

145³. Если не явятся обѣ стороны и притомъ ни одна изъ нихъ не будетъ просить о разсмотрѣніи дѣла въ ея отсутствіи (ст. 145¹ и 145²), то дѣло исключается изъ очереди и можетъ быть вновь назначено къ слушанію не иначе, какъ по просьбѣ той или другой стороны.

146. Заочнымъ рѣшеніемъ [Мировой Судья присуждаетъ истцу требованія, имъ доказанныя.

«Одна неявка отвѣтчика не можетъ служить мировому судьѣ основаніемъ къ обвиненію его: мировой судья обязанъ и при неявкѣ отвѣтчика войти въ разсмотрѣніе представленныхъ истцомъ доказательствъ» (⁷⁰/₁₂₈₂, ⁶⁹/₁₃₉).—*См. ст. 722.*

147. Если Мировой Судья узнаетъ, какимъ бы то ни было образомъ, въ день засѣданія, что причиною неявки истца или отвѣтчика были какія либо непреодолимыя препятствія, или что повѣстка о вызовѣ не была своевременно доставлена отвѣтчику, то, отложивъ разрѣшеніе дѣла, онъ назначаетъ тяжущимся на явку новый срокъ, о чемъ явившемуся объявляетъ словесно, а не-

Digitized by Google

явившемуся посылаетъ повѣстку. При семъ поводы, послужившіе основаніемъ къ такой отсрочкѣ, должны быть изложены въ протоколѣ.

§ 1. «Отсутствіе отвѣтчика (изъ мѣста жительства, во время вызова его въ судъ) не обязываетъ мирового судью прекратить дѣло, а даетъ ему право, даже безъ просьбы истца, отложить слушаніе дѣла и назначить тяжущимся новый срокъ для явки» (⁷⁰/₁₈₅₉).

§ 2. Послѣ вторичной неявки отвѣтчика—«мировой судья не можетъ уже поступить по праву, какое предоставлено ему 147 статьею, относящеюся къ первой неявкѣ истца или отвѣтчика до постановленія рѣшенія,—а долженъ поступить по силѣ 153 ст.» (⁷⁰/₂₇₅, ⁶⁷/₄₂).

§ 3. «Статья эта непримѣнима къ производству въ съѣздѣ».

См. ст. 61 § 17¹, 143 § 1, 171, 172 и 101 § 2¹.

148. До постановленія заочнаго рѣшенія по существу дѣла, Судья можетъ сдѣлать распоряженіе о допросѣ свидѣтелей, на которыхъ сдѣлана ссылка, объ осмотрѣ на мѣстѣ или объ истребованіи заключенія свѣдущихъ людей, если по обстоятельствамъ дѣла признаетъ это необходимымъ. На это распоряженіе отзыва не допускается и оно можетъ быть обжаловано лишь вмѣстѣ съ апелляціею по существу дѣла.

149. Отвѣтчикъ, пропустившій назначенный на явку срокъ, но прибывшій на судъ до постановленія рѣшенія по существу дѣла, допускается къ словеснымъ объясненіямъ. Постановленное затѣмъ рѣшеніе не почитается заочнымъ.

См. ст. 13 §§ 1 и 2.

150. Копія заочнаго рѣшенія препровождается къ отвѣтчику при повѣсткѣ

§ 1. «Мировой судья и безъ просьбы истца обязанъ принять мѣры для врученія отвѣтчику копіи съ заочнаго рѣшенія» (⁸²/₁₀₈).

§ 2. Заочное рѣшеніе объявляется отвѣтчику посредствомъ повѣстокъ, посылаемыхъ при соблюденіи правилъ, установленныхъ 62—65 ст. уст. гр. суд. (⁸²/₁₀₈, ⁷⁴/₂₄; о. с. ⁸⁴/₁₆).

§ 3. Согласно этимъ правиламъ (*пред. §*), повѣстки должны быть не предъявляемы только, а оставляемы въ мѣстѣ жительства отвѣтчика. Заочное рѣшеніе считается объявленнымъ отвѣтчику лишь тогда, когда копія съ него, вмѣстѣ съ повѣсткою, оставлены у него, или у лицъ, означенныхъ въ 64 и 65 ст. (⁸²/₁₀₈).

§ 4. Несообщеніе отвѣтчику копіи съ заочнаго рѣшенія судьи,—если объ этомъ нарушеніи 150 ст. не было заявляемо мировому съѣзду,—не служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія съѣзда (⁷⁰/₁₇₃).

§ 5. Ст. 150 непримѣнима къ производству въ съѣздѣ (⁶⁸/₁₆₈).

См. ст. 725.

151. Въ теченіе двухъ недѣль со времени врученія копіи заочнаго рѣшенія отвѣтчикъ имѣетъ право обратиться къ Мировому Судьѣ съ просьбою о вызовѣ истца и о новомъ разсмотрѣніи дѣла.

См. ст. 150 §§ 1—3 и 727.

152. Принявъ отзывъ, Мировой Судья немедленно назначаетъ дѣло къ разбирательству, о чемъ и увѣдомляетъ тяжущихся. По новомъ разсмотрѣніи дѣла Мировой Судья постановляетъ рѣшеніе, за воспослѣдованіемъ коего прежнее рѣшеніе теряетъ силу.

152¹. Какъ при самомъ предъявленіи отзыва, такъ и послѣ сего, доколѣ не постановлено Мировымъ Судьею новое рѣшеніе, отвѣтчикъ можетъ просить о пріостановленіи допущеннаго по заочному рѣшенію предварительнаго исполненія. Такая просьба разрѣшается не позднѣе трехъ дней по поступленіи оной. Отъ Судьи зависитъ, вмѣстѣ съ пріостановленіемъ исполненія, принять мѣры обезпеченія иска.

Digitized by Google

152. Въ случаѣ вторичной неявки отвѣтчика постановляется, по просьбѣ истца, второе заочное рѣшеніе, противъ котораго отзыва не допускается.

Не обжаловавъ своевременно съѣзду принятія мировымъ судьею отзыва на второе заочное рѣшеніе,—тяжущійся не въ правѣ жаловаться на это нарушеніе закона въ кассаціонной жалобѣ Сенату ($^{70}/_{1894}$). Точно также—и въ томъ случаѣ, когда тяжущійся хотя и указывалъ съѣзду на это нарушеніе, «но не просилъ объ отмѣнѣ сего распоряженія и о возстановленіи второго заочнаго рѣшенія, а опровергалъ третье рѣшеніе по существу, требуя отмѣны онаго» ($^{69}/_{7}$).—*См. ст. 147 § 2 и 731.*

154. Какъ истецъ, такъ и отвѣтчикъ могутъ принести на заочное рѣшеніе апелляціонную жалобу, если только дѣло, по цѣнѣ иска, подлежитъ обжалованію.

155. Срокъ на принесеніе апелляціонной жалобы на первое заочное рѣшеніе исчисляется какъ для истца, такъ и для отвѣтчика, или со времени дѣйствительнаго полученія отвѣтчикомъ выписки изъ заочнаго рѣшенія, или со времени предъявленія отвѣтчику повѣстки объ исполненіи рѣшенія, смотря по тому, что прежде послѣдовало. Къ сему сроку причисляется поверстный. Если, вслѣдствіе отзыва на заочное рѣшеніе, постановлено новое рѣшеніе, то срокъ на обжалованіе сего послѣдняго исчисляется на общемъ основаніи, со времени объявленія рѣшенія.

Отвѣтчикъ, подавшій апелляціонную жалобу до полученія выписки изъ заочнаго рѣшенія или повѣстки объ исполненіи, т. е. до начала теченія апелляціоннаго срока, въ случаѣ возвращенія ему этой жалобы судомъ, въ правѣ обжаловать заочное рѣшеніе подачей новой апелляціонной жалобы въ срокъ, установленный 155 и 734 ст. уст. гр. суд. ($^{04}/_{59}$).*Ст. 61 § 17[1], 162 § 3[1] и 734.*

155[1]. По иску, основанному на договорѣ о наймѣ сельскаго рабочаго, заключенномъ по договорному листу, истецъ, въ пользу коего послѣдовало заочное рѣшеніе (ст. 145), въ правѣ не явиться ко вторичному, по просьбѣ отвѣтчика (ст. 151), разбирательству дѣла. Если бы новое рѣшеніе состоялось не въ пользу истца, послѣдній можетъ принести на него апелляціонную жалобу, хотя бы дѣло, по цѣнѣ иска, и не подлежало обжалованію.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Объ исполненіи рѣшеній Мировыхъ Судей.

156. Слѣдующія рѣшенія Мироваго Судьи признаются вошедшими въ законную силу:

1) рѣшенія по дѣламъ, цѣна которыхъ не превышаетъ тридцати рублей;

2) рѣшенія по дѣламъ на высшую сумму, или по искамъ, оцѣнкѣ не подлежащимъ, если не принесено въ установленный срокъ апелляціи;

3) рѣшенія заочныя, если въ установленный срокъ не принесено ни отзыва, ни апелляціи.

См. ст. 134, 162, 151, 892 и 365[20].

157. По рѣшенію Мироваго Судьи, вошедшему въ законную силу, или подлежащему предварительному исполненію, Мировой Судья, по желанію тяжущагося, выдаетъ ему исполнительный листъ.

Примѣчаніе. Рѣшенія по искамъ, возникающимъ изъ договоровъ о наймѣ сельскихъ рабочихъ, подлежатъ предварительному исполненію. По ходатайству рабочаго о прекращеніи договора о наймѣ, заключеннаго по договорному листу, предварительное исполненіе состоявшагося въ его пользу рѣ-

Digitized by Google

шенія сопровождается истребованіемъ отъ нанимателя вида и договорнаго листа рабочаго. Въ случаѣ невозвращенія ихъ нанимателемъ, Мировой Судья выдаетъ рабочему удостовѣреніе для полученія немедленно новыхъ вида и листа.

Ст. 137 § 1, 926—932 и 728 § 3.

158. Рѣшенія Мироваго Судьи приводятся въ исполненіе или мѣстными полицейскими чинами, или волостными и сельскими начальствами, или же Судебными Приставами, состоящими при Мировомъ Съѣздѣ. Всѣ сіи лица по исполненію рѣшенія подчиняются Мировому Судьѣ.

§ 1. Мировыя установленія имѣютъ право исполненіе рѣшеній своихъ по дѣламъ гражданскимъ возлагать на мѣстныхъ полицейскихъ чиновъ или на состоящихъ при мировыхъ съѣздахъ приставовъ,— «смотря по тому, который изъ сихъ способовъ въ данномъ случаѣ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, представляется цѣлесообразнѣе» (о. с. $^{72}/_{13}$; *ср.* гр. $^{82}/_{64}$).

§ 1^1. «Судебные пристава не имѣютъ права возлагать на полицейскихъ чиновъ исполненіе какихъ бы то ни было ихъ порученій» (о. с. $^{89}/_{33}$; *ср.* о. с. $^{85}/_{6}$, $^{77}/_{4}$).

§ 1^2. Чины общей полиціи не обязаны исполнять порученія судебныхъ приставовъ о врученіи лицамъ, проживающимъ внѣ мѣста пребыванія судебнаго пристава, объявленій о взносѣ денегъ, необходимыхъ для принятія исполнительныхъ дѣйствій по судебнымъ рѣшеніямъ. Въ подобныхъ случаяхъ судебные пристава должны представлять повѣстку, которую слѣдуетъ вручить взыскателю, подлежащему предсѣдателю судебнаго мѣста, въ округѣ коего проживаетъ взыскатель, а отъ означеннаго предсѣдателя зависитъ поручить врученіе такой повѣстки судебному приставу, судебному разсыльному или чинамъ полиціи (о. с. $^{03}/_{32}$).

§ 2. Судья не въ правѣ настаивать въ присутственныхъ мѣстахъ на исполненіи по выданному имъ исполнительному листу ($^{72}/_{1003}$). Разсмотрѣнію судьи могутъ подлежать лишь возникающіе по исполненію рѣшенія споры ($^{72}/_{1003}$, $_{558}$), каковые споры разрѣшаются въ состязательномъ порядкѣ ($^{72}/_{558}$).

§ 3. Если исполненіе по рѣшенію мирового судьи должно быть произведено внѣ участка судьи, постановившаго рѣшеніе, то для назначенія судебнаго пристава исполнительный листъ долженъ быть представленъ предсѣдателю того мирового съѣзда, въ вѣдомствѣ котораго рѣшеніе будетъ приводиться въ исполненіе ($^{76}/_{172}$).

§ 4. «Мировымъ установленіямъ подвѣдомы производства лишь по исполненіямъ ихъ собственныхъ рѣшеній». Поэтому на судебнаго пристава мирового съѣзда не можетъ быть возложено, напр., исполненіе рѣшенія коммерческаго суда ($^{76}/_{405}$, $^{73}/_{10}$).

§ 5. При соединеніи въ одну нѣсколькихъ поѣздокъ для исполненія рѣшеній по дѣламъ разныхъ лицъ судебные пристава имѣютъ право на полученіе суточныхъ и прогонныхъ денегъ по каждому дѣлу особо. Разъясненіе это послѣдовало въ измѣненіе рѣшенія общаго собранія Сената 1896 г. № 1 (о. с. $^{04}/_{40}$, $^{01}/_{19}$).

159. Рѣшенія и опредѣленія, постановленныя Мировыми Судьями, приводятся въ исполненіе по правиламъ, изложеннымъ въ Книгѣ II сего Устава.

Примѣчаніе (Прод.). При приведеніи въ исполненіе окончательныхъ рѣшеній Мировыхъ Судей (ст. 134) правила, изложенныя въ статьяхъ 814—814^6 (по Прод.), не примѣняются. Правила, изложенныя въ статьяхъ 1222^1 —

Digitized by Google

1222[10], примѣняются также къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, съ соблюденіемъ притомъ статей 58, 59 и 61—66.

§ 1. «Исполняя рѣшеніе о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, судебный приставъ, въ случаѣ невозвращенія добровольно имущества отвѣтчикомъ по посланной ему повѣсткѣ,—обязанъ принять мѣры къ передачѣ истцу имущества натурою»,—примѣняясь къ 1209, 1210 и слѣд. ст. уст. гр. суд. (86/27).

§ 2. «Взыскатели должны съ исполнительными листами обращаться къ предсѣдателю мирового съѣзда, когда судебные пристава состоятъ при съѣздѣ,—къ участковому мировому судьѣ, когда пристава состоятъ при судьяхъ,—и наконецъ къ самимъ судебнымъ приставамъ, когда этимъ послѣднимъ опредѣлены особые участки для исполненія рѣшеній» (о. с. 87/12).

См. ст. 158 и ст. 1133 § 6.

160. Всѣ споры, возникающіе по исполненію рѣшеній, а равно жалобы на медленность исполненія, подлежатъ разрѣшенію Мироваго Судьи, въ участкѣ коего исполненіе производится.

§ 1. Жалобы на медленность судебныхъ приставовъ по исполненію рѣшенія съѣзда—приносятся предсѣдателю съѣзда, а не мировому судьѣ, въ участкѣ котораго исполненіе производится. Статья 160 предусматриваетъ случаи исполненія рѣшеній мировыхъ судей, а не мировыхъ съѣздовъ (69/739).

§ 2. Просьба о вознагражденіи за убытки, причиненные судебнымъ приставомъ потерею исполнительнаго листа, должна быть подана предсѣдателю съѣзда (хотя бы исполнительный листъ былъ выданъ мировымъ судьею, а не съѣздомъ) (69/752).

§ 3. Вознагражденіе судебнаго пристава по таксѣ исчисляется самимъ судебнымъ приставомъ, и, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ законѣ (ст. 1154 уст. гр. суд.), не требуетъ утвержденія суда, если только со стороны частнаго лица, обязаннаго уплатить вознагражденіе, не будетъ представлено возраженія противъ исчисленія, сдѣланнаго судебнымъ приставомъ. Въ случаѣ заявленія такого возраженія, возникшій о размѣрѣ вознагражденія споръ долженъ быть представленъ на разрѣшеніе подлежащаго мирового судьи (80/253, 145). Въ этомъ порядкѣ подлежитъ разрѣшенію споръ противъ расчета судебнаго пристава хотя бы такой споръ былъ заявленъ послѣ окончанія исполненія по рѣшенію (80/253).—*Ср. ст.* 1 *§ 38*[3].

§ 4. Сенатомъ было кассировано рѣшеніе съѣзда вслѣдствіе того, что оно было извращено въ выданномъ предсѣдателемъ съѣзда исполнительномъ листѣ (68/222). Но въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ Сенатъ признавалъ, что допущенныя при выдачѣ исполнительнаго листа неправильности «могутъ быть обжалованы въ порядкѣ, установленномъ 160 и 962 ст., но не могутъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ самаго рѣшенія» (70/1836, 68/528).

См. ст. 158 § 2 и ст. 962.

161. Возникающія при исполненіи рѣшенія недоумѣнія относительно смысла рѣшенія разрѣшаются Мировымъ Судьею, постановившимъ рѣшеніе.

См. ст. 700 § 4 ст. 966 § 4 и ст. 783 § 3.

Digitized by Google

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Объ обжалованіи рѣшеній Мировыхъ Судей.

162. На рѣшенія Мировыхъ Судей по искамъ, цѣна конхъ превышаетъ тридцать рублей или которые не подлежатъ оцѣнкѣ, могутъ быть приносимы апелляціонныя жалобы въ Мировой Съѣздъ. Срокъ на принесеніе апелляціонныхъ жалобъ назначается мѣсячный со дня объявленія рѣшенія.

§ 1. Смѣшеніе апелляціоннаго и кассаціоннаго порядковъ производства, т. е. разсмотрѣніе съѣздомъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣла, подлежавшаго разсмотрѣнію въ порядкѣ кассаціюнномъ, и наоборотъ,—составляетъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда ([82]/97, [75]/285, [74]/778 и мн. др.: *см. слѣдующія цитаты въ этомъ §*).

Наименованіе, данное жалобѣ просителемъ, не можетъ служить основаніемъ къ разсмотрѣнію дѣла не въ томъ порядкѣ, какой установленъ закономъ: если дѣло, по закону, подлежитъ разсмотрѣнію въ апелляціонномъ порядкѣ, то такъ и должно быть разсмотрѣно,—хотя бы тяжущійся назвалъ свою жалобу кассаціонною,—и наоборотъ ([75]/235, [74]/778, [71]/409, [70]/1916, 1718, 1108, 1082, 1049, [66]/910, 403, [68]/790, 207 и мн. др.). Не можетъ служить основаніемъ къ признанію жалобы кассаціонною и подлежащею разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ и то обстоятельство, что жалобщикъ ссылается на законы, относящіеся къ кассаціоннымъ жалобамъ,—коль скоро жалоба «залючаетъ въ себѣ опроверженіе рѣшенія судьи по существу» ([70]/580 и др.) и вообще—«если жалоба, по содержанію своему и по сущности постановленія, на которое она принесена, должна быть признана апелляціонною» ([68]/825, и др.). Указаніе въ жалобѣ исключительно на допущенныя судьею процессуальныя неправильности—также не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ непризнанію ея апелляціонною ([70]/1450). Не служитъ основаніемъ къ признанію жалобы кассаціонною, а не апелляціонною заявленная въ жалобѣ на неокончательное рѣшеніе судьи просьба о томъ, чтобы съѣздъ передалъ дѣло на разсмотрѣніе другого судьи ([75]/259, [69]/446).

Хотя на кассаціонныя рѣшенія съѣздовъ не допускаются кассаціонныя жалобы Сенату, но если съѣздомъ постановлено кассаціонное рѣшеніе по дѣлу, подлежавшему его разсмотрѣнію въ порядкѣ апелляціонномъ, то на такія рѣшенія можно жаловаться Сенату въ кассаціонномъ порядкѣ ([82]/97, [70]/1718, 1108, 453, [69]/64, [68]/207 и мн. др.; *см. предыд. цит. въ этомъ §*).

§ 2. Тяжущійся, не указывавшій при производствѣ дѣла въ съѣздѣ на то, что противникъ его не могъ обжаловать рѣшеніе судьи въ апелляціонномъ порядкѣ по цѣнѣ иска, не въ правѣ указывать на это обстоятельство въ кассаціонной жалобѣ на рѣшеніе съѣзда ([75]/444).

Относительно цѣны иска см. ст. 29 §§ 3—17 ст. 55 и 134.

§ 3. Апелляціонный срокъ на обжалованіе рѣшенія судьи исчисляется со дня постановленія рѣшенія ([74]/725 и др.).—*См. ст. 141 § 1.*

Срокъ этотъ исчисляется со дня рѣшенія, а не съ слѣдующаго за тѣмъ дня ([71]/577). Онъ оканчивается въ 12 часовъ ночи послѣдняго дня ([69]/389).

Digitized by Google

Относительно исчисленія срока подачи апелляціонной жалобы на рѣшеніе судьи, присланной по почтѣ,—примѣняется правило, изложенное въ ст. 828 (70/1449).—*См. ст. 819, 820, 822.*

§ 3[1]. Такъ какъ въ законѣ 12 іюня 1890 г. не содержится указанія на какой либо исключительный порядокъ исчисленія сроковъ на обжалованіе рѣшеній, постановленныхъ въ отсутствіе истца, согласно его о томъ ходатайству, но въ присутствіи отвѣтчика, то и необходимо руководствоваться въ этомъ отношеніи общимъ правиломъ, изображеннымъ въ 162 ст. уст. гр. суд., по коему срокъ исчисляется со дня объявленія рѣшенія. Если же въ 145[2] ст. уст. гр. суд. и говорится, что истецъ можетъ просить мирового судью о сообщеніи ему копіи резолюціи, имѣющей послѣдовать по дѣлу въ его отсутствіи, то такое сообщеніе копіи никоимъ образомъ не должно быть понимаемо въ смыслѣ основанія для исчисленія апелляціоннаго срока, а можетъ быть разсматриваемо лишь просто, какъ способъ предоставленія истцу возможности своевременно освѣдомиться о постановленномъ въ отсутствіи его рѣшеніи» (93/64).

§ 4. Тяжущійся, присутствовавшій въ засѣданіи съѣзда и не указывавшій на пропускъ его противникомъ апелляціоннаго срока,—«не въ правѣ уже приносить по сему предмету жалобы Сенату въ кассаціонномъ порядкѣ (70/1492; *ср.* 67/894). Въ случаѣ кассаціи рѣшенія съѣзда по какому либо иному основанію,—тяжущійся, не указывавшій при прежнемъ производствѣ на пропускъ апелляціоннаго срока, не въ правѣ указывать на это при новомъ разсмотрѣніи дѣла (72/882).

§ 5. Съѣздъ не въ правѣ оставить безъ обсужденія указанія тяжущагося на пропускъ его противникомъ апелляціоннаго срока; оставленіе такого заявленія безъ обсужденія служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія съѣзда (71/1112; *ср.* 67/894).

Разрѣшеніе возбужденнаго вопроса о пропускѣ апелляціоннаго срока послѣ объясненій сторонъ по существу дѣла—«не можетъ считаться нарушеніемъ 162, 2 п. 156, 1 и 3 пп. 584 и 705 ст.» (79/111).

Во всякомъ случаѣ, съѣздъ обязанъ постановить опредѣлительное заключеніе о томъ, возможно ли признать апелляціонную жалобу поступившею въ срокъ, если тяжущійся заявляетъ по сему предмету споръ (71/1112).

Доказательство пропуска апелляціоннаго срока, не бывшее въ разсмотрѣніи съѣзда и впервые представленное при кассаціонной жалобѣ, не можетъ быть принято въ соображеніе Сенатомъ (79/111).

§ 6. Между объявленіемъ рѣшенія мирового судьи и слушаніемъ дѣла въ съѣздѣ долженъ пройти мѣсячный срокъ (73/1694, 68/784),—ибо въ теченіе сего срока обѣ тяжущіяся стороны имѣютъ право принести апелляціонныя жалобы, и подача жалобы одною изъ нихъ не можетъ служить основаніемъ къ разсмотрѣнію дѣла въ съѣздѣ прежде окончанія мѣсячнаго срока, такъ какъ и другая сторона могла также остаться недовольною рѣшеніемъ мирового судьи и имѣетъ по закону право обжаловать оное въ тотъ же мѣсячный срокъ (68/748). Однакожъ, разрѣшеніе дѣла съѣздомъ до истеченія сего срока не служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія, если кассаторъ не былъ лишенъ права на подачу объясненія противъ апелляціи и на одновременное разсмотрѣніе дѣла по его апелляціи (73/1694).

§ 7. «Изъявленіе тяжущимися неудовольствія на рѣшеніе судьи выражается подачею въ срокъ апелляціи... Изъявленіе повѣ-

Digitized by Google

реннымъ удовольствія на состоявшееся рѣшеніе не можетъ ни стѣснять, ни ограничивать довѣрителя въ правѣ подачи въ установленный срокъ апелляціонной жалобы» (71/282).

Не стѣсняетъ правъ тяжущагося на принесеніе апелляціи—и взятіе исполнительнаго листа по рѣшенію судьи (69/676).

См. ст. 743, 748 и ст. 29 § 11.

163. Въ апелляціонной жалобѣ должны быть означены причины, по которымъ подающій ее считаетъ рѣшеніе неправильнымъ. Предъявленіе новыхъ требованій въ апелляціи не допускается.

163 ст., вмѣсто указанныхъ въ 743—747 ст. подробностей о содержаніи апелляціонной жалобы, требуетъ отъ апеллятора на рѣшеніе мирового судьи только того, чтобы онъ указалъ причины, по которымъ считаетъ рѣшеніе неправильнымъ. Коль скоро требованіе это выполнено, то поданная бумага должна быть признана апелляціею, хотя бы она и не была названа апелляціонной жалобой или не заключала въ себѣ всѣхъ подробностей, установленныхъ для апелляціонныхъ жалобъ на рѣшенія общихъ судебныхъ мѣстъ (68/187).

Жалоба должна быть признана апелляціею, также и въ томъ случаѣ, если требованіе просителя объ отмѣнѣ рѣшенія судьи «вытекаетъ изъ содержанія жалобы»,—хотя бы и не было выражено «буквально сими словами» (69/478). Достаточно даже, если жалобщикъ, указывая причины несогласія своего на рѣшеніе судьи, «проситъ обратить на нихъ вниманіе», такъ какъ въ такомъ ходатайствѣ подразумѣвается требованіе объ отмѣнѣ рѣшенія (68/187).

«По недостаткамъ и упущеніямъ въ изложеніи апелляціонной жалобы, она не можетъ быть, по закону, ни возвращена, ни оставлена безъ движенія, а тѣмъ болѣе оставлена безъ разсмотрѣнія. Для опредѣленія, на все ли рѣшеніе или только на нѣкоторыя его части принесена жалоба, и для опредѣленія, какими обстоятельствами или законами опровергается рѣшеніе, — надлежитъ сообразить жалобу съ состоявшимся рѣшеніемъ, съ обстоятельствами дѣла и законами. Очевидно, что такое разсмотрѣніе апелляціи составляетъ въ дѣйствительности разсмотрѣніе самаго дѣла въ существѣ, — и слѣдовательно, надлежитъ въ семъ случаѣ соблюсти и порядокъ, предписанный 173 статьею. Но независимо отъ состязанія сторонъ (ст. 173), законъ уполномочиваетъ (ст. 175) предсѣдателя съѣзда предлагать тяжущимся вопросы для разъясненія дѣла—и такимъ образомъ выяснить, въ чемъ именно заключаются требованія апеллятора, буде таковыя въ апелляціонной жалобѣ изложены были неясно, неточно и непонятно для судей (71/1156).—*См. 2 и 3 пп. ст. 743.*

См. также ст. 162 § 1 и ст. 773, обязательную и для мировыхъ судебныхъ установленій (72/512, 271, 68/149 и мн. др.).

Относительно воспрещенія заявлять въ апелляціи новыя требованія, а также о правѣ тяжущихся представлять при апелляціонномъ производствѣ новые документы, доказательства и доводы *см. ст. 747.*

164. Апелляціонная жалоба представляется въ двухъ экземплярахъ тому Мировому Судьѣ, который рѣшилъ дѣло.

§ 1. Апелляціонная жалоба должна быть письменная; словесныя апелляціи не допускаются (78/966).

Digitized by Google

§ 2. «Апелляціонныя жалобы могутъ быть посылаемы по почтѣ» (69/389).

§ 3. Разсмотрѣніе съѣздомъ дѣла по апелляціи, поданной не судьѣ, а его письмоводителю (такой порядокъ былъ заведенъ судьею на основаніи даннаго съѣздомъ наказа),—не служитъ поводомъ къ кассаціи (69/894).

См. ст. 162 § 5 ст. 165, 744 и 755.

165. Мировой Судья отсылаетъ одинъ экземпляръ апелляціонной жалобы, со всѣми приложеніями и актами производства, не позже трехъ дней со времени ея полученія, въ Мировой Съѣздъ, а другой экземпляръ пересылаетъ, при повѣсткѣ, противной сторонѣ.

§ 1. Сообщеніе копіи съ апелляціонной жалобы противной сторонѣ относится къ существеннымъ обрядамъ судопроизводства и несоблюденіе этого правила признается поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (91/6, 77/135, 76/138, 73/1713, 72/20, 70/1272, 1225, 69/384, 67/374, 257 и мн. др.). «Только въ тѣхъ случаяхъ Сенатъ находитъ возможнымъ оставлять въ своей силѣ рѣшеніе суда»,—«когда самъ тяжущійся, не получившій копіи съ апелляціи, не заявлялъ о томъ съѣзду, а представлялъ объясненія по существу дѣла, и такимъ образомъ самъ не считалъ несообщеніе ему копіи съ апелляціи препятствіемъ къ разрѣшенію дѣла» (91/6, 75/65, 74/679, 73/1713, 72/755, 70/1413, 69/749, 415, 79, 67/488). Несообщеніе копіи съ апелляціи не признавалось поводомъ къ кассаціи рѣшенія и въ тѣхъ случаяхъ, когда сторона, которой слѣдовало ее сообщить, вызывалась къ слушанію дѣла въ съѣздъ, но не явилась въ засѣданіе (70/1542, 378, 69/415).

§ 1[1]. «Апелляторъ не обязанъ разыскивать и указывать суду мѣсто жительства противной стороны, обязанной заботиться объ извѣстности ея адреса. Копія съ апелляціонной жалобы мировымъ судьею (или уѣзднымъ членомъ суда) посылается противной сторонѣ въ мѣсто жительства, указанное при предъявленіи иска или заявленное ею во время производства дѣла, а если и тамъ не окажется этого тяжущагося, то копія съ апелляціонной жалобы остается при дѣлѣ и считается врученной» (99/52).—*Ср. ст. 759 § 1.*

§ 2. Если тяжущійся заявляетъ съѣзду о неполученіи копіи съ апелляціи, то съѣздъ обязанъ исправить такое упущеніе судьи,—т. е. сообщить копію и отсрочить засѣданіе; неудовлетвореніе такого требованія тяжущагося служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія съѣзда (77/211, 75/982, 514, 65, 74/64, 73/1713, 67/374). Сообщеніе копіи съ апелляціи не можетъ быть замѣнено предоставленіемъ тяжущемуся ознакомиться съ дѣломъ въ канцеляріи съѣзда (73/1713, 67/374 и *см. предыд. цит.)*, такъ какъ тяжущійся не можетъ быть лишенъ права представить письменное объясненіе на апелляцію (67/374 и др.).

Просьба тяжущагося объ отсрочкѣ засѣданія вслѣдствіе несообщенія ему копіи съ апелляціи не можетъ быть оставлена безъ уваженія и подъ тѣмъ предлогомъ, что проситель могъ ознакомиться съ апелляціей изъ копіи, сообщенной его товарищу по процессу (77/211).

§ 3. Неимѣніе съѣздомъ въ виду, при слушаніи дѣла, свѣдѣнія о вручениі тяжущемуся копіи съ апелляціи — не можетъ служить поводомъ къ кассаціи рѣшенія, если тяжущійся получилъ своевременно повѣстку о днѣ слушанія дѣла (78/1621).

§ 4. Сдѣланная на подлинной апелляціи отмѣтка («никѣмъ не-

Digitized by Google

подписанная и неподкрѣпленная данными, имѣющимися въ подлинномъ производствѣ) о томъ, что копія вручена противной сторонѣ,— не можетъ служить доказательствомъ, что копія дѣйствительно вручена (77/185).

§ 5. Имѣющееся въ дѣлѣ свѣдѣніе о своевременной посылкѣ тяжущемуся копіи съ апелляціи не служитъ доказательствомъ, что копія дѣйствительно вручена своевременно. Если окажется, что копія вручена не была, — а между тѣмъ ходатайство объ отсрочкѣ засѣданія съѣздомъ уважено не было,—то рѣшеніе съѣзда подлежитъ кассаціи (70/1769, 1272).

§ 6. Въ законѣ нѣтъ указанія о срокѣ сообщенія копіи съ апелляціи; въ виду этого, Сенатъ не призналъ нарушеніемъ формъ и обрядовъ судопроизводства сообщеніе копіи за два дня до рѣшенія дѣла съѣздомъ (68/519).

§ 7. Мировой судья долженъ представить въ съѣздъ вмѣстѣ съ апелляціею и всѣ акты производства. Если производство не представлено, съѣздъ обязанъ его истребовать. Разрѣшеніе дѣла съѣздомъ безъ истребованія отъ судьи непредставленнаго имъ существеннаго документа—составляетъ нарушеніе 81 и 165 ст. (72/423). Но «неприложеніе къ дѣлу, подлежащему разсмотрѣнію съѣзда, актовъ производства мирового судьи—не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда, если послѣднее основано не на этихъ, а на другихъ актахъ» (70/378).

§ 8. Мировой судья, представляя съѣзду апелляціонную жалобу, представилъ и свое объясненіе. Сенатъ призналъ это обстоятельство неимѣющимъ значенія (79/161).

См. ст. 164 § 1 и ст. 758, 762.

166. Частныя жалобы на распоряженія Мироваго Судьи могутъ быть приносимы только вмѣстѣ съ апелляціею, за исключеніемъ жалобъ на медленность, на непринятіе исковой просьбы, отзыва или апелляціонной жалобы и на опредѣленія по просьбамъ объ обезпеченіи иска или о предварительномъ исполненіи рѣшенія; въ сихъ случаяхъ жалобы могутъ быть поданы отдѣльно отъ апелляціи.

См. ст. 11 § 2, ст. 104 § 3, ст. 700 § 4, ст. 783 § 3.

167. Частныя жалобы приносятся въ семидневный срокъ, со времени объявленія опредѣленія суда, кромѣ жалобъ на медленность, для подачи которыхъ срока не назначается.

Тяжущійся не въ правѣ домогаться отмѣны рѣшенія съѣзда на томъ основаніи, что противная сторона, пропустивъ семидневный срокъ на обжалованіе частнаго опредѣленія судьи, подлежавшаго обжалованію отдѣльно отъ апелляціи, обжаловала такое опредѣленіе только въ апелляціи, — если на это не было указываемо мировому съѣзду (80/14).—*См. ст. 141 § 1, ст. 785, 786, 821 и 822.*

168. Жалобы на медленность Мироваго Судьи, или на отказъ въ принятіи исковой просьбы, отзыва или апелляціонной жалобы, подаются Мировому Съѣзду, а прочія жалобы самому Мировому Судьѣ, который представляетъ ихъ, въ теченіе семи дней со времени подачи жалобы, въ Съѣздъ вмѣстѣ съ своимъ объясненіемъ.

§ 1. «Частныя жалобы могутъ быть посылаемы по почтѣ» (69/389).

§ 2. «Съѣздъ можетъ ограничиться при разрѣшеніи частной жалобы объясненіемъ мирового судьи лишь въ тѣхъ случаяхъ,

Digitized by Google

когда не представляется надобности въ повѣркѣ этого объясненія съ подлиннымъ производствомъ». Въ противномъ случаѣ съѣздъ обязанъ истребовать производство отъ судьи,—и не въ правѣ отказать въ жалобѣ подъ тѣмъ предлогомъ, что жалобщикъ не представилъ документовъ, входящихъ въ составъ производства мирового судьи (75/489).

См. ст. 784 и 790.

169. Въ Мировомъ Съѣздѣ жалобы эти разсматриваются безъ вызова сторонъ, но явившіеся тяжущіеся допускаются къ словеснымъ объясненіямъ.

§ 1. Противъ частной жалобы на постановленіе мирового судьи не воспрещается подача письменнаго объясненія (75/62).

§ 2. Въ случаѣ отмѣны Сенатомъ частнаго опредѣленія съѣзда и передачи дѣла для новаго обсужденія въ другой съѣздъ, этотъ послѣдній можетъ приступить къ разсмотрѣнію дѣла не иначе, какъ по вызовѣ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ (80/88).

См. ст. 171 и ст. 966 § 3 1.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О порядкѣ производства въ Мировыхъ Съѣздахъ.

170. Тяжущійся, коему сообщена апелляціонная жалоба, можетъ до дня, назначеннаго для слушанія дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ, подать въ Съѣздъ свое письменное объясненіе на жалобу.

§ 1. Въ объясненіи противъ апелляціонной жалобы на рѣшеніе мирового судьи тяжущійся можетъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія въ тѣхъ частяхъ, которыя касаются его интересовъ (76/175, 74/506, 71/1183).—*См. ст. 764.*

§ 2. Съѣздъ не обязанъ сообщать противной сторонѣ письменное объясненіе, представленное противъ апелляціонной жалобы (75/51, 70/401).

§ 3. «По смыслу 163, 164, 165 и 170 ст., послѣ подачи апелляціонной жалобы и объясненія на оную противной стороны, тяжущіеся не могутъ подавать никакихъ письменныхъ прошеній или объясненій, и допускаются только къ словесному состязанію въ присутствіи суда» (72/107, 71/1022, 725, 70/54, 69/1321, 68/719, 601, 275, 108) [Въ одномъ случаѣ (69/44) Сенатъ призналъ, что «подача апелляторомъ прошенія въ день слушанія дѣла не составляетъ никакого нарушенія 167 и 170 ст.». Въ другомъ случаѣ (71/781) съѣздомъ былъ принятъ отъ апеллятора письменный отзывъ противъ объясненія на апелляцію и затѣмъ отъ противной стороны принято письменное же объясненіе на этотъ отзывъ; въ виду того, что такимъ образомъ «равноправность сторонъ не была нарушена»,—Сенатъ не нашелъ «въ дѣйствіяхъ съѣзда достаточнаго повода къ отмѣнѣ состоявшагося рѣшенія»].

§ 4. Письменное объясненіе не можетъ быть принято съѣздомъ во время слушанія дѣла, взамѣнъ словесныхъ объясненій (70/606).

§ 5. Назначеніе дня для слушанія дѣла на съѣздѣ зависитъ отъ усмотрѣнія предсѣдателя съѣзда (73/1705).

См. ст. 165 §§ 1 и 2, ст. 171, 760, 761 и 764.

Digitized by Google

171. О днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ, тяжущіеся увѣдомляются повѣстками.

§ 1. «Мировые съѣзды обязаны увѣдомлять о днѣ засѣданія не только апелляторовъ, но всѣхъ вообще участвующихъ въ дѣлѣ лицъ» (71/864).

§ 1¹. Неизвѣщеніе о днѣ слушанія дѣла въ съѣздѣ не служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія лишь въ тѣхъ случаяхъ, если это нарушеніе судопроизводственнаго обряда не лишало тяжущагося возможности защищать на съѣздѣ свои интересы (91/6).

§ 2. «Въ судѣ второй инстанціи рѣшеніе, хотя бы оно состоялось и безъ бытности отвѣтчика, не есть заочное» (70/1511, 68/463, 168, 22, 67/432 и др.).

Неявившемуся въ засѣданіе съѣзда тяжущемуся рѣшеніе считается объявленнымъ, какъ и явившемуся, въ день постановленія онаго, а не въ день выдачи съ него копіи (68/603).

§ 3. Назначеніе дѣлъ къ слушанію въ воскресные и праздничные дни можетъ имѣть мѣсто лишь при наличности особо уважительныхъ къ тому основаній. Тѣмъ не менѣе разрѣшеніе дѣла въ присутсутственный день не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если жалобщикъ вызывался въ засѣданіе и не просилъ объ отсрочкѣ разбирательства (90/88).

См. ст. 143 § 5 и къ ст. 966 § 3¹.

172. Неявка тяжущихся не останавливаетъ постановленія рѣшенія. Неявка одной стороны не лишаетъ другую права представить словесныя объясненія.

173. Разбирательство дѣлъ въ Мировомъ Съѣздѣ происходитъ публично и на словахъ. Оно открывается чтеніемъ обжалованнаго рѣшенія Мироваго Судьи и принесенной на сіе рѣшеніе жалобы. Послѣ того происходитъ словесное состязаніе между тяжущимися.

§ 1. «Уставъ гр. суд. предписываетъ открывать разбирательство гражданскихъ дѣлъ въ мировомъ съѣздѣ прочтеніемъ обжалованнаго рѣшенія и принесенной на это рѣшеніе апелляціонной жалобы очевидно по той причинѣ, что этими двумя актами главнѣйшимъ образомъ опредѣляются предметы дѣла, подлежащіе обсужденію съѣзда» (72/216, 71/866, 70/1632, 190; *ср.* 70/1294, 68/56; *ср.* 70/1264).

§ 2. Изложеніе на словахъ апелляціонной жалобы, вмѣсто прочтенія оной, при докладѣ дѣла на съѣздѣ не служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія съѣзда, если апелляторъ находился въ засѣданіи и, слѣдовательно, не былъ лишенъ возможности представить всѣ свои возраженія противъ рѣшенія судьи (74/706).

§ 3. Если дѣло уже было заслушано и затѣмъ слушается вновь въ новомъ составѣ судей, то докладъ долженъ начаться прочтеніемъ вновь обжалованнаго рѣшенія и апелляціонной жалобы (75/1576).

§ 4. Тяжущійся, присутствовавшій въ засѣданіи съѣзда и непросившій о прочтеніи обжалованнаго рѣшенія и апелляціонной жалобы, не въ правѣ ссылаться на непрочтеніе оныхъ какъ на поводъ къ кассаціи рѣшенія (73/1576).

§ 5. «Одно то обстоятельство, что въ окончательномъ рѣшеніи съѣзда не сказано, чтобы при разбирательствѣ дѣла на съѣздѣ были прочитаны обжалованное рѣшеніе судьи и принесенная на сіе рѣшеніе жалоба—не доказываетъ еще, чтобы то и другое дѣйствительно не были прочитаны» (71/210, 70/1515).

Digitized by Google

§ 6. Если въ рѣшеніи съѣзда упомянуто, что съѣздъ «выслушалъ» апелляціонную жалобу,—то это служитъ доказательствомъ, что жалоба была прочтена (77/196).

§ 7. Прочтеніе въ съѣздѣ объясненія на апелляцію уставомъ не требуется (77/42, 75/688, 303, 74/601, 73/1576, 72/316, 71/866, 70/1682, 190).

Однакожъ прочтеніе объясненія на апелляцію закономъ и не воспрещено (74/951).

§ 8. Разрѣшеніе дѣла безъ обсужденія объясненія на апелляцію, своевременно поданнаго, составляетъ поводъ къ кассаціи (71/21).

§ 9. Прочтеніе вслухъ представленныхъ сторонами письменныхъ доказательствъ для съѣзда необязательно (70/1620).

§ 10. Новый документъ, на который тяжущійся ссылается во время производства въ съѣздѣ, долженъ быть предъявленъ противной сторонѣ (79/637).

§ 11. Статья 331, дающая тяжущемуся право, въ указанномъ въ ней случаѣ, просить объ отсрочкѣ засѣданія,—примѣняется и къ производству въ мировомъ съѣздѣ (79/637).

§ 12. Прочтеніе въ засѣданіи съѣзда особыхъ мнѣній членовъ по возникавшимъ въ дѣлѣ вопросамъ—не можетъ быть допускаемо (69/864).

§ 13. Съѣздъ,—даже и въ томъ случаѣ, когда составленъ особый протоколъ о засѣданіи, «не обязанъ вносить въ оный содержаніе словесныхъ преній сторонъ, если въ нихъ, по его убѣжденію, не заключается никакой доказательной силы» (81/164, 69/895).—*Ср. ст. 143 §§ 1 и 5.*

§ 14. Предоставленіе перваго слова на съѣздѣ не апеллятору, а противной сторонѣ, «не можетъ быть отнесено къ числу существенныхъ нарушеній, безусловно влекущихъ за собою отмѣну рѣшенія» (71/488, 68/640).

См. ст. 4 §§ 25, 26, 43, 48, ст. 13, ст. 61 § 4, ст. 170 § 4, ст. 324—326, 768—771.

175. Новѣрка доказательствъ производится самимъ Съѣздомъ, или, по его порученію, однимъ изъ Членовъ.

§ 1. Статьею этой «установленъ только способъ новѣрки доказательствъ, если бы съѣздъ нашелъ таковую нужною,—но не возлагается непремѣнная обязанность новѣрять симъ способомъ всѣ доказательства тяжущихся» (72/828, 821, 71/784, 30, 70/1521, 1435, 1380, 1126, 705, 531, 68/672, 251, 52 и мн. др.).

§ 2. Съѣздъ не въ правѣ поручить новѣрку доказательствъ тому судьѣ, который рѣшилъ дѣло въ первой инстанціи (76/498, 75/1241, 69/259).

§ 3. Съѣздъ, въ который передано дѣло послѣ кассаціи рѣшенія Сенатомъ, въ правѣ поручить новѣрку доказательствъ одному изъ судей округа того съѣзда, рѣшеніе котораго было кассировано (72/344).

176. Предсѣдатель Съѣзда можетъ предлагать тяжущимся вопросы для разъясненія дѣла.

§ 1. «Предложеніе тяжущимся вопросовъ для разъясненія дѣла составляетъ право предсѣдателя, а не поставлено ему въ непремѣнную обязанность (68/801, 28, 3).

Вопросъ о томъ, нужно ли было для разъясненія дѣла предложить тяжущимся вопросы, не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ (76/16 янв. и 3 марта, д. Шапошникова съ Байковымъ).

Digitized by Google

§ 2. Вопросы тяжущимся должны быть предлагаемы самимъ предсѣдателемъ съѣзда. Но несоблюденіе сего не составляетъ столь существеннаго нарушенія, чтобы вслѣдствіе сего приговоръ не могъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія» (70/804). Поэтому предложеніе тяжущимся вопросовъ однимъ изъ членовъ съѣзда, помимо предсѣдателя, не составляетъ достаточнаго повода къ кассаціи рѣшенія (70/804). Не служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія и предложеніе тяжущемуся вопросовъ товарищемъ прокурора, хотя онъ и не въ правѣ предлагать вопросы не черезъ предсѣдателя (72/98).

§ 3. «Обращеніе тяжущихся другъ къ другу съ вопросами во время судебнаго состязанія, если происходитъ въ должномъ порядкѣ, не составляетъ нарушенія 175 ст.» (69/498).

§ 4. Съѣздъ не въ правѣ оставить апелляціонную жалобу безъ разсмотрѣнія «по безсмысленному ея содержанію» (71/1156).

176. Когда Предсѣдатель Съѣзда усмотритъ, что словесныя объясненія тяжущихся достаточно разъяснили дѣло, то прекращаетъ состязаніе.

§ 1. «Обѣ тяжущіяся стороны, а въ случаѣ отсутствія одной изъ нихъ сторона, присутствующая на судѣ, могутъ изъяснить на словахъ, независимо отъ апелляціонной жалобы и письменнаго на жалобу объясненія, всѣ доводы, служащіе въ защиту или подтвержденіе своихъ правъ». Правило это составляетъ одно изъ основныхъ началъ словеснаго состязательнаго производства. Поэтому, «если послѣ чтенія обжалованнаго рѣшенія и представленныхъ сторонами письменныхъ свѣдѣній, предсѣдатель съѣзда, признавъ, что дѣло достаточно разъяснено, не допуститъ словесныхъ объясненій тяжущихся,—то состоявшееся по такому дѣлу рѣшеніе съѣзда не можетъ быть признано въ силѣ судебнаго рѣшенія» (67/506).

§ 2. «Судьи, приступивъ къ сужденію по дѣлу и встрѣтивъ затрудненіе въ постановкѣ подлежащихъ разрѣшенію ихъ вопросовъ, не лишены права признать дѣло еще недостаточно разъясненнымъ, и вслѣдствіе сего возобновить снова состязаніе сторонъ» (80/54).

177. На Предсѣдателѣ Съѣзда лежитъ обязанность склонить тяжущихся къ миру.

§ 1. Неисполненіе предсѣдателемъ съѣзда возложенной на него этою статьею обязанности склонять тяжущихся къ миру многократно признавалось Сенатомъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (75/730, 662, 454, 391, 74/192, 72/680, 45, 76/1050, 983, 552, 447, 115, 87, 71, 56, 27, 70/484, 376, 314, 256, 69/952, 919, 897, 840, 831, 587, 564, 68/520 и мн. др.). Въ 1879 г. было циркулярнымъ указомъ Сената «подтверждено судьямъ и предсѣдателямъ съѣздовъ объ исполненіи правилъ, изображенныхъ въ 70 и 177 ст.» (79/384; *см. ст. 70 § 1*). Но въ томъ же 1879 г. высказано Сенатомъ такое положеніе: «Въ случаѣ непредложенія тяжущимся предсѣдателемъ съѣзда примиренія, тяжущійся, желающій окончить дѣло миромъ, имѣетъ возможность заявить о томъ мировому съѣзду и просить о предложеніи предсѣдателемъ противной сторонѣ примиренія, а въ случаѣ отказа предсѣдателя, удостовѣрить это обстоятельство занесеніемъ его въ протоколъ засѣданія; неисполнившій сего тяжущійся не въ правѣ ссылаться на несоблюденіе 177 ст. какъ на поводъ къ кассаціи рѣшенія» (87/2, 84/39, 79/396).

Въ послѣднемъ по времени рѣшеніи Сенатъ (ссылаясь на рѣш. 79/396) сказалъ, что несоблюденіе указаннаго въ ст. 177 обряда не можетъ повлечь за собою кассаціи рѣшенія (01/69, 96/110, 79/869 и др.).

Digitized by Google

§ 2. Жалующійся на несоблюденіе 177 ст. долженъ доказать, что статья эта дѣйствительно не соблюдена ([81]/164 и *см. слѣд. цит.*).

Если по данному дѣлу былъ составленъ протоколъ, то отсутствіе въ протоколѣ удостовѣренія о соблюденіи 177 ст. — служитъ доказательствомъ, что статья эта не соблюдена ([72]/680, 45, [70]/1369, 1245, 1169, 1159, 1096, 932, 861, 679, 677, 434, 376, 314, 256, [69]/1218, 952, 919, 897, 840, 587, 564, [68]/520 и мн. др.).

Отъ тяжущагося зависитъ категорически заявить просьбу о внесеніи въ протоколъ несоблюденія 177 ст. — и въ такомъ случаѣ составленіе протокола для съѣзда обязательно ([81]/164, [75]/549, [72]/476, 62, [69]/952, 840).

Неупоминаніе въ рѣшеніи съѣзда о соблюденіи 177 ст. — не доказываетъ, что ст. эта не соблюдена ([81]/164, [74]/875, [73]/1259, [72]/1117, 1008, 922, 271 и мн. др.).

Упоминаніе въ протоколѣ, что тяжущіеся не согласились окончить дѣло миромъ, — доказываетъ, что 177 ст. соблюдена ([77]/111).

Отсутствіе въ протоколѣ, составленномъ по данному дѣлу, упоминанія о склоненіи сторонъ къ миру — не доказываетъ нарушенія этой статьи, если о соблюденіи ея упомянуто въ рѣшеніи съѣзда ([74]/797).

Удостовѣреніе съѣзда или непремѣннаго члена о соблюденіи 177 ст., хотя объ этомъ и не было упомянуто въ составленномъ по дѣлу протоколѣ, принималось Сенатомъ за доказательство, что статья эта была соблюдена, причемъ Сенатъ указывалъ съѣзду на необходимость надлежащей точности въ составленіи протоколовъ ([70]/1229, 785).

§ 3. Несоблюденіе 177 ст. не служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія съѣзда, если примиреніе было предлагаемо сторонамъ при производствѣ дѣла у мирового судьи ([77]/263, 231, [78]/1696).

§ 4. Предложеніе предсѣдателемъ съѣзда тяжущимся помириться, сдѣланное послѣ возвращенія судей изъ совѣщательной комнаты, но до провозглашенія резолюціи съѣзда, не служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія ([74]/758).

§ 5. Дѣла малолѣтнихъ могутъ быть прекращаемы примиреніемъ,—и несоблюденіе 177 ст. не можетъ быть оправдано тѣмъ, что въ дѣлѣ участвуютъ малолѣтніе ([77]/99; *ср.* [72]/76).

§ 6. Законъ вмѣняетъ предсѣдателю съѣзда въ обязанность склонять тяжущихся къ миру только по дѣламъ, производящимся въ апелляціонномъ порядкѣ, но не по дѣламъ, поступающимъ въ съѣздъ по кассаціоннымъ жалобамъ ([76]/264).

§ 7. Несклоненіе предсѣдателемъ съѣзда тяжущихся къ миру не имѣетъ значенія, если съѣздъ призналъ дѣло неподсуднымъ мировымъ установленіямъ ([74]/92).

§ 8. Несклоненіе къ миру не составляетъ нарушенія 177 ст., — если съѣздъ не призналъ за истцомъ права на искъ и засимъ не вошелъ въ разсмотрѣніе существа иска ([78]/1351).

См. ст. 70.

178. **Въ случаѣ желанія тяжущихся прекратить дѣло миромъ, мировая ихъ сдѣлка вносится въ протоколъ и подписывается ими.**

179. **По дѣламъ лицъ, не достигшихъ совершеннолѣтія, глухонѣмыхъ и умалишенныхъ, по дѣламъ казеннаго управленія, земскихъ учрежденій, го-**

Digitized by Google

родскихъ и сельскихъ Обществъ, а равно по вопросамъ о подсудности, Товарищъ Прокурора даетъ свое заключеніе по окончаніи состязанія между тяжущимися. Товарищъ Прокурора даетъ заключеніе также по дѣламъ, въ которыхъ истцами или отвѣтчиками являются желѣзныя дороги.

§ 1. Постановленіе 346 статьи о внесеніи въ протоколъ сущности прокурорскаго заключенія не можетъ быть безусловно примѣняемо къ мировымъ установленіямъ ([70]/1440).

§ 2. Первоначально Сенатомъ было высказано, что неупоминаніе въ рѣшеніи съѣзда о заключеніи прокурора не доказываетъ, что оно не было выслушано ([67]/52). Но въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ признавалось, что отсутствіе такого упоминанія доказываетъ, что заключенія дано не было ([69]/529, [68]/206 и др.).

§ 3. Хотя ст. 142 требуетъ, чтобы въ рѣшеніи, изложенномъ въ окончательной формѣ, было прописано данное прокуроромъ заключеніе ([69]/9 4, [66]/60),—«но несоблюденіе сей формальности не составляетъ нарушенія существеннаго обряда судопроизводства» ([69]/964).

§ 4. Изложеніе заключенія прокурора въ протоколѣ, а не въ рѣшеніи, не составляетъ повода къ кассаціи ([70]/952).

§ 5. Прокуроръ даетъ свое заключеніе по окончаніи состязанія между тяжущимися. Строгое исполненіе сего порядка составляетъ одинъ изъ существенныхъ обрядовъ состязательнаго процесса ([70]/219, [69]/38).

Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи высказанъ иной взглядъ: «то обстоятельство, что товарищъ прокурора далъ заключеніе раньше объясненія сторонъ, не можетъ служить поводомъ къ кассаціи» ([80]/146).

Прокуроръ долженъ давать заключеніе безъ перерывовъ,—чтобы заключеніе не имѣло характера состязанія со сторонами ([67]/525).

§ 6. «Ссылка на заключеніе прокурора, данное въ другомъ засѣданіи, хотя бы и по тому же дѣлу, не можетъ замѣнить требуемаго, по 179 ст., заключенія» ([71]/434).

§ 7. Тяжущійся не долженъ быть лишенъ «существеннаго и важнаго права, предоставленнаго 347 статьею», — т. е. права указать ошибки, допущенныя въ заключеніи прокурора ([70]/875).

§ 8. Прокуроръ, высказавъ заключеніе о неподсудности даннаго дѣла мировымъ установленіямъ, не обязанъ давать заключеніе по существу дѣла ([75]/1072).

§ 9. Если прокуроръ, давая заключеніе, остановился лишь на частныхъ, возникающихъ по дѣлу вопросахъ, и не войдетъ въ обсужденіе существа дѣла,—то на обязанности суда не лежитъ требовать отъ прокурора такого обсужденія ([78]/1179).

§ 10. Мнѣніе прокурора для суда необязательно ([80]/146, [74]/1, [68]/632, 550, 488, [67]/409).

§ 11. Прокуроры обязаны давать заключенія только по дѣламъ, положительно поименованнымъ въ 179 ст. ([70]/1343). Кромѣ того—по всѣмъ кассаціоннымъ жалобамъ на окончательныя рѣшенія судей ([79]/288).—*Ср. ст. 343.*

§ 12. Выслушаніе заключенія прокурора по дѣлу, по которому это не требуется закономъ, не служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія ([75]/581, [72]/638, [70]/671, [69]/451, 280, [68]/285, [67]/294).

§ 13. «Указаніе на неправильность заключенія прокурора не можетъ быть предметомъ разсмотрѣнія въ порядкѣ кассаціи, и служить поводомъ отмѣны рѣшенія съѣзда» ([68]/658, 550).

Digitized by Google

§ 14. «Невыслушаніе заключенія лица прокурорскаго надзора по дѣламъ, сопряженнымъ съ интересами малолѣтнихъ, служитъ безусловнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія по просьбѣ представителя малолѣтнихъ» (80/73, 76/276, 75/538, 74/560, 70/856, 530, 69/819, 260, 63, 67/500, 374, 299 и мн. др.). Но просить о кассаціи рѣшенія по этому основанію могутъ только представители малолѣтнихъ, а не противной стороны (80/73, 75/16, 74/782 и др.).

§ 15. Невыслушаніе съѣздомъ заключенія прокурора по дѣлу казеннаго управленія служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (74/289).

§ 16. Невыслушаніе заключенія прокурора по дѣлу земскаго учрежденія—не признано Сенатомъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (73/526). Но то же нарушеніе по дѣламъ городскихъ (76/109, 74/697) и сельскихъ обществъ (79/201, 71/96, 70/1549, 1488, 69/542) признавалось поводомъ къ кассаціи.

По поводу сельскаго общества Сенатъ высказывалъ, что если дѣло рѣшено въ пользу общества, то невыслушаніе прокурорскаго заключенія не служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (71/702, 70/1586).

§ 17. Относительно вопросовъ о подсудности, въ сенатской практикѣ происходили колебанія: невыслушаніе прокурорскаго заключенія по этимъ вопросамъ то признавалось поводомъ къ кассаціи рѣшеній (71/484, 370, 70/1939, 1432, 1070, 69/542, 377, 260, 67/410), то не признавалось (70/682, 68/618, 67/500, 299 и мн. др.: *см. слѣд. цит.*). Установился тотъ взглядъ, что невыслушаніе прокурорскаго надзора по этимъ вопросамъ не служитъ поводомъ къ кассаціи, если вопросъ рѣшенъ правильно: слѣдовательно упомянутое нарушеніе само по себѣ не составляетъ кассаціоннаго повода (90/115, 78/253, 202, 76/380, 109, 75/670, 74/588, 73/1630).

Но если въ дѣлѣ нѣтъ свѣдѣній, на основаніи которыхъ Сенатъ могъ бы провѣрить правильность разрѣшенія съѣздомъ вопроса о подсудности,—то невыслушаніе прокурора служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (68/206).

См. ст. 343.

180. Мировой Судья, на рѣшеніе или дѣйствіе коего принесена жалоба, не долженъ принимать участія ни въ производствѣ дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ, ни въ постановленіи по оному рѣшенія. Въ случаѣ необходимости въ его объясненіяхъ, онъ приглашается Съѣздомъ, но по представленіи объясненій немедленно оставляетъ присутствіе.

§ 1. Участіе мирового судьи, на дѣйствія котораго принесена жалоба, въ рѣшеніи дѣла на съѣздѣ составляетъ безусловный поводъ къ кассаціи рѣшенія (*см. слѣд. цит.*).

§ 2. Судья, по жалобѣ на котораго разсматривается дѣло, «не въ правѣ находиться ни за судейскимъ столомъ, ни въ совѣщательной комнатѣ при постановленіи рѣшенія (77/221, 73/162, 68/232). Одно нахожденіе судьи, жалоба на котораго разсматривается, въ совѣщательной комнатѣ служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (*см. предыд. цит.*),—хотя бы съѣздъ удостовѣрялъ, что судья этотъ не участвовалъ въ совѣщаніи (68/232).

Но присутствовать въ залѣ засѣданія при слушаніи дѣла—законъ не воспрещаетъ судьѣ, по жалобѣ на котораго дѣло разсматривается (71/1078, 70/671).

§ 3. Указаніе въ кассаціонной жалобѣ на то, что судья, рѣшившій дѣло въ первой инстанціи, входилъ въ совѣщательную комнату съѣзда

Digitized by Google

во время разрѣшенія дѣла, не можетъ быть принято во вниманіе, если проситель не оговорилъ это нарушеніе въ протоколѣ засѣданія (74/351).

Сдѣланное же тяжущимися на протоколѣ засѣданія заявленіе о нарушеніи этой статьи, оставленное съѣздомъ безъ опроверженія, служитъ доказательствомъ, что статья эта дѣйствительно нарушена (77/221, 68/332). Удостовѣренія съѣзда, что судья не принималъ участія въ совѣщаніи, недостаточно, если съѣздъ не опровергаетъ того, что судья входилъ въ совѣщательную комнату (68/332).

Если въ заголовкѣ рѣшенія или протокола съѣзда, въ числѣ судей, рѣшившихъ дѣло, показанъ и судья, жалоба на котораго разсматривалась,—то ст. 180 признается нарушенною и рѣшеніе подлежитъ кассаціи (70/275, 69/1280, 68/180, 67/339),—хотя бы подписи этого судьи на рѣшеніи не имѣлось, и съѣздъ удостовѣрилъ, что судья этотъ не участвовалъ въ рѣшеніи, а что фамилія его вписана въ заголовокъ по ошибкѣ канцеляріи (70/725, 68/180).

§ 4. Судья, постановившій рѣшеніе,—хотя бы рѣшеніе въ окончательной формѣ было подписано не имъ, а другимъ судьею,—безусловно не въ правѣ участвовать въ разсмотрѣніи съѣздомъ апелляціи на то рѣшеніе (77/202).

§ 5. Судья, постановившій первое заочное рѣшеніе, уничтоженное впослѣдствіи за подачею отзыва, въ правѣ участвовать въ разсмотрѣніи на съѣздѣ этого же дѣла по апелляціи на второе рѣшеніе, постановленное другимъ судьею (74/255, 72/577, 71/821, 69/683).

Но если, вмѣстѣ съ апелляціею на второе рѣшеніе, поступила и жалоба на дѣйствія судьи, рѣшившаго дѣло въ первый разъ заочно, то въ такомъ случаѣ этотъ судья не въ правѣ участвовать въ разсмотрѣніи апелляціи, хотя бы жалоба на его дѣйствія разрѣшена была въ другомъ засѣданіи и безъ его участія (70/338).

§ 6. Вообще, судья, принимавшій участіе въ производствѣ дѣла въ первой инстанціи,—принявшій исковое прошеніе (73/634), разсматривавшій дѣло, но не постановившій рѣшенія, а отстрочившій разбирательство (69/495), и т. п.,—въ правѣ участвовать въ разсмотрѣніи апелляціи на рѣшеніе, постановленное другимъ судьею,—если однакожъ нѣтъ жалобы и на его дѣйствія по дѣлу; если же есть такая жалоба, то—не въ правѣ (71/330, 275, 69/495).

§ 7. «Судьѣ, постановившему опредѣленіе о неподсудности дѣла мировымъ установленіямъ, не слѣдуетъ принимать участія на съѣздѣ не только въ разсмотрѣніи жалобы на опредѣленіе его по этому предмету, но также и въ дальнѣйшемъ производствѣ и рѣшеніи дѣла по существу»; но несоблюденіе «этого правила не можетъ быть признано столь существеннымъ нарушеніемъ, чтобы оно влекло отмѣну рѣшенія» (75/460).

§ 8. Судья, у котораго тяжущіеся окончили дѣло мировою сдѣлкой, въ правѣ принимать на съѣздѣ участіе въ разрѣшеніи спора по исполненію мировой, разсмотрѣннаго, въ качествѣ первой инстанціи суда, другимъ мировымъ судьею (75/908).

§ 9. Судья, производившій, по порученію съѣзда, повѣрку доказательствъ, въ правѣ участвовать въ постановленіи съѣздомъ рѣшенія по дѣлу (74/807, 70/1916, 69/648, 68/333, 303),—если однакожъ нѣтъ жалобы на его дѣйствія по исполненію порученія съѣзда (76/493).

§ 10. При разрѣшеніи съѣздомъ просьбы о возстановленіи кассаціоннаго срока, пропущеннаго, по объясненію просителя, по винѣ

Digitized by Google

непремѣннаго члена,—послѣдній не въ правѣ находиться въ комнатѣ совѣщанія (77/221).

§ 11. Судья, который, «по прежней своей должности, принималъ участіе въ разбирательствѣ дѣла, или давалъ по оному отзывы и мнѣнія» (въ данномъ случаѣ разбиралъ дѣло въ качествѣ мирового посредника по крестьянскимъ дѣламъ), не обязанъ устранять себя отъ разсмотрѣнія дѣла на съѣздѣ мировыхъ судей (70/392; *см. также* 70/1942, 67/498).

§ 12. Представленіе судьею письменнаго объясненія противъ апелляціи на его рѣшеніе—не можетъ быть признано нарушеніемъ 180 ст. (79/161).

§ 13. «По ст. 180, мировой судья приглашается къ представленію объясненій только въ случаѣ необходимости,—а опредѣленіе сей необходимости зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло въ существѣ (71/107, 34).

§ 14. Потребовать отъ судьи объясненія съѣздъ въ правѣ и безъ ссылки сторонъ (79/111).

§ 15. Судья, рѣшившій дѣло въ первой инстанціи и находившійся въ залѣ засѣданія съѣзда при разсмотрѣніи апелляціонной жалобы, сдѣлалъ съѣзду словесное объясненіе по поводу одного обстоятельства въ дѣлѣ, безъ приглашенія къ тому съѣздомъ. Сенатъ не призналъ этого обстоятельства существеннымъ,—«тѣмъ болѣе, что кассаторъ не говоритъ, чтобы оно имѣло какое либо вліяніе на правильность разрѣшенія спора» (70/1052).

§ 16. «Статья 180 не предоставляетъ тяжущимся подвергать мирового судью разспросу; объясненія отъ него могутъ быть требуемы только съѣздомъ» (77/275). «Повѣрять показаніе судьи посредствомъ разспроса или личнаго объясненія съ тяжущимися законъ не допускаетъ» (69/312).

§ 17. «Статья 101 требуетъ подписанія протоколовъ свидѣтельскихъ показаній,—а не записанныхъ въ протоколѣ показаній мирового судьи, данныхъ имъ въ съѣздѣ на основаніи 180 ст.» (79/111).

§ 18. «Оцѣнка смысла и значенія даннаго мировымъ судьею словеснаго объясненія»—«относится къ фактической сторонѣ дѣла, не подлежащей повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ» (79/111).

§ 19. Съѣздъ не въ правѣ вызывать для объясненій судью другого округа,—даже и при разсмотрѣніи переданной Сенатомъ на разсмотрѣніе съѣзда жалобы на того судью. «Если же съѣзду представляется необходимымъ для разрѣшенія дѣла имѣть отъ мирового судьи другого округа какія либо свѣдѣнія, сверхъ имѣющихся въ производствѣ, то эти свѣдѣнія могутъ быть истребованы путемъ письменнаго сношенія, или выдачи тяжущемуся свидѣтельства по 70 и 452 ст.» (77/275).

Ср. ст. 162 съ § 5, ст. 165 § 5 и ст. 174 § 2.

181. Съѣздъ Мировыхъ Судей постановляетъ рѣшенія по большинству голосовъ. Когда голоса раздѣлятся поровну, то голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

«Въ публичномъ засѣданіи съѣзда мировыхъ судей должны провозглашаться рѣшенія съѣзда, т. е. большинствомъ голосовъ постановленныя резолюціи; особыя же мнѣнія членовъ публикѣ не объявляются» (69/564).

Digitized by Google

181[1]. Рѣшенія Мировыхъ Съѣздовъ излагаются порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 142, съ означеніемъ именъ Судей, принимавшихъ участіе въ рѣшеніи, и съ приведеніемъ заключенія Прокурора, если оно было дано.

Изложеніе рѣшенія секретаремъ съѣзда, а не однимъ изъ его членовъ, участвовавшихъ въ разрѣшеніи дѣла, не можетъ быть признано согласнымъ съ требованіями судебныхъ уставовъ, по духу которыхъ канцелярія должна быть устранена отъ всякаго участія въ разрѣшеніи дѣлъ (о. с. $^{72}/_{48}$).

182. Рѣшенія Мироваго Съѣзда подписываются Предсѣдателемъ и Членами, участвовавшими въ рѣшеніи, и скрѣпляются Секретаремъ.

§ 1. «Резолюція объявляется не прежде, какъ по подписаніи оной» ($^{68}/_{433}$).

§ 2. «Съ подписаніемъ резолюціи рѣшеніе почитается окончательно состоявшимся» ($^{69}/_{487}$, $^{68}/_{433}$).

§ 3. Рѣшеніе съѣзда должно быть подписано не однимъ предсѣдателемъ, а и всѣми членами, участвовавшими въ постановленіи рѣшенія ($^{70}/_{1764}$).

Но Сенатъ не признаетъ этого правила безусловно-обязательнымъ. Такъ: «неподписаніе пространнаго рѣшенія съѣзда всѣми членами присутствія,—если это рѣшеніе согласно съ резолюціей, публично объявленной,—не составляетъ законнаго основанія къ признанію рѣшенія съѣзда подлежащимъ отмѣнѣ» ($^{72}/_{696}$, $^{68}/_{145}$); «при подписаніи рѣшенія тремя членами онаго, отсутствіе подписи одного изъ присутствовавшихъ при рѣшеніи дѣла судей не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія» ($^{70}/_{1601, 1486}$),—«хотя бы мнѣніе неподписавшаго рѣшеніе судьи не было согласно съ рѣшеніемъ большинства» ($^{70}/_{1486}$); не признано поводомъ къ кассаціи и подписаніе рѣшенія только предсѣдателемъ и непремѣннымъ членомъ съѣзда ($^{68}/_{145}$), и даже однимъ только предсѣдателемъ, за скрѣпою секретаря ($^{72}/_{568}$).

См. ст. 711, 143 и 181.

183. Предсѣдатель Съѣзда объявляетъ тяжущимся рѣшеніе въ то же засѣданіе; по дѣламъ сложнымъ онъ можетъ отложить объявленіе рѣшенія, но не далѣе, какъ до послѣдняго засѣданія того же Съѣзда.

Примѣчаніе. Рѣшенія столичныхъ (С.-Петербургскаго и Московскаго) Съѣздовъ Мировыхъ Судей излагаются въ окончательной формѣ не позже семи дней со дня объявленія оныхъ.

§ 1. Рѣшеніе съѣзда считается объявленнымъ въ день, когда провозглашена резолюція ($^{69}/_{319}$, $^{68}/_{461, 312, 225}$, $^{67}/_{461, 312, 81, 19}$ и мн. др.).—*См. ст. 139 и 141.*

§ 2. «Рѣшеніе съѣзда можетъ считаться объявленнымъ тяжущимся въ день, когда оно состоялось—только въ тѣхъ случаяхъ, когда оно постановлено въ судебномъ засѣданіи». «Распорядительныя же засѣданія судебныхъ мѣстъ происходятъ при закрытыхъ дверяхъ, слѣдовательно и опредѣленія, въ этихъ засѣданіяхъ постановленныя, не могутъ быть извѣстны лицамъ, до коихъ они касаются, безъ особаго о томъ объявленія» ($^{77}/_{352}$).

184 (Прод.). Рѣшенія Мироваго Съѣзда почитаются окончательными и подлежатъ немедленному исполненію порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 156—161 съ соблюденіемъ при томъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 814—814[6] (по Прод.).

Digitized by Google

Всякое рѣшеніе съѣзда почитается окончательнымъ, и не можетъ быть обжаловано Сенату въ апелляціонномъ порядкѣ (68/292, 67/364, 101, 63 и др.).

Подача просьбы о приведеніи рѣшенія въ исполненіе (71/292), и даже взятіе исполнительнаго листа (71/33)—не лишаютъ просителя права подать кассаціонную жалобу.

См. ст. 159 и 793.

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

Объ отмѣнѣ рѣшеній Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ.

185. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ установленій могутъ быть трехъ родовъ:
1) просьбы о кассаціи рѣшеній, не подлежащихъ апелляціи;
2) просьбы о пересмотрѣ рѣшеній;
3) просьбы не участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ.

См. ст. 792, ст. 134, ст. 162, ст. 794, ст. 750 § 3¹.

186. Просьбы о кассаціи рѣшеній допускаются:
1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла закона или неправильнаго его толкованія;
2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія;
3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленныхъ Мировому Судьѣ или Мировому Съѣзду.

См. ст. 793.

О правилахъ примѣненія законовъ и обычаевъ—*см. ст. 9.*— О доказательствахъ нарушенія мировыми установленіями правилъ судопроизводства—*см. ст. 95 § 3, ст. 101 § 2, ст. 173 §§ 5, 6, ст. 177 § 2, ст. 179 §§ 2—4, ст. 180 §§ 2 и 3.*

187. Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній допускаются въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ или въ случаѣ подлога, обнаруженнаго въ актахъ, на коихъ рѣшеніе основано.

§ 1. «Опредѣленія, постановленныя мировыми съѣздами по предмету разрѣшенія или неразрѣшенія пересмотра дѣла, въ порядкѣ, указанномъ 187 и 188 статьями, суть окончательныя и не подлежатъ обжалованію Правит. Сенату (79/360, 190, 189, 76/81, 75/1087, 1033, 74/433, 70/1829, 632, 68/279, 200, 103, 67/251, 64 и др.). «Посему представляется безразличнымъ то обстоятельство, по какой именно причинѣ послѣдовалъ отказъ въ пересмотрѣ рѣшенія» (79/360, 189 и *см. предыд. цит.*). Засимъ—«нѣтъ законнаго основанія допускать изъятія изъ общаго правила для тѣхъ случаевъ, когда принесена жалоба на послѣдовавшій со стороны съѣзда отказъ отъ разсмотрѣнія просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія по причинѣ принесенія оной по мииованіи срока» (79/360, 189).

Но въ одномъ случаѣ Сенату было «обжаловано постановленіе мирового съѣзда, которое хотя и состоялось по просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія мирового судьи, поданной просителемъ въ качествѣ третьяго

Digitized by Google

лица, но въ которомъ мировой съѣздъ призналъ означенную просьбу вовсе неподсудною мировому съѣзду, а подлежащею разсмотрѣнію Сената». Кассаціонная жалоба на такое постановленіе принята Сенатомъ къ разсмотрѣнію (79/190).

§ 1¹. На рѣшеніе, постановленное мировымъ съѣздомъ (или замѣнившимъ его окружнымъ судомъ) въ качествѣ инстанціи апелляціонной, (*по ст. 750*) кассаціонныя жалобы допускаются (00/78).

Ср. ст. 80 въ § 2 (о ст. 750) и ст. 750 § 3¹.

§ 2. «Въ отношеніи прошенія о пересмотрѣ и прошеній третьихъ лицъ—законъ не дѣлаетъ различія между окончательными и неокончательными рѣшеніями мировыхъ судей»: прошенія эти подлежатъ разрѣшенію мирового съѣзда, а не Сената,—хотя бы цѣна иска, по которому состоялось рѣшеніе, объ отмѣнѣ коего заявлено ходатайство, и превышала 30 рублей (79/190, 76/494).

§ 3. Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній мировыхъ судей подлежатъ разсмотрѣнію съѣзда въ порядкѣ кассаціонномъ,—хотя бы проситель и назвалъ свою просьбу неправильно апелляціонной жалобой (75/714).

§ 4. По просьбамъ о пересмотрѣ окончательныхъ рѣшеній мировыхъ судей, не подлежащихъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ, съѣздъ мировыхъ судей входитъ въ обсужденіе лишь вопроса о допустимости пересмотра; самый же пересмотръ поручаетъ мировому судьѣ. Напротивъ того, по просьбамъ о пересмотрѣ неокончательныхъ рѣшеній мировыхъ судей съѣздъ мировыхъ судей, признавъ такую просьбу уважительною, самъ же постановляетъ рѣшеніе по существу дѣла примѣнительно къ 750 ст. уст. гр. суд. (00/78).

§ 5. Лишеніе повѣреннаго права веденія чужихъ дѣлъ наканунѣ слушанія порученнаго ему дѣла и несвоевременное извѣщеніе объ этомъ повѣреннымъ своего довѣрителя, вслѣдствіе чего послѣдній не могъ защищать своихъ интересовъ на судѣ, не составляютъ такихъ обстоятельствъ, которыя могли бы служить основаніемъ для пересмотра состоявшагося при указанныхъ условіяхъ рѣшенія (03/108).

См. ст. 794, ст. 750 § 3¹.

188. Просьбы лицъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ, допускаются въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, нарушаетъ ихъ права.

§ 1. Копія съ просьбы третьяго лица объ отмѣнѣ рѣшенія мирового судьи должна быть сообщена тяжущимся (75/75, 72/783), — «всѣмъ участвовавшимъ въ дѣлѣ лицамъ» (72/783).

§ 2. Ко дню разрѣшенія съѣздомъ этой просьбы должны быть вызваны тяжущіеся (75/75).

§ 3. Третье лицо не въ правѣ просить объ отмѣнѣ рѣшенія о возстановленіи нарушеннаго владѣнія на томъ основаніи, что рѣшеніе это нарушаетъ его права какъ собственника имѣнія, — ибо такое рѣшеніе вовсе не касается права на имущество: право собственности должно быть отыскиваемо самостоятельнымъ искомъ (76/90, 71/570; *ср.* 86/95).

См. ст. 795 и 805, ст. 794, ст. 187 и ст. 31 § 44.

189. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній Мировыхъ Судей приносятся Мировому Съѣзду, а просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній Мировыхъ Съѣздовъ Правительствующему Сенату. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній Съѣзда подаются, съ соблю-

Digitized by Google

деніемъ правила, изложеннаго въ статьѣ 746, Непремѣнному Члену Съѣзда, который въ отношеніи принятія, возвращенія, оставленія безъ движенія и представленія сихъ просьбъ Правительствующему Сенату руководствуется порядкомъ, установленнымъ для Судебныхъ Палатъ (ср. ст. 801).

§ 1. Кассаціонная жалоба на окончательное рѣшеніе мирового судьи должна быть подана чрезъ посредство этого судьи; если подана непосредственно въ съѣздъ,—то подлежитъ возвращенію (70/1871 и др.).

§ 2. Правило о томъ, что мировой судья обязанъ принимать просьбы вездѣ и во всякое время, примѣняется и къ непремѣнному члену мирового съѣзда въ тѣхъ случаяхъ, когда на него возложено принятіе прошеній. Вслѣдствіе сего непремѣнный членъ съѣзда не въ правѣ отказать въ принятіи кассаціонной жалобы на томъ основаніи, что она подана ему не въ помѣщеніи, занимаемомъ съѣздомъ (74/165).

§ 3. «При подачѣ прошеній объ отмѣнѣ вступившихъ въ законную силу рѣшеній мировыхъ съѣздовъ примѣняются правила, установленныя въ ст. 744, 746, 755, 757—760, 762 и 764» (82/132).

Непремѣнный членъ съѣзда не только въ правѣ, но и обязанъ, въ отношеніи къ подаваемымъ ему просьбамъ объ отмѣнѣ рѣшеній, руководствоваться порядкомъ, установленнымъ для судебныхъ палатъ,—а потому и возвращать подобныя просьбы, на основаніи 801 и 755 ст., если окажется, что просьба подана по истеченіи установленнаго закономъ срока (72/516).

Но—непремѣнный членъ обязанъ ограничиться разсмотрѣніемъ вопроса о томъ, соотвѣтствуетъ ли жалоба предписаніямъ закона относительно срока и порядка принесенія кассаціонныхъ жалобъ (ст. 744, 746, 755) (74/682),—и не имѣетъ права входить въ обсужденіе вопроса о томъ, подлежитъ ли постановленіе, объ отмѣнѣ коего ходатайствуетъ проситель, обжалованію Сенату въ кассаціонномъ порядкѣ: разрѣшеніе сего вопроса зависитъ непосредственно отъ Сената (75/938, 74/682, 334 и др.).

Непремѣнный членъ съѣзда можетъ возвратить кассаціонную жалобу или оставить ее безъ движенія лишь въ случаяхъ, указанныхъ въ 3 п. 269 ст., въ 1 и 3 пп. 755 ст., въ ст. 756 и въ ст. 800 (74/334, и *ср. предыд. цит.*).

§ 3[1]. При копіи съ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія должны быть приложены лишь копіи съ документовъ, на коихъ просьба основана, но не копія съ засвидѣтельствованной копіи обжалованнаго рѣшенія (07/62).

§ 4. Кассаціонныя жалобы Сенату на кассаціонныя рѣшенія съѣзда—не допускаются (76/474, 75/775 и мн. др.).—*Ср. ст. 134, 162 и 187.*

§ 4[1]. На опредѣленія съѣзда мировыхъ судей по вопросамъ о гербовомъ сборѣ, возникшимъ по дѣламъ, по которымъ цѣна иска не превышаетъ тридцати рублей и которыя поэтому могутъ быть разсматриваемы съѣздами не иначе, какъ въ кассаціонномъ порядкѣ, допускается принесеніе кассаціонныхъ жалобъ Правительствующему Сенату (04/75).

§ 5. Подаваемыя въ Сенатъ просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ установленій подлежатъ гербовому сбору въ *60* коп. за листъ. Копіи же съ сихъ просьбъ и съ приложеній къ нимъ (въ томъ числѣ и съ обжалуемаго рѣшенія) подлежатъ гербовому сбору по *15* коп. за листъ,—«за исключеніемъ копіи съ такихъ документовъ, кото-

Digitized by Google

рые подлежатъ гербовому сбору въ меньшемъ противъ 15 к. размѣрѣ, каковыя копіи, согласно 12 ст. уст. о герб. сб. (1900 г.), оплачиваются гербовымъ сборомъ въ одинаковыхъ съ подлинниками размѣрахъ» (01/100).

См. ст. 800, 801, ст. 794 и 47 § 5.

190. Къ просьбѣ должна быть приложена копія рѣшенія и всѣ документы, на коихъ просьба основана. При просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшеній Мировыхъ Съѣздовъ представляется въ залогъ десять рублей, безъ чего просьба не принимается. Залогъ по жалобѣ, признанной основательною, возвращается представившему оный. Отъ представленія залога освобождаются всѣ вообще казенныя управленія.

Примѣчаніе. Если Правительствующій Сенатъ признаетъ, что принесшій жалобу находится въ положеніи, безусловно оправдывающемъ примѣненіе къ нему права бѣдности, то можетъ распорядиться о возвращеніи ему залога буде только жалоба его, хотя и неуваженная, не представляется однако же лишенною всякаго основанія.

§ 1. При кассаціонной жалобѣ должна быть приложена копія съ рѣшенія, а не съ краткой резолюціи съѣзда (77/118).

См. ст. 800 и 801.

§ 2. Въ Сибири, при подачѣ кассаціонныхъ жалобъ на окончательныя рѣшенія окружныхъ судовъ въ качествѣ мировыхъ съѣздовъ, представленія кассаціоннаго залога не требуется (о. с. 98/20).

О доказательствахъ нарушенія мировымъ съѣздомъ формъ судопроизводства.—*см. ст. 95 § 3, ст. 101 § 2, ст. 173 §§ 5, 6; ст. 177 § 2, ст. 179 §§ 2—4, ст. 180 §§ 2 и 3.*

191 (Прод.). Срокъ на подачу просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Судьи (ст. 184) назначается мѣсячный, на подачу просьбы о кассаціи рѣшенія Мироваго Съѣзда (ст. 185, п. 1)—двухмѣсячный, а на подачу просьбы о пересмотрѣ рѣшенія Съѣзда (ст. 185, п. 2) и просьбъ неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ объ отмѣнѣ рѣшенія Съѣзда (185, п. 3)—четырехмѣсячный.

192. Установленный въ предшедшей (191) статьѣ срокъ исчисляется:
1) для прошеній о кассаціи рѣшеній, со дня объявленія рѣшенія;
2) для прошеній о пересмотрѣ рѣшенія, съ того дня, когда просителю сдѣлалось извѣстно новое обстоятельство, служащее основаніемъ пересмотра рѣшенія, а въ случаѣ подлога, съ того дня, когда вошло въ законную силу рѣшеніе уголовнаго суда о признаніи акта подложнымъ;
3) для прошеній не участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, съ того времени, какъ рѣшеніе сдѣлалось извѣстно просителю.

Срокъ на подачу кассаціонной жалобы на рѣшеніе окружнаго суда, постановленное имъ въ качествѣ апелляціонной инстанціи по дѣлу, возникшему у уѣзднаго члена суда, исчисляется со дня провозглашенія резолюціи окружнаго суда по сему дѣлу, хотя бы при провозглашеніи резолюціи срокъ на изготовленіе рѣшенія въ окончательной формѣ былъ неправильно назначенъ двухнедѣльный вмѣсто установленнаго 141 ст. уст. гражд. суд. трехдневнаго срока (03/17).

См. ст. 797 и 183.

193. Мировой Съѣздъ, если признаетъ просьбу объ отмѣнѣ рѣшенія заслуживающею уваженія, отмѣняетъ обжалованное рѣшеніе и препровождаетъ дѣло на разсмотрѣніе другаго Мироваго Судьи. Равнымъ образомъ и Правительствующій Сенатъ, при отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съѣзда, передаетъ дѣло на разсмотрѣніе другаго Мироваго Съѣзда.

Digitized by Google

§ 1. По всѣмъ дѣламъ, разсматриваемымъ съѣздомъ въ кассаціонномъ порядкѣ, должно быть выслушиваемо заключеніе прокурора (79/238).

§ 2. Смѣшеніе съѣздомъ апелляціоннаго порядка съ кассаціоннымъ,—т. е. если съѣздъ передаетъ дѣло, подлежавшее его сужденію въ апелляціонномъ порядкѣ, на новое разсмотрѣніе въ первой инстанціи, или же, наоборотъ, самъ постановитъ рѣшеніе по кассаціонному дѣлу, вмѣсто передачи онаго на разсмотрѣніе другого судьи,—и вообще разсмотрѣніе въ кассаціонномъ порядкѣ дѣла, подлежащаго, по закону, разсмотрѣнію въ порядкѣ апелляціонномъ и наоборотъ—составляетъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда (74/833, 195, 71/838, 785, 70/1718, 1108, 453, 26, 69/1034, 794, 64, 68/825, 345, 307, 146, 67/133 и мн. другія).

§ 3. «Судебные уставы не воспрещаютъ съѣзду передавать дѣло, для возбужденія уголовнаго преслѣдованія, тому судьѣ, на рѣшеніе котораго по дѣлу гражданскому принесена апелляція» (74/12 ноября, дѣло Лятичева съ Гаршенинымъ, 71/1200). *См. ст. 809, 32 § 2 и ст. 80 въ § 2.*

194. Мировой Судья или Мировой Съѣздъ, на разсмотрѣніе коего передано дѣло, приступаетъ къ его рѣшенію не иначе, какъ по вызовѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ и съ соблюденіемъ при производствѣ сего дѣла правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 810—813.

Рѣшеніе съѣздомъ переданнаго ему Сенатомъ дѣла безъ вызова сторонъ—составляетъ поводъ къ кассаціи (68/317).

О порядкѣ вызова—*см. ст. 171 и 172, ст. 169 § 2 и ст. 810 и 813.*

О производствѣ дѣла послѣ кассаціи—см. также *ст. 29 § 14, ст. 133 §§ 3 и 5, ст. 174 § 3 и ст. 180 § 19.*

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

Объ устраненіи Мировыхъ Судей и Членовъ Мировыхъ Съѣздовъ.

195. Мировой Судья обязанъ устранить себя и можетъ быть отведенъ тяжущимися въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда онъ самъ, жена его, родственники его, въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковой родственники первыхъ четырехъ и свойственники первыхъ трехъ степеней, а также если усыновленные имъ имѣютъ участіе въ дѣлѣ;

2) когда Судья состоитъ опекуномъ одного изъ тяжущихся, либо управляетъ его дѣлами, или когда тяжущійся завѣдываетъ дѣлами или имѣніемъ Судьи;

3) когда Судья или жена его состоятъ по закону ближайшими наслѣдниками одного изъ тяжущихся, или же имѣютъ съ однимъ изъ нихъ тяжбу.

§ 1. Вслѣдствіе заявленнаго лицомъ, имѣвшимъ искъ къ земской управѣ, отвода противъ судей на томъ основаніи, что они состоятъ гласными земскаго собранія, разсматривавшаго просьбу истца о томъ же предметѣ,—съѣздъ опредѣлилъ: на основ. 677 ст., просьбу объ отводѣ представить Сенату. Сенатъ, на основ. 678 ст., передалъ дѣло въ другой съѣздъ (и слѣдовательно призналъ отводъ заслуживающимъ уваженія) (70/269).

Digitized by Google

Въ другомъ случаѣ, въ кассаціонной жалобѣ указывалось на то, что въ разрѣшеніи дѣла по иску земской управы участвовали двое судей, состоящіе въ то же время гласными земскаго собранія. Сенатъ нашелъ, что эти мировые судьи «не могутъ быть признаваемы участвующими въ дѣлѣ, по званію гласныхъ земскаго собранія, а потому и не обязаны были устранять себя отъ участія въ рѣшеніи дѣла» (70/505).

Въ третьемъ случаѣ, Сенатъ, усматривая, что одинъ изъ мировыхъ судей, въ качествѣ предсѣдателя земской управы, участвовалъ въ заключеніи съ истцомъ контракта, служащаго основаніемъ иска, а затѣмъ и въ отказѣ со стороны управы въ удовлетвореніи требованія истца объ уплатѣ по тому контракту, нашелъ, что «составившійся такимъ образомъ у этого судьи взглядъ на справедливость требованій истца при разсмотрѣніи оныхъ въ управѣ могъ имѣть вліяніе на исходъ дѣла при разборѣ его тѣмъ же лицомъ въ качествѣ мирового судьи,—а посему нельзя не признать его имѣющимъ участіе въ дѣлѣ и подходящимъ подъ дѣйствіе 195 ст.» (72/569).

§ 2. Заявленіе тяжущагося, что засѣдающіе на съѣздѣ судьи, какъ не утвержденные еще Сенатомъ въ должностяхъ, не въ правѣ разрѣшить дѣла,—не составляетъ отвода, о которомъ говорится въ 195 и 667 ст., а потому въ случаѣ предъявленія такого возраженія противъ нѣсколькихъ судей, причемъ число остальныхъ недостаточно для разрѣшенія возраженія, съѣздъ не обязанъ исполнить порядокъ, предписанный въ 677 ст. (74/469).

Ср. ст. 199 § 2.

Всѣ прочія объясненія относительно поводовъ къ устраненію судей—*см. подъ 667 ст.*

196. Просьба объ устраненіи Мироваго Судьи, съ изложеніемъ основаній, должна быть заявлена истцомъ при предъявленіи иска, а отвѣтчикомъ не позже первой явки на судъ.

См. ст. 199 и 669.

197. Мировой Судья, признавъ поводы къ устраненію правильными, передаетъ поданную ему исковую просьбу, со всѣми къ ней приложеніями, тому Участковому или Почетному Мировому Судьѣ, который заранѣе будетъ назначенъ къ исправленію его должности въ подобныхъ случаяхъ, на основаніи Учрежденія Судебныхъ Установленій.

См. ст. 198 и ст. 199 § 2.

198. Когда Мировой Судья не признаетъ предъявленныхъ поводовъ достаточными къ своему устраненію, а тяжущійся, по объявленіи ему о семъ, будетъ настаивать на устраненіи, то просьбу его объ этомъ, не позже двухъ дней отъ времени ея подачи, Мировой Судья, вмѣстѣ съ своимъ объясненіемъ, представляетъ на разрѣшеніе Мироваго Съѣзда, если засѣданія его уже начались, или должны открыться въ теченіе недѣли, въ противномъ случаѣ, онъ передаетъ дѣло немедленно другому Мировому Судьѣ, по установленнымъ въ предшедшей (197) статьѣ правиламъ, а между тѣмъ вопросъ о своемъ устраненіи представляетъ на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда въ первое его засѣданіе.

Признавъ отводъ противъ мирового судьи уважительнымъ и принявъ во вниманіе, что по той же причинѣ, по которой устраненъ этотъ судья, разрѣшеніе дѣла не можетъ быть возложено и на осталь-

Digitized by Google

ныхъ участковыхъ мировыхъ судей округа, — мировой съѣздъ въ правѣ возложить обязанность разрѣшенія дѣла на почетнаго мирового судью, который назначенъ къ исполненію должности участковаго судьи по заранѣе установленной очереди (81/53).

199. Просьба объ устраненіи Членовъ Мироваго Съѣзда предъявляется, на словахъ или на письмѣ, Предсѣдателю Съѣзда, до открытія засѣданія по дѣлу и разрѣшается Мировымъ Съѣздомъ безъ участія отводимаго Судьи и по выслушаніи заключенія Товарища Прокурора.

§ 1. Отводъ противъ судьи «не можетъ быть заявленъ тогда, когда началось уже самое слушаніе дѣла и когда судъ приступилъ къ разбирательству онаго» (69/461). Отводъ можетъ быть заявленъ не только передъ самымъ открытіемъ засѣданія (69/143), но даже послѣ того, какъ предсѣдатель объявилъ о слушаніи даннаго дѣла (69/143).

§ 2. Въ случаѣ, когда устраненіе заявлено противъ нѣсколькихъ членовъ, такъ что число остающихся неотведенными членовъ недостаточно для постановленія опредѣленія по вопросу объ устраненіи, — съѣзды должны руководствоваться ст. 677, т. е. производство по дѣлу останавливать и просьбу объ устраненіи, съ отзывомъ отводимыхъ судей, представлять на разрѣшеніе гражд. кассац. департамента Сената (72/694, 70/269, 69/461). Точно также—и въ томъ случаѣ, когда отводъ заявленъ противъ всѣхъ членовъ съѣзда (79/461).

Ср. ст. 195 § 2. См. ст. 669 и 672.

ГЛАВА ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ.

О судебныхъ издержкахъ.

200. Производство у Мировыхъ Судей и въ Мировыхъ Съѣздахъ освобождается отъ гербоваго сбора.

См. ст. 200².

200¹ (Прод.). Съ дѣлъ гражданскихъ, производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, взимаются въ доходъ земства: 1) судебная пошлина, и 2) сборъ съ бумаги, на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ (ст. 200² — 200⁶, 200⁷, по Прод., 200⁸—200¹⁰).

См. ст. 200² и ст. 879 § 3.

200². Судебная пошлина взыскивается съ каждаго искового прошенія, заявленнаго Мировому Судьѣ словесно или письменно, а также съ каждаго встрѣчнаго иска, прошенія третьихъ лицъ о вступленіи въ дѣло, отзыва на заочное рѣшеніе и апелляціонной жалобы, въ размѣрѣ одной копѣйки съ каждаго рубля отыскиваемой или оспариваемой суммы. По дѣламъ, не подлежащимъ оцѣнкѣ, судебная пошлина опредѣляется Мировымъ Судьею, при постановленіи рѣшенія, въ размѣрѣ не свыше пяти рублей.

§ 1. Прошенія, подаваемыя въ мировыя судебныя установленія не въ исковомъ, а въ охранительномъ порядкѣ судопроизводства, оплатѣ судебной пошлиной не подлежатъ (82/103).

Digitized by Google

§ 2. Всѣ жалобы, подаваемыя въ Сенатъ, оплачиваются гербовымъ сборомъ и при нихъ долженъ быть приложенъ залогъ въ размѣрѣ 10 р.; другихъ сборовъ съ этихъ жалобъ не установлено ($^{78}/_{119}$).

§ 3. «Прошеніе о возобновленіи дѣла, прекращеннаго за неявкою истца (ст. 145), подлежитъ оплатѣ судебною пошлиной (о. с. $^{79}/_{25}$).

§ 4. «Подаваемыя на имя Сената просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній не подлежатъ ни судебной пошлинѣ, ни сбору съ бумаги» (о. с. $^{81}/_{36}$).

«Подаваемыя на имя мирового съѣзда просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей не подлежатъ пошлинѣ, но подлежатъ сбору съ бумаги» (о. с. $^{81}/_{36}$).

§ 5. «Невнесеніе сбора съ бумаги при подачѣ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія мирового судьи и невнесеніе какъ сбора съ бумаги, такъ и судебной пошлины при апелляціонной жалобѣ—должно влечь за собою оставленіе просьбы или жалобы безъ движенія и назначеніе, для представленія денегъ, срока не менѣе 7-дневнаго съ поверстнымъ со дня объявленія о семъ просителю: въ случаѣ же невзноса сихъ денегъ въ назначенный срокъ, просьба или жалоба, по истеченіи сего срока, возвращаются» (о. с. $^{81}/_{36}$).

См. ст. 200[4] и 200[5].

200[3]. Сборъ съ бумаги взимается въ размѣрѣ десяти копѣекъ съ каждаго листа поданной по гражданскому дѣлу просьбы и приложеній къ ней, равно съ каждаго листа бумаги, какъ поступающихъ отъ тяжущихся, такъ и исполнительныхъ листовъ, копій рѣшеній, справокъ и т. п. Съ прошенія, заявленнаго словесно, взыскивается сборъ за одинъ листъ.

См. ст. 201 § 5 и ст. 200[2] § 2.

§ 1. Листовому сбору подлежатъ всѣ вообще бумаги, поступающія отъ тяжущихся (о. с. $^{81}/_{36}$).

§ 2. Листовому сбору подлежатъ также и выдаваемыя тяжущимся копіи резолюцій (о. с. $^{95}/_{3}$).

§ 3. Упомянутому сбору не подлежатъ однако какъ подаваемыя, такъ и получаемыя частными лицами бумаги, при производствѣ исполнительныхъ дѣйствій по рѣшеніямъ мировыхъ судей, уѣздныхъ членовъ окружнаго суда и городскихъ судей (о. с. $^{95}/_{2}$).

200[4]. Взысканію пошлины и сбора (ст. 200[2] и 200[3]) не подлежатъ: а) дѣла, обращаемыя, по желанію сторонъ, на рѣшеніе Почетныхъ Мировыхъ Судей; б) иски, цѣна конхъ не превышаетъ десяти рублей; в) проистекающія изъ уголовныхъ дѣлъ гражданскія взысканія, разсмотрѣніе которыхъ происходитъ одновременно (ст. 5) съ производствомъ уголовнаго дѣла, и г) иски казенныхъ управленій, подлежащіе, согласно пункту 2 статьи 31, вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій.

Если первоначальная цѣна иска была выше 10 р., то апелляціонная жалоба на состоявшееся по таковому иску рѣшеніе подлежитъ оплатѣ судебною пошлиной,—хотя бы апелляціонное требованіе было на сумму ниже 10 р. Но пошлина съ апелляціонной жалобы взыскивается съ цѣны апелляціоннаго требованія, а не съ первоначальной цѣны иска ($^{80}/_{184}$).

См. ст. 200[2], 200[5] и ст. 879 § 3.

Digitized by Google

200[5]. Исковое прошеніе оставляется безъ движенія, когда не приложены слѣдующіе съ просителя сборы (ст. 200[2] и 200[3]). Для представленія оныхъ, истцу назначается семидневный срокъ съ повѣрстнымъ. По истеченіи этого срока исковое прошеніе возвращается просителю и дѣло можетъ быть возобновлено не иначе, какъ подачею вновь искового прошенія.

Изложенное въ этой ст. правило распространяется и на апелляціонныя жалобы,—и вообще на всѣ прошенія (см. ст. 260[2]), съ которыхъ установлены сборы ([86]/[72]).

200[6]. Представленные сторонами пошлина и сборъ возвращаются имъ а) если онѣ помирятся до рѣшенія дѣла; въ семъ случаѣ сторонамъ возвращаются лишь деньги, представленныя въ ту инстанцію, въ которой состоялось мировое соглашеніе; б) когда тяжущійся, прежде чѣмъ прошенію его, отзыву или жалобѣ дано какое-либо движеніе, заявитъ объ оставленіи оныхъ безъ послѣдствій; просьба о семъ должна быть заявлена не позднѣе мѣсячнаго срока со дня представленія пошлинъ; в) когда судебные пошлина и сборъ представлены въ излишнемъ противъ установленнаго количествѣ. Въ семъ случаѣ излишекъ возвращается сторонѣ, представившей оный.

Если прошеніе признается неподсуднымъ мировому судьѣ безъ всякаго по немъ движенія дѣла, то пошлины взимать не слѣдуетъ. Если же по поданному прошенію производство уже началось, и лишь затѣмъ дѣло прекращено по неподсудности, — то пошлина не возвращается (о. с. [79]/[25]).

200[7] (Прод.). Лица неимущія освобождаются отъ уплаты установленныхъ (ст. 200[2] и 200[3]) пошлины и сбора, по признаніи Мировымъ Судьею ихъ несостоятельности къ уплатѣ оныхъ. Объ освобожденіи отъ уплаты пошлины и сбора, а равно объ отказѣ въ таковомъ ходатайствѣ, Мировой Судья составляетъ постановленіе особо по отношенію къ каждому дѣлу и къ каждому лицу, заявившему ходатайство. Жалобы на постановленія сего рода не допускаются. Лица, ищущія на основаніи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром., ст. 156[19], прил., по Прод.), освобождаются отъ пошлины и сбора безъ особаго признанія Мировымъ Судьею ихъ несостоятельности къ уплатѣ оныхъ.

200[8]. За представленіе ложныхъ свѣдѣній о своемъ неимуществѣ, виновные подвергаются наказанію по статьѣ 943 Уложенія о Наказаніяхъ.

200[9]. Независимо отъ изложенныхъ правилъ, мировыя судебныя установленія, при взысканіи судебной пошлины и сбора, руководствуются общими постановленіями, содержащимися въ статьяхъ 839—890, въ чемъ постановленія эти не противорѣчатъ симъ правиламъ.

Правило о вознагражденіи обвиненною стороною оправданной за судебныя издержки, и въ томъ числѣ за веденіе дѣла (ст. 868)—имѣетъ примѣненіе и въ мировыхъ установленіяхъ ([70]/[988, 937, [69]/[740]).

См. ст. 133, ст. 200[2]. § 2 и ст. 201 § 5.

200[10]. Порядокъ отчетности по установленнымъ предшедшими статьями (200[1]—200[9]) судебной пошлинѣ и сбору опредѣляется Министромъ Юстиціи по соглашенію съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ.

201. При выдачѣ копій рѣшеній и протоколовъ Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ взыскивается въ пользу подлежащихъ канцелярій Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ по десяти копѣекъ съ листа, полагая на каждой страницѣ по двадцати пяти строкъ.

Digitized by Google

§ 1. Тяжущіеся въ правѣ получать копіи не только съ протоколовъ и рѣшеній мировыхъ установленій, но и съ другихъ входящихъ въ ихъ дѣлопроизводство бумагъ ($^{82}/_{47}$, $^{72}/_{254}$, $^{68}/_{950}$; о. с. $^{84}/_{9}$).

§ 2. Просьбы о выдачѣ копій тяжущіеся въ правѣ заявлять и словесно и письменно, по ихъ усмотрѣнію ($^{80}/_{39}$).

§ 3. «Законъ, предоставляя тяжущимся получать копіи съ судебныхъ рѣшеній, не ограничиваетъ этого права полученіемъ лишь одной копіи. Тяжущійся, утративъ или передавъ кому либо, напримѣръ, своему повѣренному, выданную ему копію, можетъ нуждаться въ полученіи другой копіи» ($^{89}/_{39}$).

§ 4. Вмѣстѣ съ просьбой о выдачѣ копіи, тяжущійся долженъ представить надлежащія деньги для изготовленія копіи ($^{67}/_{308}$).

§ 5. Копія съ рѣшенія съѣзда, прилагаемая къ кассаціонной жалобѣ, должна быть оплачена гербовой пошлиной по числу листовъ ($^{74}/_{48}$).

§ 6. Гминные судьи и ихъ съѣзды въ округѣ Варшавской судебной палаты, наравнѣ со всѣми мировыми судебными установленіями Имперіи, должны руководствоваться при взысканіи полистового сбора и сбора въ пользу ихъ канцелярій 200^{1}—200^{10} и 201 ст. уст. граж. суд., а потому въ пользу канцелярій мировыхъ судебныхъ установленій округа Варшавской судебной палаты можетъ быть взимаемъ лишь сборъ по 10 коп. съ листа при выдачѣ копій опредѣленій, протоколовъ, упоминаемыхъ въ 201 ст. уст. гражд. суд., съ распространеніемъ сего сбора на копіи заочнаго рѣшенія, выдаваемыя истцамъ, взимать же въ пользу канцелярій за копіи заочныхъ рѣшеній, посылаемыхъ отвѣтчикамъ по обязанности суда, за ассигновки, за исполнительные листы и надписи на нихъ, а также за приложеніе печати и т. п. означенныя установленія не въ правѣ (о. с. $^{95}/_{28}$).

Digitized by Google

КНИГА ВТОРАЯ.

ПОРЯДОКЪ ПРОИЗВОДСТВА ВЪ ОБЩИХЪ СУДЕБНЫХЪ МѢСТАХЪ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О производствѣ въ Окружныхъ Судахъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О подсудности.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ОБЩІЯ ПРАВИЛА.

202. Окружнымъ Судамъ подсудны всѣ иски, не подлежащіе вѣдомству Мировыхъ Судей.

Примѣчаніе. Подсудность дѣлъ по искамъ желѣзныхъ дорогъ и къ желѣзнымъ дорогамъ опредѣляется на общемъ основаніи правилъ сего Устава въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ особенными о семъ предметѣ правилами, изложенными въ Общемъ Уставѣ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.

§ 1. Статья 29 перечисляетъ иски, подсудные мировымъ судебнымъ установленіямъ; эту статью дополняетъ ст. 31 перечисленіемъ и нѣкоторыхъ исковъ, которые признаются мировымъ установленіямъ неподсудными. Но изъ того, что данный родъ исковъ не указанъ въ 31 ст., еще не слѣдуетъ, чтобы эти иски были подсудны мировымъ установленіямъ; напротивъ, «не ограничиваясь исключеніемъ, установленнымъ 31 статьею, законъ далѣе, въ ст. 202, расширяетъ предѣлы вѣдомства общихъ судебныхъ мѣстъ отнесеніемъ къ подсудности имъ и всѣхъ вообще,—а не только указанныхъ въ 31 ст.,—исковъ, не подлежащихъ вѣдомству мировыхъ судей, т. е. не перечисленныхъ въ ст. 29» ($^{88}/_{20}$).—*Ср. ст. 29 § 9.*

§ 2. Если дѣло неподсудно мировымъ установленіямъ,—то, значитъ, оно подсудно общимъ судамъ (разумѣется—если оно не изъято вовсе изъ вѣдомства суда, или не отнесено къ подвѣдомствен-

Digitized by Google

ности спеціальныхъ судовъ),—ибо «невозможно себѣ представить такого дѣла, которое не было бы подсудно никакому суду» (68/724).—*Ср. ст. 39 § 6.*

См. ст. 29 и 31.

О подсудности коммерческимъ судамъ—*см. ст. 28.*

203. Искъ предъявляется суду, въ округѣ коего отвѣтчикъ имѣетъ постоянное жительство. Изъ сего исключаются положительно указанные въ законѣ случаи, въ коихъ для подсудности установлены особыя правила.

§ 1. «Подсудность иска опредѣляется тѣмъ временемъ, когда искъ предъявленъ»,—и, въ частности, подсудность по мѣсту жительства отвѣтчика—мѣстомъ жительства послѣдняго въ моментъ предъявленія иска (77/306, 75/1017, 69/441, 68/762).

Поэтому перемѣна отвѣтчикомъ мѣста жительства послѣ предъявленія иска—не можетъ измѣнить подсудности (69/441, 68/762).

Въ силу того же положенія,—перемѣна личности отвѣтчика во время процесса не можетъ измѣнить первоначальной подсудности (77/306).—*Ср. ст. 215 § 7.*

§ 2. Но—такъ какъ дѣло, прекращенное за неявкою истца, возобновляется подачею новаго искового прошенія, причемъ прежнее производство признается какъ бы вовсе не существовавшимъ,—то подсудность возобновленнаго такимъ образомъ производства обусловливается мѣстомъ жительства отвѣтчика въ моментъ предъявленія новаго, а не прежняго иска (76/1017).

См. ст. 32 § 1, ст. 209 § 3, ст. 29 §§ 13 и 13¹ и ст. 225.

204. Постоянное мѣсто жительства полагается тамъ, гдѣ кто по своимъ занятіямъ, промысламъ, или по своему имуществу, либо по службѣ военной или гражданской, имѣетъ осѣдлость или домашнее обзаведеніе.

§ 1. Заключеніе суда по вопросу о томъ, имѣетъ ли данное лицо постоянное жительство въ извѣстномъ мѣстѣ,—относится къ фактической сторонѣ дѣла (88/72, 82/29, 78/41).

§ 2. «Постоянное мѣстожительство, признаки котораго опредѣлены въ 204 ст. уст. гр. суд., есть понятіе юридическое, и разрѣшеніе, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, вопроса о томъ, подходитъ ли пребываніе даннаго лица въ извѣстномъ мѣстѣ, по своимъ признакамъ, подъ означенное юридическое понятіе, принадлежитъ исключительно власти суда». Удостовѣренія полиціи подлежатъ оцѣнкѣ суда (86/72).

205. Если отвѣтчикъ, по роду своихъ занятій или промысловъ, не живетъ постоянно въ одномъ мѣстѣ, но имѣетъ осѣдлость или обзаведеніе въ разныхъ мѣстахъ, то истцу предоставляется выбрать изъ числа сихъ мѣстъ то, гдѣ онъ можетъ застигнуть отвѣтчика.

§ 1. При опредѣленіи подсудности дѣла по 205 ст. судъ обязанъ установить, что отвѣтчикъ, во время предъявленія къ нему иска, имѣлъ жительство или временное пребываніе въ округѣ того суда, гдѣ предъявленъ искъ (86/38, 77/125, 75/802).—*Ср. ст. 206 и ст. 282 § 5¹.*

§ 2. Изъ правила, указаннаго въ 205 ст., не сдѣлано изъятія для сельскихъ обывателей (76/487).

Поэтому, если крестьянинъ имѣетъ осѣдлость или обзаведеніе въ городѣ и въ деревнѣ, то искъ крестьянина же противъ него на

Digitized by Google

сумму до 100 р. можетъ быть предъявленъ не только въ волостномъ судѣ, но и у городского мирового судьи ($^{76}/_{487}$).

См. ст. 203, ст. 32 § 1, ст. 215 § 1¹, ст. 282 § 5¹ и ст. 80 § 1.

206. Истецъ можетъ привлечь отвѣтчика къ суду и въ томъ мѣстѣ, гдѣ сей послѣдній, не имѣя осѣдлости или обзаведенія, временно находится. Изъ сего правила исключается кратковременная остановка по случаю проѣзда.

§ 1. «Для признанія отвѣтчика правильно привлеченнымъ къ суду на основ. 206 ст., по заявленному истцомъ временному пребыванію его, отвѣтчика,—необходимо, чтобы пребываніе сего послѣдняго въ указанномъ истцомъ мѣстѣ совпало со временемъ возбужденія дѣла и даже чтобы онъ былъ застигнутъ въ томъ мѣстѣ повѣсткою о вызовѣ его къ суду» ($^{86}/_{38}$).

§ 2. Но это—въ дѣлахъ исковыхъ. Въ дѣлахъ же о несостоятельности—«представляется вполнѣ законнымъ объявленіе несостоятельности должника тѣмъ судомъ, въ округѣ коего должникъ проживалъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, хотя и непостоянно, и выбылъ изъ него, скрытно отъ своихъ заимодавцевъ, неизвѣстно куда, только за нѣсколько дней до возникновенія дѣла о несостоятельности» ($^{86}/_{38}$).

См. ст. 224 § 1 и ст 215 § 1¹.

207. Отвѣтчикъ, привлеченный къ суду на основаніи предшедшей (206) статьи, можетъ просить о переводѣ дѣла въ судъ, въ округѣ коего онъ имѣетъ постоянное жительство. Не въ правѣ просить о семъ тотъ, кто не можетъ удостовѣрить о своемъ постоянномъ мѣстѣ жительства въ Имперіи.

«Судъ не обязанъ удовлетворить безусловно всякое требованіе о переводѣ дѣла въ округъ, гдѣ отвѣтчикъ имѣетъ постоянное мѣсто жительства» ($^{79}/_{237}$, $^{76}/_{8}$, $^{70}/_{716}$).

208. Переводъ дѣла изъ одного суда въ другой безъ согласія истца не допускается, когда отвѣтчикъ застигнутъ искомъ о неисполненіи договора въ томъ судебномъ округѣ, въ вѣдомствѣ коего надлежало, по силѣ договора, учинить исполненіе.

209. Иски, возникающіе изъ договора, въ которомъ условлено мѣсто его исполненія, или изъ договора, исполненіе котораго, по свойству обязательства, можетъ послѣдовать только въ опредѣленномъ мѣстѣ, предъявляются мѣстному, по исполненію договора, суду.

§ 1. Судъ не въ правѣ возбуждать вопроса о подсудности по этой статьѣ безъ указанія со стороны тяжущихся ($^{82}/_{43}$, $^{70}/_{388}$, $^{68}/_{887}$).

§ 2. «Сопоставленіе условій договора съ дѣйствіями сторонъ и выводъ о томъ, признавали или не признавали стороны существованіе между собою соглашенія объ исполненіи договора въ извѣстномъ условленномъ мѣстѣ»,—не подлежатъ повѣркѣ кассаціонной инстанціи ($^{77}/_{283}$).

§ 3. Статья 209 «имѣетъ въ виду иски, имѣющіе своимъ предметомъ требованіе того именно исполненія, для котораго условлена опредѣленная мѣстность или которое можетъ послѣдовать только въ опредѣленномъ мѣстѣ» ($^{77}/_{283}$, $^{76}/_{142}$, $^{74}/_{543}$). Къ числу такихъ требованій не могутъ быть отнесены иски о неустойкѣ по договору ($^{76}/_{142}$, $^{68}/_{281}$), объ убыткахъ за неисполненіе договора ($^{74}/_{543}$), объ

Digitized by Google

обратномъ взысканіи денегъ, уплаченныхъ по договору, неисполненному и не могущему уже быть исполненнымъ (77/283): исполненіе подобныхъ требованій, «по свойству своему, можетъ послѣдовать во всякомъ мѣстѣ»; поэтому такіе иски, какъ имѣющіе характеръ личнаго искового требованія» (76/142), подлежатъ предъявленію по мѣсту жительства отвѣтчика (77/283, 76/142, 74/543, 68/281; *см. слѣд. §).*

§ 3¹. Такъ какъ подсудность исковъ по мѣсту исполненія договора установлена исключительно въ интересахъ облегченія истцу предъявленія подобныхъ исковъ, то нѣтъ основанія дѣлать различіе между исками объ исполненіи договора въ тѣсномъ смыслѣ этого слова и исками, имѣющими своимъ предметомъ такія требованія, которыя вытекаютъ изъ неисполненія или ненадлежащаго исполненія договора, какъ-то иски о неустойкѣ, убыткахъ и проч. Всѣ подобные иски могутъ быть предъявлены, по усмотрѣнію истца, по мѣсту исполненія договора или по мѣсту жительства отвѣтчика. Разъясненіе это послѣдовало въ отмѣну прежнихъ рѣшеній (03/134 и рѣш. 21 марта 1907 г. по дѣлу Ставицкаго).

§ 3². Искъ по векселю, въ которомъ означено мѣсто платежа, можетъ быть предъявленъ, по усмотрѣнію истца, или по мѣсту платежа, или по мѣсту жительства отвѣтчика (03/134).

§ 4. «Статьи устава гр. суд. (209, 220, 221, 227) опредѣляютъ подсудность споровъ русскимъ судебнымъ установленіямъ, а не иностраннымъ судамъ (90/26, 72/892).—*Ср. ст. 227 § 6.*

§ 5. Статья эта непримѣнима въ мировыхъ установленіяхъ (79/287, 77/125, 76/8, 74/831, 71/109, 68/187; противоположное рѣш.: 72/842; *ср. также:* 70/388, 68/887, 75).

Въ позднѣйшемъ рѣшеніи Сенатъ призналъ, что выраженное въ этой статьѣ правило примѣнимо и къ мировымъ установленіямъ (92/78).

См. ст. 227 § 3.

210. Искъ противъ отвѣтчика, который находится за границею, или мѣсто жительства коего истцу неизвѣстно, предъявляется по мѣсту нахожденія его недвижимаго имѣнія; если же недвижимаго имѣнія у отвѣтчика нѣтъ или оно истцу неизвѣстно, то отъ усмотрѣнія истца зависитъ начать искъ по мѣсту извѣстнаго ему послѣдняго жительства отвѣтчика, или по мѣсту совершенія или исполненія обязательства, изъ коего искъ возникъ.

§ 1. «Для того, чтобы воспользоваться предоставленнымъ 210 статьею правомъ, истецъ, предъявляя свой искъ, долженъ доказать, что избранный имъ способъ предъявленія иска соотвѣтствуетъ требуемымъ для сего статьею 210 условіямъ»; «только при наличности одного изъ этихъ условій возможно предъявленіе иска безъ указанія мѣста жительства или нахожденія отвѣтчика». На обязанности суда лежитъ удостовѣриться въ томъ, достаточно ли приведенныхъ истцомъ основаній, чтобы можно было допустить изъятіе изъ общаго порядка предъявленія исковъ» (76/201; *см. также* 76/252, 74/422 и *см. слѣд. цит.; ср.* 85/11).

Ст. 210 «обязываетъ истца, въ случаѣ неизвѣстности ему мѣста жительства отвѣтчика и неимѣнія у него недвижимаго имущества, предъявлять искъ не въ какомъ либо по своему усмотрѣнію судѣ, и не по прежнему, гдѣ бы то ни было, жительству или пребыванію

Digitized by Google

ответчика, а по мѣсту извѣстнаго истцу послѣдняго жительства ответчика, которое должно быть означено опредѣлительно» (75/66).

«Вызовъ ответчика чрезъ публикацію есть исключительный и можетъ имѣть мѣсто лишь въ крайнихъ случаяхъ,—именно—когда истецъ лишенъ возможности прибѣгнуть къ одному изъ способовъ призвать въ судъ ответчика, указанныхъ въ ст. 32, 204, 205, 206, и когда искъ не подлежитъ особой подсудности по ст. 212 и слѣдующимъ» (76/252, 74/422). «Прося о вызовѣ черезъ публикацію, истецъ долженъ указать съ точностью дѣйствительно извѣстное ему послѣднее мѣсто жительства ответчика или недвижимое его имѣніе» (74/422).

«Но законъ не предоставилъ истцу, умолчавъ объ извѣстномъ ему настоящемъ или послѣднемъ мѣстопребываніи ответчика, начать искъ въ какомъ либо, по его усмотрѣнію, судѣ и указывать въ исковомъ прошеніи на такое извѣстное будто бы ему послѣднее мѣстожительство ответчика, въ которомъ онъ въ данное время вовсе не жилъ (74/422).

§ 2. «Если вызовъ черезъ публикацію учиненъ вслѣдствіе ложнаго заявленія истца о неизвѣстности будто бы ему мѣстожительства ответчика, или вслѣдствіе неправильнаго и неподкрѣпленнаго доказательствами указанія его на послѣднее мѣстожительство ответчика», то ответчикъ «не можетъ быть лишенъ права представить суду доказательства умышленнаго сокрытія истцомъ извѣстнаго ему мѣстожительства ответчика. «Въ подобномъ случаѣ судъ не долженъ отказываться отъ разсмотрѣнія указываемыхъ тяжущимися въ защиту своего права обстоятельствъ, хотя и предшествовавшихъ вызову, но не бывшихъ въ виду суда при рѣшеніи дѣла» (75/66, 74/422).

§ 3. «Мѣстожительство ответчика считается неизвѣстнымъ,—когда о томъ прямо указано въ исковомъ прошеніи». Посему, если при предъявленіи въ данномъ судѣ иска, въ исковомъ прошеніи мѣстожительство ответчика указано въ округѣ другого суда, гдѣ и вручена ему повѣстка,—то засимъ истецъ не въ правѣ ссылаться на то, что указаніе мѣстожительства сдѣлано ошибочно, и что, по неизвѣстности его, искъ предъявленъ по мѣсту нахожденія недвижимаго имѣнія ответчика (75/704).

§ 4. Въ указанныхъ въ 210 ст. случаяхъ подсудность исковъ отнюдь не обусловливается мѣстомъ жительства истца (76/201).

§ 5. Статья эта обязательна и для мировыхъ установленій (79/237, 76/201, 75/851, 74/593).—*Ср. ст. 80 § 2.*

См. ст. 28 § 15 и ст. 220 въ § 2.

211. Ответчикъ, привлеченный къ суду на основаніи предшедшей (210) статьи, можетъ просить, согласно статьямъ 207 и 208, о переводѣ дѣла въ судъ, въ округѣ коего онъ имѣетъ постоянное мѣсто жительства.

Статья эта относится исключительно къ тому случаю, когда искъ предъявленъ по 210 ст.» (79/237).

212. Иски о правѣ собственности, владѣнія или пользованія и о всякомъ иномъ правѣ на недвижимое имущество или на его принадлежности, предъявляются по мѣсту нахожденія сего имущества.

Digitized by Google

«По коренному началу о подсудности,—иски, относящіеся къ недвижимому имуществу, какого бы свойства они ни были, предъявляются по мѣсту нахожденія сего имущества (ст. 212—214 и 32)... Уклоненіе отъ этого общаго начала законовъ о подсудности въ предѣлахъ имперіи встрѣчается лишь въ видѣ исключенія для исковъ, относящихся къ движимому имуществу совокупно съ недвижимымъ (ст. 218 и 219)» (⁷⁸/₂₅₃).

Что же касается до недвижимости, находящейся внѣ предѣловъ имперіи, то приведенное начало уже само собою исключаетъ возможность предъявлять о такой недвижимости какіе бы то ни было иски въ судебныхъ мѣстахъ Россійской имперіи»,—точно такъ же, какъ и въ иностранныхъ государствахъ не могутъ быть предъявляемы какіе либо иски, касающіеся находящейся въ Россіи недвижимости,—хотя бы иски имѣли предметомъ не право собственности, а другія права на недвижимость, какъ, напр., иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, или о нарушеніи пользованія сервитутами, и т. п. (⁷⁸/₂₅₃).—*Ср. ст. 225.*

См. ст. 31 §§ 1—33, ст. 29 §§ 1, 4, 25—28, 33, 35—37, 39, 40.

212¹ (Прод.). Иски о правѣ владѣнія и пользованія золотымъ пріискомъ на землѣ, не принадлежащей отвѣтчику на правѣ собственности, а равно о всякомъ иномъ правѣ на золотой пріискъ, предъявляются по мѣсту нахожденія пріиска.

212. Иски по нарушенію владѣнія недвижимымъ имуществомъ и о причиненныхъ сему имуществу убыткахъ и ущербахъ предъявляются по мѣсту нахожденія сего имущества.

§ 1. Искъ объ убыткахъ въ недвижимомъ имѣніи можетъ быть предъявленъ по мѣсту нахожденія главной части этого имѣнія,—хотя бы убытки произведены были на участкѣ, находящемся въ вѣдомствѣ другого суда (⁷⁸/₂₇₆).

§ 2. «Всякій искъ о возстановленіи владѣнія, вызванный, по мнѣнію истца, существованіемъ на чужой землѣ сооруженій, причиняющихъ истцу вредъ или убытокъ,—только и можетъ быть предъявленъ къ настоящему владѣльцу имущества, причиняющаго вредъ или убытокъ». Ежели, на основаніи сдѣлокъ съ прежнимъ владѣльцемъ, новый владѣлецъ признаетъ, что вредныя для истца послѣдствія произошли отъ дѣйствія лица, которое передало ему свои права на извѣстную недвижимость, то ему, за силою 653 ст., не возбраняется привлечь это виновное,—по его мнѣнію, лицо къ участію въ дѣлѣ, не устраняя себя отъ прямого отвѣта по иску (⁸²/₁₃₉).

См. къ ст. 29 §§ 18, 20—33, ст. 31 §§ 1, 4, 6, 9, 11, 12, 15, 18—22, 24, 26, 29, 32, 33, ст. 34, ст. 209 § 2 и ст. 225.

213¹. Иски управленія желѣзной дороги на владѣльцевъ земель вдоль линіи желѣзной дороги по уничтоженію или перенесенію сооруженій, складовъ, раскопокъ и разсадокъ предъявляются по мѣсту нахожденія имущества, подлежащаго уничтоженію или перенесенію.

См. ст. 213 § 2 и 34 § 4.

213² (Прод.). Иски по нарушенію владѣнія золотымъ пріискомъ на землѣ, не принадлежащей отвѣтчику на правѣ собственности, и о причиненныхъ пріиску убыткахъ и ущербахъ предъявляются по мѣсту нахожденія пріиска.

Digitized by Google

214. Иски по закладнымъ на недвижимое имущество предъявляются тому суду, въ вѣдомствѣ коего находится заложенное имущество.

См. ст. 31 § 30.

215. Иски о наслѣдствѣ, споры наслѣдниковъ какъ между собою, такъ и противъ подлинности и дѣйствительности завѣщаній, и иски о раздѣлѣ предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего открылось наслѣдство. Сему же суду предъявляются иски къ лицу умершаго собственника, буде нѣтъ въ виду признанныхъ или вступившихъ во владѣніе наслѣдниковъ.

§ 1. Первоначально Сенатомъ было высказано, что искъ не можетъ быть предъявленъ къ лицу умершаго, безъ указанія лица отвѣтчика ([71]/926).

Впослѣдствіи Сенатъ разъяснилъ, что судъ обязанъ принять прошеніе съ искомъ къ умершему собственнику, а затѣмъ долженъ пріостановить производство по дѣлу впредь до заявленія истцомъ просьбы о возобновленіи производства съ указаніемъ на признанныхъ или вступившихъ во владѣніе наслѣдниковъ, или же опекуна, назначеннаго къ имѣнію умершаго. Для устраненія произвольнаго замедленія въ возобновленіи производства истцу должно быть предоставлено право просить о немедленномъ назначеніи опекуна на основаніи выданнаго ему судомъ свидѣтельства ([85]/131, [78]/290).

§ 1 1. «Мѣстомъ открытія наслѣдства должно считаться мѣсто послѣдняго, передъ смертью, постояннаго жительства наслѣдодателя» (—а не мѣсто нахожденія имущества и не мѣсто смерти). «Если у умершаго была осѣдлость одновременно въ нѣсколькихъ мѣстахъ, — мѣстомъ послѣдняго постояннаго жительства должно почитаться то мѣсто осѣдлости, гдѣ умершій имѣлъ пребываніе въ послѣднее время... Временное или случайное пребываніе внѣ мѣста постояннаго жительства... не можетъ имѣть никакого значенія при опредѣленіи подсудности по искамъ о наслѣдствѣ» ([85]/181).

§ 2. «Законъ не требуетъ, чтобы истецъ, при самомъ предъявленіи иска по 215 ст., представилъ доказательства существованія наслѣдственнаго имущества» ([85]/131, [70]/1781).

§ 3. «Нельзя указать въ качествѣ отвѣтчика на опекуна, когда уже наслѣдникъ утвержденъ въ правахъ наслѣдства ([79]/298, [75]/1691).

§ 4. Пока принявшихъ наслѣдство наслѣдниковъ въ виду нѣтъ, отвѣчаетъ по искамъ опекунъ, назначенный къ наслѣдственной массѣ ([79]/105, [77]/284 и др.; *см. цит. въ предыд. и слѣд. §§*), хотя бы онъ и не состоялъ опекуномъ надъ (малолѣтними) наслѣдниками ([79]/105).

§ 5. «Опекуны надъ имуществомъ наслѣдственнымъ должны быть признаваемы законными представителями предполагаемыхъ собственниковъ охраняемаго ими имущества не только относительно управленія и распоряженія этимъ имуществомъ вообще, съ цѣлью его сохраненія и сбереженія, подъ личною своею отвѣтственностью, но и въ частности относительно защиты всѣхъ связанныхъ съ этимъ имуществомъ интересовъ его собственниковъ на судѣ и при томъ какъ въ качествѣ отвѣтчиковъ, такъ и въ качествѣ самостоятельныхъ истцовъ, т. е. вообще на правахъ тяжущейся стороны» ([93]/19, [90]/89, [87]/32, [83]/17, [80]/205, [79]/105, [78]/290, [77]/284, [72]/885, [69]/15 и др.).—*См. ст. 19 § 19 и ст. 4 §§ 10 1, 10 2, 10 3 и 11.*

«Предѣлы правъ, предоставляемыхъ опекунамъ, опредѣляются точнымъ смысломъ установленныхъ для того узаконеній и не могутъ быть измѣняемы распоряженіями тѣхъ учрежденій, отъ кото-

Digitized by Google

рыхъ зависитъ назначеніе опекуновъ». Указъ опекунскаго учрежденія объ опредѣленіи даннаго лица опекуномъ—«имѣетъ своимъ назначеніемъ опредѣленіе лишь опекуна, а не правъ и обязанностей опекуна по отношенію къ опекаемому имъ имуществу» (83/17).

Пользуясь на судѣ всѣми правами тяжущейся стороны,—опекунъ надъ имуществомъ умершаго въ правѣ являться отвѣтчикомъ и истцомъ въ интересахъ ввѣренной ему наслѣдственной массы, отыскивать отъ постороннихъ лицъ то, что должно поступить въ наслѣдственную массу, принять участіе въ дѣлѣ уже производящемся, приносить жалобы на судебныя рѣшенія, на общихъ основаніяхъ, и т. п. (80/206, 79/105 77/284); такой опекунъ не лишенъ права учинить на судѣ признаніе (80/206; *см. ст. 19 § 12);* онъ въ правѣ и отчуждать долговыя претензіи, входящія въ составъ опекаемаго имущества (88/17).—Дѣйствія такого опекуна обязательны для явившихся затѣмъ наслѣдниковъ (80/206; *см. ст. 19 § 12).—Ср. §§ 8 и 9.*

§ 6. Сенатомъ было признано, что утвержденіе наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства къ находящемуся въ опекѣ имѣнію умершаго и даже выдача имъ исполнительныхъ листовъ на вводъ во владѣніе этимъ имѣніемъ—не лишаютъ опекуна права и не слагаютъ съ него обязанности продолжать ходатайство по дѣлу, касающемуся имѣнія умершаго,—до тѣхъ поръ, пока не будетъ снята опека и опекунъ уволенъ отъ должности (77/225, 74/350). Въ позднѣйшемъ рѣшеніи Сенатъ высказалъ, что «если опека наложена на имѣніе по неявкѣ наслѣдниковъ, то утвержденіе явившихся наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства совершенно устраняетъ опеку и отнимаетъ у нея всякое значеніе»,—хотя бы и не было распоряженія о снятіи опеки (79/101).

§ 7. Подсудность иска, предъявленнаго въ силу 215 ст., не можетъ измѣниться вслѣдствіе того, что, послѣ предъявленія иска, вступили въ наслѣдство и въ дѣло наслѣдники, которые жительствуютъ внѣ округа того суда, гдѣ открылось наслѣдство. Чтобы признать такой искъ предъявленнымъ не въ надлежащемъ судѣ,—нужно установить или что наслѣдство открылось не въ округѣ даннаго суда, или—что во время предъявленія иска наслѣдники уже были утверждены (77/306).—*Ср. ст. 203.*

§ 8. По иску, предъявленному къ лицу умершаго собственника,—наслѣдники, принявшіе наслѣдство послѣ предъявленія иска, не могутъ быть признаваемы третьими лицами (даже и въ томъ случаѣ, «если они были привлечены къ дѣлу въ качествѣ таковыхъ» (77/306). «На утвержденныхъ наслѣдниковъ нельзя смотрѣть какъ на третьихъ лицъ въ дѣлѣ» (79/298, 77/306, 225, 69/164). «Вступая въ дѣло, такіе наслѣдники замѣняютъ собою лицо первоначальнаго отвѣтчика, лицо умершаго наслѣдодателя, со всѣми правами и обязаностями первоначальнаго отвѣтчика; они дѣлаются отвѣтственными преемниками первоначально отвѣтствовавшаго лица. Привлеченіе къ дѣлу такихъ преемниковъ отвѣтчика не вызываетъ со стороны истца обязанности вновь представлять копію съ искового прошенія и со всѣхъ къ оному приложеній, ибо таковыя уже имѣются у отвѣтчика, мѣсто котораго они заступили» (77/306).

§ 9. Въ силу того же положенія, что «такіе наслѣдники, права коихъ были представлены на судѣ законно-назначеннымъ опекуномъ надъ имуществомъ умершаго наслѣдодателя, не могутъ считаться третьими, не участвовавшими въ дѣлѣ лицами» (79/298,

Digitized by Google

[77]/225 и *см. предыд. §)*,—они не въ правѣ ходатайствовать по 795 ст. объ отмѣнѣ рѣшеній, состоявшихся, при такомъ опекунѣ, до принятія ими наслѣдства ([79]/298, [77]/225).

§ 10. Статья 215 не стѣсняетъ истца въ правѣ предъявить искъ къ тому лицу, которое онъ считаетъ наслѣдникомъ, принявшимъ наслѣдство. Разрѣшеніе вопроса, правильно или неправильно истецъ считаетъ отвѣтчика принявшимъ наслѣдство,—зависитъ отъ суда, но во всякомъ случаѣ судъ не въ правѣ уклониться отъ разсмотрѣнія дѣла подъ тѣмъ предлогомъ, что въ его округѣ нѣтъ имущества умершаго должника ([70]/572).—*Ср. § 11.*

§ 11. Сенатъ допускаетъ примѣненіе этой статьи и мировыми установленіями ([92]/73, [78]/290 и др.).

См. ст. 29 § 17.

216. Споры противъ раздѣла предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего раздѣлъ былъ совершенъ.

Статья эта опредѣляетъ подсудность споровъ противъ раздѣла, но не требованій объ изъятіи изъ исключительнаго владѣнія одного изъ сонаслѣдниковъ недвижимаго имущества, вводъ во владѣніе коимъ былъ совершенъ не на законномъ основаніи: такіе споры, по ст. 211, 212 и 213, предъявляются по мѣсту нахожденія недвижимаго имѣнія ([79]/371).

217. Дѣла о нарушеніи правъ литературной, художественной и музыкальной собственности начинается, по усмотрѣнію истца, или въ томъ Окружномъ Судѣ, въ вѣдомствѣ коего послѣдовало нарушеніе сего права, или въ томъ, коему подсуденъ отвѣтчикъ по мѣсту жительства.

217 ст. можетъ имѣть примѣненіе только къ искамъ, прямо въ ней поименованнымъ, и не можетъ быть распространяема на иски по спорамъ о привилегіи на изобрѣтенія, которые должны быть предъявлены, на основаніи 203 ст., по мѣсту жительства отвѣтчика ([07]/44).

218. Искъ, относящійся къ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ судебныхъ округахъ, или къ имѣніямъ, находящимся въ разныхъ округахъ, предъявляется, по усмотрѣнію истца, одному изъ судовъ, коимъ дѣло можетъ быть подсудно.

§ 1. Искъ къ векселедателю и поручителю по немъ можетъ быть предъявленъ по мѣсту жительства одного изъ нихъ ([72]/188).

§ 2. Но если поручительство принято кредиторомъ отъ третьяго лица, безъ согласія должника,—то должникъ не обязанъ подчиняться подсудности по мѣсту жительства того поручителя ([87]/2).

§ 3. И вообще, право предъявить искъ по мѣсту жительства любого изъ должниковъ—«можетъ принадлежать истцу лишь въ отношеніи исковъ, предъявляемыхъ къ такимъ отвѣтчикамъ, которые по добровольному между собою соглашенію вступили въ обязательныя къ истцу отношенія, или которые, въ силу самаго закона, являются отвѣтственными предъ истцомъ лицами по отношенію къ отыскиваемому имъ праву, и, очевидно, не можетъ относиться къ тому случаю, когда истецъ, помимо соглашенія съ должникомъ по заключенной съ нимъ сдѣлкѣ, вступитъ съ третьимъ лицомъ въ такое договорное отношеніе, которое это третье лицо ставитъ также въ обязательное къ нему отношеніе по той же сдѣлкѣ. Такое договорное соглашеніе не можетъ давать истцу

Digitized by Google

права предъявить свой искъ къ обоимъ отвѣтчикамъ по подсудности этого лица и тѣмъ измѣнить, по своему произволу, установленную закономъ подсудность первоначальнаго отвѣтчика» (87/2, 86/65).

См. ст. 33.

219. Искъ, относящійся къ движимому имуществу совокупно съ недвижимымъ, предъявляется, по усмотрѣнію истца, или по мѣсту нахожденія недвижимаго имѣнія, или по мѣсту жительства отвѣтчика.

Искъ объ убыткахъ, причиненныхъ подтопомъ мельницы, вслѣдствіе котораго были повреждены какъ мельничныя машины, такъ и находящійся на мельницѣ хлѣбъ въ зернѣ и мукѣ, вполнѣ подходитъ подъ категорію исковъ, предусмотрѣнныхъ 219 ст., подсудность которыхъ опредѣляется, по усмотрѣнію истца, или по мѣсту нахожденія недвижимаго имущества, или по мѣсту жительства отвѣтчика (92/122).

220. Иски противъ компаній, обществъ и товариществъ предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего состоитъ правленіе ихъ или фирма.

§ 1. «Искъ противъ компаніи, общества и товарищества, когда предметомъ его является требованіе о вознагражденіи убытковъ въ недвижимомъ имѣніи, долженъ быть предъявленъ по мѣсту нахожденія имѣнія» (82/165).

§ 2. Дѣйствующее въ Россіи иностранное общество—не можетъ «уклоняться отъ всякаго суда, находящагося въ Россіи, подъ тѣмъ предлогомъ, что правленіе общества находится заграницею». Если общество имѣетъ постоянныя свои занятія, обзаведеніе и пользованіе недвижимою собственностью въ Россіи,—то по этимъ признакамъ, на основ. 204 и 210 ст., и должна быть опредѣлена подсудность общества, не могущаго указать никакого другого суда, въ вѣдомствѣ коего состояло бы его правленіе, и не подходящее подъ правила о внѣземельности (70/1780).—*Ср. ст. 209 § 4.*

§ 3. По общему правилу, выраженному въ 220 ст., иски противъ иностранныхъ компаній и обществъ, правленія которыхъ находятся заграницей, неподсудны русскимъ судебнымъ установленіямъ. Въ изъятіе изъ этого правила, въ особыхъ узаконеніяхъ, на основаніи коихъ допущена дѣятельность иностранныхъ акціонерныхъ обществъ въ Россіи, постановлено, что вѣдѣнію русскихъ судовъ подлежатъ тѣ иски къ иностраннымъ обществамъ, которые возникли изъ операцій обществъ въ Россіи. Къ числу такихъ исковъ не могутъ быть однако отнесены всѣ споры о незаконности постановленій общаго собранія акціонеровъ относительно уменьшенія основного капитала общества, о замѣнѣ прежнихъ акцій новыми и о выдачѣ дивиденда въ томъ, а не иномъ размѣрѣ (06/20).

См. ст. 221, 227; ср. ст. 26 и ст. 27 §§ 6 и 7.

221. Иски противъ компаній, обществъ или товариществъ, возникающіе изъ договоровъ, заключенныхъ съ мѣстными ихъ конторами или агентами, предъявляются: или по мѣсту нахожденія сихъ конторъ или агентовъ, или же по мѣсту нахожденія правленія или фирмы.

Digitized by Google

§ 1. Въ статьѣ этой опредѣляется только тотъ судъ, въ которомъ можетъ быть предъявленъ искъ противъ общества. Но это не разрѣшаетъ вопроса о томъ, къ кому искъ противъ общества можетъ быть обращенъ. По общему же правилу, искъ долженъ быть обращенъ къ отвѣтчику, и если таковымъ оказывается лицо юридическое, то искъ можетъ быть предъявленъ только къ тѣмъ лицамъ, которыя являются «представителями юридическаго лица». Представителемъ же акціонернаго общества является его правленіе; поэтому искъ не можетъ быть предъявленъ, напр., не къ правленію, а къ мѣстному управленію дороги (⁷⁷/₂₆₆; *ср.* ⁸⁴/₁₃₀).—*Ср. ст. 26 и ст. 27 § 7.*

§ 2. «Подсудность исковъ, возникающихъ не изъ договоровъ, заключенныхъ съ мѣстными конторами и агентами обществъ или компаній, а собственно изъ дѣйствій этихъ конторъ и агентовъ, опредѣляется не по 36 и 221, а по 35 и 220 ст.» (⁷⁹/₇, ⁷⁸/₂₂₂, ⁷²/₃₄₇; *ср.* ⁸⁴/₁₃₀).

§ 3. «Подсудность по 221 ст. опредѣляется не мѣстомъ временнаго жительства агента, а мѣстомъ его нахожденія» (⁸²/₄₈).

§ 4. Для примѣненія этой статьи требуется, чтобы лицо, заключившее договоръ, было само агентомъ, т. е. постояннымъ представителемъ общества въ извѣстной мѣстности». Для этого «недостаточно установить, что лицо, заключившее договоръ, имѣло довѣренность отъ агента, или отъ уполномоченнаго директора общества» (⁸²/₄₈).

§ 5. Страхователь, получившій отъ мѣстнаго агента страхового общества предварительное на имущество страховое свидѣтельство, замѣненное впослѣдствіи полисомъ, долженъ считаться заключившимъ договоръ страхованія не съ правленіемъ общества, а съ упомянутымъ агентомъ,—а потому имѣющимъ право предъявить искъ къ страховому обществу по мѣсту нахожденія агента (⁷⁸/₂₈₂).

§ 5¹. Дѣйствіе станціоннаго агента желѣзной дороги по предмету принятія товара для его отправленія—должно быть разсматриваемо въ смыслѣ заключенія имъ, агентомъ, въ качествѣ представителя желѣзнодорожнаго общества, договора съ товароотправителемъ. Возникающій изъ такого договора искъ товароотправителя можетъ быть предъявленъ, по усмотрѣнію истца, или по мѣсту нахожденія агента, или по мѣсту нахожденія правленія (⁸⁴/₁₃₀).

§ 6. Статья эта «имѣетъ предметомъ опредѣленіе подсудности исключительно компаній, обществъ или товариществъ»; но изложенное въ ней правило, «не можетъ быть распространяемо на другихъ, имѣющихъ агентовъ или конторы, отвѣтчиковъ»: въ этихъ случаяхъ дѣйствуетъ общее правило о подсудности по мѣсту жительства или временнаго пребыванія самого отвѣтчика (⁷⁵/₉₈₈).

См. ст. 26, ст. 27 §§ 6 и 7, ст. 227 §§ 1² и ст. 1284 § 8.

222. По спорамъ товарищей или соучастниковъ между собою о неисполненіи договора или о взаимныхъ разсчетахъ по его исполненію, а равно по претензіямъ участниковъ и посторонннихъ лицъ къ товариществу или къ обществу, уже прекратившему свои дѣйствія, иски предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего состоитъ или состояло товарищество или компанія передъ начатіемъ спора.

221¹ (Прод.). Искъ къ золотопромышленнику, подлежащій по общимъ правиламъ о подсудности предъявленію по мѣсту жительства отвѣтчика, мо-

Digitized by Google

жетъ быть предъявленъ по мѣсту нахожденія пріиска. Но суду, по просьбѣ отвѣтчика, предоставляется постановить, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 207, 208 и 580—583, о переводѣ возбужденнаго по такому иску дѣла въ судъ, въ округѣ котораго отвѣтчикъ имѣетъ постоянное жительство.

222. По объявленіи несостоятельности должника, всѣ иски къ лицу его предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего производится дѣло о его несостоятельности.

См. ст. 21 §§ 2—5, 14—16 и приложж. III къ ст. 1400.

223. Дѣла иностранцевъ, находящихся въ Россіи, какъ между собою, такъ и съ русскими подданными подлежатъ вѣдомству русскихъ судебныхъ установленій, по общимъ законамъ о подсудности.

§ 1. Въ силу общихъ законовъ о подсудности, искъ можетъ быть предъявленъ къ иностранцу, временно находящемуся въ Россіи ([79]/[20]).

§ 2. «Правомъ судебной защиты въ Россіи могутъ пользоваться, въ качествѣ истцовъ, законно учрежденныя акціонерныя общества и товарищества только тѣхъ иностранныхъ государствъ, съ коими заключены отъ имени Россіи конвенціи по сему предмету» ([88]/[44]).

§ 3. Иски между иностранцами, пребывающими въ Россіи, подлежатъ вѣдомству русскихъ судебныхъ установленій и въ томъ случаѣ, когда по этимъ искамъ состоялись рѣшенія суда въ такихъ иностранныхъ государствахъ, съ которыми Россіей не заключено договоровъ о взаимномъ исполненіи судебныхъ рѣшеній ([07]/[18]).

См. ст. 1 § 37, ст. 9 § 28; ст. 209 § 4, ст. 220 § 1, ст. 225 и 227 § 6.

224. Изъ означеннаго въ предшедшей (224) статьѣ правила исключаются иски, предъявляемые къ лицамъ, принадлежащимъ къ иностраннымъ посольствамъ. Русскіе подданные, имѣющіе денежныя къ симъ лицамъ требованія, могутъ обращаться въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, которое обязано имѣть настояніе объ удовлетвореніи оныхъ.

Примѣчаніе. Лица, находящіяся въ услуженіи у иностранныхъ Пословъ, Посланниковъ и другихъ дипломатическихъ агентовъ, подлежатъ вѣдомству судебныхъ установленій по общимъ законамъ о подсудности, но вызовъ ихъ къ суду, если ихъ мѣстожительство извѣстно, дѣлается чрезъ посредство Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

§ 1. «Правило о внѣземельности вовсе не имѣетъ значенія безусловнаго во всѣхъ случаяхъ изъятія лица, пользующагося этимъ правомъ, отъ юрисдикціи мѣстныхъ судовъ. Начало внѣземельности основано на установляемой закономъ юридической фикціи о томъ, что пользующееся правомъ внѣземельности лицо имѣетъ мѣстожительство не тамъ, гдѣ оно въ дѣйствительности находится, а въ томъ государствѣ, представителемъ коего оно состоитъ, вслѣдствіе чего и всѣ касающіеся его вопросы о подсудности должны сообразоваться съ этою юридическою фикціею. Посему во всѣхъ случаяхъ, когда подсудность опредѣляется мѣстомъ жительства отвѣтчика, внѣземельное лицо не можетъ быть привлечено въ качествѣ отвѣтчика въ судѣ той страны, гдѣ оно фактически пребываетъ, и, напротивъ того, оно подлежитъ территоріальной юрисдикціи этой страны по всѣмъ тѣмъ искамъ, по которымъ оно было бы обязано отвѣчать предъ ея судами, если бы даже оно въ

Digitized by Google

дѣйствительности находилось за границею. А такъ какъ по закону всякіе иски о недвижимомъ имуществѣ предъявляются по мѣсту нахожденія этого имущества (ст. 213 уст. гр. суд.) совершенно независимо отъ мѣста жительства отвѣтчика, то вопросъ о внѣземельности и не можетъ имѣть никакого вліянія для опредѣленія подсудности подобныхъ исковъ и имѣетъ въ нихъ примѣненіе лишь относительно способа вызова отвѣтчика, пользующагося правомъ внѣземельности и подлежащаго посему вызову въ порядкѣ, указанномъ въ 281 ст. уст. гр. суд., чрезъ министерство иностранныхъ дѣлъ. О недвижимости, находящейся внѣ предѣловъ имперіи, невозможно предъявлять какіе бы то ни было иски въ русскихъ судебныхъ мѣстахъ; равнымъ образомъ, всякіе иски, касающіеся недвижимости, въ Россіи не находящейся, не могутъ быть предъявляемы въ иностранныхъ судахъ(93/47).—*Ср. ст. 212.*

§ 2. «Правомъ внѣземельности пользуются лишь лица, принадлежащія къ иностраннымъ посольствамъ»: «къ этой категоріи лицъ могутъ быть отнесены лишь лица, входящія въ составъ самаго посольства и потому облеченныя дипломатическимъ званіемъ». «Означеннымъ званіемъ пользуются лишь сами начальники дипломатическихъ миссій, и тѣ лица, о назначеніи коихъ въ составъ этихъ миссій, по принятымъ международнымъ обычаямъ, всякій разъ особо сообщается министерству иностранныхъ дѣлъ для включенія ихъ въ списки дипломатическаго корпуса»; чиновники же, служащіе «при канцеляріяхъ посольствъ и миссій, не включенные министерствомъ иностранныхъ дѣлъ въ списки дипломатическаго корпуса, подлежатъ дѣйствію общихъ правилъ о подсудности иностранцевъ, живущихъ въ Россіи» (95/15).

226. Встрѣчный искъ подлежитъ вѣдомству суда, въ коемъ предъявленъ первоначальный искъ, если только онъ, по своему роду, не подвѣдомъ другому суду.

См. ст. 38 и 39.

227. При заключеніи договора, вступающіе въ оный могутъ опредѣлить тотъ судъ первой степени, которому они подчиняютъ могущіе возникнуть между ними споры объ этомъ договорѣ и объ исполненіи онаго.

§ 1. Предоставляемое контрагентамъ 227-ю ст. право «ограничено подсудностью по роду дѣлъ и постепенностью судебныхъ инстанцій,—такъ какъ измѣненіе сихъ основныхъ началъ судопроизводства ни въ какомъ случаѣ не можетъ зависѣть отъ усмотрѣнія частныхъ лицъ; въ отношеніи же дѣлъ о недвижимыхъ имуществахъ означенное право сторонъ ограничено правиломъ, изложеннымъ въ ст. 228» (90/26, 75/781, 70/507; *ср. ст. 1 § 2).* «Поэтому въ предѣлахъ только этихъ законныхъ ограниченій и въ правѣ судъ не принимать къ своему разсмотрѣнію иски, предъявленные ему по добровольному о томъ соглашенію сторонъ» (75/781).—*Ср. §§ 6 и 7.*

§ 1[1]. При наличности предусмотрѣннаго этою ст. соглашенія, споры о подсудности должны быть разрѣшаемы на основаніи соглашенія, а не общими законами о подсудности». Но для измѣненія опредѣленной закономъ подсудности,—необходимо, чтобы оно было основано на взаимномъ добровольномъ согласіи и выражено положительно» (84/96).—*Ср. слѣдующій §.*

Digitized by Google

§ 1². Правомъ, указаннымъ въ этой ст., могутъ пользоваться и компаніи, общества или товарищества. Добровольными съ ними соглашеніями можно измѣнять подсудность, опредѣляемую 221 ст. (84/96).—*Ср. § 7.*

§ 2. Между товариществомъ и его контрагентомъ можетъ быть условлено (напр. въ квитанціи о принятіи на страхъ и транспортированіе), что всѣ споры должны разсматриваться по мѣсту пребыванія правленія. Такой договоръ обязателенъ для сторонъ (75/233).—*Ср. § 1¹, 1² и 7 и ст. 221.*

§ 3. Статья эта «не отмѣняетъ правила, установленнаго *209-ю* ст., въ силу коего подсудность иска, возникающаго изъ договора, опредѣляется мѣстомъ его исполненія, хотя бы сего условія въ самомъ договорѣ и не было постановлено» (71/680).

§ 4. Контрагенты въ правѣ избрать (съ указанными закономъ ограниченіями: *ср. § 2)* судъ (дѣйствующій по уставамъ 20 ноября 1864 г.) и не того округа, гдѣ договоръ заключенъ (75/781).

§ 5. Статья эта примѣнима и въ мировыхъ установленіяхъ (92/78, 76/17).

§ 6. Постановленное въ договорѣ, заключенномъ и предназначенномъ къ осуществленію въ Россіи, условіе, на случай спора, подчиниться рѣшенію иностраннаго суда—не имѣетъ обязательной силы, хотя бы контрагенты были иностранцы (90/26).—*Ср. § 1 и ст. 1 § 2.*

§ 7. Дѣйствіе 227 ст. распространяется и на договоры страхованія (94/27).—*Ср. §§ 1² и 2.*

См. ст. 1 § 2 и ст. 209 § 4.

228. Во всѣхъ дѣлахъ, за исключеніемъ дѣлъ о недвижимыхъ имѣніяхъ, стороны могутъ, по взаимному согласію, избрать для разрѣшенія спора и не тотъ Окружный Судъ, разсмотрѣнію коего дѣло подлежало бы въ общемъ порядкѣ подсудности.

См. ст. 1 § 2 и ст. 227 § 1.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ПРЕРЕКАНІЯ О ПОДСУДНОСТИ И ПОРЯДОКЪ ИХЪ РАЗРѢШЕНІЯ.

I. Пререканія между судебными установленіями.

229. Каждое судебное мѣсто само рѣшаетъ, подлежитъ ли предъявленный искъ его вѣдомству, и ни въ какомъ случаѣ не должно представлять высшему суду о разрѣшеніи своихъ сомнѣній.

§ 1. Разномысліе между судебными установленіями не по вопросу о подсудности существа дѣлъ (а о подвѣдомственности отдѣльныхъ производствъ по дѣлу)—не можетъ быть признаваемо «пререканіемъ», о которомъ говорится въ 229—236 ст. (о. с. 85/22, 82/41, 78/7, 70/9).

§ 2. Опекунскія установленія отнесены въ Общемъ Губ. Учр. къ числу судебныхъ установленій. Пререканія между дворянскими опеками о подвѣдомственности данной опеки подлежатъ разрѣшенію не губернскаго правленія, а судебныхъ установленій (80/106).

230. Пререканія о подсудности между Окружными Судами разрѣшаются тою Судебною Палатою, въ вѣдомствѣ коей суды состоятъ.

Digitized by Google

Пререканія должны разрѣшаться судебною палатой въ публичномъ засѣданіи (о. с. [79/22], о. с. [81/65]), съ допущеніемъ словесныхъ объясненій сторонъ (о. с. [81/65]).

231. Пререканіе между судами, состоящими въ вѣдомствѣ разныхъ Палатъ, разрѣшается тою Палатою, въ вѣдомствѣ коей дѣло первоначально возникло.

232. Дѣла о пререканіяхъ возникаютъ не иначе, какъ по частной жалобѣ одной изъ сторонъ на Окружный Судъ; къ жалобѣ прилагаются копіи опредѣленій тѣхъ судовъ, въ коихъ возникло пререканіе о подсудности.

Самъ судъ не въ правѣ входить въ высшую инстанцію съ представленіями о пререканіи ([67/330]).

233. Копія жалобы сообщается противной сторонѣ и въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла соблюдаются правила, установленныя для частныхъ жалобъ, а между тѣмъ производство въ судѣ первой степени останавливается.

Дѣла о пререканіяхъ разрѣшаются въ судебныхъ палатахъ безъ вызова тяжущихся въ засѣданіе ([78/405]).

234. Пререканія о подсудности разрѣшаются въ общемъ собраніи Палаты по выслушаніи заключенія Прокурора.

См. ст. 233.

235. Жалоба на постановленіе Палаты подается въ двухнедѣльный срокъ, со дня объявленія сего постановленія, съ причисленіемъ поверстнаго срока, въ Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената.

§ 1. Тяжущійся, не обжаловавшій постановленія общаго собранія департаментовъ судебной палаты по вопросу о пререканіи, не въ правѣ указывать на неправильность этого постановленія, какъ на поводъ къ кассаціи состоявшагося затѣмъ рѣшенія по существу дѣла ([75/752]).

§ 2. При жалобахъ Сенату на постановленія палаты по дѣламъ о пререканіяхъ—каассаціонный залогъ не представляется ([86/38]).

236. Пререканія о подсудности между Окружными и Коммерческими Судами разрѣшаются порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 229—235.

§ 1. Когда коммерческій судъ не принимаетъ иска къ разсмотрѣнію вслѣдствіе неуказанія истцомъ мѣста жительства отвѣтчика (которое, по заявленію истца, ему неизвѣстно), а общія судебныя установленія признаютъ дѣло себѣ неподсуднымъ по его роду (признаютъ дѣло подлежащимъ вѣдомству коммерческаго суда),—то здѣсь представляется случай пререканія ([71/312]).—*Ср. ст. 28 § 15.*

§ 2. Пререканія между коммерческими судами и мировыми съѣздами подлежатъ разрѣшенію судебной палаты (о. с. [79/22]).

236¹ (Прод.). Дѣла по пререканіямъ между Судебными Палатами принадлежатъ вѣдомству Соединеннаго Присутствія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената.

Разсмотрѣнію Соединеннаго Присутствія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ подлежатъ также пререканія о подсудности гражданскаго дѣла между гражданскимъ департаментомъ судебной палаты и съѣздомъ мировыхъ судей (о. с. [03/1]).

Digitized by Google

236². Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, пререканія между Земскими Начальниками, Городскими Судьями, или Уѣздными Съѣздами съ одной стороны и Окружными Судами съ другой, возбуждаются не иначе, какъ по постановленіямъ Губернскихъ Присутствій, послѣдовавшимъ по представленіямъ Уѣздныхъ Съѣздовъ. Пререканія сіи разрѣшаются мѣстною Судебною Палатою въ особомъ присутствіи, состоящемъ, подъ предсѣдательствомъ Старшаго Предсѣдателя Палаты, изъ Губернатора и двухъ Членовъ Палаты. Если пререкающіяся установленія находятся въ округахъ нѣсколькихъ Судебныхъ Палатъ, то пререканіе разрѣшается особымъ присутствіемъ той Палаты, въ округѣ коей находится Губернское Присутствіе, возбудившее пререканіе.—Пререканія между Губернскими Присутствіями съ одной стороны и Судебными Палатами съ другой разрѣшаются Соединеннымъ Присутствіемъ Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената.

II. Пререканія между судебными и правительственными установленіями.

237. Всякое сомнѣніе въ томъ: подлежитъ ли возникшее въ судѣ дѣло разсмотрѣнію правительственныхъ или же судебныхъ установленій, разрѣшается судомъ, отъ коего зависитъ принять дѣло или признать оное не подлежащимъ судебному производству.

§ 1. Пререканіе между судебными и правительственными установленіями имѣетъ мѣсто тогда, «когда каждое изъ установленій признаетъ дѣло себѣ подвѣдомымъ, или, наоборотъ, ни одно изъ нихъ не принимаетъ дѣла къ своему разсмотрѣнію». Но если одно изъ правительственныхъ установленій предоставило просителю обратиться съ своимъ требованіемъ въ судъ, а судебное установленіе, въ которое истецъ обратился, признало дѣло себѣ неподсуднымъ,—то здѣсь «пререканія въ опредѣленномъ закономъ смыслѣ» нѣтъ ($^{68}/_{302}$).

§ 1¹. Въ тѣхъ случаяхъ, «когда правительственное мѣсто ограничивается только утвержденіемъ, что извѣстное дѣло неподсудно судебнымъ установленіямъ, не заявляя въ то же время, что дѣло принадлежитъ его вѣдѣнію, нельзя еще усмотрѣть пререканія между сими властями. Для того чтобы признать пререканіе возникшимъ, недостаточно однихъ отрицательныхъ признаковъ неподсудности дѣла суду, а нужно положительное утвержденіе, что таковое подвѣдомо правительственной власти» (о. с. $^{78}/_{45}$, о. с. $^{97}/_{25}$).

§ 2. «Судъ прежде всего рѣшаетъ самъ вопросъ, подсудно ли судебной власти возникшее въ судѣ дѣло,—и только тогда, когда судъ признаетъ дѣло подсуднымъ судебной власти и вслѣдствіе того приметъ дѣло къ разсмотрѣнію, правительственному мѣсту или лицу, признавшему дѣло себѣ подвѣдомымъ, представляется поводъ возбудить пререканіе о подсудности... Такимъ образомъ, возбужденіе правительственнымъ мѣстомъ или лицомъ пререканія о подсудности возможно не прежде, какъ уже по разрѣшеніи судомъ вопроса о подсудности принятіемъ дѣла къ разсмотрѣнію, и слѣдовательно то обстоятельство, что вопросъ о подсудности уже разрѣшенъ частнымъ опредѣленіемъ суда о признаніи дѣла подсуднымъ судебной власти, не можетъ служить препятствіемъ къ дачѣ дальнѣйшаго хода возбуждаемому пререканію» ($^{67}/_{147}$).

§ 3. Указанный въ ст. 237—243 порядокъ, «хотя онъ установленъ для разрѣшенія пререканій собственно между общими судебными и правительственными мѣстами»,—долженъ быть соблюдаемъ и при

Digitized by Google

разрѣшеніи пререканій между мировыми судебными и правительственными установленіями (о. с. [78]/5; *ср.* [79]/870, [70]/489; *ср.* о. с. [68]/849).

См. ст. 229 § 2.

238. Никакое правительственное мѣсто или лицо не въ правѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся уже въ судебномъ установленіи, прежде уничтоженія сего производства высшею судебною инстанціею.

См. ст. 237 § 3.

239. На опредѣленія суда, о коихъ упоминается въ статьѣ 237, допускается частная жалоба отдѣльно отъ апелляціи.

См. ст. 237 § 3 и ст. 244.

240. Правительственное мѣсто или лицо, признавая принятое судомъ дѣло подлежащимъ своему вѣдомству, сообщаетъ о семъ суду чрезъ состоящаго при судѣ Прокурора, съ указаніемъ основаній, по которымъ оно считаетъ дѣло подлежащимъ своему вѣдомству.

§ 1. Прокуроръ, получивъ требованіе правительственнаго мѣста о томъ, чтобы разномысліе послѣдняго съ судомъ было представлено на обсужденіе высшей инстанціи, обязанъ передать это требованіе по принадлежности,—и не въ правѣ не давать этому требованію хода, хотя бы и находилъ, что въ сообщеніи правительственнаго мѣста пререканія, въ сущности, не содержится: обсужденіе такого сообщенія правительственнаго мѣста зависитъ отъ той инстанціи (ст. 242 и 244), которой вопросъ о пререканіи подвѣдомъ (о. с. [72]/73).

§ 2. «Законъ не указываетъ положительно, чтобы возбужденіе пререканія ограничивалось случаями, когда дѣло, принятое судомъ, еще не разрѣшено симъ послѣднимъ по существу... По воспослѣдованіи рѣшенія суда первой степени, можетъ быть возбужденъ правительственнымъ установленіемъ вопросъ о подвѣдомственности дѣла сему установленію,—и этотъ вопросъ подлежитъ обсужденію особаго присутствія судебной палаты по 242 ст.»; «въ случаѣ признанія симъ присутствіемъ дѣла неподсуднымъ судебной власти, рѣшеніе должно потерять обязательную силу» (о. с. [81]/65, *ср.* гр. кас. [72]/707).—*Ср. ст. 230.*

См. ст. 237 § 3.

241. Въ означенномъ въ предшедшей (240) статьѣ случаѣ, а равно въ случаѣ жалобы, поданной частнымъ лицомъ, дѣло поступаетъ на разсмотрѣніе Судебной Палаты, а между тѣмъ производство въ томъ судѣ, гдѣ пререканіе возникло, останавливается до его разрѣшенія; но судъ можетъ въ такомъ случаѣ принять установленныя закономъ мѣры обезпеченія исковъ.

§ 1. Мировой съѣздъ *(ср. ст. 237 § 3)*, передавая дѣло въ судебную палату для разрѣшенія пререканія, долженъ пріостановиться производствомъ самаго дѣла, а потому не въ правѣ отмѣнить состоявшееся по дѣлу рѣшеніе мирового судьи ([70]/489).

§ 2. Законъ «безусловно предписываетъ останавливать производство дѣла въ томъ судѣ, гдѣ возникло пререканіе, до разрѣшенія онаго подлежащею инстанціею. Хотя бы пререканіе возникло и послѣ уже постановленія рѣшенія,—дѣло, тѣмъ не менѣе, не можетъ имѣть дальнѣйшаго хода, а въ случаѣ разрѣшенія этого пре-

Digitized by Google

реканія въ смыслѣ неподсудности дѣла судебнымъ установленіямъ, все предшествовавшее производство должно считаться уничтоженнымъ» (72/707).

§ 3. «Вопросъ о томъ, гдѣ именно должно разсматриваться дѣло частнаго лица, признанное неподсуднымъ какъ судебнымъ, такъ и правительственнымъ мѣстамъ, можетъ доходить до обсужденія высшей, въ каждомъ данномъ случаѣ, инстанціи не иначе, какъ по просьбѣ частнаго лица» (о. с. 73/28, о. с. 74/37, о. с. 73/8, о. с. 78/7, о. с. 82/41).

«Порядокъ же представленія дѣла въ высшую инстанцію, указанный въ ст. 240, установленъ только для тѣхъ случаевъ, въ которыхъ и судебное и административное мѣсто признаютъ одно и то же дѣло подлежащимъ своему обсужденію» (о. с. 74/37).

Ср. ст. 43 и ст. 237 § 3.

242. Въ Судебной Палатѣ, для разрѣшенія сихъ дѣлъ, составляется особое присутствіе, подъ предсѣдательствомъ Старшаго Предсѣдателя Палаты, изъ Губернатора и двухъ членовъ Судебной Палаты, вмѣстѣ съ Управляющимъ Казенною Палатою и Управляющимъ Государственными Имуществами, или старшимъ изъ двухъ послѣднихъ по службѣ и мѣстнымъ начальникомъ того особаго управленія или вѣдомства, до коего пререканіе, по роду своему, относится.

Примѣчаніе 1. Въ составъ особаго присутствія Одесской Судебной Палаты, образуемаго на основаніи сей (242) статьи, приглашаются: вмѣсто Губернатора—Градоначальникъ, вмѣсто Управляющаго Казенною Палатою—Начальникъ Одесскаго таможеннаго округа

Примѣчаніе 2 (Прод.). Управленія государственныхъ имуществъ переименованы въ Управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ, а Управляющіе государственными имуществами—въ Начальниковъ Управленій земледѣлія и государственныхъ имуществъ.—Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 1284, 1321, 1518 и 1617.

§ 1. «Особое присутствіе разрѣшаетъ вопросы о подсудности только въ томъ случаѣ, когда, по отзыву правительственнаго установленія или по жалобѣ частнаго лица на опредѣленіе окружнаго суда, возникшее о подсудности дѣлъ сомнѣніе поступитъ на разсмотрѣніе судебной палаты въ качествѣ ревизіонной инстанціи (ст. 242),—а не въ томъ случаѣ, когда вопросъ о подсудности возбужденъ при разсмотрѣніи дѣла палатою въ качествѣ апелляціонной инстанціи»; въ послѣднемъ случаѣ вопросъ разрѣшается палатою въ обыкновенномъ судебномъ засѣданіи (75/276).—*Ср. ст. 244.*

§ 2. Статьи 242 и 244 «распространяются на всѣ случаи пререканія, а потому примѣнимы какъ къ пререканіямъ, возникшимъ вслѣдствіе признанія правительственнымъ мѣстомъ подлежащимъ его вѣдомству дѣла, принятаго судомъ къ своему разсмотрѣнію, такъ и къ пререканіямъ, вытекающимъ изъ непринятія судомъ къ разсмотрѣнію дѣла, признаваемаго правительственнымъ установленіемъ подлежащимъ вѣдомству суда» (о. с. 92/34, о. с. 82/8).

§ 3. Опредѣленіе судебной палаты о разрѣшеніи пререканія, постановленное въ обыкновенномъ составѣ ея присутствія, а не въ особомъ присутствіи, указанномъ въ 242 ст., подлежитъ отмѣнѣ (о. с. 81/31).

§ 4. Введеніе въ составъ присутствія для разрѣшенія пререканія хотя бы одного лишняго члена изъ лицъ судебнаго вѣдомства или

Digitized by Google

представителей административныхъ вѣдомствъ составляетъ прямое нарушеніе 242 ст., влекущее за собою отмѣну опредѣленія особаго присутствія (о. с. 94/36).

См. ст. 237 § 3 и ст. 587 § 2.

242. Рѣшенія означеннаго въ предшедшей (242) статьѣ присутствія суть окончательныя; но если вопросъ о прекаканіи возбужденъ въ самой Судебной Палатѣ, то дѣло можетъ быть перенесено въ Правительствующій Сенатъ порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 240.

§ 1. Опредѣленія особаго присутствія судебной палаты по вопросамъ о прекаканіяхъ—суть окончательныя (о. с. 96/48, 78/24 и *см. слѣд. цит.*): правительственное установленіе не въ правѣ «обсуждать правильность» этихъ опредѣленій и входить съ представленіями по сему предмету въ Сенатъ, а «обязано безпрекословно подчиниться» опредѣленію (75/371, о. с. 72/5).

Опредѣленіе особаго присутствія палаты окончательно и въ томъ случаѣ, когда имъ разрѣшено прекаканіе между правительственными и мировыми судебными установленіями (о. с. 78/5).—*Ср. ст. 237 § 3.*

§ 2. Вопросъ, разрѣшенный постановленіемъ особаго присутствія палаты по возбужденному въ порядкѣ, указанномъ 239—241 статьями, прекаканію,—не можетъ быть возбуждаемъ снова при разсмотрѣніи дѣла по существу (75/371).

Такъ, если по предъявленному къ казенному управленію иску отвѣтчикомъ возбуждено было прекаканіе, основанное на томъ, что истецъ потерялъ право на искъ за пропускомъ установленнаго 1303-ю ст. срока, и прекаканіе это устранено окончательнымъ опредѣленіемъ особаго присутствія палаты,—то засимъ, при разсмотрѣніи дѣла по существу, отвѣтчикъ не въ правѣ возбуждать вновь вопроса о пропускѣ означеннаго срока (75/371).

См. ст. 241 § 2, ст. 237 § 3 и ст. 244.

243. Въ Правительствующемъ Сенатѣ вопросы о прекаканіи, возникшіе между судебными и правительственными установленіями, разрѣшаются окончательно въ Общемъ Собраніи Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ. Вопросы о прекаканіи общихъ судебныхъ установленій съ духовными судами Православнаго исповѣданія разрѣшаются по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

§ 1. Дѣла о прекаканіяхъ могутъ поступать въ Сенатъ только въ такомъ случаѣ, когда вопросъ о прекаканіи возбужденъ въ самой судебной палатѣ (о. с. 92/34; *ср.* 83/29, 82/8, 80/65), —и въ этомъ случаѣ дѣло должно быть перенесено въ Сенатъ не иначе, какъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 240 (79/370, 66/30 и *см. слѣд. цит.*).

Кассаціонныя жалобы казенныхъ управленій, какіе бы вопросы въ этихъ жалобахъ ни возбуждались,—подлежатъ разсмотрѣнію Сената не въ общемъ собраніи перваго и кассаціонныхъ департаментовъ, а въ гражданскомъ кассаціонномъ департаментѣ (66/30).

Ни правительственныя мѣста, ни частныя лица не въ правѣ просить, посредствомъ кассаціонной жалобы, о разрѣшеніи прекаканій: прекаканія могутъ быть возбуждены только въ порядкѣ, указанномъ въ 239 и 240 ст. (82/61, 79/370, 66/30).

Согласно этому, нельзя въ кассаціонной жалобѣ на рѣшеніе мирового съѣзда просить о разрѣшеніи прекаканія между съѣздомъ и правительственнымъ установленіемъ (79/370).

Digitized by Google

Обращенное къ Сенату ходатайство, сущность котораго заключается въ просьбѣ о разрѣшеніи прекаанія, — подлежитъ оставленію безъ послѣдствій,—хотя бы проситель называлъ свое прошеніе кассаціонною жалобой и просилъ объ отмѣнѣ судебнаго рѣшенія, на которое жалоба принесена (79/870).

§ 2. Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе признало дѣло подлежащимъ разсмотрѣнію суда; но когда дѣло по иску крестьянъ, подчинившихся данному губернскимъ присутствіемъ направленію, дошло до судебной палаты,—палата признала дѣло неподлежащимъ вѣдомству судебныхъ установленій. Сенатъ нашелъ, что возникшій такимъ образомъ «вопросъ о подсудности сего дѣла учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ или судебнымъ установленіямъ» подлежитъ его разрѣшенію на основаніи 244 ст. уст. гр. суд.,—а засимъ, разсмотрѣвъ вопросъ въ существѣ, призналъ дѣло неподлежащимъ вѣдѣнію судебныхъ установленій и отмѣнилъ постановленіе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія (о. с. 96/9).

См. ст. 242 § 2.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О повѣренныхъ.

245. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ достаточнаго числа Присяжныхъ Повѣренныхъ (Учр. Суд. Уст.), повѣренные могутъ быть избираемы изъ Частныхъ Повѣренныхъ, изъ постороннихъ же лицъ только въ тѣхъ случаяхъ, которые указаны въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій.

§ 1. Лицо, не имѣющее права ходатайствовать на судѣ (неграмотный, не имѣющій свидѣтельства на хожденіе по чужимъ дѣламъ), если ему предоставлено право передовѣрія, можетъ дать передовѣріе лицу, имѣющему право ходатайствовать; такое уполномочіе не можетъ быть признано недѣйствительнымъ (81/35, 80/32, 79/211, 78/246, 74, 76/586, 168, 75/389, 72/948, 881, 71/285, 70/1046, 900).

§ 2. «До изданія табели по 388 ст. учр. суд. устан., присяжные повѣренные могутъ вести дѣла не только въ округѣ той судебной палаты, къ которой приписаны, но и въ округахъ другихъ палатъ» (76/435, 72/881).

§ 3. Статья эта должна имѣть примѣненіе и къ веденію дѣлъ по жалобамъ на старшихъ нотаріусовъ (84/184).

§ 4. Городскіе общественные банки и вообще разнаго рода общества, товарищества и компаніи имѣютъ право назначать своими повѣренными служащихъ у нихъ лицъ, независимо отъ свойства лежащихъ на нихъ обязанностей (05/79).

§ 5. Юрисконсульты, состоящіе при желѣзныхъ дорогахъ, и ихъ помощники могутъ быть повѣренными по дѣламъ этихъ дорогъ (02/121).

§ 6. Частный повѣренный, ходатайствующій по дѣлу на основаніи свидѣтельства, выданнаго ему окружнымъ судомъ, не имѣетъ права приносить апелляціонную жалобу на рѣшеніе суда, если онъ не имѣетъ свидѣтельства на веденіе дѣла въ судебной палатѣ (03/11, 79/49).

§ 7. Частный повѣренный, принявшій на себя, на основаніи выданнаго ему окружнымъ судомъ свидѣтельства, веденіе дѣла въ этомъ

Digitized by Google

судѣ, въ правѣ принести на состоявшееся по этому дѣлу рѣшеніе судебной палаты кассаціонную жалобу въ Правительствующій Сенатъ, хотя бы онъ и не имѣлъ свидѣтельства на веденіе дѣлъ въ судебной палатѣ (р. г. к. д. 22 ноября 1907 г. по дѣлу Гершевичъ).

§ 8. Частный повѣренный, имѣющій установленное свидѣтельство на право ходатайства по чужимъ дѣламъ въ одномъ окружномъ судѣ, по полученіи изъ этого суда исполнительнаго листа, имѣетъ право ходатайствовать о приведеніи рѣшенія въ исполненіе у судебнаго пристава, состоящаго при другомъ судѣ, хотя бы упомянутый повѣренный и не имѣлъ свидѣтельства на веденіе дѣлъ въ этомъ судѣ ($^{07}/_{16}$).

346. Не могутъ быть повѣренными:

1) неграмотные;

2) не достигшіе совершеннолѣтія;

3) монашествующіе, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за свои монастыри и обители, или по порученію монастырскаго начальства;

4) Священнослужители бѣлаго духовенства, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за духовное вѣдомство, или за женъ и дѣтей своихъ, а также за питомцевъ, находящихся у нихъ на попеченіи;

5) признанные несостоятельными, до опредѣленія свойства ихъ несостоятельности;

6) ученики, воспитанники, студенты и слушатели, продолжающіе учебный или академическій курсъ, доколѣ не окончатъ его, за исключеніемъ лишь тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они приняли бы на себя ходатайство вмѣсто ихъ родителей или братьевъ и сестеръ;

7) состоящіе подъ опекою;

8) члены судебныхъ установленій и чины прокурорскаго надзора, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ вмѣсто своихъ дѣтей, родителей, сестеръ или жены, если дѣла сіи производятся не въ томъ судѣ, въ которомъ они состоятъ, и не въ подвѣдомственныхъ оному мѣстахъ;

9) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда;

10) лишенные всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, равно освобожденные отъ такихъ же наказаній силою Всемилостивѣйшаго манифеста;

11) лица, которыя, бывъ преданы суду по обвиненію въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою потерю всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, не оправданы судебнымъ приговоромъ;

12) исключенные изъ службы по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ;

13) всѣ тѣ, коимъ ходатайство по дѣламъ воспрещено судебнымъ приговоромъ.

§ 1. Судамъ «не предоставлено требовать, безъ особыхъ побудительныхъ причинъ, отъ повѣренныхъ удостовѣреній о самоличности или о непринадлежности къ категоріи лицъ, неимѣющихъ права быть повѣренными» ($^{88}/_{125}$, 94, $^{73}/_{1295}$, $^{70}/_{1446}$, 614; *ср. противоположный* взглядъ—$^{70}/_{1447}$). Такія удостовѣренія не могутъ быть требуемы только потому, что личность повѣреннаго суду неизвѣстна ($^{73}/_{1295}$, $^{70}/_{1446}$). Заявленіе тяжущагося объ истребованіи отъ повѣреннаго противной стороны документовъ о его званіи «подлежитъ оставленію безъ всякихъ послѣдствій»;—тяжущійся, если находитъ, что повѣренный противника не имѣетъ права быть повѣреннымъ, «долженъ заявленіе свое о семъ подкрѣпить надлежащими доказательствами, а не просить голословно объ истребованіи отъ него документовъ о его званіи» ($^{70}/_{614}$).

§ 1^1. «Обсужденіе правоспособности лица на веденіе чужихъ дѣлъ есть непремѣнная обязанность суда, безъ всякаго вниманія къ

Digitized by Google

тому, возникъ ли такой вопросъ по отводу противной стороны, или возбужденъ самимъ судомъ» (00/39).

§ 2. «Если извѣстному лицу выдано свидѣтельство на хожденіе по чужимъ дѣламъ, то до тѣхъ поръ, пока оно, въ законномъ порядкѣ, не лишилось права на такое хожденіе, предъявленіе противъ него со стороны другой участвующей въ дѣлѣ стороны отвода по одному изъ обстоятельствъ, указанныхъ въ 246 ст., не можетъ служить основаніемъ къ устраненію его отъ веденія порученнаго ему дѣла» (82/94, 25).

§ 3. Законъ не воспрещаетъ евреямъ быть повѣренными (88/94, 75/793, 74/105). Еврей не можетъ быть не допущенъ къ ходатайству и на томъ основаніи, что законъ воспрещаетъ евреямъ жительство въ данной мѣстности (74/105).

§ 4. Раскольникамъ не воспрещено быть повѣренными (79/633).

§ 4¹. «Лицо, не имѣющее права быть повѣреннымъ по дѣлу, производящемуся въ судѣ, не можетъ быть повѣреннымъ и по производству объ исполненіи судебнаго рѣшенія» (о. с. 89/29).—*Ср. ст. 45 §5.*

§ 4². «Перечень ограниченій, сдѣланный въ 45 и 246 ст., не можетъ считаться безусловно исчерпывающимъ всѣ случаи ограниченія права ходатайства по чужимъ дѣламъ» (00/39).

Такъ, исключенный изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ не въ правѣ ходатайствовать по чужимъ дѣламъ (00/39, о. с. 99/6, 95/41).

Точно также—и исключенный изъ числа частныхъ повѣренныхъ (о. с. 99/6, 95/47, 89/29, 84/40, 82/45).

См. ст. 45 § 5.

§ 4³. Въ случаѣ заявленія отвѣтчика о томъ, что истецъ фиктивно переуступилъ постороннему лицу часть иска съ цѣлью предоставленія этому лицу, не имѣющему права быть повѣреннымъ, вести дѣло истца, судъ, удостовѣрившись въ справедливости этого заявленія, можетъ не допустить такое лицо къ участію въ дѣлѣ ни въ качествѣ повѣреннаго, ни въ качествѣ соистца (р. г. к. д. 23 февраля 1907 г. по дѣлу Альтшулера).

А. *Относительно п. 1-го:*

§ 5. Неграмотные не могутъ приносить Сенату кассаціонныхъ жалобъ и вообще ходатайствовать въ Сенатѣ, даже и по дѣламъ, производившимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (88/125, 94, 77/307, 74, 76/168, 75/389, 213, 74/453, 72/948).—*Ср. ст. 45 § 1 и ст. 245 § 1.*

§ 6. Первоначально Сенатъ находилъ, что общая довѣренность нѣсколькимъ лицамъ, въ случаѣ неправоспособности одного изъ нихъ къ совершенію порученнаго дѣйствія, недѣйствительна во всемъ объемѣ; если хоть одинъ изъ соповѣренныхъ неграмотенъ, то ходатайство въ общихъ судебныхъ установленіяхъ не можетъ быть допущено (88/94, 80/32, 78/246, 77/74, 76/586, 327, 168).

Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи признано, что если сторона имѣетъ нѣсколькихъ повѣренныхъ, «то безусловно необходима грамотность только одного изъ нихъ»,—и что, въ частности, «въ случаѣ подачи кассаціонной жалобы нѣсколькими повѣренными сельскаго общества, грамотность одного изъ нихъ достаточна для признанія, что 1 п. 246 ст. уст. гр. суд. не представляется нарушеннымъ» (91/16).

Digitized by Google

§ 7. Изъ правила о недопущеніи неграмотныхъ повѣренныхъ къ ходатайству въ общихъ судебныхъ установленіяхъ нельзя дѣлать исключеній и для повѣренныхъ сельскихъ обществъ ([82]/94, [80]/32).— *Ср. предыд. § и ст. 245 § 1.*

§ 8. «Опредѣленное 1 пунктомъ 246 ст. устраненіе неграмотныхъ отъ права быть повѣренными въ общихъ судебныхъ мѣстахъ слѣдуетъ разумѣть въ смыслѣ лишенія этого права тѣхъ лицъ, которыя не умѣютъ читать и писать по-русски,—хотя бы они и умѣли читать и писать на другомъ языкѣ» ([79]/146).

Но изъ одного того факта, что повѣренный подписалъ жалобу не по-русски, «еще нельзя сдѣлать вывода, чтобы онъ не умѣлъ читать и писать по-русски» ([79]/146).

См. ст. 45 § 1 и ст. 245 § 1.

Б. *Относительно п. 2-го:*

§ 9. Несовершеннолѣтній не можетъ быть повѣреннымъ, хотя бы состоялъ на службѣ или въ званіи помощника присяжнаго повѣреннаго ([78]/1490).

В. *Относительно п. 4-го:*

§ 10. «Дѣло, касающееся интересовъ какой либо церкви, можетъ быть ведено только мѣстнымъ духовнымъ управленіемъ; причтъ церкви по дѣлу, касающемуся оной, не въ правѣ ходатайствовать въ качествѣ стороны» ([79]/51, [77]/246). Духовное же управленіе должно защищать интересы церкви черезъ повѣренныхъ, которыми могутъ быть и священнослужители ([77]/246).

Но если къ отвѣту привлеченъ причтъ церкви—то причтъ, являясь стороною въ дѣлѣ, въ правѣ защищаться противъ такого иска черезъ повѣреннаго, которымъ можетъ быть и священнослужитель той же церкви ([79]/51).

§ 11. Раввины къ «духовенству» отнесены быть не могутъ. «Званіе раввина не служитъ препятствіемъ къ принятію имъ на себя ходатайства въ качествѣ повѣреннаго по чужимъ дѣламъ» ([79]/237).

Г. *Относительно п. 5-го:*

§ 12. По отношенію къ постороннимъ лицамъ, довѣренность уничтожается по случаю несостоятельности повѣреннаго—съ момента публикаціи о несостоятельности, а не съ момента судебнаго опредѣленія о признаніи несостоятельности ([83]/12; *ср.* [81]/78, 32, [79]/366, [76]/385).

§ 12[1]. Несостоятельный должникъ по объявленіи его несостоятельнымъ можетъ быть уполномоченъ довѣренностью на производство торговли ([06]/30).

Д. *Относительно п. 6-го:*

§ 13. Пунктъ 6 ст. 246 (а равно и п. 6 ст. 45) «не заключаетъ въ себѣ такого правила, по которому бы означенныя въ этомъ пунктѣ лица не могли получить вознагражденія за ходатайство по дѣламъ ихъ родителей, братьевъ и сестеръ» ([72]/617, [71]/824, 118, [70]/1214, [69]/1000).

Digitized by Google

Е. *Относительно п. 8-го.*

§ 14. «Подъ членами судебныхъ установленій, которымъ 8 п. 246 ст. воспрещаетъ принимать на себя обязанности повѣреннаго, слѣдуетъ понимать только членовъ общихъ судебныхъ установленій, къ числу коихъ не принадлежатъ коммерческіе суды» (81/189).

§ 15. 8 п. 246 ст. не можетъ быть примѣняемъ къ мировымъ судьямъ. Имъ не воспрещено быть повѣренными въ общихъ судебныхъ установленіяхъ (77/165; о. с. 77/33).

Но мировые судьи того округа, гдѣ дѣло производилось, не въ правѣ ходатайствовать по этому дѣлу и въ Сенатѣ (72/1050).

§ 16. Кандидаты на судебныя должности не въ правѣ быть повѣренными по гражданскимъ дѣламъ (69/626).

§ 17. «Нотаріусы не могутъ принимать на себя обязанностей присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 19 полож. о нот. части). То есть—воспрещено совмѣщеніе въ одномъ лицѣ званій присяжнаго повѣреннаго и нотаріуса. Но законъ этотъ не можетъ быть понимаемъ какъ безусловное устраненіе нотаріусовъ отъ принятія на себя тѣхъ или другихъ обязанностей, которыя входятъ въ кругъ дѣятельности присяжныхъ повѣренныхъ, а въ томъ числѣ отъ права имѣть хожденіе по чужимъ дѣламъ» (78/65, 77/290, 75/888).

Ж. *Относительно п. 10-го:*

§ 18. Законъ этотъ не относится къ опекунамъ (80/33).—*Ср. ст. 19 § 4.—См. § 19.*

З. *Относительно п. 11-го.*

§ 19. «Не могутъ быть допускаемы повѣренными по судебнымъ дѣламъ лица, преданныя уже суду по обвиненію въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, или же всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ,—пока не воспослѣдуетъ по этимъ обвиненіямъ приговора суда, оправдывающаго ихъ или же присуждающаго къ менѣе строгому наказанію; а также и тѣ лица, которыя оставлены по судебнымъ приговорамъ въ подозрѣніи по обвиненіямъ въ преступленіяхъ, наказываемыхъ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или же всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, и наконецъ тѣ лица, обвинявшіяся въ преступленіяхъ этого же рода, въ отношеніи которыхъ судебные приговоры не состоялись за прекращеніемъ дѣлъ по всемилостивѣйшимъ манифестамъ» (76/406, 72/1233; о. с. 75/60).

«До обращенія дѣла къ судебному разсмотрѣнію, одно нахожденіе подъ слѣдствіемъ по обвиненіямъ въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою наказанія, указанныя въ 10 п. 45 и 11 п. 246 ст. уст. гр. суд.,—не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ устраненію обвиняемыхъ въ такихъ преступленіяхъ лицъ отъ ходатайства по чужимъ дѣламъ» (76/406).

И. *Относительно п. 12-го.*

§ 20. «Удаленіе отъ должности по суду»—не лишаетъ права быть повѣреннымъ; «лишь исключенные изъ службы по суду не

Digitized by Google

могутъ быть повѣренными», а «исключеніе изъ службы и удаленіе отъ должности—составляютъ два различныя наказанія» ([76]/[388]).

247. Полномочіе лицу, не состоящему въ числѣ Присяжныхъ Повѣренныхъ, удостовѣряется довѣренностью, засвидѣтельствованною въ установленномъ порядкѣ.

§ 1. Полномочіе должно быть удостовѣрено надлежащею довѣренностью *(см. дальнѣйшія цит.)*. Полномочіе на ходатайство по дѣлу не можетъ быть установлено завѣщаніемъ: завѣщаніемъ могутъ быть назначаемы душеприказчики *(ср. ст. 4 § 10)*, но не повѣренные ([72]/[291]). Полномочіе не можетъ быть удостовѣрено телеграммою тяжущагося ([76]/[466]).—*Ср. §§ 7, 10 и 11.*

§ 2. Подъ требуемымъ этою статьею «засвидѣтельствованіемъ довѣренности въ установленномъ порядкѣ» слѣдуетъ разумѣть засвидѣтельствованіе явки ея у нотаріуса, а въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ,— у мирового судьи. Причемъ въ обоихъ случаяхъ на довѣренностяхъ должно быть означено не одно засвидѣтельствованіе подписи (какъ это допускается 2-мъ п. 248 ст. для довѣренностей присяжнымъ повѣреннымъ), а непремѣнно засвидѣтельствованіе явки довѣренности *(Циркулярный указъ гражд. касс. деп. Сената отъ 12 марта 1870 г., см. также:* [83]/[58], [77]/[39], [75]/[532, 240] и мн. др.).— *Ср. §§ 4 и 8.*

Отсутствіе въ засвидѣтельствованіи нотаріуса или мирового судьи упоминанія о томъ, что довѣренность подписана собственноручно довѣрителемъ,—не даетъ еще основанія къ признанію довѣренности ничтожною, если подлинность подписи не оспаривается ([73]/[81]).

§ 2[1]. Дѣйствіе 247 ст. распространяется и на варшавскій округъ Поэтому и жена можетъ являться повѣренною мужа по судебнымъ дѣламъ не иначе, какъ по довѣренности нотаріальной; одного засвидѣтельствованія подписи недостаточно *(ср. 1985 ст. гр. код.)* ([93]/[45]).

Но для удостовѣренія дозволенія мужа женѣ вести ея собственное дѣло (182 ст. гражд. улож. 1825 г.) достаточно одной подписи мужа на прошеніи, или домашняго акта, изъ которыхъ только несомнѣнно явствовало бы согласіе мужа ([93]/[45]).

§ 3. «Кассаціонные департаменты Правительствующаго Сената принадлежатъ къ числу общихъ судебныхъ мѣстъ,—а потому необходимо, чтобы представляемая при просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія мирового съѣзда довѣренность, по своей формѣ, удовлетворяла вполнѣ требованіямъ закона для полномочія на ходатайство въ общихъ судебныхъ установленіяхъ *(Циркул. указъ гр. касс. деп. Сен. 12 марта 1870 г.; также:* [76]/[212], [69]/[618, 571], [67]/[1252, 515, 441, 378] и мн. др.; о. с. [82]/[5]).

§ 4. «Для полнаго удостовѣренія въ томъ, что повѣренный имѣетъ, во время подачи просьбы, законное полномочіе и что полномочіе это не уничтожено довѣрителемъ,—необходимо, чтобы при просьбѣ повѣреннаго была приложена въ подлинникѣ установленная закономъ довѣренность... Вмѣсто подлинной довѣренности можетъ быть допущено приложеніе копіи съ оной только въ томъ случаѣ, когда вѣрность этой копіи съ подлинною засвидѣтельствована, въ самый день подачи или посылки просьбы, мировымъ судьею или нотаріусомъ» *(Циркул. указъ гр. касс. деп. Сен. отъ 12 марта 1870 г.)*.

Просьба можетъ быть принята отъ повѣреннаго безъ приложенія довѣренности въ томъ только случаѣ, когда въ производствѣ судеб-

Digitized by Google

наго мѣста по тому же дѣлу есть подлинная довѣренность или же журналъ, въ которомъ записано заявленіе тяжущагося о словесномъ уполномочіи *(тотъ же указъ)*.

§ 5. Если повѣренный, представивъ подлинную довѣренность, проситъ о возвратѣ ему таковой, то обязанъ вмѣстѣ съ тѣмъ представить копію съ нея,—и въ такомъ случаѣ подлинникъ возвращается, но не иначе, какъ съ оставленіемъ при дѣлѣ копіи, вѣрность которой должна быть засвидѣтельствована *(тотъ же указъ;* [74]/₉₀, [72]/₈₀₈).

Однакожъ, то обстоятельство, что находящаяся въ производствѣ суда первой степени копія съ довѣренности не засвидѣтельствована, по оплошности суда, при возвращеніи подлинной довѣренности,—не можетъ быть поставлено въ вину тяжущейся сторонѣ. Если апелляціонный судъ находитъ необходимымъ имѣть подлинную довѣренность, то можетъ, на основаніи 368 ст., назначить повѣренному срокъ на представленіе оной,—но не въ правѣ, не допуская повѣреннаго къ словеснымъ объясненіямъ, рѣшить дѣло по существу ([74]/₉₀, [72]/₈₀₈; *ср.* [72]/₅₈₉).

§ 6. «Если представленная довѣренность, удовлетворяя всѣмъ требованіямъ закона, какъ относительно ея содержанія, такъ и относительно засвидѣтельствованія, написана лишь на простой бумагѣ, или на гербовой ниже установленнаго достоинства въ тѣхъ случаяхъ, когда она должна быть написана на гербовой бумагѣ» — то просьба подлежитъ оставленію безъ движенія *(Циркул. указъ гражд. касс. деп. Сен. отъ 12 марта 1870 г.; ср.* [75]/₂₄₀; *ср. предшествовавшія рѣш.*: [69]/₆₁₈, ₅₇₁); а независимо отъ сего должно быть сообщено кому слѣдуетъ по принадлежности о виновныхъ въ засвидѣтельствованіи такой довѣренности лицахъ для привлеченія ихъ къ отвѣтственности *(Цирк. указъ отъ 12 марта 1870 г.)*.

§ 7. «Жалоба (или вообще прошеніе), принесенная повѣреннымъ, не уполномоченнымъ на это дѣйствіе, не подлежитъ принятію, хотя бы впослѣдствіи повѣреннымъ и была представлена надлежащая довѣренность, совершенная по истеченіи срока на подачу жалобы» (или послѣ подачи жалобы или прошенія). Засимъ, «представленіе довѣренности послѣ подачи кассаціонной жалобы (или апелляціи, или вообще прошенія) допускается и по мино-ваніи срока на принесеніе таковой въ томъ только случаѣ, если жалоба не была еще возвращена, и если довѣренность была выдана въ день подачи жалобы или ранѣе» ([85]/₁₁₂, ₄₃, [80]/₅, [79]/₁₂₇, [75]/₁₀₇₆, ₉₁₁, [71]/₁₉₃, [70]/₁₇₁₀, [69]/₅₇₁, [68]/₄₁₁, [67]/₈₄₅, ₈₁₆).

Допускался, однакожъ, и менѣе строгій взглядъ. Такъ, по одному дѣлу Сенатъ нашелъ, что хотя искъ у мирового судьи былъ предъявленъ безъ представленія довѣренности отъ истца, «но нарушеніе сего порядка исправлено во второй инстанціи тѣмъ, что истецъ облекъ лицо, предъявившее искъ, надлежащимъ уполномочіемъ на веденіе дѣла»—почему несоблюденіе сего порядка при самомъ началѣ производства дѣла не представляется настолько существеннымъ, чтобы повлечь за собою уничтоженіе всего производства» ([85]/₁₁₂, [74]/₅₈₅).

Въ позднѣйшемъ рѣш. Сенатъ далъ такія разъясненія: Нельзя признать, что «дѣйствія, совершенныя повѣреннымъ безъ надлежащаго уполномочія, но впослѣдствіи подтвержденныя довѣрителемъ, должны быть признаваемы во всякомъ случаѣ ничтожными. Довѣритель несомнѣнно имѣетъ право признавать и подтверждать

Digitized by Google

предъ судомъ дѣйствія, совершенныя его повѣреннымъ, за свои; равнымъ образомъ и повѣренный, совершившій именемъ своего довѣрителя какія либо дѣйствія, имѣетъ право представленіемъ довѣренности подтвердить, что сдѣланное имъ—согласно съ волею довѣрителя его». «Могутъ быть, конечно, случаи, когда послѣдующее подтвержденіе дѣйствій повѣреннаго и не должно быть допущено,—какъ напр. въ случаѣ выдачи довѣренности по истеченіи давности или процессуальнаго срока (апелляціоннаго) на совершеніе дѣйствія, предпринятаго повѣреннымъ до истеченія этого срока, ибо такому заявленію, какъ сдѣланному послѣ срока, нельзя придавать обратнаго дѣйствія и оно не можетъ лишать противника пріобрѣтенныхъ имъ процессуальныхъ правъ; но внѣ этихъ случаевъ... было бы несправедливо уничтожать все производство» (92/93).—*Ср. ст. 576 §§ 5 и 8.*

Поэтому напр. «искъ, предъявленный повѣреннымъ безъ довѣренности, но получившимъ таковую впослѣдствіи и представившимъ ее до рѣшенія дѣла судомъ первой степени» (NB: причемъ отвода ранѣе заявлено не было), «не можетъ быть оставленъ апелляціонною инстанціею безъ разсмотрѣнія» (92/93).

Не признано поводомъ къ кассаціи рѣшенія допущеніе повѣреннаго къ словеснымъ объясненіямъ въ качествѣ повѣреннаго на основаніи телеграммы тяжущагося, несмотря на отводъ противника о неимѣніи у такого повѣреннаго надлежащей довѣренности: Сенатъ нашелъ дѣйствія суда неправильными (*ср. § 1*), но рѣшенія не кассировалъ, въ виду того, что допущеное къ объясненіямъ лицо не представило новыхъ доказательствъ (76/466).

§ 8. Указаніе на недостатки въ довѣренности противника на веденіе дѣла по существу,—если оно впервые сдѣлано въ кассаціонной жалобѣ,—не можетъ служить поводомъ къ кассаціи рѣшенія (83/16, 72/796; *ср.* 76/466).

Но вопросъ о недостаткахъ довѣренности собственно на ходатайство въ Сенатѣ—возбуждается Сенатомъ даже и помимо указаній сторонъ (90/80, 83/52 и мн. др.; *ср. цит. въ § 2).*

§ 9. «Дѣйствіе довѣренности, выданной для веденія дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, не должно быть распространяемо на веденіе дѣлъ, производящихся въ мировыхъ установленіяхъ» (90/103).

За повѣреннымъ, который велъ дѣло въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, можетъ быть однако признано право предъявить въ мировыхъ установленіяхъ искъ о судебныхъ издержкахъ по тому дѣлу (90/103; *ср.* 75/700, 73/808).

§ 10. Кассаціонная жалоба, принесенная лицомъ, которому тяжущійся уступилъ свое право на принесеніе таковой,—подлежитъ разсмотрѣнію (68/371).

§ 11. «Къ сношеніямъ консуловъ, производимымъ ими въ качествѣ консульской власти, непримѣнимы ст. 46, 247, 248 и 261 уст. гр. суд.» (83/1).

§ 12. Законность и дѣйствительность довѣренности, совершенной за границею, опредѣляется согласно правиламъ, указаннымъ въ ст. 464, 465 и 707 уст. гр. суд. (80/144).—*Ср. ст. 250 § 6.*

§ 13. Начальники мѣстъ заключенія, въ виду возложенныхъ на нихъ, по закону, обязанностей по занятію арестантовъ работами, могутъ предъявлять въ судебныхъ мѣстахъ иски къ частнымъ лицамъ о взысканіи вознагражденія за работы, произведенныя въ ихъ пользу арестантами, безъ особаго уполномочія отъ казны, подлежащаго тю-

Digitized by Google

ремнаго комитета и того арестанта, которымъ были произведены работы ($^{04}/_{83}$).

О довѣренностяхъ отъ земствъ и городовъ—*см. ст. 27 § 3*;—отъ крестьянскихъ обществъ—*тамъ же § 4*;—отъ юридическихъ лицъ—*ст. 27 § 9, ст. 26*;—отъ товарищества—*ст. 26*;—отъ опекуновъ—*ст. 19 § 7*;—отъ несостоятельнаго—*ст. 21 § 1*;—отъ конкурса—*ст. 29 §§ 9—11*;—отъ состоящихъ подъ опекой за расточительность—*ст. 20 § 2*;—общая отъ нѣсколькихъ лицъ—*ст. 15*;—выданная въ состояніи умственнаго разстройства—*ст. 19 § 15*.

248. Полномочіе Присяжному Повѣренному можетъ быть удостовѣрено:
1) довѣренностью, засвидѣтельствованною въ установленномъ порядкѣ;
2) (Прод.) довѣренностью, въ которой подпись довѣрителя засвидѣтельствована Мировымъ или Городскимъ Судьею, Земскимъ Начальникомъ, Нотаріусомъ, полиціею или волостнымъ начальствомъ.
3) словеснымъ объявленіемъ довѣрителя и повѣреннаго, записаннымъ въ журналѣ суда.

§ 1. Засвидѣтельствованіе подписи довѣрителя на довѣренности присяжному повѣренному (2 п. 248 ст.) «должно быть сдѣлано по правиламъ, предписаннымъ въ полож. о нот. части» *(Циркул. указъ Сената отъ 12 марта 1870 г.)*.

§ 1¹. «Уполномочіе присяжному повѣренному, даваемое казеннымъ управленіемъ или вѣдомствомъ для веденія ихъ дѣлъ, можетъ быть удостовѣрено не только довѣренностью, въ коей подпись довѣрителя засвидѣтельствована полиціею, нотаріусомъ или мировымъ судьею, но и официальнымъ актомъ, исходящимъ изъ самаго казеннаго управленія» ($^{88}/_{96}$; *ср.* $^{90}/_{20}$).

§ 2. Словесною довѣренностью, записанною въ журналѣ суда, могутъ быть предоставлены повѣренному всѣ тѣ права, какъ и довѣренностью письменной ($^{74}/_{727}$).

§ 3. Присяжные повѣренные, назначенные, согласно 4 п. 367 ст. учр. суд. уст., должны имѣть, кромѣ ордера совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, еще полномочія тяжущихся, удостовѣренныя порядкомъ, указаннымъ въ 248 ст. уст. гр. суд. ($^{05}/_{19}$).

См. ст. 247 и 47.

249. Повѣренный представляетъ лицо тяжущагося въ судѣ, и всѣ дѣйствія его, совершенныя въ предѣлахъ данной ему довѣренности, почитаются обязательными для довѣрителя.

§ 1. Повѣренный, уполномоченный на предъявленіе иска, въ правѣ и отвѣчать по встрѣчному иску ($^{73}/_{978}$).

Уполномоченный на отвѣтъ по иску,—въ правѣ предъявить встрѣчный искъ ($^{76}/_{85}$).

§ 2. Уполномоченный на веденіе дѣла въ правѣ продолжать ходатайство по этому дѣлу и въ случаѣ отмѣны Сенатомъ состоявшагося рѣшенія ($^{72}/_{1721}$; *ср.* $^{70}/_{249}$).

§ 3. Уполномоченный на веденіе даннаго дѣла въ общихъ судебныхъ установленіяхъ и на взысканіе по оному судебныхъ издержекъ—въ правѣ предъявить искъ о судебныхъ издержкахъ и въ мировыхъ установленіяхъ ($^{75}/_{700}$, $^{73}/_{808}$).

Digitized by Google

§ 4. Право оспаривать дѣйствія повѣреннаго, выходящія изъ предѣловъ довѣренности, принадлежитъ только довѣрителю, но не его контрагенту (99/49).

См. ст. 250.

Объ уничтоженіи довѣренности довѣрителемъ—*см. ст. 251.*

250. Предоставленіе повѣренному права принести апелляціонную жалобу, ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшенія, вступившаго въ законную силу, прекратить дѣло миромъ, предъявить споръ о подлогѣ или подать отвѣтъ по такому спору, избрать посредниковъ для третейскаго разбора, и передать полномочіе другому лицу, должно быть выражено положительно въ довѣренности; въ противномъ случаѣ повѣренный не признается уполномоченнымъ на эти дѣйствія.

§ 1. Общее положеніе, что толкованіе довѣренностей относится къ существу дѣла, не подлежащему повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (82/36, 18, 79/218, 44, 78/218, 26, 77/215, 76/484, 278, 75/225, 74/336, 234, 73/537 и мн. др.),—Сенатъ, въ нѣкоторыхъ рѣшеніяхъ, высказывалъ и относительно довѣренностей на ходатайство по дѣлу (76/278, 74/234, 73/104, 71/316 и нѣк. друг.); тѣмъ не менѣе, Сенатъ входитъ въ провѣрку правильности толкованія этихъ довѣренностей: *ср. §§ 3 и 4.*

§ 2. Разсмотрѣніе апелляціоннымъ судомъ, несмотря на возраженіе противной стороны, дѣла по апелляціи повѣреннаго, который не былъ уполномоченъ довѣренностью на принесеніе апелляціи, служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (75/337, 74/38, 72/132, 128, 127, 71/229, 70/898 и др.).

Но если тяжущійся на недостаточность полномочія повѣреннаго противной стороны не указывалъ своевременно, то не въ правѣ выставлять нарушеніе 250 ст. поводомъ въ кассаціи рѣшенія (73/796; *ср.* 88/16; *ср.* 76/466).—*Ср. ст. 247 § 5.*

§ 3. Предоставленіе повѣренному права принести апелляцію «должно быть положительно выражено въ довѣренности» (80/144, 74/145, 71/1152, 47 и мн. др.: *см. слѣд. цит. въ этомъ §*).

Уполномочіе на веденіе дѣла, хотя бы данное и безъ всякаго исключенія, т. е. безъ всякаго прямо выраженнаго ограниченія правъ повѣреннаго,—не даетъ послѣднему права на принесеніе апелляціонной жалобы. Это право не можетъ быть предполагаемо, или выводимо изъ молчанія довѣренности по этому предмету,—а должно быть основано на положительныхъ выраженіяхъ довѣренности (75/1015).

Требованіямъ 250 ст. можетъ удовлетворять довѣренность, въ которой не упомянуты слова: «принести апелляціонную жалобу»; необходимо только, чтобы выраженія, коими предоставляется повѣренному упомянутое право, не представляли ни малѣйшаго въ томъ сомнѣнія» (77/301, 75/435, 74/200, 72/766, 245, 71/47, 70/838, 384, 67/125 и др.: *см. слѣд. цит. въ этомъ §*).

Сенатомъ найдены достаточными для признанія за повѣреннымъ права на принесеніе апелляціи—такія напр. выраженія довѣренности: «перенести дѣло въ палату» (70/643),—«перенести дѣло въ съѣздъ» (69/726),—«перенести дѣло въ высшія инстанціи» (74/200),—«вести дѣло какъ у судьи, такъ и въ съѣздѣ» (77/301),—«вести дѣло до конца», «вести дѣло въ судебной палатѣ и другихъ судебныхъ учрежденіяхъ» (77/371),—«приносить частныя и апелляціонныя жалобы въ Правит. Сенатъ и касса-

Digitized by Google

ціонный департаментъ и подавать всякаго рода прошенія во всѣ присутственныя мѣста» (77/813),—вести дѣло «согласно установленному порядку, по всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ, не исключая и Правит. Сената» (75/485),—«начинать и оканчивать дѣла по усмотрѣнію повѣреннаго» съ правомъ подавать, куда онъ «найдетъ нужнымъ, всякаго рода бумаги» (75/902),—и т. п.

Признаны недостаточными для полномочія на принесеніе апелляціи такія, напр., выраженія: «выслушивать рѣшенія и опредѣленія и подавать на оныя узаконенныя жалобы» (69/1146),—или: «ходатайствовать по дѣлу, подавать прошенія, выслушивать рѣшенія, объявлять удовольствіе и неудовольствіе» (70/898).

§ 4. Относительно уполномочія на подачу кассаціонныхъ жалобъ циркулярнымъ указомъ Сената даны слѣдующія разъясненія: Въ довѣренности «должно быть, согласно 250 ст., непремѣнно выражено положительно предоставленіе повѣренному права ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшенія, вступившаго въ законную силу. Нѣтъ надобности требовать, чтобы въ довѣренности были употреблены именно эти самыя слова,—но необходимо только, чтобы выраженія, коими предоставляется повѣренному упомянутое право, не представляли ни малѣйшаго въ томъ сомнѣнія. Посему совершенно достаточно, напр., если въ довѣренности сказано, что повѣренному предоставляются всѣ права, исчисленныя въ 250 ст. (*ср. § 5*), или—что ему предоставляется приносить кассаціонныя жалобы, ходатайствовать въ Сенатѣ, какъ въ судѣ кассаціонномъ, перенести дѣло на кассацію въ Сенатъ и т. п. На томъ же основаніи, при подачѣ просьбъ не о кассаціи рѣшенія, а о пересмотрѣ по вновь открытымъ обстоятельствамъ, или объ отмѣнѣ по нарушенію правъ неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица, слѣдуетъ признавать достаточнымъ, если въ довѣренности упомянуто о предоставленіи подать просьбу о пересмотрѣ рѣшенія, или подать на рѣшеніе жалобу въ качествѣ неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица.—Напротивъ того, не можетъ быть признано достаточнымъ, когда повѣренному предоставляется вообще по дѣламъ довѣрителя, или хотя бы и по одному именно дѣлу, приносить «всякаго рода прошенія или жалобы въ Правительствующій Сенатъ», и даже «въ кассаціонный его департаментъ». Равнымъ образомъ, не можетъ быть признана удовлетворяющею требованію ст. 250 довѣренность, заключающая въ себѣ общее выраженіе о предоставленіи права ходатайствовать какъ бы самъ довѣритель лично, либо о предоставленіи всѣхъ правъ, принадлежащихъ самому довѣрителю», и т. п. (*Цирк. указъ отъ 12 марта 1870 г.*).

Однакожъ, въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ признавалось, что употребленныя въ довѣренности выраженія: «подавать въ Правит. Сенатъ всякаго рода жалобы» (75/90), «подавать всякаго рода прошенія, въ томъ числѣ и въ кассаціонный департаментъ Сената» (74/619),—даютъ право на принесеніе кассаціонной жалобы.

§ 4[1]. Данное юрисконсульту уполномочіе, предоставляющее ему «поддерживать интересы того или иного казеннаго установленія при разсмотрѣніи дѣла въ судебной палатѣ, а засимъ и въ Правительствующемъ Сенатѣ», не можетъ быть признано достаточнымъ для

Digitized by Google

признанія за юрисконсультомъ права на принесеніе кассаціонной жалобы (95/8).

Выраженіе «принести кассаціонную жалобу»—равносильно выраженію «принести просьбу о кассаціи рѣшенія» (74/333, 71/154).

Уполномочіе на обжалованіе въ кассаціонномъ порядкѣ рѣшенія—«обнимаетъ собою и обжалованіе предшествовавшаго опредѣленія» (85/131).

См. §§ 5—7 и ст. 247 § 10.

§ 5. «Когда повѣренному дается полномочіе совершить одно изъ дѣйствій, исчисленныхъ въ 250 ст., или только нѣкоторыя изъ этихъ дѣйствій, то въ довѣренности должно быть положительно выражено, на какія именно дѣйствія повѣренному предоставлено право. Но если повѣренный уполномочивается на совершеніе всѣхъ безъ изъятія дѣйствій, означенныхъ въ 250 ст., то не представляется основанія требовать перечисленія въ довѣренности каждаго изъ этихъ дѣйствій» (74/871). Поэтому повѣренный, которому предоставлены «всѣ права, указанныя въ 250 ст. уст. гр. суд.»,—въ правѣ принести жалобу апелляціонную (77/371, 76/466, 70/1024, 648; *ср.* 69/1006) и кассаціонную (76/49, *цирк. указъ отъ 12 марта 1870 г.),* заявить споръ о подлогѣ (74/871), и т. д.

Однакожъ, если, несмотря на сдѣланную въ довѣренности ссылку на 250 ст., изъ смысла довѣренности оказывается, что полномочіе дано не на всѣ перечисленныя этою статьею дѣйствія,—то въ такомъ случаѣ права повѣреннаго опредѣляются согласно дѣйствительному смыслу довѣренности (69/1006).

§ 6. 250 статья примѣнима и къ довѣренностямъ, совершеннымъ за границею; изъ того, что такая довѣренность совершена правильно съ формальной стороны *(ср. ст. 247 § 12)*, еще не слѣдуетъ, что довѣренному, уполномоченному такою довѣренностью, принадлежатъ указанныя въ 250 ст. права: предѣлы правъ повѣреннаго должны быть опредѣлены по содержанію довѣренности (80/144).

§ 7. Повѣренные одного и того же тяжущагося, «сколько бы ихъ ни было, не могутъ подать всѣ вмѣстѣ болѣе одной кассаціонной жалобы по одному и тому же дѣлу» (79/253).—*Ср. ст. 800.*

§ 8. То обстоятельство, что въ довѣренности не обозначены существо дѣла, имя и отчество тяжущагося, на веденіе дѣла противъ коего выдана довѣренность,—не можетъ служить основаніемъ къ оставленію принесенной повѣреннымъ апелляціонной жалобы безъ разрѣшенія, если право на подачу оной ему довѣренностью предоставлено (75/917).

§ 9. По 2321 ст. X т. 1 ч., на подачу прошеній апелляціонныхъ и частныхъ дозволяется уполномочивать безъ особыхъ довѣренностей, съ изъясненіемъ только въ рукоприкладствѣ къ просьбѣ о томъ лицѣ, которому вѣрятъ вмѣсто себя подать просьбу. Подобное уполномочіе на подачу просьбы не нуждается въ засвидѣтельствованіи. «Статья 250 уст. гр. суд. относится къ тѣмъ случаямъ, когда тяжущійся довѣряетъ другому лицу не одну только фактическую подачу просьбы, самимъ просителемъ подписанной,—но самое право на принесеніе апелляціи въ качествѣ его повѣреннаго» (71/1272).

§ 10. Апелляціонная жалоба, принесенная повѣреннымъ безъ достаточнаго полномочія, но подписанная, кромѣ повѣреннаго и

Digitized by Google

самимъ довѣрителемъ,—не можетъ быть оставлена безъ разсмотрѣнія (71/1013).

§ 11. Право приносить частныя жалобы принадлежитъ повѣренному, уполномоченному вообще на веденіе дѣла; не требуется, чтобы въ довѣренности было упомянуто о такомъ правѣ (75/111, 69/163).

§ 12. «Уменьшеніе исковыхъ требованій и отказъ отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ—не отнесены статьею 250 къ числу такихъ дѣйствій, уполномочіе на которыя должно быть положительно выражено въ довѣренности» (81/108; *ср.* 75/504). «Даже на прекращеніе повѣреннымъ всего иска не требуется особо выраженнаго въ довѣренности полномочія» (81/108, 76/87).

§ 13. Повѣренный, которому предоставлены довѣренностью «всѣ права, исчисленныя въ 250 ст.»,—уполномоченъ тѣмъ самымъ и на споръ о подлогѣ (74/871).—*Ср. § 5.*

§ 14. Ст. 250 не можетъ имѣть никакого примѣненія къ заявленію сомнѣнія въ подлинности акта (71/195).

§ 15. Правило о томъ, что право повѣреннаго на заявленіе спора о подлогѣ должно быть положительно выражено въ довѣренности,—имѣетъ значеніе только для первоначальнаго заявленія такого спора; если споръ о подлогѣ заявленъ въ первой инстанціи суда самимъ тяжущимся, то повѣренный его въ правѣ поддерживать этотъ споръ въ апелляціонной жалобѣ, хотя бы довѣренностью онъ и не былъ уполномоченъ на заявленіе спора о подлогѣ (75/245).

§ 16. Законъ не требуетъ, чтобы въ довѣренности, кромѣ предоставленія вести дѣло, было положительно выражено уполномочіе на веденіе дѣла въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (74/466).

§ 17. Право заявлять отводы не требуетъ отдѣльнаго на то указанія въ довѣренности (71/246).

§ 18. Выведенное изъ смысла довѣренности заключеніе суда по вопросу о томъ, предоставлено ли повѣренному право передовѣрія,—относится къ существу дѣла (74/834; *ср.* 70/1024).—*Ср. § 1.*

§ 19. «На судъ нельзя возлагать непремѣнную обязанность самому слѣдить, безъ заявленія тяжущихся: имѣетъ ли лицо, получившее законную, съ формальной стороны, довѣренность, право передовѣрять свое уполномочіе другому лицу» (71/471).

§ 20. Въ надписи о засвидѣтельствованіи довѣренности, выданной по праву передовѣрія, нотаріусъ не обязанъ непремѣнно упоминать о довѣренности, въ силу которой передовѣріе выдано. Отсутствіе такого упоминанія не даетъ суду основанія сомнѣваться въ томъ, что повѣренный, выдавшій довѣренность, имѣлъ право передовѣрія (76/292, 72/255). Въ случаѣ сомнѣнія относительно права передовѣрія, отъ повѣреннаго можетъ быть истребована подлинная довѣренность, въ силу которой дано передовѣріе (76/822, 72/256).

Напротивъ: удостовѣреніе нотаріуса, что засвидѣтельствованная имъ довѣренность выдана на основаніи другой довѣренности, предъявленной нотаріусу въ подлинникѣ,—если это удостовѣреніе не опровергнуто,—служитъ доказательствомъ, что выдача довѣренности послѣдовала въ силу дѣйствительно принадлежащаго первоначальному повѣренному права передовѣрія (76/348).

§ 21. «Довѣренности съ правомъ передовѣрія, т. е. такія довѣренности, въ которыхъ повѣренный уполномочивается вести дѣло и замѣнять себя, въ случаѣ надобности, другимъ лицомъ,—должны

Digitized by Google

быть различаемы отъ довѣренностей, въ которыхъ повѣренный не уполномочивается на веденіе дѣла, а только на выдачу довѣренности указанному довѣрителемъ лицу, или же лицу по выбору самого повѣреннаго» (88/262 и *см. слѣд. цит. въ этомъ §*).

Выдача передовѣрія можетъ считаться окончательнымъ исполненіемъ даннаго повѣренному порученія только тогда, когда повѣренный былъ уполномоченъ исключительно на совершеніе передовѣрія (80/162, 75/862; *ср.* 77/246).

«Если же довѣренность дана не исключительно на передовѣріе, и лишь съ правомъ передовѣрія,—то выдача передовѣрія не прекращаетъ полномочій первоначальнаго повѣреннаго. Онъ въ правѣ совершать затѣмъ и новыя передовѣрія, уничтожить сдѣланное передовѣріе. Оставаясь повѣреннымъ своего довѣрителя, первоначальный повѣренный въ правѣ и лично совершать тѣ дѣйствія, на которыя имъ выдано передовѣріе, не нуждаясь для осуществленія этого права въ предварительномъ уничтоженіи сдѣланнаго передовѣрія» (80/262, 75/862; *ср.* 78/242).

§ 22. Лицо, получившее довѣренность отъ повѣреннаго по предоставленному ему праву передовѣрія, — должно быть разсматриваемо не какъ повѣренный этого повѣреннаго, а какъ повѣренный ихъ общаго довѣрителя (78/1475; *ср.* 80/262).—*Ср. ст. 4 § 19.*

§ 23. Прекращеніе силы первоначальной довѣренности не уничтожаетъ сдѣланнаго уже на основаніи ея передовѣрія (*см.* 80/262; *см.* 74/581).

§ 24. Повѣренный, которому предоставлено право передовѣрія, не можетъ на этомъ основаніи выдать довѣренность тоже съ правомъ передовѣрія,—если на выдачу такой довѣренности первоначальный повѣренный именно не уполномоченъ (95/4, 74/17).

§ 25. Статья 250 обязательна и для мировыхъ установленій,—лишь съ исключеніемъ, указаннымъ въ 48 ст. (76/39, 72/654, 354).—*Ср. см. 48.*

§ 26. Дѣйствіе этой ст. распространяется и на уполномочія отъ казенныхъ управленій (90/20).

§ 27. Предписанія начальства подчиненному уполномочить кого либо на веденіе дѣла «не есть довѣренность съ правомъ передовѣрія»; тутъ 250 ст. неприменима (90/20).

§ 28. Статья 250 уст. гр. суд. подлежитъ примѣненію, въ полномъ объемѣ, и въ варшавскомъ судебномъ округѣ (95/4).

251. Довѣритель можетъ во всякое время прекратить уполномочіе, данное повѣренному, извѣстивъ о томъ судъ на письмѣ или словесно; но судъ не обязанъ ни отсрочивать производство по этой причинѣ, ни ожидать назначенія и явки новаго повѣреннаго. Всѣ дѣйствія, законно совершенныя повѣреннымъ до полученія въ судѣ означеннаго извѣщенія, остаются въ силѣ.

§ 1. Первоначально Сенатомъ было признано, что если довѣритель заключаетъ съ лицомъ, которому выдаетъ довѣренность, особый договоръ относительно срока довѣренности,—то такой договоръ не можетъ быть признаваемъ противозаконнымъ (68/305).—Затѣмъ было высказано, что какъ воля довѣрителя относительно прекращенія довѣренности, такъ и воля повѣреннаго въ отношеніи отказа отъ принятаго уполномочія—не могутъ быть ограничиваемы условіемъ (68/421; *ср.* 71/36).—Наконецъ, разъяснено, что довѣритель не можетъ быть договоромъ лишенъ права уничтожить

Digitized by Google

довѣренность по своему усмотрѣнію, — но что, тѣмъ не менѣе, отношенія довѣрителя и повѣреннаго могутъ быть установляемы, по взаимному ихъ соглашенію, особыми договорами, въ коихъ могутъ быть опредѣляемы и неустойка, или иное вознагражденіе повѣреннаго за преждевременное уничтоженіе довѣренности (75/483; *ср.* 74/93, 68/805).

§ 2. Для уничтоженія довѣренности достаточно заявленія о томъ довѣрителя въ томъ присутственномъ мѣстѣ, гдѣ повѣренный можетъ за него дѣйствовать. Для дѣйствительности такого уничтоженія нѣтъ надобности въ публикаціи и въ особомъ постановленіи того мѣста, въ которое довѣрителемъ подано заявленіе (75/540).

§ 3. Довѣренность можетъ быть уничтожена или путемъ оглашенія ея недѣйствительности, или — путемъ изъятія довѣренности изъ рукъ повѣреннаго (75/916). Послѣдній способъ равносиленъ указанному въ ст. 2332 т. X ч. 1 (75/916).—*Ср. § 4.*

§ 4. «Упоминаемое въ ст. 2332 т. X ч. 1 требованіе довѣрителемъ отъ своего повѣреннаго возвращенія данной ему довѣренности— служитъ тѣмъ самымъ для повѣреннаго выраженіемъ воли довѣрителя уничтожить довѣренность, прекратить ея дѣйствіе. Съ того момента, когда такое требованіе довѣрителя становится извѣстнымъ повѣренному, послѣдній не въ правѣ уже производить по этой довѣренности никакихъ дѣйствій въ качествѣ повѣреннаго, хотя бы онъ и не возвратилъ еще по принадлежности самаго вѣрительнаго акта... Всѣ другія мѣры, къ коимъ довѣритель, въ силу 2331 и 2332 ст., можетъ обратиться для понужденія повѣреннаго къ возвращенію довѣренности и для оглашенія уничтоженія оной, установлены закономъ для огражденія лишь интересовъ довѣрителя и третьихъ лицъ, но не повѣреннаго» (81/112, 75/916, 73/1475).— *Ср. §§ 3 и 6.*

§ 5. Тяжущійся, не извѣстившій судъ, въ которомъ дѣло производится, о прекращеніи данной повѣренному довѣренности,—не въ правѣ жаловаться на то, что повѣстки продолжали посылаться повѣренному (72/563).

§ 6. Публикація объ уничтоженіи довѣренности сообщаетъ во всеобщее извѣстіе о прекращеніи полномочія. Впредь до оглашенія о прекращеніи дѣйствія довѣренности, повѣренный, передъ третьими лицами, добросовѣстно вступающими съ нимъ въ сдѣлку, представляетъ довѣрителя. Лишь съ того времени, когда въ мѣстѣ пребыванія повѣреннаго получится публикація объ уничтоженіи довѣренности, прекращается и отвѣтственность довѣрителя за дѣйствія повѣреннаго (82/12, 81/78, 76/385; *ср.* 82/66, 80/33; *ср.* 81/32, 79/366).

«Сдѣлки, совершенныя повѣреннымъ отъ имени довѣрителя съ кѣмъ либо, недѣйствительны въ двухъ случаяхъ,— а именно: 1) въ томъ, когда сдѣлка заключена уже послѣ полученія въ мѣстѣ пребыванія повѣреннаго публикаціи объ уничтоженіи довѣренности, или же 2) въ томъ, если по представленнымъ доказательствамъ установлено будетъ, что лицамъ, заключившимъ сдѣлку,—т. е. повѣренному и тому лицу, съ которымъ онъ вошелъ въ сдѣлку,— было, несмотря на неполученіе публикаціи, извѣстно объ уничтоженіи довѣренности» (82/12, 81/78, 76/385).

Но—«во всякомъ случаѣ, признаніе для вѣрителя обязательною сдѣлки, заключенной съ третьими лицами повѣреннымъ, которому

Digitized by Google

было извѣстно о прекращеніи его полномочія, отнюдь не освобождаетъ повѣреннаго ни отъ уголовной отвѣтственности за такое его дѣйствіе, ни отъ гражданской отвѣтственности передъ довѣрителемъ за убытки» (68/12).—*Ср. § 4.*

§ 7. Заявленіе довѣрителя Сенату объ уничтоженіи довѣренности съ просьбой не допускать повѣреннаго къ ходатайству по дѣлу,—не служитъ основаніемъ къ оставленію безъ разсмотрѣнія кассаціонной жалобы, поданной повѣреннымъ ранѣе (68/393).

Не можетъ быть оставлена безъ разсмотрѣнія и кассаціонная жалоба, принесенная повѣреннымъ послѣ смерти довѣрителя,—если не доказано, что, до подачи жалобы, повѣренный уже получилъ извѣстіе о смерти довѣрителя (82/66).

§ 8. «Перемѣна тяжущимся своего повѣреннаго не даетъ ему,—за исключеніемъ указаннаго въ законѣ случая (ст. 255),—никакихъ новыхъ правъ и не слагаетъ съ него ни одной изъ обязанностей, возложенныхъ на него закономъ въ отношеніи къ процессуальному движенію дѣла» (72/1267).

252. Повѣренный имѣетъ право отказаться отъ ходатайства по дѣлу, но не можетъ послѣ сего поступить въ повѣренные къ противной сторонѣ и, въ случаѣ отсутствія своего довѣрителя, обязанъ увѣдомить его о своемъ отказѣ такъ заблаговременно, чтобы довѣритель успѣлъ до срока явиться самъ или прислать другаго повѣреннаго.

§ 1. «Отказъ повѣреннаго можетъ быть допущенъ при всякомъ положеніи дѣла. Законъ требуетъ только, чтобы повѣренный увѣдомилъ о своемъ отказѣ довѣрителя заблаговременно»,—для чего и установлено правило, изложенное въ 254 ст. (67/480).

Но—повѣренный, не увѣдомившій заблаговременно своего довѣрителя о своемъ отказѣ отъ ходатайства по дѣлу,—не въ правѣ, **въ день разсмотрѣнія дѣла, уклоняться отъ исполненія своихъ обязанностей.** Сдѣланное повѣреннымъ въ день слушанія дѣла заявленіе объ отказѣ отъ довѣренности не даетъ суду основанія устранять повѣреннаго и отсрочивать засѣданіе для вызова довѣрителя (74/423).

§ 2. Если повѣренный, выдавшій передовѣріе, сложитъ съ себя званіе повѣреннаго,—то обязанность увѣдомить о семъ получившаго передовѣріе лежитъ не на повѣренномъ, а на довѣрителѣ (знавшемъ о выдачѣ передовѣрія) (74/581).

§ 3. Вопросъ о томъ, совершилъ ли повѣренный воспрещенный этою статьею проступокъ (переходъ въ повѣренные противной стороны)—относится къ фактической сторонѣ дѣла (80/146).

§ 3[1]. Заключеніе суда о томъ, что повѣренный не увѣдомилъ своевременно довѣрителя объ отказѣ отъ довѣренности, и что вслѣдствіе сего процессуальный срокъ пропущенъ по винѣ повѣреннаго,—не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (о. с. 81/48).

§ 3[2]. Доказать, что повѣреннымъ соблюдены условія, при наличности коихъ онъ освобождается отъ своихъ обязанностей (ст. 252—254),—обязанъ повѣренный (о. с. 80/59).

§ 4. «Всѣ дѣйствія повѣреннаго, перешедшаго отъ одной стороны къ другой, совершенныя до обнаруженія поступка судомъ, должны оставаться въ своей силѣ и не могутъ быть признаны недѣйствительными во вредъ тяжущейся стороны, которая въ поступкѣ этомъ не участвовала» (80/146).

Digitized by Google

§ 5. Присяжный повѣренный и его помощникъ не въ правѣ «быть одновременно повѣренными обѣихъ тяжущихся, противныхъ другъ другу, сторонъ по одному и тому же дѣлу» (84/129).

§ 6. Присяжный попечитель, обязанности котораго заключаются по преимуществу въ завѣдываніи имущественной массой должника, не можетъ быть вмѣстѣ съ тѣмъ повѣреннымъ отдѣльныхъ кредиторовъ и, въ этомъ качествѣ, ходатайствовать объ удовлетвореніи ихъ претензій внѣ конкурса (04/17).

253. Повѣренный лица, жительствующаго не въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, обязанъ заявить свой отказъ суду въ одно время съ отсылкою его къ довѣрителю.

§ 1. «Статья эта можетъ имѣть примѣненіе лишь въ случаѣ извѣщенія повѣреннымъ отсутствующаго довѣрителя»; если же довѣритель находится налицо, то «посылка ему извѣщенія вообще и письменнаго въ особенности,—излишня» (79/379; *ср.* 69/938).—*Ср. ст. 254 § 1.*

§ 2. Статья эта «имѣетъ въ виду отказъ повѣреннаго отъ веденія дѣла своего довѣрителя вообще», и непримѣнима къ тому случаю, когда повѣренный, «не отказываясь совершенно отъ веденія дѣла, находитъ только невозможнымъ отдѣльное судебное дѣйствіе (напр. подачу апелляціонной жалобы) (79/379).

§ 3. Словесный отказъ повѣреннаго отъ довѣренности (*ср. § 1*), или отъ отдѣльнаго по ней дѣйствія (*ср. § 2*) можетъ быть доказываемъ (въ спорѣ объ этомъ между довѣрителемъ и повѣреннымъ) свидѣтелями (79/379).

См. ст. 252 §§ 1 и 2.

254. Предсѣдатель суда, по соображеніи съ разстояніемъ жительства довѣрителя отъ суда и обстоятельствами дѣла, опредѣляетъ срокъ, по истеченіи коего повѣренный признается свободнымъ отъ своей обязанности. До истеченія сего срока повѣренный обязанъ ходатайствовать по дѣлу въ предѣлахъ своего полномочія. Впрочемъ, Предсѣдатель имѣетъ право освободить повѣреннаго отъ ходатайства по дѣлу, назначивъ вмѣсто него Присяжнаго Повѣреннаго, впредь до избранія тяжущимся новаго повѣреннаго.

§ 1. «Правило 254 ст. относится къ тому случаю, когда отказъ заявленъ повѣреннымъ лица, жительствующаго не въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ» (69/938).—*Ср. ст. 253 § 1.*

§ 2. До назначеннаго предсѣдателемъ суда срока, повѣренный обязанъ продолжать ходатайство, и дѣйствія его обязательны для довѣрителя. Пропущенный повѣреннымъ, въ этотъ періодъ времени, процессуальный срокъ не можетъ быть возстановленъ для довѣрителя (70/914).

§ 3. Неисполненіе предсѣдателемъ суда указанныхъ въ этой статьѣ правилъ не можетъ влечь невыгодныхъ для тяжущагося послѣдствій (67/480).

См. ст. 49, ст. 252 §§ 1 и 2 и ст. 253.

255. Въ случаѣ смерти повѣреннаго, производство дѣла пріостанавливается, доколѣ онъ не будетъ замѣненъ новымъ повѣреннымъ, или доколѣ противная сторона не будетъ просить судъ о вызовѣ отсутствующаго тяжущагося порядкомъ, установленнымъ для вызова къ суду. Если по истеченіи срока, назначеннаго для явки въ судъ, отсутствующій тяжущійся не явится и не пришлетъ повѣреннаго, то судъ, по просьбѣ противной стороны, даетъ дѣлу дальнѣйшее движеніе.

См. ст. 251 § 8 и ст. 681.

Digitized by Google

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Объ исковыхъ прошеніяхъ.

256. Судъ приступаетъ къ производству дѣла не иначе, какъ по исковому прошенію, которое пишется по формѣ, при семъ приложенной.

§ 1. Споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разсмотрѣнію суда лишь тогда, когда заявленъ посредствомъ искового прошенія: *см. ст. 4 § 1.*

§ 2. «Подпись составляетъ необходимую принадлежность всякаго прошенія и жалобы». Безъ подписи просителя, исковое прошеніе, апелляціонная или кассаціонная жалоба—подлежитъ оставленію безъ разсмотрѣнія ([77]/344, 97, 71, [74]/49, [75]/803, [69]/1059 и мн. др.).

§ 3. «Правила объ исковыхъ прошеніяхъ, заключающіяся въ 256 и послѣдующихъ статьяхъ, примѣняются вполнѣ и къ дѣламъ, производящимся въ сокращенномъ порядкѣ» ([81]/73).

§ 4. Объяснительныя записки просителей, «изложенныя не въ видѣ прошеній или жалобъ», не подлежатъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ ([67]/343).

См. ст. 51 §§ 1 и 2 и ст. 260 § 1.

257. Исковое прошеніе должно содержать въ себѣ:
1) означеніе суда, въ который прошеніе подается;
2) имя, отчество, фамилію или прозвище, званіе и мѣсто жительства какъ истца, такъ и отвѣтчика;
3) означеніе цѣны иска, за исключеніемъ дѣлъ, оцѣнкѣ не подлежащихъ, и случаевъ, положительно въ законѣ опредѣленныхъ;
4) изложеніе обстоятельствъ дѣла, изъ коихъ искъ проистекаетъ;
5) указаніе доказательствъ и законовъ, на коихъ искъ основанъ;
6) просительный пунктъ, заключающій въ себѣ требованія истца, т. е. то, о чемъ онъ проситъ судъ постановить рѣшеніе.

А. *Относительно пункта 2-го:*

§ 1. Въ исковомъ прошеніи, подаваемомъ повѣреннымъ, должны быть указаны имя, отчество и фамилія довѣрителя, а не одного только повѣреннаго ([68]/384).

§ 2. Въ случаѣ неуказанія, при предъявленіи иска къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, имени и фамиліи нѣкоторыхъ изъ нихъ, искъ можетъ быть, по отношенію къ нимъ, оставленъ безъ разсмотрѣнія ([74]/475).

§ 3. Искъ, предъявленный не къ самому отвѣтчику, а къ его повѣренному, не можетъ быть принятъ къ производству ([75]/196). —*См. ст. 4 § 26.*

§ 4. «Указаніе мѣста жительства противной стороны необходимо во всѣхъ случаяхъ, когда ходатайство одной стороны, заявленное въ исковомъ или частномъ порядкѣ, затрогиваетъ права или интересы другой» ([82]/141).

Ср. ст. 4 §§ 43 и 44, ст. 54 § 5, и ст. 266.

Digitized by Google

Б. *Относительно пункта 3-го:*

§ 4[1]. Означеніе цѣны обязательно и въ искахъ къ должностнымъ лицамъ административнаго вѣдомства; правило 1330 ст. не освобождаетъ истца отъ этой обязанности (о. с. [69]/12).

См. ст. 54 § 4.

В. *Относительно пунктовъ 4-го и 5-го:*

§ 5. Прошеніе, въ которомъ не соблюдены требованія 4 и 5 пп. 257 ст., не можетъ быть ни возвращено истцу предсѣдателемъ суда ([73]/118), ни оставлено безъ движенія ([70]/1872), ибо «сужденіе о доказанности или недоказанности основаній иска и самыхъ исковыхъ требованій, будучи тѣсно связано съ существомъ дѣла, не можетъ имѣть мѣста внѣ разсмотрѣнія дѣла судомъ въ состязательномъ порядкѣ» ([73]/118).—*См. ст. 54 § 3.*

Г. *Относительно пункта 6-го:*

См. ст. 258 § 12, ст. 266 § 10 и ст. 706.

258. Иски, истекающіе изъ разныхъ основаній, не должны быть смѣшиваемы въ одномъ исковомъ прошеніи, хотя бы они относились и къ одному лицу. По каждому отдѣльному иску должно быть подано особое исковое прошеніе.

§ 1. Первоначально Сенатомъ было высказано, что хотя судъ въ правѣ оставить (по собственному усмотрѣнію) безъ дѣйствія прошеніе, въ коемъ при самой подачѣ его обнаруживается несоблюденіе правила 258 ст.,—но невозможно признать, что судъ непремѣнно къ сему обязывается ([71]/1151, 169, [70]/1838).—Въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ категорически признано, что судъ не въ правѣ возбуждать вопроса о смѣшеніи исковъ, безъ указанія на то со стороны отвѣтчика ([78]/272, [76]/452, [75]/720, [73]/78).

§ 2. Вопроса о смѣшеніи исковъ не въ правѣ возбуждать, безъ указанія отвѣтчика, и апелляціонная инстанція ([77]/452, [71]/169, [70]/1338).

§ 3. Первоначально Сенатъ признавалъ указаніе отвѣтчика на смѣшеніе исковъ—«отводомъ» ([70]/1896, 1338).—Исходя изъ этого взгляда, Сенатъ находилъ, что апелляціонная инстанція можетъ не принять такого отвода, впервые ей заявленнаго, за силою 575 ст. ([70]/1896).—Но въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ разъяснено, что возраженіе, основанное на 258 ст., не можетъ быть отнесено къ числу «отводовъ, подходящихъ подъ дѣйствіе 575 ст.» ([79]/154, [76]/452, [75]/169).

§ 4. Отвѣтчикъ, на случай, если бы судъ не нашелъ достаточнаго основанія для оставленія безъ разсмотрѣнія предъявленнаго съ нарушеніемъ 258 ст. иска, долженъ одновременно представить суду и всѣ свои возраженія по существу иска ([71]/1151).—*Ср. § 23.*

§ 5. Тяжущійся, не указывавшій во время производства дѣла на смѣшеніе исковъ, не въ правѣ ссылаться впервые въ кассаціонной жалобѣ на нарушеніе 258 ст. ([84]/1, [00]/74, [76]/452, [75]/599, [70]/1878).

§ 6. Жаловаться на нарушеніе 258 ст. въ правѣ только отвѣтчикъ, но не истецъ ([79]/1896).

§ 7. «Подъ основаніемъ иска разумѣется то юридическое отношеніе, изъ коего истекаетъ исковое требованіе» ([89]/66, [88]/1, [86]/17, [78]/1311 и др.).—*Ср. §§ 9—22.*

Digitized by Google

§ 7[1]. Правило, изложенное въ 258 ст., «имѣетъ лишь цѣлью устранить судопроизводственныя затрудненія, вызываемыя совмѣстнымъ разсмотрѣніемъ исковъ, изъ разныхъ основаній истекающихъ, и поэтому правило сіе не слѣдуетъ понимать въ строгомъ и буквальномъ смыслѣ; въ противномъ случаѣ оно равносильно было бы совершенному запрещенію соединенія исковъ,—запрещенію, не вызываемому потребностію правосудія, а наоборотъ, затрудняющему какъ судъ, такъ и тяжущихся» ([89]/[66]).

§ 8. Ст. 258 «запрещаетъ смѣшивать въ одномъ исковомъ прошеніи иски, вытекающіе изъ разныхъ основаній, — но не запрещаетъ соединять иски, истекающіе изъ одного общаго для нихъ основанія» ([89]/[66], [01]/[45], [00]/[74], [88]/[1], [82]/[159], [81]/[166], [80]/[301], [76]/[205], [74]/[511], [73]/[554], [68], [72]/[1232], [520] и др.),—а равно не запрещаетъ предъявленія одного требованія, истекающаго изъ нѣсколькихъ основаній ([88]/[1]).—*Ср. ст. 20 § 12.*

§ 9. Не слѣдуетъ смѣшивать основанія иска съ доказательствами таковаго. Иски, вытекающіе изъ одинаковыхъ основаній, могутъ быть подкрѣпляемы различными доказательствами. Такъ, искъ о правѣ собственности на землю можетъ быть доказываемъ сначала актами, а затѣмъ—давностью владѣнія, такъ какъ при этомъ основаніе иска, заключающееся въ правѣ собственности, остается неизмѣннымъ ([00]/[76], [88]/[50], [85]/[110] и др.).

§ 9[1]. «Правонарушеніе составляетъ не основаніе иска, а лишь одинъ изъ наиболѣе обыкновенныхъ поводовъ для предъявленія таковаго». «Основаніе же иска составляетъ: въ смыслѣ матеріальнаго права—то правоотношеніе, изъ котораго искъ проистекаетъ, а въ процессуальномъ смыслѣ—совокупность обстоятельствъ, оправдывающихъ по закону исковое требованіе и подлежащихъ потому указанію въ исковомъ прошеніи (пп. 4 и 5 ст. 257 уст. гр. суд.). Въ числѣ такихъ обстоятельствъ можетъ, но не должно заключаться непремѣнно нарушеніе права истца, а потому отсутствіе предшествующаго иску правонарушенія не можетъ служить препятствіемъ къ предъявленію иска и признанію его подлежащимъ судебному разсмотрѣнію» ([00]/[35]).

§ 9[2]. Не можетъ служить доказательствомъ смѣшенія иска тотъ фактъ, что при обсужденіи различныхъ требованій, вытекающихъ изъ одного и того же договора, по существу каждаго изъ нихъ послѣдовала со стороны суда не одинаковая резолюція, ибо каждое требованіе по договору обсуждается соотвѣтственно его характеру и относящимся къ спору обстоятельствамъ, обусловливающимъ примѣненіе не однихъ и тѣхъ же законовъ» ([00]/[74]).

§ 10. Ст. 258 запрещаетъ смѣшивать въ одномъ исковомъ прошеніи нѣсколько исковъ, истекающихъ изъ разныхъ основаній, хотя бы они относились и къ одному лицу; но статья эта не касается ни тѣхъ случаевъ, когда нѣсколько отвѣтчиковъ, привлеченныхъ по одному и тому же иску, могутъ оспаривать требованія истца по различнымъ основаніямъ, ни того случая, когда иски одного и того же лица, хотя бы истекающіе изъ одного основанія, предъявляются къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, которые между собою не солидарны и не могутъ быть разсматриваемы какъ одно лицо, или какъ совокупность лицъ, защищающихъ одно, всѣмъ имъ общее, право или одно общее ихъ имущество. Вопросъ о томъ, на различныхъ ли основаніяхъ, или же на однихъ и тѣхъ же осно-

Digitized by Google

ваніяхъ каждый изъ отвѣтчиковъ будетъ оспаривать искъ относящійся ко всѣмъ отвѣтчикамъ вмѣстѣ, не имѣетъ вліянія на порядокъ предъявленія иска. Законъ предоставляетъ нѣсколькимъ лицамъ, состоящимъ отвѣтчиками по тому же иску, защищаться сообща или же отвѣчать отдѣльно, именно въ тѣхъ видахъ, что основанія, по которымъ каждый изъ нихъ оспариваетъ требованіе истца, могутъ быть различны; но судъ долженъ обращать вниманіе на то, могутъ ли нѣсколько отвѣтчиковъ, привлекаемыхъ къ отвѣту по одному иску, быть разсматриваемы какъ одна сторона, т. е. какъ лица, связанныя между собою однимъ общимъ имъ дѣйствіемъ или однимъ общимъ имъ правомъ, которыя могутъ сообща защищать оспариваемое у нихъ истцомъ право или имущество. Уст. гр. суд., допуская, что по одному иску можетъ быть и нѣсколько отвѣтчиковъ, предполагаетъ однако, что въ такихъ случаяхъ всѣ отвѣтчики вмѣстѣ составляютъ одну сторону и спорный предметъ по отношенію къ каждому изъ нихъ одинъ и тотъ же. Если спорныхъ предметовъ нѣсколько и по отношенію къ каждому изъ нихъ является отвѣтственною стороной особое лицо, независимо отъ другихъ отвѣтчиковъ, то по каждому спорному предмету должно быть постановлено особое рѣшеніе и долженъ быть предъявленъ особый искъ (78/272, 73/1252).

§ 10½. Лицо, понесшее имущественный ущербъ отъ преступленія или проступка, совершеннаго нѣсколькими лицами, въ правѣ, не нарушая 258 ст. уст. гр. суд., предъявить одинъ общій искъ ко всѣмъ отвѣтчикамъ, при чемъ истецъ вовсе не обязанъ доказать размѣръ убытка, причиненнаго ему каждымъ изъ отвѣтчиковъ въ отдѣльности, такъ какъ во всѣхъ подобныхъ случаяхъ судъ, при опредѣленіи суммы, подлежащей взысканію съ каждаго изъ отвѣтчиковъ, долженъ руководствоваться правилами, выраженными въ 648 и 650 ст. т. X ч. 1 (06/106).

§ 11. Искъ по обязательству, обезпеченному срочнымъ поручительствомъ, можетъ быть предъявленъ совмѣстно и къ должнику и къ поручителю (78/272). — *Ср. предыд. §.*

§ 12. Во всякомъ исковомъ прошеніи долженъ быть просительный пунктъ, заключающій въ себѣ требованіе истца, т. е. то, о чемъ онъ проситъ постановить рѣшеніе. Эти требованія составляютъ предметъ иска. Просительный пунктъ искового прошенія можетъ заключать не только одно, но и нѣсколько требованій истца, если эти требованія истекаютъ изъ одного основанія; но если одно и то же лицо предъявляетъ къ другому лицу два такихъ требованія, между которыми нѣтъ ничего общаго, кромѣ отвѣтчика, то по каждому такому требованію долженъ быть предъявленъ особый искъ. Напротивъ того, если въ дѣлѣ участвуютъ нѣсколько истцовъ, которые, несмотря на все различіе заявляемыхъ ими на имѣніе правъ, заинтересованы въ удовлетвореніи одного и того же требованія, относящагося къ одному и тому же предмету, то такое требованіе можетъ составить просительный пунктъ одного и того же искового прошенія (81/166).

§ 13. Законъ допускаетъ вообще соединеніе нѣсколькими лицами своихъ исковъ (82/159; *ср.* 81/166; *ср.* 80/301),—допускаетъ соединеніе нѣсколькихъ, даже и самостоятельныхъ, исковъ разныхъ лицъ, если только они проистекаютъ изъ одного и того же основанія. Иски

Digitized by Google

разныхъ лицъ, отыскивающихъ не одно общее цѣлое, а причитающіяся каждому изъ нихъ части этого цѣлаго, могутъ быть соединены въ одномъ искѣ, несмотря на то, что о каждой отдѣльной части общаго цѣлаго каждымъ истцомъ можетъ быть предъявленъ совершенно самостоятельный искъ (82/159).—*Ср. § 12.*

§ 14. Искъ по нѣсколькимъ векселямъ, и вообще долговымъ обязательствамъ одного и того же отвѣтчика, не составляетъ смѣшенія исковъ: основаніемъ иска представляется долгъ, происшедшій отъ займа (76/82, 75/84).

§ 14¹. Соединеніе въ одномъ исковомъ прошеніи требованій по разнымъ накладнымъ, составленнымъ на разныхъ станціяхъ отправленія отъ имени разныхъ грузоотправителей, не составляетъ нарушенія 258 ст., хотя бы по однѣмъ накладнымъ отыскивался переборъ, по другимъ—вознагражденіе за просрочку и по третьимъ—убытки за порчу груза, такъ какъ всѣ эти требованія вытекаютъ изъ одного основанія—нарушенія договора перевозки (05/90).

§ 15. «Нельзя признавать смѣшеніемъ предметовъ, когда акты, на коихъ основаны исковыя требованія, сами по себѣ различны, но происходятъ изъ одной и той же предшествовавшей сдѣлки. Такъ, по письменному и по словесному договорамъ относительно одного и того же предмета, — можно предъявить одинъ искъ» (74/554).

§ 16. Но нельзя въ одномъ искѣ предъявлять требованія по нѣсколькимъ договорамъ, хотя бы и однороднымъ, но относительно различныхъ предметовъ (78/1311).

§ 16¹. Грузополучатель, требующій возмѣщенія ему убытковъ, понесенныхъ имъ вслѣдствіе того, что желѣзная дорога по предъявленіи дубликата отказала ему въ выдачѣ груза въ виду недобросовѣстнаго заявленія отправителя о потерѣ имъ этого дубликата, не въ правѣ въ одномъ исковомъ прошеніи предъявить искъ къ желѣзной дорогѣ и къ отправителю груза, такъ какъ требованія его къ желѣзной дорогѣ основываются на 78 и 86 ст. уст. жел. дор., а по отношенію къ отправителю груза—на 684 ст. т. X ч. 1 (07/27).

§ 17. Требованія по договору и по обезпечивающей тотъ же договоръ неустоичной записи—могутъ быть предъявлены однимъ искомъ (70/945, 868).—*Ср. § 9.*

§ 18. Не составляетъ смѣшенія исковъ—если отвѣтчикъ, противъ требованія истца объ отчужденіи недвижимаго имущества, предъявляетъ требованія о взысканіи съ истца заплаченныхъ за оное денегъ и вмѣстѣ съ тѣмъ о вознагражденіи за произведенные по этому имуществу расходы (75/455).

§ 19. Требованіе о взысканіи доходовъ, полученныхъ съ имѣнія, бывшаго въ управленіи отвѣтчика, и денегъ за проданный имъ изъ имѣнія лѣсъ—могутъ быть соединены въ одномъ искѣ (75/696).

§ 20. «Искъ о правѣ собственности не можетъ быть смѣшиваемъ съ искомъ о правѣ владѣнія, отдѣльномъ отъ права собственности» (77/851).

§ 20¹. «Предъявленіе въ одномъ исковомъ прошеніи требованій о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и права участія частнаго, нарушенныхъ одновременно дѣйствіемъ отвѣтчика, послужившимъ фактическимъ основаніемъ иска, не составляетъ воспрещеннаго закономъ смѣшенія исковъ, истекающихъ изъ разныхъ основаній» (89/66).—*Ср. ст. 29 § 30¹.*

Digitized by Google

§ 20^{2}. «Присоединеніе требованія о вознагражденіи за убытки, причиненные нарушеніемъ владѣнія, къ иску о возстановленіи владѣнія—не можетъ быть почитаемо воспрещеннымъ 258-ю ст. смѣшеніемъ исковъ» ($^{94}/_{29}$).—*Ср. ст. 29 § 23^{1}.*

§ 21. Требованіе о взысканіи съ истца, снявшаго землю подъ выпасъ скота, неуплоченныхъ по условію денегъ—и требованіе о взысканіи съ него вознагражденія за потраву его скотомъ полей истца—не могутъ быть смѣшиваемы въ одномъ искѣ ($^{74}/_{556}$).

§ 21^{1}. «Требованіе возвращенія вексельныхъ бланковъ съ присовокупленіемъ условнаго требованія о взысканіи денегъ въ размѣрѣ суммы, возможной для вписанія въ текстъ»,—не составляетъ смѣшенія разныхъ исковъ ($^{84}/_{67}$).

§ 22. Соединеніе въ одномъ исковомъ прошеніи требованій судебныхъ издержекъ по нѣсколькимъ дѣламъ—не составляетъ смѣшенія исковъ ($^{73}/_{554}$).

Но «искъ судебныхъ издержекъ по производству въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ не можетъ быть соединяемъ съ искомъ судебныхъ издержекъ по производству въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ ($^{69}/_{718}$, $^{68}/_{290}$).

§ 23. Смѣшеніе исковъ имѣетъ послѣдствіемъ оставленіе всего иска безъ разсмотрѣнія ($^{74}/_{556}$).—*Ср. §§ 1—3 и 24.*

§ 24. Истецъ въ правѣ отказаться отъ части своего иска, когда при производствѣ дѣла окажется, что эта часть иска вытекаетъ изъ иного основанія, чѣмъ другая часть. Остающаяся засимъ часть иска, въ коемъ уже нѣтъ смѣшенія исковъ, подлежитъ разсмотрѣнію ($^{76}/_{40}$).—*Ср. §§ 24, а также 1—3.*

259. Исковое прошеніе можетъ быть подано въ судъ лично самимъ тяжущимся или его повѣреннымъ, или же прислано по почтѣ. Довѣренность на подачу искового прошенія можетъ быть означена на самомъ прошеніи.

Исковыя прошенія могутъ быть пересылаемы не только по иногородной, но и по городской почтѣ ($^{79}/_{253}$, $^{78}/_{3}$).

Это разъясненіе примѣняется и «къ способу принесенія жалобъ кассаціонныхъ» ($^{79}/_{253}$).

260. По неграмотности или болѣзни просителя, вмѣсто него можетъ подписать прошеніе тотъ, кому онъ сіе довѣритъ, съ означеніемъ причины, по коей самъ проситель не подписалъ прошенія.

§ 1. Для подписанія прошенія вмѣсто неграмотнаго не требуется особой довѣренности, «съ тѣмъ только, чтобы въ подписи была означена причина, по коей самъ проситель не подписалъ прошенія» ($^{77}/_{102}$).

§ 2. Законъ не требуетъ засвидѣтельствованія подписи прошенія, сдѣланной другимъ лицомъ по неграмотности или болѣзни просителя ($^{76}/_{51}$).

§ 3. Нѣтъ необходимости, чтобы въ самой подписи за неграмотныхъ были поименно названы лица, за которыхъ сдѣлана подпись; достаточно, напр., сказать: «за вышеозначенныхъ» (т. е. за лицъ, поименованныхъ въ заголовкѣ прошенія или жалобы),—если смыслъ такого выраженія совершенно ясенъ ($^{77}/_{102}$).

См. ст. 261 § 2 и ст. 256 § 2.

Digitized by Google

261. Прошенія иностранцевъ должны быть написаны на русскомъ языкѣ, подпись на оныхъ можетъ быть сдѣлана на другомъ языкѣ, но съ переводомъ на русскій языкъ, засвидѣтельствованнымъ чрезъ Присяжнаго Переводчика, или же какое-либо должностное или частное, извѣстное суду лицо, знающее языкъ, на коемъ прошеніе подписано.

§ 1. Несоблюденіе означеннаго въ этой ст. порядка не можетъ имѣть послѣдствіемъ оставленія безъ разсмотрѣнія прошенія или жалобы ([81]/164, [75]/500, [78]/708).

§ 2. Иностранцамъ только дозволяется подписываться на прошеніяхъ на извѣстномъ имъ языкѣ; но это разрѣшеніе не устраняетъ возможности руководствоваться, въ отношеніи подписи на прошеніяхъ, и тѣмъ общимъ закономъ, выраженнымъ въ 260 ст., въ силу коего, при неграмотности просителя, прошеніе можетъ быть подписано по просьбѣ просителя другимъ лицомъ» ([77]/148).

См. ст. 247 § 15.

262. При предъявленіи иска за другое лицо, въ прошеніи должно быть объяснено законное право просителя ходатайствовать за это лицо.

263. При исковомъ прошеніи представляются:

1) подлинные документы, на коихъ проситель основываетъ свой искъ, или копіи, или же выписки изъ оныхъ;

2) переводы документовъ, писанныхъ на иностранныхъ языкахъ;

3) довѣренность, когда прошеніе подается повѣреннымъ, за исключеніемъ случая, указаннаго въ пунктѣ 3 статьи 248;

4) исковыя пошлины и, въ случаѣ надобности, деньги на производство вызова чрезъ публикацію;

5) копіи прошенія и всѣхъ приложенныхъ къ оному документовъ по числу отвѣтчиковъ, за подписью истца.

А. *Относительно пункта 1-го:*

§ 1. «Правило 263 ст., постановляющей, что при исковомъ прошеніи представляются документы, на коихъ проситель основываетъ свой искъ, не лишаетъ тяжущихся права, въ продолженіе производства дѣла какъ въ первой, такъ и во второй инстанціяхъ представлять новыя всякаго рода доказательства» ([80]/813, [78]/77, [77]/338, [75]/182, [74]/68, [72]/1234, 908, [70]/1118, 98, [67]/203 и мн. др.).

Б. *Относительно пункта 2-го:*

§ 2. «Правило, изложенное во 2 п. 263 ст., относится ко всѣмъ вообще актамъ, писаннымъ не на русскомъ языкѣ,—слѣдовательно и на польскомъ»;—оно должно распространяться и на акты, совершенные въ Царствѣ Польскомъ до введенія судебной реформы и представленные не только при исковыхъ прошеніяхъ, но и въ апелляціонной инстанціи» ([83]/92).—*См. ст. 539.*

В. *Относительно пункта 3-го:*

§ 3. «Несоблюденіе изложеннаго въ 3 п. 263 ст. правила, влекущее за собою, въ силу закона, возвращеніе прошенія и оставленіе дѣла безъ разсмотрѣнія,—можетъ, независимо отъ лежащей въ этомъ случаѣ на самомъ судѣ обязанности (ст. 266 п. 2 и ст. 584 п. 4),

Digitized by Google

служить для тяжущагося предметомъ отвода, предусмотрѣннаго 3 п. 576 ст.» ([81]/91).—*Ср. ст. 247 и ст. 576 §§ 4—9.*

См. § 3 къ ст. 258.

Г. *Относительно пункта 4-го:*

См. ст. 269 §§ 5 и 6.

Д. *Относительно пункта 5-го:*

§ 4. «Законъ (ст. 263, 316 и 317) предписываетъ сообщать сторонамъ копіи какъ съ искового прошенія, такъ и со всѣхъ состязательныхъ бумагъ и приложенныхъ къ онымъ документовъ». Несоблюденіе требованія закона относительно сообщенія копіи противной сторонѣ служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія ([69]/48), — если тяжущійся своевременно заявлялъ о такомъ нарушеніи его правъ ([67]/298).

§ 5. Въ случаѣ несоблюденія истцомъ правила, указаннаго въ 5 п. 263 ст., исковое прошеніе подлежитъ оставленію безъ движенія ([69]/693, [01]/48).

§ 6. Вообще, всѣ документы, представленные въ судъ истцомъ или отвѣтчикомъ, должны быть представляемы съ копіями съ оныхъ,— дабы судъ имѣлъ возможность сообщить ихъ противной сторонѣ ([79]/296, [74]/714, [69]/693 и др.). Тяжущійся не въ правѣ жаловаться на оставленіе судомъ безъ разсмотрѣнія документа, представленнаго во время судебнаго засѣданія безъ копіи для противной стороны ([88]/92, [82]/154, [79]/296, [78]/292). Однакожъ, несообщеніе тяжущемуся копій съ документовъ, представленныхъ противникомъ во время производства дѣла, не составляетъ существеннаго нарушенія закона, если тяжущійся, находившійся въ судѣ при представленіи документовъ, не только не требовалъ копій съ нихъ, но представлялъ возраженія по содержанію этихъ документовъ ([74]/714), и вообще—если не заявлялъ объ этомъ нарушеніи своевременно, имѣвъ къ тому возможность ([74]/714, [67]/298).

262. **Относительно представленія документовъ соблюдаются слѣдующія правила:**

1) въ исковомъ прошеніи, или въ особой описи, должно быть означено, какіе именно документы и приложенія при немъ представляются;

2) вмѣсто подлинныхъ документовъ, истецъ имѣетъ право представить копіи ихъ, засвидѣтельствованныя установленнымъ порядкомъ или же самимъ тяжущимся;

3) вмѣсто обширныхъ документовъ, какъ-то: счетныхъ книгъ, реестровъ и т. п., дозволяется представлять выписки тѣхъ именно статей, на которыхъ основано право истца;

4) тяжущійся, не имѣющій возможности, по какимъ либо препятствіямъ, представить ни подлинныхъ документовъ, на которые онъ въ прошеніи ссылается, ни копій ихъ, обязанъ изложить въ прошеніи ихъ сущность и объяснить препятствія, вслѣдствіе коихъ документы не могли быть предоставлены.

263. **Всѣ распоряженія по поступившимъ въ судъ прошеніямъ производятся Предсѣдателемъ суда, на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ.**

266. **Прошеніе возвращается:**

1) когда не означено, кѣмъ именно и противъ кого предъявляется искъ;

2) когда оно не представлено самимъ истцомъ и нѣтъ уполномочія на предъявленіе иска постороннимъ лицомъ;

3) когда въ прошеніи не означено, чего истецъ проситъ;

Digitized by Google

4) когда не означена цѣна иска, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда ее невозможно опредѣлить;
5) когда въ прошеніи помѣщены укорительныя выраженія.

§ 1. Статья эта «относится исключительно къ исковымъ прошеніямъ». Апелляціонныя же жалобы возвращаются только въ двухъ поименованныхъ въ ст. 755 случаяхъ; а къ кассаціоннымъ жалобамъ примѣняются правила, установленныя для апелляціонныхъ жалобъ (74/438, 70/1944, 1948, 68/883).—*Ср. § 12.*

§ 2. Въ ст. 266 «подробно перечислены всѣ тѣ случаи», когда исковое прошеніе можетъ быть возвращено просителю (70/1186).—Внѣ этихъ случаевъ, возвращеніе искового прошенія не допускается. Если въ исковомъ прошеніи нѣтъ упущеній, поименованныхъ въ этой статьѣ,—оно «подлежитъ принятію и разсмотрѣнію въ порядкѣ, установленномъ для исковыхъ дѣлъ». Нельзя возвратить прошеніе, напр., на томъ основаніи, что искъ предъявленъ по предмету, о которомъ уже состоялось судебное рѣшеніе (70/1186), или — что истецъ не имѣетъ права на искъ (70/23), или—что искъ не подкрѣпленъ доказательствами (*см. ст. 257 § 5*), и т. п.—*См. ст. 462 § 1.*

§ 2[1]. Возвращенное исковое прошеніе не прерываетъ исковой давности (94/29).

§ 3. «Ст. 266 обязательна, въ силу 80 ст., и для мировыхъ установленій» (70/1186 и мн. др.).

А. *Относительно пункта 1-го ст.*

§ 4. Необозначеніе въ исковомъ прошеніи отчества и званія просителя (74/630) или противника (71/747) — не служитъ основаніемъ къ возвращенію прошенія (74/630).

§ 5. Исковое прошеніе, поданное повѣреннымъ безъ означенія имени, отчества и фамиліи довѣрителя—не можетъ быть принято къ производству (69/384). То же и въ томъ случаѣ, когда искъ предъявленъ не къ самому отвѣтчику, а къ его повѣренному (75/196).—*Ср. ст. 4 § 26.*

§ 6. Въ исковомъ прошеніи должно быть точно означено, противъ кого именно искъ предъявляется. Поэтому исковое прошеніе, въ которомъ истецъ указываетъ нѣсколькихъ альтернативныхъ отвѣтчиковъ (проситъ присудить или съ того или съ другого),—подлежитъ возвращенію (74/161, 69/777).

§ 7. Отвѣтчикъ, отвѣчавшій по иску и не указывавшій ни въ первой, ни во второй инстанціяхъ на то, что исковое прошеніе подлежало возвращенію за силою 1 п. 266 ст., —не въ правѣ добиваться кассаціи рѣшенія апелляціонной инстанціи (70/575).—*Ср. § 10.*

См. ст. 215 § 1 и ст. 257 § 2.

Б. *Относительно пункта 2-го:*

§ 8. «Неприложеніе повѣреннымъ довѣренности можетъ имѣть послѣдствіемъ возвращеніе прошенія, но не оставленіе онаго безъ движенія» (72/45).—*Ср. ст. 269 и 756.*

§ 9. Такъ какъ для подачи въ судъ прошенія лицомъ посторонним достаточно, чтобы о семъ было упомянуто въ прошеніи (т. X

Digitized by Google

ч. 1 ст. 2321), то судъ не въ правѣ возвратить оное на томъ основаніи, что подавшее лицо не уполномочено довѣренностью ([75]/[579]).

См. ст. 247, ст. 1162 § 1.

В. *Относительно пункта 3-го:*

§ 10. Если апелляціонная инстанція, разсматривая дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, найдетъ, что въ исковомъ прошеніи исковое требованіе не было съ ясностью опредѣлено,—то не въ правѣ постановить рѣшеніе объ отказѣ въ искѣ,—а обязана постановить лишь опредѣленіе о неправильности принятія искового прошенія; отказъ же по существу иска можетъ послѣдовать лишь по обсужденіи искового прошенія, которое подано съ соблюденіемъ всего, указаннаго въ 266 ст. ([77]/[862]).—*Ср. § 7.*

Г. *Относительно пункта 4-го:*

§ 11. Принятіе искового прошенія безъ означенія цѣны иска не можетъ служить поводомъ къ кассаціи рѣшенія, если отвѣтчикъ не возбуждалъ о томъ вопроса при производствѣ дѣла ([74]/[489]).

§ 11[1]. Заключеніе суда по вопросу о томъ, имѣлъ ли истецъ возможность оцѣнить искъ, — не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ([85]/[36]).—*Ср. ст. 849 §§ 2 и 3.*

См. ст. 54 § 4 и ст. 273.

Д. *Относительно пункта 5-го:*

§ 12. Правило о возвращеніи прошеній—относится исключительно къ исковымъ прошеніямъ, а на апелляціонныя и кассаціонныя жалобы не распространяется ([75]/[579], [70]/[1944], [69]/[44], [68]/[883, 28], [67]/[848]).

§ 13. «Исковыя прошенія, за помѣщеніе въ нихъ укорительныхъ выраженій, возвращаются просителю, а не оставляются безъ послѣдствій» ([68]/[28]).

§ 14. Выраженное въ 5 п. 266 ст. правило не отмѣняетъ постановленій уложенія о наказаніяхъ объ отвѣтственности виновныхъ въ помѣщеніи въ прошеніяхъ оскорбительныхъ выраженій ([70]/[113]).

267. Во всѣхъ случаяхъ, указанныхъ въ предшедшей (266) статьѣ, исковое прошеніе возвращается просителю при объявленіи, съ объясненіемъ причинъ непринятія прошенія. Наличному тяжущемуся возвращаемое прошеніе вручается непосредственно, а отсутствующему отсылается чрезъ Судебнаго Пристава или Судебнаго Разсыльнаго или же съ почтою.

§ 1. Въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ предписываетъ возвращать поданную тяжущимся просьбу, она должна быть вручена тому тяжущемуся, отъ имени котораго она написана. Если просьба написана отъ имени повѣреннаго,—она должна быть вручена повѣренному. Но лицо, которому поручено лишь подать просьбу, написанную отъ имени тяжущагося или его повѣреннаго, не можетъ быть смѣшиваемо съ повѣреннымъ, уполномоченнымъ на веденіе дѣла; судъ ни въ какія сношенія съ такимъ лицомъ входить не въ правѣ ([76]/[1015]).

Digitized by Google

§ 2. Прошеніе не можетъ быть возвращено черезъ полицію (о. с. [88]/[43]).—*Ср. ст. 278.*

См. ст. 53 и ст. 270 § 1.

268. На распоряженіе Предсѣдателя суда о возвращеніи прошенія истецъ можетъ принести жалобу Судебной Палатѣ въ двухнедѣльный срокъ со времени объявленія ему сего распоряженія.

269. Прошеніе оставляется безъ движенія впредь до полученія отъ истца дополнительныхъ приложеній или свѣдѣній:

1) когда мѣсто жительства отвѣтчика означено неопредѣлительно, или вовсе не означено, и притомъ не объяснено, что оно истцу неизвѣстно;

2) когда прошеніе, копія онаго или копіи представленныхъ документовъ написаны безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ;

3) когда при прошеніи не оказалось упоминаемыхъ въ немъ приложеній;

4) когда не представлены въ настоящемъ числѣ копіи, слѣдующія къ предъявленію противной сторонѣ;

5) когда не приложены судебныя пошлины или деньги на вызовъ отвѣтчика;

6) когда не означено мѣсто жительства просителя.

§ 1. Оставленіе прошенія безъ движенія «допускается лишь въ особыхъ, именно въ законѣ означенныхъ (ст. 269 и 756) случаяхъ» ([72]/[45]).—*Ср. ст. 257 § 5 и ст. 263 § 5.*

§ 2. Оставленіе прошенія безъ движенія установлено закономъ съ цѣлью предоставленія тяжущимся возможности избѣгнуть невыгодныхъ послѣдствій несоблюденія ими, при подачѣ въ судъ, несущественныхъ формальностей путемъ своевременнаго исправленія этихъ упущеній. Если судъ оставитъ прошеніе, или представленный при немъ актъ, безъ разсмотрѣнія, тогда какъ, по закону, слѣдовало исполнить обрядъ оставленія безъ движенія,—то «подобное нарушеніе 269 ст. представляется достаточнымъ для признанія обжалованнаго рѣшенія неимѣющимъ силы судебнаго рѣшенія» ([88]/[92]).—*Ср. § 3.*

§ 2[1]. Прошеніе не можетъ быть ни оставлено безъ движенія, ни возвращено по непредставленію доказательствъ ([85]/[11]). — *Ср. ст. 263 § 1.*

А. *Относительно пункта 1-го:*

См. ст. 257 § 4.

А[1]. *Относительно пункта 2-го:*

§ 2[2]. «Размѣръ листа простой бумаги, подлежащаго оплатѣ простымъ гербовымъ сборомъ, долженъ соотвѣтствовать гербовому листу». Адресованныя въ судъ прошенія, жалобы и т. п., если написаны на листахъ, превышающихъ такой размѣръ, а оплачены лишь простымъ сборомъ, должны быть оставляемы безъ движенія ([97]/[40]).

Б. *Относительно пунктовъ 3-го и 4-го:*

§ 3. Документы, представленные въ судъ безъ приложенія копій и переводовъ, «могутъ быть оставлены безъ разсмотрѣнія только въ такомъ случаѣ, когда представленіе документовъ сдѣлано въ самомъ засѣданіи суда, при словесныхъ объясненіяхъ. Если же документы представлены ранѣе, при особомъ прошеніи,—то, согласно

Digitized by Google

3 п. 269 ст., такое прошеніе оставляется безъ движенія и просителю назначается срокъ, установленный 270 ст., для доставленія недостающихъ приложеній» (83/92, 82/154, 78/292).

Къ документамъ же, представленнымъ въ самомъ засѣданіи суда безъ копій для противной стороны,—«правило, изложенное въ 266, 269 и 270 ст., относиться не можетъ» (78/292).—*Ср. ст. 263 §§ 4, 5 и 6.*

§ 4. Пунктъ 3 ст. 269 непримѣнимъ къ отзывамъ на заочное рѣшеніе. Въ случаѣ неприложенія къ отзыву на заочное рѣшеніе упоминаемаго въ семъ отзывѣ документа, судъ приступаетъ къ разрѣшенію дѣла по представленнымъ уже сторонами доказательствамъ, а отвѣтчикъ, не приложившій при отзывѣ документа, имѣетъ право, съ соблюденіемъ условія, постановленнаго въ 356 ст., просить судъ объ отсрочкѣ засѣданія (81/85).—*Ср. § 6.*

В. *Относительно пункта 5-го:*

§ 5. Если окружной судъ принялъ исковое прошеніе, поданное безъ исковыхъ пошлинъ, несмотря на то, что искъ не принадлежитъ къ числу не подлежащихъ оцѣнкѣ,—и затѣмъ, при постановленіи судомъ по такому иску рѣшенія, истецъ подвергнутъ взысканію судебной пошлины,—то судебная палата не можетъ отказать въ принятіи дѣла къ своему разсмотрѣнію и уничтожить все производство окружнаго суда (80/64).

§ 6. Отзывъ на заочное рѣшеніе, въ случаѣ неприложенія пошлинъ, не возвращается, а оставляется безъ движенія (82/136).

См. ст. 266 § 11, ст. 273, ст. 54 § 4, 205[5], ст. 462 § 1 и ст. 567 § 1.

270. Въ случаяхъ, означенныхъ въ первыхъ пяти пунктахъ предшедшей (269) статьи, истцу назначается семидневный срокъ съ повѣрстнымъ для доставленія недостающихъ свѣдѣній или приложеній. По истеченіи этого срока исковое прошеніе возвращается просителю и дѣло можетъ быть возобновлено не иначе, какъ подачею вновь искового прошенія. При неозначеніи въ исковомъ прошеніи мѣста жительства просителя, о непринятіи его прошенія выставляется объявленіе въ пріемной комнатѣ суда въ продолженіе одного мѣсяца, а самое прошеніе оставляется въ канцеляріи до явки просителя.

§ 1. Выраженное въ 270 ст. правило о выставкѣ въ пріемной комнатѣ суда, въ продолженіе мѣсяца, объявленія объ оставленіи прошенія безъ движенія установлено исключительно для прошенія, подлежащаго оставленію безъ движенія по 6 п. 269 ст. уст. гр. суд., за неозначеніемъ мѣста жительства просителя, т. е. на тотъ единственный случай, когда нѣтъ возможности послать объявленіе въ мѣсто жительства просителя. Въ случаѣ же оставленія прошенія безъ движенія по первымъ пяти пунктамъ 269 ст.,—объявленіе объ этомъ подлежитъ доставленію въ порядкѣ, указанномъ 267 ст. Непредставленіе денегъ на вознагражденіе судебнаго пристава не можетъ служить основаніемъ къ выставкѣ объявленія, вмѣсто посылки онаго просителю: повѣстка въ этомъ случаѣ должна быть послана черезъ полицію, по мѣсту жительства просителя (82/54).—*Ср. ст. 62 § 1.*

§ 2. Въ объявленіи объ оставленіи прошенія или жалобы безъ движенія долженъ быть опредѣлительно означенъ срокъ, въ теченіе котораго упущеніе должно быть исправлено (77/210, 180).

Digitized by Google

§ 3. Въ случаѣ оставленія прошенія или жалобы безъ движенія до представленія гербовыхъ пошлинъ,—должно быть опредѣлено количество ихъ (77/210).

§ 4. Если правила эти (*§§ 1—3*) не соблюдены, то проситель не можетъ быть обвиненъ въ пропускѣ установленнаго 270-ю ст. срока (82/54, 77/210, 180).

271. По вступленіи въ судъ искового прошенія, Предсѣдатель суда поручаетъ дѣло, по особой очереди, наблюденію одного изъ Членовъ суда, въ качествѣ докладчика, а прошеніе и слѣдующія къ нему приложенія передаетъ, для храненія, въ канцелярію суда, гдѣ они, равно какъ и всѣ имѣющія впредь поступить бумаги, могутъ быть обозрѣваемы тяжущимися.

§ 1. «По общему началу судебныхъ уставовъ, прежде господствовавшая канцелярская тайна уничтожена и въ производство введена гласность... Право тяжущихся обозрѣвать подлинное дѣло столь важно и столь необходимо для огражденія правосудія и самыхъ существенныхъ началъ судопроизводства, что никакія неудобства суда не могутъ воспрепятствовать тяжущемуся осуществить это право» (82/51).

§ 2. Выраженное въ этой статьѣ правило о правѣ тяжущихся обозрѣвать подлинное производство—обязательно и для мировыхъ судебныхъ установленій (82/51).

§ 3. Распредѣленіе занятій между членами суда (ст. 271, 710, 904, 1157, 1216) принадлежитъ лично предсѣдателю и не можетъ быть переносимо на распорядительныя засѣданія суда (о. с. 80/33).

§ 4. Членамъ-докладчикамъ не можетъ быть предоставляемо наблюденіе за работой канцеляріи по докладываемымъ ими дѣламъ: наблюденіе за канцеляріей принадлежитъ исключительно предсѣдателю (о. с. 83/28).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О цѣнѣ иска.

272. Цѣною иска признается сумма, показанная въ исковомъ прошеніи.

§ 1. Цѣною иска признается сумма однихъ исковыхъ требованій,—независимо отъ судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла, хотя бы въ исковомъ прошеніи были заявлены и эти требованія (76/367, 75/1067, 74/525, 72/706, 672).

Но когда требованіе вознагражденія за веденіе дѣла и за судебныя издержки (по рѣшенному уже дѣлу) составляетъ предметъ особаго иска (предъявленнаго въ общемъ порядкѣ судопроизводства),—то цѣна такого иска опредѣляется суммою требуемаго вознагражденія (68/255).—*Ср. ст. 29 § 13.*

§ 2. «Цѣна иска о движимыхъ вещахъ опредѣляется суммою, показанною въ исковомъ прошеніи. Эта цѣна признается обязательною для тяжущихся сторонъ и для суда при всѣхъ процессуальныхъ по дѣлу дѣйствіяхъ, а именно: при установленіи подсудности дѣла, взысканіи судебныхъ пошлинъ, издержекъ и проч.» (96/120, 75/141, 74/467).—*Ср. ст. 273 § 8.*

«Но если истецъ, вмѣсто самаго имущества, отыскиваетъ цѣнность утраченнаго, поврежденнаго или истребленнаго имущества,—

Digitized by Google

въ такомъ случаѣ отвѣтчикъ не можетъ быть лишенъ права оспаривать цѣну имущества, въ исковомъ прошеніи показанную» (75/141, 78/467).—*Ср. § 4.*

§ 3. Цѣнность искового требованія, объявленная истцомъ хотя бы только приблизительно, признается цѣною иска (75/1005).

§ 4. Цѣна иска о вознагражденіи за неоказавшееся у отвѣтчика въ наличности присужденное истцу имущество—опредѣляется суммою требуемаго вознагражденія (70/964).—*Ср. § 2 ст. 29 § 15.*

§ 5. При заявленіи третьимъ лицомъ спора на имущество, на которое обращено взысканіе,—цѣна иска опредѣляется не цѣнностью этого имущества, а суммою обращеннаго на него взысканія (69/1269).

§ 6. Цѣна иска о наслѣдствѣ опредѣляется стоимостью отыскиваемой истцомъ части наслѣдства, а не цѣнностью всего наслѣдственнаго имущества (82/38, 70/374; *ср.* 71/287).—*Ср. ст. 29 § 17.*

§ 6[1]. Истецъ, требующій уничтоженія завѣщанія для того, чтобы получить причитающуюся ему законную долю наслѣдства, въ правѣ оцѣнить такой искъ стоимостью своей доли (96/120).

§ 7. Цѣна иска о понужденіи къ заключенію формальнаго договора опредѣляется суммою, которая должна составить предметъ договора (76/197).—*Ср. ст. 29 § 5.*

§ 8. Цѣна иска о понужденіи къ исполненію договора опредѣляется цѣнностью предмета договора (76/197).—*Ср. ст. 273 §§ 1 и 4 и ст. 29 § 6.*

О цѣнѣ исковъ о платежахъ по договору—*см. ст. 273 §§ 1 и 4*, а объ уничтоженіи договора—*см. ту же ст. § 5.*

§ 9. Цѣна иска объ истребованіи отъ отвѣтчика долгового документа опредѣляется суммою долга, этимъ документомъ установляемаго (79/24, 77/16).—Но искъ объ истребованіи отъ повѣреннаго документовъ, переданныхъ ему для веденія дѣла,—относится къ числу исковъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ (76/237).—*Ср. ст. 29 § 7 и ст. 54 § 4.*

§ 10. Иски о признаніи договора мнимымъ не могутъ быть отнесены къ категоріи исковъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ. Подобно всѣмъ другимъ договорамъ, совершеннымъ вопреки закона или же съ нарушеніемъ предписанныхъ для этого правилъ, мнимые договоры, не уничтоженные судебнымъ рѣшеніемъ, создаютъ для контрагентовъ полную возможность осуществленія предоставленныхъ имъ такими договорами правъ, а потому цѣна иска о признаніи договора мнимымъ должна быть опредѣляема въ соотвѣтствіи съ цѣнностью права, установленнаго этимъ договоромъ. Въ тѣхъ однако случаяхъ, когда интересъ истца, доказывающаго мнимость сдѣлки, въ которой онъ не участвовалъ, заключается лишь въ томъ, чтобы она была признана для него необязательною, а потому не могущею служить препятствіемъ къ осуществленію принадлежащаго ему права,—цѣна иска должна быть опредѣляема соотвѣтственно цѣнности отыскиваемаго истцомъ права, осуществленію котораго препятствуетъ существованіе договора, признаваемаго истцомъ мнимымъ, а не по цѣнѣ того договора, на мнимость котораго онъ указываетъ (94/114).

§ 11. Въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣна иска не можетъ быть опредѣленна по правиламъ, указаннымъ въ 273 ст. уст. гражд. суд., таковая должна быть опредѣляема на основаніи показанія самого истца.

Digitized by Google

По этому цѣна иска о возстановленіи истца въ правахъ члена клуба опредѣляется суммою, показанною въ исковомъ прошеніи (96/120, 68/104).

См. ст. 54 § 4, ст. 55 § 1 и ст. 273.

273. Цѣна иска опредѣляется:

1) въ искахъ денежныхъ суммою капитала съ причисленіемъ отыскиваемыхъ по день предъявленія иска, процентовъ;

2) въ искахъ о правѣ собственности на недвижимыя имѣнія, первоначальнымъ показаніемъ истца, когда оно не было оспорено отвѣтчикомъ въ первомъ его объясненіи передъ судомъ;

3) въ искахъ нѣсколькихъ лицъ, отыскивающихъ слѣдующія имъ части изъ общаго цѣлаго, суммою всѣхъ отыскиваемыхъ частей;

4) въ искахъ о срочномъ правѣ на полученіе выдачъ и платежей, совокупностію всѣхъ платежей или выдачъ;

5) въ искахъ о правѣ, которое не ограничено срокомъ, или есть пожизненное, десятилѣтнею сложностію платежей или выдачъ;

6) въ искахъ о размѣрѣ вознагражденія владѣльца имущества, подлежащаго, по требованію управленія желѣзной дороги, на основаніи Устава Путей Сообщенія, уничтоженію или перенесенію, — разностью между предложеніемъ управленія желѣзной дороги и требованіемъ владѣльца имущества, подлежащаго уничтоженію или перенесенію.

А. *Относительно пункта 1-го:*

§ 1. Цѣною иска объ уплатѣ по долговому документу и вообще по договору признается сумма искового требованія, а не общая сумма долга и вообще платежа, установляемаго этимъ документомъ (80/15, 76/208, 74/562, 71/1284, 182, 70/1280, 1221; *ср.* 70/1633). — *Ср. §§ 4 и 5 и ст. 29 § 3.*

§ 2. Вообще цѣна иска по договору опредѣляется суммою, относительно коей заявленъ споръ, а не цѣнностью всего договора (70/938).

§ 3. Цѣна иска къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ опредѣляется общею суммою взысканія,—и не можетъ быть опредѣляема тою цифрою, которая получается отъ раздѣленія отыскиваемой истцомъ суммы на число отвѣтчиковъ (73/1294, 69/64).

§ 3¹. Если цѣна иска «была предметомъ спора сторонъ»,—то заключеніе суда о цѣнѣ иска подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ» (85/103).

См. §§ 4 и 5 и ст. 272 §§ 1—4.

Б. *Относительно пункта 2-го:*

См. ст. 274.

В. *Относительно пункта 3-го:*

См. § 3 и ст. 29 § 11.

Г. *Относительно пункта 4-го:*

§ 4. Цѣна иска о срочныхъ платежахъ по договору опредѣляется суммою отыскиваемыхъ платежей, а не суммою всѣхъ условленныхъ договоромъ платежей (68/872, 67/5 и мн. др.: *см. цит. въ § 1).—Ср. §§ 1 и 5 и ст. 29 § 1.*

§ 5. Относительно опредѣленія цѣны иска объ уничтоженіи договора Сенатъ давалъ противуположныя другъ другу указанія.

Digitized by Google

Такъ, Сенатъ признавалъ, что «совокупностью платежей опредѣляется цѣна иска въ томъ исключительно случаѣ, когда истецъ по суду проситъ утвержденія за нимъ права на полученіе срочныхъ платежей и выдачъ» (71/42, 57/243, 5),—но что это правило неприменимо къ иску объ уничтоженіи договора, если при этомъ нѣтъ упомянутаго требованія (71/42).

Въ другихъ случаяхъ, Сенатъ, наоборотъ, признавалъ цѣною иска объ уничтоженіи договора—сумму всѣхъ платежей, условленныхъ договоромъ, объ уничтоженіи котораго предъявленъ искъ (80/64, 78/606, 69/47), или сумму платежей, причитающихся по договору за все остающееся до срока договора время (80/64, 78/603).

Наконецъ, въ послѣднемъ рѣшеніи Сенатъ призналъ, что цѣна этихъ исковъ должна быть опредѣляема при постановленіи рѣшенія, на основаніи 849 ст. (98/6).

§ 5¹. Въ виду несогласованности между собою послѣдовавшихъ разновременно разъясненій по вопросу о томъ, подлежатъ ли оцѣнкѣ по правиламъ, указаннымъ въ 273 ст. уст. гр. суд. иски объ уничтоженіи или расторженіи имущественнаго договора, Правительствующій Сенатъ, подвергнувъ въ 1904 г. этотъ вопросъ новому обсужденію, призналъ, что цѣна иска объ уничтоженіи или расторженіи договора, совершенно независимо отъ того, на какихъ основаніяхъ заявлено это требованіе, должна быть опредѣляема соотвѣтственно цѣнности установленнаго этимъ договоромъ права, оспариваемаго истцомъ. Въ частности цѣна иска объ уничтоженіи договора найма должна быть опредѣляема совокупностью срочныхъ платежей, причитающихся съ нанимателя за все то время, въ теченіе котораго онъ долженъ быть лишенъ по требованію истца права пользованія отданнымъ ему въ наемъ имѣніемъ (94/114).

§ 5². Цѣна иска о досрочномъ выселеніи изъ квартиры или иного помѣщенія опредѣляется суммою платежей за недожитое время. Иски же о выселеніи, предъявленные по истеченіи наемнаго договора или при отсутствіи таковаго, не подлежатъ оцѣнкѣ (рѣшеніе гражд. касс. департ. 19 октября 1906 г.).

§ 6. Правило, указанное въ 4 п. 273 ст., примѣнимо и къ тому случаю, когда истецъ требуетъ присужденія ему съ отвѣтчика ежегодныхъ, или вообще срочныхъ платежей, въ опредѣленной суммѣ, за постоянно причиняемые и предвидящіеся въ будущемъ убытки (71/278).

См. ст. 372 §§ 7—9 и ст. 29 §§ 5 и 6.

Д. *Относительно пункта 5-го:*

§ 7. Требованіе о срочныхъ выдачахъ (въ данномъ случаѣ требованіе жены къ мужу объ алиментахъ) въ теченіе года—оцѣнивается годовою ихъ сложностью (хотя бы отвѣтчикомъ оспаривалось самое право на алименты); 5-й п. 273 ст. тутъ неприменимъ (94/44).

§ 7¹. Цѣна иска опредѣляется по правиламъ, указаннымъ въ 5 п. 273 ст. уст. гр. суд., и въ томъ случаѣ, когда истецъ проситъ не только о признаніи за нимъ пожизненнаго права на полученіе опредѣленныхъ платежей, но и о присужденіи ему такихъ платежей за время, предшествовавшее предъявленію иска (94/21).

§ 7². Цѣна иска о присужденіи ежемѣсячныхъ платежей на содержаніе внѣбрачнаго ребенка со дня его рожденія по день дости-

Digitized by Google

женія имъ совершеннолѣтія опредѣляется на основаніи 5 п. 273 ст. уст. гр. суд. (р. г. к. д. 22 ноября 1907 г. по д. Филимоновой).

См. ст. 29 § 10.

§ 8. Внѣ указанныхъ въ 273 (и 274) ст. случаевъ, споръ противъ показанной истцомъ цѣны иска не допускается ($^{96}/_{120}$).

274. Въ случаѣ спора противъ цѣны иска о правѣ собственности на недвижимое имѣніе, цѣною иска признается высшая изъ цѣнъ, показанныхъ тою или другою стороною, но она ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть ниже цѣны, опредѣленной въ Уставѣ о Пошлинахъ для обозначенія стоимости недвижимыхъ имуществъ въ крѣпостныхъ актахъ.

§ 1. Законоположенія, изложенныя во 2 п. 273 ст. и въ ст. 274, относятся исключительно «до цѣны иска по спорамъ о правѣ собственности на недвижимыя имущества»—и непримѣнимы къ иску, имѣющему предметомъ не право собственности, а напр. споръ о составѣ заложеннаго имущества ($^{80}/_{48}$).

§ 2. Въ дѣлахъ о правѣ собственности на недвижимость цѣною иска, при отсутствіи спора сторонъ, должна быть признаваема цѣна, показанная истцомъ,—хотя бы она была и ниже опредѣленной въ уставѣ о пошлинахъ для означенія стоимости недвижимыхъ имуществъ въ крѣпостныхъ актахъ (о. с. $^{92}/_{3}$).

См. ст. 272 § 2.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О производствѣ до слушанія дѣла.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ВЫЗОВЪ КЪ СУДУ.

275. По исковому прошенію Предсѣдатель суда дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ отвѣтчика къ суду или посредствомъ повѣстки, если мѣсто жительства отвѣтчика указано въ исковомъ прошеніи, или посредствомъ публикаціи въ вѣдомостяхъ, если мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно истцу.

§ 1. По ст. 275, требуется вызовъ по исковому прошенію самого отвѣтчика. Затѣмъ, отъ усмотрѣнія отвѣтчика зависитъ явиться по вызову лично, или прислать вмѣсто себя повѣреннаго ($^{75}/_{1054}$, $^{74}/_{177}$, $^{72}/_{429}$; *см. также* $^{78}/_{159}$, $^{75}/_{485}$, $^{74}/_{691}$, $^{73}/_{196}$).

Повѣренный отвѣтчика въ правѣ явиться къ отвѣту и до вызова его довѣрителя. Права истца этимъ не нарушаются ($^{96}/_{120}$).

§ 2. «Духовныхъ и монашествующихъ лицъ не слѣдуетъ вызывать ни въ качествѣ тяжущихся сторонъ, ни въ качествѣ свидѣтелей, въ тѣ дни и часы, когда ими по своему званію исполняется церковное богослуженіе; а въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста они вовсе освобождаются отъ призыва въ судъ. Лицамъ этимъ не слѣдуетъ также ставить въ вину неявку въ судъ въ тѣхъ случаяхъ, когда причиною такой неявки было исполненіе ими въ назначенное для явки время обязательныхъ духовныхъ требъ» ($^{78}/_{52}$).

Digitized by Google

Въ случаѣ вызова всей братіи обители или всего церковнаго причта какъ стороны въ дѣлѣ или какъ свидѣтелей, извѣщенія о таковомъ вызовѣ должны быть дѣлаемы заблаговременно (78/250).

См. ст. 568 § 2 и ст. 567 §§ 1, 2 и 4.

I. Вызовъ чрезъ повѣстку.

276. Повѣстка составляется въ двухъ экземплярахъ. Въ ней означается:
1) кто вызывается къ суду;
2) по чьей просьбѣ;
3) по какому дѣлу;
4) въ какой судъ и на какой срокъ;
5) что прилагается при повѣсткѣ;
6) статьи закона, въ коихъ опредѣляются послѣдствія неявки.

§ 1. Указанныя въ этой статьѣ свѣдѣнія должны быть помѣщены въ обоихъ экземплярахъ повѣстки (75/624).

§ 2. Вызовъ не можетъ считаться сдѣланнымъ правильно, если необходимыхъ свѣдѣній нѣтъ въ экземплярѣ повѣстки, врученномъ тяжущемуся (68/612).

§ 3. Въ случаѣ разнорѣчія между свѣдѣніями, помѣщенными въ экземплярахъ повѣстки (напр. относительно дня явки), тяжущійся въ правѣ руководствоваться врученнымъ ему экземпляромъ (74/568).

§ 4. То обстоятельство, что повѣстка о вызовѣ къ суду подписана не предсѣдателемъ или членомъ суда, а секретаремъ, не составляетъ существеннаго нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства (75/782).—*Ср. ст. 61 § 11.*

А. *Относительно пункта 1-го:*

§ 5. Судъ не обязанъ въ повѣсткѣ о вызовѣ по иску, предъявленному къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, означать не только вызываемаго данною повѣсткой отвѣтчика, но и прочихъ его соотвѣтчиковъ (75/436).—Въ позднѣйшемъ рѣшеніи дано судебнымъ мѣстамъ «для руководства указаніе, что, при вызовѣ къ суду по искамъ къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, надлежитъ въ посылаемой каждому изъ нихъ повѣсткѣ упоминать и о соотвѣтчикахъ» (92/19). — *Ср. ст. 724.*

Б. *Относительно пункта 3-го:*

См. ст. 61 § 3 и ст. 298.

В. *Относительно пункта 4-го:*

См. ст. 61 §§ 1, 4, 5, 15—17, 19.

Г. *Относительно пункта 6-го:*

См. ст. 61 § 2.

277. Повѣстка, съ копіею искового прошенія и съ копіями приложенныхъ къ оному документовъ, доставляется отвѣтчику въ мѣсто его жительства, показанное въ прошеніи истца.

§ 1. Неточное означеніе въ повѣсткѣ адреса вызываемаго лица, имѣвшее послѣдствіемъ неявку его, составляетъ существенное нарушеніе порядка судопроизводства (70/811).

Digitized by Google

§ 2. Несообщеніе тяжущемуся копій съ документовъ, представленныхъ противною стороною, не можетъ служить поводомъ къ кассаціи рѣшенія, если тяжущійся при производствѣ дѣла въ судѣ давалъ по содержанію этихъ документовъ объясненія и не ссылался на неизвѣстность ему содержанія этихъ документовъ ([78]/139, [67]/298).

См. ст. 282.

278. Отвѣтчику, жительствующему въ округѣ суда, повѣстка доставляется Судебнымъ Приставомъ или Судебнымъ Разсыльнымъ.

«Врученіе повѣстокъ не отнесено къ обязанностямъ полиціи» (о. с. [84]/43).—*Ср. ст. 267 § 2.*

279. Отвѣтчику, находящемуся въ округѣ другаго суда, повѣстка отсылается въ этотъ судъ, который и распоряжается доставленіемъ ея отвѣтчику.

280. Отвѣтчику, жительствующему въ одной изъ губерній, въ которой не введенъ сей Уставъ, повѣстка отсылается въ мѣстное Полицейское Управленіе, которое и распоряжается доставленіемъ ея отвѣтчику.

281. Отвѣтчику, находящемуся за границею и мѣсто жительства коего указано истцомъ, повѣстка отсылается чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ.

См. ст. 225 и ст. 61 § 13.

282. Повѣстка, вмѣстѣ съ приложеніями, вручается самому отвѣтчику; если же Судебный Приставъ или Судебный Разсыльный не застанетъ его дома, то отдаетъ повѣстку домашнимъ его, или завѣдывающему его имѣніемъ, либо домомъ, или тому изъ сосѣдей, который согласится доставить повѣстку и дастъ въ томъ росписку.

§ 1. Нельзя принуждать къ принятію повѣстки—напр. угрозою уголовной отвѣтственности. Послѣдствія отказа опредѣлены статьями 66 и 284 уст. гр. суд. ([69]/1198).—*Ср. § 2 и ст. 284 § 2.*

§ 2. Въ случаѣ отказа тяжущагося отъ принятія повѣстки, судебный приставъ не долженъ возвращать повѣстки въ судъ, а долженъ оставить ее, несмотря на отказъ тяжущагося, въ его квартирѣ, или же, если это почему либо представляется невозможнымъ,—напр., при сопротивленіи тяжущагося впустить судебнаго пристава въ квартиру,—передать, для доставленія тяжущемуся, въ мѣстное полицейское или волостное управленіе,—удостовѣривъ въ обоихъ случаяхъ, на второмъ экземплярѣ повѣстки, отказъ тяжущагося отъ принятія повѣстки» ([82]/65).

§ 3. Судебный приставъ не въ правѣ ограничиться отзывомъ указанныхъ въ 282 ст. лицъ о временномъ отсутствіи вызываемаго; повѣстка все-таки должна быть вручена кому либо изъ упомянутыхъ лицъ ([76]/301).—*Ср. ст. 309 § 1.*

§ 4. Врученіе повѣстки лицу, которому она не могла быть вручена, не можетъ быть признано законнымъ вызовомъ ([69]/1052).—*Ср. § 6.*

§ 5. Когда судъ имѣетъ свѣдѣнія, что повѣстка, по случаю отсутствія вызываемаго, вручена кому либо изъ его домашнихъ,—то «законъ не вмѣняетъ суду въ обязанность ожидать затѣмъ извѣщенія о томъ, что повѣстка дѣйствительно получена вызываемымъ лицомъ, а до того отлагать рѣшеніе дѣла». Обрядъ вызова считается въ этомъ случаѣ соблюденнымъ врученіемъ повѣстки одному изъ указанныхъ въ 282 ст. лицъ ([73]/248, [68]/845, 881).

Digitized by Google

Заявленіе принявшаго повѣстку о томъ, что вызываемый «находится въ отъѣздѣ и когда пріѣдетъ неизвѣстно»,—не можетъ служить поводомъ къ отсрочкѣ засѣданія по дѣлу (75/248; *ср.* 70/615).

§ 5[1]. Законъ не даетъ основаній къ выводу, будто «достаточно имѣть гдѣ либо квартиру, т. е. осѣдлость и домашнее обзаведеніе, чтобы всѣ повѣстки вручались въ этомъ мѣстѣ, независимо отъ того, гдѣ самъ хозяинъ въ данное время находится... Мѣсто нахожденія осѣдлости или домашняго обзаведенія имѣетъ значеніе лишь для опредѣленія подсудности (ст. 203—205 уст. гр. суд.)». «О врученіи же именно повѣстокъ говорится въ ст. 275—292 уст., причемъ 282 ст. предписываетъ, чтобы повѣстка вручалась самому отвѣтчику, въ случаѣ же, если судебный приставъ или судебный разсыльный не застанетъ его дома, то отдаетъ повѣстку домашнимъ его или другимъ, указаннымъ въ помянутой статьѣ лицамъ, для доставленія оной отвѣтчику. Очевидно, подъ словами «не застанетъ его дома», законъ разумѣетъ лишь кратковременную отлучку изъ дому отвѣтчика, дѣйствительно тутъ жительствующаго во время врученія повѣстки, но никоимъ образомъ не выѣздъ его отсюда въ другой городъ, губернію и даже за границу, по узаконенному виду или паспорту» (94/41, 01/77, 00/44).—*Ср. ст. 942 § 4.*

§ 6. Сенатъ имѣлъ случаи указать, что подъ «домашними» вызываемаго можно разумѣть его жену (75/248, 70/1859), внука (70/615).

Повѣстка можетъ быть вручена управляющему имѣніемъ вызываемаго (68/845), завѣдующему домомъ, гдѣ живетъ вызываемый (76/71).—*Ср. § 4.*

«Къ числу лицъ, коимъ законъ предоставляетъ право оставлять повѣстки для врученія участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, слѣдуетъ относить дворника» (77/71, 72/346).

Въ гостиницѣ—повѣстка можетъ быть вручена «содержателю гостиницы или кому либо изъ принадлежащихъ къ ней людей» (78/406).

§ 7. Повѣстка на имя должника общества резешей, врученная мѣстному сельскому старостѣ безъ соблюденія правилъ 282—289 ст. уст., не можетъ быть признана врученною должнику, такъ какъ староста не является представителемъ частныхъ имущественныхъ интересовъ общества. Независимо отъ того совладѣльцы резешской вотчины не составляютъ общества въ смыслѣ юридическаго лица (06/50).

О необходимости означать въ повѣсткѣ, кому именно и когда она вручена—*см. ст. 66 § 2.*

О необходимости для суда имѣть удостовѣреніе, что повѣстка своевременно вручена—*см. ст. 66 § 1.*

См. ст. 309 § 1.

283. При врученіи отвѣтчику повѣстки не лично, а чрезъ другое лицо, Судебный Приставъ или Судебный Разсыльный прибиваетъ копію повѣстки, за своею подписью, въ городахъ къ дому Полицейскаго Управленія, а въ селеніяхъ къ дому сельскаго старосты или десятскаго, и поставляетъ о томъ въ извѣстность Полицейское или Волостное Управленіе.

Въ одномъ рѣшеніи было Сенатомъ признано, что требованіе 283 ст. о прибитіи къ дверямъ полиціи копіи съ повѣстки, врученной не лично тяжущемуся, «не составляетъ такого существеннаго условія, безъ котораго повѣстка, при врученіи оной одному изъ лицъ, указанныхъ въ 282 ст., могла бы считаться неврученною»

Digitized by Google

(76/71). Въ другомъ (того же года) рѣшеніи признано напротивъ—что судебный приставъ, при вручении повѣстки не лично, а черезъ другое лицо, обязанъ на другомъ экземплярѣ повѣстки означить, что онъ прибилъ копію съ повѣстки къ дому полицейскаго управленія или сельскаго старосты или десятника и поставилъ о томъ въ извѣстность полицейское или волостное правленіе; при несоблюденіи же этого порядка повѣстка считается не врученною (76/122).

См. ст. 282 § 2.

283. Приставъ или Разсыльный обязанъ отмѣтить на вручаемой повѣсткѣ время ея вручения и въ принятіи оной отобрать росписку, также съ означеніемъ времени, на другомъ экземплярѣ. Если принявшій повѣстку не можетъ или не хочетъ росписаться, то Приставъ или Разсыльный отмѣчаетъ на обоихъ экземплярахъ повѣстки кому и когда именно она вручена и почему нѣтъ росписки принявшаго.

§ 1. Судебный приставъ и другія лица могутъ быть допрошены въ качествѣ свидѣтелей «объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ вручение повѣстки»—и оцѣнка показаній этихъ свидѣтелей не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (82/40).

§ 2. Голословное заявленіе опекуна, при вручении ему повѣстки по дѣлу, касающемуся опекаемаго имъ имѣнія, что онъ отказался отъ званія опекуна, должно быть разсматриваемо какъ случай уклоненія отъ принятія повѣстки; въ такомъ случаѣ должны быть соблюдены установленныя въ 284 и 286 ст. правила (74/651; *ср.* 82/65).—*Ср. ст. 282 §§ 1 и 2.*

284. Судебный Приставъ или Судебный Разсыльный, въ случаѣ неотысканія никого изъ означенныхъ въ статьѣ 282 лицъ, независимо отъ исполненія изложеннаго въ статьѣ 283 правила, оставляетъ экземпляръ повѣстки, для передачи отвѣтчику, въ городѣ у полицейскаго чиновника, а въ селеніи у мѣстнаго волостнаго или сельскаго начальства, или полицейскаго служителя (сотскаго или десятскаго).

Примѣчаніе (Прод.). Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введена уѣздная полицейская стража, должности сотскихъ упразднены.

Этою статьею установлено правило лишь на тотъ случай, когда приставъ не найдетъ никого изъ указанныхъ въ 282 ст. лицъ или же никто изъ нихъ не согласится принять повѣстку: только тогда приставъ въ правѣ поступить по 285 ст. Приставъ не въ правѣ при этомъ ограничиться надписью на возвращенномъ въ судъ экземплярѣ повѣстки, что имъ «соблюдены 282 и 283 ст.»,— а долженъ пояснить, «въ чемъ именно эти статьи соблюдены» (75/406).

См. ст. 282 §§ 1 и 2, ст. 284 § 2 и ст. 801 §§ 35—38.

285. Приставъ или Разсыльный, при доставленіи повѣстки, можетъ, по усмотрѣнію своему, брать съ собою одного или двухъ свидѣтелей или мѣстныхъ полицейскихъ служителей въ качествѣ свидѣтелей, на случай уклоненія отвѣтчика или домашнихъ его отъ принятія повѣстки.

См. ст. 284 § 1 и ст. 282 § 1.

286. Повѣстка можетъ быть вручена отвѣтчику и внѣ дома.

287. Въ искахъ противъ обществъ и компаній, повѣстка о вызовѣ доставляется завѣдывающему конторою или правленіемъ общества, или агенту онаго,

Digitized by Google

а въ товариществѣ полномъ или торговомъ домѣ кому бы то ни было изъ соучастниковъ, живущихъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится фирма.

Примѣчаніе. По искамъ къ желѣзнымъ дорогамъ повѣстки о вызовѣ въ судъ и всѣ прочія бумаги, подлежащія врученію отвѣтчику, посылаются въ правленіе дороги-отвѣтчицы, если искъ предъявленъ по мѣсту нахожденія правленія, а въ прочихъ случаяхъ—въ ея управленіе.

Порядокъ врученія повѣстки, указанный въ этой статьѣ, относится исключительно къ случаямъ врученія повѣстки представителямъ товарищества или акціонернаго общества, и не можетъ имѣть примѣненія къ врученію повѣстки обществу крестьянъ (75/1053).

289. Въ искахъ противъ лица, объявленнаго несостоятельнымъ, повѣстка доставляется тому, кто по опредѣленію суда завѣдываетъ его дѣлами.

290. Въ случаѣ учиненія вызова по ошибочному указанію истцомъ мѣста жительства отвѣтчика, Предсѣдатель суда объявляетъ объ обнаруженной ошибкѣ истцу, отъ коего зависитъ просить объ учиненіи новаго вызова по его указанію, а прежній признается недѣйствительнымъ. Издержки прежняго вызова обращаются на истца и не подлежатъ взысканію съ отвѣтчика.

§ 1. По искамъ, предъявляемымъ къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, доставленная каждому изъ нихъ въ установленномъ порядкѣ повѣстка съ вызовомъ въ судъ обязательна для него,—независимо отъ обстоятельствъ, оказавшихся при врученіи повѣстокъ прочимъ соотвѣтчикамъ. Въ случаѣ, еслибъ кого либо изъ соотвѣтчиковъ по одному и тому же иску не оказалось въ указанномъ истцомъ мѣстѣ жительства,—правило, установленное 290 ст. о новомъ вызовѣ, подлежитъ примѣненію только въ отношеніи отвѣтчика, до котораго вызовъ не дошелъ. При необходимости новаго вызова одного изъ отвѣтчиковъ, для остальныхъ исполненіе обязанности, предписанной въ 309 ст. относительно заявленія объ избранномъ мѣстѣ жительства, отсрочивается до дня, назначеннаго на явку отвѣтчику, вызванному вновь къ суду (78/167).

§ 2. «Мѣсто жительства отвѣтчика считается неизвѣстнымъ истцу, когда о томъ прямо указано въ исковомъ прошеніи». Поэтому, если, при предъявленіи иска, мѣсто жительства отвѣтчика показано въ округѣ другого суда, гдѣ и вручена ему повѣстка,—то засимъ истецъ не въ правѣ ссылаться на то, что указаніе мѣста жительства сдѣлано по ошибкѣ и что, по неизвѣстности его, искъ предъявленъ по мѣсту нахожденія недвижимаго имѣнія (75/704).

См. ст. 309 § 1.

291. О вызываемыхъ лицахъ выставляются въ пріемной комнатѣ суда объявленія, съ означеніемъ ихъ именъ, фамилій или прозвищъ и званій.

292. Объявленія о вызываемыхъ лицахъ остаются въ пріемной комнатѣ суда до минованія срока, назначеннаго для явки тяжущихся въ судъ.

II. Вызовъ чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ.

293. Отвѣтчикъ, мѣсто жительства коего не могло быть указано истцомъ, вызывается чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ.

§ 1. Вызовъ черезъ публикацію—есть исключительный способъ вызова къ суду «и можетъ имѣть мѣсто лишь въ крайнихъ

Digitized by Google

случаяхъ, когда истецъ лишенъ возможности прибѣгнуть къ вызову въ судъ отвѣтчика однимъ изъ способовъ, указанныхъ въ 32, 204—206 ст., и когда искъ не подлежитъ особой подсудности по ст. 211 и слѣд.» (76/252).

§ 2. «На истца, предъявляющаго искъ къ отвѣтчику, вызываемому чрезъ вѣдомости, не можетъ быть возложена обязанность слѣдить за перемѣною званія отвѣтчика, мѣстожительство и личность котораго ему неизвѣстны». Истецъ въ подобномъ случаѣ въ правѣ указать то званіе отвѣтчика, какое означено въ актѣ, служащемъ основаніемъ иска,—и учиненная по такому указанію публикація считается обязательною для отвѣтчика, хотя бы званіе его послѣ выдачи акта и измѣнилось (73/1449).

См. ст. 294, ст. 568 § 2 и ст. 568 §§ 1, 2 и 4.

294. Когда въ прошеніи истца указано недвижимое имѣніе, принадлежащее отвѣтчику въ Россіи, а мѣсто его жительства не могло быть указано истцомъ, то, кромѣ вызова отвѣтчика чрезъ публикацію, посылается въ то имѣніе и повѣстка о вызовѣ его къ суду.

Установленный этою статьею порядокъ вызова не можетъ считаться дополнительнымъ, имѣющимъ второстепенное значеніе. Если впослѣдствіи отвѣтчикъ обнаружитъ, что судъ не исполнилъ сего порядка вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій и указаній истца, то обнаруженная неправильность должна быть признана такимъ новымъ обстоятельствомъ, которое даетъ отвѣтчику право, въ силу 794 ст. уст. гр. суд., просить о пересмотрѣ рѣшенія (78/9).

295. Вызовъ къ суду публикуется троекратно въ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ нумерахъ Сенатскихъ Объявленій, составляющихъ Прибавленіе къ С.-Петербургскимъ Сенатскимъ Вѣдомостямъ, а также въ издаваемыхъ въ Россіи иностранныхъ газетахъ: одной французской и одной нѣмецкой.

Отсутствіе публикацій въ иностранныхъ газетахъ о вызовѣ къ суду не признается существеннымъ нарушеніемъ правилъ судопроизводства,—такъ какъ срокъ исчисляется со дня послѣдней публикаціи въ сенатскихъ объявленіяхъ (73/1449).

296. Министръ Юстиціи назначаетъ, предъ наступленіемъ каждаго года, не позже Ноября мѣсяца, въ какихъ изъ издаваемыхъ въ Россіи иностранныхъ газетахъ должны быть напечатываемы публикаціи въ слѣдующемъ году; о семъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ и въ назначенныхъ Министромъ Юстиціи газетахъ.

297. Сверхъ вызова отвѣтчика по распоряженію суда, истцу предоставляется печатать на свой счетъ, безъ права возмѣщенія издержекъ съ отвѣтчика, объявленія о вызовѣ въ С.-Петербургскихъ или Московскихъ Университетскихъ Вѣдомостяхъ.

297 1 (Прод.). По областямъ Кубанской и Терской истцу предоставляется печатать объявленія о вызовѣ отвѣтчика, на указанныхъ въ статьѣ 297 основаніяхъ, кромѣ С.-Петербургскихъ или Московскихъ Университетскихъ вѣдомостей, также въ газетѣ «Кавказъ».

298. Въ вызовѣ, публикуемомъ чрезъ вѣдомости, означается все, что должно быть означено въ повѣсткѣ, съ краткимъ поименованіемъ всѣхъ представленныхъ при прошеніи документовъ.

Digitized by Google

Въ публикаціи суда должно быть изложено «содержаніе дѣла хотя вкратцѣ, но настолько ясно, чтобы лицо, вызываемое черезъ вѣдомости, не могло встрѣтить сомнѣнія въ томъ, что искъ дѣйствительно предъявленъ къ нему по дѣлу, ему извѣстному». Если искъ основанъ на обязательствѣ, выданномъ не истцу, а третьему лицу, и отъ него перешедшемъ къ истцу, то объ этомъ должно быть упомянуто въ публикаціи (77/811, 78/1449).—*См. ст. 293 § 2.*

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

СРОКИ ДЛЯ ЯВКИ НА СУДЪ.

298. Тяжущимся назначаются для явки на судъ слѣдующіе сроки:
1) мѣсячный, если отвѣтчикъ имѣетъ жительство въ Россіи;
2) четырехмѣсячный, если онъ находится за границею;
3) шестимѣсячный, если мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно.

299. Сроки по вызовамъ чрезъ повѣстку исчисляются со дня врученія отвѣтчику, или лицу, указанному въ статьяхъ 282 и 285, повѣстки. На явку въ судъ отвѣтчика, живущаго въ Россіи, къ мѣсячному сроку причисляется поверстный, который полагается по обыкновеннымъ дорогамъ по пятидесяти, а по линіямъ желѣзныхъ дорогъ по триста верстъ въ сутки.

См. ст. 858.

301. Срокъ по вызовамъ посредствомъ публикаціи исчисляется со дня напечатанія послѣдней публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ.

Поверстный срокъ прибавляется не только къ сроку на явку въ судъ, но и вообще «въ тѣхъ случаяхъ, когда тяжущагося нѣтъ на жительствѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится судъ, въ который должна быть подана просьба или жалоба, и когда дѣло находится въ такомъ положеніи, что тяжущійся не обязанъ избрать свое мѣстопребываніе въ томъ мѣстѣ, въ которомъ находится судъ» (ст. 270, 300 и 350, 728, 760, 801, 837, 901, 970, 1398) (79/899).

302. Отвѣтчику, о мѣстѣ жительства коего истецъ узналъ послѣ вызова чрезъ публикацію, можетъ быть послана, по просьбѣ истца, повѣстка, съ назначеніемъ срока по пунктамъ 1 и 2 статьи 299.

303. При вызовѣ по одному и тому же иску нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, живущихъ въ разныхъ мѣстахъ, всѣмъ имъ назначается на явку самый продолжительный изъ тѣхъ сроковъ, которые по закону должны быть назначены кому либо изъ нихъ.

См. ст. 290 § 1.

304. Въ случаѣ отступленія, при вызовѣ отвѣтчика, отъ установленныхъ правилъ, послужившаго поводомъ къ возстановленію сроковъ, на виновнаго въ отступленіи можетъ быть обращено, по просьбѣ той или другой стороны, независимо отъ вознагражденія за убытки, взысканіе издержекъ напраснаго производства.

Digitized by Google

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

ПОРЯДОКЪ СНОШЕНІЯ СУДА СЪ ТЯЖУЩИМИСЯ.

305. Всѣ подлежащія предъявленію тяжущимся бумаги доставляются имъ чрезъ Судебныхъ Приставовъ или Судебныхъ Разсыльныхъ при повѣсткахъ, относительно врученія которыхъ соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 282—289.

См. ст. 278, ст. 267 § 2.

306. Судебный приставъ или Судебный Разсыльный обязанъ немедленно представить въ судъ второй экземпляръ повѣстки, при коей была имъ доставлена бумага.

307. Бумаги, слѣдующія къ передачѣ тяжущимся, находящимся въ судѣ, могутъ быть переданы имъ Секретаремъ суда, съ надлежащею росписью.

308. Присяжные Повѣренные могутъ показывать другъ другу бумаги по дѣламъ своихъ довѣрителей и передавать копіи ихъ безъ посредства Судебныхъ Приставовъ или Судебныхъ Разсыльныхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

ЯВКА НА СУДЪ И ИЗБРАНІЕ ТЯЖУЩИМИСЯ МѢСТА ПРЕБЫВАНІЯ.

309. Къ сроку, назначенному на явку, тяжущіеся должны явиться въ судъ лично или прислать повѣренныхъ. Явясь въ судъ, тяжущіеся, или ихъ повѣренные, должны заявить въ канцеляріи объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ.

§ 1. «Слѣдуетъ различать посылку повѣстокъ по мѣсту жительства или пребыванія тяжущагося, указанному противною стороною, отъ посылки повѣстокъ по мѣсту пребыванія, избранному самимъ тяжущимся на основаніи 309 и 763 ст. уст. гр. суд. Когда вызываемому посылается повѣстка по мѣсту жительства или пребыванія, указанному противною стороною, то предполагается, что вызываемый живетъ въ томъ мѣстѣ, и ненахожденіе его въ немъ влечетъ за собою возвращеніе повѣстки въ судъ, о чемъ и объявляется указавшему ошибочно мѣсто жительства или пребыванія. Но когда повѣстка посылается тяжущемуся въ избранное имъ самимъ мѣсто пребыванія, тогда нѣтъ основанія предполагать, что онъ дѣйствительно живетъ въ томъ мѣстѣ, которое избралъ для доставленія ему повѣстокъ: онъ можетъ избрать пребываніе и въ такомъ мѣстѣ, гдѣ вовсе не живетъ, съ тѣмъ, что кто либо изъ живущихъ тамъ родныхъ его или знакомыхъ извѣститъ его о вызовѣ въ судъ» ($^{75}/_{406}$, $^{71}/_{1009}$). Поэтому ненахожденіе тяжущагося во время доставленія ему повѣстки въ избранномъ имъ мѣстѣ пребыванія обязываетъ судебнаго пристава исполнить порядокъ, указанный въ ст. 282 ($^{75}/_{406}$).

Въ виду того, «что тяжущійся воленъ указать избранное имъ мѣсто жительства и тамъ, гдѣ онъ вовсе не имѣетъ жительства»—«полицейская справка о томъ, кто въ какомъ мѣстѣ значится по полиціи записаннымъ на жительствѣ, не имѣетъ никакого значенія, и не устраняетъ обязанности судебнаго пристава доставить повѣстку туда, куда она, по указанію тяжущагося, отъ суда послана.

Digitized by Google

Удостовѣреніемъ о доставкѣ и врученіи можетъ служить надпись пристава о томъ, что онъ носилъ повѣстку куда слѣдовало (71/1009).

§ 2. Правила, содержащіяся въ 309—311 и 763 ст., «имѣютъ главною цѣлью облегченіе судебнымъ мѣстамъ сношенія съ отсутствующими тяжущимися, т. е. не имѣющими осѣдлости въ мѣстѣ нахожденія суда. Посему лицу, жительствующему постоянно въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ или палата и мѣсто жительство коего извѣстно изъ дѣла, не предстоитъ надобности въ избраніи особаго мѣста пребыванія на время производства дѣла» (82/22, 78/28, 75/481, 73/1052).

§ 3. «Существенное правило 309 и 763 статей состоитъ въ томъ единственно, чтобы тяжущіеся избрали для себя мѣсто пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, и чтобы объ этомъ было суду извѣстно; какимъ же образомъ это сдѣлается суду извѣстно, чрезъ посредство ли канцеляріи, или непосредственно отъ самихъ тяжущихся,—это совершенно безразлично». «Сказанное въ 763 и 309 ст. о заявленіи въ канцеляріи слѣдуетъ понимать не какъ безусловное правило, а какъ мѣру, допущенную для удобства тяжущихся» (73/584; въ этомъ рѣшеніи цитируются и объясняются и предшествовавшія рѣшенія; подтверждено также: 78/23).

§ 4. Требованіе ст. 309 и 763 признается исполненнымъ—если мѣсто жительства или пребыванія тяжущагося въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ или палата, означено въ одной изъ поданныхъ въ судъ состязательныхъ бумагъ,—хотя бы и не было подано о мѣстѣ жительства особаго заявленія (78/75, 77/101, 75/158, 74/372, 241, 73/584; о предшествовавшихъ рѣшеніяхъ—*см. въ рѣш.* 73/584).—*Ср. ст. 763.*

§ 5. Канцеляріи можно заявить о мѣстѣ пребыванія и словесно; заявленіе же объ этомъ суду должно быть письменное (73/584).—*Ср. § 3.*

§ 6. Правило, установленное 309 и 763 ст., обязательно и для присяжныхъ повѣренныхъ (76/182; *ср.* 73/93).—*Ср. § 7.*

§ 7. «Палата (или судъ), если ей случайно извѣстно мѣсто жительства тяжущагося или повѣреннаго (рѣчь шла о присяжномъ повѣренномъ: *ср. предыд. §*), не обязана посылать увѣдомленія при несоблюденіи со стороны ихъ предписаннаго 763 и 309 ст. порядка» (73/93).

§ 8. Если повѣренный заявилъ суду о своемъ мѣстѣ жительства, то повѣстки должны быть посылаемы ему, а не довѣрителю (77/280, 75/41, 72/965, 69/806, 641, 543 и др.; *ср.* 68/421; *ср.* 69/630)—и вообще «сношенія суда должны быть обращаемы къ избранному тяжущимся повѣренному, а не къ довѣрителю» (72/965 *и см. предыд. цит.*).

§ 9. Копія съ апелляціонной жалобы есть послѣдняя бумага, которая отсылается въ мѣсто жительства, заявленное при производствѣ дѣла въ окружномъ судѣ, копіи же съ объясненія на апелляцію отсылаются уже по мѣсту жительства, заявленному при производствѣ дѣла въ палатѣ. Послѣ врученія копіи съ апелляціи, судебная палата не можетъ обязывать тяжущихся заявлять о мѣстѣ пребыванія ихъ ни въ какомъ иномъ городѣ, кромѣ того только, въ которомъ находится сама палата. Хотя для производства отдѣльныхъ процессуальныхъ дѣйствій палата по 771 ст. уст. гр. суд. можетъ отослать дѣло какъ въ тотъ окружный судъ, въ которомъ оно прежде производилось, такъ и въ другой по мѣсту совершенія означенныхъ дѣйствій, но на все время производства дѣла въ палатѣ мѣсто пребыванія тяжущихся должно быть избрано или указано,—и притомъ не окружному суду, а судебной палатѣ,—въ го-

Digitized by Google

родѣ, гдѣ палата находится; туда посылаются какъ изъ палаты, такъ и изъ окружныхъ судовъ по отдѣльнымъ процессуальнымъ дѣйствіямъ всѣ слѣдующія сообщенію тяжущимся повѣстки и бумаги, а потому палата обязана поставить въ извѣстность окружный судъ, который производитъ отдѣльныя дѣйствія, о мѣстѣ жительства тяжущихся по 763 ст., и при неуказаніи тяжущимся пребыванія въ городѣ, гдѣ находится палата, бумаги и повѣстки должны быть изъ окружнаго суда, производящаго временно дѣло по указу палаты, посланы въ палату для оставленія въ канцеляріи палаты, а не могутъ быть оставлены въ канцеляріи окружнаго суда (82/22; *ср.* 80/29, 78/53, 75/33).

§ 9. «Судъ, въ общемъ порядкѣ судопроизводства, не обязанъ, по исковому прошенію такого лица, которое жительствуетъ не въ томъ городѣ, гдѣ судъ находится, вызывать къ суду не только отвѣтчика, но и истца. Для истца обязательно сдѣлать заявленіе о мѣстѣ пребыванія его въ семъ городѣ, по 309 ст., ко времени вызова въ судъ отвѣтчика, хотя бы истецъ вовсе не былъ вызываемъ къ суду». Если истецъ такого заявленія не сдѣлалъ и поэтому вызывался въ засѣданіе, назначенное по просьбѣ отвѣтчика, чрезъ повѣстку, оставленную въ канцеляріи суда, то въ случаѣ его неявки отвѣтчикъ въ правѣ просить о прекращеніи дѣла, согласно 2 п. 718 ст. уст. гр. суд. (84/51).

§ 10. «Къ избранію временнаго жительства въ мѣстѣ пребыванія мирового судьи и къ заявленію объ этомъ — тяжущіяся стороны вовсе не обязаны» (82/108, 74/95, 70/1171, 69/1267; *ср.* 70/1495, 68/162).

См. ст. 310 и ст. 390 § 1, ст. 64.

310. Въ избранное мѣсто пребыванія отсылаются всѣ повѣстки суда, а равно бумаги противной стороны, и доколѣ тяжущійся не извѣститъ судъ о перемѣнѣ имъ означеннаго мѣста, онъ не въ правѣ отговариваться невѣдѣніемъ о тѣхъ повѣсткахъ и бумагахъ, кои были ему посланы по первоначальному означенію.

«Тяжущійся, не извѣстившій судъ о перемѣнѣ мѣста жительства, лишенъ права отговариваться невѣдѣніемъ только о тѣхъ повѣсткахъ и бумагахъ, кои были ему посланы по первоначальному означенію» (82/108).—*См. ст. 309 и ст. 64.*

311. Бумаги и повѣстки на имя тяжущагося, который не заявилъ въ канцеляріи суда объ избранномъ имъ мѣстѣ пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, оставляются въ канцеляріи суда.

См. ст. 309, 310 и 64.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ПИСЬМЕННАЯ ПОДГОТОВКА.

312. Число подаваемыхъ тяжущимися состязательныхъ бумагъ ограничивается четырьмя—по двѣ съ каждой стороны. Бумаги сіи суть: исковое прошеніе, отвѣтъ, возраженіе и опроверженіе.

«Существенное различіе общаго порядка судопроизводства отъ сокращеннаго относительно обмѣна состязательныхъ бумагъ заключается лишь въ томъ, что при сокращенномъ порядкѣ предсѣдатель суда, убѣдившись въ простотѣ и несложности дѣла, можетъ назначить

Digitized by Google

засѣданіе для слушанія дѣла немедленно, безъ предварительнаго обмѣна состязательныхъ бумагъ (ст. 354); но и въ общемъ порядкѣ обмѣнъ 4-хъ состязательныхъ бумагъ, составляя право тяжущихся, какъ таковое, для нихъ необязательно (ст. 320)». Поэтому то обстоятельство, что между тяжущимися при производствѣ дѣла въ окружномъ судѣ не произошло обмѣна четырехъ состязательныхъ бумагъ,— не можетъ служить основаніемъ къ признанію, что дѣло производилось въ сокращенномъ, а не въ общемъ порядкѣ ([75]/411).

312. Къ сроку, назначенному для явки въ судъ, отвѣтчикъ обязанъ представить въ судъ письменный отвѣтъ на исковое прошеніе.

314. Въ отвѣтѣ должно быть выражено положительно: признаетъ ли отвѣтчикъ или отвергаетъ требованія истца и тѣ обстоятельства, на коихъ сіи требованія основаны.

§ 1. «Каждый искъ выводится истцомъ изъ указываемыхъ имъ обстоятельствъ. Отвѣтчикъ, явившійся на судъ и не признающій иска, долженъ положительно объяснить, какія изъ приводимыхъ истцомъ обстоятельствъ, на коихъ основанъ искъ, онъ признаетъ и какія отвергаетъ. Вслѣдствіе сего содержащееся въ ст. 81 и 366 уст. гр. суд. правило о томъ, что истецъ долженъ доказать свой искъ, должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что истецъ долженъ доказать тѣ обстоятельства, изъ коихъ проистекаетъ его искъ и которыя оспорены отвѣтчикомъ. Затѣмъ отвѣтчикъ не въ правѣ ограничиться лишь возраженіемъ, что истецъ не доказалъ своего иска, и уклониться отъ представленія объясненій по указаннымъ истцомъ обстоятельствамъ. Такое уклоненіе отвѣтчика отъ возложенной на него закономъ обязанности судъ можетъ счесть за отсутствіе съ его стороны спора противъ приводимыхъ истцомъ обстоятельствъ, т. е. за признаніе этихъ обстоятельствъ» ([79]/233, [78]/156, [76]/335, [75]/39, [74]/585, [78]/1057, 1105, 438 и мн. др.).

Такъ: если отвѣтчикъ, отвергая искъ въ основаніи, противъ размѣра иска не споритъ,—то судъ въ правѣ, признавъ искъ основательнымъ, присудить его въ требуемомъ истцомъ размѣрѣ ([78]/156, [74]/586, [78]/1057 и мн. др.) и т. п.—*См. ст. 366 и 480.*

§ 2. Изложенное въ 314 ст. правило «должно быть примѣняемо и къ объясненію на апелляціонную жалобу». «Если въ таковомъ объясненіи не отвергаются какія либо требованія апеллятора или обстоятельства, въ жалобѣ его изложенныя, то судъ, по совокупномъ соображеніи доводовъ и возраженій сторонъ, можетъ признать эти требованія и заявленія не требующими дальнѣйшихъ доказательствъ» ([75]/39).

§ 3. Отвѣтчикъ «не можетъ быть стѣсненъ въ правѣ своемъ, на основаніи 314, 315 и 366 ст., заявлять всякіе доводы и возраженія въ защиту своего права». Возраженіе отвѣтчика противъ иска не можетъ быть отвергнуто на томъ лишь основаніи, что имъ не предъявлено встрѣчнаго иска ([79]/397, 152, [78]/54, 52, [76]/595 и др.).—*Ср. ст. 339 § 6.*

См. ст. 339, 366 и 480.

315. Въ отвѣтѣ должны быть изложены обстоятельства, на коихъ основанъ споръ отвѣтчика, и приведены подкрѣпляющія этотъ споръ доказательства.

См. ст. 314, 339, 340, 366 и 480.

Digitized by Google

316. **Въ отношеніи представленія документовъ отвѣтчикъ подчиняется правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 263 и 264.**

См. ст. 263 п. 5, ст. 269 п. 4 и ст. 331.

317. **Копіи отвѣта и приложенныхъ къ нему документовъ сообщаются истцу, который можетъ или представить въ судъ письменное возраженіе на отвѣтъ, въ теченіе двухъ недѣль со дня полученія копіи онаго, или же просить о назначеніи засѣданія для слушанія дѣла.**

«Тяжущійся, въ пользу котораго установленъ срокъ,—силою ли самаго закона, или опредѣленіемъ суда,—имѣетъ несомнѣнное право, исполнивъ извѣстное процессуальное дѣйствіе ранѣе срока, просить о назначеніи засѣданія, не ожидая на то согласія противной стороны» (79/287).

См. ст. 263 п. 5, ст. 269 п. 4 и ст. 331.

318. **Копія возраженія истца сообщается отвѣтчику, который, въ теченіе двухъ недѣль со дня полученія оной, можетъ представить въ судъ свое опроверженіе, или просить о назначеніи засѣданія для слушанія дѣла.**

См. ст. 317.

319. **Въ отношеніи возраженія и опроверженія соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 314—316.**

320. **Съ пропущеніемъ одною изъ сторонъ срока на представленіе своего объясненія, противная сторона можетъ просить Предсѣдателя суда о немедленномъ назначеніи засѣданія для слушанія дѣла.**

321. **По истеченіи срока на представленіе опроверженія, право просить о назначеніи засѣданія для слушанія дѣла предоставляется какъ истцу, такъ и отвѣтчику.**

322. **Противникъ того тяжущагося, по просьбѣ коего назначено засѣданіе, увѣдомляется о семъ повѣсткою.**

См. ст. 309 и 310.

323. **Съ назначеніемъ дѣла къ слушанію, оно вносится въ очередной списокъ, которымъ опредѣляется очередь доклада дѣлъ.**

Докладъ дѣла не по объявленной очереди—не составляетъ существеннаго нарушенія порядка судопроизводства (68/210).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О слушаніи дѣла.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Докладъ дѣла и словесное состязаніе тяжущихся.

324. **Докладъ дѣла и словесное состязаніе тяжущихся происходитъ въ открытомъ засѣданіи суда.**

Всѣ дѣйствія судебныхъ установленій по производству гражданскихъ дѣлъ, за исключеніемъ указанныхъ въ законѣ случаевъ, должны быть совершаемы въ присутствіи тяжущихся и постороннихъ лицъ (70/1013, 360 и др.). Въ распорядительныхъ засѣданіяхъ, про-

Digitized by Google

исходящихъ при закрытыхъ дверяхъ, допускается сужденіе лишь по предметамъ, съ точностью означеннымъ въ 151 ст. учр. суд. устан. (70/1615, 702, 280, 69/1304, 67/37, 289 и др.). Въ судебныхъ засѣданіяхъ должно происходить не только разсмотрѣніе дѣлъ по существу, но и по частнымъ вопросамъ, если въ законѣ не установлено особаго изъятія. Такъ въ судебномъ, а не въ распорядительномъ засѣданіи подлежатъ разсмотрѣнію вопросы: о подсудности (69/1304), о вызовѣ свидѣтелей (70/1615), о возстановленіи сроковъ (70/280), о принятіи жалобы (70/702),—споры и жалобы, возникающіе при исполненіи рѣшеній (72/118, 67/289),—частныя жалобы на опредѣленія и дѣйствія суда низшей инстанціи (67/375),—и т. д. Точно также повѣрка расчета отыскиваемой суммы не можетъ быть произведена въ распорядительномъ засѣданіи (70/1013). Повѣрка доказательствъ—также должна производиться въ открытомъ засѣданіи, за исключеніемъ тѣхъ указанныхъ закономъ случаевъ, когда она можетъ быть поручена одному изъ членовъ суда (70/1013, 366).

См. ст. 325 и ст. 339 § 18.

325. Если, по особому свойству дѣла, публичность засѣданія можетъ быть предосудительна для религіи, общественнаго порядка или нравственности, то судъ, по собственному усмотрѣнію или по требованію Прокурора, можетъ постановить, чтобы засѣданіе было при закрытыхъ дверяхъ. Распоряженіе о томъ всегда объявляется публично и записывается въ журналъ засѣданія.

§ 1. «По судебнымъ уставамъ, начало гласности суда отнесено къ важнѣйшимъ условіямъ правильнаго отправленія правосудія; закрытіе дверей засѣданія, какъ мѣра чрезвычайная, допускается лишь въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ; посему употребленіе этой мѣры законъ обставилъ строгими формами (325 ст. уст. гр. суд. и 621, 622 и 624 ст. уст. угол. суд.); отступленіе отъ этихъ формъ составляетъ одно изъ существенныхъ нарушеній порядка судопроизводства» (75/407).

§ 2. «Ст. 325 предписываетъ, чтобы о закрытіи дверей засѣданія было постановленіе суда и чтобы распоряженіе о томъ было всегда объявлено публично». Несоблюденіе этихъ правилъ составляетъ существенное нарушеніе порядка судопроизводства (75/407).

§ 3. Правило, содержащееся въ 622 ст. уст. угол. суд., подлежитъ примѣненію и въ гражданскихъ дѣлахъ (75/407).

325[1] (Прод.). Судебныя засѣданія по дѣламъ о содержаніи внѣбрачныхъ дѣтей происходятъ при закрытыхъ дверяхъ.

326. Судебное засѣданіе можетъ происходить при закрытыхъ дверяхъ и въ томъ случаѣ, когда обѣ стороны будутъ о семъ просить и судъ признаетъ просьбу ихъ заслуживающею уваженія.

327. Докладъ дѣла производится Членомъ суда, на основаніи представленныхъ тяжущимися къ дѣлу бумагъ и документовъ.

§ 1. Законъ не требуетъ чтенія въ публичномъ засѣданіи всѣхъ поданныхъ сторонами бумагъ; требуется только изложеніе членомъ суда, докладывающимъ дѣло, обстоятельствъ онаго на основаніи представленныхъ сторонами бумагъ и документовъ (68/108).—*См. ст. 456 § 2[1].*

Digitized by Google

§ 2. «Поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія не можетъ быть неполнота доклада, при коемъ проситель присутствовалъ и своевременно могъ дополнить» ($^{91}/_{50}$, $^{93}/_{26}$).

§ 3 Докладомъ дѣла обезпечивается устность и гласность процесса. Поэтому разрѣшеніе дѣла безъ доклада, хотя бы на это послѣдовало согласіе сторонъ, составляетъ существенное нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства ($^{92}/_{120}$).

328. Докладъ производится, по усмотрѣнію Предсѣдателя, или словесно, или по запискѣ, содержащей въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла.

См. ст. 327.

329. По объясненіи докладчикомъ существа дѣла, начинается состязаніе сторонъ. Явка къ засѣданію одной только стороны не можетъ служить препятствіемъ къ допущенію этой стороны, при докладѣ дѣла, къ словесному объясненію.

См. ст. 13, ст. 129 § 2, ст. 170 §§ 3 и 4, ст. 175, ст. 176 § 1 и ст. 338.

330. Словесное состязаніе тяжущихся заключается въ изложеніи сперва истцомъ, а затѣмъ отвѣтчикомъ какъ требованій ихъ, такъ и обстоятельствъ и доводовъ, на коихъ сіи требованія основаны.

См. ст. 13, ст. 173 § 14, ст. 175, 338 и ст. 456 § 21.

331. При словесномъ состязаніи тяжущіеся могутъ приводить новые доводы къ разъясненію обстоятельствъ дѣла, изложенныхъ въ поданныхъ ими суду бумагахъ. Въ случаѣ приведенія новыхъ обстоятельствъ или новыхъ доказательствъ, неуказанныхъ въ тѣхъ бумагахъ, противной сторонѣ предоставляется просить объ отсрочкѣ засѣданія.

§ 1. «Правило 263 ст., постановляющей, что при исковомъ прошеніи представляются документы, на коихъ проситель основываетъ свой искъ, не лишаетъ тяжущихся права, при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла, представлять новыя всякаго рода доказательства». «Предъявленіе тяжущимися новыхъ доводовъ, не заключающихъ въ себѣ новыхъ требованій, допускается и во время апелляціоннаго производства». 331 ст. примѣнима и къ производству дѣлъ въ палатѣ ($^{88}/_{10}$, $^{80}/_{213}$, $^{78}/_{155,77}$, $^{76}/_{76}$, $^{78}/_{861}$, 182, 139, $^{74}/_{451}$, 149, 82, 68, $^{73}/_{1465}$, 1397, $^{70}/_{98}$ и мн. др.).

§ 2. «Разрѣшая споръ противъ одной изъ сторонъ на основаніи непредъявленныхъ ей доказательствъ ея противника, судъ нарушаетъ равноправность тяжущихся». «Рѣшеніе суда по дѣлу, при производствѣ коего допущено подобное нарушеніе, не можетъ быть признано въ силѣ судебнаго рѣшенія» ($^{76}/_{265}$, $^{70}/_{637}$).

§ 3. Документъ, представленный въ засѣданіи суда безъ копіи для противной стороны, подлежитъ оставленію безъ разсмотрѣнія ($^{79}/_{266}$, $^{78}/_{292}$, $^{69}/_{28}$; *ср.* $^{83}/_{92}$, $^{82}/_{154}$). Оставленіе безъ движенія примѣнимо лишь къ документамъ, представленнымъ ранѣе засѣданія, а не во время засѣданія ($^{83}/_{92}$, $^{82}/_{154}$, $^{78}/_{292}$).—*Ср. 4 п. 269 ст.*

§ 4. Неявка тяжущихся въ засѣданіе палаты не пріостанавливаетъ постановленія рѣшенія. Явившаяся сторона въ правѣ представить новые документы, и нельзя просить о кассаціи рѣшенія палаты по тому поводу, что оно основано на документѣ, представленномъ во время засѣданія, тогда какъ другая сторона въ засѣданіи не присутствовала и копіи не получала ($^{79}/_{170}$, $^{76}/_{540}$, $^{70}/_{906}$).

Digitized by Google

§ 5. Разрѣшеніе дѣла на основаніи доказательства, не бывшаго въ виду тяжущагося ранѣе засѣданія, не составляетъ нарушенія 331 ст., если тяжущійся, присутствовавшій при докладѣ, не воспользовался правомъ просить объ отсрочкѣ засѣданія (88/75).—*Ср. §§ 4 и 6.*

§ 6. Указаніе на нарушеніе 331 ст. признается «голословнымъ», если ни въ протоколѣ суда, ни въ производствѣ по дѣлу нѣтъ свѣдѣній о томъ, что тяжущійся дѣйствительно просилъ объ отсрочкѣ засѣданія, и вообще—если это обстоятельство кассаторомъ не доказано (88/75, 81/170).

§ 7. Если новый документъ представленъ и ранѣе засѣданія, но копія съ него не была сообщена тяжущемуся, указавшему свое мѣсто жительства, то судъ не въ правѣ отказать въ ходатайствѣ объ отсрочкѣ; такое ходатайство можетъ быть оставлено безъ удовлетворенія въ томъ лишь случаѣ, если судъ находитъ документъ этотъ не имѣющимъ вліянія на рѣшеніе дѣла (77/224).—*Ср. § 8.*

Но если копія съ документа была сообщена тяжущемуся до засѣданія, то судъ не «обязанъ отсрочивать засѣданіе, если не считаетъ это необходимымъ для правильнаго разрѣшенія дѣла» (74/251).

§ 8. Судъ не обязанъ непремѣнно удовлетворять просьбу тяжущагося объ отсрочкѣ засѣданія въ виду представленія противною стороною новыхъ документовъ. «Суду принадлежитъ право судить о степени уважительности ходатайствъ объ отсрочкѣ засѣданія, соображаясь съ тѣмъ, можетъ ли документъ имѣть вліяніе на рѣшеніе дѣла» (77/224, 74/251, 72/818, 305, 280, 71/553, 68/856, 67/227). Заключеніе суда по этому предмету относится къ фактической сторонѣ дѣла (75/452). Однакожъ, судъ не въ правѣ отказать въ такомъ ходатайствѣ безъ объясненія причинъ отказа (75/266). Разрѣшеніе такого ходатайства должно быть основано на томъ, составляютъ ли представленные документы новое доказательство (75/452) и какое вліяніе можетъ оно имѣть на разрѣшеніе дѣла *(ср. выше).* Отказъ въ ходатайствѣ объ отсрочкѣ засѣданія безъ обсужденія важности документа—составляетъ поводъ къ кассаціи рѣшенія (75/266, 72/805). Если судъ находитъ представленный новый документъ существеннымъ для дѣла, то обязанъ дать просимую отсрочку (80/213).

§ 9. Ст. 331 обязательна и для мировыхъ судебныхъ установленій (72/305).

§ 10. При отсрочкѣ засѣданія, судъ объявляетъ на словахъ находящимся въ засѣданіи тяжущимся о новомъ днѣ слушанія дѣла, и не обязанъ затѣмъ посылать имъ повѣстокъ (74/480).

См. ст. 339 § 18, ст. 356, 357 и 768—770.

332. Истецъ можетъ уменьшить свои требованія, заявленныя въ исковомъ прошеніи, но не въ правѣ увеличивать ихъ, измѣнять по существу или предъявлять новыя требованія, развѣ бы они истекали непосредственно изъ заявленныхъ въ исковомъ прошеніи.

§ 1. Заключеніе суда по вопросу о томъ, отказался ли истецъ отъ части своего иска—относится къ фактической сторонѣ дѣла (80/30 77/67).—*Ср. §§ 6 и 11.*

§ 2. Часть иска, отъ которой истецъ отказался, подлежитъ оставленію безъ обсужденія (81/108, 80/30).

Digitized by Google

§ 3. Требованія, отъ которыхъ истецъ отказался, не могутъ затѣмъ быть возобновляемы новымъ искомъ (75/343).

§ 4. На нарушеніе истцомъ 332 ст. должно быть указано отвѣтчикомъ (83/28, 70/608),—и притомъ своевременно. Такое указаніе не можетъ быть сдѣлано впервые въ кассаціонной жалобѣ (83/60, 76/810, 485, 82; *ср.* 83/28). Мало того: тяжущійся, не указывавшій въ окружномъ судѣ на увеличеніе его противникомъ исковыхъ требованій и впервые возбудившій этотъ вопросъ въ апелляціонной жалобѣ, не въ правѣ выставлять нарушеніе 332 ст. поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія судебной палаты (77/67; *ср.* 77/307).—*Ср. § 11.*

§ 5. Требованіе, заявленное въ дополнительномъ къ исковому прошеніи, подлежитъ оставленію безъ разсмотрѣнія (77/1; *ср.* 77/67).—*Ср. § 6.*

§ 6. Заключеніе суда о томъ, что «предметъ спора, несмотря на подачу дополнительнаго прошенія, остался тотъ же, который былъ указанъ и въ первоначальномъ прошеніи»,—не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (95/47).

§ 7. «Сенатъ въ кассаціонномъ порядкѣ входитъ въ разсмотрѣніе указанія кассатора на нарушеніе судебнымъ мѣстомъ ст. 338, 706 и 747 лишь въ томъ случаѣ, когда требованія тяжущихся были формулированы совершенно ясно. Напротивъ того, когда самый смыслъ предъявленныхъ сторонами требованій давалъ поводъ къ сомнѣніямъ и былъ предметомъ судебнаго состязанія,—тогда сдѣланные судомъ выводы изъ состязательныхъ бумагъ и объясненій сторонъ о существѣ ихъ требованій относятся къ фактической сторонѣ дѣла» (81/93, 78/1444; *см. также* 79/150, 75/182).

§ 8. Истецъ не въ правѣ увеличить показанную въ исковомъ прошеніи сумму, хотя бы и объяснилъ, что въ первоначальный расчетъ вкралась ошибка (74/457).

§ 8¹. Ходатайство истца о замѣнѣ повременными платежами единовременнаго вознагражденія за увѣчье, причиненное при эксплоатаціи желѣзной дороги, не можетъ быть признано недозволеннымъ увеличеніемъ исковыхъ требованій на томъ только основаніи, что ко времени подачи такой просьбы общая сумма требуемыхъ повременныхъ платежей за истекшее уже время превышаетъ ту сумму, въ которую самъ истецъ опѣнивалъ въ исковомъ прошеніи имущественный ущербъ, причиненный ему желѣзною дорогою. Наличность недозволеннаго увеличенія исковыхъ требованій можетъ быть усмотрѣна въ такомъ ходатайствѣ лишь въ томъ случаѣ, если десятилѣтняя сложность тѣхъ повременныхъ платежей, о присужденіи которыхъ проситъ истецъ, превыситъ ту сумму единовременнаго капитальнаго вознагражденія, о присужденіи котораго было заявлено ходатайство въ исковомъ прошеніи (93/79).

§ 8². Присовокупленіе къ исковому требованію о взысканіи доходовъ суммы этихъ доходовъ, полученной во время производства дѣла, составляетъ не новое исковое требованіе, а лишь дозволенное 333 статьею увеличеніе прежняго приращеніемъ предмета иска (77/67).

§ 9. «Въ отношеніи процентовъ—не считается предъявленіемъ новаго требованія лишь требованіе процентовъ, наросшихъ во время производства дѣла» (96/135, 76/1150),—а не ранѣе предъявленія иска (85/45, 76/1150).

Digitized by Google

§ 10. Требованіе о присужденіи законной неустойки по заемному обязательству, если въ исковомъ прошеніи о взысканіи по этому обязательству оно не было заявлено,—не можетъ быть заявлено въ видѣ дополнительнаго ходатайства (72/956).

§ 11. «Уменьшеніе цифры иска не даетъ истцу права ходатайствовать о присужденіи ему уменьшенной имъ суммы иска на новыхъ основаніяхъ, въ исковомъ прошеніи не указанныхъ» (72/446).

§ 12. «Обращеніе иска, въ теченіе производства дѣла, къ новому отвѣтчику, — если только онъ не оказывается по закону отвѣтственнымъ преемникомъ первоначально отвѣтствовавшаго лица,— не допускается» (76/465, 73/160, 71/825, 158, 69/164).—*Ср. §§ 13 и 14.*

§ 12[1]. Если истецъ, взыскивая по закладной крѣпости, указалъ, въ качествѣ отвѣтчика, умершаго залогодателя, а затѣмъ въ дополнительномъ прошеніи просилъ о вызовѣ его наслѣдниковъ, то второе прошеніе не можетъ быть разсматриваемо какъ новый искъ, предъявленный къ новымъ отвѣтчикамъ (03/120).

§ 13. Просьба объ обращеніи на одного изъ отвѣтчиковъ взысканія, первоначально предъявленнаго нераздѣльно къ нѣсколькимъ,—«не составляетъ воспрещеннаго 332 ст. увеличенія первоначальнаго требованія или измѣненія онаго по существу» (02/58 70/608).

§ 14. «Привлеченіе истцомъ третьяго лица, съ цѣлью обратить на него взысканіе, буде отводъ отвѣтчика, вызвавшій это привлеченіе третьяго лица, будетъ признанъ уважительнымъ,—не можетъ быть приравниваемо къ воспрещенному 332 ст. измѣненію исковыхъ требованій» (77/140)

§ 15. Подкрѣпленіе иска ссылкою на другіе законы, или на новые доводы и доказательства—не можетъ быть признаваемо измѣненіемъ иска (85/110, 12, 82/55, 79/317, 170, 88, 77/14, 74/285, 71/84, 70/1085 и др.).

Такъ напримѣръ:

Нельзя считать «измѣненіемъ искового требованія тотъ случай, когда истецъ первоначально просилъ присудить ему судебныя издержки и за веденіе дѣла въ силу 868 ст. уст. гр. суд.,—а затѣмъ, поддерживая свое первоначальное требованіе, просилъ, въ случаѣ признанія ст. 868 непримѣнимою, присудить то же исковое требованіе въ силу ст. 574 и 684 т. X ч. 1» (82/55).

«Недобросовѣстность сдѣлки, какъ основаніе для признанія сдѣлки недѣйствительною, не можетъ быть признана новымъ требованіемъ въ искѣ о признаніи этой сдѣлки ничтожною» (по другимъ основаніямъ) (79/170).

Искъ о правѣ собственности, выводимый изъ акта, можно подкрѣплять затѣмъ ссылкой на давность владѣнія (00/76; *ср.* 88/50, 81/112).

Истецъ, требующій уничтоженія завѣщанія, потому 1) что оно было составлено завѣщателемъ въ безсознательномъ состояніи, и 2) что оно составлено въ больницѣ безъ соблюденія порядка, указаннаго въ ст. 1801 т. X ч. 1,—въ правѣ при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла требовать уничтоженія завѣщанія еще и на томъ основаніи, что въ числѣ свидѣтелей есть родственникъ одного изъ лицъ, въ пользу которыхъ завѣщаніе составлено (77/14).

Истецъ, требующій уничтоженія арендnаго контракта на на его имѣніе, какъ заключеннаго съ арендаторомъ третьимъ лицомъ, произвольно назвавшимся собственникомъ того имѣнія,—въ правѣ впослѣдствіи,—въ виду объясненія отвѣтчика, что лицо, за-

Digitized by Google

ключившее съ нимъ контрактъ, совладѣлецъ истца,—требовать уничтоженія контракта, какъ заключеннаго безъ согласія его, истца, на отдачу въ аренду общаго имѣнія (74/285)—и т. п. *(см. также:* 79/317, 88, 71/85, 70/1085 и др.).—*Ср. § 16.*

§ 15[1]. Не можетъ быть также признана наличность измѣненія основаній иска и въ томъ случаѣ, когда повѣренный просилъ первоначально въ исковомъ прошеніи о присужденіи ему вознагражденія за веденіе дѣла по таксѣ, а затѣмъ, при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла заявилъ ходатайство о присужденіи ему такого вознагражденія въ размѣрѣ, опредѣленномъ состоявшимся между нимъ и вѣрителемъ соглашеніемъ, такъ какъ основаніемъ иска въ приведенномъ случаѣ служитъ право истца на вознагражденіе за понесенный въ пользу отвѣтчика трудъ; ссылка же на таксу или на договорное соглашеніе должна быть разсматриваема лишь какъ доказательство заявленнаго требованія. (р. г. к. д. 15 ноября 1007 г. по дѣлу Зальцфиша).

§ 16. «Измѣненіе стороною квалификаціи акта, на коемъ основано исковое требованіе, не можетъ само по себѣ быть признано дѣйствіемъ воспрещеннымъ статьею 332» (81/112, 78/124, 72/684, 71/1162).

Такъ напримѣръ:

Истецъ, требующій взысканія по акту, какъ по задаточной росписке,—въ правѣ затѣмъ требовать взысканія по тому же акту, какъ по домашнему договору о продажѣ (81/112), или вообще—какъ по доказательству полученія отвѣтчикомъ отъ истца денегъ (72/684).

Истецъ, предъявившій требованіе о взысканіи извѣстной суммы денегъ по акту, какъ по сохранной росписке,—въ правѣ затѣмъ просить о присужденіи этихъ денегъ по тому же акту, какъ по заемному обязательству (78/124, 71/1162).

§ 16[1]. Искъ по сдѣлкѣ займа—не можетъ быть замѣненъ требованіемъ о взысканіи денегъ въ силу недопустимости обогащенія на чужой счетъ: это—совсѣмъ новое основаніе иска (93/85).

§ 17. Болѣе точная формулировка требованія—не составляетъ воспрещеннаго измѣненія иска (85/12, 81/158, 77/860, 73/975, 70/437).

Такъ напримѣръ, если истецъ, доказывая, что отвѣтчикъ неправильно введенъ во владѣніе принадлежащимъ ему, истцу, имѣніемъ, требовалъ «возстановить нарушенное владѣніе», то онъ въ правѣ затѣмъ замѣнить это требованіе просьбою «отмѣнить вводъ отвѣтчика во владѣніе» (77/360).

§ 18. Нѣкоторыя измѣненія искового требованія, сдѣланныя вслѣдствіе измѣнившихся или выяснившихся, во время производства дѣла, обстоятельствъ—не составляютъ воспрещеннаго 332 ст. измѣненія иска, если основанія послѣдняго остаются безъ измѣненія (81/84, 80/54, 76/84, 72/730, 69/1227).

Такъ напримѣръ:

Во время производства по иску о возстановленіи владѣнія землею до снятія урожая урожай былъ снятъ. Такимъ образомъ вопросъ о возстановленіи владѣнія устранился,—и обсужденію засимъ подлежитъ вопросъ, кому принадлежитъ снятый урожай (72/730).

Или: Наниматель квартиры просилъ понудить домохозяина исправить террасу; а когда отвѣтчикъ, по предъявленіи иска, совершенно сломалъ террасу, то истецъ просилъ о принужденіи его къ постройкѣ

Digitized by Google

ея вновь. Сенатъ нашелъ, что «требованіе о возстановленіи терасы не могло быть признано увеличеніемъ иска (69/1287).

§ 19. «Для признанія истца имѣющимъ право на удовлетвореніе предъявленнаго имъ иска необходимо нужно, чтобы право это уже принадлежало ему во время самаго предъявленія иска, а не возникло бы впослѣдствіи» (77/334).

«Юридическія отношенія сторонъ обсуждаются по обстоятельствамъ, при которыхъ былъ предъявленъ искъ». Поэтому, напр., «протестъ векселей послѣ предъявленія иска не можетъ... увеличить объемъ правъ, принадлежавшихъ истцу во время предъявленія иска». Вообще, измѣняющее юридическое отношеніе сторонъ обстоятельство лишено для дѣла значенія, если наступило послѣ предъявленія иска (02/50).

§ 20. «Замѣна требованія о передачѣ вещей требованіемъ о присужденіи денежнаго за нихъ вознагражденія не можетъ считаться измѣненіемъ искового требованія» (81/98, 80/127, 76/446, 75/838).

Поэтому если вещи, объ освобожденіи коихъ отъ описи за долгъ третьяго лица истецъ просилъ, во время процесса проданы съ публичнаго торга,—то истецъ въ правѣ замѣнить первоначальное свое требованіе требованіемъ о присужденіи ему стоимости вещей (80/127).

§ 21. Просьба о присужденіи денежнаго вознагражденія взамѣнъ передачи имущества не считается измѣненіемъ исковыхъ требованій лишь въ случаѣ отчужденія или утраты имущества, составляющаго предметъ дѣла; но измѣненіе первоначальнаго искового требованія о денежномъ вознагражденіи просьбою о возвращеніи самаго имущества не допускается (78/186, 78/1487, 71/1189).

§ 21¹. Истецъ, просившій въ исковомъ прошеніи о присужденіи опредѣленнаго имущества тому учрежденію, коему оно было пожертвовано, не нарушая 332 ст. уст. гр. суд., не можетъ просить затѣмъ о присужденіи того же имущества въ его пользу (01/21).

§ 22. Для признанія новыхъ требованій истекающими непосредственно изъ заявленныхъ въ исковомъ прошеніи,—необходимо, чтобы измѣненныя или новыя требованія имѣли одно основаніе съ первоначальными (79/333, 72/352 и др.).

§ 23. Искъ основанный на правѣ наслѣдованія послѣ даннаго лица,—не можетъ быть замѣненъ требованіемъ о присужденіи того же имущества по праву наслѣдованія послѣ другого лица (79/333).

§ 24. Требованіе о правѣ собственности не можетъ быть измѣнено въ требованіе о признаніи за истцомъ права владѣнія (69/914).

§ 25. Кредиторъ, предъявивъ искъ о понужденіи третьяго лица, у котораго находится имущество должника, къ выдачѣ онаго на удовлетвореніе присужденной кредитору претензіи къ должнику,—не въ правѣ замѣнить это требованіе ходатайствомъ о присужденіи ему, въ видѣ убытковъ, стоимости этого имущества съ третьяго лица (76/74).

§ 26. «Требованіе о пониженіи воды на мельницѣ вытекаетъ изъ требованія объ установленіи высоты вододержанія» (79/154).

§ 27. Истецъ, отыскивающій по давности землю за межою генеральнаго межеванія, въ правѣ отказаться отъ участка, прилегающаго непосредственно къ генеральной межѣ: это не измѣненіе, а лишь уменьшеніе иска (77/267).

§ 28. Признаніе за истцомъ права на отысканіе убытковъ, если просьба о томъ была заявлена лишь въ апелляціонной жалобѣ, хотя

Digitized by Google

и составляетъ нарушеніе 332 ст., но не служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (такъ какъ таковое право принадлежитъ тяжущемуся и помимо рѣшенія) (77/297).

§ 29. (Сенатъ призналъ, что истецъ или отвѣтчикъ въ правѣ предъявить встрѣчный искъ къ третьему лицу, заявляющему, на основаніи 665 ст., самостоятельный искъ. Въ связи съ этимъ дано слѣдующее разъясненіе:) Недопущеніе закономъ (ст. 332) измѣненія и увеличенія исковыхъ требованій или предъявленія новыхъ требованій можетъ имѣть значеніе только въ отношеніи спорныхъ отношеній, возникшихъ между первоначальнымъ истцомъ и отвѣтчикомъ. Но въ отношеніи къ третьему лицу, заявляющему свои особыя права на спорный предметъ, предъявленіе первоначальнымъ истцомъ встрѣчнаго иска въ большемъ противу первоначальнаго иска объемѣ и на основаніяхъ, несогласныхъ съ основаніями сего послѣдняго иска, не можетъ считаться измѣненіемъ иска (80/140).

См. ст. 747 и ст. 250 § 13.

Разъясненія вопроса объ основаніяхъ иска—*ст. 258 §§ 7, 9—22.*

333. Не считается увеличеніемъ или измѣненіемъ требованій по существу, когда истецъ выражаетъ ихъ опредѣлительнѣе, когда онъ присовокупляетъ къ нимъ проценты и приращенія, или, въ случаѣ отчужденія или утраты имущества, составляющаго предметъ дѣла, требуетъ отъ отвѣтчика возмѣщенія цѣнности имущества.

См. ст. 332 §§ 8—9, 11, 15—18, 20, 21.

334. Истецъ, измѣняющій свои требованія, долженъ заявить о семъ суду письменно, въ то же засѣданіе.

§ 1. Содержащееся въ этой статьѣ правило относится къ тѣмъ измѣненіямъ, которыя разрѣшены истцу статьею 333 и которыя не считаются ни увеличеніемъ, ни измѣненіемъ по существу требованій, заявленныхъ въ исковой,—и не можетъ имѣть примѣненія ни къ увеличенію, ни къ измѣненію требованій по существу, ибо такія измѣненія вовсе не допускаются, за силою ст. 332 (75/671, 540).

§ 2. Статья 334 непримѣнима къ производству въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (75/31).

335. Предсѣдатель суда и Члены, съ разрѣшенія Предсѣдателя, могутъ требовать положительныхъ объясненій отъ стороны, выражающейся неясно или неопредѣленно, или же когда изъ словъ ея не видно: признаетъ ли она или отвергаетъ обстоятельства или документы, на коихъ основано требованіе или возраженіе противной стороны.

Исполненіе этой ст. зависитъ отъ усмотрѣнія суда (67/204). Если судъ или предсѣдатель не встрѣчаютъ въ дѣлѣ сомнѣній или недоразумѣній, то и не предстоитъ надобности уяснять разспросами событія дѣла (76/150, 68/28). Требуя отъ сторонъ «положительнаго разъясненія обстоятельствъ, представляющихся недостаточно ими объясненными», равно какъ и «признавая объясненія сторонъ достаточными и не требуя отъ нихъ дальнѣйшихъ объясненій»,—судъ и предсѣдатель «поступаютъ въ силу своего права и не нарушаютъ 335 ст.» (76/150, 68/377, 28, 67/204).

Digitized by Google

336. По дѣлу, заключающему въ себѣ нѣсколько требованій или предметовъ, соединеніе которыхъ при словесномъ состязаніи было бы неудобно, судъ можетъ постановить, чтобы тяжущіеся представили свои объясненія отдѣльно по каждому требованію или предмету.

Тяжущійся, не возражавшій во время слушанія дѣла въ палатѣ противъ распоряженія о томъ, чтобы словесныя объясненія были представлены по каждому требованію отдѣльно и при томъ въ извѣстномъ порядкѣ,—не въ правѣ указывать въ кассаціонной жалобѣ на неправильность дѣйствій суда въ этомъ отношеніи ([76]/22).

337. При словесномъ состязаніи Предсѣдатель суда склоняетъ тяжущихся къ примиренію, если признаетъ это возможнымъ. Въ случаѣ примиренія составляется, за подписью тяжущихся, протоколъ, который имѣетъ силу окончательнаго рѣшенія и не подлежитъ обжалованію.

§ 1. Соглашеніе тяжущихся къ примиренію поставлено въ обязанность предсѣдателю окружнаго суда только при производствѣ дѣла сокращеннымъ порядкомъ; въ прочихъ же случаяхъ склоненіе сторонъ къ примиренію зависитъ отъ усмотрѣнія самого предсѣдателя ([68]/849).

§ 2. «Хотя ст. 337 и 361, по смыслу 777 ст., относятся и къ производству въ судебныхъ палатахъ,—тѣмъ не менѣе несоблюденіе предсѣдателемъ палаты обряда примиренія по 361 ст. не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія» ([71]/859, [68]/849).

См. ст. 71.

338. Словеснымъ состязаніемъ руководитъ Предсѣдатель суда. Когда онъ найдетъ, что дѣло достаточно разъяснено, то прекращаетъ словесное состязаніе, но не прежде, какъ по выслушаніи обѣихъ сторонъ въ равномъ числѣ изустныхъ объясненій.

§ 1. «Руководство словеснымъ состязаніемъ предоставлено предсѣдательствующему на судѣ, и ему же предоставлено прекращать состязаніе, когда онъ признаетъ дѣло достаточно разъясненнымъ». Однакожъ, «правомъ этимъ онъ можетъ пользоваться настолько, насколько оно не стѣсняетъ равноправности сторонъ въ представленіи своихъ объясненій» ([73]/987).

§ 2. Предсѣдатель не въ правѣ не допустить вовсе словесныхъ объясненій, хотя бы и находилъ дѣло достаточно разъясненнымъ имѣющимися въ немъ письменными свѣдѣніями ([67]/506).

Ср. ст. 176 § 1.

§ 3. «Предсѣдателю предоставлено безусловное право прекращать словесное состязаніе, когда онъ найдетъ, что дѣло достаточно разъяснено,—при томъ лишь условіи, чтобы обѣ стороны были выслушаны въ равномъ числѣ изустныхъ объясненій» ([77]/45, [72]/964, [67]/488).

§ 4. Законъ требуетъ, «чтобы обѣ стороны были допущены къ равному числу словесныхъ объясненій (*см. предыд. §*); но чтобы предсѣдатель не прежде могъ прекратить пренія, какъ послѣ двухъ или нѣсколькихъ объясненій съ каждой стороны,—того въ законѣ не заключается» ([72]/964, [67]/488).

§ 5. Вопросъ о томъ, основательно ли предсѣдатель призналъ дѣло достаточно разъясненнымъ и прекратилъ состязаніе, — не подлежитъ обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ ([77]/ февр. 28, д. Елисѣева съ Елисѣевою).

Digitized by Google

§ 6. Если равноправность сторонъ была соблюдена (*ср. §§ 1, 3 и 4*),— то прекращеніе предсѣдателемъ словесныхъ объясненій не можетъ быть признано нарушеніемъ закона, хотя тяжущійся не окончилъ своей рѣчи и находилъ, что онъ еще не успѣлъ изложить всѣ свои доводы ([77]/45).

См. ст. 176 § 2 и ст. 693 § 2.

339. Рѣшеніе суда должно быть основано на документахъ и другихъ письменныхъ актахъ, представленныхъ сторонами, равно и на доводахъ, изъясненныхъ при изустномъ состязаніи.

§ 1. Оцѣнка представленныхъ сторонами доказательствъ и доводовъ предоставлена суду, разрѣшающему дѣло по существу. «Выводы суда, основанные на разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла въ совокупности, не подлежатъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ» ([84]/78, [98]/27, [83]/127, 64, 25, 4, [82]/60, [81]/69, 57, [79]/333, 324, 204, 8 и мн. др.).

Но—судъ обязанъ обсудить всѣ существенные для дѣла доводы и доказательства. Если судъ «не принялъ въ соображеніе всѣхъ приведенныхъ по дѣлу обстоятельствъ и не опредѣлилъ значенія и силы доказательствъ»,—то Сенатъ, разсматривая дѣло въ кассаціонномъ порядкѣ, «лишенъ возможности провѣрить, согласно ли съ законами постановленное рѣшеніе» ([84]/121, [99]/72, [83]/52, 33 и мн. др.; *см. слѣд. цит.*).

Въ ст. 339 выражено «коренное правило судопроизводства о равноправности сторонъ». «Уставъ гражд. судопр., за исключеніемъ ст. 457, не знаетъ доказательствъ, не подлежащихъ опроверженію» ([84]/32).

«Необсужденіе судомъ возраженій отвѣтчика противъ иска и вообще необсужденіе существенныхъ для дѣла обстоятельствъ—Сенатъ постоянно признаетъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія» ([93]/80, [98]/1, 23, 38, 87, 102, 106, [99]/1, 6, 78, 81, 112, [00]/17, 18, [02]/39, [84]/77, 78, [82]/86, [78]/270, 208, [76]/191, [75]/579, 537, 184, [74]/874, 817, 425, [73]/1498 и мн. др.). Такъ, рѣшеніе подлежитъ кассаціи, если судомъ оставлены безъ обсужденія отводъ отвѣтчика противъ права истца на искъ ([75]/800 и др.), отводъ о подсудности ([74]/21 и др.), ссылка на давность ([72]/47 и др.)—и т. д.

Равнымъ образомъ признается поводомъ къ кассаціи оставленіе безъ обсужденія части исковыхъ требованій ([82]/133, 95, 15, 14, [81]/59, [78]/219, 111, [76]/778, 655, 628 и др.),—требованія о процентахъ ([75]/113, [74]/330), о неустойкѣ на присужденную сумму ([74]/330), о судебныхъ издержкахъ ([75]/517, 113, [74]/330),—оставленіе безъ обсужденія одного изъ основаній иска ([75]/88) и т. д.

Поводомъ къ кассаціи служитъ также оставленіе безъ обсужденія доводовъ участвующаго въ дѣлѣ третьяго лица ([78]/159).

Судъ властенъ въ оцѣнкѣ доказательствъ, но—обязанъ обсудить ихъ. Положеніе это можетъ быть уяснено слѣдующими примѣрами: Заключеніе суда о томъ, имѣется ли въ объясненіи тяжущагося признаніе,—относится къ существу дѣла ([83]/4, [81]/57, [79]/333, [78]/245, 87, [75]/966, 142, [74]/604, [73]/833 и мн. др.); тѣмъ не менѣе, судъ не въ правѣ оставить безъ обсужденія указаніе тяжущагося на учиненное, по его мнѣнію, противникомъ признаніе ([85]/109, [74]/343 и др.).—Или: Судъ не обязанъ удовлетворять всякое ходатайство о допросѣ свидѣтелей ([93]/21, [83]/4, [80]/193, 185, [79]/387, 362, 342, 215, 8 и мн. др.); но онъ не въ правѣ оставить безъ обсужденія ссылку на свидѣтелей по

Digitized by Google

такому обстоятельству, которое можетъ быть ими доказываемо,— особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ находитъ недоказаннымъ то обстоятельство, въ подтвержденіе котораго сдѣлана на свидѣтелей ссылка (87/74, 85/70, 3, 82/144, 79/275, 78/85, 77/300, 76/191, 75/739 и мн. др.).— По тѣмъ же основаніямъ, служитъ поводомъ къ кассаціи оставленіе безъ обсужденія ходатайства о дознаніи черезъ окольныхъ людей (84/111, 80/19, 78/246, 76/279), о производствѣ экспертизы (76/159), осмотра на мѣстѣ (74/640) и т. д.

§ 1[1]. Судебное мѣсто обязано обсудить «всесторонне» всѣ доводы и доказательства тяжущихся,—«т. е. обсудить вопросъ о томъ, насколько эти доводы могутъ служить подтвержденіемъ основанныхъ на нихъ требованій или возраженій, а равно и наоборотъ — почему тѣ доводы и представленные документы оказываются недостаточными для подтвержденія дѣлаемаго тяжущимся изъ нихъ вывода». Иначе рѣшеніе представляется постановленнымъ съ «отступленіемъ отъ установленнаго закономъ порядка обсужденія дѣла»—и подлежитъ кассаціи (99/58; *ср.* 72/179, 74/817, 80/69, 83/52, 85/39 и др.).

§ 2. Выраженное въ 339 ст. «общее правило — обязательно и для суда апелляціоннаго, который не въ правѣ входить въ разсмотрѣніе вновь предъявленныхъ требованій по дѣлу, но обязанъ обсудить всѣ возраженія, доводы и доказательства, хотя бы заявленныя лишь во 2-й степени суда» (77/181, 75/108, 74/425, 82, 80, 15, 78/1498 и др.).

«Если судъ первой степени отвергъ какое либо возраженіе тяжущагося, но постановилъ рѣшеніе въ его пользу, то этотъ тяжущійся, не подавая жалобы на такое рѣшеніе, не лишается права привести вновь это возраженіе въ судѣ второй степени, куда дѣло поступило по апелляціи противника» (82/87, 81/141, 75/485).

Апелляціонная инстанція не въ правѣ оставить безъ разсмотрѣнія доводы, заявленные въ первой инстанціи стороною, въ пользу которой состоялось рѣшеніе,—хотя бы тѣ доводы и не были повторены при апелляціонномъ производствѣ (78/2, 76/339, 75/485, 448).

Но—апелляціонный судъ не имѣетъ основанія входить въ обсужденіи доводовъ, заявленныхъ въ первой инстанціи стороною, противъ которой состоялось рѣшеніе, если объ этихъ доводахъ тяжущійся «умолчалъ» при апелляціонномъ производствѣ (82/11, 71/478, 00/115). Сенатъ высказывалъ и противуположный взглядъ: «неповтореніе апелляторомъ въ жалобѣ своей доводовъ или возраженій, приведенныхъ имъ во время производства дѣла въ судѣ первой степени, не избавляетъ апелляціонную инстанцію отъ обязанности обсудить эти доводы» (76/114).—Во всякомъ случаѣ, ссылка апеллятора на доводы, представленные въ первой инстанціи, обязываетъ апелляціонную инстанцію ихъ обсудить (75/114).

См. ст. 773.

§ 3. Неразсмотрѣніе апелляціоннымъ судомъ сдѣланныхъ въ апелляціонной жалобѣ указаній на нарушеніе судомъ первой степени формъ и обрядовъ судопроизводства—служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (74/517, 78/1897, 1161 и *см. слѣд. цит.*); точно также — и неразсмотрѣніе подобныхъ же указаній, сдѣланныхъ, письменно или словесно, въ возраженіе противъ жалобы (77/181). Таковы, напр., указанія: на неправильность сообщенія копіи съ заочнаго рѣшенія (77/181),

Digitized by Google

на неправильное принятіе отзыва на заочное рѣшеніе (75/884), на непринятіе встрѣчнаго иска (75/638) и т. д.

Поводомъ къ кассаціи также служитъ неразсмотрѣніе: просьбы объ истребованіи отъ противника документа (75/862, 74/816),—заявленія о неприложеніи къ жалобѣ противника документовъ (75/292),—указанія на неправильное истолкованіе судомъ первой степени записаннаго въ протоколѣ заявленія тяжущагося (75/494),—на неправильное наложеніе судомъ первой степени гербоваго штрафа (75/580, 333),—возбужденнаго стороною вопроса о томъ, дѣйствительно ли въ исковомъ прошеніи истца неправильно означено послѣднее извѣстное истцу мѣсто жительства отвѣтчика (75/66) и т. п.—*Ср. въ § 1.*

§ 3½. Если доводъ изложенъ въ рѣшеніи—значитъ имѣлся въ виду суда (98/72 и др.).

§ 4. Судъ обязанъ разсмотрѣть доводы, заявленные какъ въ поданныхъ суду бумагахъ, такъ и при словесныхъ объясненіяхъ,—хотя бы эти доводы были изложены только письменно и не повторены словесно, или—только словесно (87/2, 75/482, 74/140, 88 и мн. др.).

§ 5. Но доводъ или доказательство, представленные послѣ окончанія словеснаго состязанія, хотя бы и до объявленія резолюціи,—не могутъ быть приняты къ разсмотрѣнію (75/1092).

§ 6. «Когда отвѣтчикъ никакого присужденія съ истца не требуетъ, а лишь защищаетъ себя противъ требованій истца (имѣетъ цѣлью лишь «отклоненіе требованій истца»),—то судъ не въ правѣ уклониться отъ разсмотрѣнія возраженій отвѣтчика потому только, что оно не заявлено въ формѣ встрѣчнаго иска» (83/54, 91/87, 99/15, 82/60, 80/249, 79/897, 152, 112, 78/54, 22, 77/382, 76/695, 75/875, 795, 69/1111, 1109, 180, 67/526 и др.).

Такъ, отвѣтчикъ, не предъявляя встрѣчнаго иска, воленъ, въ видѣ возраженій противъ требованій истца, ссылаться, напр.: противъ иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (въ общихъ судебныхъ установленіяхъ)—на свое право собственности на то же имущество (78/22), представлять доказательства къ опороченію титуловъ владѣнія истца (84/33),—противъ иска о правѣ собственности по документамъ—на свое давностное владѣніе (75/795),—противъ иска о правѣ на матеріалъ, изъ котораго построенъ домъ,—защищаться возраженіемъ о принадлежности дома ему, отвѣтчику, какъ собственнику земли (82/60,—противъ иска о денежной суммѣ—возражать, что истецъ долженъ ему, отвѣтчику (69/1111, 1109, 67/526 и др.),—противъ иска о наслѣдственномъ имуществѣ—защищаться возраженіемъ, что истецъ не есть законный наслѣдникъ того лица, наслѣдство послѣ котораго отыскиваетъ (нѣтъ надобности въ «предъявленіи возраженія противъ законности рожденія путемъ особаго иска») (79/152);—противъ иска о завѣщанной денежной суммѣ—ссылаться на недѣйствительность завѣщательнаго распоряженія, служащаго основаніемъ иска (78/54),—противъ основаннаго на завѣщаніи и на правѣ наслѣдованія иска о выселеніи изъ дома—доказывать, что домъ принадлежитъ по праву наслѣдованія не истцу, а ему, отвѣтчику (78/309),—противъ иска, основаннаго на нарушеніи привиллегіи—возражать тѣмъ, что привилегія эта прекратилась и вообще необязательна для него, отвѣтчика (94/42, 82/30, 79/112, 78/104),—противъ иска о признаніи договора обязательнымъ—защищаться доводами о ничтожности этого договора (79/897)—и т. п.

Digitized by Google

Точно также, если, напр., отвѣтчикъ опровергаетъ требованіе истца, ссылаясь на договоръ, или иной актъ, истецъ въ правѣ опровергать это возраженіе доводами о недѣйствительности указываемаго отвѣтчикомъ акта; нѣтъ надобности въ предъявленіи особаго иска о признаніи акта недѣйствительнымъ (97/57, 74/660), или объ утратѣ рѣшеніемъ силы за давностью (01/98) и т. п.

По иску одареннаго о предоставленіи ему выгодъ, установленныхъ дарственнымъ договоромъ, даритель, не предъявляя встрѣчнаго иска о недѣйствительности договора, можетъ ограничиться возраженіемъ о необязательности для него этого дарственнаго договора по нарушенію его истцомъ (04/7).

Точно также по иску о переборѣ по однѣмъ накладнымъ желѣзная дорога въ правѣ сослаться на недоборъ по другимъ накладнымъ и требовать зачета безъ предъявленія встрѣчнаго иска (04/102).

«Но если отвѣтчикъ, противопоставляя праву истца свое собственное противоположное право, домогается не одного отказа истцу въ искѣ, но и признанія своего собственнаго права, то въ такомъ случаѣ, для достиженія этой послѣдней цѣли, отвѣтчикъ не можетъ ограничиться одними возраженіями противъ первоначальнаго иска, а поставляется въ необходимость предъявить о своемъ особомъ самостоятельномъ требованіи встрѣчный искъ (99/16).

См. ст. 340, ст. 1346 § 1 и ст. 1350.

§ 7. Поводомъ въ кассаціи рѣшенія можетъ служить оставленіе безъ разсмотрѣнія доводовъ и доказательствъ стороны, принесшей кассаціонную жалобу,—но не доводовъ и доказательствъ противной стороны (79/324 и мн. др.).

§ 8. Сторона не въ правѣ жаловаться на неразсмотрѣніе и неудовлетвореніе заявленія ея о необходимости производства осмотра или иныхъ повѣрочныхъ дѣйствій, если она не просила категорически о производствѣ такихъ дѣйствій, но предоставила производство ихъ усмотрѣнію суда (78/16).

§ 9. «Одно представленіе суду документа, безъ объясненія дѣлаемаго изъ него стороною вывода—не обязываетъ судъ входить въ обсужденіе этого документа» (77/160, 99/28,41).

§ 10. Отвергнувъ самое право истца на искъ,—судъ засимъ уже не обязанъ входить въ обсужденіе доводовъ и доказательствъ по существу иска (00/106, 81/49, 80/344, 79/367, 289, 76/22 и др.).

Устранивъ основной доводъ, приводимый въ подкрѣпленіе требованія или возраженія, судъ не обязанъ входить въ обсужденіе доказательствъ, представленныхъ въ разъясненіе подробностей, вытекающихъ изъ этого довода (86/23, 84/107, 82/152, 81/191, 158 и др.).

§ 11. Оставленіе безъ обсужденія такихъ доводовъ, которые, по закону, не могли быть приняты въ уваженіе,—не служитъ поводомъ въ кассаціи рѣшенія (84/16, 00/41, 99/70, 81/3, 97/9, 85/86 и др.).

§ 12. Оставленіе безъ обсужденія представленной стороною копіи съ судебнаго рѣшенія по дѣлу, имѣющему связь съ предметомъ даннаго спора, составляетъ существенное нарушеніе 339 ст. (76/313, 74/315).

Но судъ не обязанъ разсматривать рѣшеній, своихъ или другихъ судовъ, по дѣламъ, хотя бы и однороднымъ съ даннымъ, но послѣдовавшихъ между другими тяжущимися (83/65, 79/168 и др.).

Digitized by Google

§ 13. Никакія условія договора, заключеннаго между сторонами, не могутъ освободить судъ отъ возложенной на него обязанности разсмотрѣть всѣ представленныя сторонами доказательства по дѣлу (80/71). Если однако стороны пожелали опредѣлить и способъ удостовѣренія исполненія принятыхъ ими на себя обязательствъ, то заключеніе суда объ исполненіи договора должно быть основано на предусмотрѣнныхъ сторонами доказательствахъ (81/102).

§ 14. «Обязанность судебнаго мѣста обсудить всѣ доводы и доказательства сторонъ не можетъ считаться исполненною однимъ упоминаніемъ въ рѣшеніи, что оно обсудило всѣ доводы и доказательства, представленныя сторонами; напротивъ, отсутствіе въ рѣшеніи вывода относительно спорныхъ событій свидѣтельствуетъ, что судебное мѣсто не исполнило требованія ст. 339» (80/273).

§ 15. Однакожъ, будучи обязанъ обсудить и принять въ соображеніе всѣ доводы сторонъ,—судъ не обязанъ «отвѣчать въ рѣшеніи подробно и отдѣльно на каждый доводъ и возраженіе сторонъ»,—не обязанъ «излагать критическій разборъ каждаго изъ приведенныхъ тяжущимся доводовъ» (01/100, 72, 89, 00/95, 12,10, 99/49, 86/41, 28, 17, 85/11, 81/93, 65, 80/265 и мн. др.),—такъ какъ рѣшеніе есть, въ сущности, примѣненіе закона къ выводамъ, извлеченнымъ изъ совокупнаго соображенія всѣхъ доводовъ сторонъ и доказательствъ» (79/397 и др.).

§ 16. Исполненіе судомъ обязанностей, возложенныхъ на него 339 ст., удостовѣряется протоколомъ судебнаго засѣданія, который долженъ быть составленъ по каждому дѣлу въ общихъ судахъ (87/27) и составляетъ законное доказательство всего того, что въ немъ записано (87/27, 82/106, 77/178, 68/210 и мн. др.; *ср. ниже, рѣш.* 82/106 и 80/260) и отрицаніемъ того, что въ немъ не записано (98/25 и др.).

Въ протоколъ не обязательно заносить всѣ объясненія тяжущихся. Но обязательно вносить «заявленныя впервые требованія и возраженія, или указанія на новыя доказательства» (87/27, 80/260, 79/150, 78/270, 74/456, 73/1283). Выводы изъ фактической стороны дѣла, толкованіе законовъ (78/270) и вообще все то, что, по мнѣнію суда, не имѣетъ доказательной силы,—нѣтъ надобности вносить въ протоколъ (87/27, 79/150, 78/270, 74/456, 69/1271, 895, 67/405, 283, 48, 38, 66/27; *ср. ниже, рѣш.* 80/260).

Собственноручное внесеніе тяжущимся своихъ объясненій въ протоколъ, по предложенію предсѣдателя, «не можетъ считаться какимъ либо нарушеніемъ порядка судопроизводства» (70/1674).

Тяжущійся въ правѣ требовать внесенія своихъ замѣчаній о неполнотѣ или невѣрности протокола—въ протоколъ, ниже подписи судей (84/89, 79/150, 78/270, 76/434, 70/150 и др.).—Срокъ для этого семидневный; онъ начинается со дня, назначеннаго для изготовленія рѣшенія въ окончательной формѣ (79/150; *ср.* 71/476; *ср.* 71/908). Замѣчанія послѣ этого срока судъ въ правѣ оставить безъ послѣдствій (79/150; *ср. ниже, рѣш.* 80/260).

По сдѣланнымъ на протоколъ замѣчаніямъ судъ обязанъ постановить свое заключеніе (79/150, 78/270, 76/434).

Замѣчаніе, оставленное судомъ безъ опроверженія, признается доказаннымъ (87/27, 77/221).

Сдѣланная, по ходайству тяжущагося, секретаремъ приписка на протоколѣ, не утвержденная судомъ, не можетъ служить доказательствомъ указанныхъ въ ней обстоятельствъ (78/204, 71/926).

Digitized by Google

Признаніе за протоколомъ значенія законнаго доказательства вѣрности всего того, что въ немъ записано *(см. начало этого §)*,—не можетъ однакожъ препятствовать заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицамъ опровергать это доказательство, точно такъ же, какъ и всякое другое. «Опредѣленіе силы и значенія опроверженій, представленныхъ лицами, возражающими противъ вѣрности записаннаго въ протоколѣ, должно въ каждомъ дѣлѣ зависѣть отъ судовъ, разсматривающихъ эти опроверженія по существу» (82/106).

Какъ сказано выше, судебное мѣсто въ правѣ сдѣланныя несвоевременно замѣчанія на протоколъ оставить безъ послѣдствій — «по невозможности, за несвоевременностью, признать правдивость этихъ замѣчаній» (79/150). Но если, тѣмъ не менѣе, судъ удостовѣряетъ, что указываемыя тяжущимся существенныя для дѣла объясненія дѣйствительно были имъ представлены, то незаписаніе такихъ объясненій въ протоколъ отнюдь не оправдываетъ оставленія ихъ безъ обсужденія. Напротивъ, судъ въ такомъ случаѣ допустилъ двойную неправильность: не внесъ объясненій въ протоколъ и—не обсудилъ ихъ (80/260).

§ 17. Будучи обязанъ обсудить всѣ представленные сторонами доводы и доказательства, — судъ, съ другой стороны, «не въ правѣ основывать свое рѣшеніе на такихъ обстоятельствахъ и возраженіяхъ, которыя не приводились тяжущимся»,—«не въ правѣ возбуждать вопросы, не вытекающіе изъ требованія сторонъ»,—«не въ правѣ основываться на усматриваемой имъ неправильности такихъ приводимыхъ стороною доказательствъ, противъ которыхъ противная сторона не заявляла никакого спора» (85/143, 95/15, 84/143, 82/95, 48, 81/171, 81, 80/140 и мр. др.).

Если какое либо заключеніе суда основано на словесномъ въ засѣданіи суда заявленіи тяжущагося,—то заявленіе это непремѣнно должно быть записано въ протоколъ (74/456).

Однакожъ, законъ «не лишаетъ судъ права принимать въ основаніе рѣшенія такіе выводы, которые хотя и не были буквально приведены тяжущимися, но которые однако вытекаютъ непосредственно изъ представленныхъ сторонами доказательствъ и документовъ»,—«вытекаютъ изъ существа спора», «изъ соображенія заявленныхъ сторонами требованій и изъ примѣненія къ нимъ закона»,—или «находятся въ тѣсной связи» съ другими соображеніями, приведенными тяжущимися (84/10, 82/60, 81/22, 80/257, 79/241, 78/188, 42, 76/77, 75/482, 74/349, 71/692, 70/992, 990, 670, 427, 69/1062 и др.; *ср.* случаи, когда соображенія суда не вытекали изъ доводовъ сторонъ: 78/196, 76/286, 75/615, 72/284 и др.). — «Стороны, представляя, въ доказательство иска или возраженія противу онаго, письменныя доказательства, тѣмъ самымъ предоставляютъ эти доказательства всестороннему обсужденію суда и даютъ ему право на производство изъ этихъ актовъ тѣхъ выводовъ, которые могутъ служить къ правильному разрѣшенію дѣла» (80/272, 72/520 и др.).

§ 18. «Судебное рѣшеніе должно быть основано на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися, а не на предположеніяхъ суда, хотя бы таковыя и представлялись болѣе или менѣе вѣроятными, если только они не вытекаютъ изъ самаго закона, такъ какъ только въ этомъ случаѣ сторона, въ пользу которой существуютъ такія законныя предположенія, не обязана подтверждать ихъ доказательствами (02/24, 93/12, 76/5 о и др.).

Digitized by Google

§ 19. Но — «только фактическая сторона дѣла установляется судомъ въ предѣлахъ указаній сторонъ; относительно же юридической стороны дѣла судъ руководствуется постановленіями закона и не можетъ быть стѣсненъ указаніями (или отсутствіемъ указаній) тяжущихся» (86/33, 85/143, 83/24, 81/160, 80/247 и мн. др.). — *См. ст. 9 §§ 2 и 3.*

§ 20. Состязательное начало непримѣнимо къ тѣмъ случаямъ, когда спорное отношеніе касается не только правъ частныхъ лицъ, но затрогиваетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, интересы, охраняемые нормами публичнаго права. Въ этихъ случаяхъ судебныя установленія не могутъ быть стѣснены указаніями сторонъ (84/143, 01/105, 88/39 и *см. слѣд. цитаты въ этомъ §*).

«Постановленія закона, запрещающія тѣ или другія дѣйствія дѣлать предметомъ договорныхъ соглашеній, относятся либо къ области права публичнаго, охраняющаго интересы общегосударственные и ограждающаго общественный порядокъ и благочиніе, — либо къ области права частнаго, нормирующаго гражданскія, имущественныя правоотношенія частныхъ лицъ... Суду, при возбужденіи вопроса о недѣйствительности того или другого договора, надлежитъ различать причины этой недѣйствительности: когда договоръ направленъ къ достиженію цѣли, запрещенной закономъ въ огражденіе общественнаго порядка и благочинія,—то судъ не только въ правѣ, но и обязанъ отказать въ защитѣ правъ, выводимыхъ изъ такой сдѣлки» (85/128, 102, 84/143, 01/105).

Коль скоро «недѣйствительность договора вытекаетъ изъ соображеній государственной пользы, а не изъ нарушенія симъ договоромъ интересовъ казны, какъ субъекта гражданскихъ правъ»,— вопросъ о недѣйствительности договора долженъ возбуждаться и безъ участія въ дѣлѣ казны (85/128).

Суды должны принимать въ соображеніе, помимо указаній сторонъ, законы, коими, «въ видахъ охраненія интересовъ государственнаго порядка», воспрещено нѣкоторымъ лицамъ пріобрѣтать имѣнія въ данной мѣстности (77/57), или воспрещено обращать взысканія на извѣстнаго рода имущества (86/73) и т. п.

См. ст. 367 и 706.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ПРЕДЪЯВЛЕНІЕ ВСТРѢЧНАГО ИСКА.

340. Отвѣтчикъ имѣетъ право заявить встрѣчный искъ не позже, какъ въ первой отвѣтной бумагѣ, а если таковая не была подана, то въ первомъ засѣданіи по дѣлу.

§ 1. «Подъ встрѣчнымъ искомъ законъ разумѣетъ самостоятельныя требованія отвѣтчика, обращенныя къ истцу, — въ отношеніи коихъ истецъ становится отвѣтчикомъ» (82/60 и мн. др.).— *См. ст. 339 § 6.*

§ 2. Встрѣчный искъ подлежитъ совокупному разсмотрѣнію съ главнымъ — въ видахъ удобства находящихся въ спорѣ сторонъ, такъ какъ въ силу взаимныхъ юридическихъ отношеній сторонъ требованія одной изъ нихъ могутъ быть нерѣдко погашены или уменьшены обратнымъ требованіемъ другой (78/115).— «По самому понятію о встрѣчномъ искѣ, онъ разрѣшается

Digitized by Google

судомъ одновременно съ первоначальнымъ, такъ какъ цѣль его—зачетъ долга истца при присужденіи ему удовлетворенія съ отвѣтчика» (77/350).—Выраженное встрѣчнымъ искомъ требованіе отвѣтчика къ истцу «можетъ не уничтожать требованій самого истца, и можетъ быть присуждено отвѣтчику вмѣстѣ съ присужденіемъ и истцу его требованій, и въ такомъ случаѣ оно уменьшаетъ размѣръ удовлетворенія, присуждаемаго истцу, а иногда и совершенно погашаетъ оное» (72/445).

§ 3. Отвѣтчикъ въ правѣ предъявить къ истцу встрѣчный искъ въ томъ же производствѣ, какое возникло по первоначальному иску; но, не воспользовавшись этимъ правомъ, отвѣтчикъ не лишается права предъявить свое требованіе отдѣльнымъ самостоятельнымъ искомъ (76/552).

§ 4. Законъ «не требуетъ, чтобы встрѣчный искъ непремѣнно вытекалъ изъ тѣхъ же юридическихъ отношеній, которыя послужили основаніемъ къ предъявленію первоначальнаго иска» (76/173). Законъ «не требуетъ, чтобы встрѣчный искъ имѣлъ во всякомъ случаѣ тѣсную связь съ первоначальнымъ, или возникалъ изъ одного съ нимъ основанія». Коль скоро нѣтъ вопроса о подсудности встрѣчнаго иска (*ср. ст. 38 § 1 и ст. 39 §§ 2 и 3*),—то послѣдній «подлежитъ непремѣнно разсмотрѣнію совокупно съ первоначальнымъ» (77/350).

§ 5. «Самостоятельныя требованія, предъявленныя отвѣтчикомъ къ истцу и вмѣстѣ съ нимъ къ постороннему, не участвующему въ дѣлѣ лицу, не могутъ считаться встрѣчными требованіями, и посему не должны быть приняты къ совокупному разсмотрѣнію съ первоначальнымъ искомъ» (97/43). — *Ср. § 15.*

§ 6. Прекращеніе первоначальнымъ истцомъ своего иска не устраняетъ разсмотрѣнія встрѣчнаго иска. Искъ остается подсуднымъ тому же суду, хотя бы отвѣтчикъ по встрѣчному иску (т. е. истецъ по первоначальному) жилъ внѣ округа этого суда (68/619).

§ 7. Встрѣчный искъ долженъ быть предъявленъ непремѣнно въ первой отвѣтной бумагѣ; коль скоро отвѣтчикъ въ первой отвѣтной бумагѣ,—хотя бы и заявлялъ въ ней о своихъ претензіяхъ къ истцу,—не предъявилъ встрѣчнаго иска въ видѣ прямого требованія (*ср. § 1*), — онъ теряетъ право на предъявленіе встрѣчнаго иска (67/526).

§ 8. Отзывъ на заочное рѣшеніе, въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, есть отвѣтная по существу иска бумага, и если она первая—въ ней можетъ быть заявленъ встрѣчный искъ; если же отвѣтчикъ, подавъ такой отзывъ, встрѣчнаго иска не заявилъ, то теряетъ право на заявленіе его при дальнѣйшемъ производствѣ (79/206, 75/745, 74/771 и др.).

§ 9. «Могутъ быть случаи, когда, по явкѣ сторонъ и по представленіи тяжущимися объясненій, судья найдетъ нужнымъ отложить разсмотрѣніе спора до другого засѣданія,—но тѣмъ не менѣе первое засѣданіе по дѣлу, въ которое отвѣтчикъ имѣлъ право предъявить встрѣчный искъ, должно быть признано состоявшимся,—и если отвѣтчикъ правомъ своимъ не воспользовался, то при слѣдующемъ засѣданіи оно уже дано быть ему не можетъ» (71/204). (Но засѣданіе, въ которое хотя и являлся повѣренный отвѣтчика, но безъ довѣренности, въ счетъ не идетъ: 69/503).

Digitized by Google

Заявленіе встрѣчнаго иска въ засѣданіи суда, состоявшемся послѣ предшествовавшаго засѣданія, въ которомъ дѣло было доложено и разрѣшено ходатайство истца о выдачѣ ему свидѣтельства на полученіе документовъ,—несвоевременно (91/42).

§ 10. Въ случаѣ перевода дѣла (ст. 580—583), отвѣтчикъ, предъявившій встрѣчный искъ, не обязанъ ходатайствовать о возвращеніи ему отвѣтной бумаги, содержащей въ себѣ заявленіе встрѣчнаго иска: обязанность такого возвращенія лежитъ на самомъ судѣ, постановившемъ о переводѣ дѣла. Заявивъ въ томъ судѣ, гдѣ дѣло первоначально возникло, встрѣчный искъ, отвѣтчикъ сохраняетъ право на дальнѣйшее веденіе того же иска въ другомъ судѣ, куда дѣло переведено, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ (ст. 583) со времени возвращенія встрѣчному истцу бумаги, заключающей въ себѣ изложеніе встрѣчнаго иска. Если же этого вовсе не послѣдовало,—то возобновленіе встрѣчнымъ истцомъ, въ первомъ засѣданіи того суда, куда дѣло передано, того же заявленія не можетъ быть признано несвоевременнымъ, а должно имѣть послѣдствіемъ предоставленіе встрѣчному истцу права изложить тотъ искъ письменно (82/160).

§ 11. Во всякомъ случаѣ, встрѣчный искъ можетъ быть предъявленъ только въ первой инстанціи: «Встрѣчный искъ, согласно 12 ст. уст. гр. суд., не можетъ быть разсматриваемъ судомъ второй степени, если не былъ разрѣшенъ судомъ первой степени». Поэтому нельзя предъявить встрѣчнаго иска въ апелляціи, въ объясненіи на апелляцію (хотя бы апелляція или объясненіе на апелляцію были первою отвѣтною бумагой), или въ засѣданіи суда второй степени (хотя бы въ судъ первой степени отвѣтчикъ вовсе не являлся) (76/373, 75/126, 70/1193, 69/670, 68/677, 649, 295 и др.; *ср.* 72/177, 69/1100, 67/353).

§ 12. Въ первой отвѣтной бумагѣ отвѣтчику предоставлено не только заявить, но и изложить встрѣчный искъ. Указанный въ 342 ст. «дополнительный срокъ дается отвѣтчику для изложенія встрѣчнаго иска въ письменной формѣ тогда, когда искъ этотъ былъ заявленъ словесно въ засѣданіи суда,—и, слѣдовательно, если онъ съ самаго начала предъявленъ на письмѣ въ первой отвѣтной бумагѣ, изложеніе въ этой бумагѣ и основаній того иска не должно служить поводомъ къ отказу въ принятіи онаго» (72/523).

§ 13. Первоначально Сенатъ призналъ, что встрѣчный искъ можетъ быть заявленъ и при исполнительномъ производствѣ (78/219).

Но затѣмъ, «при новомъ разсмотрѣніи вопроса, Сенатъ пришелъ къ убѣжденію о невозможности допустить предъявленіе при исполнительномъ производствѣ встрѣчнаго иска» (80/245).

§ 14. «За третьимъ лицомъ, присоединившимся, по 663 ст., къ отвѣтчику, не можетъ быть признаваемо право предъявленія отъ себя встрѣчнаго иска; право на заявленіе его принадлежитъ только самому отвѣтчику» (81/36, 79/161).

§ 15. Истецъ или отвѣтчикъ въ правѣ предъявить встрѣчный искъ къ третьему лицу, вступившему въ дѣло, на основаніи *665* ст., съ самостоятельнымъ требованіемъ (80/140; *ср.* 97/43).—*Ср. § 5.*

§ 16. Судъ, безъ возраженій тяжущихся, не можетъ возбуждать вопроса о правѣ стороны на предъявленіе встрѣчнаго иска (80/140).

Digitized by Google

§ 17. Лицо, состоявшее однимъ изъ отвѣтчиковъ по первоначальному иску,—хотя бы оно и не было привлечено въ качествѣ отвѣтчика по встрѣчному иску, предъявленному другимъ отвѣтчикомъ,—не можетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшенія въ качествѣ неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица—«если судъ 2 степени постановилъ по встрѣчному иску, вслѣдствіе связи его съ первоначальнымъ, рѣшеніе, касающееся и оспариваемыхъ имъ правъ по первоначальному иску» ([81]/[127]).

§ 18. «Въ случаѣ предъявленія конкурснымъ управленіемъ иска о признаніи недѣйствительнымъ договора, заключеннаго несостоятельнымъ съ постороннимъ лицомъ, отвѣтчикъ въ правѣ предъявить встрѣчный искъ о возвратѣ ему денегъ, уплаченныхъ по сему договору несостоятельному, и не заявляя въ этой суммѣ претензіи въ конкурсное управленіе» ([83]/[128]).

§ 19. Существенно, чтобы въ рѣшеніи суда были изложены соображенія какъ по первоначальному, такъ и по встрѣчному искамъ. Но нѣтъ засимъ необходимости, чтобы резолюція суда содержала въ себѣ постановленія особо по каждому изъ этихъ исковъ: достаточно, если резолюція, хотя бы однимъ общимъ для обоихъ исковъ постановленіемъ, разрѣшаетъ оба спора. Такъ, если признаніе правильности одного иска исключаетъ возможность признанія правильности другого, то резолюція объ удовлетвореніи одного изъ нихъ представляется разрѣшающею оба иска ([79]/[843]).

§ 20. За отказомъ въ главномъ искѣ, встрѣчный искъ, обусловленный притязаніями главнаго истца на предметъ спора, не подлежитъ удовлетворенію ([80]/[877]).

См. ст. 314 § 3, ст. 792 § 17[1] и ст. 339 § 6.

341. По заявленіи встрѣчнаго иска, докладъ дѣла отсрочивается, по просьбѣ той или другой стороны, или по усмотрѣнію суда.

См. ст. 340 §§ 10 и 12 и ст. 342.

342. Въ случаѣ отсрочки доклада дѣла на основаніи предшедшей (341) статьи, судъ назначаетъ дополнительный срокъ, отъ трехъ до семи дней, въ теченіе котораго отвѣтчикъ обязывается представить письменное изложеніе своего иска.

Срокъ, о которомъ говорится въ этой статьѣ, исчисляется со дня отложеннаго засѣданія, а не со дня изложенія опредѣленія въ окончательной формѣ ([70]/[1678]).—*См. ст. 340 §§ 12 и 10.*

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ ПРОКУРОРА.

343. Прокуроры даютъ свое заключеніе въ слѣдующихъ случаяхъ:
1) по дѣламъ казеннаго управленія;
2) по дѣламъ земскихъ учрежденій, городскихъ и сельскихъ обществъ;
3) по дѣламъ лицъ, не достигшихъ совершеннолѣтія, безвѣстно-отсутствующихъ, глухонѣмыхъ и умалишенныхъ;
4) по вопросамъ о подсудности и о пререканіяхъ;
5) по спорамъ о подлогѣ документовъ и вообще въ случаяхъ, когда въ гражданскомъ дѣлѣ обнаруживаются обстоятельства, подлежащія разсмотрѣнію суда уголовнаго;

Digitized by Google

6) по просьбамъ объ устраненіи судей;
7) по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія;
8) по просьбамъ о выдачѣ свидѣтельствъ на право бѣдности;
9) по дѣламъ о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, а также о взысканіи убытковъ съ чиновъ судебнаго вѣдомства.

§ 1. «Судъ рѣшаетъ дѣла, не стѣсняясь заключеніями лицъ прокурорскаго надзора» (80/146, 74/1, 71/673, 68/632, 550, 488, 67/409).

§ 2. Чины прокурорскаго надзора не участвуютъ въ постановленіи судебнаго рѣшенія, «а даютъ только предварительное заключеніе по нѣкоторымъ дѣламъ и вопросамъ» (68/553, 550),—«а потому ихъ заключенія и заявленія по дѣлу, даже несогласные съ закономъ и предустановленными обрядами судопроизводства, не могутъ имѣть вліянія на правильность разрѣшенія спора» (68/550). Въ виду этого указаніе на неправильность заключенія прокурора не можетъ составить ни предмета разсмотрѣнія въ порядкѣ кассаціи, ни законнаго повода отмѣны рѣшенія» (88/53, 68/553). Притомъ, Сенатъ не входитъ непосредственно въ разсмотрѣніе дѣйствій прокурорскаго надзора, такъ какъ онъ состоитъ подъ высшимъ наблюденіемъ министра юстиціи» (88/53, 68/550).—*Ср. ст. 345 и 347.*

§ 3. Невыслушаніе судомъ прокурорскаго заключенія по дѣлу, по которому оно, по закону, требуется, не можетъ служить основаніемъ къ жалобѣ или протесту со стороны прокурорскаго надзора (69/297, 68/893, 558, 127, 67).—*Ср. ст. 4 § 2.*

§ 3[1]. Невыслушаніе заключенія прокурора не можетъ служить поводомъ къ кассаціи по просьбѣ противника той стороны, въ интересахъ которой заключеніе установлено (87/28 и др.).—*Ср. §§ 15, 10 и 12.*

§ 4. «Прокуроры обязаны давать заключенія только по дѣламъ, поименованнымъ въ 343 ст.» (70/1343).—*Ср. §§ 11, 14, 15, 18—22, 24—29, 34.*

§ 5. Выслушаніе прокурорскаго заключенія по дѣлу, по которому это не требуется закономъ, не служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (76/581, 72/628, 70/671, 69/451, 280, 68/285, 67/294).

§ 6. Заключеніе прокурора не можетъ быть замѣнено ссылкою на заключеніе, данное въ другомъ засѣданіи, хотя бы и по тому же дѣлу (71/434).

§ 7. Если прокуроръ, давая заключеніе, остановился лишь на частныхъ, возникающихъ по дѣлу вопросахъ, и не вошелъ въ обсужденіе существа дѣла,—на обязанности суда не лежитъ требовать отъ прокурора такого обсужденія (73/1179).

§ 8. Высказавъ заключеніе о неподсудности дѣла данному суду, прокуроръ не обязанъ засимъ давать заключеніе по существу дѣла (75/1072).

§ 9. То обстоятельство, что заключеніе по дѣлу въ окружномъ судѣ и въ суд. палатѣ дано однимъ и тѣмъ же лицомъ прокурорскаго надзора, — не составляетъ повода къ кассаціи рѣшенія (71/673).

См. ст. 711 § 9.

А. *Относительно п. 1-го:*

§ 10. Невыслушаніе апелляціоннымъ судомъ заключенія лица прокурорскаго надзора по дѣлу казеннаго управленія служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (74/239).

Digitized by Google

§ 11. Судъ обязанъ выслушивать заключеніе прокурора по такимъ дѣламъ, въ коихъ казенное управленіе участвуетъ въ качествѣ тяжущейся стороны (70/585).—*Ср. § 13.*

Поэтому 343 ст. не относится, напр., къ опредѣленіямъ суда о взысканіи гербовыхъ пошлинъ по дѣлу, въ которомъ казна не участвуетъ (70/585).

Заявленіе истца о желаніи отдать отыскиваемую сумму въ пользу благотворительнаго учрежденія—не вызываетъ надобности въ заключеніи прокурора (77/238).

Б. *Относительно пункта 2-го:*

§ 12. Невыслушаніе прокурорскаго заключенія по дѣлу земскаго учрежденія не признано Сенатомъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (73/526). Но то же нарушеніе по дѣламъ городскихъ (76/109, 74/697) и сельскихъ обществъ (79/201, 71/96, 70/1549, 1488) признается постоянно поводомъ къ кассаціи.

Если дѣло рѣшено въ пользу общества, то невыслушаніе прокурорскаго заключенія не служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (71/702, 70/1586).

§ 13. «Въ дѣлахъ, сопряженныхъ съ интересомъ городскихъ обществъ, судъ обязанъ выслушивать заключеніе прокурора въ томъ случаѣ, когда общество является самостоятельною стороной въ дѣлѣ, т. е. истцомъ или отвѣтчикомъ, или когда оно, въ качествѣ третьяго лица, само вступило въ дѣло или привлечено къ оному одною изъ сторонъ» (72/1071).—*Ср. § 11.*

§ 14. По дѣлу, въ которомъ участвуетъ не цѣлое общество, а лишь нѣкоторые изъ его членовъ,—заключенія прокурора не требуется (77/111).

§ 15. По дѣламъ въ коихъ участвуютъ городскіе общественные банки,—заключенія прокурора не требуется (70/1343).

В. *Относительно пункта 3-го:*

§ 16. Невыслушаніе заключенія лица прокурорскаго надзора по дѣламъ, сопряженнымъ съ интересами малолѣтнихъ, служитъ безусловнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (80/73, 76/276, 75/533, 74/560, 70/856, 530, 69/819, 260, 63, 67/500, 374, 299 и мн. др.).

Но просить о кассаціи рѣшенія по этому поводу—могутъ только представители малолѣтнихъ, а не противная сторона (87/66, 80/73, 78/45, 5, 75/16, 74/782 и др.).

§ 17. Если суду не было заявлено о несовершеннолѣтіи участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и не было о томъ достаточныхъ свѣдѣній въ дѣлѣ,—невыслушаніе заключенія прокурора не можетъ служить поводомъ къ кассаціи рѣшенія (70/1356, 69/360).

§ 18. Заключеніе прокурора требуется только по такимъ дѣламъ, въ которыхъ малолѣтніе участвуютъ въ качествѣ стороны,—а не по такимъ, которыя возникли изъ обязательствъ, данныхъ во время несовершеннолѣтія (67/393).

§ 19. Прокуроры обязаны давать свое заключеніе по дѣламъ лицъ умалишенныхъ. Правило это относится къ такимъ случаямъ, когда умопомѣшанные суть участники въ дѣлѣ, а не къ такимъ, когда дѣянія умопомѣшанныхъ, по смерти ихъ, послужили поводомъ

Digitized by Google

или предметомъ спора между ихъ наслѣдниками или другими лицами, способными къ самостоятельной защитѣ своихъ правъ» (67/206).

§ 20. «Заключенія прокурора не требуется по дѣламъ, касающимся до имѣній, находящихся въ опекѣ впредь до явки наслѣдниковъ» (73/492, 70/1882).

§ 21. Заключенія прокурора не требуется также по дѣлу умалишеннаго, если, за смертью его, является отвѣтчикомъ опекунъ надъ оставшимся послѣ него имѣніемъ (75/163).—*Ср. § 19.*

§ 22. По искамъ лично къ опекуну малолѣтнихъ—не требуется заключенія прокурора (70/538).

Г. *Относительно пункта 4-го:*

§ 23. Относительно вопроса о подсудности въ сенатской практикѣ происходили колебанія. Невыслушаніе прокурорскаго заключенія по этимъ вопросамъ то не признавалось поводомъ къ кассаціи рѣшенія (70/682, 68/613, 67/500, 290 и мн. др.), то признавалось «за прямой поводъ къ отмѣнѣ рѣшеній» (72/418, 416, 71/1094, 1033, 828, 434, 370, 70/1939, 1432, 1280, 1265, 1076, 69/542, 377, 260, 67/410 и др.). Установился тотъ взглядъ, что невыслушаніе прокурорскаго заключенія по этимъ вопросамъ не служитъ поводомъ къ кассаціи, если вопросъ рѣшенъ правильно (95/15, 78/253, 202, 76/380, 109, 75/1019, 670, 534, 163, 74/588, 158, 73/1630, 966 и др.).

Но если въ дѣлѣ нѣтъ свѣдѣній, на основаніи которыхъ Сенатъ могъ бы провѣрить правильность разрѣшенія вопроса о подсудности,—то невыслушаніе заключенія прокурора служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (68/206).

§ 24. «Выслушаніе заключенія лица прокурорскаго надзора обязательно для суда при обсужденіи по существу своевременно возбужденнаго вопроса о подсудности; разрѣшеніе же предварительнаго вопроса о своевременности или несвоевременности предъявленія отвода безъ участія прокурора—не составляетъ повода къ отмѣнѣ рѣшенія» (83/27, 72/671).

§ 25. По отводу, заявленному по 2 п. 571 ст., заключенія прокурора не требуется (75/614, 70/68, 69/215).

§ 26. «Вопросъ о томъ, подлежитъ ли разсмотрѣнію суда искъ, уже однажды тѣмъ судомъ разрѣшенный», «не принадлежитъ къ числу такихъ вопросовъ, по которымъ требуется заключеніе прокурора» (70/865).

§ 27. Ходатайство объ отказѣ въ принятіи встрѣчнаго иска за несвоевременностью его предъявленія—не требуетъ заключенія прокурора (69/1180).

См. § 8.

Д. *Относительно пункта 5-го:*

§ 28. Если заявившій споръ о подлогѣ документа затѣмъ отказался отъ этого спора,—«то нѣтъ надобности и прокурору давать свое заключеніе» (67/224).

§ 29. По заявленію сомнѣнія въ подлинности акта заключенія прокурора не требуется (75/1049).

§ 30. Невыслушаніе заключенія прокурора при постановленіи частнаго опредѣленія по ходатайству стороны о направленіи дѣла къ уголовному порядку—не можетъ служить поводомъ къ кассаціи послѣдовавшаго затѣмъ рѣшенія (68/716; *ср.* 70/1854, 1659, 1574, 67/374).—*Ср. ст. 8 § 13.*

Digitized by Google

§ 31. Судъ, передавая на разсмотрѣніе суда уголовнаго объ обнаруженныхъ при производствѣ гражданскаго дѣла поступкахъ тяжущихся, не обязанъ выслушивать заключеніе прокурора (75/1065).

§ 32. Если судъ находитъ указаніе тяжущагося на наличность въ дѣлѣ уголовныхъ обстоятельствъ неосновательнымъ, то не обязанъ спрашивать заключенія прокурора (71/621, 70/1878, 1765, 1782, 68/63, 57).

§ 33. Судъ въ правѣ постановить о передачѣ усмотрѣннаго имъ обстоятельства уголовному суду и о пріостановленіи гражданскаго дѣла, если, по мнѣнію суда, разрѣшеніе этого дѣла зависитъ отъ разсмотрѣнія уголовнаго обстоятельства,—хотя бы прокуроръ далъ заключеніе, что онъ не находитъ нужнымъ возбуждать уголовное преслѣдованіе (70/111).—*Ср. ст. 8 §§ 7 и 13.*

Е. *Относительно пункта 7-го:*

§ 34. 7-й п. 343 ст., а равно ст. 1343, «относятся къ особому разряду дѣлъ о правахъ брачныхъ и о законности рожденія»; если же по какому либо иному дѣлу (напр. о наслѣдствѣ) возникаетъ споръ собственно не о самой законности рожденія, а о томъ, достаточны ли представленныя доказательства для признанія даннаго лица сыномъ и наслѣдникомъ того лица, наслѣдство послѣ котораго отыскивается,—то въ подобныхъ случаяхъ заключенія прокурора не требуется (69/1071).—*Ср. ст. 339 въ § 6.*

344. Въ исчисленныхъ въ статьѣ 343 случаяхъ дѣло препровождается къ Прокурору по крайней мѣрѣ за три дня до доклада.

345. Послѣ доклада дѣла и словеснаго состязанія тяжущихся, Прокуроръ излагаетъ свое заключеніе на словахъ.

§ 1. Прокуроръ даетъ свое заключеніе послѣ состязанія тяжущихся. «Строгое исполненіе сего порядка содержитъ въ себѣ одну изъ существенныхъ формъ состязательнаго процесса» (73/1549, 70/819, 69/38).

Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи высказанъ иной взглядъ: «то обстоятельство, что прокуроръ далъ заключеніе раньше объясненія сторонъ не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія» (80/146).

§ 2. Прокуроръ долженъ давать заключеніе безъ перерывовъ,—чтобы заключеніе не имѣло характера состязанія съ сторонами (67/525).

§ 3. Предложеніе тяжущимся вопросовъ прокуроромъ не служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія,—хотя онъ и не въ правѣ предлагать вопросы лично, а не черезъ предсѣдателя (72/93).

См. ст. 343 § 6.

346. Сущность заключенія Прокурора должна быть внесена въ протоколъ засѣданія.

См. ст. 179 §§ 1—4.

347. Послѣ заключенія Прокурора тяжущіеся могутъ только указывать на ошибки въ изложеніи имъ обстоятельствъ дѣла, если бы таковыя были допущены.

Отказъ въ просьбѣ тяжущагося о дозволеніи ему указать на ошибки въ изложеніи прокуроромъ въ его заключеніи обстоятельствъ дѣла—служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (75/769, 70/875).

Digitized by Google

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О сокращенномъ судопроизводствѣ.

348. **Всѣ дѣла могутъ производиться порядкомъ сокращеннымъ, если тяжущіеся на сіе согласятся, и судъ, съ своей стороны, не встрѣтитъ особыхъ къ тому препятствій.**

§ 1. «Согласіе сторонъ на производство въ сокращенномъ порядкѣ такого дѣла, которое не принадлежитъ къ числу указанныхъ въ 349 ст., можетъ выразиться: со стороны истца—положительнымъ заявленіемъ въ исковомъ прошеніи, а со стороны отвѣтчика—въ томъ, что онъ подчинился этому желанію истца» (75/1091).

§ 2. Различіе между общимъ и сокращеннымъ порядкомъ существуетъ только при производствѣ въ окружномъ судѣ; въ судѣ 2-й степени установленъ одинъ общій порядокъ для всѣхъ дѣлъ, которыя производились въ судѣ 1-й степени какъ сокращеннымъ, такъ и общимъ порядкомъ (80/213, 67/203).—*Ср. ст. 353.*

§ 3. Указаніе на нарушеніе 348 и 349 ст. неправильнымъ производствомъ дѣла въ сокращенномъ порядкѣ, сдѣланное въ первый разъ въ кассаціонной жалобѣ, оставляется Сенатомъ безъ разсмотрѣнія (78/247).

См. ст. 312, 748 и ст. 1289 § 3.

349. **Кромѣ того, сокращеннымъ порядкомъ должны производиться дѣла:**
1) по искамъ о взятыхъ въ долгъ товарахъ и припасахъ, о наймѣ домовъ, квартиръ и всякаго рода помѣщеній, о наймѣ слугъ и вообще по производству работъ мастеровыми, ремесленниками, поденщиками и проч.;
2) по искамъ объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе денегъ или иного имущества;
3) по просьбамъ объ исполненіи договоровъ и обязательствъ;
4) по искамъ о вознагражденіи за ущербъ, убытки и самоуправное завладѣніе, когда съ оными не соединяются споры о правѣ собственности на недвижимое имущество;
5) по спорамъ, возникшимъ при исполненіи рѣшеній;
6) по спорамъ о привилегіяхъ;
7) (Прод.) по искамъ, основаннымъ на правилахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно и членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром. ст. 156[19], прил., по Прод.).

Производство въ окружномъ судѣ одного изъ указанныхъ въ этой статьѣ дѣлъ не сокращеннымъ, а общимъ порядкомъ не можетъ служить поводомъ къ уничтоженію судебною палатою всего производства и возвращенію дѣла въ судъ для направленія въ сокращенномъ порядкѣ (71/655).

См. ст. 348 §§ 2 и 3, ст. 312 и 748.

350. **При сокращенномъ порядкѣ, Предсѣдатель суда назначаетъ, по исковому прошенію, день засѣданія, къ коему и вызываетъ тяжущихся. Этотъ день долженъ быть назначенъ съ такимъ разсчетомъ времени, чтобы между нимъ и днемъ врученія отвѣтчику повѣстки о вызовѣ прошло не менѣе семи дней и не болѣе мѣсяца, съ причисленіемъ однако же поверстнаго срока.**

«Статьи 299, 300, 301 и 303 назначаютъ, въ общемъ порядкѣ судопроизводства, обѣимъ тяжущимся сторонамъ,—какъ истцу, такъ

Digitized by Google

и отвѣтчику,—для явки на судъ сроки, исчисляя ихъ со времени вызова отвѣтчика,—въ отличіе отъ сокращеннаго порядка судопроизводства, когда, по 350 ст., тяжущимся назначается положительный срокъ на явку въ судъ, съ означеніемъ года, мѣсяца и числа» ($^{84}/_{51}$).

351. **По дѣламъ, требующимъ неотлагательнаго рѣшенія, если отвѣтчикъ жительствуетъ на разстояніи не болѣе двадцати пяти верстъ отъ суда, Предсѣдатель можетъ назначить засѣданіе и ранѣе указаннаго въ предшедшей (350) статьѣ срока и даже вызвать тяжущихся къ первому присутственному дню, слѣдующему за врученіемъ отвѣтчику повѣстки о вызовѣ.**

352 **отмѣнена** [1891 іюн. 3].

353. **Истецъ обязанъ представить всѣ документы, на коихъ основанъ его искъ, при самой подачѣ искового прошенія. Отвѣтчикъ обязанъ представить всѣ документы, на коихъ основаны его возраженія противъ иска, не позднѣе перваго засѣданія по дѣлу.**

§ 1. «Статья 353 требуетъ отъ истца представленія при исковомъ прошеніи всѣхъ документовъ, на коихъ онъ основываетъ свой искъ, а не всѣхъ доказательствъ». Истецъ не лишенъ права представлять другія доказательства въ подтвержденіе своего иска, кромѣ представленныхъ при исковомъ прошеніи. Представленіе новыхъ доказательствъ въ палатѣ допускается и по дѣламъ, производившимся въ окружномъ судѣ сокращеннымъ порядкомъ ($^{80}/_{213}$, $^{72}/_{908}$, $^{70}/_{1363}$ и др.).—*Ср. ст. 347 § 2 и ст. 263 § 1.*

§ 2. 353 и 356 статьи не имѣютъ никакого отношенія къ случаю принесенія апелляціи по 750 ст.: въ этой статьѣ «говорится о новыхъ обстоятельствахъ, о коихъ тяжущійся прежде не зналъ и которыя открыты имъ послѣ рѣшенія дѣла,—такъ что здѣсь не можетъ быть и рѣчи о представленіи ихъ суду въ сроки, назначенные 353 и 356 ст.» ($^{67}/_{419}$).

§ 3. Статьи 353 и 356 не относятся къ производству у мировыхъ судей ($^{72}/_{1008}$, $^{71}/_{154}$).

354 и 355 **отмѣнены** [1891 іюн. 3].

356. **Отвѣтчикъ имѣетъ право просить объ отсрочкѣ засѣданія въ такомъ только случаѣ, когда онъ не могъ за краткостью срока получить необходимые для своего оправданія документы. Въ случаѣ признанія судомъ ходатайства о семъ уважительнымъ, назначается новое засѣданіе. Дальнѣйшая, затѣмъ, отсрочка допускается не иначе, какъ по взаимному согласію сторонъ.**

357. **Истецъ имѣетъ право просить объ отсрочкѣ на представленіе документовъ въ такомъ только случаѣ, когда отвѣтчикъ представитъ въ свое оправданіе доказательства, которыя истецъ не иначе можетъ опровергнуть, какъ представленіемъ новыхъ документовъ. Въ семъ случаѣ, для полученія оныхъ, назначается новый срокъ. Дальнѣйшая, затѣмъ, отсрочка допускается не иначе, какъ по взаимному согласію сторонъ.**

§ 1. Статья эта, какъ и ст. 331, имѣетъ въ виду предупредить случаи внезапнаго представленія новыхъ доказательствъ въ послѣдній день и «даетъ истцу право просить объ отсрочкѣ для представленія документовъ въ опроверженіе внезапно представленныхъ отвѣтчикомъ доказательствъ» ($^{67}/_{227}$).

§ 2. Отказъ палаты въ ходатайствѣ истца объ отсрочкѣ для представленія документа въ опроверженіе впервые заявленнаго въ за-

Digitized by Google

сѣданіи палаты возраженія отвѣтчика,—если притомъ документъ, на который истецъ ссылается, могъ имѣть существенное для дѣла значеніе,—составляетъ поводъ къ кассаціи рѣшенія ([30]/213).—*Ср. ст. 353 § 1, ст. 348 § 2, ст. 331 §§ 1 и 8 и ст. 263 § 1.*

См. ст. 317.

358 отмѣнена [1890 іюн. 12].

359 отмѣнена [1891 іюн. 3].

360. Въ день, назначенный для доклада дѣла, производится между тяжущимися словесное состязаніе, которому предшествуетъ изложеніе сущности дѣла Членомъ-докладчикомъ.

361. Словеснымъ состязаніемъ управляетъ Предсѣдатель суда; онъ имѣетъ право предлагать тяжущимся вопросы для полнаго разъясненія дѣла и обязанъ соглашать ихъ къ примиренію, какъ послѣ перваго отвѣта, такъ и по заключеніи состязанія.

362. Если судъ, при производствѣ дѣла сокращеннымъ порядкомъ, убѣдится въ томъ, что оно, по сложности своей, не можетъ быть разъяснено словеснымъ состязаніемъ, то отъ него зависитъ предоставить тяжущимся представить по одному письменному объясненію въ порядкѣ, указанномъ въ статьяхъ 317—320.

См. ст. 348 § 2.

363 и 364 отмѣнены [1891 іюн. 3].

365. Къ случаямъ, для коихъ въ сокращенномъ порядкѣ не установлено особыхъ изъятій, примѣняются общія правила.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Объ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства.

365[1]. Въ упрощенномъ порядкѣ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ сей Главѣ, производятся, по просьбѣ истца, дѣла по искамъ: 1) о платежѣ опредѣленной денежной суммы по векселямъ, закладнымъ, заемнымъ письмамъ и вообще письменнымъ обязательствамъ, а также о платежѣ наемныхъ денегъ по договорамъ найма недвижимаго имущества,—если исполненіе обязательства не поставлено въ самомъ актѣ въ зависимость отъ такихъ условій, наступленіе коихъ должно быть предварительно доказано истцомъ, и 2) о сдачѣ, за истеченіемъ договорнаго срока, состоящаго въ наймѣ имущества.

365[2]. Дѣло не подлежитъ производству въ упрощенномъ порядкѣ: 1) когда отвѣтчикъ находится за границею или мѣсто жительства его неизвѣстно; 2) когда искъ относится къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, живущимъ въ округахъ разныхъ судовъ; 3) когда прошло пять лѣтъ со дня просрочки платежа по обязательству, а для исковъ о сдачѣ состоявшаго въ наймѣ имущества прошелъ годъ со дня истеченія срока найма, и 4) когда искъ относится къ наслѣдникамъ лица, отъ имени котораго обязательство значится выданнымъ.

Примѣчаніе. Указанный въ сей (365[2]) статьѣ пятилѣтній срокъ, въ отношеніи обязательствъ, выданныхъ безсрочно или срокомъ до востребованія, исчисляется со дня написанія обязательства.

Digitized by Google

365[3]. Искъ можетъ быть предъявленъ только по мѣсту постояннаго жительства или временнаго пребыванія отвѣтчика. Переводъ дѣла въ другой судъ (ст. 207) не допускается.

365[4]. Истецъ обязанъ, сверхъ соблюденія общихъ правилъ о подачѣ исковыхъ прошеній (ст. 257—263), изъяснить въ исковой просьбѣ, что онъ проситъ о производствѣ дѣла въ упрощенномъ порядкѣ, и представить, при подачѣ ея, въ подлинникѣ обязательство или договоръ (ст. 365[1]), на которыхъ основанъ искъ, а также необходимые въ подтвержденіе иска документы.

365[5]. Дѣла въ упрощенномъ порядкѣ производятся и разрѣшаются единолично Членами Окружнаго Суда, назначаемыми для сего постановленіемъ общаго собранія суда.

365[6]. Въ мѣстностяхъ, гдѣ введено Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, дѣла, означенныя въ предшедшей (365[5]) статьѣ, производятся и разрѣшаются: 1) когда искъ относится къ отвѣтчику, имѣющему пребываніе въ уѣздѣ,—мѣстнымъ Уѣзднымъ Членомъ Окружнаго Суда, которому и подаются исковыя просьбы; 2) когда искъ относится къ отвѣтчику, имѣющему пребываніе въ городѣ, гдѣ находится Окружный Судъ,—однимъ изъ членовъ Окружнаго Суда, назначаемыхъ для сего постановленіемъ общаго собранія суда, и 3) когда искъ относится къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, имѣющимъ пребываніе въ разныхъ частяхъ округа суда,—однимъ изъ его Членовъ, которому подсуденъ какой либо изъ отвѣтчиковъ (пп. 1 и 2), по усмотрѣнію истца.

365[7]. Членъ Окружнаго Суда, признавъ дѣло подлежащимъ производству въ упрощенномъ порядкѣ (ст. 365[1]—365[4]), вызываетъ отвѣтчика къ разбору дѣла на самый краткій срокъ, съ такимъ однако разсчетомъ времени, чтобы между врученіемъ повѣстки и днемъ разбора прошло не менѣе сутокъ, сверхъ повѣреннаго срока. Въ случаяхъ, когда отвѣтчикъ находится въ мѣстѣ, гдѣ предъявленъ искъ, и есть опасеніе, что онъ скроется или скроетъ свое имущество, срокъ для явки можетъ быть назначенъ ему къ опредѣленному часу дня врученія повѣстки.

365[8]. Въ повѣсткѣ о вызовѣ отвѣтчика должно быть означено, что искъ предъявленъ въ упрощенномъ порядкѣ; въ случаѣ неозначенія сего, отвѣтчикъ въ правѣ, до рѣшенія дѣла, потребовать отсрочки разбирательства и назначенія ему новаго срока явки. О времени, назначенномъ для явки отвѣтчика, истецъ извѣщается особо только въ случаѣ его просьбы о томъ.

365[9]. Неявка сторонъ въ засѣданіе не останавливаетъ производства и рѣшенія дѣла.

365[10]. Всѣ споры, отводы и возраженія должны быть заявлены отвѣтчикомъ, словесно или письменно, не позже засѣданія, назначеннаго для разбора дѣла (ст. 365[7]). Не позже того же засѣданія отвѣтчикъ долженъ представить и всѣ документы въ подтвержденіе своихъ объясненій. Споръ о подлогѣ акта можетъ быть заявленъ во всякомъ положеніи дѣла.

365[11]. Дѣло должно быть разрѣшено въ томъ же засѣданіи, которое назначено для разбирательства. Но если отвѣтчикъ, въ опроверженіе иска, представитъ документы, то, по требованію истца, разбирательство отлагается, и сторонамъ предоставляется представить новые документы къ сроку, вновь назначенному для разбирательства. Дальнѣйшая отсрочка допускается не иначе, какъ по взаимному согласію сторонъ.

365[12]. Стороны въ правѣ ссылаться только на письменныя доказательства, представленныя къ дѣлу (ст. 365[4], 365[10] и 365[11]), и на признаніе, учиненное при производствѣ онаго.

365[13]. Дѣла разрѣшаются безъ выслушанія заключенія Прокурора. Предъявленіе встрѣчнаго иска, привлеченіе къ дѣлу или вступленіе въ оное третьяго лица и отсрочка производства судомъ (ст. 368) не допускаются.

Digitized by Google

365[14]. Въ случаяхъ заявленія сомнѣнія въ подлинности или спора о подлогѣ такого акта, отъ котораго зависитъ рѣшеніе дѣла, а также при необходимости пріостановленія производства по причинамъ, указаннымъ въ статьяхъ 8 и 681, Членъ Суда прекращаетъ производство дѣла въ упрощенномъ порядкѣ и передаетъ оное въ Окружный Судъ, для дальнѣйшаго направленія въ общемъ судебномъ порядкѣ.

365[15]. Истецъ имѣетъ право во всякомъ положеніи дѣла, до рѣшенія его въ упрощенномъ порядкѣ, обратить оное къ производству въ общемъ судебномъ порядкѣ. Отвѣтчикъ можетъ просить о томъ же: 1) (Прод.) когда требованіе истца основано на домашнемъ актѣ, за исключеніемъ опротестованнаго векселя, и 2) въ остальныхъ, кромѣ указаннаго, случаяхъ, когда со дня просрочки платежа по обязательству, или со дня написанія обязательства, выданнаго безсрочно или срокомъ до востребованія, прошло болѣе года. Одновременно съ заявленіемъ просьбы о семъ, отвѣтчикъ долженъ указать такія, не допускаемыя въ упрощенномъ порядкѣ, доказательства, которыя могутъ имѣть существенное вліяніе на рѣшеніе дѣла; удовлетвореніе сей просьбы отвѣтчика зависитъ отъ усмотрѣнія Члена Суда, на постановленіе коего по сему предмету жалобы не допускается.

365[16]. Рѣшеніе, состоявшееся въ отсутствіи отвѣтчика, не почитается заочнымъ.

365[17]. Рѣшеніе считается объявленнымъ со дня провозглашенія резолюціи. Оно должно быть изложено въ окончательной формѣ немедленно и во всякомъ случаѣ не далѣе, какъ въ три дня. Въ рѣшеніи означается, что оно состоялось въ упрощенномъ порядкѣ.

365[18]. Немедленно по провозглашеніи резолюціи, которою удовлетворяется, вполнѣ или частью, исковое требованіе, Членъ Суда, по просьбѣ истца, выдаетъ или высылаетъ ему исполнительный листъ.

365[19]. Жалобы могутъ быть приносимы только на слѣдующія опредѣленія: 1) о возвращеніи просьбы или объ отказѣ въ принятіи ея къ производству въ упрощенномъ порядкѣ (ст. 266 и 365[1]—365[4]); 2) о пріостановленіи или прекращеніи производства или объ отсрочкѣ разбирательства; 3) по предмету обезпеченія иска, и 4) о непринятіи жалобы. Сіи жалобы подаются, въ семидневный срокъ, порядкомъ, установленнымъ для частныхъ жалобъ, и подлежатъ разрѣшенію того суда, къ составу коего принадлежитъ Членъ, постановившій обжалованное опредѣленіе.

Въ случаѣ открытія новаго обстоятельства или въ случаѣ подлога, обнаруженнаго въ актахъ, на коихъ основано рѣшеніе, постановленное въ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства, должны быть допускаемы просьбы о пересмотрѣ рѣшенія; при чемъ просьба о пересмотрѣ рѣшенія, постановленнаго въ упрощенномъ порядкѣ членомъ окружнаго суда, должна быть подана въ Правительствующій Сенатъ (02/109).

365[20]. Рѣшеніе объ удовлетвореніи искового требованія или объ отказѣ въ немъ не подлежитъ обжалованію; но какъ истецъ, такъ и отвѣтчикъ имѣютъ право, въ теченіе одного мѣсяца со дня объявленія рѣшенія, просить о обращеніи дѣла въ производству въ общемъ порядкѣ, въ томъ Окружномъ Судѣ, Членомъ котораго постановлено рѣшеніе. Просьбы о семъ оплачиваются судебною пошлиною, уменьшенною вдвое противъ общеустановленнаго размѣра.

Примѣчаніе. Въ указанномъ сею (365[20]) статьею уменьшенномъ размѣрѣ уплачивается и пошлина при подачѣ апелляціи тою изъ сторонъ, по просьбѣ которой дѣло обращено къ производству въ общемъ порядкѣ.

По пропускѣ установленнаго этою статьею мѣсячнаго срока, истецъ уже не въ правѣ предъявить искъ въ общемъ порядкѣ (95/95).

Digitized by Google

365[21]. Въ случаѣ обращенія дѣла къ производству въ общемъ порядкѣ (ст. 365[15] и 365[20]), Членъ Суда передаетъ все производство въ Окружный Судъ, гдѣ оно получаетъ дальнѣйшее движеніе согласно статьямъ 350—365.

365[22]. Если отвѣтчикъ, противъ котораго рѣшеніе состоялось въ его отсутствіи, пропуститъ срокъ на принесеніе просьбы объ обращеніи дѣла къ производству въ общемъ порядкѣ, то онъ въ правѣ, не позднѣе года со дня врученія ему первой повѣстки объ исполненіи (ст. 943), предъявить по общимъ правиламъ искъ объ освобожденіи его отъ отвѣтственности по присужденному требованію, или объ обратномъ взысканіи уплаченной суммы. Такой искъ, въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ, можетъ быть предъявленъ въ томъ же судѣ, Членомъ котораго присуждено взысканіе въ упрощенномъ порядкѣ, при чемъ повѣстка о вызовѣ доставляется лицу, въ пользу котораго состоялось рѣшеніе, по указанному имъ ранѣе мѣсту жительства (ст. 365[4]), но лицо это не лишается права просить о переводѣ дѣла по мѣсту своего постояннаго жительства (ст. 207). Упомянутый искъ, въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ или позже, если исполненіе по состоявшемуся въ упрощенномъ порядкѣ рѣшенію продолжается, можетъ быть предъявленъ и по мѣсту исполненія.

365[23]. Отвѣтчикъ, противъ котораго постановлено рѣшеніе въ упрощенномъ порядкѣ, можетъ, при самомъ принесеніи просьбы о обращеніи дѣла къ производству въ общемъ порядкѣ, или при предъявленіи иска на основаніи предшедшей (365[22]) статьи, просить о пріостановленіи исполненія постановленнаго противъ него рѣшенія. Такая просьба разрѣшается Окружнымъ Судомъ немедленно, по правиламъ о обезпеченіи исковъ, при чемъ отъ суда зависитъ пріостановить исполненіе рѣшенія съ истребованіемъ, или безъ истребованія отъ просителя обезпеченія.

365[24]. Къ случаямъ, для которыхъ въ упрощенномъ порядкѣ не установлено особыхъ изъятій, примѣняются общія правила.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О доказательствахъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ОБЩІЯ ПРАВИЛА.

366. Истецъ долженъ доказать свой искъ. Отвѣтчикъ, возражающій противъ требованій истца, обязанъ съ своей стороны доказать свои возраженія.

Общія положенія.

§ 1. Оцѣнка представленныхъ сторонами доказательствъ и заключеніе суда по вопросу о томъ, доказалъ ли истецъ свой искъ, а отвѣтчикъ свои возраженія,—относятся къ существу дѣла, не подлежащему повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ($^{00}/_{1}$, 14, $^{96}/_{2}$, $^{93}/_{46}$, 83, $^{87}/_{70}$, $^{86}/_{94}$, 93, $^{88}/_{35}$, 15, $^{82}/_{165}$, 80, 16, $^{81}/_{120}$, $^{80}/_{259}$, 219, 174 и мн. др.). — *Ср. §§ 23, 25, 28, 46, 54, 56, 57, 68, 69, 73, 82—85, 90 и 101.*

§ 2. «Но, съ другой стороны, такъ какъ окончательный выводъ суда, хотя бы и относящійся къ существу дѣла, не долженъ противорѣчить предписаніямъ закона» ($^{70}/_{1212}$ и др.),—по отношенію къ нѣкоторымъ обстоятельствамъ, «законъ предписываетъ цѣлую теорію доказательствъ, точное соблюденіе которой въ каждомъ данномъ случаѣ

Digitized by Google

безусловно обязательно для судебныхъ мѣстъ» (71/532),—то Сенатъ «можетъ находить нарушеніе 366 ст. въ томъ случаѣ, когда въ судѣ признаются доказательствами такія обстоятельства, которыя, по закону, не могутъ служить доказательствами права, заявленнаго тяжущимся, или когда судъ требуетъ отъ тяжущагося такихъ доказательствъ, которыя вовсе не требуются закономъ, или представленіе которыхъ даже невозможно» (76/147, 72/968, 70/1212, 69/485, 67/889, 66/68 и мн. др.).

§ 3. Когда рѣшеніе судебнаго мѣста основано на фактѣ,—то превратное или явно-ошибочное изложеніе этого факта имѣетъ послѣдствіемъ нарушеніе закона, вслѣдствіе приложенія его къ событію несуществовавшему, или противоположному тому, что въ дѣйствительности было» (67/498 и мн. др.).

§ 4. «Нарушеніе 366 ст. имѣетъ мѣсто и тогда, когда судъ признаетъ истца или отвѣтчика обязаннымъ доказать такое обстоятельство, которымъ защищается и которое доказать должна противная сторона»,—т. е. когда судъ неправильно распредѣляетъ между сторонами тяжесть доказыванія (93/12, 01/91, 00/56, 99/9, 12, 98/17, 38, 87/53, 43, 27, 76/147 и мн. др.; *ср. дальнѣйшія объясненія и цитаты).*

§ 5. По основному началу, «на истцѣ лежитъ, прежде всего, безусловная обязанность доказать свой искъ, и затѣмъ обязанность отвѣтчика подтвердить свои возраженія доказательствами возникаетъ тогда только, когда исковое требованіе основано на предусмотрѣнныхъ законами доводахъ» (85/32, 80/41, 79/272, 225, 153, 15, 78/289, 258, 166, 31, 17, 77/197, 35, 75/842, 74/290, 69/485, 67/43 и мн. др.).—«Судъ прежде всего долженъ обращаться къ разсмотрѣнію вопроса, доказалъ ли истецъ правильность своихъ исковыхъ требованій, и если имъ представлены надлежащія доказательства, присудить требуемое, а въ противномъ случаѣ—отказать въ искѣ, не вдаваясь въ обсужденіе правъ отвѣтчика» (97/5, 79/225 и др.). «Судъ не въ правѣ присудить искъ вслѣдствіе недоказанности возраженій отвѣтчика,—если не установилъ, что истецъ доказалъ тѣ обстоятельства, которыя составляютъ основаніе его иска» (82/95 и др.). Если искъ не доказанъ—истцу должно быть отказано, «несмотря на голословность возраженій отвѣтчика» (79/225 и др.). «Всякое возраженіе отвѣтчика, опровергающее предъявленный къ нему искъ, хотя и не заключающее въ себѣ доводовъ къ подтвержденію собственныхъ его правъ на спорный предметъ, должно служить ему въ защиту» (97/5, 79/272 и др.). Судъ «не въ правѣ касаться вопроса о томъ, не выходитъ ли отвѣтчикъ изъ предѣловъ принадлежащаго ему права и не имѣетъ ли истецъ болѣе права, чѣмъ ищетъ» (79/225 и др.); отказомъ въ искѣ «судъ только оставляетъ юридическія отношенія сторонъ въ томъ видѣ, въ какомъ они были до предъявленія иска» (79/15 и др.).

§ 6. «На обязанности истца лежитъ доказать свой искъ вполнѣ,—не только въ правѣ, но и въ пространствѣ, въ которомъ заявляется, т. е. въ суммѣ и въ количествѣ» (01/91, 71/869),—какъ по существу и основанію, такъ и по числу и мѣрѣ» (01/91, 70/927).

§ 7. «Правило о томъ, что истецъ долженъ доказать свой искъ, надлежитъ разумѣть въ примѣненіи къ цѣлому ходу судебнаго состязанія и производства,—и изъ него не слѣдуетъ, чтобы истецъ обязанъ былъ при самомъ предъявленіи иска доказать всѣ тѣ

Digitized by Google

обстоятельства, изъ коихъ проистекаетъ искъ и которыя могутъ быть оспорены отвѣтчикомъ» (80/218, 79/319, 70/878 и мн. др.).

§ 8. «Отвѣтчикъ не обязанъ доказывать своихъ возраженій лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ не подкрѣпилъ заявленнаго имъ права такими доказательствами, которыми по закону право это можетъ быть удостовѣрено». «Но возраженія свои противъ доказательствъ истца отвѣтчикъ обязанъ доказать». «Хотя обязанность представленія доказательствъ лежитъ сначала на истцѣ,—но какъ отвѣтчикъ не обязанъ доказывать своихъ возраженій противъ бездоказательныхъ требованій истца, такъ, въ свою очередь, и истецъ не обязанъ опровергать голословныхъ возраженій противъ иска, подтвержденнаго законными доказательствами» (88/88, 80/207, 75/256, 74/290, 72/1006, 933, 688, 71/1199, 949, 69/1266 и мн. др.).

«Отказывать истцу въ его требованіи на томъ только основаніи, что онъ, предъявляя таковое, не озаботился достаточнымъ огражденіемъ интересовъ отвѣтчика, судъ ни въ какомъ случаѣ не въ правѣ; буде же, по возраженіямъ отвѣтчика или вообще по обстоятельствамъ дѣла, исковое требованіе оказывается преувеличеннымъ или могущимъ подлежать удовлетворенію лишь подъ извѣстнымъ въ пользу отвѣтчика условіемъ,—то уже отъ самого суда зависитъ присудить истцу лишь то, что ему дѣйствительно слѣдуетъ, либо оговорить въ своемъ рѣшеніи, чѣмъ именно обусловливается приведеніе такового въ исполненіе» (91/62).

§ 9. Нѣтъ надобности въ представленіи доказательствъ въ подтвержденіе обстоятельствъ, признанныхъ или неоспариваемыхъ противною стороною (86/98, 00/8, 84/39, 78/186, 77/38, 76/48, 72/637, 69/1340, 68/518 и мн. др.; *ср. и слѣд. цит.*). «Если отвѣтчикъ, возражающій противъ иска, не споритъ противъ нѣкоторыхъ изъ приводимыхъ истцомъ обстоятельствъ, то истецъ можетъ считать себя не обязаннымъ представлять доказательства въ подтвержденіе неоспоренныхъ отвѣтчикомъ обстоятельствъ» (83/78, 00/8, 79/319, 82/95, 4, 72/637 и др.). И наоборотъ: «при отсутствіи спора и возраженій истца противъ утверждаемыхъ отвѣтчикомъ фактовъ,—судъ можетъ принять эти факты въ соображеніе при рѣшеніи дѣла» (81/116 и др.). — *Ср. ст. 314 §§ 1 и 2.*

§ 10. «Каждая сторона обязана доказать тѣ обстоятельства, которыя она приводитъ въ основаніе своего права»; каждый долженъ доказать то, что онъ въ защиту свою объясняетъ»,—доказать «существованіе тѣхъ юридическихъ отношеній, изъ коихъ онъ выводитъ свое право»,—«доказать спорныя обстоятельства, на коихъ основано требованіе или возраженіе», — «доказать основанія своего спора», — «доказать свои утвержденія» (81/124, 80/138, 41, 79/245, 225, 185, 178, 166, 63 и мн. др.).

§ 11. При спорѣ о существованіи какого либо обстоятельства,—о томъ, произошло или нѣтъ какое либо событіе, — обязанность представленія доказательствъ лежитъ на томъ, кто утверждаетъ, а не на томъ, кто отрицаетъ его существованіе (95/46, 80/53, 78/33, 77/128, 74/780, 256, 72/710 и др.; *см. слѣд. цит.*).

«Судъ въ правѣ требовать только положительныхъ, а не отрицательныхъ доказательствъ (74/742, 00/17). Нельзя возлагать на какую либо изъ сторонъ «обязанность доказать отрицательный фактъ (99/10, 96/25, 95/24, 85/112, 84/54, 79/375, 352, 153, 75/880, 74/718, 73/1514, 502, 72/1125 и др.; *ср.* 80/207),—ибо «представленіе доказательствъ въ подтвержде-

Digitized by Google

ніе существованія положительныхъ фактовъ доступно,—тогда какъ подтвержденіе доказательствами существованія отрицательныхъ фактовъ невозможно» (79/352).

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, однакожъ, можетъ быть доказываемъ и отрицательный фактъ,—но «не иначе, какъ представленіемъ доказательствъ противоположнаго оному факта положительнаго» (80/207).

Напримѣръ: если свидѣтелями удостовѣрено, что у даннаго лица былъ только одинъ сынъ, то это составляетъ положительный фактъ,—«несмотря на то, что изъ него само собою вытекаетъ, что у того лица не было нѣсколькихъ сыновей» (00/20).

§ 12. «Уставъ гражд. судопр., за исключеніемъ ст. 457, не знаетъ доказательствъ, не подлежащихъ опроверженію» (84/32).

§ 13. Основывая рѣшеніе на недоказанности какого либо обстоятельства, судъ обязанъ установить, кто именно, истецъ или отвѣтчикъ, долженъ былъ доказать это обстоятельство (79/121).

§ 14. Признавъ обстоятельство лишь «отчасти» доказаннымъ, судъ не въ правѣ основать свое рѣшеніе на этомъ обстоятельствѣ (79/ 8). «Все недоказанное не подлежитъ никакому удовлетворенію» (71/46).

§ 15. «Правило о томъ, что истецъ долженъ доказать свой искъ, а отвѣтчикъ свои возраженія,—не указываетъ порядка, въ которомъ судъ долженъ разсмотрѣть доказательства той и другой стороны, и не обязываетъ его при изложеніи своихъ соображеній входить первоначально въ обсужденіе доказательствъ истца» (75/461).

§ 16. «Разрѣшеніе судомъ вопросовъ о силѣ доказательствъ должно быть основываемо на точномъ смыслѣ существующихъ на сей предметъ узаконеній и не можетъ быть поставлено въ прямую зависимость отъ объясненій сторонъ» (75/404).

§ 17. Согласіе тяжущихся разобраться по письменнымъ доказательствамъ—не лишаетъ ихъ права ссылаться затѣмъ и на другія доказательства (79/235).—О договорахъ относительно порядка представленія доказательствъ—*см. ст. 1 § 3.*

§ 18. «Рѣшеніе суда должно быть основано на представленныхъ тяжущимися доказательствахъ, а не на предположеніяхъ самого суда» (02/24, 93/12, 79/206, 75/615, 69/1319 и др.),—«хотя бы таковыя и представлялись болѣе или менѣе вѣроятными» (02/24).

§ 19. Но—для суда обязательны «законныя предположенія» (70/122, 75/388, 74/87 и мн. др.). Сторона, въ пользу которой имѣется такое предположеніе, не обязана подкрѣплять его доказательствами; напротивъ, на обязанности противной стороны лежитъ опровергнуть предположеніе (79/122, 75/388, 74/87 и др.).—*Ср. §§ 26—29, 38, 39, 43, 70, 71, 75, 85, 90, 93, 95, 103.*

§ 20. Изъ общаго правила о томъ, что истецъ долженъ доказать свой искъ, а отвѣтчикъ свои возраженія,—для казны «не сдѣлано изъятія» (79/202, 74/794, 876).—*Ср. §§ 29 и 35.*

§ 21. «Всѣ прекращенныя производствомъ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ и возобновленныя въ новыхъ дѣла не могутъ быть разрѣшаемы новыми судебными установленіями иначе, какъ въ порядкѣ новаго судопроизводства; оцѣнка силы и достоинства представленныхъ доказательствъ, хотя бы тѣхъ самыхъ, которыя были въ виду прежнихъ судебныхъ мѣстъ, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по правиламъ уст. гр. суд.,—и если, руководствуясь этими пра-

Digitized by Google

вилами, судъ симъ доказательствамъ присвоиваетъ другое значеніе, чѣмъ какое они имѣли при прежней теоріи доказательствъ,—то въ подобномъ дѣйствіи не заключается никакого нарушенія закона» (79/278).—*Ср. §§ 24 и 90.*

§ 22. «Невѣрность сужденія суда объ обязанности той или другой стороны доказать извѣстное обстоятельство, — при установленіи затѣмъ сего обстоятельства въ предѣлахъ власти, суду предоставленной,—теряетъ уже значеніе и потому не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія» (80/276).

Точно также—и въ томъ случаѣ, когда рѣшеніе основано еще на другихъ соображеніяхъ, достаточныхъ для того же вывода, къ какому пришелъ судъ,—и когда, слѣдовательно, неправильное сужденіе относительно распредѣленія тяжести нѣкоторыхъ доказательствъ не могло имѣть вліянія на окончательный выводъ суда (79/68).

§ 23. «Если тяжущіеся основываютъ свое требованіе на рѣшеніи, постановленномъ другимъ судомъ, то въ такомъ случаѣ рѣшеніе, служащее основаніемъ этого требованія, представляется ничѣмъ инымъ, какъ обыкновеннымъ доказательствомъ, подлежащимъ свободной оцѣнкѣ того суда, которому принадлежитъ рѣшеніе по существу основаннаго на томъ доказательствѣ требованія». «Оцѣнка доказательной силы и значенія судебныхъ рѣшеній, представляемыхъ въ видѣ письменныхъ доказательствъ по дѣлу, принадлежитъ суду, рѣшающему дѣло по существу, и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ» (94/75, 81/174, 4, 80/17, 76/146, 75/47, 72/397, 398, 399, 68/618 и др.). (NB. Въ нѣкоторыхъ изъ предшествующихъ рѣшеній Сенатъ, напротивъ, находилъ, что толкованіе судебнаго рѣшенія подлежитъ кассаціонной повѣркѣ: 72/244, 71/573, 70/1058, 69/1880, 67/125).

Такъ какъ «рѣшенія должны быть основаны на законѣ», — то «судъ, обращаясь, вслѣдствіе встрѣтившейся неопредѣлительности въ какомъ либо рѣшеніи, къ его толкованію, можетъ допустить таковое лишь въ смыслѣ, соотвѣтственномъ законамъ» (87/30).

«Сторона, ссылающаяся на рѣшеніе судебнаго мѣста, какъ на рѣшеніе, вошедшее въ законную силу», обязана представить рѣшеніе послѣдней инстанціи, или рѣшеніе низшихъ инстанцій, но съ удостовѣреніемъ, что оно не было обжаловано въ установленный срокъ высшей инстанціи» (78/231, 70/1686).

Коль скоро же представлено рѣшеніе суда, компетентнаго постановлять окончательное рѣшеніе,—то сторона, утверждающая, что это рѣшеніе для нея необязательно, должна это доказать (76/154).

«Если одна сторона защищаетъ свое право собственности судебнымъ рѣшеніемъ, а другая — фактическимъ владѣніемъ, то послѣдняя должна доказать, что ея владѣніе уничтожаетъ признанное судомъ право собственности» (79/21).—*Ср. §§ 1, 2 и 4.*

О силѣ рѣшеній уголовнаго суда—*см. ст. 7.*

О доказательной силѣ судебнаго протокола—*см. ст. 339 § 18.*

Доказательства брака, родства и возраста и распредѣленіе обязанности доказыванія въ искахъ, возникающихъ изъ отношеній между супругами.

§ 24. Въ доказательство брака могутъ быть принимаемы, между прочимъ (т. X ст. 35): удостовѣренія сословныхъ управъ (77/56), паспорты (70/965), судебныя рѣшенія, изъ коихъ видно, что данныя лица именовались супругами (71/709), и т. п.

Digitized by Google

Метрическія свидѣтельства признаются только главнымъ (т. X ст. 122), но не исключительнымъ доказательствомъ рожденія отъ законнаго брака (77/90, 75/608); за доказательство можетъ быть принята также выпись изъ метрической книги, данная причтомъ (75/608). Могутъ быть принимаемы и другія доказательства (79/90). За невозможностью получить метрическое свидѣтельство, можетъ быть принято за доказательство и удостовѣреніе церковнаго причта, выданное на основаніи духовныхъ (исповѣдныхъ) росписей, и показанія старожиловъ (77/318). Оцѣнка такихъ доказательствъ не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (77/318),—равно какъ и заключеніе суда о томъ, что данное событіе не было записано въ метрической книгѣ или что книги эти утрачены (т. X ст. 123) (79/90).

Родство можетъ быть доказываемо не только метрическими свидѣтельствами (79/330, 68) и не только актами, поименованными въ ст. 209 зак. гр., но и другими доказательствами (75/975). Такими доказательствами могутъ служить: исповѣдныя росписи (78/177, 75/761), выписки изъ отказныхъ книгъ и т. п. Родство можетъ быть признано доказаннымъ и на основаніи сознанія противной стороны (75/975).

Доказательства рожденія въ законномъ бракѣ (т. X ст. 121—124) суть вмѣстѣ съ тѣмъ и доказательства родства (75/761).

Статья 124 т. X, какъ заключающая въ себѣ правила о доказательствахъ (законности рожденія),—въ мѣстностяхъ, гдѣ введены уставы 1864 г., замѣнена правилами, изложенными въ уст. гр. суд. (77/56).

§ 25. Для доказательства возраста—метрическія свидѣтельства консисторій не требуются; достаточно удостовѣреніе причта, основанное на метрическихъ книгахъ (72/666); въ доказательство могутъ быть принимаемы также письменныя свидѣтельства отъ священника или воспріемника (74/114) и т. п. Ревизскія сказки могутъ служить и самостоятельнымъ, а не дополнительнымъ только (см. т. X ст. 215) доказательствомъ возраста; если же эти сказки не всегда могутъ быть признаны доказательствами достовѣрными,—то опредѣленіе этой достовѣрности, въ связи съ другими доказательствами, зависитъ отъ суда (84/102, 101, 80/221, 75/280).—Удостовѣреніе городской думы, основанное на ревизскихъ сказкахъ, служитъ доказательствомъ возраста (76/199, 75/310), не исключая и старообрядцевъ (75/310).—Для евреевъ—доказательствомъ возраста можетъ служить свидѣтельство общественнаго раввина, выданное на основаніи письменнаго удостовѣренія старожиловъ (74/616; *ср.* 74/606).—*Ср. §§ 2 и 1.*

Вообще, указанныя въ 214 и 215 ст. 1 ч. X т. доказательства возраста не лишаютъ судъ права принимать и другія письменныя доказательства (84/102, 101),—напр. посемейный списокъ (84/102), свидѣтельство о выполненіи рекрутской повинности (84/101). Статья 216 «запрещаетъ принимать въ доказательство одно собственное показаніе; но коль скоро это показаніе подтверждено письменными доказательствами,—то обсужденіе силы и значенія оныхъ зависитъ отъ суда» (84/101; *ср.* 84/102).

Отвѣтчикъ, ссылающійся, въ опроверженіе иска, на выдачу имъ обязательства во время несовершеннолѣтія, долженъ это доказать (74/742, 71/1614, 72/413),—не исключая и того случая, когда обязательство выдано безъ обозначенія времени выдачи (74/742).—*Ср. § 8.*

Digitized by Google

Утверждающій, что опекунъ противной стороны потерялъ право на защиту подопечнаго за достиженіемъ послѣднимъ совершеннолѣтія,—долженъ это доказать (78/56).—*Ср. § 8.*

§ 26. Мужъ, требующій жену въ мѣсто своей службы (т. X ст. 103), не обязанъ представлять доказательства, что имѣетъ въ мѣстѣ службы постоянное мѣсто жительства (70/1145).—*Ср. § 19.*

§ 27. Правило, изложенное въ 976 ст. уст. гр. суд., установлено исключительно на случай взысканія съ одного изъ супруговъ (80/122).

Если, по иску одного изъ супруговъ о принадлежности ему имущества, описаннаго за долгъ другого супруга и находящагося въ общей ихъ квартирѣ, истецъ доказалъ, что спорное имущество принадлежало ему до вступленія въ бракъ,—то отъ него нельзя требовать еще доказательствъ, что оно не перешло въ собственность другого супруга. Въ этомъ случаѣ падаетъ предположеніе объ общности имущества супруговъ (уст. гр. суд. ст. 976) и входитъ въ силу общее правило, по которому право собственности на движимость предполагается за тѣмъ, кто доказалъ свое владѣніе. Если же взыскатель утверждаетъ, что имущество перешло въ собственность другого супруга,—то на немъ лежитъ обязанность это доказать (74/388, 70/1363, 69/488, 237).—*Ср. §§ 4, 10, 11, 19 и 43.*

То обстоятельство, что квартира, въ которой живутъ супруги, нанята однимъ изъ нихъ,—не служитъ, само по себѣ, доказательствомъ принадлежности ему всего квартирнаго имущества (77/576, 76/72).

§ 27¹. Фактъ выдачи приданаго, въ случаѣ спора между лицомъ, выдавшимъ приданое и получившимъ таковое, можетъ быть доказываемъ не только рядною записью, но и другими письменными доказательствами (66/66).

§ 27². Въ спорахъ о законности рожденія обязанность мужа доказать, что жена его нашла средство скрывать отъ него рожденіе младенца, лежитъ на немъ лишь при совмѣстной жизни супруговъ; когда же они жили раздѣльно, то, хотя бы мужу и было извѣстно мѣстожительство жены, послѣдняя, указывая на пропускъ установленнаго срока для предъявленія спора о законности рожденія, должна вмѣстѣ съ тѣмъ доказать, что, несмотря на раздѣльную жизнь, мужъ былъ поставленъ въ извѣстность о рожденіи ребенка (93/18).

§ 27³. При несостоятельности одного изъ супруговъ, акты, выданные несостоятельнымъ супругомъ другому въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ передъ несостоятельностью,—не исключая и закладныхъ,—предполагаются безденежными. Конкурсу достаточно сослаться на это законное предположеніе. Супругъ-кредиторъ обязанъ это предположеніе опровергнуть представленіемъ доказательствъ своей состоятельности къ ссудѣ капитала, въ долговомъ актѣ указаннаго (79/122, 76/589; 75/101).—*Ср. §§ 4, 11 и 19.*

Доказательство неправоспособности.

§ 28. Общая неправоспособность лицъ, страдающихъ умственнымъ разстройствомъ, удостовѣряется не иначе, какъ прядкомъ, указаннымъ въ 373 и слѣд. ст. зак. гр.; со времени признанія, въ этомъ порядкѣ, даннаго лица умопомѣшаннымъ,—умопомѣшательство его уже законно предполагается и не требуетъ особаго на каждый случай удостовѣренія (79/90, 91/120).—*Ср. §§ 2 и 19.*

Digitized by Google

Равнымъ образомъ, «общая дѣеспособность лица, признаннаго умалишеннымъ, можетъ быть возстановлена тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ 368, 371—373 ст. 1 ч. X т., и по признаніи его опредѣленіемъ Правительствующаго Сената психически выздоровѣвшимъ» (01/120, 79/90, 70/1886, 69/235 и др.).

Но временное или случайное отсутствіе свободной воли и сознанія, въ минуту совершенія акта, въ лицѣ, которое въ актѣ участвовало, — можетъ быть доказываемо и другими доказательствами (79/90, 77/209, 71/438, 69/235).—*Ср. §§ 1 и 2 и ст. 409 § 7.*

То обстоятельство, что данное лицо признано Сенатомъ умалишеннымъ, не исключаетъ возможности доказывать трудоспособность этого лица (01/120).

§ 28[1]. «Дѣеспособность глухонѣмого по достиженіи имъ совершеннолѣтія можетъ быть удостовѣряема не только освидѣтельствованіемъ (381 ст. зак. гражд.), но и другими способами, приводящими къ убѣжденію, что въ опредѣленное время глухонѣмой обладалъ въ достаточной степени присущими человѣческой личности душевными свойствами, т. е. разумомъ и волею» (96/44; *ср.* 99/116).

Доказательства права собственности на недвижимыя имущества.

§ 29. Законъ о томъ, что «имущества, не принадлежащія никому въ особенности», принадлежатъ казнѣ (т. X ст. 406),—не можетъ, самъ по себѣ, служить основаніемъ для признанія за казною права собственности на имущество, состоящее въ обладаніи частнаго лица (80/52, 72/304); отыскивая имущество изъ частнаго владѣнія, казна не можетъ ограничиться лишь отрицаніемъ правъ отвѣтчика и требовать отъ него доказательствъ его права,—а должна доказать свои права (72/220).—*Ср. §§ 4, 5 и 20.*

Искъ казны объ отобраніи изъ частнаго владѣнія пустопорожней земли признается доказаннымъ,—если доказано, что данная земля, до завладѣнія ею, была впустѣ-лежащею и что со времени завладѣнія не прошло земской давности (76/569).

Платежъ въ казну оброка, самъ по себѣ, не доказываетъ еще принадлежности обложенной оброкомъ земли казнѣ (79/202).

§ 30. «Отыскивающій право собственности на недвижимое имѣніе долженъ представить установленныя для укрѣпленія сего права крѣпости, владѣнные указы, грамоты и другіе акты, свидѣтельствующіе о законномъ способѣ пріобрѣтенія права собственности (699 ст. 1 ч. X т.)»,—или же доказать давностное владѣніе (87/48).

§ 31. «Существованіе вотчиннаго права можетъ быть доказываемо на судѣ не только актами, формально удостовѣряющими непосредственную передачу или переходъ вотчиннаго права отъ одного лица къ другому (т. X ст. 707 и слѣд.), но и другими доказательствами (84/52, 79/245). Такой способъ доказательствъ можетъ имѣть мѣсто не только въ томъ случаѣ, когда имущество пріобрѣтено давностью владѣнія, но и тогда, когда пріобрѣтеніе совершилось посредствомъ крѣпостного акта, но онъ почему либо не можетъ быть представленъ къ дѣлу» (84/52).—*Ср. §§ 2 и 29.*

Когда истецъ доказалъ свое право собственности крѣпостнымъ актомъ,—обязанность опровергнуть этотъ актъ, или доказать, что онъ потерялъ силу,—лежитъ на отвѣтчикѣ (82/80) и др.; *ср. въ § 35).—Ср. §§ 2, 4, 10 и 11.*

Digitized by Google

«Когда одна сторона, въ подтвержденіе своего права, представляетъ выпись изъ крѣпостной книги старшаго нотаріуса, удостовѣряющую, что актъ совершенъ по правиламъ, для крѣпостныхъ актовъ установленнымъ,—судъ не имѣетъ основанія предполагать нарушеніе какого либо закона при совершеніи и утвержденіи такого акта, но долженъ признавать его за доказательство, пока недѣйствительность его, т. е. нарушеніе какого либо закона при его совершеніи, не будетъ доказана: обязанность же доказать это нарушеніе закона возлагается на того, кто утверждаетъ, что такое нарушеніе дѣйствительно допущено», — за исключеніемъ лишь того случая, когда бы «по содержанію самой выписи представлялось очевиднымъ, что существо содержащейся въ крѣпостной книгѣ сдѣлки противно законамъ» ($^{78}/_{1660}$).—*Ср. §§ 2, 4 и 11.*

§ 32. «Межевые акты должны служить единственнымъ и безспорнымъ доказательствомъ права на земли лишь въ спорахъ о пространствѣ и границахъ имѣнія, — и, въ этомъ отношеніи, они замѣняютъ и устраняютъ тѣ акты, которые при межеваніи были провѣрены и которые служили основаніемъ къ опредѣленію пространства имѣнія при генеральномъ межеваніи. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда споръ происходитъ не о пространствѣ и границахъ имѣнія, а о принадлежности его,—межевые акты не могутъ быть принимаемы ни въ замѣнъ, ни даже въ дополненіе актовъ укрѣпленія, какъ доказательство права собственности на имѣніе» ($^{87}/_{43}$, $^{79}/_{195}$, $^{78}/_{231}$, $^{75}/_{1047}$ и др.).

§ 33. Утвержденный городской планъ не можетъ служить доказательствомъ права собственности города на земли, показанныя въ этомъ планѣ ($^{00}/_{16}$).

§ 34. Для покупщика имѣнія съ публичнаго торга доказательствомъ права собственности на пріобрѣтенное имѣніе служитъ опредѣленіе суда объ укрѣпленіи за нимъ этого имѣнія и выданная ему данная крѣпость. Поэтому въ случаѣ предъявленія иска объ изъятіи такого имѣнія изъ владѣнія того лица, въ чьемъ фактическомъ владѣніи оно находится, судъ не въ правѣ требовать отъ покупщика какихъ либо иныхъ доказательствъ его права собственности на пріобрѣтенное съ публичнаго торга имѣніе, если отвѣтчикъ не доказалъ своего права собственности на то же имѣніе ($^{05}/_{26}$).

§ 35. «Владѣнныя записи, въ отношеніи земель, неоспоренныхъ (при составленіи записи) крестьянами, составляютъ, доколѣ противное не будетъ доказано, предустановленное закономъ доказательство въ пользу казны на земли, которыя крестьяне, получившіе владѣнныя записи безспорно, стали бы впослѣдствіи присвоивать въ собственность. А потому на бывшихъ государственныхъ крестьянъ, предъявившихъ споръ къ казнѣ о принадлежности имъ въ собственность земель, вошедшихъ въ безспорно принятую ими владѣнную запись, лежитъ преимущественная обязанность доказать, что присвоиваемая ими земля еще до составленія владѣнныхъ записей составляла ихъ собственность» ($^{87}/_{43}$, $^{81}/_{182}$).—*Ср. §§ 20 и 29.*

§ 36. Бывшіе государственные крестьяне могутъ доказывать право собственности на старозаимочныя земли или законными актами укрѣпленія на эти земли, или такими только жалованными грамотами, коими опредѣленные земельные участки были пожалованы предкамъ истцовъ въ вотчину. Къ числу такихъ грамотъ не могутъ быть однако

Digitized by Google

отнесены общія жалованныя грамоты, данныя въ прежнее время на имя слободскихъ полковъ, а не на имя опредѣленныхъ лицъ, точно поименованныхъ въ грамотѣ (р. граж. касс. депар. 5 декабря 1907 г. по дѣлу крестьянъ села Островерховки).

§ 37. Государственные крестьяне (въ виду 560 ст. 1 ч. X т.), «ссылаясь на давность владѣнія землями, должны доказать истеченіе давности со времени нарушенія права казны на землю не только прекращеніемъ платежа оброчной подати, но и прекращеніемъ законныхъ мѣръ ко взысканію ея съ крестьянъ,—или доказать платежъ ими за землю такихъ сборовъ, которые установлены для обложенія владѣльческихъ, а не казенныхъ земель» ($^{87}/_{43}$, $^{79}/_{196}$ и др.).

§ 38. Въ случаѣ ссылки отвѣтчика на пропускъ истцомъ давности на искъ о недвижимомъ имуществѣ,—судъ прежде всего долженъ разсмотрѣть этотъ доводъ, не входя въ разсмотрѣніе, съ какого времени и на какомъ основаніи владѣетъ имѣніемъ отвѣтчикъ ($^{82}/_{91}$, ^{11}, $^{74}/_{769}$).—*Ср. § 5.*

Если противъ иска, основаннаго на крѣпостномъ документѣ, отвѣтчикъ ссылается на давность владѣнія,—онъ долженъ доказать это возраженіе; на истца нельзя возлагать обязанности доказать, что отвѣтчикъ не владѣлъ ($^{82}/_{80}$, $^{76}/_{28}$, $^{75}/_{186}$, ^{155}).—*Ср. §§ 4, 8, 10 и 11.*

Для признанія истца потерявшимъ свое право за давностью, недостаточно установленія лишь отрицательнаго факта, что онъ не осуществлялъ своего права въ теченіе 10 лѣтъ,—а необходимо установленіе положительныхъ фактовъ: 1) что послѣдовало нарушеніе права истца въ качествѣ собственника имѣнія со стороны отвѣтчика или тѣхъ, правопреемникомъ которыхъ отвѣтчикъ состоитъ, и 2) что со времени такого нарушенія прошло болѣе 10 лѣтъ ($^{79}/_{196}$; *ср.* $^{81}/_{154}$, $^{80}/_{41}$; *ср.* $^{75}/_{46}$; *ср.* $^{74}/_{208}$).

Первоначально Сенатъ призналъ, что когда за владѣльцемъ укрѣплено право собственности по давности въ охранительномъ порядкѣ и онъ введенъ во владѣніе,—то, въ случаѣ предъявленія къ нему иска, оспаривающаго его право на основаніи актовъ укрѣпленія, или наслѣдственныхъ правъ,—не отвѣтчикъ обязанъ доказывать свое давностное владѣніе, а напротивъ истецъ обязанъ доказать такія обстоятельства, которыя опровергали бы давностное владѣніе отвѣтчика ($^{79}/_{218}$).—*Ср. §§ 2, 11 и 19.* — Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи высказанъ иной взглядъ: «Если противъ иска о правѣ собственности на недвижимое имѣніе, основаннаго на крѣпостномъ актѣ, отвѣтчикъ ссылается на опредѣленіе суда, состоявшееся въ охранительномъ порядкѣ, о признаніи за нимъ права собственности по давности владѣнія,—то, въ случаѣ спора со стороны истца, на обязанности отвѣтчика лежитъ доказать, что владѣніе его совмѣщало въ себѣ всѣ необходимые по закону признаки для превращенія давностнаго владѣнія въ право собственности» ($^{83}/_{52}$).

Вопросъ о томъ, имѣетъ ли данное владѣніе признаки давностнаго, относится къ существу дѣла ($^{79}/_{358}$, ^{218}, ^{199}, ^{130} и др.).

Кто пріобрѣлъ уже по давности право собственности, тотъ въ правѣ не только защищаться давностью противъ исковъ къ нему, но и опровергать права другихъ лицъ, хотя бы пріобрѣтенное давностью имѣніе и выбыло изъ рукъ пріобрѣтателя ($^{79}/_{199}$, $^{73}/_{615}$). Но, предъявляя искъ къ лицу, къ которому такое имѣніе перешло во владѣніе, истецъ не можетъ выводить свое право изъ того, что отвѣтчикъ пропустилъ давность на предъявленіе съ своей

Digitized by Google

стороны иска объ этомъ имуществѣ,—а долженъ доказать, что онъ самъ владѣлъ имѣніемъ въ теченіе давности, пріобрѣлъ такимъ образомъ право собственности и права этого затѣмъ не утратилъ (75/57).

Платежъ въ казну оброка, хотя бы и въ теченіе болѣе 10 лѣтъ, не влечетъ за собою ни пріобрѣтенія казною права собственности на землю, ни потери права собственности платящимъ оброкъ (79/202, 74/146, 71/318).—*Ср. § 40.*

§ 39. Право собственности на недвижимость предполагается полнымъ (т. X ст. 432) (96/119, 80/231, 74/87), если ограниченій этого права положительно не выражено въ самомъ актѣ укрѣпленія; на собственника не можетъ быть возлагаема обязанность доказать отсутствіе ограниченій въ его правѣ собственности (80/231); тяжущійся, «утверждающій, что ему принадлежитъ какое либо право въ чужомъ имуществѣ,—обязанъ представить доказательства въ подтвержденіе тѣхъ обстоятельствъ, на которыхъ онъ это право основываетъ» (74/87).—*Ср. §§ 4, 10, 11 и 19.*

§ 40. Строенія предполагаются собственностью хозяина земли (т. X ст. 386), пока противное не доказано (81/118, 80/192, 74/136, 73/1130). Обязанность доказать, что постройки не принадлежатъ хозяину земли, лежитъ на томъ, кто присвоиваетъ себѣ на нихъ особое право (81/118, 80/192 и др.).

Право прибрежнаго владѣльца на рыбную ловлю, если объ этомъ правѣ и не упоминается въ актѣ на владѣніе землею, всегда подразумѣвается (т. X ст. 387) въ силу самаго закона о правѣ собственности на землю и на ея принадлежности (80/240).

Акты укрѣпленія предполагаются находящимися у собственника (т. X ст. 390); если же почему либо у него и не находятся, то во всякомъ случаѣ существованіе ихъ предполагается ему извѣстнымъ (80/240).

Ср. § 19.

§ 41. Обязанность доказать, что неправость владѣнія была извѣстна отвѣтчику и до начала спора (т. X ст. 530), лежитъ на истцѣ (81/182). Заключеніе суда по этому вопросу не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (79/94, 76/4).—*Ср. §§ 5 и 10.*

§ 42. При спорѣ о томъ, что актъ, относящійся до общаго имущества, совершенъ однимъ изъ совладѣльцевъ безъ согласія прочихъ,—тяжесть доказыванія лежитъ на томъ, кто утверждаетъ, что согласіе было дано, а не на томъ, кто этотъ фактъ отрицаетъ (77/128).—*Ср. § 11.*

(NB. Относительно доказательствъ въ искахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія—*см. ст. 29 §§ 19, 21, 25, 26, 28, 29 и 34,* а относительно исковъ о правѣ участія частнаго—*см. тамъ же §§ 37, 38 и 42).*

Доказательства права собственности на движимость.

§ 43. Право собственности на движимость предполагается за тѣмъ, кто ею владѣетъ (т. X ст. 534) (74/388 и мн. др.; *ср. § 27);*—владѣетъ, а не только пользуется (т. X ст. 584) (76/135).

Но законъ не признаетъ владѣніе движимостью безусловнымъ и безспорнымъ основаніемъ права собственности,—а допускаетъ только

Digitized by Google

законное предположеніе о такомъ правѣ и не лишаетъ возможности доказать противное (72/448). Лицо, отыскивающее вещь отъ ея владѣльца, обязано опровергнуть это, установленное закономъ, предположеніе (76/431, 71/1588). Такой истецъ долженъ доказать не только то, что вещь прежде принадлежала ему, но и то, что во время предъявленія иска онъ сохранилъ свое право собственности на эту вещь (76/550).

Безъименные билеты государственныхъ кредитныхъ учрежденій считаются собственностью ихъ держателя (80/302, 291); но владѣніе именными билетами не обязываетъ предполагать право на нихъ за владѣльцемъ (78/81).

Правило о томъ, что вещь предполагается собственностью владѣльца, не примѣняется къ долговымъ обязательствамъ и вообще къ документамъ, установляющимъ долговыя отношенія (75/569, 74/381).

Вообще, «содержащееся въ 534 ст. зак. гр. правило не относится къ такимъ предметамъ, которые, по закону, должны имѣть на себѣ и имѣютъ письменное удостовѣреніе о принадлежности ихъ извѣстному лицу» (80/278, 78/81, 70/1017).

Къ числу такихъ предметовъ относятся и исполнительные листы (80/278).

Ср. §§ 4, 5 и 19.

§ 44. Право собственности на именныя акціи, не можетъ быть доказываемо давностнымъ владѣніемъ, такъ какъ именныя акціи акціонерныхъ обществъ представляются не самостоятельнымъ имуществомъ, а лишь письменнымъ удостовѣреніемъ извѣстной доли участія лица въ акціонерномъ предпріятіи и требуютъ для перехода ихъ отъ одного владѣльца къ другому письменнаго акта по формѣ, принятой уставомъ общества (03/31).

Распредѣленіе обязанности доказыванія въ искахъ по договорамъ вообще.

§ 45. «Въ случаѣ представленія истцомъ договора, свидѣтельствующаго о правѣ его требовать отъ отвѣтчика исполненія,—обязанность доказать исполненіе, или же доказать прекращеніе права истца на это требованіе—лежитъ на отвѣтчикѣ» (78/37, 77/145, 76/375, 75/627, 346, 23, 74/207, 159, 71/502, 72/295, 69/1266 и др.).—*Ср. §§ 10 и 11.*

§ 46. «Если истецъ, не доказавъ заключенія договора, тѣмъ не менѣе докажетъ переходъ къ отвѣтчику какой либо цѣнности (въ видѣ товара, или работъ, или употребленія денегъ истца на покрытіе такихъ издержекъ, которыя лежали на отвѣтчикѣ, и т. п.),—то отвѣтчикъ, не предлагающій возвратить эту цѣнность или уже воспользовавшійся ею, обязанъ вознаградить истца за полученную цѣнность,—ибо безвозмездный переходъ цѣнностей изъ рукъ въ руки не предполагается и никто не можетъ обогащаться на счетъ другого» (82/60, 35, 3, 80/218, 216, 207, 84, 79/339, 225, 166, 46, 78/232, 203, 77/183, 76/258, 75/897, 871, 486, 340, 72/253 и др.).

«Это правило не примѣняется только къ тому случаю, когда отвѣтчикъ докажетъ, что переходъ цѣнности послѣдовалъ безъ его вѣдома и согласія и онъ ею не воспользовался» (77/183, 78/1110, 70/1670).

«Если же отвѣтчикъ заявитъ, что онъ заплатилъ причитавшіяся съ него деньги,—то нужно различать слѣдующія случаи: а) Если

Digitized by Google

истецъ представитъ письменныя доказательства въ полученіи отвѣтчикомъ товара или въ производствѣ имъ работъ, то на отвѣтчикѣ лежитъ обязанность доказать уплату денегъ, и притомъ письменными же доказательствами... Изъ этого правила должно допустить исключеніе въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ выдалъ росписку въ полученіи товара не какъ доказательство для истца, а какъ удостовѣреніе для хозяина или подрядчика въ доставленіи его служителемъ или возчикомъ товара, или въ производствѣ его работникомъ какой либо работы. Заключеніе суда по вопросу о значеніи документа (т. е. о томъ или иномъ значеніи росписки)—не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. б) Если истецъ докажетъ не письменными доказательствами передачу отвѣтчику товара или производство работы, а отвѣтчикъ заявитъ, что онъ деньги заплатилъ, но не можетъ представить никакихъ въ томъ доказательствъ,—то отъ усмотрѣнія суда зависитъ,—смотря по обстоятельствамъ дѣла, времени предъявленія иска, большей или меньшей достовѣрности объясненій тяжущихся, существующимъ въ данной мѣстности обыкновеніямъ и проч.,—признать искъ доказаннымъ или недоказаннымъ; заключеніе суда по сему предмету не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. в) Окончательному разрѣшенію суда предоставлено признать искъ доказаннымъ или недоказаннымъ и въ томъ случаѣ, когда представленіе истцомъ доказательствъ въ подтвержденіе его объясненій объ исполненіи своего обязательства устранено вслѣдствіе положительнаго заявленія отвѣтчика, что онъ не оспариваетъ приводимыхъ истцомъ обстоятельствъ, но утверждаетъ, что деньги имъ заплачены. г) Если же истецъ не указываетъ никакихъ доказательствъ, а ссылается лишь на признаніе отвѣтчика, объяснившаго, что онъ товаръ получилъ, или что работы произведены, но что деньги заплачены, то искъ долженъ быть признанъ недоказаннымъ» (77/183; *ср.* 82/3, 80/125, 78/232, 77/274, 212, 76/426, 74/830, 724, 280 и др.).

§ 47. Вопросъ о доказательной силѣ документа, выданнаго отъ имени неграмотнаго и не засвидѣтельствованнаго (т. X ст. 882), можетъ быть возбужденъ только въ томъ случаѣ, если неграмотный отрицаетъ выдачу имъ этого документа (76/148). Если неграмотный не отрицаетъ, что дѣйствительно уполномочилъ подписать за себя и что обязательство дѣйствительно имъ выдано,—то одно указаніе его на отсутствіе засвидѣтельствованія—еще недостаточно для признанія акта ничтожнымъ (76/148, 75/664, 344, 118, 73/35, 71/1253).—Неграмотный, отъ имени котораго актъ подписанъ, не въ правѣ ограничиться только указаніемъ на упущеніе порядка засвидѣтельствованія и отвергать обязательность акта исключительно на этомъ основаніи; отъ него можно требовать прямого заявленія: признаетъ онъ или отрицаетъ событіе, удостовѣряемое актомъ,—и если событіе не отрицается, то оно можетъ быть признано доказаннымъ (77/124).—*Ср. § 9 и ст. 314 § 1.*

По отношенію же къ третьимъ лицамъ выданный отъ неграмотнаго, безъ надлежащаго засвидѣтельствованія подписи, актъ,—въ случаѣ спора, не можетъ служить доказательствомъ удостовѣряемаго событія (74/124; *ср.* 74/718).—*Ср. § 2.*

§ 48. Уяснивъ различіе между сдѣлками мнимыми и клонящимися къ подложному переукрѣпленію имѣнія во избѣжа-

Digitized by Google

ніе платежа долговъ,—Сенатъ указалъ, что именно долженъ доказать истецъ, оспаривая сдѣлку по тому или по другому изъ этихъ основаній: «Когда исковое требованіе выводится изъ мнимости или вымышленности изложенной въ договорѣ сдѣлки, истцу достаточно доказать лишь несоотвѣтствіе содержанія договора дѣйствительному соглашенію контрагентовъ, независимо отъ преслѣдовавшейся ими при этомъ цѣли; когда же договоръ оспаривается не по самому его содержанію, но по противозаконности лежащей въ основаніи его цѣли—лишить кредиторовъ одного изъ контрагентовъ возможности получить удовлетвореніе по своимъ претензіямъ изъ имущества ихъ должника, то въ подобныхъ искахъ долженъ быть, прежде всего, доказанъ злой умыселъ обоихъ контрагентовъ—вредить законнымъ правамъ и интересамъ истца» (91/62, 88/3; *ср.* 93/6, 92/28).

«Отъ истца, оспаривающаго сдѣлку по ея мнимости, нельзя требовать доказательствъ наличности преступнаго умысла контрагентовъ; въ этомъ случаѣ обязанность истца будетъ выполнена, если онъ докажетъ, что содержаніе оспариваемой сдѣлки не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, т. е. что она вовсе не произвела измѣненія въ имущественномъ положеніи сторонъ, или прикрываетъ собою другое соглашеніе контрагентовъ» (01/45).

§ 49. «Злой умыселъ (въ договорѣ), какъ понятіе отвлеченное, не можетъ быть доказанъ прямыми, непосредственными доказательствами,—а лишь выводами изъ обстоятельствъ дѣла и предположеніями, основанными на дѣйствіяхъ контрагентовъ». Доказательства злого умысла надлежитъ искать «въ общей совокупности всѣхъ обстоятельствъ» дѣла (91/62).

§ 50. «Значительное несоотвѣтствіе продажной цѣны имѣнія дѣйствительной его стоимости—можетъ служить для суда однимъ изъ признаковъ наличности условій для примѣненія 2 п. 1529 ст. X т. 1 ч.» (92/62, 88/3).

§ 51. Требованіе личныхъ кредиторовъ объ уничтоженіи договора на основаніи *2 п. 1529 ст. X т.* можетъ быть удовлетворено лишь въ томъ случаѣ, когда доказано, что у должника другого имущества нѣтъ, т. е. когда доказана несостоятельность должника (82/21, 82/150, 81/24, 80/113, 105, 84, 79/348, 78/11, 77/264, 76/441, 121, 75/479, 78/800, 702). Должно быть доказано: 1) что должникъ во время заключенія договора былъ несостоятельнымъ, или сдѣлался несостоятельнымъ вслѣдствіе заключенія договора, и 2) что договоръ заключенъ съ цѣлью скрыть имущество должника отъ взысканія кредиторовъ и передать его безденежно или фиктивно въ другія руки. Обязанность доказать эти обстоятельства лежитъ на кредиторѣ, требующемъ уничтоженія договора (81/24).—Достаточно доказать фактическую несостоятельность. Представленіе удостовѣренія объ объявленіи должника несостоятельнымъ—составляетъ не единственное, а лишь одно изъ доказательствъ права кредитора требовать примѣненія 1529 ст. X т. (82/21).

§ 52. При ссылкѣ отвѣтчика на то, что служащее основаніемъ иска обязательство недѣйствительно въ силу закона, какъ выданное безъ разрѣшенія начальства (т. X ст. 1901),—судъ обязанъ обсудить, основательна ли эта ссылка на законъ, и если основательна, то на истцѣ лежитъ обязанность доказать, что надлежащее разрѣшеніе было дано (77/157).—*Ср. §§ 4 и 10.*

Digitized by Google

§ 53. Отъ лица, добровольно заключившаго противозаконный договоръ, нельзя требовать обязательнаго его исполненія (90/82, 80/86). Вмѣстѣ съ тѣмъ лицо, заключившее подобный договоръ для достиженія явно противозаконной цѣли, не можетъ, въ силу этого, требовать признанія этого договора недѣйствительнымъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ отвѣтчикъ былъ бы поставленъ въ необходимость доказывать отрицательный фактъ, т. е. что истецъ при совершеніи договора не преслѣдовалъ противозаконной цѣли, а это недопустимо въ силу 366 ст. уст. гр. суд. (95/94).

См. § 51 подъ ст. 8.

Обязанность доказыванія по отдѣльнымъ договорамъ.

А) *по договору даренія.*

§ 54. Для возвращенія дара за непочтеніе одареннаго къ дарителю (т. X ст. 974)—нѣтъ надобности въ предварительномъ установленіи уголовнымъ судомъ факта клеветы или обиды (79/193, 76/33).—*Ср. § 2.*

Одного голословнаго заявленія дарителя объ оказанномъ ему непочтеніи—недостаточно: онъ долженъ доказать основаніе своего иска (79/193, 76/33, 66/17). Требованіе одареннаго къ дарителю, основанное на правѣ перваго и обязательствѣ послѣдняго,—не можетъ служить доказательствомъ непочтенія (82/12; *ср.* 71/928).—Засимъ, заключеніе суда по вопросу о томъ, заключается ли въ поступкахъ одареннаго «явное непочтеніе» къ дарителю, а равно и о томъ, не выражено ли дарителемъ прощенія за оказанное ему непочтеніе,—относится къ существу дѣла (79/193).—*Ср. §§ 1, 4, 5, 10 и 11.*

§ 55. Въ искѣ о возвращеніи дара за невыполненіе условія, подъ которымъ даръ учиненъ (т. X ст. 976),—доказать, что даръ былъ сдѣланъ подъ условіемъ, обязанъ даритель (76/184).—*Ср. §§ 5 и 10.*

Требованіе истца должно считаться доказаннымъ—если онъ представилъ дарственную запись, въ которой опредѣлены условія дара; засимъ, на отвѣтчикѣ лежитъ обязанность доказать, что эти условія имъ выполнены (70/299).—*Ср. §§ 10, 11 и 45.*

§ 56. За исключеніемъ тѣхъ случаевъ, въ коихъ законъ устанавляетъ для перехода правъ на нѣкоторые виды движимости особую форму (70/397, 69/461 и *ср. въ § 44*),—для совершенія дара движимости не требуется составленія формальнаго акта (т. X ст. 993),—и потому дареніе можетъ быть доказываемо всякими доказательствами (82/12, 74/870, 71/928, 217, 70/397). Въ каждомъ дѣлѣ, гдѣ является вопросъ о томъ, состоялось ли дареніе движимости,—разрѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу (82/12).—*Ср. §§ 1 и 2.*

Б) *по договору купли.*

§ 57. Вопросъ о томъ, уплачена ли покупщикомъ цѣна по купчей крѣпости (т. X ст. 1424),—относится къ существу дѣла. Если вмѣсто уплаты условлена выдача покупщикомъ продавцу закладной на имѣніе,—то невыдача закладной можетъ быть признана за доказательство неуплаты покупной цѣны (78/173).—*Ср. § 1.*

Digitized by Google

§ 58. Предъявленный въ двухгодичный срокъ споръ противъ купчей крѣпости не можетъ быть оставленъ безъ уваженія на томъ основаніи, что истцомъ не представлены всѣ доказательства при самомъ предъявленіи иска (т. X ст. 1525): относительно представленія доказательствъ, этого рода иски подчиняются общимъ правиламъ, указаннымъ въ уст. гр. суд. (69/510).

§ 59. Единственнымъ доказательствомъ для рѣшенія вопроса о томъ, которой изъ договорившихся сторонъ должна быть выдана главная выпись крѣпостного акта (полож. о нотар. части ст. 171 и 116),—должно служить содержаніе самого акта, составленнаго у нотаріуса (75/1085).—*Ср. § 2.*

В) *по залогу.*

§ 60. Залоговое право на недвижимость удостовѣряется только закладною крѣпостью (71/797); домашнее долговое обязательство,—хотя бы въ немъ должникъ предоставлялъ кредитору свое недвижимое имущество въ обезпеченіе долга,—не имѣетъ силы закладной (75/909, 69/1135). Однакожъ, и неформальное залоговое обязательство, будучи лишено значенія залогового акта,—тѣмъ не менѣе можетъ служить доказательствомъ долга (74/139).—Закладная, совершенная въ установленномъ порядкѣ, самымъ содержаніемъ своимъ удостовѣряетъ, что заемъ состоялся и означенная въ ней сумма заемщикомъ получена (79/128, 02/24). Закладная, не утвержденная старшимъ нотаріусомъ, не имѣетъ никакого значенія относительно обезпеченія долга недвижимымъ имѣніемъ должника; тѣмъ не менѣе хотя такой актъ не имѣетъ значенія и безспорнаго доказательства займа,—но если подобный актъ, по соглашенію сторонъ, находится въ рукахъ кредитора,—онъ можетъ быть принятъ судомъ за такое удостовѣреніе, которое, по обстоятельствамъ всякаго даннаго случая, можетъ привести судъ къ заключенію, что деньги должникомъ получены. Въ подобныхъ случаяхъ судъ долженъ сообразить такой документъ съ обстоятельствами, предшествовавшими и сопровождавшими его совершеніе и послѣдовавшими послѣ того (81/121, 80/247). Подобнымъ же образомъ должна оцѣниваться неутвержденная старшимъ нотаріусомъ (вслѣдствіе односторонняго заявленія) закладная и въ томъ случаѣ, когда актъ врученъ былъ залогодержателю съ правомъ представленія старшему нотаріусу и полученія главной выписи (85/111).

§ 61. «По дѣйствующимъ узаконеніямъ, допускаются споры о безденежности закладныхъ крѣпостей» (93/6, 88/70). Не допускается только доказываніе свидѣтелями (88/70). Но если доказывается мнимость выраженной въ закладной сдѣлки, совершеніе ея въ обходъ закона, то допускаются и свидѣтели (93/6).—*Ср. § 48, ст. 409 и ст. 410.*

§ 62. Законъ (т. X ст. 1650) установляетъ особый порядокъ удостовѣренія уплаты по закладной (68/804). Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы уплата по закладной могла быть доказываема только этимъ способомъ (71/890). Означенный порядокъ необходимъ лишь для представленія закладной въ присутственное мѣсто для снятія запрещенія (78/85, 71/890; *ср.* 82/24). Но залогодатель, если онъ удовлетворилъ залогодержателя, не получивъ отъ него надлежащихъ до-

Digitized by Google

казательствъ платежа, въ правѣ требовать, чтобы онъ удостовѣрилъ это обстоятельство въ надлежащемъ, указанномъ въ законѣ, порядкѣ, а при отказѣ съ его стороны—предъявить къ нему искъ, съ представленіемъ тѣхъ документовъ (не исключая и платежныхъ росписокъ) и доводовъ, коими, по его мнѣнію, доказывается уплата; въ случаѣ признанія такого иска доказаннымъ, опредѣленіе суда̀ послужитъ законнымъ основаніемъ къ уничтоженію отмѣтки о залогѣ (82/84; *ср.* 78/95, 71/390; *ср.* 82/24).—*Ср. § 2.*

О доказательствахъ при взысканіи по копіи съ закладной—*см. въ § 79.*

§ 63. Для взысканія убытковъ, причиненныхъ уменьшеніемъ цѣнности (или отчужденіемъ части) заложеннаго имѣнія и послѣдовавшею поэтому недовыручкою суммы долга изъ публичной продажи имѣнія,—истецъ долженъ доказать, на какую цѣнность уменьшена стоимость имѣнія,—и не можетъ опредѣлить размѣра убытка недовыручкою (80/187).—*Ср. § 6.*

§ 64. Закладное право на движимость установляется не иначе, какъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 1667 и 1673 т. X (75/885, 72/119, 71/1255, 797, 70/1641, 1169, 69/1338, 1064, 68/378, 340, 67/212). Фактъ нахожденія вещей у кредитора—не служитъ доказательствомъ, что эти вещи заложены (69/155, 67/122). Но и неформальные акты о закладѣ движимости не теряютъ значенія доказательства займа,—только безъ гарантій, присвоенныхъ закладному праву (76/58, 74/139).—*Ср. §§ 2 и 60.*

Оставленіе заложенныхъ вещей у должника, безъ приложенія къ нимъ печатей (т. X ст. 1671), не лишаетъ актъ значенія закладной, по отношенію къ должнику и его наслѣдникамъ,—коль скоро нѣтъ спора или доказано, что данныя вещи суть тѣ самыя, которыя означены въ описи (75/658, 321, 72/975); въ случаѣ же спора, судъ долженъ рѣшить его по представленнымъ сторонами доказательствамъ (75/658). Но если такія вещи перешли къ третьимъ лицамъ, не знавшимъ о закладѣ (76/18, 75/658, 72/891, 71/160), то кредиторъ не въ правѣ обращать на нихъ взысканіе (75/658 *и ср. предыд. цит.*); если же вещи не поступили еще къ третьимъ лицамъ (75/658), то, при возникшемъ со стороны третьихъ лицъ спорѣ, залогопріниматель обязанъ доказать, что вещи—тѣ самыя, которыя значатся въ описи (79/224, 76/18, 75/658, 321, 72/891).—Кромѣ того, кредиторъ въ этомъ случаѣ не имѣетъ права на предпочтительное передъ прочими кредиторами удовлетвореніе изъ заложенныхъ вещей (78/117, 76/905, 321),—въ особенности при несостоятельности должника (78/117, 76/462).—*Ср. § 2.*

§ 65. Наслѣдники, защищая свои самостоятельныя права, а не тѣ права, которыя перешли къ нимъ по преемству отъ наслѣдодателя, могутъ въ качествѣ третьихъ лицъ оспаривать свидѣтелями закладную крѣпость, доказывая ея безденежность (96/93).

§ 66. Закладная крѣпость можетъ быть признана безденежною въ томъ единственно случаѣ, когда стороною, оспаривающею на этомъ основаніи закладную, будетъ доказана наличность обстоятельствъ, вполнѣ исключающихъ допущеніе возможности поступленія къ залогодателю валюты, въ чемъ бы таковая ни заключалась (92/24).

§ 67. Выдачею старшимъ нотаріусомъ залогового свидѣтельства на имѣніе не устанавливается еще залогового на него права. Такое право можетъ быть установлено лишь по вступленіи лицомъ, полу-

Digitized by Google

чившимъ залоговое свидѣтельство, въ договоръ съ банкомъ. Поэтому составъ заложеннаго въ банкѣ имѣнія долженъ быть опредѣленъ не на основаніи одного лишь залогового свидѣтельства, а также и на основаніи залогового обязательства, выданнаго заемщикомъ банку (⁶³/₁₁₆).

Г) *по запродажѣ.*

§ 68. Одно нахожденіе запродажной записи въ рукахъ покупщика не служитъ безусловнымъ доказательствомъ уплаты условленнаго записью задатка (т. X ст. 1681). Вопросъ о томъ, былъ ли уплаченъ условленный задатокъ, относится къ фактической сторонѣ дѣла (⁷⁴/₅₆).—*Ср. §§ 1 и 2.*

§ 69. По иску о взысканіи съ продавца внесеннаго по задаточной роспискѣ задатка въ двойномъ количествѣ, или объ удержаніи задатка въ пользу продавца (т. X ст. 1685), недостаточно доказать, что условленный актъ остался несовершеннымъ не по винѣ требующей стороны, а нужно доказать, что не совершенъ по винѣ противной стороны (⁷⁵/₂₆₇; *ср.* ⁷⁵/₅₃, ⁷⁰/₁₄₈₁). Вопросъ о томъ, которая изъ сторонъ виновна въ несовершеніи условленнаго акта,—относится къ существу дѣла (⁷⁶/₂₆₈).—*Ср. § 1.*

Д) *по договору найма имуществъ.*

§ 70. Въ случаѣ спора противъ дѣйствительности арендnаго договора, заключеннаго на срокъ болѣе продолжительный, нежели 12-лѣтній,—истецъ долженъ доказать, что имѣніе, по которому опровергается имъ арендный договоръ, не принадлежитъ къ числу имуществъ, подходящихъ подъ дѣйствіе правилъ, приложенныхъ къ 1691 ст. (⁸²/₈₅).—*Ср. § 19.*

§ 71. Требованіе собственника объ удаленіи жильца изъ его дома подлежитъ удовлетворенію въ силу безспорности права собственности истца на домъ; отвѣтчикъ, ссылающійся на соглашеніе съ собственникомъ о правѣ пользоваться его домомъ, долженъ доказать существованіе договора найма (⁷⁸/₂₇₇).—*Ср. § 10, 19 и 39.*

§ 72. Собственникъ, требующій взысканія арендной платы, обязанъ доказать существованіе договора, установляющаго размѣръ платы; а доказать уплату—обязанъ отвѣтчикъ (⁷⁸/₂₇₇, ⁷⁵/₆₂₇, ₅₁₅, ₃₈₃, ₁₉₆, ⁷⁴/₃₁, ⁷³/₈₁₇, ₁₇₀, ⁷⁰/₁₈₉₃ и др.),—если искъ предъявленъ еще во время пользованія жильца квартирою. Относительно же исковъ объ арендной платѣ по словесному договору по очищеніи квартиры—Сенатъ во многихъ рѣшеніяхъ признавалъ, что въ этихъ случаяхъ истецъ-собственникъ обязанъ доказать, что бывшій его жилецъ остался долженъ за квартиру (⁷⁶/₄₈₉, ⁷⁵/₅₁₆, ₃₈₂, ⁷⁴/₁₅₉, ⁷³/₁₆₀₄, ⁷²/₁₀₀₁, ₈₄₆, ⁸⁰/₈₇₉). Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи Сенатъ пришелъ къ такому заключенію: «для исковъ наемной платы по словеснымъ договорамъ,—независимо отъ того, предъявленъ ли искъ, когда наниматель занимаетъ еще нанятую квартиру, или когда онъ уже выѣхалъ изъ нея,—не можетъ быть установлено общаго правила о томъ, которая изъ тяжущихся сторонъ,—истецъ ли, утверждающій, что отвѣтчикъ остался ему долженъ за квартиру, или отвѣтчикъ, возражающій, что онъ разсчитался съ истцомъ,—

Digitized by Google

обязанъ доказать свое объясненіе. Разрѣшеніе этого вопроса въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла, времени, когда предъявленъ искъ, большей или меньшей достовѣрности объясненій тяжущихся, существующихъ въ данной мѣстности обыкновеній и проч., слѣдовательно всецѣло зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу» (79/336).

§ 73. Требуя уничтоженія контракта о наймѣ квартиры по поводу оказавшейся въ ней сырости, наниматель обязанъ доказать, что сырость присуща нанятому помѣщенію, а не произошла по винѣ самого квартиранта, и что сырость такова, что дѣлаетъ невозможнымъ дальнѣйшее пребываніе въ квартирѣ безъ вреда для здоровья (77/220, 79/1141). Вопросъ о томъ, дѣйствительно ли предметъ найма пришелъ въ состояніе, дѣлающее его непригоднымъ для той цѣли, для которой договоръ былъ заключенъ,—относится къ существу дѣла (81/82, 77/45).—*Ср. §§ 1 и 5.*

§ 74. На основаніи постановленій, регулировавшихъ до 1870 г. отдачу въ оброчное содержаніе городскихъ земель, послѣднія могли быть сдаваемы въ оброчное содержаніе для устройства фабрикъ, заводовъ и другихъ полезныхъ заведеній или на опредѣленный срокъ, или же въ безсрочное потомственное пользованіе. Вслѣдствіе этого въ случаѣ предъявленія иска объ изъятіи изъ владѣнія отвѣтчика такого участка городской земли, на которомъ устроена фабрика или заводъ и который фактически находился въ наслѣдственномъ его пользованіи, не на отвѣтчикѣ лежитъ обязанность доказать, что означенный участокъ городской земли сданъ его праводателю въ потомственное пользованіе, а, напротивъ того, городское общественное управленіе, не отрицающее правомѣрности прежняго владѣнія отвѣтчика, обязано доказать, что спорный земельный участокъ сданъ въ оброчное содержаніе на опредѣленный срокъ и что этотъ срокъ истекъ ко времени предъявленія иска (93/118).

Е) *по договорамъ личнаго найма и довѣренности.*

§ 75. Договоръ личнаго найма долженъ быть заключенъ на письмѣ (т. X ст. 2224),—за исключеніемъ положительно указанныхъ въ законѣ (тѣхъ же зак. ст. 2226 и 2227) случаевъ (80/155, 79/233, 78/65, 77/13, 74/713). Но письменная форма не предписывается закономъ подъ страхомъ недѣйствительности договора. Поэтому 1) въ случаѣ признанія отвѣтчикомъ заключенія договора, онъ не можетъ ссылаться на необлеченіе таковаго въ письменную форму, какъ на причину, освобождающую его отъ всякой по договору отвѣтственности (76/478, 75/712, 336, 74/718; *ср.* 79/233),—и 2) заключеніе договора личнаго найма и условія его могутъ быть доказываемы не только изложеннымъ на письмѣ договоромъ, подписаннымъ обѣими сторонами, но и всякаго рода письменными доказательствами (80/155, 78/65, 76/98, 75/712, 336, 247, 74/718). Разсчетная книжка—есть одно изъ такихъ доказательствъ (68/832). Въ тѣхъ же случаяхъ, когда истецъ не можетъ представить надлежащихъ доказательствъ въ подтвержденіе заключенія договора личнаго найма, оспариваемаго отвѣтчикомъ,—онъ не лишается права отыскивать вознагражденіе за оказанныя услуги, или произведенныя работы. Фактъ услугъ или работъ и размѣръ слѣдующаго за нихъ вознагражденія (по ихъ дѣйствительной стоимости) могутъ быть доказываемы

Digitized by Google

всякими доказательствами: свидѣтелями, осмотромъ, экспертизой и проч. (78/65, 77/144, 139, 75/712, 886, 247, 74/713).—*Ср. §§ 2, 7, 9 и 19;* а о свидѣтельскихъ показаніяхъ въ спорахъ по личному найму—*см. ст. 409.*

§ 76. Сторона, основывающая свои требованія на актѣ, выданномъ повѣреннымъ противника, или на дѣйствіи, совершенномъ повѣреннымъ противника,—если послѣдній отрицаетъ фактъ дачи имъ уполномочія,—обязана доказать, что уполномочіе дѣйствительно было дано (79/296, 78/17, 75/818, 468, 870 и др.); то обстоятельство, что актъ подписанъ «по довѣренности»,—не служитъ, само по себѣ, основаніемъ къ возложенію отвѣтственности на лицо, которое указано въ актѣ какъ довѣритель подписавшаго (79/296). Но если истецъ доказалъ существованіе довѣренности, въ силу коей выданъ отъ имени отвѣтчика документъ, служащій основаніемъ иска, а отвѣтчикъ утверждаетъ, что повѣренный, выдавая этотъ документъ, вышелъ изъ предѣловъ довѣренности,—то онъ, отвѣтчикъ, долженъ доказать это свое возраженіе (80/172).—*Ср. §§ 4, 5, 8 и 10.*

Законъ установляетъ для уполномочія письменную форму,—даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда самый договоръ, на совершеніе котораго дается довѣренность, можетъ быть заключенъ словесно (82/36). Акты уполномочія, совершенные домашнимъ порядкомъ, не могутъ быть признаны недѣйствительными только по этой причинѣ,—и при обсужденіи ихъ силы и значенія, а равно обязательности совершенныхъ на основаніи ихъ повѣренными дѣйствій для выдавшихъ оные, судъ долженъ руководствоваться статьей 458 уст. гр. суд. Это должно имѣть мѣсто въ особенности при разрѣшеніи споровъ довѣрителей съ третьими лицами о дѣйствіяхъ, совершенныхъ отъ ихъ имени повѣренными. То обстоятельство, имѣло ли третье лицо какія либо основанія для признанія своего контрагента имѣющимъ право на заключеніе сдѣлки отъ имени своего довѣрителя, можетъ быть установлено не на основаніи только формально совершенной довѣренности, а по всѣмъ представленнымъ къ дѣлу доказательствамъ, изъ коихъ можно съ несомнѣнностью заключить, что въ данномъ случаѣ повѣренный поставленъ былъ, по волѣ своего довѣрителя или съ его вѣдома, въ такое положеніе, которое давало третьему лицу поводъ заключать о существованіи уполномочія его на совершеніе извѣстнаго рода дѣйствій (76/484).—Поэтому, и при отсутствіи формальной довѣренности, могутъ быть признаны обязательными для довѣрителей: сдѣлки, заключенныя ихъ управляющими, приказчиками (76/484, 208, 76, 73/1261, 71/602, 70/1755, 1884, 685, 470). Въ этихъ случаяхъ для вѣрителя признавались обязательными такія дѣйствія, которыя совершены лицомъ, находившимся въ служебныхъ къ нему отношеніяхъ, на основаніи приказанія владѣльца, причемъ имѣлось въ виду существованіе уполномочія на хозяйственныя распоряженія означеннаго лица по имѣнію вѣрителя (82/36; *ср.* 73/1261, 70/685; *ср. предыд. цитату.* NB: Рѣшенія, въ которыхъ отвѣтственность довѣрителя признавалась невозможною: 73/1011, 70/777, 383, 69/979).—Признана обязательною для кредитора платежная надпись, сдѣланная, по его порученію, его несовершеннолѣтнимъ сыномъ (74/579).

И въ спорахъ повѣреннаго съ довѣрителемъ не можетъ быть отвергаема сила довѣренности потому только, что она не совершена установленнымъ порядкомъ (79/29).

Digitized by Google

Довѣренность заключаетъ въ себѣ предварительное согласіе довѣрителя на дѣйствія повѣреннаго. Но согласіе довѣрителя можетъ быть и послѣдующее. Такое согласіе можетъ быть или ясно выражено, или дано фактически,—т. е. вѣритель можетъ или прямо одобрить дѣйствія повѣреннаго, или присвоить себѣ результаты этихъ дѣйствій, воспользоваться выгодами отъ нихъ,—и въ такомъ случаѣ не въ правѣ уже ссылаться на то, что имъ не было дано предварительнаго согласія; или—что повѣренный нарушилъ предѣлы полномочія (79/141; *ср.* 82/86, 78/269, 76/499, 76, 78/1261, 70/635). Заключеніе суда по вопросу о томъ, одобрены ли вѣрителемъ дѣйствія повѣреннаго,—относится къ существу дѣла (79/141, 78/269).—Однакожъ, дѣйствія, совершенныя внѣ довѣренности, но одобренныя вѣрителемъ и принятыя имъ на свой счетъ,—могутъ быть признаваемы обязательными для самого вѣрителя, но не для третьихъ лицъ (88/36).—*Ср. §§ 1 и 2.*

§ 77. Въ искахъ довѣрителя къ повѣренному о непереданныхъ истцу отвѣтчикомъ деньгахъ—«отъ довѣрителя можно требовать представленія доказательствъ, подтверждающихъ лишь фактъ полученія повѣреннымъ денежныхъ суммъ отъ него самого или отъ постороннихъ, но за его счетъ,—и затѣмъ обязанность доказать употребленіе этихъ суммъ въ интересахъ довѣрителя и согласно даннаго имъ назначенія, а равно и полученіе денегъ не въ качествѣ повѣреннаго, а на иномъ основаніи, должна лежать уже на повѣренномъ» (84/71).

§ 78. Въ случаѣ предъявленія иска по обязательству къ лицу, выдавшему обязательство въ качествѣ повѣреннаго другого лица, на томъ основаніи, что выдавшій такое обязательство не имѣлъ надлежащей довѣренности,—отвѣтчикъ, утверждающій, что онъ имѣлъ уполномочіе, обязанъ это доказать; на истца не можетъ быть возложена обязанность доказать отрицательный фактъ—отсутствіе у отвѣтчика довѣренности (74/742).—*Ср. § 11.*

Ж) *по договору займа.*

§ 79. Статья 831 т. X не имѣетъ того значенія, чтобы истецъ, представившій копію съ заемнаго обязательства и не доказавшій уничтоженія подлинника отвѣтчикомъ, безусловно лишался права на удовлетвореніе; судъ не въ правѣ отказать въ искѣ по одной этой причинѣ: судъ обязанъ разсмотрѣть всѣ представленныя ему доказательства,—и, смотря по обстоятельствамъ дѣла, можетъ признать основанное на копіи съ обязательства право истца—доказаннымъ (79/273, 75/136, 69/146).

При доказанномъ существованіи подлинной закладной, на истца, требующаго взысканія по копіи съ нея, не можетъ быть возложена обязанность доказать, что по закладной не было произведено взысканія или уплаты (78/12; *ср.* 69/1802, 145, 68/146).—*Ср. ст. 463 § 2.*

При взысканіи по утерянному обязательству, на отвѣтчика, отрицающаго самую выдачу обязательства, или утверждающаго, что долгъ уплаченъ, не можетъ быть возложена обязанность доказывать уплату (75/576, 74/75).

§ 80. Статьи 827—831 т. X ч. 1 относятся къ актамъ, совершеннымъ у бывшихъ крѣпостныхъ дѣлъ. По нотаріальному же положенію (ст. 119 и 171), при производствѣ о выдачѣ вторичной выписи,

Digitized by Google

«на просителѣ», домогающемся полученія вторичной выписи, первоначально въ одномъ экземплярѣ выданной,—лежитъ обязанность доказать, что ему принадлежитъ право на полученіе ея, т. е. доказать, что актъ сохранилъ еще свою дѣйствительность и силу и только выданная съ него выпись дѣйствительно утратилась. Въ томъ только случаѣ, когда подобное домогательство судомъ будетъ уважено и выданная, по постановленію суда или по согласію противной стороны, вторичная выпись будетъ представлена ко взысканію,—на должникѣ будетъ лежать обязанность доказать, что взысканіе имъ удовлетворено. Если вторичная выпись выдана старшимъ нотаріусомъ безъ соблюденія означеннаго порядка, или если въ выдачѣ выписи отказано,—споръ кредитора съ должникомъ подлежитъ разрѣшенію въ судебномъ порядкѣ, причемъ на кредиторѣ же остается обязанность доказать, что утраченный актъ не потерялъ свою силу (87/26).—*Ср. ст. 463 §§ 2 и 3.*

§ 81. Отсутствіе въ заемномъ актѣ означенія, что деньги получены въ займы—«конечно, можетъ быть принято судомъ въ соображеніе для установленія факта безденежности займа, если отвѣтчикъ ссылается на безденежность: но если отвѣтчикъ не прибѣгаетъ къ такому возраженію, или, прибѣгнувъ, не докажетъ его,—то затѣмъ на истцѣ не можетъ лежать обязанности доказыванія, что выданное ему обязательство о платежѣ извѣстной суммы получено по сдѣланному у него займу,—ибо самое находящееся у него въ рукахъ обязательство налагаетъ на лицо обязавшееся обязанность исполненія онаго» (79/846).

§ 82. Неозначеніе кредитора въ долговомъ актѣ не служитъ основаніемъ къ отказу въ искѣ, если судъ, по обстоятельствамъ дѣла, признаетъ, что обязательство выдано истцу (74/431; *ср. слѣд. цит.*). Росписка безъ означенія имени того лица, которому выдана, можетъ служить доказательствомъ долга настолько, насколько можетъ быть по дѣлу признано судомъ существованіе договора, къ исполненію котораго она относилась, совершеннаго съ участіемъ того лица, которое представило ее (75/863, 70/857). Участіе заимодавца въ договорѣ займа утверждается принятіемъ акта займа и храненіемъ его у себя (75/863, 67/218); поэтому право истца на требованіе по такому акту можетъ быть выведено изъ факта нахожденія его въ рукахъ истца, при отсутствіи доказательствъ о неправильности перехода въ его руки (76/863; *ср.* 74/431). Вопросъ о томъ, дѣйствительно ли обязательство безъ означенія кредитора выдано истцу,—относится къ существу дѣла (74/431).

§ 83. Нахожденіе заемнаго обязательства въ рукахъ должника, безъ надписи кредитора о полученіи уплаты (т. X ст. 2050 и 2052), не служитъ еще безусловнымъ доказательствомъ платежа (76/223, 69/269, 68/579). Но судъ можетъ придти къ заключенію объ удовлетвореніи кредитора должникомъ,—такъ что нахожденіе обязательства въ рукахъ должника можетъ служить доказательствомъ платежа, если противное тому не будетъ доказано. Заключеніе суда по этому вопросу относится къ существу дѣла (78/223, 68/890).—*Ср. § 84.*

Правила, указанныя въ 2050, 2052 и 2054 ст. X т. примѣнимы не только къ заемнымъ письмамъ, но вообще ко всѣмъ долговымъ обязательствамъ (78/223, 72/1055, 69/495, 68/890) и ко всякому договору, по которому осталось неисполненнымъ только одно условіе—платежъ денегъ (78/223, 72/854).

Digitized by Google

Относительно надписей объ уплатѣ (т. X ст. 2052) Сенатомъ первоначально признавалось, что надписи эти могутъ быть дѣлаемы какъ кредиторомъ, такъ и должникомъ (70/1741, 68/718; *ср.* 69/887), затѣмъ—что надпись, сдѣланная должникомъ, не служитъ доказательствомъ уплаты (74/269), и наконецъ—что и надпись, сдѣланная должникомъ, не можетъ быть признана лишенною значенія, если кредиторомъ не доказана недѣйствительность такой надписи (78/229).

Фактъ надорванія заемнаго письма (т. X ст. 2053) не служитъ безусловнымъ доказательствомъ платежа (76/111, 71/1140, 68/85). Судъ не лишенъ права признать надорванное обязательство подлежащимъ уплатѣ—даже и въ томъ случаѣ, когда оно находится въ рукахъ должника (71/1140; *ср. выше, въ этомъ же §*), а тѣмъ болѣе—если оно находится въ рукахъ кредитора (76/111, 71/1140, 68/85). Отъ суда зависитъ признать платежъ доказаннымъ и въ этомъ случаѣ (76/111, 68/85); но для отказа въ искѣ по такому обязательству необходимо, чтобы судъ призналъ платежъ дѣйствительно произведеннымъ; одного же того обстоятельства, что истецъ не объяснилъ причину надорванія обязательства—недостаточно для отказа въ искѣ (76/111).

Въ рѣш. 76/111 «высказано было то начало, что, предъявляя ко взысканію разорванный долговой документъ, истецъ не обязанъ доказывать причину разорванія его, а напротивъ отвѣтчикъ обязанъ доказать уплату по оному». Но, «по обсужденіи вновь этого вопроса», Сенатъ пришелъ къ выводу, что «для исковъ по изорваннымъ или наддраннымъ долговымъ обязательствамъ не можетъ быть установлено общаго правила о томъ, которая изъ тяжущихся сторонъ,—истецъ ли, утверждающій, что обязательство изорвано случайно, по ошибкѣ или съ умысломъ освободиться отъ уплаты долга, или отвѣтчикъ, утверждающій, что оно изорвано вслѣдствіе произведенной уплаты,—обязана доказать свое объясненіе. Разрѣшеніе этого вопроса, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла, времени, когда предъявленъ искъ, внѣшняго вида самаго обязательства, большей или меньшей достовѣрности объясненій тяжущихся и пр.,—слѣдовательно всецѣло зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу» (84/119).

Постановленное въ договорѣ условіе производить уплаты подъ росписки кредитора на самомъ обязательствѣ не исключаетъ права должника доказывать уплату и платежными расписками (69/1199). Статья 2054 т. X опредѣляетъ, какого содержанія платежныя росписки принимаются прямымъ и непосредственнымъ доказательствомъ платежа; но отсюда не слѣдуетъ, чтобы росписка въ исполненіи обязательства, въ которой вовсе не означено, или означено неточно, къ какому именно обязательству она относится, не могла служить доказательствомъ въ пользу того, кому она выдана. Вопросъ о томъ, относится ли данная платежная росписка къ данному обязательству, можетъ быть рѣшаемъ судомъ не только на основаніи самаго содержанія росписки, но и по соображенію съ другими обстоятельствами дѣла (76/159, 75/557, 74/58, 73/1352, 72/100, 68/44),—и заключеніе суда по этому вопросу не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (80/141, 76/159, 74/58, 73/1352). Но—необходима наличность при дѣлѣ платежной росписки за исключеніемъ лишь, указаннымъ во 2 п. 409 ст. уст. гр. суд. (80/166). Выдавшій платежную росписку не лишенъ права доказывать, что платежа въ дѣй-

Digitized by Google

ствительности не было, хотя бы при этомъ не указывалось ни на подложность росписки, ни на полученіе ея посредствомъ преступленія (77/228).—*См. ст. 1 § 26.*

Платежная росписка составляетъ доказательство удовлетворенія не только въ отношеніи заимодавца, но и въ отношеніи всѣхъ тѣхъ, къ которымъ обязательство перешло по наслѣдству, по передачѣ, или инымъ способомъ (67/373; *ср.* 75/599, 72/664, 67/392; *ср.* 76/410, 74/484, 73/1495),—за исключеніемъ векселей, въ виду спеціальнаго для нихъ закона (уст. о векс.) (75/140, 74/666, 73/1091, 72/1279, 774). — *Ср. ст. 410 § 66.*

Вообще, уплата долга по письменному обязательству можетъ быть доказываема всякими письменными доказательствами (77/87, 76/542, 74/648, 391, 58, 71/17, 70/496, 69/793, 68/41; *ср.* 77/242; *ср.* 78/228, 75/784, 424), — напр. расписками заимодавца въ памятной или разсчетной книжкѣ (77/87), почтовыми квитанціями объ отсылкѣ должникомъ кредитору денегъ (76/542), — не исключая и документовъ, писанныхъ карандашомъ (77/87, 74/891). Оцѣнка доказательной силы всѣхъ подобныхъ документовъ не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (80/141, 76/159, 74/58, 73/1352).

Къ числу актовъ, доказывающихъ уплату, должны быть отнесены и офиціальныя бумаги (надписи на обязательствѣ, удостовѣренія присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, производящихъ взысканіе по обязательству) (73/667; *ср.* 79/347); такое же значеніе можетъ быть признано и напр. за платежными надписями опекунскаго установленія, въ которое представлено было обязательство для взысканія съ состоящаго подъ опекой (75/366; *ср.* 78/228, 77/242).

Ср. §§ 1, 2, 7 и 12.

§ 84. Нахожденіе переводнаго векселя въ рукахъ плательщика—не служитъ «предустановленнымъ доказательствомъ» долга векселедателя плательщику. «Если плательщикъ предъявляетъ къ векселедателю требованіе о возмѣщеніи уплаты—то долженъ установить свое право на основаніи правилъ о доказательствахъ общегражданскихъ обязательныхъ отношеній; вексельное же законодательство не только не признаетъ такого плательщика векселедержателемъ, но и не указываетъ на какое либо иное его право, вытекающее изъ вексельной сдѣлки, требовать отъ векселедателя возврата уплаченныхъ по переводному векселю денегъ (87/57).

§ 85. Передаточная надпись (т. X ст. 2058 и 2059) служитъ доказательствомъ передачи права по обязательству, но доказательствомъ не безусловнымъ: дѣйствительность передачи, несмотря на передаточную надпись, можетъ быть отвергнута судомъ, если онъ, на основаніи представленныхъ доказательствъ, признаетъ, что или самая передача не состоялась, или что передаточная надпись потеряла свое значеніе (76/389). Пока «обязательство не передано пріобрѣтателю, одно учиненіе на немъ передаточной надписи не служитъ еще доказательствомъ перехода обязательства въ собственность лица, на имя котораго надпись сдѣлана. Лицо, въ рукахъ котораго такое обязательство находится, въ правѣ уничтожить надпись и не обязано доказывать недѣйствительность уничтоженной надписи; обязанность доказать дѣйствительность этой надписи лежитъ на лицѣ, въ пользу котораго она сдѣлана (77/126, 70/520). Передаточная надпись на долговомъ обязательствѣ предполагаетъ передачу обязательства въ собственность другому лицу,

Digitized by Google

заплатившему свои деньги за должника. Но кредиторъ не лишенъ права доказывать, что надпись сдѣлана имъ безденежно и что право на полученіе платежа по документу осталось за нимъ, т. е. что документъ переданъ другому лицу не въ собственность, а лишь для взысканія долга въ пользу кредитора (76/410). Оцѣнка доказательствъ, представляемыхъ въ подтвержденіе и опроверженіе такого рода споровъ, относится къ фактической сторонѣ дѣла (76/410; *ср.* 76/382).

По бланковой надписи (т. е. посредствомъ надписанія передающимъ только своего имени и фамиліи) могутъ быть передаваемы только векселя (76/247, 75/557, 74/14, 71/840, 282, 192), не исключая и утратившихъ силу вексельнаго права (70/1610, 69/889). Что касается до прочихъ долговыхъ обязательствъ, то нахожденіе ихъ въ рукахъ третьяго лица съ бланковою надписью кредитора — не служитъ доказательствомъ передачи обязательства кредиторомъ этому лицу; для этого требуется надпись передаточная, т. е. съ указаніемъ лица, которому обязательство передается (74/14 *и ср. предыд. цит.*), или другія доказательства передачи. — Статьи 2058 — 2061 указываютъ порядокъ передачи собственно заемныхъ писемъ; для передачи домашнихъ долговыхъ обязательствъ никакой формальности закономъ не установлено (73/1195, 488, 468, 72/857, 69/526, 458). Но и передача заемнаго письма не требуетъ безусловно передаточной надписи (74/14 *и см. слѣд. цит.*). Вообще, передача какъ заемныхъ писемъ, такъ и домашнихъ долговыхъ обязательствъ можетъ быть совершаема или посредствомъ передаточной надписи, или посредствомъ особаго акта (74/327, 71/1001, 69/245), и можетъ быть доказываема всякаго рода письменными доказательствами (74/14, 73/482, 476, 72/857, 69/526, 458; *ср.* 75/706). Такимъ образомъ, передача можетъ быть признана доказанною, хотя имѣется только бланковая надпись (74/14), или и вовсе никакой надписи не имѣется (73/463, 71/1001, 69/245), или — имѣется, но безъ означенія лица, которому обязательство передано (74/436).—*Ср. §§ 1 и 2.*

§ 86. «Не поручитель-отвѣтчикъ обязанъ доказать фактъ, который предполагается какъ общее правило, что съ главнаго должника взысканіе можетъ быть произведено столь же удобно и легко, какъ съ него самого, а напротивъ истецъ, ссылаясь на затруднительность и невозможность взысканія съ должника, долженъ доказать эти обстоятельства» (01/32).

§ 87. Въ измѣненіе положеній, установленныхъ въ рѣшеніи 1889 г. № 72, Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что при предъявленіи кредиторомъ иска по долговымъ обязательствамъ, отнесеннымъ конкурснымъ управленіемъ къ числу спорныхъ, конкурсное управленіе вовсе не обязано представить доказательства неправильности или безвалютности этихъ обязательствъ. Напротивъ того, кредиторъ долженъ доказать право на участіе въ распредѣленіи имущества должника установленіемъ того положенія, что, несмотря на причины, побудившія конкурсъ къ признанію претензіи спорной, его право такъ же твердо, какъ и права другихъ кредиторовъ, допущенныхъ къ участію въ конкурсѣ (03/20).

Digitized by Google

3) по договорамъ подряда, страхованія и поклажи.

§ 88. По иску подрядчика къ казнѣ послѣ выдачи ему окончательнаго разсчета (т. X ст. 1973—1975), основанному на преувеличенномъ исчисленіи въ разсчетѣ количества и цѣны исполненныхъ за счетъ подрядчика работъ,—истецъ прежде всего долженъ представить доказательства относительно оспариваемаго имъ исчисленія; до исполненія этого истцомъ, казенное управленіе не обязано представлять съ своей стороны доказательства правильности выданнаго имъ разсчета ([78]/166).—*Ср. §§ 4, 5 и 6.*

§ 89. При существенномъ измѣненіи стоимости застрахованнаго имущества обязанность доказать дѣйствительную стоимость предмета страхованія лежитъ на страхователѣ, отыскивающемъ съ страховщика пожарные убытки ([01]/91).

§ 90. Письменная форма совершенія договора отдачи на сохраненіе установлена закономъ для добровольной поклажи (т. X ст. 2104 и 2111). Но законъ и для добровольной поклажи не предписываетъ составленія сохранной росписки подъ страхомъ недѣйствительности договора объ отдачѣ на сохраненіе. Поэтому, въ случаѣ признанія отвѣтчикомъ принятія вещи на сохраненіе, онъ не можетъ ссылаться на отсутствіе надлежащей сохранной росписки какъ на причину, освобождающую его отъ всякой по договору отвѣтственности... Истецъ можетъ доказывать поклажу не только сохранной распиской, удовлетворяющею требованіямъ 2111 ст., но и всякими письменными доказательствами... Истецъ, который доказалъ фактъ поклажи, но не въ состояніи доказать индивидуальные признаки отданной на сохраненіе вещи, не лишается, по этой одной причинѣ, своего права. Самое опредѣленіе вещи, подлежащей возвращенію, зависитъ отъ обстоятельствъ каждаго даннаго дѣла. Такъ, напр., если истецъ докажетъ передачу отвѣтчику на сохраненіе 1000 р., но не докажетъ, въ какихъ именно деньгахъ заключалась поклажа, т. е. въ кредитныхъ билетахъ или звонкой монетѣ, то судъ можетъ присудить истцу лишь 1000 р.—и отъ отвѣтчика будетъ зависѣть произвести платежъ тѣми или другими деньгами; если истецъ докажетъ отдачу на сохраненіе извѣстной суммы серебряною монетою, безъ означенія достоинства монеты, то отвѣтчикъ въ правѣ уплатить истцу размѣнною серебряною монетой ([79]/104, 46; *ср.* [78]/195, [77]/546, [75]/1082, 959, 886, 280, [74]/718, 458; *ср.* [77]/339, [73]/1682, [72]/906, 269, [71]/717, [70]/1797, 1504, 809, [68]/218).—*Ср. §§ 2, 5, 8, 9 и 21.*

Росписка объ отдачѣ на сохраненіе, составленная безъ соблюденія установленныхъ на то правилъ, сама по себѣ не составляетъ долгового акта и можетъ быть признана таковымъ только тогда, когда судъ найдетъ доказаннымъ, что означенная въ росписке денежная цѣнность была передана лицу, выдавшему росписку, или что она составлена вмѣсто заемнаго обязательства, для избѣжанія платежа за гербовую бумагу и пошлинъ. Заемъ по сохранной росписке не предполагается, а долженъ быть доказанъ ([77]/105, [74]/887, [71]/1162, 916, [70]/850, [69]/987, [78]/447, 89). Заключеніе суда по вопросу о томъ составлена ли сохранная росписка вмѣсто заемнаго обязательства, выведенное изъ оцѣнки доказательствъ, относится къ фактической сторонѣ дѣла ([75]/856, [73]/1429, [70]/1616, 808, 307, [69]/1285, [68]/283, 89).

Digitized by Google

Но—судъ не въ правѣ основать такое заключеніе исключительно на голословномъ показаніи истца, или на томъ фактѣ, что росписка не удовлетворяетъ установленнымъ для сохранныхъ росписокъ формальностямъ (71/220, 70/764, 69/64, 67/285), или исключительно на «убѣжденіи совѣсти» судей (68/778).—*Ср. §§ 1, 2, 5, 18, и 19.*

И) *Обязанность доказыванія по дѣламъ о духовныхъ завѣщаніяхъ и о наслѣдованіи.*

§ 91. Завѣщаніе служитъ доказательствомъ перехода къ наслѣднику правъ, принадлежавшихъ завѣщателю (т. X ст. 1010),—но отнюдь не доказательствомъ принадлежности имѣнія завѣщателю. Если по завѣщанію назначено наслѣднику имѣніе, которое находится во владѣніи третьяго лица, то это послѣднее, въ случаѣ предъявленія къ нему иска о завѣщанномъ имѣніи, не обязано доказывать свои права собственности на это имѣніе. Третье лицо обязано опровергать завѣщательное распоряженіе о принадлежащемъ ему имѣніи лишь тогда, если имѣніе не состоитъ въ его владѣніи (78/138).—*Ср. §§ 2, 4 и 5.*

§ 92. Для предъявленія иска о недѣйствительности завѣщанія нѣтъ надобности въ предварительномъ утвержденіи въ правахъ наслѣдства по закону къ имуществу завѣщателя; истецъ долженъ только предъявить доказательства близости родства съ завѣщателемъ (75/519).—*Ср. § 2.*

§ 93. На лицѣ, предъявившемъ споръ противъ завѣщанія, лежитъ обязанность доказать его недѣйствительность,—а не на томъ, кѣмъ завѣщаніе представлено къ утвержденію, или въ чью пользу оно составлено, обязанность доказать противное, т. е. дѣйствительность завѣщанія, которая, при соблюденіи установленныхъ формъ, предполагается закономъ (74/662).—*Ср. §§ 4, 5 и 19.*

§ 94. Доказывать, что завѣщатель, въ моментъ составленія завѣщанія, не находился въ здравомъ умѣ и твердой памяти (т. X ст. 1016 и 1017), можно всякими доказательствами (71/648).—*Ср. §§ 2 и 28.*

§ 95. Для признанія завѣщанія самоубійцы недѣйствительнымъ т. X ст. 1017)—недостаточно установить только фактъ самоубійства, а необходимо еще установить, что самоубійство произошло не въ состояніи невмѣняемости (80/876, 77/865). На истцѣ, требующемъ уничтоженія такого завѣщанія, лежитъ только обязанность доказать фактъ самоубійства; если отвѣтчикъ утверждаетъ, что фактъ этотъ совершился при обстоятельствахъ, не влекущихъ за собою признанія требованія истца правильнымъ, то онъ и долженъ доказать тѣ обстоятельства, кои, по его утвержденію, служатъ опроверженіемъ событія, истцомъ уже доказаннаго и дающаго послѣднему законное основаніе требовать уничтоженія завѣщанія (80/276).—*Ср. §§ 4, 7, 10, 11 и 19.*

§ 96. Обязанность доказать наличность тѣхъ условій, при которыхъ законъ (т. X ст. 1066) допускаетъ изъятіе изъ общаго правила (т. X ст. 1063) о срокахъ для явки завѣщаній, — лежитъ на томъ, кто желаетъ этимъ изъятіемъ воспользоваться. Вопросъ же о томъ, доказано ли существованіе этихъ условій, — не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (79/119).—*Ср. §§ 1 и 10.*

Digitized by Google

§ 97. Истецъ, отыскивающій выдачу по завѣщанію, обязанъ доказать завѣщательное о томъ распоряженіе. Отвѣтчикъ, утверждающій, что онъ не обязанъ исполнить это завѣщательное распоряженіе вслѣдствіе недостаточности наслѣдственнаго имущества (т. X ст. 1086),—обязанъ доказать это возраженіе (76/66).—*Ср. § 10.*

§ 98. Истецъ, требующій уничтоженія завѣщанія въ виду родового свойства завѣщаннаго имущества (т. X ст. 1100), не можетъ ограничиться только представленіемъ доказательствъ, что завѣщанное имѣніе дѣйствительно родовое. Онъ долженъ прежде всего доказать свое право на искъ,—т. е. доказать свое родство съ завѣщателемъ (67/347).

Сторона, оспаривающая дѣйствительность духовнаго завѣщанія на томъ основаніи, что въ немъ содержится распоряженіе о родовомъ имѣніи, обязано доказать родовое свойство завѣщаннаго имѣнія, при чемъ такимъ доказательствомъ не можетъ служить то обстоятельство, что завѣщанное имѣніе принадлежало раньше отцу завѣщателя (62/98).

§ 99. Лицо, заявляющее свои права на наслѣдство, не обязано доказывать, что у наслѣдодателя нѣтъ другихъ, болѣе близкихъ (т. X ст. 1241) наслѣдниковъ (80/272, 79/90).

§ 100. Если доказано, что данное лицо получило наслѣдство,—то тѣмъ самымъ доказано, что на это лицо перешла, соразмѣрно наслѣдственной долѣ (т. X ст. 1259), и отвѣтственность по обязательствамъ наслѣдодателя (70/202). Если доказано, что отвѣтчикъ унаслѣдовалъ послѣ должника и слѣдовательно правильно привлеченъ къ отвѣту,—то засимъ на отвѣтчикѣ лежитъ обязанность доказать, что у него есть сонаслѣдники, обязанные дѣлить съ нимъ отвѣтственность по иску (76/549),—при чемъ отвѣтчикъ же долженъ доказать, какая доля общей массы наслѣдства имъ унаслѣдована (77/330). Но когда истецъ, будучи кредиторомъ должника, состоитъ въ то же время и его наслѣдникомъ,—то истецъ долженъ доказать, какую долю наслѣдства онъ получилъ, чтобы такимъ образомъ опредѣлить, какая часть долга осталась непогашенною (80/35).—*Ср. §§ 4, 6, 7 и 10.*

Утвержденіе въ правахъ наслѣдства служитъ для третьихъ лицъ доказательствомъ, что данное лицо есть преемникъ правъ и обязательствъ наслѣдодателя (83/26, 73/695; *ср. предшествовавшее рѣш.* 69/1226). Но отсутствіе постановленія объ утвержденіи даннаго лица въ правахъ наслѣдства—не исключаетъ возможности доказывать, что наслѣдство принято фактически (73/695).—*Ср. § 2.*

Принятіе наслѣдства (т. X ст. 1261) доказывается такими дѣйствіями наслѣдника, изъ которыхъ судъ можетъ заключить, что онъ владѣлъ имъ и пользовался въ личную себѣ прибыль (73/695). Вопросъ о томъ, вступило ли данное лицо фактически въ наслѣдство,—относится къ существу дѣла (80/27, 77/19, 76/329, 75/480, 78/1502).—*Ср. § 1.*

Наслѣдникъ признается принявшимъ наслѣдство—если онъ дѣлалъ какія либо распоряженія наслѣдственнымъ имуществомъ (69/501),—велъ процессъ о принадлежавшихъ наслѣдодателю правахъ (75/927),—продолжалъ изданіе наслѣдодателя (68/552) и т. п. Принявшимъ наслѣдство считается не только тотъ, кто воспользовался выгодами отъ наслѣдства, но и тотъ, кто приступилъ, въ качествѣ наслѣдника, къ исполненію обязательствъ наслѣдодателя (67/384).

Digitized by Google

Но, напр., одно заявленіе, или упоминаніе о своихъ наслѣдственныхъ правахъ въ поданномъ въ судебное мѣсто прошеніи—не составляетъ еще принятія наслѣдства (71/981, 843, 819). Или: нельзя выводить принятія наслѣдства изъ того, напр., факта, что лицо, жившее съ наслѣдодателемъ и въ пользу котораго послѣднимъ составлено завѣщаніе, умедлило заявить о смерти завѣщателя, для принятія охранительныхъ мѣръ (70/1583) и т. п.—*Ср. § 2.*

Не всякое лицо, вступившее въ обладаніе наслѣдственнымъ имуществомъ въ личную себѣ прибыль, можетъ быть признано наслѣдникомъ, принявшимъ наслѣдство: въ случаѣ спора, судъ долженъ рѣшить, представляется ли данное лицо, завладѣвшее имуществомъ умершаго, его наслѣдникомъ—или завладѣло имуществомъ какъ лицо постороннее (77/151, 72/202, 68/563).

Непринятіе наслѣдства возможно и безъ отреченія (т. X ст. 1265); лицо, имѣющее наслѣдственныя права, несмотря на незаявленіе объ отреченіи, въ правѣ доказывать, что наслѣдственнаго имущества вовсе не осталось, или что оно не было принято (71/86, 68/786, 93/88).—Частное опредѣленіе суда объ оставленіи отреченія безъ послѣдствій—не служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ, что наслѣдство принято (77/866).

I) *Обязанность доказыванія въ искахъ объ убыткахъ.*

§ 101. «Если истецъ основываетъ свое право на какомъ либо дѣйствіи отвѣтчика,—онъ долженъ доказать это дѣйствіе; пока же оно не доказано, предположеніе противъ отвѣтчика не можетъ имѣть мѣста» (78/16).—*Ср. §§ 4, 5, 9, 10 и 18.*

Истецъ обязанъ доказать не только право на вознагражденіе, но и размѣръ убытковъ (79/18, 76/455, 74/151, 47, 70/1249 и др.). Прося о предоставленіи отыскивать убытки въ исполнительномъ порядкѣ, истецъ обязанъ лишь доказать такое нарушеніе отвѣтчикомъ его права, которое могло причинить убытки, и не обязанъ объяснять во всей подробности, въ чемъ именно эти убытки заключаются, и опредѣлять самую цифру убытка (81/107, 80/118); но,—одновременно ли съ искомъ о правѣ на убытки, или особымъ искомъ о цифрѣ ихъ,—истецъ во всякомъ случаѣ обязанъ доказать существованіе и размѣръ убытковъ (79/18, 76/455): иначе вознагражденіе не можетъ быть присуждено, хотя бы неправильность дѣйствій отвѣтчика и была доказана (75/287). — *Ср. § 6.*

Поэтому нельзя возлагать на отвѣтчика обязанность доказать преувеличенность отыскиваемыхъ убытковъ,—если судъ не установилъ, что истецъ доказалъ цифру убытковъ (74/151, 47).—*Ср. § 6.*

Опредѣленіе размѣра вознагражденія не можетъ быть основано на усмотрѣніи собственника имущества (76/870, 70/1249). Судъ не въ правѣ присудить опредѣленное самимъ истцомъ вознагражденіе,—хотя бы, «по внутреннему убѣжденію», находилъ требованіе «умѣреннымъ и добросовѣстнымъ» (76/370, 71/917).—*Ср. §§ 6 и 18.*

Но если отвѣтчикъ противъ цифры взысканія не споритъ,—то, признавъ за истцомъ право на вознагражденіе, судъ можетъ присудить и отыскиваемую имъ цифру, какъ неоспоренную отвѣтчикомъ (83/78, 82/95, 4, 78/154, 186, 72/637 и др.).—*Ср. § 9.*

Договоры истца съ третьими лицами, сами по себѣ, не даютъ основанія къ опредѣленію размѣра убытковъ,—если не доказано, что

Digitized by Google

выводимая изъ такихъ договоровъ сумма убытковъ дѣйствительно истцомъ понесена (74/779, 72/886).

Подъ убыткомъ слѣдуетъ разумѣть не только положительный ущербъ, но и лишеніе возможной выгоды (88/8, 80/186, 99). — На истца нельзя возлагать обязанности доказать невозможность наступленія такихъ неблагопріятныхъ для него обстоятельствъ, которыя могли бы лишить его прибыли (74/718).—*Ср. § 11.*

Вотъ нѣкоторыя изъ указаній Сената, какъ опредѣляется количество убытковъ: Убытокъ арендатора, котораго собственникъ неправильно лишилъ возможности пользоваться арендуемымъ имѣніемъ, можетъ быть опредѣленъ по средней доходности имѣнія (80/99); убытокъ отъ неисполненія запродажной записи — разницею между условленною цѣною имѣнія и тою, какая оказывается въ назначенный записью, для совершенія купчей крѣпости, срокъ (82/126, 70/317); убытокъ отъ неисполненія договора поставки—также разницею между условленною цѣной предмета поставки и стоимостью въ условленное договоромъ время (79/875); убытокъ отъ порубки лѣса—дѣйствительною стоимостью вырубленнаго, установленная же земствомъ такса не имѣетъ примѣненія къ гражданскимъ искамъ о вознагражденіи за порубку (79/288, 76/348). Правила объ охраненіи полей отъ потравы не исчерпываютъ всѣхъ случаевъ, въ которыхъ можетъ быть нанесенъ ущербъ собственнику земли: вознагражденіе можетъ быть отыскиваемо по общимъ законамъ (77/219),—и т. п.

Отвѣтчикъ, возражающій противъ иска объ убыткахъ тѣмъ, что причинившее эти убытки дѣяніе было случайное (т. X ст. 647),—долженъ это доказать (80/97, 76/114, 70/1132). Такимъ доказательствомъ не можетъ служить прекращеніе уголовнаго производства по отсутствію основаній для преданія обвиняемаго суду (76/114, 70/1132). Но признаніе уголовнымъ судомъ, что дѣяніе совершено случайно, безъ вины и безъ неосторожности совершившаго его,—обязательно и для суда гражданскаго (76/529, 75/121). — Вообще, доказать обстоятельства, извиняющія дѣйствія, которыми причиненъ убытокъ, обязанъ отвѣтчикъ (80/109, 79/352, 204, 157, 71/1125 и др.), Были ли такія обстоятельства — вопросъ существа дѣла (75/622, 73/418).—*Ср. §§ 4, 10, 11 и 1.*

§ 103. Истецъ, требующій съ желѣзнодорожнаго общества вознагражденія за убытокъ отъ утраты клади, долженъ доказать, что кладь сдана была имъ обществу, но послѣднимъ не доставлена по назначенію,—т. е. доказать фактъ убытка; если же общество возражаетъ, что убытокъ произошелъ отъ причинъ, которыхъ оно предотвратить не имѣло возможности (т. X ст. 683),—то обязанность доказать существованіе такихъ причинъ лежитъ на обществѣ (96/112, 87/69, 84/144, 83/6, 5, 82/105, 80/105, 80/97, 79/154, 74/484). «Вина возчика всегда предполагается», пока извиняющія обстоятельства не доказаны (82/105 и *см. предыд. цит.*). «То же начало должно имѣть примѣненіе и къ случаямъ утраты и порчи несданной въ багажъ ручной клади, происшедшихъ отъ несчастія на желѣзной дорогѣ» (87/69).

§ 104. Въ искахъ по 683 ст. т. X ч. 1 истецъ обязанъ доказать лишь наличность несчастнаго случая при эксплоатаціи желѣзнодорожнаго или пароходнаго предпріятія, имѣвшаго своимъ послѣдствіемъ смерть или поврежденіе въ здоровьѣ; отвѣтчикъ же, вина котораго въ подобныхъ случаяхъ всегда предполагается, для освобожденія отъ отвѣтственности за причиненный вредъ, долженъ дока-

Digitized by Google

зать, что несчастіе произошло не по его винѣ, а по винѣ самого истца, или лицъ, не состоящихъ въ служебныхъ отношеніяхъ къ предпріятію, или же отъ воздѣйствія непреодолимой силы (03/101, 01/115, 00/75).

§ 105. Оправдательный приговоръ уголовнаго суда, послѣдовавшій по обвиненію агентовъ желѣзнодорожнаго или пароходнаго предпріятія въ совершеніи преступныхъ дѣйствій, вызвавшихъ несчастный случай при эксплоатаціи этихъ предпріятій, не освобождаетъ отвѣтчика отъ обязанности доказать въ гражданскомъ судѣ наличность извиняющихъ его обстоятельствъ (88/6 и др.). Указаніе въ приговорѣ уголовнаго суда на неосторожность самого потерпѣвшаго необязательно для гражданскаго суда (03/24).

§ 106. Внѣ случаевъ, указанныхъ въ 683 ст. т. X ч. 1, обязанность доказать вину желѣзной дороги въ причиненіи убытковъ лежитъ, на общемъ основаніи, на истцѣ (02/15).

«Утрата здоровья вслѣдствіе болѣе или менѣе продолжительнаго помѣщенія желѣзнодорожнаго агента въ неблагопріятныхъ гигіеническихъ условіяхъ квартированія, основаннаго однако на добровольномъ соглашеніи съ симъ агентомъ», — не даетъ ему права на искъ по 683 ст. 1 ч. X т. Въ такомъ искѣ «истецъ обязанъ доказать, что онъ утратилъ здоровье вслѣдствіе невыполненія со стороны общества условій найма лишеніемъ его возможности отправлять служебныя обязанности при лучшей обстановкѣ» (87/71).

Размѣръ убытковъ за утрату клади опредѣляется по дѣйствительной ея стоимости,—если отступленіе въ этомъ отношеніи отъ общихъ законовъ не установлено законодательною властью (82/105, 79/88, 78/247, 75/484; *ср. предшествовавшее рѣшеніе* 75/287).—«Однако симъ не стѣсняется свобода договаривающихся» включить въ договоръ соглашеніе касательно ограниченія отвѣтственности за цѣлость и стоимость грузовъ (87/69, 80/268).

§ 107. «Уплата денегъ за провозъ груза создаетъ такое предположеніе въ пользу управленія желѣзной дороги, опровергнуть которое и доказать отсутствіе права его на удержаніе взысканнаго сбора,—лежитъ на обязанности истца, требующаго обратно то, что имъ уплачено своевременно безъ всякихъ возраженій» (85/128).

§ 108. Желѣзная дорога, для освобожденія ея отъ отвѣтственности за просрочку въ доставкѣ груза, обязана доказать, что просрочка обусловливалась исключительно обстоятельствами, вызвавшими временную пріостановку перевозки грузовъ. Но и при наличности такихъ обстоятельствъ, дорога обязана доказать, что она не могла устранить просрочки, несмотря на всѣ принятыя мѣры. Это можетъ быть доказываемо и свидѣтелями, и удостовѣреніями компетентнаго учрежденія. Значеніе такого удостовѣренія имѣютъ и вѣдомости, печатаемыя въ правительственныхъ повременныхъ изданіяхъ въ силу циркуляра департ. жел. дор. отъ 28 апр. 1894 г. за № 7237; публикаціи эти представляютъ собою удостовѣреніе министерства путей сообщенія. Удостовѣряемые этими публикаціями факты могутъ быть оспариваемы истцомъ, но если они не опровергнуты, то судъ «не имѣетъ основанія требовать отъ желѣзной дороги какихъ либо дополнительныхъ доказательствъ» ея невиновности (02/80).

§ 109. Получатель груза, требуя съ желѣзной дороги вознагражденія за нарушеніе очереди отправки этого груза, обязанъ доказать,

Digitized by Google

что это нарушеніе имѣло мѣсто въ то время, когда ему былъ уже переданъ дубликатъ накладной (02/11).

§ 110. Если въ накладной не имѣется штемпеля, коимъ, въ силу 61 ст. уст. жел. дор. удостовѣряется принятіе груза къ немедленной отправкѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ ней выражено съ полною опредѣленностью, что грузъ принятъ съ обожданіемъ въ складѣ, то истецъ, указывающій на невѣрность этихъ свѣдѣній, обязанъ подкрѣпить это указаніе надлежащими доказательствами и не можетъ ограничиться при этомъ ссылкою на отсутствіе въ накладной отмѣтокъ, указывающихъ день будущей отправки груза или имена двухъ послѣднихъ ожидающихъ очереди отправителей (02/46).

§ 111. Неуказаніе въ накладной на поврежденіе груза не можетъ служить доказательствомъ принятія его желѣзною дорогою въ неповрежденномъ видѣ, а потому при предъявленіи иска о вознагражденіи за поврежденіе груза истецъ обязанъ доказать несоотвѣтствіе между сданнымъ къ отправкѣ и доставленнымъ грузомъ (02/80).

§ 112. Желѣзная дорога, ссылаясь на народныя волненія, стачки и забастовки, какъ на обстоятельства, освобождающія отъ отвѣтственности за просрочку въ доставкѣ, порчу, недостачу и пропажу багажа и грузовъ, обязана доказать, что упомянутыя обстоятельства, воспрепятствовавшія ей исполнить договоръ перевозки, по своему свойству и размѣрамъ должны быть приравнены къ непреодолимой силѣ. Такое значеніе народныхъ волненій и стачекъ можетъ быть доказываемо удостовѣреніемъ мѣстной администраціи или инспектора желѣзной дороги; заключеніе же по этому предмету суда не подлежитъ повѣркѣ въ порядкѣ кассаціоннаго производства (07/1).

§ 113. При взысканіи съ хозяевъ и вѣрителей за убытки, причиненные дѣйствіями ихъ слугъ и повѣренными (т. X ст. 687),—существованіе порученія можетъ быть доказываемо и помимо формальной довѣренности, другими доказательствами (70/252). На истца нельзя возлагать обязанности доказать, что причинившія убытки дѣйствія слуги или повѣреннаго отвѣтчика совершены согласно порученію послѣдняго; напротивъ, отвѣтчикъ долженъ доказать, что онъ не поручалъ и не могъ предотвратить этихъ дѣйствій (79/66). Вопросъ о томъ, сообразно ли данное дѣйствіе съ порученіемъ—относится къ существу дѣла (79/157, 70/793, 198). — *Ср. §§ 1, 2, 4, 8, 10, 11, 19 и 76.*

§ 114. При разсмотрѣніи дѣлъ по искамъ сельскихъ обществъ къ ихъ выборнымъ должностнымъ лицамъ по произведеннымъ имъ учетамъ примѣняются общія правила оцѣнки доказательствъ: «нѣтъ закона, который придавалъ бы учетамъ, произведеннымъ сельскимъ сходомъ, значеніе неоспоримыхъ доказательствъ», и постановленія крестьянскихъ присутствій объ утвержденіи сдѣланнаго сходомъ начета — «не могутъ быть признаваемы въ силѣ окончательнаго признанія правильности начета» (87/41).

§ 115. Предъявляя къ контрагенту, нарушившему договоръ, искъ о возмѣщеніи расходовъ, которые вслѣдствіе нарушенія договора были произведены истцомъ по винѣ отвѣтчика, истецъ обязанъ доказать не только самый фактъ производства имъ расхода въ опредѣленной суммѣ, но и необходимость такого расхода (06/92).

§ 116. Въ искахъ объ убыткахъ, предъявляемыхъ къ хозяину по 687 ст. т. X ч. 1, на отвѣтчикѣ лежитъ обязанность доказать наличность условій, освобождающихъ его отъ отвѣтственности за дѣйствія своего слуги (06/31).

Digitized by Google

§ 117. Сумма, вырученная за имѣніе, проданное съ публичнаго торга при точномъ соблюденіи всѣхъ предписанныхъ закономъ правилъ, не всегда выражаетъ собою дѣйствительную стоимость проданнаго имѣнія. Поэтому при взысканіи убытковъ съ лица, которое неисполненіемъ принятыхъ на себя обязанностей по договору вызвало продажу имѣнія съ публичнаго торга, истецъ въ правѣ доказывать, что дѣйствительная стоимость проданнаго имѣнія превышаетъ вырученную отъ продажи его сумму ($^{07}/_{72}$).

367. Судъ ни въ какомъ случаѣ не собираетъ самъ доказательствъ или справокъ, а основываетъ рѣшенія исключительно на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися.

§ 1. Судъ «ни въ какомъ случаѣ не собираетъ самъ доказательствъ или справокъ», «не принимаетъ никакого участія въ направленіи дѣла и изысканіи доказательствъ», «а основываетъ рѣшенія исключительно на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися» ($^{82}/_{159}$, $^{80}/_{34}$, $^{69}/_{48}$, $^{68}/_{760}$, 218, $^{67}/_{326}$ и мн. др.; *см. слѣд. цитаты*).

§ 2. Въ правѣ ли судъ справляться въ другихъ производствахъ того же суда?

Въ большинствѣ случаевъ, Сенатъ признавалъ безусловно, что основывать рѣшеніе на документѣ, находящемся въ другомъ производствѣ и ни въ подлинникѣ, ни въ копіи къ данному дѣлу не представленномъ,—или выводить на справку изъ другого производства признаніе тяжущагося или иныя свѣдѣнія,—судъ не въ правѣ; нарушеніе этого правила признавалось поводомъ къ кассаціи рѣшенія ($^{77}/_{243}$, $^{74}/_{572}$, 59, $^{73}/_{45}$, $^{72}/_{996}$, $^{71}/_{787}$, $^{69}/_{298}$ и др.),—хотя бы тяжущійся и ссылался на находящіяся въ другомъ дѣлѣ доказательства ($^{74}/_{572}$, 59).—Нарушеніе это признается несущественнымъ—если не вліяло на рѣшеніе дѣла ($^{85}/_{86}$), или было исправлено при дальнѣйшемъ производствѣ: какъ наприм въ томъ случиѣ когда, окружный судъ основался на взятой имъ самимъ справкѣ, но эта же справка была затѣмъ представлена стороною въ судебную палату ($^{80}/_{82}$).

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, Сенатъ не признавалъ нарушеніемъ 367 ст., если судъ основывался на свѣдѣніяхъ изъ другого производства по ссылкѣ обѣихъ сторонъ ($^{77}/_{297}$), и даже одной изъ нихъ ($^{81}/_{122}$); не признано нарушенія закона и въ томъ случаѣ, когда судебная палата отказала въ пріостановленіи разсмотрѣнія дѣла впредь до рѣшенія другого дѣла, выводя на справку, что то дѣло рѣшено въ томъ же засѣданіи палаты ($^{77}/_{366}$).

По иску о нарушеніи мировой сдѣлки, заключенной въ томъ же судѣ, которому предъявленъ искъ, судъ въ правѣ принимать въ соображеніе для разрѣшенія дѣла прежнее производство ($^{74}/_{384}$).

§ 3. Судъ не въ правѣ основываться на свидѣтельскихъ показаніяхъ, находящихся въ другомъ дѣлѣ ($^{75}/_{802}$, 298, $^{74}/_{690}$, $^{73}/_{45}$).

§ 4. «85 и 86 ст. полож. о введ. въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ налагаютъ на судебныя установленія, учрежденныя по уставамъ 20 ноября 1864 г., обязанность требовать свѣдѣнія изъ производства дѣла въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ лишь въ одномъ опредѣленномъ случаѣ—при приведеніи въ исполненіе, на основаніи правилъ уст. гр. суд., рѣшеній прежнихъ мѣстъ» ($^{70}/_{1747}$).

§ 4^{1}. Принятіе судомъ къ разсмотрѣнію такихъ документовъ, которые представлены къ дѣлу безъ объясненія, съ какою цѣлью они представлены, не составляетъ нарушенія 367 ст. и не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія ($^{04}/_{54}$).

Digitized by Google

§ 5. Въ случаѣ неприложенія къ дѣлу, при представленіи его изъ первой въ апелляціонную инстанцію, существеннаго для дѣла документа, апелляціонная инстанція обязана истребовать этотъ документъ (88/77, 77/159, 72/425).

Это относится и къ документамъ, истребованнымъ судомъ, по ходатайству стороны, изъ другого присутственнаго мѣста (88/77).

§ 6. Апелляціонная инстанція не въ правѣ оставить безъ обсужденія документъ, содержаніе коего изложено въ рѣшеніи суда первой степени, хотя бы этотъ документъ и не былъ затѣмъ вторично представленъ (77/352).

Но если, въ виду сомнѣній относительно вѣрности оставшейся при дѣлѣ копіи съ документа, взятаго тяжущимся обратно, оказывается необходимымъ для удостовѣренія правъ тяжущагося представленіе подлинника,—то тяжущійся «долженъ озаботиться представленіемъ вновь подлиннаго документа» (89/830).

§ 7. Допросъ судомъ свидѣтелей безъ просьбы о томъ тяжущихся—служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (75/994). Но это нарушеніе признается несущественнымъ—если рѣшеніе суда не основано на данныхъ свидѣтелями показаніяхъ (74/572).

§ 8. «И окружный судъ и судебная палата обязаны справляться по дѣлу объ избранномъ или извѣстномъ по дѣлу мѣстопребываніи тяжущихся на время производства дѣла» (82/22). — *Ср. ст. 309 § 9.*

См. ст. 9 §§ 1—3, 22, 23 и 40, ст. 339 §§ 17, 19 и 20, ст. 368, 369, 421, 439—441, 584 и 706.

368. Когда, по выслушаніи сторонъ, судъ найдетъ, что по нѣкоторымъ изъ приведенныхъ ими обстоятельствъ, существенныхъ для разрѣшенія дѣла, не представлено доказательствъ, то объявляетъ объ этомъ тяжущимся и назначаетъ срокъ для разъясненія вышеозначенныхъ обстоятельствъ.

§ 1. Статья эта «не налагаетъ на судъ обязанности, а предоставляетъ ему право» — указывать тяжущимся на обстоятельства, требующія разъясненія. «Примѣненіе этой статьи зависитъ отъ усмотрѣнія суда» (93/21, 88/88, 85/62, 82/163, 81/172, 80/84, 75/1022, 72/88, 71/20, 68/760, 729, 474, 359, 108, 67/171 и др.; о. с. 97/27).

§ 2. Однакожъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ Сенатъ находилъ для суда обязательнымъ примѣненіе правила, указаннаго въ этой статьѣ: «Примѣненіе сего правила необязательно для суда—когда онъ, признавая дѣло достаточно разъясненнымъ по судебному состязанію, не находитъ въ немъ обстоятельствъ, требующихъ еще разъясненія»; но если самъ судъ «признаетъ, что въ состязаніи остается еще мѣсто для представленія требуемаго доказательства»,— то обязанъ примѣнить 368 статью (71/617).

Когда сторона сама вызывается, въ случаѣ если судъ найдетъ это нужнымъ, представить данное доказательство, — судъ обязанъ примѣнить 368 ст. (71/617).

Встрѣтивъ сомнѣніе относительно предѣловъ полномочія, выраженнаго въ довѣренности, не имѣющейся при дѣлѣ, судъ обязанъ предоставить сторонѣ разъяснить сомнѣніе представленіемъ подлинной довѣренности (76/454; *ср.* 74/90, 72/525).

Если при разрѣшеніи спора надлежитъ примѣнить обычай (напр. т. X ст. 1539 пунктъ г), а суду неизвѣстно, существуетъ ли относительно даннаго случая обычай,—судъ обязанъ назначить тяжущимся срокъ для разъясненія этого обстоятельства (80/68).

Digitized by Google

Затѣмъ Сенатъ, обозрѣвъ свою предыдущую практику, высказалъ какъ общее положеніе, что если самъ судъ возбудилъ какой либо вопросъ, сторонами не затронутый,—то не въ правѣ разрѣшить этотъ вопросъ, «не давъ сторонамъ возможности представить свои объясненія по оному»,—и что соблюденіе этого правила «особенно важно» въ апелляціонной инстанціи (90/22, 85/62).

§ 3. Признаніе дѣла достаточно разъясненнымъ, а равно отсрочка для разъясненія указаннаго судомъ обстоятельства—зависятъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу (81/22, 75/366, 74/18 и мн. др.: *ср. цит. § 1*).

§ 4. 368 ст. можетъ быть примѣняема какъ судомъ первой степени, такъ и апелляціоннымъ (75/215).

§ 5. Судъ можетъ, до рѣшенія дѣла, указывать тяжущемуся на то или другое обстоятельство, входящее въ составъ заявленнаго суду требованія. Но ст. 368 не даетъ суду права, признавъ требованіе истца недоказаннымъ, предоставить ему какъ бы вновь начать дѣло, представивъ тому же суду доказательства, необходимыя для подтвержденія означеннаго требованія (68/760),—или, постановляя рѣшеніе по дѣлу, предоставить въ этомъ рѣшеніи той или другой сторонѣ, какъ не доказавшей своихъ требованій, право предъявить тѣ же требованія вновь и возобновить такимъ образомъ рѣшенное дѣло (76/183),—или, признавъ право истца въ принципѣ, предоставить ему доказывать число и количество отыскиваемыхъ предметовъ особымъ искомъ (74/416).

§ 6. Ст. 368 предоставляетъ суду, въ случаѣ неразъясненія сторонами существенныхъ обстоятельствъ дѣла, объявлять имъ объ этомъ,—но безъ указанія доказательствъ, какія отъ нихъ требуются. Эти указанія судъ обязанъ дѣлать тяжущимся въ засѣданіи суда, и только въ случаѣ заявленнаго ими согласія на представленіе доводовъ въ разъясненіе дѣла можетъ назначить новый срокъ для передоклада дѣла. Судъ не въ правѣ, послѣ окончательнаго выслушанія дѣла, требовать отъ сторонъ такихъ дополнительныхъ доказательствъ, которыхъ сами тяжущіеся въ узаконенномъ порядкѣ другъ отъ друга не требовали,—и затѣмъ, послѣ окончательнаго доклада дѣла, возобновлять дѣло требованіями отъ сторонъ новыхъ доводовъ (69/48).

И въ другихъ рѣшеніяхъ Сенатъ повторялъ, что судъ въ правѣ указывать тяжущимся обстоятельство, требующее разъясненія, но не въ правѣ указывать, какой именно документъ, или какое именно доказательство тяжущійся долженъ представить для подкрѣпленія своихъ правъ (80/129, 71/707, 70/822, 61). — *Ср. §§ 2 и 7.*

§ 7. Сенатъ (ссылаясь на приведенное въ предыд. § рѣшеніе 69/48) находилъ, что судебная палата не въ правѣ примѣнить 368 статью, если стороны къ разбирательству дѣла въ палату не явились (71/707).—Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи высказанъ иной взглядъ: коль скоро палатою выслушаны объясненія обѣихъ сторонъ, хотя бы и письменныя (въ данномъ случаѣ объясненія одной стороны «были представлены въ апелляціонной жалобѣ», а другая сторона явилась въ палату и давала объясненія),—то отсутствіе стороны въ засѣданіи палаты, при наличности означенныхъ объясненій, не можетъ препятствовать палатѣ поступить по 368 ст. (73/774).

§ 8. Признаваемое судомъ необходимымъ разъясненіе дѣла законъ дозволяетъ дѣлать не иначе, какъ чрезъ посредство тяжущихся»,—но не посредствомъ сношеній суда съ другими учрежденіями (72/881).

Digitized by Google

§ 9. При окончательномъ разрѣшеніи дѣла, судъ не долженъ стѣсняться своимъ опредѣленіемъ, постановленнымъ на основаніи 368 ст. (83/60, 69/1106).

§ 10. Чтобы воспользоваться указаннымъ въ этой ст. правомъ, «судъ долженъ имѣть какія либо основанія къ предположенію, что у тяжущихся имѣются доказательства, которыхъ они почему либо не представили» (о. с. 97/27).—*См. ст. 1331 § 9.*

См. ст. 1292 § 4.

369. По просьбѣ сторонъ о допросѣ свидѣтелей или по ссылкѣ ихъ на доказательства, требующія повѣрки, судъ постановляетъ опредѣленіе о томъ: какимъ порядкомъ, чрезъ кого, когда и гдѣ свидѣтели должны быть допрошены или повѣрка доказательствъ должна быть произведена.

§ 1. «Судъ не обязанъ вызывать и спрашивать свидѣтелей по всякой ссылкѣ тяжущихся,—когда обстоятельство, въ подтвержденіе котораго дѣлается ссылка на свидѣтелей, уже достаточно разъяснено другими имѣющимися въ дѣлѣ данными, или когда это обстоятельство не можетъ имѣть для дѣла существеннаго значенія» (84/8, 01/44, 99/111, 90/50, 80/198, 135, 79/387, 362, 342, 215, 8, 78/289, 76/142, 107, 75/1901, 101, 74/85, 73/1464, 1060, 248, 72/896 и мн. др.).

§ 2. Судъ, безъ усмотрѣнія въ томъ надобности (*ср. § 1*), не обязанъ удовлетворять ходатайства тяжущихся не только о вызовѣ выставленныхъ ими, но и допросѣ наличныхъ свидѣтелей» (69/400, 370, 126, 68/368, 282, 14, 67/306 и мн. др.).

§ 3. Заключеніе суда по вопросу о томъ, представляется ли дѣло достаточно разъясненнымъ и, сообразно съ симъ, нуженъ или ненуженъ допросъ свидѣтелей,—относится къ существу дѣла (01/44, 96/2, 95/11, 93/21, 90/50, 79/362, 342, 204, 78/211, 192, 76/142, 75/56, 74/250, 73/100, 248 и мн. др.).

§ 4. Однакожъ, «судъ не всегда можетъ отказывать въ допросѣ свидѣтелей» (69/651 и *ср. слѣд. цит.*).

«Когда въ подтвержденіе какого либо событія, отъ котораго зависитъ рѣшеніе суда, тяжущійся ссылается на свидѣтелей, и когда въ виду суда нѣтъ никакихъ другихъ данныхъ для разрѣшенія спорнаго вопроса,—то судъ не въ правѣ отказать въ допущеніи свидѣтелей, если только это въ данномъ случаѣ не воспрещено» (95/60, 82/160, 78/146, 76/107, 75/652, 293, 71/691 и мн. др.: *ср. цитаты, приведенныя въ § 1 ст. 339*, по вопросу объ оставленіи безъ обсужденія ссылки на свидѣтелей).

Коль скоро самъ судъ находитъ данное обстоятельство недостаточно разъясненнымъ,—онъ не въ правѣ отказать въ допросѣ свидѣтелей, указанныхъ въ разъясненіе этого обстоятельства, если доказыванія послѣдняго свидѣтелями законъ не воспрещаетъ (82/160, 75/652 и др.).

§ 5. Если данное обстоятельство судъ находитъ достаточно разъяснившимся показаніями допрошенныхъ свидѣтелей,—онъ не обязанъ допрашивать еще другихъ указанныхъ по тому же обстоятельству свидѣтелей (79/215, 74/91 и др.). —*ср. въ § 6.*

Но нельзя отказать тяжущемуся въ допросѣ свидѣтелей, указываемыхъ съ цѣлью опровергнуть справедливость показаній свидѣтелей, допрошенныхъ по просьбѣ противной стороны (96/93, 76/861, 74/527).

Digitized by Google

§ 6. Отказывая въ просьбѣ тяжущагося о допросѣ свидѣтелей, судъ обязанъ объяснить причины отказа (87/74, 79/206, 69/651 и др.).

Но иногда Сенатъ высказывалъ, что, «отказавъ въ допросѣ свидѣтелей, судъ тѣмъ самымъ счелъ допросъ ихъ излишнимъ» (80/193).

Ограничиваясь допросомъ лишь нѣкоторыхъ изъ свидѣтелей *(ср. § 5)*, судъ обязанъ указать основанія, по которымъ устраненъ допросъ прочихъ свидѣтелей (84/91).

§ 7. «При разрѣшеніи вопроса о допущеніи свидѣтелей въ подтвержденіе спорныхъ обстоятельствъ дѣла, судъ не можетъ входить въ разсмотрѣніе того, могутъ ли свидѣтели разъяснить эти обстоятельства съ большею или меньшею достовѣрностью и ясностью, а долженъ ограничиться разсмотрѣніемъ, во-первыхъ, того, могутъ ли по закону показанія свидѣтелей быть приняты въ подтвержденіе этихъ спорныхъ обстоятельствъ дѣла (ст. 409 и 410), и во-вторыхъ, необходимо ли, для правильнаго разрѣшенія дѣла, разъясненіе этихъ обстоятельствъ. Оцѣнка же достовѣрности показаній свидѣтелей можетъ имѣть мѣсто только послѣ допроса ихъ» (79/816, 77/124, 75/379, 72/1208).

§ 8. Нельзя отказать въ допросѣ свидѣтеля на томъ основаніи, что въ представленномъ къ дѣлу письмѣ этого свидѣтеля онъ отозвался запамятованіемъ того обстоятельства, въ подтвержденіе котораго сдѣлана на него ссылка (75/200).

§ 8[1]. Неправильность соображеній, по которымъ отказано судомъ въ допросѣ указанныхъ тяжущимся свидѣтелей, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія, если обстоятельства, въ подтвержденіе которыхъ сдѣлана ссылка на свидѣтелей, не имѣютъ въ дѣлѣ никакого значенія (02/67).

§ 9. Апелляціонная инстанція не въ правѣ отказать въ допросѣ свидѣтелей только потому, что ходатайство о допросѣ ихъ, заявленное въ первой инстанціи стороною, въ пользу которой тамъ рѣшено дѣло, не было возобновлено при апелляціонномъ производствѣ (95/60, 79/193, 78/2, 75/485 и др.).

Но тяжущійся, противъ котораго дѣло рѣшено первою инстанціей, если не жаловался апелляціонной инстанціи на неспросъ его свидѣтелей, не въ правѣ выставлять неспросъ ихъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія апелляціонной инстанціи (81/174, 78/28, 75/812 и др.).

См. ст. 339 § 2.

§ 10. Законъ не требуетъ, чтобы ходатайство о допросѣ свидѣтелей было заявлено непремѣнно письменно (71/714).

§ 11. Тяжущійся, ссылавшійся на лицо, какъ на свидѣтеля даннаго событія, но безъ просьбы о допросѣ этого лица въ качествѣ свидѣтеля, не въ правѣ выставлять неспросъ его поводомъ къ кассаціи рѣшенія (74/42).

§ 12. Ходатайство о допросѣ свидѣтелей не можетъ быть разрѣшаемо въ распорядительномъ засѣданіи суда (70/1615).

§ 13. Внесеніе постановленія суда о допросѣ свидѣтелей или объ устраненіи отъ допроса въ рѣшеніе по существу дѣла, вмѣсто составленія отдѣльнаго постановленія, не составляетъ нарушенія закона (78/339).

§ 14. Мировой съѣздъ, признавъ нужнымъ допросить свидѣтелей, не обязанъ составлять о томъ особое постановленіе (73/803).

§ 15. «Окончаніе судоговоренія между тяжущимися не можетъ препятствовать суду,—когда онъ, при обсужденіи дѣла въ совѣща-

Digitized by Google

тельной камерѣ, усмотритъ, что нѣкоторыя стороны дѣла не вполнѣ разъяснены и что разъясненіе это можетъ быть достигнуто допросомъ указываемыхъ тяжущимися свидѣтелей»,—обратиться къ допросу ихъ (70/1608).

§ 16. Частное опредѣленіе апелляціонной инстанціи, постановленное въ разрѣшеніе ходатайства о допросѣ свидѣтелей, не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (83/30, 79/42, 31 и др.).

§ 17. «Судъ, постановивъ опредѣленіе о допросѣ свидѣтелей по извѣстному обстоятельству, не ограниченъ въ правѣ отмѣнить свое опредѣленіе, по случаю представленія противною стороною новыхъ доказательствъ» (71/506).

§ 18. «Судъ самъ обязанъ опредѣлить порядокъ, въ которомъ долженъ быть произведенъ допросъ; ошибочность же указанія тяжущагося относительно этого порядка служитъ основаніемъ только къ примѣненію не указаннаго тяжущимся, а иного—соотвѣтствующаго закону порядка» (79/262).

§ 19. Судъ не въ правѣ основать свое рѣшеніе на показаніяхъ, данныхъ по другому дѣлу (75/802, 298, 74/690, 73/45; *см. 367 § 3*).

«Но это положеніе не можетъ быть примѣнено къ тому случаю, когда свидѣтельскія показанія были отобраны по такому уголовному дѣлу, до разрѣшенія котораго былъ пріостановленъ разборъ даннаго иска на основаніи 8 ст. уст. гр. суд.». Жалоба на принятіе такихъ показаній въ основаніе рѣшенія по гражданскому дѣлу—можетъ имѣть значеніе развѣ въ томъ случаѣ, если тяжущійся заявляетъ, что онъ могъ отвести этихъ свидѣтелей въ порядкѣ гражданскаго производства (ст. 373), какового отвода онъ не могъ заявить въ порядкѣ уголовнаго производства (77/181).

Только тѣ свидѣтельскія показанія, которыя даны на судѣ при условіяхъ, указанныхъ въ 389, 390, 395 и 400 ст. уст. гр. суд.,—могутъ быть принимаемы за доказательство на судѣ гражданскомъ. Гражданскій судъ не въ правѣ основать свое рѣшеніе на показаніяхъ, данныхъ на предварительномъ слѣдствіи (77/7), а равно и на произведенномъ полиціею дознаніи (75/774, 595, 74/546).

Въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ показанія свидѣтелей, данныя предварительномъ слѣдствіи, не могутъ быть безусловно отвергнуты гражданскимъ судомъ, но при этомъ судъ не въ правѣ отказать въ передопросѣ свидѣтелей, спрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи (78/205).

Производство въ гражданскомъ порядкѣ изслѣдованія заподозрѣннаго акта, а слѣдовательно и входящій въ составъ онаго допросъ свидѣтелей допускаются (ст. 565) даже послѣ оправдательнаго приговора уголовнаго суда, не заключающаго въ себѣ постановленія о подлинности акта; «тѣмъ болѣе такое новое изслѣдованіе и допросъ свидѣтелей могутъ быть допускаемы въ случаѣ прекращенія предварительнаго слѣдствія по опредѣленію лишь обвинительной камеры» (78/205, 76/27, 74/128).

§ 20. Показанія посторонних лицъ, изложенныя на письмѣ внѣ суда въ какой бы то ни было формѣ, не могутъ быть приняты въ законномъ значеніи свидѣтельскихъ показаній (80/158, 60, 76/871, 75/911, 120, 78/1708). Такія показанія не могутъ быть принимаемы и какъ письменныя доказательства (75/911, 120, 73/1708; *ср.* 78/228).

Digitized by Google

Но «письменное удостовѣреніе, исходящее отъ лица, состоявшаго въ юридическихъ отношеніяхъ съ одною или обѣими тяжущимися сторонами, о личныхъ своихъ дѣйствіяхъ или объ обстоятельствахъ, къ которымъ оно было непосредственно причастно»,—«должно быть причислено къ числу письменныхъ доказательствъ»; оцѣнка доказательной силы такого рода актовъ «должна быть дѣлаема не по внѣшней ихъ сторонѣ, а по обсужденіи ихъ внутренняго содержанія и соображеніи онаго съ другими данными» (79/126, 78/197).

«Удостовѣреніе должностного лица, выданное въ предѣлахъ возложенныхъ на него закономъ обязанностей, должно быть признаваемо письменнымъ доказательствомъ, а не свидѣтельскимъ показаніемъ» (02/30, 01/116, 07/1, 86/38, 79/68; *ср.* 85/32, 75/911).

Свидѣтельство содержателей гостиницъ о событіяхъ, относящихся къ возложенной на нихъ закономъ обязанности,—«можетъ быть выражено въ формѣ письменнаго удостовѣренія» (86/38). Но такое удостовѣреніе «не можетъ служить опроверженіемъ свѣдѣній, заключающихся въ удостовѣреніи полиціймейстера» (86/38).

Подписанная старожилами родословная—также должна быть разсматриваема, какъ письменное доказательство (79/68).

Судъ не обязанъ данныя письменно показанія свидѣтелей относительно существованія брачнаго союза и законности рожденія (т. X ч. 1 ст. 36 и 124)—провѣрять способомъ, указаннымъ въ 370—408 ст. уст. гр. суд., если стороны этого не требуютъ (77/56).

369[1]. Въ случаѣ просьбы объ обезпеченіи доказательствъ, судъ руководствуется правилами, изложенными въ статьяхъ 821—828.

См. ст. 29 § 43.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ПОКАЗАНІЯ СВИДѢТЕЛЕЙ.

370. Никто не имѣетъ права отказываться отъ свидѣтельства. Изъ этого правила исключаются только:

1) родственники тяжущихся по прямой линіи, восходящей и нисходящей, а также родные братья и сестры, развѣ бы свидѣтельство относилось къ доказательствамъ правъ состоянія;

2) имѣющіе выгоду отъ рѣшенія дѣла въ пользу той или другой стороны.

См. ст. 373.

371. Не допускаются къ свидѣтельству:

1) признанные умалишенными и неспособные объясняться ни на словахъ, ни на письмѣ, а равно лица, кои вслѣдствіе разстройства умственныхъ способностей состоятъ, по распоряженію надлежащей власти, на испытаніи или въ пользованіи врача;

2) тѣ, которые, по своимъ физическимъ или умственнымъ недостаткамъ, не могли имѣть познанія о доказываемомъ обстоятельствѣ;

3) дѣти противъ родителей;

4) супруги тяжущихся;

5) духовные, въ отношеніи того, что имъ повѣрено на исповѣди;

6) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда, лишенные всѣхъ правъ состоянія и подвергшіеся такимъ наказаніямъ, съ коими сопряжено лишеніе права быть свидѣтелемъ.

Всѣ сіи лица устраняются отъ свидѣтельства самимъ судомъ и безъ указанія или просьбы тяжущихся, когда судъ усмотритъ означенныя причины неспособности.

См. ст. 373 §§ 1 и 14.

Digitized by Google

372. **Дѣти отъ семи до четырнадцати лѣтъ, а также лица евангелическаго исповѣданія, пока не конфирмованы, могутъ быть допрашиваемы, но безъ приведенія ихъ къ присягѣ.**

373. **По отводамъ противной стороны устраняются отъ свидѣтельства:**
1) родственники, въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковой родственники первыхъ трехъ, и свойственники первыхъ двухъ степеней того тяжущагося, который на нихъ ссылается, развѣ бы свидѣтельство ихъ относилось къ доказательствамъ правъ состоянія;
2) опекуны того тяжущагося, который на нихъ ссылается, или состоящіе у него подъ опекою;
3) усыновители тяжущагося, сдѣлавшаго на нихъ ссылку, или усыновленные имъ;
4) имѣющіе тяжбу съ одною изъ сторонъ и лица, выгоды коихъ зависятъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу той стороны, которая на нихъ сослалась;
5) повѣренные, если на нихъ ссылаются ихъ довѣрители.

§ 1. Устранить свидѣтелей отъ допроса собственною властію судъ можетъ только въ случаяхъ, исчисленныхъ въ 84 и 371 ст. По причинамъ же, указаннымъ въ 86 и 373 ст., свидѣтели могутъ быть устраняемы не иначе, какъ по отводу, заявленному стороною ([73]/108, [72]/612, [71]/1184, [70]/1420, [67]/225).

§ 2. Лица, отведенныя на основаніи 373 ст., не могутъ быть допрошены даже и безъ присяги ([71]/958; *ср.* [69]/1281).

§ 3. Судъ не въ правѣ «отказать тяжущимся въ заявленіи причинъ отвода» ([70]/1517).

§ 4. Жалоба на нарушеніе 373 ст. признается голословною, если «въ дѣлѣ нѣтъ слѣда», что отводъ былъ заявленъ ([70]/1916).

§ 5. Принятіе въ основаніе рѣшенія показанія отведеннаго свидѣтеля—составляетъ поводъ къ кассаціи рѣшенія ([71]/461).

§ 6. Допущеніе къ свидѣтельству такого лица, которое, согласно заявленному отводу, подлежало устраненію отъ свидѣтельства, не служитъ поводомъ къ кассаціи,—если рѣшеніе не основано на показаніи этого лица, или же основано еще и на другихъ доказательствахъ ([75]/880, [70]/588).

§ 7. Если апелляторъ, жалуясь на устраненіе окружнымъ судомъ свидѣтеля по неосновательному отводу его противникомъ, не ходатайствуетъ передъ палатой о допросѣ этого свидѣтеля,—палата въ правѣ «оставить такое заявленіе безъ особливаго обсужденія» ([79]/824).

§ 8. Отношенія свидѣтеля къ тяжущемуся могутъ быть принимаемы въ соображеніе при оцѣнкѣ его показанія,—хотя бы отвода и не было заявлено ([87]/18, [78]/142).—*См. ст. 411.*

А. *Относительно пункта 1-го:*

§ 9. Нахожденіе свидѣтеля въ родствѣ или свойствѣ съ обѣими тяжущимися сторонами—не лишаетъ сторону, противъ которой свидѣтель выставленъ, права воспользоваться отводомъ его ([79]/824).

§ 10. Двоюродный братъ тяжущагося, какъ родственникъ 4-й степени въ боковой линіи, не можетъ быть отведенъ отъ свидѣтельства ([74]/514).

§ 11. Лицо, женатое на сестрѣ тяжущагося, какъ свойственникъ 2-й степени, можетъ быть отведено отъ свидѣтельства ([79]/824).

§ 12. Тесть брата тяжущагося, какъ свойственникъ послѣднему въ 3-й степени, не можетъ быть отведенъ отъ свидѣтельства ([70]/1875).

Digitized by Google

§ 13. Незаконныя дѣти тяжущейся могутъ быть отведены отъ свидѣтельства по ссылкѣ матери (72/685).

§ 14. «Родство свидѣтелей между собою не можетъ служить основаніемъ къ устраненію ихъ отъ свидѣтельства» (69/1214, 67/9).—Законъ не запрещаетъ «приводить въ свидѣтели совмѣстно отца и сына, не состоящихъ въ родствѣ съ тяжущимися» (67/9).

§ 15. Дружба свидѣтеля съ тяжущимися не можетъ служить основаніемъ къ отводу (69/749).

Б. *Относительно пункта 2-го:*

§ 16. Лицо, бывшее опекуномъ тяжущагося,—если во время ссылки на него, какъ на свидѣтеля, онъ опекуномъ болѣе не состоитъ,—не можетъ быть отведено отъ свидѣтельства (70/1875).

В. *Относительно пункта 3-го:*

См. § 13.

Г. *Относительно пункта 4-го:*

§ 17. Вопросъ о томъ, зависитъ ли выгода свидѣтеля отъ рѣшенія дѣла въ пользу той стороны, которая на него сослалась, и вообще «обсужденіе правильности отвода свидѣтелей по 4 п. 373 ст.»—относится къ существу дѣла (95/15, 84/115, 79/146, 77/218, 76/455, 75/992, 74/108).

§ 18. Отъ свидѣтельства могутъ быть отводимы лица, «имѣющія тяжбу съ одною изъ сторонъ, независимо отъ того, находятся ли эти лица въ тяжбѣ съ тою стороною, которая сослалась на свидѣтеля, или съ противною» (67/155; *ср. цит. въ § 19*).

§ 19. Отъ свидѣтельства могутъ быть отводимы лица, имѣющія, а не имѣвшія тяжбу съ одною изъ сторонъ (75/377, 72/17, 70/1483, 67/179 и др.).

Имѣющіе же тяжбу могутъ быть отводимы, хотя бы тяжба возникла послѣ начатія того дѣла, по которому свидѣтель призывается къ допросу (75/443, 72/472).—*Ср. ст. 95 § 12.*

Со времени подачи искового прошенія,—«лицо, подавшее оное, должно считаться имѣющимъ тяжбу съ тѣмъ, противъ кого оно подано» (71/67).

§ 19[1]. «Только тяжба, т. е. спорное дѣло объ имуществѣ, можетъ служить поводомъ къ отводу свидѣтеля». Такимъ поводомъ не могутъ служить «враждебныя отношенія», хотя бы они и дошли до разсмотрѣнія уголовнаго суда (о. с. 81/27).

§ 20. «Члены общества (крестьянскаго, еврейскаго и т. п.) не могутъ быть свидѣтелями по дѣлу своего общества» (79/146, 75/377, 74/106).

Въ позднѣйшемъ рѣшеніи высказано такое общее положеніе: Въ дѣлахъ обществъ, «устраненіе членовъ общества отъ свидѣтельства, въ силу 4 п. 373 (4 п. 86) ст. уст. гр. суд., можетъ быть допущено лишь тогда, когда судъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, установитъ, что отъ рѣшенія дѣла въ пользу общества зависятъ тѣ или другія непосредственныя и личныя выгоды выставленныхъ имъ свидѣтелей. Сужденіе суда о правильности заявленнаго отвода свидѣтелей, въ подобныхъ случаяхъ, составляетъ существо дѣла». Однакожъ, судъ обязанъ точно объяснить

Digitized by Google

соображенія, по коимъ онъ пришелъ къ тому или иному заключенію; если же заключеніе не мотивировано, такъ что Сенатъ «лишенъ возможности провѣрить правильность примѣненія 4 п. 373 ст.», то рѣшеніе подлежитъ кассаціи (84/115).

§ 21. Лицо, признанное первою инстанціею отвѣтчикомъ по дѣлу, подлежитъ устраненію отъ свидѣтельства въ апелляціонной инстанціи, какъ заинтересованное въ исходѣ дѣла (75/380).

§ 22. Лицо, бывшее поручителемъ по договору, не можетъ быть устранено отъ свидѣтельства по возникшему изъ этого договора иску,— коль скоро поручительство уже прекратилось (69/115).

§ 23. То обстоятельство, что свидѣтель, въ качествѣ должностного лица, возбудилъ уголовное преслѣдованіе противъ одного изъ тяжущихся, не можетъ служить поводомъ къ отводу (72/21).

Д. *Относительно пункта 5-го:*

§ 24. «Этотъ законъ долженъ быть признанъ относящимся ко всѣмъ повѣреннымъ, какого бы рода ни были дѣла, на которыя выдана довѣренность» (77/194).

§ 25. Отводимы отъ свидѣтельства могутъ быть свидѣтели, «которые во время допроса ихъ состоятъ повѣренными стороны, на нихъ ссылающейся»; но то обстоятельство, что свидѣтель былъ повѣреннымъ по дѣлу, не можетъ служить поводомъ къ отводу (94/114, 70/1876, 69/694).

§ 26. И наоборотъ (*ср. § 25*): законъ не запрещаетъ лицу, бывшему свидѣтелемъ по дѣлу, принимать затѣмъ на себя веденіе того же дѣла въ качествѣ повѣреннаго (74/341).

§ 27. Члены евангелическо-лютеранскихъ церковныхъ совѣтовъ должны быть отнесены къ числу тѣхъ лицъ, которыя въ дѣлахъ, касающихся церковнаго имущества, устраняются отъ свидѣтельства по отводу противной стороны (76/318).

§ 28. «Нѣтъ закона, въ силу котораго прикащики или другія лица, находящіяся въ услуженіи у того, отъ кого право иска передано одному изъ тяжущихся, по сей одной причинѣ должны быть устраняемы отъ свидѣтельства» (68/741, 70/1506, 69/534).

374. Тяжущійся, ссылающійся на свидѣтеля, обязанъ при самой ссылкѣ изъяснить тѣ обстоятельства, о коихъ слѣдуетъ допросить свидѣтеля, и означить его званіе, имя, фамилію или прозвище и мѣсто жительства.

§ 1. «Тяжущійся, ссылающійся на свидѣтелей, обязанъ при ссылкѣ объяснить тѣ обстоятельства, о коихъ слѣдуетъ допросить свидѣтеля (ст. 374), а судъ, постановляя опредѣленіе о допросѣ свидѣтелей, между прочимъ, означаетъ обстоятельства, о коихъ ихъ слѣдуетъ допросить (ст. 376). Эти постановленія закона представляются справедливымъ требованіемъ равноправности сторонъ, ибо, при соблюденіи сего условія, другая тяжущаяся сторона, зная, въ подтвержденіе какого обстоятельства сдѣлана ссылка на свидѣтелей и о чемъ судъ опредѣлилъ ихъ допросить, можетъ заблаговременно сдѣлать и съ своей стороны ссылку на свидѣтелей, представить новыя доказательства, или учинить заявленіе, что свидѣтельскія показанія не могутъ быть приняты за доказательство тѣхъ событій» (71/706).

«Судъ обязанъ не прежде удовлетворять просьбы о вызовѣ свидѣтелей, какъ удостовѣрившись, что тѣ обстоятельства, въ подтвер-

Digitized by Google

жденіе коихъ сдѣлана ссылка, могутъ дѣйствительно служить къ разрѣшенію спорнаго предмета» (92/95, 99/70, 71/1367 и мн. др.).—*Ср. ст. 369.*

Оставленіе просьбы о допросѣ свидѣтелей безъ разсмотрѣнія не можетъ быть поставлено въ вину суду,—если тяжущійся, заявляя такую просьбу, не объяснилъ, въ подтвержденіе какихъ обстоятельствъ онъ желаетъ спроса свидѣтелей (77/3).

§ 2. Тяжущійся, указавъ, въ подтвержденіе какого обстоятельства онъ ссылается на свидѣтелей, не обязанъ еще разъяснять, какія именно показанія свидѣтелей должны привести судъ къ убѣжденію въ справедливости его довода: свидѣтель при допросѣ долженъ «объяснить все, что ему извѣстно по тому обстоятельству, по которому сдѣлана на него ссылка» (78/122).

§ 3. «Законъ не вмѣняетъ тяжущимся въ обязанность обозначать имена и адресы своихъ свидѣтелей въ первой же подаваемой въ судъ бумагѣ; подобнаго рода указанія могутъ быть сдѣланы въ самомъ засѣданіи суда» (77/300).

§ 4. Тяжущійся, не указавшій адресовъ свидѣтелей (80/29), или указавшій ихъ неопредѣленно (80/68),—не въ правѣ обвинять судъ въ неспросѣ свидѣтелей (80/68, 29).—Вопросъ же о томъ, достаточно ли опредѣлителенъ указанный адресъ—относится къ существу дѣла (80/68).—*Ср. ст. 379.*

§ 4¹. Неуказаніе тяжущимся мѣста жительства свидѣтеля, при соблюденіи прочихъ требованій 374 ст., не дѣлаетъ еще непремѣнно самую ссылку ничтожною (91/20).

§ 5. Допущенная въ постановленіи суда о допросѣ ошибка въ имени свидѣтеля—не имѣетъ существеннаго значенія, коль скоро допрошено то лицо, на которое была сдѣлана ссылка (84/118, 80/127).

§ 6. Статья эта обязательна и для мировыхъ судебныхъ установленій (77/5).

375. Отводы свидѣтелей должны быть предъявлены до вызова ихъ, или по крайней мѣрѣ до приведенія ихъ къ присягѣ, послѣ которой отводъ свидѣтелей не допускается.

§ 1. Отводъ, заявленный послѣ привода свидѣтелей къ присягѣ, или послѣ отобранія отъ нихъ показаній, если таковыя даются безъ присяги, не подлежитъ уваженію (81/174, 75/571, 71/800, 70/1483 и др.).—*Ср. ст. 95 § 12.*

§ 2. То обстоятельство, что тяжущійся не возражалъ противъ допущенія въ дѣлѣ доказыванія чрезъ свидѣтелей,—не можетъ лишать его права, по предъявленіи ему этихъ свидѣтелей, предъявить противъ нихъ отводъ (72/685).

§ 3. И наоборотъ *(ср. § 2),* незаявленіе отвода противъ свидѣтелей не лишаетъ тяжущагося права и послѣ допроса указывать на то, что доказываніе чрезъ свидѣтелей не должно быть по дѣлу допущено (70/1668).

376. Въ опредѣленіи суда о допросѣ свидѣтелей означается званіе, имя и фамилія или прозвище свидѣтелей, обстоятельства, о коихъ ихъ слѣдуетъ допросить, мѣсто допроса и самый день допроса, если онъ долженъ быть произведенъ въ присутствіи суда.

См. ст. 369 и 374.

377. Дозволяется, по просьбѣ тяжущагося, допрашивать свидѣтелей и до предъявленія отзыва противной стороны, въ случаѣ тяжкой болѣзни свидѣ-

Digitized by Google

теля, или по просьбѣ самого свидѣтеля, когда ему необходимо отправиться въ другое мѣсто и онъ не можетъ возвратиться въ скоромъ времени въ городъ, гдѣ производится дѣло.

378. **Распоряженіе сего рода не стѣсняетъ судъ въ разсмотрѣніи, повѣркѣ и принятіи отводовъ, которые могутъ быть впослѣдствіи предъявлены противною стороною.**

379. **Свидѣтель, коего не обяжется поставить самъ тяжущійся, вызывается повѣсткою, съ означеніемъ въ ней:**

1) званія, имени и фамиліи или прозвища тяжущихся;
2) предмета дѣла;
3) мѣста, дня и часа допроса;
4) опредѣляемыхъ закономъ наказаній за неявку свидѣтеля.

§ 1. «Отсутствіе заявленія тяжущагося, что онъ обязывается представить свидѣтеля въ засѣданіе, не можетъ служить основаніемъ къ отклоненію ходатайства о допросѣ свидѣтеля, но должно лишь повлечь за собою посылку свидѣтелямъ повѣстокъ» (79/262, 76/322, 75/802, 145, 74/80, 72/685, 481, 266, 70/1022, 69/330). Но если тяжущійся обязался поставить свидѣтелей на судъ—вызывать ихъ судъ не обязанъ (75/359, 74/626).—*См. ст. 374 §§ 3 и 4.*

§ 2. Должностныя лица административнаго вѣдомства вызываются въ качествѣ свидѣтелей на общихъ основаніяхъ (о. с. 73/16; *ср.* о. с. 70/27).

380. **Свидѣтели изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство. Офицеры вызываются непосредственно чрезъ повѣстки, но вызовъ ихъ къ суду не освобождаетъ ихъ отъ обязанностей службы, если они не получили увольненія отъ своего начальства. По удостовѣренію военнаго начальства о невозможности для вызываемаго свидѣтеля изъ воинскихъ чиновъ, по военнымъ обстоятельствамъ, явиться лично къ суду, вызываемый допрашивается въ мѣстѣ его служенія.**

380[1]. **(Прод.). Свидѣтели изъ служащихъ при желѣзныхъ дорогахъ, должности которыхъ означены въ особомъ росписаніи, составляемомъ по взаимному соглашенію Министровъ Путей Сообщенія и Юстиціи, вызываются повѣстками, которыя доставляются къ ближайшему ихъ мѣстному начальству, не позже какъ за семь дней до назначеннаго въ повѣсткѣ дня явки.**

381. **Свидѣтели изъ Священнослужителей и монашествующихъ, не явившіеся по первой повѣсткѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство.**

См. ст. 275 § 2.

382. **Свидѣтели, живущіе на разстояніи далѣе двадцати пяти верстъ отъ города, гдѣ находится судъ, могутъ просить о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства. Допросъ сей производится по предварительномъ объявленіи о томъ тяжущимся и въ присутствіи ихъ, если они явятся къ назначенному сроку.**

Примѣчаніе (Прод.). Въ губерніяхъ Олонецкой, Оренбургской, Уфимской и Астраханской свидѣтели могутъ просить о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства, если они живутъ въ разстояніи далѣе *пятидесяти* верстъ отъ мѣста нахожденія суда.

См. ст. 2119[7].

§ 1. Невызовъ тяжущихся къ допросу свидѣтелей служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (75/4, 74/91, 96/628),—не исключая и того случая, когда допросъ производится въ другомъ судебномъ округѣ (74/91).

Digitized by Google

§ 2. Въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 60 правилъ о производствѣ гражданскихъ дѣлъ въ волостныхъ судахъ Прибалтійскихъ губерній (волостн. суд. уст., прил. къ № 78 собр. узак. 1889 г., разд. II), свидѣтели, живущіе въ городахъ, допрашиваются, по требованію волостныхъ судовъ, мѣстными мировыми судьями (о. с. $^{96}/_{23}$).

См. ст. 379, ст. 389 и ст. 390.

382. Свидѣтель, живущій въ томъ же городѣ, гдѣ находится судъ, или на разстояніи ближе двадцати пяти верстъ отъ этого города, за неявку въ судъ къ назначенному сроку, если не представлено имъ уважительныхъ къ тому оправданій, подвергается, по опредѣленію суда, денежному штрафу отъ пятидесяти копѣекъ до двадцати пяти рублей, смотря по важности дѣла и по состоянію свидѣтеля, и на явку ему назначается новый срокъ. Взысканію штрафа свидѣтель подвергается и въ случаѣ вторичной неявки.

Примѣчаніе 1. Налагаемыя по сей (383) статьѣ, взысканія обращаются въ капиталъ на устройство общихъ мѣстъ заключенія.

Примѣчаніе 2 (Прод.). Въ губерніяхъ Олонецкой, Оренбургской, Уфимской и Астраханской свидѣтели подвергаются установленному сею (383) статьею денежному штрафу за неявку въ судъ, если они живутъ въ разстояніи ближе *пятидесяти* верстъ отъ мѣста нахожденія суда.

См. ст. 2119[1].

§ 1. Опредѣленіе суда о наложеніи на свидѣтеля штрафа за неявку къ допросу — не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ ($^{82}/_{62}$, $^{72}/_{1137}$).

§ 2. Неявившемуся свидѣтелю назначается новый срокъ на явку въ томъ лишь случаѣ, когда показаніе его признается судомъ существеннымъ для постановленія рѣшенія ($^{74}/_{113}$).

§ 3. Палата не въ правѣ отказать въ допросѣ свидѣтелей на томъ основаніи, что они, несмотря на налагавшіеся на нихъ окружнымъ судомъ штрафы, не являлись къ допросу. Палата обязана въ свою очередь руководствоваться 383-ю ст.— и, «только исчерпавъ всѣ законные способы, коими ограждается исполненіе свидѣтелями лежащихъ на нихъ обязанностей, палата можетъ счесть новый ихъ вызовъ излишнимъ» ($^{91}/_{17}$).

383. Свидѣтель можетъ, въ теченіе мѣсяца по объявленіи ему опредѣленія о наложенномъ на него штрафѣ, или при явкѣ на вновь назначенный ему срокъ, представить свои оправданія суду, который можетъ освободить его отъ взысканія, если признаетъ оправданія уважительными.

См. ст. 383 § 1.

384. Допросъ свидѣтелей производится въ открытомъ засѣданіи суда.

Законъ не обязываетъ допрашивать свидѣтелей обѣихъ сторонъ непремѣнно въ одномъ и томъ же засѣданіи; въ случаѣ необходимости дать очную ставку, допрошенные свидѣтели могутъ быть вызваны вновь ($^{70}/_{579}$).

См. ст. 369 №№ 19 и 20 ст. 386 § 2.

385 (Прод.). Судъ можетъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 500[1]—500[3] (по Прод.), поручить допросъ свидѣтелей одному изъ своихъ Членовъ, либо мѣстнымъ Уѣздному Члену Окружнаго Суда или Участковому Мировому Судьѣ въ слѣдующихъ случаяхъ:

Digitized by Google

1) когда свидѣтель, по дряхлости, тяжкой болѣзни, обязанностямъ службы или другимъ уважительнымъ причинамъ, не можетъ явиться въ судъ;

2) когда по обстоятельствамъ дѣла оказывается нужнымъ произвести допросъ на самомъ мѣстѣ;

3) когда требуется допросить значительное число лицъ, живущихъ въ одномъ мѣстѣ, внѣ того города, гдѣ находится судъ;

4) когда должностныя лица, указанныя въ статьѣ 88, въ теченіе трехъ дней со времени полученія повѣстки о вызовѣ ихъ въ качествѣ свидѣтелей, заявили Предсѣдателю суда просьбу о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, допросъ свидѣтелей, внѣ города, въ которомъ находится Окружный Судъ, въ случаяхъ, указанныхъ сею (386) статьей, поручается Окружнымъ Судомъ мѣстному Уѣздному Члену онаго.

§ 1. «Отдѣльныя, поручаемыя членамъ судебныхъ установленій, дѣйствія (ст. 386, 389, 413, 499, 504, 508, 524, 534, 548, 771 и др.) — не могутъ быть обжалованы и подвергаться разсмотрѣнію помимо того судебнаго установленія, или того суда, на который возложено разсмотрѣніе по существу самыхъ дѣлъ, къ которымъ тѣ дѣйствія относятся» (83/9).

§ 2. «Жительство свидѣтелей внѣ города, гдѣ находится судъ, не можетъ препятствовать вызову ихъ въ засѣданіе, если судъ не находитъ основанія примѣнить 3 п. 386 ст. и признаетъ полезнымъ произвести допросъ въ засѣданіи,—такъ какъ дальность разстоянія мѣста жительства отъ суда законъ не считаетъ причиною, устраняющею возможность вызова свидѣтелей на судъ, но предоставляетъ самому свидѣтелю уклониться отъ явки въ судъ и просить о допросѣ въ мѣстѣ жительства». Если же судъ признаетъ возможнымъ допросить свидѣтелей внѣ засѣданія, то допросъ «можетъ быть произведенъ чрезъ члена того суда, въ которомъ производится дѣло, въ томъ лишь случаѣ, если мѣсто допроса находится въ округѣ этого суда; если же мѣсто допроса въ другомъ округѣ, то допросъ долженъ быть произведенъ чрезъ члена того суда, въ округѣ котораго находится мѣсто допроса» (79/262).

§ 3. «Въ тѣхъ случаяхъ, когда допросъ свидѣтелей или иная повѣрка доказательствъ должны быть произведены внѣ засѣданія палаты (ст. 771), дѣйствія сіи могутъ быть возложены на члена палаты— если мѣсто допроса или повѣрки находится въ округѣ того же окружнаго суда, гдѣ находится и палата; если же мѣсто допроса или повѣрки находится въ округѣ другого суда, то производство допроса или повѣрки возлагается на мѣстный окружный судъ» (79/262).

§ 4. Итакъ, допросъ, — если онъ производится въ мѣстѣ жительства свидѣтелей, — долженъ быть произведенъ «черезъ мѣстную судебную власть» (79/262).

См. ст. 413 и 858.

387. Въ случаяхъ, означенныхъ въ статьяхъ 382 и 386, протоколъ свидѣтельскихъ показаній прочитывается въ засѣданіи суда; при неясности или неполнотѣ показаній свидѣтеля, судъ можетъ назначить новый допросъ.

388 (Прод.). Лицо, производящее допросъ свидѣтеля, пользуется правами Предсѣдателя суда относительно охраненія порядка судебныхъ засѣданій и разрѣшенія возникающихъ между сторонами недоумѣній и пререканій.

Digitized by Google

389. На дѣйствія лица, производившаго допросъ, могутъ быть приносимы суду жалобы въ теченіе трехъ дней отъ окончанія допроса. Жалобы могутъ быть также поданы лицу, производившему допросъ, или же занесены имъ, по требованію тяжущагося или свидѣтеля, въ протоколъ.

§ 1. Тяжущійся, не обжаловавшій своевременно мировому съѣзду дѣйствія мирового судьи, исполнявшаго порученіе съѣзда о допросѣ свидѣтелей, не въ правѣ указывать на допущенныя при допросѣ неправильности какъ на поводъ къ кассаціи рѣшенія съѣзда ($^{75}/_{191}$).

§ 2. Отсутствіе жалобъ на дѣйствія суда по производству допроса—не освобождаетъ палату отъ обязанности разсмотрѣть по существу возраженія тяжущагося относительно достовѣрности свидѣтельскихъ показаній ($^{87}/_{14}$).—*Ср. къ ст. 373 § 8.*

См. ст. 386 § 1 и ст. 504.

390. Тяжущіеся и ихъ повѣренные имѣютъ право присутствовать при допросѣ свидѣтелей, хотя бы онъ производился и въ частномъ домѣ, и привести съ собою постороннихъ лицъ, но не болѣе двухъ съ каждой стороны.

Тяжущійся, не жаловавшійся апелляціонной инстанціи на невызовъ его судомъ первой степени къ допросу свидѣтелей,—не въ правѣ выставлять это упущеніе поводомъ къ кассаціи рѣшенія ($^{81}/_{174}$).

См. ст. 382.

391. Каждый свидѣтель допрашивается отдѣльно, въ присутствіи тяжущихся, явившихся къ допросу. Свидѣтели, не давшіе еще показаній, не могутъ присутствовать при допросѣ прочихъ свидѣтелей.

§ 1. Неявка тяжущагося въ засѣданіе не даетъ суду права отказать въ допросѣ свидѣтелей, представленныхъ его противникомъ ($^{75}/_{431}$).

§ 2. Нахожденіе свидѣтелей въ залѣ засѣданія при докладѣ и разбирательствѣ дѣла не составляетъ повода къ устраненію ихъ отъ допроса ($^{75}/_{364}$, $^{74}/_{456}$, $^{70}/_{1035}$, $^{69}/_{669}$): «свидѣтели, не давшіе еще показаній, не могутъ присутствовать при допросѣ прочихъ свидѣтелей,—но нѣтъ такого постановленія, чтобы свидѣтели не могли находиться въ залѣ засѣданія и во время доклада дѣла» ($^{74}/_{546}$, $^{70}/_{1035}$).

См. ст. 369 §§ 19 и 20, къ ст. 382 и ст. 390.

392. При одновременной явкѣ свидѣтелей истца и отвѣтчика, первые допрашиваются прежде послѣднихъ.

393. Очередь допроса свидѣтелей, представленныхъ одною стороною, опредѣляется Предсѣдателемъ суда, который принимаетъ при семъ въ соображеніе ея указанія.

394. Каждому свидѣтелю, прежде привода его къ присягѣ, предлагаются вопросы, относящіеся къ опредѣленію его личности и отношеній къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ.

Тяжущійся, «присутствовавшій въ засѣданіи и не обращавшійся къ суду съ просьбою допросить предварительно свидѣтелей объ ихъ личности и объ отношеніяхъ къ лицамъ, участвующимъ въ процессѣ,—не можетъ ссылаться на несоблюденіе 394 ст.» ($^{84}/_{58}$).

См. ст. 369 §§ 19 и 20.

Digitized by Google

295. Свидѣтели приводятся къ присягѣ по обряду своего вѣроисповѣданія, за исключеніемъ того случая, когда обѣ стороны, по взаимному согласію, освободятъ свидѣтеля отъ присяги.

§ 1. Допросъ свидѣтелей не въ самый день присяги, а позже—не составляетъ нарушенія закона (73/1099).

§ 2. Передопросъ подъ присягою свидѣтелей, которые были уже спрошены подъ присягой, «не составляетъ такого нарушенія, которое могло бы влечь за собою отмѣну рѣшенія» (76/248).

§ 3. Правила о допросѣ подписавшихся на завѣщаніи свидѣтелей безъ присяги—относится исключительно къ разсмотрѣнію завѣщанія въ охранительномъ порядкѣ; при производствѣ же дѣлъ о завѣщаніяхъ въ исковомъ порядкѣ свидѣтели допрашиваются, по общему правилу, подъ присягой (73/1684).

§ 4. Основаніе судомъ рѣшенія на свидѣтельскихъ показаніяхъ, данныхъ безъ присяги при производствѣ осмотра,—не служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія, если допросъ былъ допущенъ по просьбѣ самихъ тяжущихся, а о передопросѣ на судѣ стороны не просили (76/268).

§ 5. Свидѣтели иновѣрнаго исповѣданія, при неимѣніи духовнаго лица того исповѣданія, приводятся къ присягѣ предсѣдателемъ суда (79/274 и др.).—*Ср. ст. 95 § 4.*

§ 6. Приводъ къ присягѣ свидѣтеля иновѣрнаго исповѣданія предсѣдателемъ суда допускается лишь въ томъ случаѣ, когда въ мѣстѣ засѣданія суда не окажется духовнаго лица того исповѣданія, къ которому принадлежитъ свидѣтель (73/1466).—*Ср. § 7 ст. 95 § 2.*

§ 7. Тяжущійся, не воспользовавшійся правомъ просить судъ пригласить, для привода свидѣтеля иновѣрнаго исповѣданія духовное лицо того исповѣданія, не въ правѣ указывать на приводъ свидѣтеля къ присягѣ предсѣдателемъ суда, какъ на поводъ къ кассаціи рѣшенія (75/476).—*Ср. § 6.*

§ 8. Предсѣдатель суда можетъ, за отсутствіемъ духовнаго лица, приводить къ присягѣ и свидѣтелей-католиковъ (74/324), и лютеранъ (76/676), и евреевъ (79/274, 75/176, 70/1836 и др.).

§ 9. Приведеніе свидѣтелей лютеранскаго исповѣданія предсѣдателемъ суда по формѣ, установленной въ 713 ст. уст. угол. суд. для православныхъ,—не составляетъ нарушенія закона (73/676).

§ 10. «Нѣтъ законнаго основанія ставить суду въ нарушеніе обряда еврейской присяги, описаннаго въ приложеніи къ 235 ст. 2 ч. XV т., когда допросъ производился въ сапогахъ безъ свѣчей и бѣлыхъ рубашекъ» (71/1283, 70/258).

§ 11. Евреи не могутъ быть приводимы къ присягѣ въ субботу и ихъ праздники. Въ виду этого рѣшеніе суда, основанное на показаніи еврея, отобранномъ въ субботу, подлежитъ кассаціи (73/1466).—Въ другомъ случаѣ Сенатъ призналъ, что свидѣтели-евреи допрашиваются безъ присяги, если допросъ происходитъ въ субботу (75/257). Но затѣмъ Сенатъ возвратился къ прежнему взгляду: судъ не въ правѣ допросить свидѣтеля-еврея безъ присяги по случаю шабаша; упомянутое правило о томъ, что евреи не могутъ быть приводимы къ присягѣ въ субботніе и праздничные дни,—можетъ служить основаніемъ только къ отсрочкѣ разбирательства дѣла, но не къ спросу еврея-свидѣтеля безъ присяги (77/239).

§ 12. Предсѣдатели верхнихъ крестьянскихъ судовъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, примѣняясь къ 715 ст. уст. уг. суд., въ правѣ

Digitized by Google

приводить къ присягѣ свидѣтелей неправославнаго исповѣданія (о. с. 92/27).

См. ст. 95 и ст. 369 §§ 19 и 20.

396. Отъ присяги освобождаются во всякомъ случаѣ:
1) Священнослужители и монашествующіе всѣхъ Христіанскихъ вѣроисповѣданій;
2) лица, принадлежащія къ вѣроисповѣданіямъ и сектамъ, не пріемлющимъ присяги; вмѣсто присяги, они даютъ обѣщаніе показать всю правду по чистой совѣсти.

397. Допросъ свидѣтеля начинается предложеніемъ ему объяснить то, что ему извѣстно по обстоятельствамъ, на которыя ссылаются тяжущіеся.

398. Свидѣтель отвѣчаетъ на вопросы и даетъ свое показаніе изустно

Прочтеніе прежнихъ показаній свидѣтеля можетъ быть допущено для обсужденія противорѣчій, или въ случаѣ запамятованія свидѣтелемъ обстоятельствъ дѣла,—но не прежде, какъ по изложеніи свидѣтелемъ на словахъ всего, что ему извѣстно, и по предложеніи сторонами вопросовъ. Отказъ апелляціоннаго суда въ просьбѣ тяжущагося предложить свидѣтелю изустно повторить показаніе, данное имъ въ судѣ первой степени, и вмѣсто сего прочтеніе этого показанія,—составляетъ существенное нарушеніе обрядовъ судопроизводства и поводъ въ кассаціи рѣшенія (75/281).—*См. ст. 369 §§ 19 и 20.*

399. Предсѣдатель суда можетъ остановить свидѣтеля, вдающагося въ разсказы объ обстоятельствахъ, не идущихъ къ дѣлу.

400. По изложеніи свидѣтелемъ своего показанія, Предсѣдатель суда предоставляетъ сторонамъ сдѣлать свидѣтелю вопросы по всѣмъ предметамъ, которые каждое изъ нихъ признаетъ нужнымъ выяснить. Предсѣдатель суда и Члены, съ разрѣшенія Предсѣдателя, могутъ предлагать свидѣтелю и свои вопросы.

§ 1. «Судъ имѣетъ полное право отказать сторонамъ въ предложеніи свидѣтелю вопросовъ, ежели находитъ, что или дѣло достаточно разъяснилось, или же вопросы, предлагаемые сторонами, не касаются обстоятельствъ спорнаго дѣла» (71/1359).

§ 2. Тяжущіеся не въ правѣ указывать въ кассаціонной жалобѣ на неполноту допроса свидѣтелей, такъ какъ они могутъ предлагать свидѣтелямъ вопросы по всѣмъ предметамъ, которые признаютъ нужнымъ выяснить (73/1000).—*Ср. предыд. §.*

См. ст. 398 и ст. 369 §§ 19 и 20.

401. При допросѣ свидѣтелей Предсѣдатель суда и Члены, съ разрѣшенія Предсѣдателя, могутъ, для разъясненія дѣла, предлагать вопросы тяжущимся.

402. Каждый допрошенный свидѣтель долженъ оставаться въ засѣданіи суда до окончанія допроса всѣхъ свидѣтелей, если Предсѣдатель суда не дозволитъ ему удалиться раньше.

403. Свидѣтель можетъ быть снова допрошенъ въ то же засѣданіе или впослѣдствіи, если самъ того пожелаетъ или если о томъ постановитъ судъ, по просьбѣ кого либо изъ тяжущихся или по своему усмотрѣнію.

Передопросъ свидѣтеля зависитъ отъ усмотрѣнія суда—и жалоба на удовлетвореніе судомъ просьбы тяжущагося о передопросѣ не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ (70/1762). — *Ср. ст. 398.*

Digitized by Google

404. Для разъясненія разнорѣчія въ показаніяхъ свидѣтелей по существеннымъ предметамъ, судъ назначаетъ имъ очную ставку.

Разрѣшеніе вопроса о томъ, представляется ли надобность дать свидѣтелямъ очную ставку,—зависитъ отъ усмотрѣнія суда (75/1022, 74/164, 72/257, 71/268, 70/1867, 1710).—*См. ст. 385 и 398.*

405. Къ допросу свидѣтеля, не понимающаго русскаго языка, приглашается переводчикъ, и показанія свидѣтеля записываются на обоихъ языкахъ.

§ 1. «Приглашеніе переводчика для выслушанія и записыванія показаній лицъ, не понимающихъ русскаго языка, составляетъ существенный обрядъ судопроизводства» (71/48).

§ 2. «Переводчики допускаются или присяжные, или же приводятся въ самомъ судѣ къ присягѣ, съ дозволеніемъ сторонамъ отводить ихъ» (68/600).

§ 3. «Статья 405 относится исключительно къ свидѣтелямъ; если же истецъ не знаетъ русскаго языка, то обязанъ привести съ собою переводчика (72/173). При кассаціонномъ производствѣ въ Сенатѣ, объясненія черезъ переводчиковъ вовсе не допускаются (68/600).

406. Показаніе свидѣтеля записывается, по возможности, точными его словами, въ протоколѣ, который прочитывается свидѣтелю и имъ подписывается на языкѣ ему извѣстномъ; за безграмотныхъ протоколъ подписывается, въ ихъ присутствіи, однимъ изъ Членовъ суда.

§ 1. Несоставленіе судомъ протокола свидѣтельскихъ показаній, при указаніи въ кассаціонной жалобѣ на невѣрность изложенія показаній въ рѣшеніи служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (76/34, 74/386 и др.).—*Ср. ст. 101 §§ 1 и 2.*

§ 2. Неподписаніе грамотными свидѣтелями ихъ показаній,—при указаніи кассатора на невѣрное ихъ изложеніе,—служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (77/183, 71/711, 158, 78/628 и др.).

§ 3. Объ отсутствіи подписи свидѣтелей за ихъ неграмотностью должно быть оговорено въ протоколѣ (76/658 и др.).

§ 4. Непрочтеніе неграмотнымъ свидѣтелямъ ихъ показаній служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (76/309, 78/623 и др.).

§ 5. Законъ требуетъ, чтобы протоколъ свидѣтельскихъ показаній былъ прочитанъ свидѣтелямъ и ими подписанъ на самомъ судѣ. Исполненіе этого въ канцеляріи суда служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (71/287).—*Ср. ст. 101 § 3.*

§ 6. Но—несоблюденіе 406 ст. не влечетъ кассаціи рѣшенія, если кассаторъ не заявляетъ о неправильномъ изложеніи свидѣтельскихъ показаній (74/18, 78/1643 и др.).—*Ср. ст. 110 § 2.*

§ 7. Несоблюденіе указанныхъ въ 406 ст. правилъ не влечетъ кассаціи рѣшенія и въ томъ случаѣ, когда выводы суда изъ свидѣтельскихъ показаній не служатъ къ обвиненію той стороны, которая указываетъ на это нарушеніе (74/324).

407. Свидѣтель, желающій получить вознагражденіе за отвлеченіе его отъ занятій и за путевыя издержки, долженъ объявить о семъ не позже дня допроса.

См. ст. 408, 103 и 104.

Digitized by Google

408. Предсѣдатель суда или лицо, производящее допросъ, опредѣляетъ слѣдующее свидѣтелю количество вознагражденія, которое, по просьбѣ того свидѣтеля, немедленно взыскивается съ тяжущагося, просившаго о вызовѣ его. Жалобы свидѣтелей на недостаточность опредѣленнаго вознагражденія не допускаются.

§ 1. Вознагражденіе свидѣтелямъ опредѣляется «сообразно съ правилами, постановленными въ ст. 861 и 862». При возмѣщеніи оправданной сторонѣ издержекъ на свидѣтелей — можетъ быть присуждена лишь сумма, причитающаяся по этому расчету,— а не та, которую тяжущійся уплатилъ свидѣтелямъ по добровольному съ ними соглашенію ([87]/[13]).

§ 2. Присужденное въ пользу свидѣтелей вознагражденіе должно быть взыскиваемо безъ ихъ участія (о. с. [75]/[41]).

См. ст. 103 и 104.

409. Свидѣтельскія показанія могутъ быть признаваемы доказательствомъ тѣхъ только событій, для которыхъ, по закону, не требуется письменнаго удостовѣренія. Изъ сего общаго правила исключаются случаи:

1) когда актъ объ отдачѣ имущества на сохраненіе не могъ быть составленъ по случаю пожара, наводненія и другихъ бѣдствій;

2) когда актъ утраченъ вслѣдствіе какого-либо внезапнаго бѣдствія, напр. пожара, наводненія и пр., но существованіе и содержаніе онаго можетъ быть доказано, кромѣ показаній свидѣтелей, и другими доказательствами;

3) когда право на недвижимое имѣніе основывается на спокойномъ, безспорномъ и непрерывномъ владѣніи или пользованіи въ теченіе установленнаго закономъ срока давности.

§ 1. «Въ случаѣ состоявшагося между тяжущимися соглашенія о допущеніи свидѣтельскихъ показаній, судъ не имѣетъ законнаго основанія не допускать допроса свидѣтелей, хотя бы законъ, по данному дѣлу, и устранялъ свидѣтельскія показанія» ([81]/[180] и *ср. цит. въ слѣд. §*).

§ 2. Жаловаться въ кассаціонномъ порядкѣ на нарушеніе 409 и 410 ст. не въ правѣ тотъ, согласно чьей просьбѣ свидѣтели допрошены ([93]/[45], [76]/[507], [74]/[366], [82]/[597]),—кто не спорилъ противъ допроса свидѣтелей, выставленныхъ противникомъ ([83]/[95], [82]/[40], [76]/[255], 92, и др.),— не жаловался въ апелляціонной жалобѣ на допросъ ихъ первою инстанціею ([76]/[221], [74]/[476], [73]/[1288], [69]/[229]),—сослался самъ на указанныхъ противникомъ или иныхъ свидѣтелей въ разъясненіе того же обстоятельства ([83]/[95], [78]/[261], [76]/[255], 221, [74]/[476], 481, [73]/[1288], [69]/[229])—или просилъ о передопросѣ свидѣтелей противника ([74]/[476], [73]/[1288]).—(Въ нѣкоторыхъ изъ предшествовавшихъ рѣшеній Сенатъ высказывалъ иной взглядъ: [71]/[1012], [69]/[635]).

§ 3. Судъ, допросивъ уже свидѣтелей, не лишенъ права затѣмъ признать, что обстоятельство, о которомъ они спрошены, не можетъ быть, по закону, доказываемо свидѣтельскими показаніями ([82]/[86], [73]/[1689]). Нельзя усмотрѣть существеннаго нарушенія закона въ томъ, что судъ, «не обсудивъ сперва, какъ бы слѣдовало, вопроса о томъ, можетъ ли быть данное обстоятельство доказываемо свидѣтелями, допустилъ сперва свидѣтелей къ допросу,—а потомъ уже отвергнулъ этотъ способъ доказательства, войдя въ разсмотрѣніе того вопроса, который надлежало бы по порядку обсудить ранѣе, т. е. до допроса свидѣтелей» ([82]/[86], [73]/[1042] и др.).

§ 4. Допросъ свидѣтелей вопреки 409 и 410 ст. признается несущественнымъ нарушеніемъ закона — если рѣшеніе суда осно-

Digitized by Google

вано на другихъ доказательствахъ, а выводы изъ свидѣтельскихъ показаній являются лишь побочными соображеніями (79/333, 68/880; ср. 69/635).

§ 5. «Вопросъ о допущеніи свидѣтелей не можетъ быть разрѣшенъ на основаніи одной 409 ст. уст. гр. суд.: для этого въ каждомъ данномъ случаѣ необходимо опредѣлить, предписываютъ ли гражданскіе законы совершеніе письменнаго акта для удостовѣренія того событія, въ подтвержденіе коего сдѣлана ссылка на свидѣтелей» (79/883, 93/57, 04/91).

§ 5 1. По смыслу 409 и 410 ст., «допустимость при судебномъ производствѣ доказыванія событій свидѣтельскими показаніями составляетъ общее правило, для ограниченія котораго, въ томъ или другомъ случаѣ, необходима особая, каждый разъ, оговорка закона о безусловной необходимости, для признанія подлежащаго событія доказаннымъ, въ письменномъ удостовѣреніи» (93/57).

Положенія, разъясняющія, какія обстоятельства могутъ быть удостовѣрены свидѣтелями:

А) въ спорахъ о правѣ собственности, владѣнія и пользованія недвижимымъ имѣніемъ и о правѣ участія частнаго.

§ 6. Фактъ владѣнія (80/14, 79/207, 74/526, 444, 164 и др.), свойство владѣнія (94/76, 80/14, 79/207, 74/526 и др.), продолжительность его (78/165, 76/321, 74/164 и др.) и нарушеніе (80/43, 75/177, 74/444, 69/1214, 434 и др.) — можно доказывать свидѣтелями.

§ 7. Свидѣтелями можетъ быть подтверждаемо и чиншевое свойство владѣнія (80/14, 77/116).

§ 8. Существованіе и условія договора о вѣчномъ правѣ пользованія чужимъ недвижимымъ имуществомъ въ Бессарабіи (эмфитевзисъ) — можно доказывать свидѣтельскими показаніями (85/129).

§ 9. «Фактъ общаго пользованія извѣстными участками земли въ чертѣ города, внѣ предѣловъ частной собственности, какъ вообще фактъ одного изъ видовъ пользованія или владѣнія недвижимымъ имуществомъ, согласно 409 и 412 ст. уст. гр. суд., можетъ быть доказываемъ показаніями свидѣтелей» (99/61).

§ 10. Право собственности на недвижимое имѣніе—нельзя (за исключеніемъ случая ссылки на давность) доказывать свидѣтелями (74/498, 70/879, 68/868 и мн. др.). — Но «въ спорахъ о томъ, соотвѣтствуетъ ли фактическая сторона даннаго правоотношенія юридической сторонѣ его, акты укрѣпленія, сами по себѣ, однимъ своимъ содержаніемъ не могутъ удостовѣрять, правильно ли приведены въ дѣйствіе установленныя законными способами юридическія отношенія по имуществамъ... Несоотвѣтствіе между юридической и фактической стороной имущественнаго правоотношенія можетъ во многихъ случаяхъ быть удостовѣрено единственно показаніями свидѣтелей» (80/48; ср. 78/189).

§ 11. Свидѣтельскія показанія не могутъ быть допущены въ подтвержденіе права собственности на строеніе, возведенное на чужой землѣ (76/5 и др.); но покупку строенія на своз — можно доказывать свидѣтелями (74/427, 136, 68/561; ср. 81/113).

Digitized by Google

§ 12. Установленіе права участія частнаго — нельзя доказывать свидѣтелями (67/398).

§ 13. Запродажу недвижимаго имущества нельзя доказывать свидѣтелями (76/368).

Б) въ спорахъ о движимости.

§ 14. Договоры купли-продажи лѣса на срубъ (74/116, 69/23 и др.) и травы на скосъ (75/597)—можно доказывать свидѣтелями.

§ 15. Вообще право собственности на движимость,—за нѣкоторыми лишь исключеніями,—можетъ быть доказываемо свидѣтелями (98/15, 75/705, 74/446, 73/1643, 70/1005, 69/879, 30 и мн. др.).

§ 16. То «положеніе, что владѣльцемъ банковаго билета на предъявителя», а слѣдовательно, и билета внутренняго съ выигрышами займа «слѣдуетъ считать держателя его»,— «имѣетъ безусловное значеніе лишь въ отношеніи расчетовъ, которые могутъ происходить между учрежденіемъ, выпустившимъ билетъ на предъявителя, и владѣльцемъ его. Но положеніе это не можетъ исключить ни примѣненія въ сферѣ общаго имущественнаго оборота къ такимъ билетамъ 534 ст. зак. гр.», ни затѣмъ «возможности выясненія дѣйствительнаго собственника движимой вещи путемъ свидѣтельскихъ показаній» (*см. предыд. §*). «Несомнѣнно возможны случаи, въ которыхъ, при общности ли проживанія, или въ силу особыхъ, на взаимномъ довѣріи основанныхъ, отношеній, подобные билеты, не переставая быть собственностью извѣстнаго лица, могутъ находиться въ рукахъ другихъ лицъ безъ всякихъ письменныхъ о томъ удостовѣреній. Потому, если не допустить, на общемъ основаніи, выясненія такого нерѣдко въ жизни встрѣчаемаго разобщенія лица собственника съ фактическимъ держателемъ билета на предъявителя путемъ свидѣтельскихъ показаній, въ случаѣ возникновенія спора, кто дѣйствительный собственникъ, то это могло бы лишить дѣйствительнаго собственника всякой возможности защищать свое право» (98/15).

§ 17. Покупку срубленнаго лѣса можно доказывать свидѣтелями (95/18).

§ 18. Право собственности на торговое судно — нельзя (уст. торг. ст. 806) доказывать свидѣтелями (72/370).

§ 19. По дѣлу, возникшему изъ договора о продажѣ вина, свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе отпуска вина изъ склада (73/302). Свидѣтелями можно доказывать условія продажи—была ли продажа на наличныя деньги или въ кредитъ (77/223 и др.), — выдачу при заключеніи сдѣлки, задатка (76/221), — фактъ забора товара (85/64, 75/690, 684, 60 и др.), — выдачу заборной книжки (82/3) и нахожденіе ея въ рукахъ даннаго лица (75/362), — передачу проданнаго товара покупщику (75/876, 74/587, 68/57 и др.),—количество принятаго покупщикомъ товара (75/257, 74/252),— отказъ покупщика отъ принятія товара (69/660), — возвращеніе товара продавцу (74/428),—возвращеніе или невозвращеніе продавцомъ денегъ (77/66), — тотъ фактъ, что покупщикъ, забраковавъ товаръ, оставилъ его однакожъ у себя, а денегъ не заплатилъ (75/935),— что покупщикъ, обѣщавъ уплату въ опредѣленномъ мѣстѣ и въ опредѣленный срокъ, этого не исполнилъ (77/282, 78/385, 160, 78/1428 и др.); какъ сказано выше, свидѣтелями можно вообще доказывать и опровергать уплату (*см. также* 73/625, 70/1614 и др.) и испол-

Digitized by Google

неніе договора купли-продажи движимости (78/261 и др.),—доказывать, что деньги были уплачены за данный товаръ, а не по другимъ расчетамъ съ продавцомъ (74/454); свидѣтелями можно доказывать, что вещи куплены у даннаго лица, а не у другого (74/587, 160) и т. д.

Однакожъ законъ, дозволяя словесныя сдѣлки о куплѣ-продажѣ движимости, не запрещаетъ заключеніе этихъ сдѣлокъ и на письмѣ,—и если стороны признали нужнымъ облечь такой договоръ въ письменный актъ, то возникающія между договорившимися лицами отношенія должны быть разрѣшаемы письменными доказательствами (82/8, 78/65, 77/186, 75/249, 74/71, 78/84, 72/83).—*Ср. § 17.*

Кромѣ того, свидѣтельскія показанія не могутъ быть допущены въ спорахъ о куплѣ-продажѣ тѣхъ видовъ движимости, для передачи которыхъ законъ требуетъ заключенія письменнаго акта (73/256, 81, 70/1017 и др.).

§ 20. Что продажа движимости по письменному акту не сопровождалась въ дѣйствительности передачею имущества покупщику, а продавецъ оставался хозяиномъ этого имущества,—можно доказывать свидѣтелями (80/173).

§ 21. Объясненіе о томъ, что имущество, значащееся въ выданной роспискѣ проданнымъ, въ дѣйствительности отдано на комиссію, такъ какъ стороны, «при самомъ совершеніи продажнаго акта, согласились считать его недѣйствительнымъ»,—нельзя доказывать свидѣтелями (75/577).—*Ср. §§ 46—48 и 93.*

§ 22. Что росписка о продажѣ движимости выдана вмѣсто акта о закладѣ—можно доказывать свидѣтелями (80/1628).

§ 23. Дареніе движимости (кромѣ предметовъ, которые, по закону, могутъ быть передаваемы въ собственность не иначе какъ посредствомъ письменнаго акта (70/897, 69/451),—можетъ быть доказываемо свидѣтелями (74/870, 851, 78/1078). Можно доказывать свидѣтелями и пожертвованіе движимости (78/1078).

§ 24. Назначеніе и передача приданаго не могутъ быть доказываемы свидѣтелями, если споръ идетъ между сторонами, выдавшею и получившею приданое, а не съ третьими лицами (81/11, 75/898, 74/889, 71/688, 70/1624).

Но въ тѣхъ случаяхъ, когда приданое опредѣляется обычаемъ (у крестьянъ), могутъ быть допущены свидѣтельскія показанія (80/174).

В. *Въ спорахъ по завѣщанію и о наслѣдствѣ.*

§ 25. При разсмотрѣніи въ судебномъ порядкѣ дѣлъ о завѣщаніяхъ, свидѣтельскія показанія имѣютъ господствующее значеніе (75/728, 73/1684).

§ 26. Въ спорахъ о наслѣдствѣ допросъ свидѣтелей не можетъ быть допущенъ какъ единственное доказательство родства (93/25).—*Ср. ст. 1356 § 2.*

§ 27. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ опроверженіе законности рожденія (74/845).—*Ср. ст. 410 § 11.*

§ 28. Родовое свойство недвижимаго имѣнія—нельзя доказывать свидѣтелями (78/189).

§ 29. Свидѣтельскія показанія допускаются въ подтвержденіе такихъ фактовъ: что наслѣдникъ воспользовался наслѣдствомъ (74/512),—зналъ о данномъ договорѣ наслѣдодателя (77/804),—что одинъ изъ наслѣдниковъ захватилъ или самовольно удержалъ наслѣдственное имущество (75/87),— и т. п.

Digitized by Google

§ 30. «Отказъ отъ права пожизненнаго владѣнія и отреченіе отъ наслѣдства—не могутъ быть доказываемы свидѣтелями» (84/137; *ср.* 94/76).

§ 31. Свидѣтельскія показанія могутъ служить въ доказательство перехода, по раздѣлу между сонаслѣдниками, движимаго имущества въ исключительную собственность одного изъ нихъ (75/396).

Г. *Въ спорахъ по договорамъ вообще.*

§ 32. Фактъ временнаго или случайнаго отсутствія свободной воли и сознанія, въ моментъ совершенія акта, въ лицѣ, которое въ актѣ участвовало,—можно доказывать свидѣтелями (79/90, 77/209, 73/438, 69/235).—*Ср. ст. 366 § 28.*

§ 33. Показанія свидѣтелей не могутъ служить основаніемъ къ признанію обязательнымъ для неграмотнаго акта, на которомъ сдѣланная за неграмотнаго подпись не засвидѣтельствована установленнымъ порядкомъ (75/808, 333, 74/788, 70/1718).

§ 34. Если для разъясненія взаимныхъ отношеній сторонъ, заключившихъ договоръ, могутъ служить свидѣтельскія показанія,—то они могутъ быть допущены и въ томъ случаѣ, когда права по договору переданы контрагентомъ третьему лицу (75/671).

§ 35. Договорное соглашеніе, по коему одна сторона за послѣдовавшій отказъ отъ жалобы судебному мѣсту, принесенной другою стороною, обязалась доставить послѣдней условленное денежное вознагражденіе, имѣетъ значеніе мировой сдѣлки, подлежащей, въ силу закона (1359—1364 ст. уст. гр. суд.), облеченію въ письменную форму. Поэтому свидѣтельскими показаніями не можетъ быть доказываемо ни содержаніе означеннаго соглашенія, ни размѣръ условленнаго имъ вознагражденія, даже въ томъ случаѣ, если самый фактъ заключенія такого соглашенія признается противною стороною (08/68).

§ 36. Мнимость сдѣлки можно доказывать свидѣтелями (92/6).

§ 37. Согласіе попечителя на словесную сдѣлку несовершеннолѣтняго по забору товара въ кредитъ—можно доказывать свидѣтелями (85/64).

§ 38. Отвѣтчикъ не можетъ свидѣтельскими показаніями доказывать прекращеніе такого обязательства, существованіе котораго удостовѣрено со стороны истца письменнымъ доказательствомъ,—хотя бы по закону и не требовалось облеченіе даннаго договора въ письменную форму» (83/30, 77/183).

§ 39. «Фактъ нарушенія договора (не исключая и письменнаго) тѣмъ или другимъ дѣйствіемъ,—не можетъ быть отнесенъ къ числу тѣхъ, кои подлежатъ подтвержденію лишь письменными актами» (93/45, 77/233 и мн. др.).

§ 40. Сдѣлки, о которыхъ законъ вовсе не упоминаетъ, но которыхъ и не запрещаетъ,—могутъ быть доказываемы свидѣтелями (76/104, 74/463).—Напр. договоръ, по которому одинъ контрагентъ обязался доставлять другому продовольствіе, одежду и квартиру (77/23),—договоръ о прокормленіи скота (76/80, 75/859, 73/1547, 807 и т. п. (76/104, 74/463 и др.).

§ 41. «Въ подтвержденіе факта перехода цѣнностей отъ одного лица къ другому—могутъ быть допущены свидѣтельскія показанія (87/13, 80/218, 78/238, 65, 77/183, 76/98, 75/336, 74/713 и мн. др.).

Digitized by Google

§ 42. Если переходъ цѣнностей отъ одного лица къ другому совершился не по письменному договору,—то свидѣтельскія показанія допускаются какъ въ подтвержденіе платежа денегъ, такъ и въ опроверженіе объясненія отвѣтчика о платежѣ (78/233, 77/274 и др.).

§ 43. Полученіе чужихъ денегъ безъ законнаго основанія—можетъ быть доказываемо свидѣтелями (69/1325).

§ 44. «Спорное событіе исполненія обязательства, имѣющаго предметомъ не платежъ денегъ, а другія дѣйствія должника»—«не воспрещается доказывать свидѣтельскими показаніями» (83/37, 77/239, 76/186, 75/993, 74/555, 881, 73/613, 49, 72/458 и др.).

§ 45. Признаніе подлинности домашняго акта тѣмъ лицомъ, противъ котораго онъ представленъ (ст. 458), не лишаетъ тяжущагося права доказывать свидѣтельскими показаніями несоотвѣтствіе содержанія акта дѣйствительности» (75/499, 72/455, 70/672 и др.).

§ 46. Свидѣтельскія показанія допускаются для провѣрки и разъясненія событій, предшествовавшихъ и сопровождавшихъ написаніе (75/122 и др.), совершеніе, выдачу (79/368, 78/123, 77/196, 76/572, 159, 75/499, 227, 84, 74/600, 488, 73/1192, 67/124, 122 и мн. др.) и исполненіе (80/173, 75/993, 888 и др.) письменныхъ актовъ.

«Разъясненныя путемъ свидѣтельскихъ показаній обстоятельства, сопровождавшія выдачу акта (неупомянутаго въ 410 ст.), даютъ суду право возстановить сущность сдѣлки въ томъ именно видѣ и значеніи, въ которомъ она установлена была сторонами при ея заключеніи,—хотя бы такое значеніе не было согласно съ буквальнымъ содержаніемъ письменнаго акта, въ который облечена была впослѣдствіи та сдѣлка» (76/53).

§ 47. Обоюдное или одностороннее отреченіе отъ правъ, возникающихъ изъ договора, облеченнаго въ письменную форму—нельзя доказывать свидѣтелями, хотя бы договоръ былъ домашній и заключенъ былъ по такой сдѣлкѣ, которая можетъ быть заключаема и словесно (77/247, 78/1023, 70/1694, 1306 и мн. др.).

Нельзя доказывать свидѣтелями и соглашеніе объ уничтоженіи письменнаго договора (78/1023, 71/165, 70/1148, 69/1140, 68/477 и др.).

§ 48. Ст. 410, а равно и 409 статьи—«должны быть понимаемы въ томъ смыслѣ, что лица, участвующія въ актѣ, не въ правѣ ссылаться на показанія свидѣтелей въ опроверженіе содержащейся въ актѣ сдѣлки, и доказывать свидѣтелями то, что должно быть, по закону, удостовѣрено письменнымъ документомъ; но правила эти не касаются третьихъ, не участвовавшихъ въ актѣ лицъ» (96/93, 83/91, 79/318).

§ 48[1]. Участвующее въ актѣ лицо въ искѣ противъ третьяго лица, не участвовавшаго въ томъ актѣ, не въ правѣ ссылаться на свидѣтелей въ опроверженіе содержанія такого акта (97/43).

§ 49. Платежъ денегъ по письменному акту нельзя доказывать свидѣтелями. Это высказано Сенатомъ относительно платежей по векселямъ (74/89, 72/900) и вообще по заемнымъ и инымъ долговымъ обязательствамъ (75/84, 74/276, 170, 73/853, 72/761, 741, 716 и мн. др.), по счету (74/548), по арендному договору (74/254), по подряду и поставкѣ (78/1406), по личному найму (75/712, 336, 74/613) и т. д.

§ 50. Платежъ денегъ, какъ и вообще исполненіе по такому словесному договору, который и по закону не требуетъ письменной формы,—«можетъ быть подтверждаемъ и опровергаемъ свидѣтелями» (80/152, 125, 78/261, 77/274, 199, 76/222, 185, 73/877 и др.; относи-

Digitized by Google

тельно платежа денегъ есть и противуположныя рѣш., напр. 75/571).—*Ср. § 38.*

§ 51. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ всякая уплата можетъ быть доказываема свидѣтелями (93/70),—кромѣ уплаты по векселю (93/72).

§ 52. Въ подкрѣпленіе письменныхъ доказательствъ объ уплатѣ денегъ по договору допускаются свидѣтели (98/88).

Д. *Въ спорахъ по отдѣльнымъ договорамъ:*

а) по договорамъ займа и заклада.

§ 53. Въ доказательство заклада свидѣтельскія показанія не допускаются (75/393, 67/212).

Если договоръ заключенъ словесно,—то кредиторъ не въ правѣ доказывать фактъ займа свидѣтельскими показаніями (67/212); должникъ же въ правѣ доказывать свидѣтелями и свое право собственности на находящіяся у кредитора вещи (75/766).

Возвращеніе кредиторомъ должнику заложенныхъ вещей—можно доказывать свидѣтелями (74/250, 72/740).

Дѣйствительную стоимость заложенныхъ и невозвращенныхъ вещей—можно доказывать свидѣтелями (81/143, 76/18, 71/280, 69/667, 67/212 и др.).

§ 54. Заемъ нельзя доказывать свидѣтелями (79/846, 74/965, 74/487, 73/279, 72/243, 217, 68/153 и мн. др.); исключенія допускается лишь для займовъ не свыше 12 рублей въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ (79/846, 76/965, 70/1475). — *Ср. § 119.*

Свидѣтельскія показанія не могутъ быть допущены и для восполненія акта въ томъ случаѣ, когда актъ не заключаетъ въ себѣ существенныхъ признаковъ договора займа (79/846, 73/647).— *Ср. § 55.*

Уплату по заемному обязательству — также нельзя доказывать свидѣтелями (75/84, 74/276, 170)—хотя бы ссылка была сдѣлана на лицо, которому прежде принадлежало заемное обязательство и которому, по словамъ должника, была произведена уплата какъ заимодавцу (74/170). Нельзя доказывать свидѣтелями и такое, напр., обстоятельство, что кредиторъ, вмѣсто процентовъ по заемному обязательству, получилъ имѣніе должника въ аренду (74/276). — *Ср. § 119.*

Для разъясненія, когда и какимъ путемъ заемное письмо перешло отъ должника въ руки кредитора,—могутъ быть допущены свидѣтельскія показанія (82/187).

§ 55. Вопросъ о томъ, дѣйствительно ли обязательство безъ означенія кредитора выдано лицу, основывающему на такомъ обязательствѣ свое требованіе—можетъ быть разъясняемъ свидѣтельскими показаніями (74/431, 76/585).

§ 56. Заемное обязательство, писанное въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ на дому и утвержденное подписью свидѣтелей, можетъ быть оспариваемо свидѣтельскими показаніями (01/24).

§ 57. Уклоненіе кредитора отъ принятія платежа можно доказывать свидѣтелями (74/684, 302, 71/656).

§ 58. Для разъясненія причинъ наддранія долгового документа—могутъ быть допущены свидѣтельскія показанія (71/1140, 79/1566).

§ 59. Переуступка долговыхъ требованій—не можетъ быть доказываема только свидѣтелями (81/2).

Digitized by Google

§ 60. Зачетъ долга — нельзя доказывать свидѣтелями (74/188, 71/956, 70/1183).

§ 61. «Въ подтвержденіе уклоненія кредитора отъ выдачи платежной росписки — законъ не воспрещаетъ ссылаться на свидѣтелей» (73/1046).

§ 62. Можно ли доказывать свидѣтелями, что данная платежная росписка относится къ данному обязательству? Въ одномъ случаѣ вопросъ этотъ рѣшенъ отрицательно (77/5), въ другихъ — утвердительно (85/122, 76/159).

«Свидѣтельскія показанія допускаются въ опроверженіе показаннаго въ домашней платежной росписки времени выдачи того долгового обязательства, къ которому эта росписка относится, — и въ подтвержденіе того обстоятельства, что другихъ долговыхъ актовъ, кромѣ представленнаго ко взысканію, между сторонами не существовало» (85/122).

§ 63. Въ разъясненіе того, кѣмъ именно произведенъ платежъ, въ удостовѣреніе котораго выдана платежная росписка, — можно ссылаться на свидѣтелей (78/275, 76/535, 74/166).

§ 64. Содержаніе домашней платежной росписки — можно опровергать свидѣтельскими показаніями (76/542).

§ 65. Правило о томъ, что платежи по письменнымъ обязательствамъ должны быть доказываемы письменными же доказательствами, — «относится только къ должнику, при спорѣ его съ заимодавцемъ, но не можетъ относиться къ третьему лицу», — въ особенности въ случаяхъ совершенія сдѣлокъ, направленныхъ ко вреду третьихъ лицъ» (83/91; *см. также* 79/818). — *Ср. § 9.*

§ 66. «Третьи лица, въ договорѣ не участвовавшія, могутъ свидѣтельскими показаніями доказывать полученіе кредиторомъ съ должника удовлетворенія въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ значится въ данныхъ по сему поводу кредиторомъ письменныхъ документахъ» (83/91).

§ 67. То обстоятельство, что одна долговая росписка была выдана взамѣнъ другой, оставшейся у кредитора, — можно доказывать свидѣтелями (73/1674).

Но доказывать свидѣтелями, что данный вексель выданъ въ погашеніе другого, — нельзя (72/900).

§ 68. Выдачу домашняго долгового обязательства по игрѣ — можно доказывать свидѣтелями (79/868, 72/812).

§ 69. Что домашняя долговая росписка произошла не изъ займа, а изъ биржевой игры, — можно доказывать свидѣтелями (80/85).

§ 70. Согласіе кредитора на внесеніе денегъ, вмѣсто платежа по письменному обязательству, на текущій счетъ, — нельзя доказывать свидѣтелями (76/215).

§ 71. Заявленіе тяжущагося, что въ подписанномъ имъ письмѣ тѣ слова, въ которыхъ усматривается признаніе долга, включены безъ его согласія — можно доказывать свидѣтелями (77/196). — *Ср. § 46.*

§ 72. Можно доказывать свидѣтелями заявленіе тяжущагося, что при составленіи и прочтеніи ему домашняго акта неустойка по нему была опредѣлена въ меньшемъ противъ означеннаго въ актѣ размѣрѣ (78/122). — *Ср. § 46.*

§ 73. Уплата долга за другое лицо не можетъ быть доказываема только свидѣтелями (81/2).

Digitized by Google

б) По вексельнымъ обязательствамъ.

§ 74. Существованіе вексельнаго обязательства должно подтверждаться письменными доказательствами. Поэтому заемъ денегъ подъ вексель не можетъ быть доказываемъ свидѣтелями (77/874).

Обстоятельство выдачи вексельнаго бланка въ обезпеченіе взятаго имущества — можно доказывать свидѣтелями (76/877).

§ 75. Фактъ согласія мужа на вступленіе жены въ вексельное обязательство — можно доказывать свидѣтелями (93/3).

§ 76. Безденежность векселей, неполученіе валюты — не можетъ быть доказываемо свидѣтелями (99/100, 91/60, 83/27, 79/143, 9, 76/532, 75/910, 74/432, 89 и мн. др.), — хотя бы вексель былъ не только не явленъ, но и не протестованъ (99/100, 78/24, 73/1586 и др.). Вообще нельзя опровергать свидѣтелями «содержаніе векселя (81/60, 78/24, 75/566 и др.); напр. нельзя доказывать свидѣтелями, что вексель, въ которомъ валюта означена деньгами, выданъ за товаръ (75/566).

Но безденежность совершеннаго домашнимъ порядкомъ векселя выданнаго замужнею женщиною вопреки 6 ст. уст. о век., можно доказывать свидѣтелями (98/16).

«Способъ распредѣленія полученной валюты между солидарными должниками по векселю — не можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями» (86/109).

Но если документъ не имѣетъ значенія векселя, — то содержаніе его можно опровергать свидѣтелями (79/388; ср. 91/60, 72/810).

§ 77. Сенатъ призналъ, что «вексельный должникъ (векселедатель простого и приниматель переводнаго векселя) можетъ предъявлять противъ требованія векселедержателя такія основанныя на гражданскихъ законахъ возраженія, о правѣ на предъявленіе которыхъ противъ прежняго векселедержателя предъявляющій требованіе зналъ при предъявленіи векселя». Въ дѣлѣ, по поводу котораго было высказано это положеніе, отвѣтная сторона возражала, что вексель выданъ былъ «съ условіемъ оплаты его лишь при наступленіи извѣстнаго обстоятельства, которое однако въ опредѣленный срокъ не наступило, и что потому вексель подлежалъ возвращенію», но векселеприниматель «такового, подъ предлогомъ потери онаго, не возвратилъ, а передалъ другому лицу для взысканія», при чемъ пріобрѣтатель векселя «зналъ о его безденежности». Въ подтвержденіе этихъ обстоятельствъ сдѣлана была ссылка на свидѣтелей. Палата отвергла это возраженіе, признавъ, что расчеты должника съ прежнимъ векселедержателемъ для пріобрѣтателя векселя необязательны. Сенатъ кассировалъ рѣшеніе палаты въ силу приведеннаго выше положенія, не остановившись въ частности на вопросѣ о томъ, можно ли такой споръ доказывать свидѣтелями. Но такъ какъ, насколько можно судить по изложенію обстоятельствъ дѣла въ сенатскомъ рѣшеніи, ссылка на свидѣтелей была единственнымъ доказательствомъ возраженія, то отсюда слѣдуетъ, что споры этого рода можно доказывать свидѣтелями (92/115).

Въ позднѣйшемъ рѣшеніи прямо разъяснено, что «фактъ извѣстности пріобрѣтателю векселя безденежности его во время принятія векселя» — можетъ быть доказываемъ и исключительно свидѣтельскими показаніями (01/108).

Digitized by Google

§ 78. Правило о воспрещеніи опровергать свидѣтелями содержаніе векселя *(§ 76)* — «непримѣнимо къ вексельнымъ обязательствамъ, составляемымъ по дѣйствующему въ Варшавскомъ судебномъ округѣ торговому кодексу» (88/27).

По законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, допускаются свидѣтельскія показанія и «по спорамъ о содержаніи торговыхъ векселей»; такъ, можно доказывать свидѣтелями, что «первоначальнымъ кредиторомъ по векселю состоитъ не то лицо, на имя котораго вексель выданъ, а другое» (85/24).

Но со введеніемъ въ томъ краѣ судебной реформы, «содержаніе нотаріальныхъ актовъ не можетъ быть опровергаемо свидѣтельскими показаніями, — хотя бы они относились къ такимъ сдѣлкамъ, для которыхъ не требуется письменной формы» (85/24).

§ 79. Допускаются свидѣтельскія показанія въ подтвержденіе недобросовѣстности векселедержателя, пріобрѣвшаго по бланковой надписи вексель, выданный директоромъ товарищества на имя товарищества, зная, что по этому векселю товарищество не давало въ дѣйствительности никакихъ денегъ векселедателю и что послѣдній учелъ его у пріобрѣтателя векселя по бланковой надписи безъ вѣдома и уполномочія товарищества, на имя котораго означенный вексель былъ выданъ (94/45, 91/108, 92/115).

в) по договорамъ ссуды и поклажи.

§ 80. Ссуда движимости—можетъ быть удостовѣряема свидѣтельскими показаніями (76/294, 75/509, 74/104, 73/1626, 73, 71/792, 424, 70/1854). Также—и отдача на подержаніе (75/97).

§ 81. Добровольная не торговая поклажа—не можетъ быть доказываема свидѣтелями (79/104, 78/46, 74/788, 73/1680, 68/685, 213, 67/878, 66/68).

§ 82. Но строгія формы поклажи не могутъ быть требуемы отъ отношеній «домашне-житейскихъ»,—когда близкіе между собою люди даютъ другъ другу вещи «спрятать» на короткое время. Такія отношенія можно доказывать свидѣтелями (96/53).

§ 83. Отдача платья на сохраненіе служителю (напр. въ театрѣ)—можетъ быть доказываема свидѣтелями (70/1646).

§ 84. Вопросъ о томъ, составлена ли сохранная росписка вмѣсто заемнаго обязательства,—можно разъяснять свидѣтельскими показаніями (78/122, 78/288; *ср.* 70/189).

г) по договору найма имуществъ.

§ 85. Существованіе и условія договоровъ о наймѣ квартиръ, строеній и земельныхъ участковъ въ городахъ—можно доказывать свидѣтелями (78/146, 21, 75/525, 416, 818, 74/246, 30, 73/1435, 69/109, 88 и др.).— Платежи по такимъ договорамъ, даже словеснымъ, Сенатъ находилъ невозможнымъ доказывать свидѣтелями (75/571, 74/219, 71/918); но затѣмъ признано, что въ этихъ случаяхъ можно доказывать свидѣтелями и платежи (80/182).

Наемъ земельныхъ участковъ и строеній въ мѣстечкахъ—можно доказывать свидѣтелями (85/61).

Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены также относительно найма лицами сельскаго состоянія земель и оброчныхъ статей (72/64) на сроки не свыше 3 лѣтъ на всякую сумму, а равно

Digitized by Google

на сроки отъ 3 до 12 лѣтъ на сумму не свыше 300 р. ежегоднаго платежа (82/64, 81/139, 73/382, 72/827, 317, 71/377).—Но эти правила касаются найма крестьянами земель, но не строеній внѣ городовъ (79/238).

Внѣ этихъ исключеній, аренда недвижимаго имущества не можетъ быть доказываема свидѣтелями (79/225, 75/952, 74/702, 72/550, 70/1937, 69/1328).

Согласіе хозяина на передачу нанимателемъ договора третьему лицу, если договоръ заключенъ письменно, нельзя доказывать свидѣтелями (76/403); если же договоръ заключенъ на словахъ (*ср. выше*), то можно (76/261).

Платежъ денегъ по письменному арендному договору нельзя доказывать свидѣтелями (74/254). Въ остальномъ, исполненіе арендnаго договора можно доказывать и опровергать свидѣтелями (74/331 и др.).—*Ср. §§ 50 и 39.*

Отказъ нанимателя отъ принятія заарендованнаго имущества (76/496) и уклоненіе хозяина отъ принятія платежа (74/302)—можно доказывать свидѣтелями.

Издержки нанимателя на починки въ квартирѣ можно доказывать свидѣтелями (70/343).

Право на участіе въ арендномъ содержаніи недвижимой собственности (въ договорѣ, заключенномъ другимъ лицомъ)—нельзя доказывать свидѣтелями (70/1553). Въ другомъ, и притомъ позднѣйшемъ, рѣшеніи, этотъ же вопросъ рѣшенъ въ противоположномъ смыслѣ (76/272).

§ 86. Наемъ движимости можно доказывать свидѣтелями (75/97, 74/468).

Къ этого рода договорамъ подходитъ и договоръ объ отдачѣ залогового свидѣтельства въ пользованіе и о размѣрѣ платы, условленной за такое пользованіе (74/468).—*Ср. также § 40.*

§ 87. Нельзя доказывать свидѣтелями передачу правъ по договору объ арендѣ имѣній, внѣ городовъ лежащихъ (93/84).

§ 88. Существованіе словесной сдѣлки о принятіи извѣстнаго лица пайщикомъ на взятую отъ казны въ аренду землю и перехода по этой сдѣлкѣ отъ одного лица къ другому опредѣленныхъ цѣнностей можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями (90/192, 82/3).

д) по договорамъ личнаго найма и довѣренности и комиссіоннымъ отношеніямъ.

§ 89. Договоръ личнаго найма не можетъ быть доказываемъ свидѣтелями,—за исключеніемъ лишь найма слугъ и рабочихъ людей и цеховыхъ мастеровъ по порученію имъ работы, относящейся къ ихъ ремеслу (80/155, 79/233, 78/65, 77/13, 74/713).—(Составитель считаетъ излишнимъ приводить предшествовавшую кассаціонную практику,—въ виду того, что рѣшеніемъ 74/713 установлены «окончательные выводы» по этому вопросу).

Въ частности указано, что нельзя доказывать свидѣтелями наемъ повѣреннаго (79/233, 76/572, 74/713), учителя (77/13; *ср.* 76/98), эконома (80/155), соглашеніе о вознагражденіи нотаріуса (78/65) и т. п.

Можно доказывать свидѣтелями: договоръ о производствѣ работъ въ домѣ и о наймѣ, по порученію хозяина, поденныхъ рабочихъ (77/73; *ср.* 76/23), о возкѣ пассажировъ (78/158), о пере-

Digitized by Google

возкѣ клади (76/455), если договоры не имѣютъ характера подряда (78/158, 77/73, 76/455, 23), — расчеты съ рабочими (76/400), съ дворникомъ (76/423), съ корабельщиками и судовщиками (78/106).

Въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ договоръ личнаго найма можетъ быть заключенъ словесно, свидѣтелями можно доказывать какъ заключеніе договора, такъ и его условія (82/3, 76/213, 178, 75/73, 74/713).

Исполненіе можно доказывать свидѣтелями и по письменному договору личнаго найма — кромѣ платежа денегъ (75/712, 336, 70/613); а въ тѣхъ случаяхъ, когда заключеніе договора личнаго найма допускается, по закону, на словахъ,—то и требованіе платежа и платежъ по такому словесному договору можно доказывать свидѣтелями (82/3, 76/213, 178, 74/713).

«Независимо отъ сего, даже при невозможности для истца представить надлежащія доказательства заключенія договора личнаго найма, оспариваемаго отвѣтчикомъ, истецъ не лишается права отыскивать вознагражденіе за оказанныя услуги или произведенныя работы, при чемъ фактъ оказанія услугъ или производства работъ и размѣръ слѣдующаго за нихъ вознагражденія могутъ быть удостовѣряемы всякаго рода доказательствами, въ томъ числѣ и свидѣтелями» (82/3, 78/65, 77/344, 139, 75/712, 336, 247, 74/713).—*Ср. § 41.*

§ 90. Уполномочіе не можетъ быть доказываемо свидѣтелями даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда договоръ, на совершеніе котораго дано уполномочіе, можетъ быть заключенъ словесно (82/36 и др.).

Но «въ законахъ не имѣется никакого указанія на то, чтобы дѣйствія вседневной жизни, основанныя на личномъ довѣріи, подлежали обязательному облеченію ихъ въ письменную форму» (78/1534). Поэтому можно доказывать свидѣтелями порученіе—напр. продать (77/274, 70/1355) (если это порученіе не составляетъ торговаго комиссіоннаго договора «продажи товаровъ по купеческому приказу» — 77/274) или купить (71/578, 69/749), нанять рабочихъ, обмѣнять деньги (78/1534), отослать деньги по принадлежности (68/730), застраховать имущество (76/123) и т. п.—*(ср. § 95).*—Свидѣтелями же можно доказывать и исполненіе подобныхъ порученій (73/1534).

§ 91. Передачу повѣреннымъ довѣрителю денегъ или иной движимости—можно доказывать свидѣтелями (76/387, 75/165), — если только довѣренность не требуетъ для удостовѣренія этого факта письменнаго акта (76/387).

§ 92. Отказъ отъ довѣреннности—можно доказывать свидѣтелями (79/879).

§ 93. Комиссіонныя отношенія—можно доказывать свидѣтельскими показаніями (96/40).

§ 94. Доказательствомъ того, что вещи взяты на комиссію для продажи, могутъ служить свидѣтельскія показанія (77/274, 75/74),— если эта сдѣлка не составляетъ торговаго комиссіоннаго договора «продажи товара по купеческому приказу» (77/274).

§ 95. Въ доказательство того, что лицо, внося деньги залогомъ по уголовному дѣлу за другого, получило ихъ отъ этого послѣдняго и дѣйствовало по его порученію —могутъ быть допущены свидѣтельскія показанія (75/770).

Digitized by Google

е) по договорамъ подряда и перевозки.

§ 96. Существованіе договора подряда и поставки нельзя доказывать свидѣтелями (71/1083; *см. также* 72/267, 71/779, 262, 70/145, 69/1268, 408, 397, 67/328, 215).

Можно доказывать свидѣтелями исполненіе (75/1006, 74/852, 73/613, и др.; *ср.* 67/477, 328) и неисполненіе (68/45, 71/149; *ср.* 60/302) договора, неокончаніе условленнаго исполненія къ сроку (67/470), недопущеніе подрядчика къ работамъ (69/330), производство, количество и стоимость работъ (76/28, 75/216),—и вообще можно ссылаться на свидѣтелей въ разъясненіе событій, сопровождавшихъ исполненіе договора (76/455). — *См. §§ 38 и 39.*

Долгъ за исполненіе подряда (75/634), окончательный расчетъ, платежъ денегъ (73/1406)—нельзя доказывать свидѣтелями. Но, напр., въ разъясненіе того, кѣмъ изъ тяжущихся произведена уплата, — можно сослаться на свидѣтелей (75/130).

Заказъ цеховому мастеру, исполненіе заказа и неполученіе платы—можно доказывать свидѣтелями (76/454, 178, 74/792, 270, 247, 73/581; *ср.* 68/780).

§ 97. Свидѣтельскими показаніями можетъ быть доказываемъ фактъ принятія желѣзною дорогою груза въ свой складъ на храненіе впредь до заключенія договора перевозки, если грузохозяинъ по какой либо причинѣ не успѣлъ получить дубликата накладной (66/17).

§ 98. Ни накладная, ни ея дубликатъ не могутъ быть опровергаемы свидѣтельскими показаніями только въ отношеніи содержащагося въ нихъ договорнаго соглашенія о перевозкѣ груза, т. е. взаимныхъ правъ и обязанностей сторонъ по договору перевозки. Что же касается отмѣтокъ и штемпелей, налагаемыхъ на накладную по поводу исполненія договора перевозки, какъ, напримѣръ, отмѣтокъ или штемпелей о выгрузкѣ груза, то такія отмѣтки, какъ сдѣланныя безъ участія грузохозяина, могутъ быть опровергаемы свидѣтелями (65/18).

§ 99. Фактъ и время врученія грузополучателю письменнаго увѣдомленія о прибытіи груза могутъ быть удостовѣряемы свидѣтельскими показаніями (64/91).

ж) по договорамъ товарищества и страхованія.

§ 100. Договоръ товарищества — нельзя доказывать свидѣтельскими показаніями (72/617).

Свидѣтельскими показаніями можетъ быть доказываемъ выходъ члена общества взаимнаго вспоможенія при пожарныхъ случаяхъ изъ состава общества (62/124).

§ 101. Свидѣтельскія показанія не могутъ быть допущены въ подтвержденіе количества и стоимости товара, находившагося въ магазинѣ во время пожара и застрахованнаго въ Сѣверномъ Обществѣ Страхованія (78/94).—То же высказано Сенатомъ относительно 1-го Россійскаго Страхового отъ огня Общества (76/359) и Коммерческаго Страхового отъ огня Общества (79/155).

Но свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подкрѣпленіе письменныхъ доказательствъ (79/155).

§ 102. Страховое общество опровергало искъ о вознагражденіи за сгорѣвшія постройки ссылкой на то, что постройки эти не принадле-

Digitized by Google

жали страхователю; а страхователь доказывалъ свидѣтелями, что постройки возведены имъ и на его счетъ. Сенатъ нашелъ, что «по этому спору нѣтъ законнаго основанія къ отказу въ допросѣ свидѣтелей въ разъясненіе того, кѣмъ и на чей счетъ построены были застрахованныя постройки» (94/26).

§ 103. Содержаніе объявленій, подаваемыхъ въ страховыя общества о представленіи имущества на страхъ, — можно опровергать свидѣтелями (76/538).

з) по договорамъ даренія и мѣны.

§ 104. Дареніе движимости (кромѣ предметовъ, для передачи права собственности на которые законъ требуетъ письменнаго акта: 70/397, 69/451),—можетъ быть доказываемо свидѣтелями (74/370, 351, 78/1072); равнымъ образомъ—и пожертвованіе движимости (78/1072).

§ 105. Назначеніе и передача приданаго—не могутъ быть доказываемы свидѣтелями, если споръ идетъ между сторонами выдавшею и получившею приданое, а не съ третьими лицами (81/11, 75/893, 74/889, 71/633, 70/1524).

Но въ тѣхъ случаяхъ, когда приданое опредѣляется обычаемъ (у крестьянъ)—могутъ быть допущены свидѣтельскія показанія (80/174).

§ 106. Договоръ мѣны движимыми имуществами и его условія—можно доказывать свидѣтелями (78/327).

Положенія, разъясняющія, какія событія и процессуальныя дѣйствія могутъ быть удостовѣряемы свидѣтельскими показаніями.

§ 107. Въ подтвержденіе стоимости товара, находившагося въ лавкѣ, и цифры годового оборота, — допускаются свидѣтельскія показанія (76/162).

§ 108. «На основ. 526 ст. уст. торг., прибыль и убыль въ торговомъ предпріятіи должна быть показана въ торговыхъ книгахъ», которыя должны исключать собою возможность подтвержденія этого же событія показаніями свидѣтелей (81/190).

§ 109. Допускается допросъ судебнаго пристава, въ качествѣ свидѣтеля, объ уклоненіи отъ принятія повѣстки (82/40).

Но свидѣтельское показаніе судебнаго пристава о расчетахъ взыскателя съ должникомъ при исполненіи судебнаго рѣшенія — не можетъ замѣнить требуемаго закономъ (уст. гр. суд. ст. 950, 954, 957) письменнаго удостовѣренія (73/1685).—*Ср. ст. 410 § 12.*

§ 110. Передачу исполнительнаго листа нельзя доказывать свидѣтелями. Исключеніе — лишь для случая, предусмотрѣннаго (для Варшавскаго округа) 1 п. 1348 ст. гражд. кодекса (92/110).

§ 111. Въ доказательство внѣсудебнаго признанія свидѣтельскія показанія могутъ быть приняты лишь въ томъ случаѣ, когда признаніе относится къ такому событію, которое по закону можетъ быть удостовѣряемо свидѣтелями (85/99, 78/139, 77/800, 70, 75/830, 600, 549, 320, 262, 45, 73/1887).

§ 112. Нахожденіе какого либо документа въ рукахъ у третьяго лица, не участвующаго въ дѣлѣ, — можно доказывать свидѣтелями (68/862, 67/24).

Digitized by Google

§ 113. Несклоненіе предсѣдателемъ мирового съѣзда сторонъ къ миру — нельзя доказывать свидѣтелями (69/366).

§ 114. То обстоятельство, что представленный отвѣтчикомъ предметъ не есть тотъ, который присужденъ истцу — можно доказывать свидѣтелями (69/1162).

§ 115. Свидѣтелями можно доказывать цѣнность вещей, присужденныхъ истцу и неоказавшихся налицо у отвѣтчика (76/534).

§ 116. Въ доказательство условія относительно вознагражденія за храненіе арестованнаго имущества (уст. гр. суд. ст. 1014) — допускаются свидѣтельскія показанія (78/639).

А. *Относительно 1 пункта:*

§ 117. Законъ (т. X ч. 1 ст. 2112 п. 1) предусматриваетъ случаи невозможности составленія акта о поклажѣ — въ виду внезапной, нетерпящей отлагательства отдачи имущества на сохраненіе. Къ числу такихъ обстоятельствъ, подобныхъ пожару и наводненію, нельзя относить, напр., продажу имущества съ публичнаго торга, болѣзнь и внезапный арестъ дочери, и т. п. (70/1116). — *Ср. §§ 81 и 82.*

Б. *Относительно пункта 2-го:*

§ 118. Одни свидѣтельскія показанія не могутъ служить доказательствомъ содержанія утраченнаго акта (80/166, 75/56 и др.). «Существованіе документа, когда отвѣтчикъ оное отрицаетъ, нельзя доказывать одними свидѣтельскими показаніями (74/217, 70/1468, 1887, 771, 69/623, 134 и др.). Судъ долженъ отказать въ допросѣ свидѣтелей объ утраченномъ актѣ, если тяжущійся, сославшійся на свидѣтелей въ подтвержденіе существованія и содержанія акта, не представляетъ другихъ доказательствъ (80/166, 74/37, 73/1688).

§ 119. Заемъ, по общему правилу, не можетъ быть доказываемъ свидѣтелями (*см. § 54*); не можетъ быть доказываемо свидѣтелями и внѣсудебное признаніе долга по займу (*см. § 111*). «Но при невозможности представить актъ займа, утраченный вслѣдствіе какого либо внезапнаго бѣдствія, и при наличности другихъ доказательствъ о существованіи и содержаніи долгового акта, могутъ быть допускаемы, въ видѣ исключенія, и свидѣтельскія показанія въ подтвержденіе исковыхъ требованій, основанныхъ на фактѣ существованія долга по утраченному документу». При этомъ и должникъ въ правѣ «пользоваться свидѣтельскими показаніями для доказательства уплаты, отмѣченныхъ на утратившемся долговомъ актѣ» (85/99). — *Ср. § 54.*

§ 120. Примѣненіе 2 п. 409 ст. не можетъ имѣть мѣста, если судъ не установитъ наличность внезапнаго бѣдствія, бывшаго причиною утраты акта (80/166).

§ 121. «Покража документа, о которой своевременно было заявлено полиціи и о которой произведено судебнымъ слѣдователемъ разслѣдованіе, — можетъ быть причислена къ роду тѣхъ внезапныхъ бѣдствій, о коихъ упоминается во 2 п. 409 ст.» (85/99, 72/778).

Но одного того обстоятельства, что было подано полиціи заявленіе о «похищеніи» акта, — недостаточно для примѣненія 2 п. 409 ст. (80/166). — *Ср. предыд. §.*

Digitized by Google

§ 122. Удостовѣреніе полиціи о засвидѣтельствованіи акта, объявленнаго впослѣдствіи утраченнымъ, не можетъ само по себѣ служить доказательствомъ существованія и содержанія того акта (75/138).

§ 123. Показанія свидѣтелей не могутъ замѣнить установленныхъ 641 статьею уст. о вексел. формальностей на случай потери векселя (77/85).

§ 124. Правило, выраженное во 2 п. 409 ст., не можетъ имѣть примѣненія къ случаю утраты домашняго, не утвержденнаго судомъ къ исполненію, духовнаго завѣщанія (95/85).

В. *Относительно пункта 3-го:*

§ 125. Давностное владѣніе можетъ быть доказываемо не только дознаніемъ черезъ окольныхъ людей, но и допросомъ свидѣтелей (76/321, 99/61). — *См. §§ 6 и 10.*

410. Содержаніе письменныхъ документовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ, не можетъ быть опровергаемо показаніями свидѣтелей, за исключеніемъ споровъ о подлогѣ.

§ 1. Подъ «актами, установленнымъ порядкомъ совершенными», содержаніе которыхъ нельзя опровергать свидѣтельскими показаніями, «разумѣются акты, явленные въ нотаріальныхъ учрежденіяхъ или записанные въ нотаріальныя книги» (84/15, 96/63, 47, 94/39, 75/303 и др.).

§ 2. «Содержаніе не только словесныхъ, но даже и письменныхъ актовъ,—коль скоро сіи послѣдніе не совершены или не засвидѣтельствованы въ нотаріальномъ порядкѣ, а заключены порядкомъ домашнимъ,—можетъ быть доказываемо и опровергаемо свидѣтельскими показаніями» (93/45, 85/122, 84/15, 82/27, 80/85, 76/572, 75/499, 227, 84, 74/600, 438 и мн. др.). Свидѣтельскими показаніями можно доказывать «несоотвѣтствіе содержанія домашняго акта съ дѣйствительностью» (96/63, 75/499, 74/600 и др.; *см. предыд. цитату*).

§ 3. Лишь въ томъ случаѣ, когда споръ возникаетъ объ уплатѣ по тому договору или обязательству, на основаніи котораго предъявленъ искъ о взысканіи, должно быть различаемо, заключены ли этотъ договоръ или обязательство словесно или же письменно, хотя бы и не формальнымъ, а лишь домашнимъ порядкомъ. Значеніе этого различія состоитъ въ томъ, что только противъ письменнаго условія нельзя возражать заявленіемъ объ уплатѣ, подтверждаемымъ не письменнымъ же доказательствомъ, а лишь ссылкою на свидѣтелей»; «при отсутствіи же письменнаго договора—и платежъ денегъ можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями» (84/15, 77/183, 75/998, 74/254, 69/254, 67/122 и мн. др.).

§ 4. «Свидѣтельскія показанія не могутъ быть допущены взамѣнъ или дополненіе условій, выраженныхъ въ письменномъ договорѣ, установленнымъ порядкомъ совершенномъ, — ибо содержаніе и смыслъ договора, а равно и воля сторонъ, выразившаяся въ ономъ, могутъ быть изъяснены, на основаніи 1536, 1538 и 1539 ст. 1 ч. X т., по правиламъ, въ нихъ преподаннымъ» (79/126, 78/65, 74/71, 78/84, 72/455, 71/271, 70/1531 и др.).

§ 5. Лицо, участвующее въ договорѣ, явленномъ у нотаріуса, не въ правѣ доказывать свидѣтельскими показаніями, что этотъ договоръ — мнимый и скрываетъ собою другую, не выраженную въ немъ, сдѣлку сторонъ» (96/47). — *Ср. ст. 409 § 48.*

Digitized by Google

Однакожъ разъясненіе это «не должно имѣть непосредственнаго примѣненія къ случаю, когда сдѣлка, скрываемая мнимымъ договоромъ, недѣйствительна въ силу закона, какъ напр. сдѣлка, предусмотрѣнная во 2-мъ примѣч. къ ст. 698 зак. гражд.» (96/47).

§ 6. Доказывать свидѣтельскими показаніями (внѣ спора о подлогѣ), что нотаріальный актъ не былъ читанъ лицу, отъ котораго онъ совершенъ, и что свидѣтели лица этого не видѣли — нельзя: это — опроверженіе содержанія акта (91/48).

§ 7. Свидѣтельскія показанія не могутъ быть допускаемы въ опроверженіе факта, удостовѣреннаго вошедшимъ въ законную силу судебнымъ рѣшеніемъ (78/29).

§ 8. «Событіе, удостовѣренное полицейскими властями, не можетъ быть опровергаемо свидѣтелями» (88/39, 68/97).

Такое же значеніе имѣютъ и правильно выданныя удостовѣренія волостныхъ старшинъ (72/703; *ср.* 79/252).

Но «акты освидѣтельствованія, составленные должностными лицами въ установленномъ порядкѣ, могутъ имѣть неоспоримое значеніе только въ отношеніи тѣхъ фактовъ и обстоятельствъ, которые составляютъ предметъ освидѣтельствованія, и только по этимъ предметамъ такіе акты, въ силу 410 ст., не могутъ быть опровергаемы показаніями свидѣтелей» (76/544, 73/118, 67/148). «Но когда производившее освидѣтельствованіе должностное лицо, сверхъ удостовѣренія о самыхъ фактахъ, дозволитъ себѣ сдѣлать и выразить въ актѣ свой выводъ изъ этихъ фактовъ, т. е. коснется такихъ вопросовъ, разрѣшеніе коихъ принадлежитъ суду», то такой выводъ «можетъ быть опровергаемъ всякаго рода возраженіями и доказательствами, не исключая и свидѣтельскихъ показаній, если только возраженіе не относится къ такому событію, которое по закону требуетъ письменнаго удостовѣренія» (79/252, 76/544).

§ 9. Объявленіе, сдѣланное нотаріусу, не подлежитъ опроверженію путемъ спроса свидѣтелей (76/517).

§ 10. «Выписки изъ книгъ волостныхъ правленій для записки договоровъ и сдѣлокъ, а равно и договоры, явленные въ волостномъ правленіи,—не приравниваются къ актамъ, установленнымъ порядкомъ совершеннымъ или засвидѣтельствованнымъ»; содержаніе ихъ можно опровергать свидѣтелями (76/58, 75/1043, 74/624).

§ 11. «Метрическія свидѣтельства о рожденіи не могутъ быть подводимы подъ дѣйствіе 410 ст.»; свидѣтельства эти, а равно и содержаніе метрическихъ книгъ, могутъ быть опровергаемы свидѣтелями (80/221), 79/152, 74/845). Точно также — и ревизскія сказки (80/221).

§ 12. Уплату по исполнительному листу — нельзя доказывать свидѣтелями (75/876, 74/755, 440, 73/1685, 71/956, 70/1188).

§ 13. Содержаніе данной (80/188) и купчей (75/1046, 68/363) — нельзя опровергать свидѣтелями.

Нельзя опровергать ими содержаніе закладной и явленнаго у нотаріуса аренднаго договора (93/85; *ср.* 75/993). — *Ср. ст. 366 §§ 61 и 59[1] и ст. 409 §§ 36 и 85.*

§ 14. Неполученіе продавцомъ отъ покупщика платежа по купчей крѣпости, совершенной у младшаго нотаріуса, — можно доказывать свидѣтелями (75/626).

§ 15. Доказывать свидѣтельскими показаніями неполученіе валюты по закладной — нельзя (79/128).

Digitized by Google

§ 16. Безденежность долгового документа, засвидѣтельствованнаго установленнымъ порядкомъ, нельзя доказывать свидѣтелями (за исключеніемъ споровъ о подлогѣ), а домашняго — можно (83/27, 98/16, 79/9, 78/24, 76/36, 75/227, 84, 73/1689, 754 и мн. др.; относительно заемныхъ обязательствъ въ Черниговской и Полтавской губ.—см. 72/79, 71/814).—*Ср. ст. 366 § 61.*

Безденежность засвидѣтельствованныхъ, по написаніи, домовыхъ заемныхъ писемъ—нельзя доказывать свидѣтелями (93/20, 79/9, 76/36, 72/900, 704, 68/745, 67/296).

§ 17. При предъявленіи иска по второй выписи закладной крѣпости, выданной взамѣнъ утраченной, залогодатель въ правѣ доказывать свидѣтельскими показаніями существованіе на утраченной выписи платежной надписи о полномъ или частичномъ погашеніи долга по закладной (р. Гр. Кас. Деп. 22 ноября 1907 г. по дѣлу Елкиныхъ).

§ 18. Удостовѣреніе нотаріуса и свидѣтелей о томъ, что завѣщатель при совершеніи нотаріальнаго духовнаго завѣщанія находился въ здравомъ умѣ и твердой памяти, можетъ быть опровергаемо свидѣтельскими показаніями и безъ заявленія спора о подлогѣ означеннаго завѣщанія (03/28).

§ 19. Нотаріальный актъ, совершенный съ нарушеніемъ правилъ, предписанныхъ 89, 104 и 105 ст. пол. о нотар. части, не теряетъ вслѣдствіе этого силы и значенія нотаріальнаго акта (05/76).

§ 20. Показаніями свидѣтелей можетъ быть доказываемо, что третейское рѣшеніе было постановлено не третейскимъ посредникомъ, а постороннимъ лицомъ и только было подписано посредникомъ (02/66).

411. Сила свидѣтельскихъ показаній, смотря по достовѣрности свидѣтеля, ясности, полнотѣ и вѣроятности его показанія, опредѣляется судомъ, который обязанъ привести въ рѣшеніи основанія, по коимъ свидѣтельскія показанія приняты имъ за доказательство, или почему дано предпочтеніе показанію одного свидѣтеля предъ показаніемъ другаго.

§ 1. «Оцѣнка судомъ значенія и силы свидѣтельскихъ показаній», «выводы» изъ нихъ и ихъ «толкованіе»—принадлежатъ вполнѣ суду, рѣшающему дѣло по существу» (97/29, 99/61, 98/100, 00/3, 96/125, 95/15, 93/55, 87/9, 84/135, 115, 83/53, 82/40, 3, 81/172, 70, 80/41, 79/324, 318, 207, 90, 78/142, 130, 62, 76/134, 75/809, 751, 74/30, 73/1000 и мн. др.).

§ 2. Оцѣнивая свидѣтельское показаніе, судъ «долженъ принять во вниманіе не только степень ясности и полноты показанія, но и вѣроятность его и достовѣрность самого свидѣтеля» (82/3).— *Ср. ст. 373 § 8 и ст. 380 § 2.*

§ 3. При оцѣнкѣ свидѣтельскаго показанія нельзя руководствоваться тѣмъ только обстоятельствомъ, былъ ли свидѣтель очевидцемъ удостовѣряемаго событія» (77/124). «Въ законѣ не сдѣлано никакого различія между показаніями, основанными на личномъ удостовѣреніи, и на слухахъ отъ другихъ» (70/1951, 67/388).

§ 4. Выводъ суда о силѣ свидѣтельскихъ показаній «не можетъ быть поставленъ въ зависимость отъ того, оспаривается ли показаніе свидѣтеля противною стороною» (81/172).

§ 5. «Сила свидѣтельскихъ показаній опредѣляется смотря по достовѣрности свидѣтеля, ясности, полнотѣ и вѣроятности его показанія,—а не потому, подкрѣпляется ли свидѣтельское показаніе другими доказательствами; свидѣтельскія показанія составляютъ самостоятельное доказательство» (79/292).

Digitized by Google

§ 6. Указаніе на ложность свидѣтельскихъ показаній— не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ (82/40). — *Ср. § 1.*

§ 6¹. Если сторона противъ опредѣленія о допросѣ свидѣтелей не возражала и не утверждала, «чтобы свидѣтели показывали объ обстоятельствахъ, которыхъ они не были въ состояніи удостовѣрить», — то указаніе на это въ кассаціонной жалобѣ признается «несвоевременнымъ» (99/41).

§ 7. Вопросъ о томъ, противорѣчитъ ли показаніе свидѣтеля, данное предъ судомъ, показанію того же свидѣтеля, данному у слѣдователя,—относится къ существу дѣла (76/92).

§ 8. «Разбирать каждое отдѣльное показаніе — судъ не обязанъ» (79/146 и др.).

§ 9. Судебная палата можетъ не излагать подробно основаній, по коимъ ею приняты за доказательство свидѣтельскія показанія,—когда эти показанія, прописанныя въ рѣшеніи, не возбуждали никакого сомнѣнія (78/189).

§ 10. «Сенатъ въ порядкѣ кассаціи не можетъ удостовѣриться, исчерпалъ ли судъ въ своихъ сужденіяхъ содержаніе свидѣтельскихъ показаній» (79/324).

§ 11. «Если судъ въ рѣшеніи своемъ объяснилъ, что свидѣтельскія показанія, высказанныя безъ надлежащей опредѣленности, въ общихъ выраженіяхъ, въ видѣ предположенія, не могутъ служить доказательствомъ»,—то ст. 411 имъ соблюдена (77/197).

§ 12. Для мировыхъ установленій статья эта необязательна (73/321 и др.).—*См. ст. 102 § 1.*

§ 13. «Извращеніе свидѣтельскаго показанія можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія суда лишь тогда, когда выводъ изъ свидѣтельскихъ показаній, приведенный въ рѣшеніи суда, не согласенъ съ точнымъ содержаніемъ этихъ же показаній, въ томъ видѣ, какъ они записаны въ протоколѣ судебнаго засѣданія» (70/1656, 98/100).

§ 14. Палата не обязана слѣдовать той оцѣнкѣ показаній допрошенныхъ въ окружномъ судѣ свидѣтелей, какую придалъ имъ судъ,—а оцѣниваетъ эти показанія самостоятельно (68/868).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

ДОЗНАНІЕ ЧРЕЗЪ ОКОЛЬНЫХЪ ЛЮДЕЙ.

413. При спорѣ о пространствѣ, мѣстности или продолжительности поземельнаго владѣнія, судъ, по ссылкѣ той или другой стороны на свидѣтельство мѣстныхъ жителей, хотя бы эта ссылка была и не поименная, можетъ назначить особое дознаніе чрезъ окольныхъ людей.

§ 1. «Дознаніе чрезъ окольныхъ людей можетъ быть производимо только по ссылкѣ той или другой стороны» (68/707).

Указаніе тяжущагося на давность своего владѣнія не можетъ, само по себѣ, служить суду основаніемъ къ назначенію дознанія — если тяжущійся не ссылается на дознаніе (68/707).

§ 2. Въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ не можетъ быть допущенъ допросъ свидѣтелей, — не можетъ имѣть мѣста и дознаніе чрезъ окольныхъ людей (82/91).

§ 3. Показанія окольныхъ людей могутъ служить не только основаніемъ къ «признанію давностнаго владѣнія, по удостовѣреніи всѣхъ признаковъ онаго», — но и «для разъясненія недоразумѣнія о пространствѣ и мѣстности владѣнія» (79/150).

Digitized by Google

§ 4. «Дознаніемъ могутъ быть уяснены и споры о пространствѣ, мѣстности или продолжительности владѣнія,—а не самый характеръ владѣнія въ томъ или другомъ пространствѣ правъ» (84/66). Если изъ представленныхъ къ дѣлу доказательствъ судъ усматриваетъ, что владѣніе не имѣло признаковъ давностнаго,—то ссылка на окольныхъ людей въ подтвержденіе давностнаго владѣнія должна быть отвергнута какъ излишняя (84/66, 75/214; ср. 80/19).

§ 5. «Статья 412 непримѣнима къ дѣлу, предметъ котораго не споръ о пространствѣ, мѣстности или продолжительности владѣнія, а (напр.) споръ о правѣ земства на натуральную повинность крестьянскаго общества; такого рода споры должны быть разрѣшаемы на основаніи письменныхъ доказательствъ» (72/747).

§ 6. Оставленіе безъ обсужденія ссылки тяжущагося на дознаніе черезъ окольныхъ людей составляетъ поводъ къ кассаціи рѣшенія (80/19, 78/246, 76/279),—кромѣ тѣхъ случаевъ, когда ссылка сдѣлана въ подтвержденіе такого обстоятельства, которое не можетъ быть доказываемо показаніями окольныхъ людей (70/379).

§ 7. Законъ «не возлагаетъ на судъ непремѣнную обязанность удовлетворять каждую ссылку тяжущихся сторонъ на дознаніе чрезъ окольныхъ людей,—предоставляя это усмотрѣнію суда (84/66, 76/186, 72/568, 71/250 и др.); судъ «можетъ, а не обязанъ назначать такого рода дознаніе» (72/268 и др.). Судъ въ правѣ отказать въ ходатайствѣ о дознаніи,—если находитъ, что дѣло достаточно разъяснено (85/32, 82/91, 78/245, 75/186, 74/768),—и «заключеніе суда о томъ, что дознаніе, по обстоятельствамъ дѣла, представляется излишнимъ»,—не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (82/91, 78/245 и др.).

§ 8. Устраненіе судомъ ссылки тяжущагося на дознаніе чрезъ окольныхъ людей, при чемъ тяжущемуся отказано въ искѣ по недоказанности имъ того обстоятельства, которое онъ подтверждалъ ссылкою на дознаніе (если это обстоятельство принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя, по закону, могутъ быть доказываемы этимъ путемъ),—составляетъ поводъ къ кассаціи рѣшенія. Отказъ суда въ производствѣ дознанія на томъ основаніи, что истецъ не доказалъ своего иска,—является лишеніемъ истца возможности доказать свое право (85/111, 90, 78/50, 76/279, 74/768).

§ 9. Вообще отказъ въ ходатайствѣ о производствѣ дознанія не потому, что данное обстоятельство не можетъ быть, по закону, доказываемо этимъ способомъ, и не потому, что судъ находитъ дознаніе излишнимъ въ виду достаточнаго разъясненія дѣла,—а по какой либо неосновательной причинѣ (напр. потому, что отказъ окружнаго суда въ производствѣ дознанія оставленъ безъ обжалованія)—служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (68/707).

См. ст. 409 § 9.

413 (Прод.). Для дознанія судъ отряжаетъ одного изъ своихъ Членовъ, либо поручаетъ дознаніе мѣстнымъ Уѣздному Члену Окружнаго Суда или Участковому Мировому Судьѣ и назначаетъ самое время дознанія. При этомъ соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 389 и 500[1]—500[3] (по Прод.).

Тяжущійся, не обжаловавшій дѣйствій члена суда по производству дознанія (ст. 389),—не можетъ обвинять судебное мѣсто, разсматривавшее затѣмъ дѣло по существу, въ «необращеніи вниманія» на неправильность дѣйствія члена суда (76/211).

Digitized by Google

Неправильныя дѣйствія члена суда, производившаго допросъ окольныхъ людей, необжалованныя своевременно, не могутъ подлежать разсмотрѣнію Сената въ кассаціонномъ порядкѣ (78/304, 88/9).

См. ст. 386 и 858.

413. Тяжущіеся вызываются на мѣсто дознанія къ назначенному сроку.

414. Извѣщенія о назначеніи дознанія отсылаются въ волостное или городское управленіе той волости или города, гдѣ находится спорное имѣніе.

415 (Прод.). Прибывъ на мѣсто до срока, лицо, производящее дознаніе, составляетъ, по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ мѣстнаго управленія, списокъ всѣхъ домохозяевъ и другихъ старожиловъ той мѣстности, могущихъ быть свидѣтелями о владѣніи въ спорномъ участкѣ.

См. ст. 413.

416. Въ списокъ сей не помѣщаются:
1) тяжущіеся и люди, находящіеся у нихъ въ услуженіи;
2) родственники тяжущихся, въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковой родственники первыхъ трехъ и свойственники первыхъ двухъ степеней;
3) находящіеся въ отлучкѣ и тѣ, коихъ по тяжкой болѣзни или по другимъ непреодолимымъ препятствіямъ невозможно призвать къ свидѣтельству.

417. Неявка въ назначенный срокъ тяжущихся не останавливаетъ дознанія.

418 (Прод.). Въ назначенный день, лицо, производящее дознаніе, въ присутствіи понятыхъ, отъ двухъ до пяти человѣкъ, и явившихся тяжущихся, приступаетъ къ утвержденію списка слѣдующимъ порядкомъ.

См. ст. 413.

419 (Прод.). Лицо, производящее дознаніе, предлагаетъ явившимся сторонамъ, не пожелаютъ ли онѣ, избравъ изъ означеннаго списка старожиловъ, положиться на ихъ показаніе.

420. Общая ссылка можетъ быть сдѣлана и на другихъ мѣстныхъ жителей, кромѣ помѣщенныхъ въ спискѣ.

421. При избраніи окольныхъ людей по общей ссылкѣ, тяжущіеся могутъ постановить, чтобы возникшій споръ о владѣніи былъ разрѣшенъ исключительно на основаніи показанія избранныхъ ими людей.

422. Избраннымъ по общей ссылкѣ лицамъ составляется списокъ, который подписываютъ тяжущіеся.

423. Въ случаѣ несогласія тяжущихся на общую ссылку, окольные люди избираются на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ.

424 (Прод.). Составленный и подписанный лицомъ, производящимъ дознаніе, списокъ старожиловъ предлагается къ разсмотрѣнію и подписи наличнымъ тяжущимся.

425. Тяжущимся дозволяется указывать при подписи списка на неправильности, допущенныя по ихъ мнѣнію въ его составленіи, и просить объ исправленіи и дополненіи списка.

426 (Прод.). Лицо, производящее дознаніе, при разрѣшеніи замѣчаній и просьбъ тяжущихся, отмѣчаетъ о томъ на самомъ спискѣ и объявляетъ сторонамъ.

См. ст. 413 и 386.

Digitized by Google

428. Возраженія тяжущихся противъ сего постановленія не останавливаютъ дознанія.

429. Изъ утвержденнаго, на означенныхъ основаніяхъ, списка избираются по жребію двѣнадцать человѣкъ, если же въ спискѣ состоитъ всего не болѣе двѣнадцати, то избираются изъ него по жребію шесть человѣкъ.

430. Стороны имѣютъ право отводить избранныхъ по жребію людей по причинамъ, указаннымъ въ статьяхъ 371—373.

431. Кромѣ того каждой изъ сторонъ предоставляется отвести не болѣе двухъ окольныхъ людей безъ объясненія причинъ подозрѣнія.

432. Отведенныя лица замѣняются другими, порядкомъ, указанцымъ въ статьѣ 429; причемъ въ окончательномъ спискѣ не должно оставаться менѣе шести лицъ.

433. Послѣ избранія по жребію и послѣ отводовъ, если таковые были, имена окончательно избранныхъ свидѣтелей записываются въ протоколъ, съ означеніемъ въ немъ о всемъ происходившемъ.

434 (Прод.). Окольные люди вызываются, чрезъ мѣстное полицейское, волостное или сельское начальство, ко времени, назначенному лицомъ, производящимъ дознаніе.

435. Въ случаѣ неявки кого либо изъ окольныхъ людей или неотысканія его въ указанномъ мѣстѣ, допрашиваются явившіеся, до явки остальныхъ.

436. Окольные люди допрашиваются подъ присягою, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для допроса свидѣтелей.

См. ст. 413.

437. Опредѣленіе достовѣрности и силы показаній окольныхъ людей предоставляется усмотрѣнію суда, за исключеніемъ случая, указаннаго въ статьѣ 422.

§ 1. Оцѣнка и истолкованіе показаній окольныхъ людей не подлежитъ повѣркѣ Сената въ кассаціонномъ порядкѣ ($^{85}/_{32}$, $^{84}/_{135}$, $^{79}/_{358}$, $^{78}/_{204}$, $^{73}/_{1370}$).

§ 2. Если показанія окольныхъ людей при изложеніи обстоятельствъ дѣла въ рѣшеніи прописаны правильно, а затѣмъ въ соображеніяхъ своихъ судъ употребилъ другія выраженія и истолковалъ эти показанія,—то въ этомъ нельзя усматривать извращенія фактической стороны дѣла ($^{79}/_{358}$).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

ПИСЬМЕННЫЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА.

I. Порядокъ представленія и истребованія письменныхъ доказательствъ и справокъ.

438. Къ письменнымъ доказательствамъ относятся не только акты крѣпостные, нотаріальные, явленные къ засвидѣтельствованію и домашніе, о коихъ упоминается въ Законахъ Гражданскихъ, но и другія бумаги.

§ 1. «Уставъ гр. суд. расширилъ (сравнительно съ прежнимъ судопроизводствомъ) право суда опредѣлять силу доказательствъ по ихъ внутреннему содержанію и, въ отношеніи письменныхъ доказательствъ, уничтожилъ различіе между крѣпостными, явочными и домашними актами (ст. 458) и допустилъ, какъ доказатель-

Digitized by Google

ство не только крѣпостные, явочные и домашніе акты, но и всякія другія бумаги (ст. 438)» (79/192, 104, 46, 25 и мн. др.).

«Доказательная сила представляемыхъ тяжущимися въ судъ, въ защиту правъ ихъ, документовъ,—не зависитъ отъ того, соотвѣтствуютъ или не соотвѣтствуютъ эти документы образцамъ и видамъ актовъ, въ законѣ установленнымъ: каждый такой документъ, каково бы ни было его наименованіе и въ какую бы форму онъ ни былъ облеченъ, соотвѣтственно внутреннему своему содержанію, и существу заключающихся въ немъ опредѣленій, можетъ быть признанъ доказательствомъ опирающихся на немъ правъ той или другой стороны» (95/74, 79/25 и др.).

§ 2. «Допустить въ этомъ отношеніи изъятіе для частныхъ писемъ—не представляется ни малѣйшаго основанія» (79/25, 77/281, 76/278, 69/372 и др.).—*Ср. ст. 472 § 6.*

§ 3. «Судъ принимаетъ въ соображеніе всякаго рода акты,—даже такіе, кои совершены съ отступленіемъ отъ указаннаго въ законѣ порядка» (83/90, 79/252, 75/678 и др.).

§ 4. Удостовѣренія должностныхъ лицъ, относящіяся къ предметамъ ихъ служебной дѣятельности,—принадлежатъ къ числу письменныхъ доказательствъ (79/68, 01/116, 75/805, 215 и др.).

§ 5. Письменное удостовѣреніе частнаго, посторонняго дѣлу, лица (составляя лишь «впѣсудебное свидѣтельское показаніе, не имѣющее доказательной силы)—не можетъ быть отнесено къ числу письменныхъ доказательствъ (74/804 и др.). Но «письменное» удостовѣреніе, исходящее отъ лица, состоявшаго въ юридическихъ отношеніяхъ съ одною или обѣими тяжущимися сторонами, о личныхъ своихъ дѣйствіяхъ или обстоятельствахъ, къ которымъ оно было непосредственно причастно,—должно быть отнесено къ числу письменныхъ доказательствъ (79/126, 78/197). Къ такимъ письменнымъ доказательствамъ относится, напр., удостовѣреніе бывшаго повѣреннаго одной изъ тяжущихся сторонъ о личныхъ его дѣйствіяхъ по порученному ему дѣлу (78/197), удостовѣреніе владѣльца имущества въ спорѣ между арендаторами того имущества (79/126) и т. п.

§ 6. Къ письменнымъ доказательствамъ относятся не только бумаги, составленныя тѣмъ, противъ кого онѣ представлены,—но «всякаго рода бумаги, не исключая и актовъ, въ составленіи коихъ участвовали третьи лица и доказательная сила коихъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ опредѣляется судомъ сообразно правиламъ, установленнымъ для каждаго рода актовъ» (78/228; *ср.* 75/784, 424).

§ 7. «Вообще, принятіе судомъ въ соображеніе письменнаго документа при рѣшеніи дѣла обусловливается тѣмъ, чтобы документъ этотъ имѣлъ отношеніе къ дѣлу и чтобы онъ былъ представленъ участвующею въ дѣлѣ стороною» (78/228).

§ 8. Документы, въ которыхъ имѣются перечеркиванія,—не исключаются изъ числа письменныхъ доказательствъ (69/1022).

§ 9. Точно также *(§ 8)*—и документы, писаные карандашемъ (77/87, 74/391).

§ 10. Точно также—и документы, писанные по-еврейски (78/1358).

§ 11. «Неотнесеніе другихъ письменныхъ доказательствъ, кромѣ рядныхъ записей, для установленія выдачи приданаго въ случаяхъ спора о томъ между выдавшимъ и принявшимъ приданое, не находитъ себѣ правильнаго основанія въ законахъ о рядныхъ записяхъ и представляется несогласнымъ съ основнымъ правиломъ о письмен-

Digitized by Google

ныхъ доказательствахъ, изложеннымъ въ уставѣ гражд. судопр. (ст. 438 и 456)» (06/66).

439. Каждый изъ тяжущихся имѣетъ право требовать отъ противной стороны представленія въ канцелярію суда, для личнаго обозрѣнія, тѣхъ документовъ, на коихъ она основываетъ свои права.

См. ст. 441.

440. Тяжущійся можетъ требовать представленія противною стороною документа, на который есть ссылка въ документѣ, ею представленномъ, и который относится къ спорнымъ обстоятельствамъ дѣла.

§ 1. Вопросъ о томъ, относится ли требуемый одною стороною отъ другой документъ къ спорнымъ обстоятельствамъ дѣла, можетъ ли онъ служить къ разъясненію спорныхъ обстоятельствъ,—относится къ фактической сторонѣ дѣла; «отъ суда зависитъ уважить требованіе—если, по его мнѣнію, требуемый документъ не имѣетъ вліянія на признаніе того или другого обстоятельства доказаннымъ» (75/126, 78/210, 71/1051, 67/328).

Однакожъ, «изъ этого нельзя вывести право суда отказывать въ требованіи стороны безусловно, хотя бы требуемый къ представленію документъ, на который въ документѣ противной стороны имѣется ссылка, не только относился къ спорнымъ обстоятельствамъ дѣла, но и служилъ главнымъ основаніемъ требованій противной стороны и рѣшенія суда» (78/257).

§ 2. Правила объ истребованіи документовъ не имѣютъ примѣненія къ дѣламъ межевымъ, производящимся по правиламъ положенія о размежеваніи Закавказскаго края (75/211).

441. Тяжущійся можетъ требовать предъявленія документа въ подлинникѣ, развѣ бы доказано было, что подлинный актъ истребленъ или что полученіе его рѣшительно невозможно.

§ 1. Безъ требованія противника судъ не въ правѣ обязать тяжущагося представить подлинный документъ вмѣсто представленной имъ копіи (69/806).

§ 2. Сторона, не требовавшая представленія документа въ подлинникѣ, не въ правѣ жаловаться на то, что судъ основалъ свое рѣшеніе на копіи (84/76, 83/31, 81/120, 80/27, 79/320, 78/187, 76/300, 73/1519).

§ 3. Судъ не въ правѣ не придать акту доказательную силу на томъ основаніи, что онъ представленъ въ копіи,—если противная сторона не отвергаетъ вѣрности копіи и не требуетъ представленія подлинника (78/228, 76/300, 73/1519),—хотя бы копія была и не засвидѣтельствована (73/1519), или ненадлежаще засвидѣтельствована (79/80, 77/44).

§ 4. Заявленіе тяжущимся сомнѣнія въ вѣрности представленной противникомъ копіи,—если при этомъ не заявлено прямо требованія о предъявленіи подлинника,—не лишаетъ судъ права основать рѣшеніе на копіи (79/320).

§ 5. Правила объ истребованіи подлинныхъ документовъ—примѣняются и къ планамъ (84/76).

См. ст. 440.

Digitized by Google

442. Каждая сторона обязана, по требованію своего противника, представлять находящіеся у нея документы, служащіе къ подтвержденію спорныхъ обстоятельствъ дѣла.

§ 1. Отказъ въ ходатайствѣ тяжущагося объ истребованіи отъ противника документа по неосновательному соображенію—составляетъ поводъ къ кассаціи рѣшенія (70/1767).—*Ср. ст. 340 § 1.*

§ 2. Постановленіе, изложенное въ 449 ст. уст. гр. суд., «составляетъ исключеніе изъ общаго, изложеннаго въ 442 ст. уст. гр. суд., правила объ обязанности тяжущагося представить въ судъ, по требованію противника своего, находящіеся у него документы» (76/78, 75/1079, 71/235, 68/827).—*Ср. ст. 444 § 6.*

§ 3. «Приведеніе конкурсомъ въ извѣстность имущества объявленнаго несостоятельнымъ члена общества взаимнаго кредита можетъ быть достигнуто истребованіемъ отъ общества представленія документовъ или свѣдѣній, относящихся къ несостоятельному члену кредитнаго общества, безъ возложенія на правленіе общества обязанности открыть всѣ его книги, журналы и документы конкурсному управленію; такой способъ дѣйствій по отношенію къ предшедшему времени не составитъ нарушенія коммерческой тайны» (96/117).

§ 4. Въ случаѣ ссылки истца на дорожныя вѣдомости, хранящіяся до выполненіи перевозки при дѣлопроизводствѣ подлежащей дороги, судъ не въ правѣ признать обстоятельства, удостовѣряемыя этими вѣдомостями, недоказанными по невозможности провѣрить ссылку на нихъ истца, такъ какъ отвѣтчикъ, по требованію противной стороны, обязанъ представить находящійся у него документъ, служащій къ подтвержденію спорныхъ обстоятельствъ, подъ угрозою наступленія послѣдствій, указанныхъ въ 444 ст. уст. гр. суд. (94/61).

443. Сторона, требующая отъ своего противника представленія документа, должна:
1) обстоятельно означить требуемый документъ, и
2) указать основанія, по коимъ она предполагаетъ, что документъ находится у ея противника.

Въ случаѣ заявленія требованія о представленіи противникомъ документа (ст. 443) въ мировыхъ установленіяхъ—обязательно составленіе протокола (70/1025).—*Ср. ст. 143 § 1.*

444. Въ случаѣ отказа стороны отъ представленія требуемаго документа, когда она не отрицаетъ того, что онъ у нея находится, судъ можетъ признать доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ была сдѣлана ссылка на документъ.

§ 1. «Статья эта не возлагаетъ на судъ непремѣнной обязанности, а только предоставляетъ суду право признать или не признать обстоятельства доказанными» (71/856, 70/1759, 1672, 1444, 1347, 1283, 1148, 800, 69/1045, 445, 144, 68/487, 148, 67/298, 66/72 и мн. др.).

§ 2. «Судъ не можетъ поставить въ вину сторонѣ отказъ ея отъ представленія документа по требованію противника въ томъ случаѣ, когда она отрицаетъ не только нахожденіе у нея требуемаго документа, но и самое его существованіе» (75/668, 72/757, 755 и др.). «Судъ можетъ признать доказанными тѣ обстоятельства въ подтвержденіе коихъ сдѣлана ссылка на документъ, находящійся у другой стороны, въ томъ случаѣ, если эта послѣдняя, не отрицая нахожденія у нея документа, отказывается отъ представленія его» (75/668, 99/85, 98/40, 72/909, 69/220, 67/315, 298, 184 и др.),—«или если

Digitized by Google

судъ найдетъ объясненія стороны о неимѣніи у нея документа незаслуживающими уваженія» (76/875, 240, 75/764, 668, 73/1642, 72/802, 68/803 и др.).

§ 3. Но—при отрицаніи стороною, отъ которой требуется документъ, самаго его существованія,—судъ не въ правѣ признать это отрицаніе неосновательнымъ на основаніи лишь свидѣтельскихъ показаній (98/40, 74/217, 73/217, 70/1148, 69/628 и др.).

§ 4. «Одно непредставленіе стороною требуемаго отъ нея документа не можетъ, само по себѣ, служить безусловнымъ поводомъ къ признанію стороны уклоняющеюся отъ представленія онаго» и въ томъ случаѣ, когда сторона эта заявляетъ, что документъ этотъ болѣе у нея не находится» (81/76, 76/96, 69/1249 и др.).

Но—утрата тяжущимся документа, который отъ него требуется, не лишаетъ судъ права признать доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ сдѣлана ссылка на этотъ документъ,—если судъ убѣдится, что документъ несомнѣнно существовалъ и находился у тяжущагося (75/920, 668). На тяжущагося, утратившаго документъ не по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ,—«должны пасть невыгодныя послѣдствія за небрежное храненіе документа» (75/663).

Но если тяжущійся заявляетъ, что документъ у него украденъ,—судъ обязанъ «обсудить правильность или неправильность его заявленія», и не въ правѣ безусловно примѣнить 444 ст. (69/541, 68/719).—*Ср. § 7.*

§ 5. Судъ не въ правѣ предпринимать какія либо понудительныя мѣры въ отношеніи тяжущагося, уклоняющагося отъ представленія требуемаго противникомъ документа (67/134).

§ 6. «При отказѣ стороны отъ представленія требуемаго отъ нея противникомъ находящагося у нея документа, судъ можетъ признать доказанными обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ была сдѣлана ссылка на документъ, — за исключеніемъ случая, когда самъ законъ освобождаетъ тяжущагося отъ предоставленія его» (76/78, 75/1079).—*Ср. ст. 442 § 2.*

Но если сторона, отъ которой потребовано представленіе торговыхъ книгъ, согласилась ихъ представить и затѣмъ не исполнила это,—то судъ въ правѣ примѣнить 444 ст. (69/20; *ср.* 68/827).

§ 7. Судъ въ правѣ признать, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ обнаруженіе нахожденія документа, требуемаго противною стороною, у наслѣдодателя, можетъ быть сопряжено съ невыгодными для его наслѣдниковъ послѣдствіями» (76/463; *см. обстоятельства дѣла въ этомъ рѣш.*).—*Ср. § 4.*

445. По требованію кого либо изъ тяжущихся, неучаствующія въ дѣлѣ лица обязаны представлять въ судъ находящіеся у нихъ документы, непосредственно къ дѣлу относящіеся, въ подлинникѣ или въ копіи, за исключеніемъ ихъ частной переписки и торговыхъ книгъ въ тѣхъ случаяхъ, когда требованіе сихъ книгъ не разрѣшено закономъ. Переписка съ посторонними лицами можетъ быть истребована отъ него въ томъ только случаѣ, когда оно участвовало въ дѣлѣ въ качествѣ приказчика, коммиссіонера, маклера или посредника при заключеніи договора.

§ 1. Судъ не въ правѣ отказать тяжущемуся, въ просьбѣ объ истребованіи отъ неучаствующаго въ дѣлѣ лица документа, непосредственно къ дѣлу относящагося. Отказъ въ истребованіи такого документа служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (68/862).

Digitized by Google

§ 1[1]. Судъ не обязанъ удовлетворять ходатайство объ истребованіи документа, который не можетъ имѣть существеннаго для дѣла значенія ([85]/32).

§ 2. Установленный въ этой статьѣ порядокъ истребованія актовъ, находящихся у третьихъ лицъ, подлежитъ примѣненію и къ тому случаю, когда истребованію подлежатъ свѣдѣнія, заключающіяся въ находящихся у нихъ актахъ; при невозможности представленія самыхъ документовъ, судъ для извлеченія изъ нихъ нужныхъ свѣдѣній можетъ обратиться къ способу, указанному въ ст. 450 уст. гр. суд. ([79]/183).—*Ср. ст. 452 § 10.*

§ 3. «Законъ разрѣшаетъ доказывать свое право и такими актами, которые принадлежатъ лицамъ, въ дѣлѣ неучаствующимъ» ([78]/92).—*Ср. ст. 463.*

446. Тяжущійся, при ссылкѣ на находящійся у третьяго лица документъ, долженъ исполнить условія, предписанныя въ статьѣ 443.

447. Копія прошенія объ истребованіи документа посылается третьему лицу при повѣсткѣ, въ коей назначается срокъ для представленія въ судъ подлиннаго документа или засвидѣтельствованной его копіи.

448. Издержки производства по требованію документа отъ третьяго лица не причисляются къ общимъ судебнымъ издержкамъ, но обращаются на требователя.

449. Въ спорахъ по торговому или промышленному предпріятію, по ссылкѣ одной изъ сторонъ на книги и акты, принадлежащіе къ дѣламъ товарищества или общества, акты и книги сіи должны быть представлены въ судъ.

См. ст. 442 §§ 2 и 3 и 444 § 6.

450 (Прод.). Въ случаѣ невозможности представить акты и книги, судъ отряжаетъ одного изъ своихъ Членовъ, либо командируетъ мѣстныхъ Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда или Участковаго Мироваго Судью, для обозрѣнія оныхъ и для выписки изъ нихъ по указаніямъ и въ присутствіи обѣихъ сторонъ того, что къ дѣлу относится. При этомъ соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 389 и 500[1]—500[3] (по Прод.).

451 (Прод.). Документы, оглашеніе всего содержанія коихъ признается стороною или третьимъ лицомъ неудобнымъ по причинамъ, лично до нихъ касающимся, обозрѣваются лицомъ, отряженнымъ для сего съ соблюденіемъ упомянутыхъ въ предыдущей статьѣ правилъ, въ присутствіи одной или обѣихъ сторонъ, и тѣ мѣста этихъ документовъ, которыя относятся къ дѣлу, выписываются лицомъ, исполняющимъ порученіе суда.

452. Для истребованія подлиннаго документа или свѣдѣній, которыя находятся въ актахъ и дѣлахъ другаго судебнаго, либо правительственнаго мѣста или должностнаго лица, тяжущемуся, по просьбѣ его, выдается свидѣтельство въ томъ, что подлинный документъ или свѣдѣнія необходимы и къ какому именно сроку.

§ 1. Статья эта не налагаетъ на судъ безусловной обязанности исполнить упоминаемую въ ней просьбу; удовлетвореніе ея зависитъ отъ признанія судомъ документа необходимымъ и важнымъ ([87]/28, [83]/5, [82]/112, [81]/276, 22, [70]/397, 384, [78]/271, [77]/132, [76]/27, [76]/541, [74]/742, [73]/1048, 1132 и мн. др.).

§ 2. Однакожъ, «судъ въ правѣ отказать только тогда, если находитъ, что требуемый документъ не имѣетъ существеннаго значенія, или что дѣло достаточно разъяснено» ([84]/90, [75]/762, [74]/654, [72]/908, [71]/888, [70]/1085).

Digitized by Google

Поэтому, если судъ, признавая недоказаннымъ существенное въ дѣлѣ обстоятельство, откажетъ сторонѣ въ выдачѣ свидѣтельства для представленія доказательствъ этого именно обстоятельства,—то подобный отказъ служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (75/762, 74/684).

§ 3. Заключеніе суда о томъ, что документъ или свѣдѣніе, на представленіе котораго тяжущійся проситъ выдать свидѣтельство, представляется излишнимъ для дѣла,—не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (94/30, 81/22, 79/397, 384, 74/742, 78/1403, 1132 и др.).

Но если отказъ въ выдачѣ свидѣтельства основанъ на несогласномъ съ закономъ выводѣ суда относительно доказательной силы того документа, который тяжущійся желалъ представить,—то такой отказъ служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (84/90).

§ 4. Судъ не въ правѣ оставить безъ обсужденія ходатайство о выдачѣ свидѣтельства (80/279).

§ 5. Тяжущійся, ходатайствуя о выдачѣ свидѣтельства, обязанъ указать, какіе именно документы или свѣдѣнія ему нужны; нельзя ограничиться общимъ указаніемъ на «производство» такого-то установленія (82/112, 80/68; *ср.* 77/256).—*Ср. ст. 547 § 2.*

§ 6. Апелляціонная инстанція не въ правѣ отказать въ выдачѣ свидѣтельства на томъ основаніи, что объ этомъ не было заявлено просьбы въ апелляціонной жалобѣ (81/22; *ср.* 74/875, 451 и др.).

§ 7. Нельзя отказать въ выдачѣ свидѣтельства на представленіе къ дѣлу документовъ «на томъ основаніи, что тяжущійся не доказалъ своего заявленія о томъ, что въ выдачѣ просимыхъ документовъ ему было отказано» тѣмъ установленіемъ, гдѣ эти документы находятся (76/483).

§ 8. Истребованіе самимъ судомъ или предсѣдателемъ дѣла или документовъ, «вмѣсто выдачи тяжущемуся установленнаго 452 ст. свидѣтельства,—«не составляетъ столь существеннаго нарушенія, которое должно бы имѣть послѣдствіемъ отмѣну рѣшенія» (77/256, 75/764, 70/1831).

§ 9. Лицо, участвовавшее въ дѣлѣ, въ правѣ и безъ свидѣтельства получать копіи и свѣдѣнія изъ судебнаго производства, хотя бы и оконченнаго (82/47).

§ 10. Статья 452 «относится къ тому случаю, когда нужные къ дѣлу документы или свѣдѣнія должны быть истребованы не отъ частныхъ лицъ, а изъ дѣлъ судебныхъ или правительственныхъ мѣстъ и лицъ». Порядокъ истребованія документовъ отъ частныхъ, неучаствующихъ въ дѣлѣ, лицъ установленъ ст. 445 (00/105, 79/188).

§ 11. Выдача тяжущимся свидѣтельствъ на полученіе свѣдѣній о почтовой и телеграфной корреспонденціи не допускается. Почтово-телеграфныя учрежденія не обязаны сообщать просителямъ означенныя свѣдѣнія (о. с. 00/2).

§ 12. «Согласно 452 ст. уст. гр. суд., свидѣтельство выдается на полученіе документа или свѣдѣній, находящихся въ дѣлахъ другого судебнаго, либо правительственнаго мѣста или должностного лица, а не у отвѣтчика по дѣлу (05/15).

См. ст. 810 § 14.

453. Всѣ судебныя и правительственныя установленія и должностныя лица обязаны немедленно выдавать тяжущемуся, предъявляющему свидѣтельство, по словесной его просьбѣ, или высылать по письменной требуемыя свѣ-

Digitized by Google

дѣнія и копіи документовъ. Впрочемъ, по письменной просьбѣ, такія же справки и копіи должны быть выдаваемы и безъ свидѣтельства.

§ 1. Свидѣтельство правительственнаго мѣста «о такихъ событіяхъ, которыя совершались въ немъ самомъ или при его посредствѣ, — можетъ служить доказательствомъ дѣйствительности изложенныхъ въ ономъ обстоятельствъ (76/572).

§ 2. Судебная палата, во время нахожденія въ ней производства окружнаго суда, не въ правѣ отказать тяжущемуся въ выдачѣ удостовѣренія о судебныхъ издержкахъ по производству дѣла въ окружномъ судѣ (1874 окт. 31, д. Храпова съ Мальцевымъ).

§ 3. Ст. 453 обязательна и для мировыхъ судебныхъ установленій (72/254). — *Ср. ст. 201.*

§ 4. По письменной просьбѣ тяжущагося, — если имъ при этомъ уплачены установленные пошлины, сборы и почтовые расходы,—копіи должны быть высылаемы ему и по почтѣ. Если при просьбѣ представлено упомянутое въ ст. 452 свидѣтельство, то ходатайство должно быть удовлетворено немедленно; «при подачѣ же просьбы безъ представленія свидѣтельства, установленіе, въ которое просьба обращена, должно войти въ обсужденіе уважительности тѣхъ основаній, по коимъ тяжущійся ходатайствуетъ о выдачѣ справки или копіи, и выдать или выслать по почтѣ требуемое лишь по при знаніи наличности достаточныхъ къ тому основаній (о. с. 84/30; *ср.* о. с. 85/29, 30; *ср.* о. с. 84/9).

§ 5. Выдача справокъ и копій, согласно этой статьѣ, должна производиться по распоряженію самихъ судебныхъ мѣстъ или принадлежащихъ къ составу ихъ должностныхъ лицъ, какъ-то: предсѣдательствующихъ или членовъ,—но не канцеляріи (о. с. 82/35).

454. Находящіеся въ судебныхъ или правительственныхъ установленіяхъ или у должностныхъ лицъ подлинные акты или документы не выдаются просителю, но высылаются, по предъявленіи свидѣтельства, непосредственно въ судъ, гдѣ дѣло производится. Книги и акты по текущимъ дѣламъ не высылаются въ подлинникѣ, но изъ нихъ выдаются выписи. По дѣламъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ (ст. 6), при ссылкѣ сторонъ на уголовное производство по изслѣдованію означеннаго преступленія, высылается подлинное дѣло.

См. ст. 452 § 8.

455. Присутственное мѣсто или должностное лицо, къ которому тяжущійся обратится съ просьбою о выдачѣ документа или справки, въ случаѣ невозможности удовлетворить эту просьбу въ назначенный въ свидѣтельствѣ суда срокъ, обязано выдать тяжущемуся въ томъ удостовѣреніе и объяснить, къ какому времени справка или документъ могутъ быть выданы. На основаніи сего удостовѣренія судъ даетъ тяжущемуся соразмѣрную отсрочку.

§ 1. «Право на отсрочку принадлежитъ тому тяжущемуся, который представитъ удостовѣреніе присутственнаго мѣста или должностного лица, что требуемое свѣдѣніе къ назначенному сроку не могло быть выдано,—съ указаніемъ притомъ времени, къ которому оно можетъ быть выдано» (79/286).

§ 2. Тяжущійся, получившій свидѣтельство на полученіе свѣдѣнія или документа изъ присутственнаго мѣста и не представившій въ срокъ ни требуемаго документа, ни удостовѣренія присутственнаго мѣста о невозможности выдать ему документъ въ назначенный срокъ, — «по собственной винѣ лишается права на вторую от-

Digitized by Google

срочку». Засимъ, несвоевременное полученіе документа не даетъ права просить о пересмотрѣ рѣшенія ($^{70}/_{609}$).

См. ст. 453 § 5.

II. Сила письменныхъ доказательствъ.

456. Ни одинъ изъ письменныхъ актовъ, представленныхъ въ судъ, не можетъ имъ быть отвергнутъ безъ разсмотрѣнія.

§ 1. Оставленіе представленнаго тяжущимися документа безъ разсмотрѣнія—служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія ($^{83}/_{92}$, $^{81}/_{71}$, $^{80}/_{210}$, 147, $^{79}/_{243}$, $^{76}/_{103}$, $^{75}/_{627}$, 340, 216, 114, 32, 5, $^{74}/_{7}$, $^{73}/_{52}$, $^{72}/_{793,767}$, 426, 371 и мн. др.).

§ 2. Но—судъ не обязанъ входить въ разсмотрѣніе тѣхъ документовъ, которые представлены въ подкрѣпленіе довода, отвергнутаго судомъ въ принципѣ ($^{82}/_{152}$, $^{81}/_{158}$, $^{75}/_{744}$, $^{68}/_{480}$ и др.).—*Ср. ст. 339 § 10.*

И вообще, не служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія оставленіе безъ обсужденія документа, представленнаго по несущественному для дѣла обстоятельству ($^{96}/_{125}$, $^{77}/_{142}$, $^{74}/_{643}$, 485).

§ 2[1]. По новой редакціи 711 ст., требуется изложеніе въ рѣшеніи не всѣхъ обстоятельствъ дѣла (какъ требовалось по этому закону въ его первоначальной редакціи), — а слѣдовательно и поименованіе въ рѣшеніи не всѣхъ представленныхъ тяжущимися документовъ, а только тѣхъ, на которыхъ основано рѣшеніе. «Исполненіе же судомъ возлагаемой на него, по силѣ 456 ст., обязанности разсмотрѣть всѣ представленные къ дѣлу документы обезпечивается не упоминаніемъ въ рѣшеніи о каждомъ изъ нихъ въ отдѣльности, а докладомъ дѣла въ засѣданіи суда, при которомъ должны быть указаны всѣ документы, находящіеся въ дѣлѣ (ст. 327) и правомъ сторонъ дополнять этотъ докладъ своими объясненіями (ст. 330). Слѣдовательно, неупоминаніе въ рѣшеніи о какомъ либо изъ этихъ документовъ само по себѣ вовсе не доказываетъ, что онъ не былъ въ виду суда при постановленіи имъ рѣшенія»,—и потому не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія ($^{93}/_{26}$, $^{98}/_{75}$).

§ 2[2]. Оставленіе безъ обсужденія документа, представленнаго въ подкрѣпленіе довода, не подлежавшаго разсмотрѣнію, не составляетъ повода къ кассаціи рѣшенія ($^{00}/_{101}$).

§ 3. Нельзя жаловаться на оставленіе безъ разсмотрѣнія документа, представленнаго противникомъ,—за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда жалобщикъ, съ своей стороны, ссылался на тотъ же документъ въ защиту своихъ правъ ($^{79}/_{154, 141}$, $^{77}/_{276}$, $^{76}/_{230}$, $^{74}/_{648}$).—*Ср. ст. 339 § 7.*

§ 4. Сторона, согласно требованію который данный вопросъ рѣшенъ, не въ правѣ жаловаться на оставленіе безъ разсмотрѣнія документа, представленнаго какъ доказательство по этому вопросу ($^{79}/_{241}$).

§ 5. Судъ не обязанъ разсматривать документовъ, представленныхъ внѣ установленнаго порядка ($^{80}/_{129}$), или безъ копій для противной стороны ($^{82}/_{154}$, $^{79}/_{296}$, $^{78}/_{292}$, $^{69}/_{48}$; *ср.* $^{83}/_{92}$, $^{71}/_{24}$). — *Ср. ст. 263 § 5.*

См. ст. 331, ст. 339 §§ 2, 5, 9 и 12, ст. 438, ст. 515 § 11 и ст. 711.

Digitized by Google

§ 6. «Судъ не обязанъ излагать въ рѣшеніи отдѣльно сужденіе по каждому представленному документу», — «не обязанъ излагать разборъ каждаго изъ документовъ» (87/65, 01/50, 00/105, 84/78, 81/46, 87, 79/284, 78/287, 223, 141, 76/37, 75/653, 511, 485, 461, 74/796, 73/1210, 695 и мн. др.). 456 ст. обязываетъ лишь судебное мѣсто, до постановленія рѣшенія, разсмотрѣть, т. е. обсудить и взвѣсить, силу каждаго, безъ исключенія, письменнаго акта, представленнаго сторонами» (69/78 и др.).

§ 7. Непринятіе судомъ во вниманіе письменнаго документа, въ коемъ высказано мнѣніе административнаго учрежденія по вопросамъ права, не составляетъ нарушенія 456 ст. (04/54).

457. Акты крѣпостные, нотаріальные и явленные къ засвидѣтельствованію, если существо содержащейся въ нихъ сдѣлки не противно законамъ, имѣютъ силу доказательства какъ между сторонами, участвовавшими въ договорѣ, такъ и между ихъ наслѣдниками и преемниками, развѣ бы они опровергнули подлинность актовъ или доказали, что акты потеряли свою силу.

§ 1. «Ежели не оспорена подлинность актовъ, упоминаемыхъ въ 457 ст., или не доказана утрата актами своей силы, — то содержаніе изложенной въ нихъ сдѣлки, условія ея, событія или дѣйствія, ими подтверждаемыя, должны имѣть несомнѣнную достовѣрность для сторонъ, участвовавшихъ въ договорѣ, и для ихъ правопреемниковъ» (84/32 и др.).

§ 2. «Изъ содержанія 457, 458 и 459 ст., стоящихъ въ послѣдовательной между собою связи, явствуетъ: 1) что одно сознаніе подлинности какого бы то ни было документа, противною стороною представленнаго, не можетъ служить полнымъ и безусловнымъ показательствомъ права сей послѣдней, на томъ документѣ ею основываемаго; 2) что противъ документовъ, какъ крѣпостныхъ, такъ и домашнихъ, законъ допускаетъ споръ въ отношеніи къ законности содержанія ихъ и къ сохраненію ими своей силы, и 3) что противъ всякаго рода документовъ законъ также допускаетъ споры, основанные на другихъ документахъ,—и что, вслѣдствіе сего, на судъ возложена обязанность, въ первомъ случаѣ, т. е. когда оспаривается законность документовъ, опредѣлять силу ихъ по внутреннему ихъ содержанію и по относящимся къ нимъ постановленіямъ закона; а во второмъ, т. е. когда одни документы опровергаются другими, — опредѣлять ихъ преимущество. Очевидно, что обязанность суда, выраженная въ словахъ 459 ст., «опредѣлять силу и преимущество документа» — относится къ различнымъ приведеннымъ выше положеніямъ спора, и не тождественны между собою» (68/89 и др.).

§ 3. «Только свидѣтельскія показанія не могутъ быть приняты въ опроверженіе содержанія письменныхъ документовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ и засвидѣтельствованныхъ» (72/557 и др.).—*Ср. §§ 2 и 5 и ст. 410.*

§ 4. Отъ усмотрѣнія суда, рѣшающаго дѣло по существу, зависитъ признать по содержанію представленныхъ къ дѣлу истцомъ и отвѣтчикомъ формальныхъ актовъ, что документы одной изъ тяжущихся сторонъ имѣютъ преимущественную доказательную силу предъ документами противной стороны (76/540).—*Ср. § 2.*

§ 5. «Права, кои по закону положено установлять или опредѣлять исключительно посредствомъ актовъ, формальнымъ порядкомъ совершенныхъ, не могутъ быть отрицаемы, при существованіи

Digitized by Google

такого формальнаго удостовѣренія, на основаніи актовъ домашнихъ. Это положеніе не противорѣчитъ 479 ст. уст. гр. суд., ибо статья эта имѣетъ въ виду признаніе противника, сдѣланное передъ судомъ, а не внѣсудебное признаніе правъ на спорное имущество, выраженное въ актѣ, совершенномъ сторонами домашнимъ порядкомъ. Такое признаніе не можетъ замѣнить положительное укрѣпленіе права собственности и опровергнуть крѣпостные акты, коими право сіе утверждено за одною стороною исключительно» ([79]/[56], [71]/[546]).

Но если съ противной стороны нѣтъ указанія на принадлежность ей спорнаго имѣнія по крѣпостнымъ актамъ,—судъ обязанъ принять въ соображеніе и опредѣлить значеніе такого признанія ([79]/[245]).—*Ср. ст. 480 § 9.*

§ 6. Протоколъ оцѣночной комиссіи земскаго банка Херсонской губерніи не имѣетъ значенія безспорнаго доказательства стоимости имѣнія; «третьи лица, когда имъ въ судебномъ процессѣ по самостоятельному спору, не касающемуся залога имѣнія, встрѣтится надобность въ установленіи стоимости имѣнія, находящагося въ залогѣ земскаго банка, не обязаны безпрекословно признавать истинною цѣною имѣнія ту сумму, въ которой оно принято въ залогъ» ([83]/[82]).

§ 7. Правилами о силѣ письменныхъ доказательствъ суды, дѣйствующіе по уставамъ 1864 г., должны руководствоваться и при оцѣнкѣ актовъ, совершенныхъ до судебной реформы ([71]/[907], [70]/[1545] и др.).

См. ст. 438 § 1 и ст. 366.

458. Домашніе акты, признанные тѣми, противъ коихъ они представлены, или судомъ, по надлежащемъ изслѣдованіи, за подлинные, имѣютъ между договорившимися сторонами, ихъ наслѣдниками и преемниками равную силу съ актами, совершенными или засвидѣтельствованными установленными для сего мѣстами и лицами.

§ 1. «Признаніе отвѣтчикомъ подлинности представленнаго истцомъ документа—не служитъ безусловнымъ доказательствомъ права истца, на томъ документѣ основаннаго; судъ, по соображеніи документа съ прочими обстоятельствами дѣла, можетъ признать его неимѣющимъ доказательной силы» ([72]/[713], [70]/[672], [597], [210] и мн. др.).—*Ср. ст. 457 § 2.*

§ 2. Признаніе должникомъ подлинности акта не лишаетъ его права доказывать его безденежность ([70]/[792] и др.). И вообще, признаніе подлинности домашняго акта тѣмъ лицомъ, противъ котораго онъ представленъ, не лишаетъ это лицо права доказывать несоотвѣтствіе содержанія акта дѣйствительности ([75]/[499] и др.).

§ 3. «Акты домашніе, признанные тѣми, противъ которыхъ они представлены, имѣютъ только равную силу съ актами, совершенными или засвидѣтельствованными установленными для того мѣстами и лицами. Но акты домашніе, чрезъ признаніе ихъ сторонами, не перестаютъ быть домашними, слѣдовательно не дѣлаются формальными» ([69]/[703] и др.).

Домашніе акты, даже и признанные въ подлинности, не могутъ пользоваться «преимуществами, присвоенными актамъ крѣпостнымъ и явочнымъ» ([69]/[558] и др.).

Digitized by Google

§ 4. Домашніе акты почитаются подлинными не только въ случаѣ прямого признанія ихъ подлинными тѣми лицами, противъ коихъ они представлены, но и при отсутствіи возраженія со стороны этихъ лицъ противъ подлинности актовъ ([76]/546).

§ 5. За исключеніемъ актовъ, коими установляется переходъ права собственности на недвижимое имущество,—всѣ остальные могутъ быть совершаемы, по усмотрѣнію сторонъ, или порядкомъ явочнымъ, или домашнимъ ([83]/42, [79]/357, [77]/378, [76]/484, [74]/575, [72]/667, [71]/1198, 98, [68]/788 и др.).

§ 6. Домашній актъ, подпись на коемъ, учиненная за неграмотнаго другимъ лицомъ, засвидѣтельствована установленнымъ порядкомъ, при отсутствіи спора о подлогѣ, не можетъ быть признанъ судомъ не имѣющимъ силы на томъ только основаніи, что актъ этотъ совершенъ и засвидѣтельствованъ въ отсутствіи самого неграмотнаго (рѣш. Гр. Кас. Деп. 15 ноября 1907 г. по дѣлу Валуйскова).

§ 7. Договоръ, заключенный съ фирмою заочно, путемъ почтовыхъ сношеній, можетъ быть признанъ для нея необязательнымъ за отсутствіемъ у подписавшаго такой договоръ повѣреннаго достаточныхъ на это полномочій. Не можетъ служить препятствіемъ для признанія такого договора необязательнымъ то обстоятельство, что передъ подписью повѣреннаго приложенъ штемпель фирмы, могущій ввести въ заблужденіе относительно предѣловъ его полномочій, и что противъ повѣреннаго не было возбуждено преслѣдованія за злоупотребленіе этимъ штемпелемъ (рѣш. Гр. Касс. Деп. 15 ноября 1907 г. по дѣлу фирмы «Кейлей Мекстедъ и К°»).

459. Акты, совершенные или явленные установленнымъ порядкомъ, имѣютъ преимущество предъ актами домашними и другими письменными доказательствами, но послѣднія могутъ быть приняты въ уваженіе въ той мѣрѣ, въ какой они положительно не противорѣчатъ первымъ или служатъ къ ихъ дополненію. Опредѣленіе силы и преимущества домашнихъ и другихъ неформальныхъ актовъ зависитъ отъ усмотрѣнія суда.

§ 1. «Изложенное въ этой статьѣ правило можетъ быть примѣняемо къ тому только случаю, когда подлежащіе обсужденію акты, совершенные или явленные установленнымъ порядкомъ, и акты домашніе относятся къ одному и тому же юридическому дѣйствію, или къ одной и той же сдѣлкѣ; но когда акты эти относятся къ сдѣлкамъ различнымъ, то въ опредѣленіи дѣйствительности этихъ актовъ, а также силы ихъ и значенія судъ обязанъ руководствоваться общими, установленными на этотъ предметъ, правилами» ([74]/124).

§ 2. «Домашніе акты могутъ быть приняты въ уваженіе совмѣстно съ актами, совершенными или явленными установленнымъ порядкомъ, насколько они не противорѣчатъ симъ послѣднимъ или служатъ имъ дополненіемъ» ([71]/546).

Но права, кои по закону положено установлять или удостовѣрять исключительно посредствомъ актовъ, формальнымъ порядкомъ совершенныхъ, при существованіи такого формальнаго удостовѣренія, не могутъ быть отрицаемы на основаніи актовъ домашнихъ ([71]/546).—*Ср. ст. 547 § 5.*

§ 3. «Существованіе нотаріальнаго договора, воспріявшаго фактически свое дѣйствіе, не ведетъ еще къ прямому заключенію, что дополнительное домашнее условіе не имѣетъ никакого значенія» ([77]/376).

Digitized by Google

§ 4. Хотя «отъ усмотрѣнія суда зависитъ опредѣленіе силы и преимущества домашнихъ и другихъ неформальныхъ актовъ», но отсюда вовсе не слѣдуетъ, чтобы судъ не имѣлъ права обсуждать содержаніе удостовѣреній присутственныхъ мѣстъ и опредѣлять, могутъ ли сіи удостовѣренія служить доказательствомъ того именно обстоятельства, въ подтвержденіе котораго они представлены сторонами» ([71]/1275).

§ 5. Ст. 459 «вовсе не предоставляетъ суду права отвергать дѣйствительность представленнаго къ дѣлу формальнаго акта, который утвержденъ по опредѣленію мѣста, уполномоченнаго на то по закону, и дѣйствительность котораго по силѣ того же закона можетъ быть оспариваема лишь путемъ предъявленія особаго иска» (—утвержденное къ исполненію завѣщаніе) ([78]/278).

§ 6. «Правила, установленныя въ законѣ относительно обозначенія лицъ, участвующихъ въ совершеніи документовъ и обязательствъ, точными признаками, т. е. званіемъ, именемъ, отчествомъ и фамиліей, имѣютъ цѣлію устранить могущія возникнуть сомнѣнія въ тождествѣ лицъ, поименованныхъ въ актѣ, и предупредить на случай спора возможность смѣшенія этихъ лицъ съ другими, носящими ту же фамилію. Если же при выдачѣ акта или документа сдѣлано въ этомъ отношеніи какое либо упущеніе, напримѣръ, лицо обозначено одною фамиліей безъ прибавленія званія, имени и отчества, то опредѣлить тождество лица, предъявляющаго такой документъ, предстоитъ судебному мѣсту, въ которое документъ предъявляется, но самый документъ не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ только потому, что при составленіи его не были соблюдены указанныя на этотъ случай въ законѣ правила предосторожности» ([78]/118).

§ 7. Неозначеніе въ роспискѣ лица, которому она выдана, — не лишаетъ ея безусловно доказательной силы противъ лица, ее выдавшаго ([74]/860).

460. Актъ, непризнанный въ силѣ крѣпостнаго, нотаріальнаго или явленнаго къ засвидѣтельствованію, сохраняетъ силу домашняго акта.

§ 1. «Хотя, по смыслу этой статьи, «одно несоблюденіе въ написаніи или засвидѣтельствованіи акта предписанныхъ закономъ формальностей еще не лишаетъ судъ права опредѣлить обязательное значеніе его для заключившихъ оный лицъ,—однако право это принадлежитъ суду лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда въ законѣ не содержится прямого указанія совершать извѣстнаго рода акты тѣмъ или другимъ порядкомъ, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ недѣйствительности самыхъ документовъ или сдѣлокъ» ([78]/1004 и др.).

§ 2. Правило о томъ, что завѣщаніе, непризнанное въ силѣ крѣпостного, сохраняетъ силу домашняго,— существовало и до изданія правилъ 5 апрѣля 1869 г. ([78]/1684).

§ 3. Не утвержденный старшимъ нотаріусомъ актъ займа съ залогомъ недвижимаго имущества не имѣетъ никакой силы только относительно обезпеченія долга недвижимымъ имуществомъ, но по обстоятельствамъ каждаго даннаго случая можетъ быть принятъ судомъ въ доказательство полученія должникомъ денегъ въ заемъ ([80]/247, [81]/121).

Digitized by Google

461. Акты, которые по закону подлежатъ гербовому сбору, принимаются въ доказательство и въ томъ случаѣ, когда они писаны безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ.

См. ст. 462.

462. Лица, участвовавшія въ написаніи или передачѣ указанныхъ въ предшедшей (461) статьѣ актовъ и не уплатившія, при самомъ предъявленіи оныхъ, причитающагося съ нихъ по Уставу о Гербовомъ Сборѣ штрафа, подвергаются сему штрафу по опредѣленію суда, въ порядкѣ, установленномъ въ означенномъ Уставѣ.

А) *Обязанности суда по наложенію штрафовъ за нарушеніе устава о гербовомъ сборѣ и порядокъ наложенія этихъ штрафовъ.*

§ 1. Взысканіе гербоваго штрафа за написаніе представленныхъ къ дѣлу актовъ на простой или неустановленнаго достоинства гербовой бумагѣ производится непосредственно властью суда» (85/73, 84/109, 81/63, 80/178, 75/13, 70/585, 68/467). Эта обязанность «возложена на судебныя мѣста — независимо отъ разбора споровъ о правѣ гражданскомъ» (85/73, 81/63). «Вопросъ о штрафѣ за нарушеніе законовъ о гербовомъ сборѣ разрѣшается судомъ не въ интересахъ частныхъ лицъ, какъ споръ о правѣ гражданскомъ, а въ интересахъ государства» (85/73, 83/25).

§ 2. Поэтому *(§ 1)* «упущеніе первой инстанціи въ исполненіи возложенной закономъ на судебныя мѣста обязанности относительно опредѣленія гербоваго взысканія въ надлежащемъ количествѣ не освобождаетъ вторую инстанцію отъ исполненія сей обязанности,—хотя бы вопросъ о количествѣ помянутаго взысканія не возбуждался ни содержаніемъ апелляціонной жалобы, ни состязаніемъ сторонъ на судѣ» (85/73, 83/25, 80/178, 70/585).

§ 3. «Мировыя судебныя установленія въ правѣ присуждать взысканіе гербоваго штрафа, не стѣсняясь суммою взысканія, выходящей изъ предѣловъ подсудности дѣлъ этимъ установленіямъ» (85/73, 84/109).

§ 4. «Правило о взысканіи судебными мѣстами гербоваго штрафа относится къ дѣламъ, производящимся какъ въ гражданскомъ, такъ и въ уголовномъ порядкѣ, — когда къ симъ послѣднимъ будутъ представлены акты, составленные съ нарушеніемъ устава о гербовомъ сборѣ. Взысканіе это опредѣляется и уголовнымъ судомъ» (85/73, 84/109).

§ 5. «Взысканіе гербоваго штрафа производится въ общихъ или мировыхъ судебныхъ установленіяхъ безъ соблюденія того особаго порядка, какой установленъ для дѣлъ по нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія. Взысканіе усиленныхъ гербовыхъ пошлинъ, въ видѣ штрафа, можетъ быть налагаемо судебными мѣстами и безъ вызова всѣхъ сторонъ, подлежащихъ такому взысканію». «По объявленіи постановленія суда лицу, съ котораго присуждается гербовый штрафъ, отъ этого лица зависитъ представить возраженія свои противъ наложеннаго взысканія въ жалобѣ высшему суду, поданной въ порядкѣ апелляціоннаго или кассаціоннаго производства дѣла» (85/73, 84/109).

§ 6. Обложеніе виновныхъ гербовымъ штрафомъ должно имѣть мѣсто при разсмотрѣніи дѣла, когда всѣ данныя для правильности такого сужденія достаточно разъяснились, — но

Digitized by Google

не должно составлять какой либо предварительной мѣры» (92/14, 13); постановленіе о гербовомъ штрафѣ должно имѣть мѣсто при окончательномъ обсужденіи дѣла (92/13).

§ 6. Вслѣдствіе этого судъ, на рѣшеніе котораго принесена апелляціонная жалоба, не обязанъ при принятіи этой жалобы постановлять опредѣленіе о взысканіи гербоваго штрафа за приложенные къ жалобѣ документы, не оплаченные или не вполнѣ оплаченные гербовымъ сборомъ. Наложеніе такого штрафа можетъ послѣдовать при разрѣшеніи апелляціонной жалобы въ апелляціонномъ судѣ и только въ томъ случаѣ, когда тяжущіеся, подавъ апелляціонныя жалобы, еще до отсылки ихъ въ апелляціонную инстанцію заявятъ о состоявшемся между ними примиреніи и отказѣ отъ жалобъ, или же когда жалобы эти подлежатъ возвращенію за пропускомъ срока или по инымъ причинамъ,—обязанность постановить опредѣленіе о взысканіи штрафа лежитъ на томъ судѣ, на рѣшеніе котораго подана жалоба (о. с. 05/20).

§ 7. «Хотя лица, представляющія такіе акты, и обязаны вмѣстѣ съ тѣмъ уплатить штрафъ, но тѣмъ не менѣе непредставленіе этого штрафа при самомъ исковомъ прошеніи еще не служитъ препятствіемъ къ принятію прошенія и производству по оному дѣла» (70/15, 68/100). — *Ср. § 6.*

§ 8. «Судебное мѣсто, для правильнаго разрѣшенія вопроса о количествѣ гербоваго штрафа по такому договорному акту, сумма коего могла быть опредѣлена лишь при производствѣ окончательнаго по оному расчета,—обязано въ каждомъ данномъ случаѣ установить: 1) когда расчетъ сей произведенъ, и 2) пропущенъ ли съ того времени предписанный гербовымъ уставомъ срокъ для внесенія по принадлежности слѣдующаго по акту гербоваго сбора?» (80/178).

Б) *Въ какихъ случаяхъ гербовый штрафъ подлежитъ взысканію.*

§ 9. Оплатѣ гербовыми пошлинами подлежатъ акты, представленные въ судебное мѣсто, — независимо отъ того, будутъ ли они приняты въ соображеніе при разрѣшеніи дѣла или нѣтъ (85/78, 78/68, 74/46, 72/762, 69/270), — и независимо отъ того, осуществилась ли выраженная въ актѣ сдѣлка (75/78).

§ 10. Гербовый штрафъ подлежитъ взысканію независимо отъ того, какое дальнѣйшее направленіе дѣло получитъ. Если по заочному рѣшенію наложенъ штрафъ, то эта часть заочнаго рѣшенія вслѣдствіе отзыва, приносимаго на рѣшеніе, вовсе не дѣлается недѣйствительною. Штрафъ въ казну долженъ быть взысканъ и по такому заочному рѣшенію, которое впослѣдствіи признано недѣйствительнымъ и самое дѣло прекращено (85/78, 79/280). «Штрафъ можетъ быть наложенъ и до рѣшенія дѣла по существу» (85/78).

§ 11. «Коль скоро судомъ актъ признанъ невыражающимъ собою сдѣлки по имуществу и лишеннымъ всякаго значенія, за несоблюденіемъ правилъ, предписанныхъ закономъ и обусловливающихъ дѣйствительность акта,—лица, отъ имени коихъ такой актъ составленъ, не могутъ быть подвергаемы штрафу за нарушеніе при написаніи акта правилъ о гербовомъ сборѣ»(92/134, 14).

§ 12. «Копія съ акта не можетъ быть причислена къ такимъ документамъ, которые должны быть изложены на актовой бумагѣ; но тѣмъ не менѣе, если копія представлена въ подтвержденіе правиль-

Digitized by Google

ности основанія иска и на оной нѣтъ указанія о томъ, что актъ, съ котораго копія снята, писанъ на установленной гербовой бумагѣ (и если уплата гербовыхъ пошлинъ не доказана инымъ способомъ),—распоряженіе суда о взысканіи и по копіи крѣпостныхъ пошлинъ представляется правильнымъ» (74/46; *ср.* 92/72).

§ 13. Судъ въ правѣ наложить штрафъ и въ томъ случаѣ, когда будетъ констатирована выдача акта вопреки правилъ о гербовомъ сборѣ,—хотя бы актъ этотъ, по случаю похищенія или утраты, не былъ представленъ къ дѣлу и судъ присудилъ взысканіе на основаніи другихъ доказательствъ (69/412).—*Ср. слѣд. §.*

§ 14. «Постановленіе суда о взысканіи гербоваго штрафа должно быть основано только на представленномъ ему документѣ или на копіи съ онаго,—но не на предположеніи о томъ, будто документъ, къ дѣлу не представленный, написанъ не на подлежащей актовой бумагѣ или не оплаченъ гербовымъ сборомъ» (92/72).—*Ср. § 30.*

§ 15. Оплата гербовымъ сборомъ для однихъ актовъ производится посредствомъ написанія ихъ на соотвѣтствующей гербовой бумагѣ, а для другихъ—посредствомъ гербовой бумаги или гербовыхъ марокъ, по желанію оплачивающихъ актъ. Предъ закономъ не безразлично, какимъ способомъ актъ оплаченъ гербовымъ сборомъ. Акты, совершаемые при участіи общественной власти, могутъ быть оплачены и гербовыми марками; но по актамъ домашнимъ оплата гербоваго сбора посредствомъ марокъ не можетъ быть допущена (81/22).

§ 16. «Документъ, представленный тяжущимся по требованію суда, а не въ основаніе иска и въ огражденіе его правъ,—если по оному судомъ ничего не присуждено,—не подлежитъ оплатѣ пошлиною по 462 ст.» (74/46, 72/528).

§ 17. Штрафъ взыскивается не со всѣхъ представленныхъ тяжущимися домашнихъ бумагъ,—а лишь съ такихъ актовъ, которые, вопреки закону, написаны на простой или гербовой ненадлежащаго достоинства бумагѣ (95/63, 74/46, 5, 78/1663, 69/1065).

§ 18. Штрафъ взыскивается и съ такихъ бумагъ, которыя сами по себѣ могли быть написаны на простой бумагѣ,—но которыя, будучи приведены въ исполненіе, замѣнили собою акты, подлежащіе написанію на гербовой бумагѣ (71/469).

§ 19. Штрафъ взыскивается и съ такихъ актовъ, явка которыхъ необязательна (88/697).

§ 20. Штрафъ взыскивается и въ томъ случаѣ, когда договоръ, въ доказательство коего представленъ актъ, могъ бы быть, по закону, совершенъ на словахъ (74/16; *ср.* 95/63).

§ 21. Казенная палата, требуя въ судебномъ порядкѣ присужденія гербоваго штрафа съ лица, выдавшаго актъ безъ оплаты гербовымъ сборомъ, обязана представить въ судъ тотъ актъ въ подлинникѣ или въ копіи; лица, съ которыхъ взыскивается штрафъ «не обязаны представлять документы, необходимые для подтвержденія правильности направленнаго противъ нихъ взысканія» (92/72, 90/6).

§ 22. Одинъ фактъ нахожденія въ предѣлахъ Имперіи совершеннаго за границей акта торговой сдѣлки не обязываетъ еще къ оплатѣ его гербовымъ сборомъ, такъ какъ сдѣлки по русской иностранной торговлѣ, ввозной или вывозной, могутъ быть всецѣло заключены и исполнены за границей, а между тѣмъ въ силу 1 ст. уст. о герб. сб. гербовому сбору подлежатъ: составляемые и выдаваемые въ предѣ-

Digitized by Google

лахъ Имперіи акты и документы разнаго рода, а также акты и документы, совершенные и выданные внѣ предѣловъ Имперіи, но въ томъ только случаѣ, когда они предъявляются для исполненія въ Имперіи (06/4).

§ 23. Отвѣтственность частнаго контрагента за нарушеніе правилъ о герб. сборѣ не устраняется вслѣдствіе того, что договоръ былъ составленъ при участіи должностного лица (02/54).—*Ср. § 21*[2].

В) *На кого должно быть обращено взысканіе гербоваго штрафа.*

§ 24. Штрафу подвергаются обѣ договорившіяся стороны (85/78, 74/16, 73/326, 70/538, 69/271).

§ 25. Штрафъ «обращается не на повѣренныхъ, заключившихъ договоръ, а на самихъ довѣрителей, отъ имени которыхъ таковой заключенъ» (02/54; о. с. 88/81).

§ 26. «При заключеніи представителями городского общественнаго управленія, отъ имени послѣдняго, договора, отвѣтственность... за допущенное при этомъ нарушеніе правилъ герб. уст. падаетъ на городское учрежденіе, являющееся стороною въ сдѣлкѣ, а не на представителей его, которые, въ качествѣ должностныхъ лицъ, подвергаются только отвѣтственности по 127 ст. уст. о герб. сб.» (02/54; о. с. 92/4).—*Ср. § 32.*

§ 27. Штрафъ взыскивается не пополамъ съ должника и кредитора, а въ полномъ размѣрѣ съ каждой изъ сторонъ (75/108).—*Ср. § 26.*

§ 28. Штрафъ взыскивается съ каждой изъ сторонъ,—«а не съ каждаго изъ лицъ, принадлежащихъ къ той или другой сторонѣ» (85/78, 71/469).—*Ср. § 26.*

§ 29. Соучастники въ нарушеніи правилъ о гербовой бумагѣ не отвѣчаютъ солидарно въ платежѣ штрафа; только въ случаѣ признанія одного изъ соучастниковъ несостоятельнымъ, и притомъ по обнаруженіи, что изъ его конкурсной массы причитающаяся на его долю часть взысканія не можетъ быть пополнена,—взысканіе этой части обращается на прочихъ соучастниковъ (78/5).

§ 30. Какъ по прежнему уставу о гербовомъ сборѣ, такъ и на основаніи 170 ст. новаго устава (изд. 1903 г.), десятикратный штрафъ за нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ подлежитъ взысканію съ каждой изъ договорившихся сторонъ, независимо отъ числа лицъ, составляющихъ таковую, а не съ каждаго лица, принадлежащаго къ той или другой сторонѣ (55/73, 88/89, 05/111).

§ 31. Взысканію гербоваго штрафа подвергается представившій актъ въ доказательство своего права—хотя бы это лицо и не участвовало въ составленіи акта, а получило этотъ актъ по наслѣдству (75/13) или по передачѣ (81/178, 70/1061).

§ 32. Штрафу «подвергаются не только лица, выдавшія домашнее обязательство съ нарушеніемъ правилъ гербоваго сбора и принявшія оное, но и всѣ тѣ, къ которымъ такой актъ переходилъ по передаточнымъ надписямъ и другимъ сдѣлкамъ». Такимъ образомъ «не только трое, но и гораздо большее число лицъ можетъ подвергнуться (—каждый въ полной суммѣ—) штрафу за нарушеніе правилъ гербоваго сбора въ одномъ и томъ же договорѣ, если этотъ договоръ былъ имъ передаваемъ,—при чемъ взысканіе штрафа съ лицъ, получившихъ договоръ по передачѣ, не освобождаетъ отъ него лицо, первоначально его выдавшее и принявшее» (85/78, 81/178).

Digitized by Google

«Если актъ оплаченъ при его написаніи гербовымъ сборомъ, то сдѣланная на этомъ актѣ впослѣдствіи передаточная надпись не подлежитъ новой оплатѣ пропорціональнымъ сборомъ; но если третье лицо принимаетъ по передаточной надписи такой актъ, который не былъ оплаченъ установленнымъ гербовымъ сборомъ, то оно подлежитъ взысканію штрафа» (81/178).

Въ позднѣйшемъ рѣшеніи сказано вообще, что «пропорціональному гербовому сбору подлежатъ акты и документы по договорамъ о передачѣ заключаемыхъ частными лицами между собою контрактныхъ обязанностей,—если таковая передача совершается особымъ актомъ, а не передаточною надписью на самомъ контрактѣ» (83/87).

§ 33. «Лицо, подлежащее гербовому штрафу за принятіе обязательства, составленнаго съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, особому штрафу за послѣдующую передачу обязательства не подлежитъ; равнымъ образомъ не подлежитъ гербовому штрафу и послѣдующій приниматель такого обязательства во всѣхъ случаяхъ надлежаще доказанной оплаты акта по данному обязательству гербовымъ сборомъ, послѣдовавшей до принятія акта» (96/81).

§ 34. Тяжущійся не можетъ быть подвергнутъ штрафу за написаніе, съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, договора его противника съ третьимъ лицомъ (74/281).

§ 35. По прежнему гербовому уставу «взысканіе, установленное 462 ст. уст. гр. суд., имѣло значеніе наказанія и, какъ таковое, не могло быть, по соглашенію частныхъ лицъ, переносимо на другое лицо» (85/78, 75/699). Договоръ, по которому одинъ контрагентъ обязывается возмѣстить другому могущій пасть на него гербовой штрафъ, признавался ничтожнымъ (86/84).

Но по нынѣ дѣйствующему законодательству,—когда гербовый штрафъ утратилъ значеніе уголовной кары,—такіе договоры дѣйствительны (98/9).

§ 36. «Гербовый штрафъ составляетъ не уголовное наказаніе, а только фискальное взысканіе... взысканіе гражданской пени» (02/54; о. с. 88/31).

§ 37. Судебныя мѣста обязаны сами, по собственной иниціативѣ, входить въ обсужденіе вопроса о примѣненіи Всемилостивѣйшихъ манифестовъ къ гербовымъ штрафамъ (81/68).

Въ виду Всемилостивѣйшаго манифеста 14 ноября 1894 г., «судебныя мѣста, по каждому обнаруженному нарушенію правилъ о гербовомъ сборѣ, допущенному до 14 ноября 1894 г., обязаны со всею тщательностью выяснить, въ какой именно мѣрѣ данное нарушеніе не покрыто послѣдовавшимъ въ означенный день актомъ монаршаго милосердія и, сообразно съ симъ, опредѣлить причитающееся взысканіе или же и вовсе такового не опредѣлять, буде оно окажется прощеннымъ въ полной суммѣ (96/27).

§ 38. Взысканія за нарушеніе устава о гербовомъ сборѣ, присужденныя судомъ первой степени и затѣмъ отмѣненныя опредѣленіями апелляціонной инстанціи, на которыя принесены кассаціонныя жалобы, не разрѣшенныя до воспослѣдованія манифеста 11 августа 1904 г.,—вполнѣ подходятъ подъ дѣйствіе 4 п. этого манифеста (04/119).

§ 39. Прощенныя манифестомъ взысканія за нарушеніе устава о гербовомъ сборѣ прощены въ полномъ объемѣ всей суммы штрафа, не исключая и того гербоваго сбора, за неуплату коего наложенъ штрафъ (04/119).

Digitized by Google

§ 40. «Дѣйствіе давности, опредѣляемой уголовными законами, не имѣетъ примѣненія при опредѣленіи денежныхъ взысканій за нарушеніе устава о гербовомъ сборѣ, налагаемыхъ при производствѣ дѣлъ гражданскихъ» (75/18; о. с. 79/47). Взысканіе это налагается по представленіи обязательства ко взысканію, — безъ всякаго отношенія ко времени, протекшему со дня выдачи обязательства до представленія онаго на судъ» (75/18).

Г) *Обжалованіе опредѣленій о взысканіи гербоваго штрафа и порядокъ взысканія этихъ штрафовъ.*

§ 41. Если судъ призналъ актъ недѣйствительнымъ, и потому контрагентовъ штрафомъ не обложилъ *(ср. § 11)*, и тяжущіеся рѣшенію суда подчинились, — казенная палата не въ правѣ жаловаться на неправильность сдѣланной судомъ юридической оцѣнки акта (92/124).

«Само собою разумѣется», что это «относится лишь къ заключеніямъ суда о силѣ и значеніи актовъ, спорныхъ между тяжущимися, и отнюдь не исключаетъ права казенныхъ палатъ на обжалованіе таковыхъ же заключеній суда относительно актовъ, сила и значеніе коихъ опредѣляются судомъ не для разрѣшенія по существу спорныхъ между сторонами отношеній, а единственно въ видахъ обложенія виновныхъ гербовымъ штрафомъ» (92/124).

§ 42. Невзысканіе гербоваго штрафа не можетъ служить поводомъ къ кассаціи рѣшенія (71/826, 69/215, 68/484, 150, 67/411).

Нельзя жаловаться и на неправильное освобожденіе судомъ противной стороны отъ взысканія гербоваго штрафа (75/18).

§ 43. «Опредѣленія, постановленныя второю инстанціею суда по жалобамъ на неправильное присужденіе ко взысканію гербоваго штрафа, подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ» (о. с. 89/31).

§ 44. «Взысканія, налагаемыя гражданскими судебными мѣстами въ случаяхъ, особо указанныхъ въ 1317 и 2116 ст. X т. ч. 1, 462, 562, 638 и 1177 ст. уст. гр. суд., производятся чинами полиціи, тѣмъ порядкомъ, какой для казенныхъ взысканій установленъ» (о. с. 81/29, о. с. 78/37).

463. Засвидѣтельствованная, кѣмъ слѣдуетъ, копія акта служитъ удостовѣреніемъ его содержанія, если не заявлено сомнѣнія въ ея точности, и принимается вмѣсто самаго акта, кромѣ тѣхъ случаевъ, въ коихъ по закону именно требуется представленіе акта въ подлинникѣ.

§ 1. «Существенныя условія для признанія копіи съ акта обязательною для того лица, противъ котораго таковая представлена, состоятъ, во-1-хъ, въ засвидѣтельствованіи оной кѣмъ слѣдуетъ, т. е. мѣстомъ или лицомъ, имѣющимъ на то власть, и, во-2-хъ, въ отсутствіи всякаго сомнѣнія въ точности; въ случаѣ же спора, предъявленнаго противъ копіи относительнаго порядка ея засвидѣтельствованія, или точности ея содержанія, — на обязанности суда лежитъ этотъ споръ разрѣшить на основаніи законовъ (69/984).

См. ст. 441.

§ 2. «Независимо отъ того *(см. § 1)*, законъ не допускаетъ принятія копіи вмѣсто самаго акта въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ

Digitized by Google

именно требуется представленіе акта въ подлинникѣ» (831 ст. 1 ч. X т.) (69/984, 259 и др.).—*См. ст. 366 § 79.*

«Еще менѣе можно допустить взысканіе по копіи съ долгового документа, совершеннаго домашнимъ порядкомъ, нигдѣ не явленнаго» (69/984, 68/581).

Хотя бы отвѣтчикъ и не оспаривалъ вѣрности копіи съ такого документа,—но коль скоро онъ утверждаетъ, что содержащееся въ документѣ обязательство имъ исполнено,—взысканіе по копіи не можетъ быть присуждено (69/259).

Статья 831 т. X ч. 1 относится къ тѣмъ случаямъ, когда подлинное обязательство выдается кредитору; но она не примѣняется къ сдѣлкамъ, записываемымъ въ книгу волостного правленія: выданная изъ этой книги кредитору выпись имѣетъ по закону (общ. полож. о кр., ст. 91) силу судебнаго доказательства (76/484).

Отсутствіе доказательствъ истребленія подлинника отвѣтчикомъ—не исключаетъ возможности взысканія по копіи съ закладной (69/1302, 145, 68/146).—*См. ст. 366 §§ 79 и 80.*

§ 3. Статьи 115—127 положенія о нотар. части постановляютъ «не одинаковыя условія для выдачи выписей изъ актовыхъ книгъ—и для выдачи копій нотаріальныхъ актовъ». «Тѣ условія, только при наличности которыхъ могутъ быть выдаваемы выписи изъ актовыхъ книгъ (ст. 110 пол. о нот. части),—не примѣняются къ выдачѣ копій нотаріальныхъ актовъ (того же пол. ст. 122), полученіе копіи съ которыхъ безусловно предоставлено какъ самимъ лицамъ, коими акты составлены, такъ и ихъ представителямъ или преемникамъ». Ст. 910 и 827—833 т. X ч. 1 не имѣютъ силы въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено положеніе о нот. части. Новымъ порядкомъ выдаются выписи и копіи изъ книгъ прежнихъ судебныхъ установленій,—и доказательная сила копіи явочнаго акта опредѣляется по правиламъ устава гр. суд. (70/836).—*Ср. ст. 366 § 80.*

§ 4. Ст. 463 уст. гр. суд. предоставляетъ заявлять споръ противъ точности и засвидѣтельствованной копіи съ акта (72/552).

§ 5. «Копіи съ рѣшеній судебныхъ мѣстъ относятся къ числу актовъ; при опредѣленіи же значенія копій съ актовъ ст. 463 уст. гр. суд. не требуетъ, чтобы копія эта была выдана непремѣнно лицу, участвующему въ дѣлѣ,—и не устраняетъ такой копіи изъ числа доказательствъ на томъ только основаніи, что она выдана лицу, въ дѣлѣ постороннему; напротивъ, законъ разрѣшаетъ доказывать свое право и такими актами, которые принадлежатъ лицамъ, въ дѣлѣ неучаствующимъ» (78/92).

464. Акты, совершенные въ иностранномъ государствѣ по существующимъ тамъ законамъ, хотя бы и несходно съ обрядомъ совершенія подобныхъ актовъ въ Россіи, признаются законными актами, если только не опровергается ихъ подлинность.

§ 1. Правоспособность лицъ по отношенію къ ихъ возрасту, полу, правамъ состоянія и пр. не можетъ обсуждаться иначе, какъ по законамъ той страны, къ которой лицо принадлежитъ. Въ этомъ отношеніи ни мѣсто совершенія акта, ни мѣсто нахожденія имѣнія, на которое актъ совершается, не могутъ имѣть никакого значенія (81/183).

Digitized by Google

§ 1¹. Признаніе лица расточителемъ влечетъ ограниченіе дѣеспособности расточителя не только въ предѣлахъ того государства, гдѣ состоялось постановленіе о семъ, но и во всѣхъ прочихъ государствахъ. При семъ лицо, признанное расточителемъ въ одномъ государствѣ, считается ограниченнымъ въ дѣеспособности въ другомъ государствѣ лишь въ той мѣрѣ, въ какой дѣеспособность его ограничивается по законамъ того государства, гдѣ состоялось постановленіе о признаніи его расточителемъ. Вопросъ объ ограниченіи дѣеспособности расточителя долженъ быть разрѣшенъ въ томъ же смыслѣ, когда дѣло идетъ о силѣ, какую должно имѣть признаніе лица расточителемъ по законамъ, дѣйствующимъ въ одной мѣстности государства, въ прочихъ мѣстностяхъ того же государства. Вслѣдствіе сего нельзя не признать, что дѣеспособность лица, признаннаго установленнымъ для сего порядкомъ расточителемъ въ бывшемъ Царствѣ Польскомъ, должна считаться ограниченною не только въ предѣлахъ сего края, но и во всѣхъ прочихъ губерніяхъ Имперіи въ той мѣрѣ, въ какой дѣеспособность расточителя ограничивается по мѣстнымъ законамъ бывшаго Царства Польскаго (⁹³/₅₀).

§ 2. Акты, совершенные заграницей, обсуждаются по законамъ того государства, гдѣ совершены (⁹⁶/₈₅, ⁸⁰/₁₁₉). Это—положительное требованіе нашего закона, отнюдь не предоставляющаго на волю суда примѣнять къ актамъ, совершеннымъ заграницею, тѣ или другіе законы (⁸⁰/₁₁₉).—*Ср. ст. 707 §§ 2³ и 2⁴.*

§ 3. Статья 464 уст. гр. суд. «не можетъ имѣть примѣненія въ тѣхъ случаяхъ, когда вопросъ идетъ о дѣйствительности такого акта, который для того, чтобы получить законную силу, долженъ быть представленъ къ утвержденію въ судъ» (⁷⁵/₇₄₉; *ср. также* ⁸²/₁₈₀; ⁷⁶/₃₂₄).

§ 3¹. Духовное завѣщаніе, составленное въ иностранномъ государствѣ согласно существующимъ тамъ законамъ, не имѣетъ законной силы, если оно не было представлено для утвержденія въ подлежащій окружный судъ до истеченія двухгодичнаго срока со дня смерти завѣщателя (⁰²/₈₄).

§ 4. Словесныя завѣщанія русскихъ подданныхъ недѣйствительны—хотя бы совершены были въ такомъ иностранномъ государствѣ, законы котораго допускаютъ словесныя завѣщанія (⁷⁵/₇₄₉).

§ 5. Актъ, составленный русскимъ подданнымъ заграницей и удостовѣренный надлежащимъ образомъ, не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ единственно на томъ основаніи, что не написанъ на гербовой бумагѣ (⁷⁴/₇₉₁).

§ 6. Соблюденіе формъ и обрядовъ, установленныхъ для акта законами государства, гдѣ онъ совершенъ,—«гарантируетъ лишь дѣйствительность и подлинность акта». Но правильность совершенія акта не рѣшаетъ еще вопроса о силѣ акта «по внутреннему его содержанію» (⁸⁰/₁₄₄).

§ 7. Содержаніе 464 ст. не даетъ основанія къ заключенію, чтобы русскіе суды могли подвергать штрафамъ и карательнымъ взысканіямъ по исполненію актовъ и договоровъ, совершенныхъ заграницею, на основаніи законовъ иноземныхъ, а не по законамъ Имперіи (⁶⁹/₃₉).

§ 8. Требуемое 465 статьею уст. гр. суд. удостовѣреніе русскаго посольства, миссіи или консульства—касается тѣхъ сдѣлокъ и договоровъ, коими «устанавливаются извѣстныя гражданскія

Digitized by Google

юридическія отношенія при участіи общественной власти, но не актовъ присутственныхъ мѣстъ. Сіи послѣдніе акты, хотя также могутъ быть оспариваемы тяжущимися въ судѣ, но въ отношеніи ихъ судъ, буде признаетъ представленные доводы уважительными и встрѣтитъ затрудненіе въ примѣненіи иностранныхъ законовъ, можетъ, руководствуясь 709 статьей уст. гр. суд., просить министерство иностранныхъ дѣлъ войти въ сношеніе съ подлежащимъ иностраннымъ правительствомъ о доставленіи заключенія по возникшему вопросу, но не отказывать въ искѣ потому лишь, что заключенія сіи не содержатся въ засвидѣтельствованіяхъ русскихъ посольствъ на сказанныхъ актахъ» ([81]/97, [68]/355).

§ 9. «Статья 464 уст. гр. суд. имѣетъ преимущественно въ виду акты, коими пріобрѣтаются или укрѣпляются имущественныя права, т. е. всякаго рода сдѣлки, устанавливающія извѣстныя юридическія отношенія»,—но не акты присутственныхъ мѣстъ, удостовѣряющіе лишь извѣстное событіе. Если подобные акты и могутъ быть представляемы въ русскіе суды, съ удостовѣреніемъ посольства или консульства, что они дѣйствительно составлены по иностраннымъ законамъ (465 ст. уст. гр. суд.),—то это удостовѣреніе служитъ лишь доказательствомъ ихъ подлинности и формальной достовѣрности. Но сужденіе о доказательной силѣ заключающагося въ нихъ свидѣтельства должностныхъ лицъ принадлежитъ всецѣло суду, въ который они представлены, и судъ въ этомъ отношеніи обязанъ руководствоваться правилами, установленными русскими законами для оцѣнки силы письменныхъ доказательствъ» ([88]/19; *ср.* [68]/355).

Поэтому,—и «такъ какъ, по русскимъ законамъ, не запрещается приводить свидѣтелей въ опроверженіе полицейскихъ протоколовъ по гражданскимъ дѣламъ»,—должно быть допущено опроверженіе свидѣтельскими показаніями и полицейскихъ протоколовъ, составленныхъ въ иностранномъ государствѣ, хотя бы по законамъ того государства такое опроверженіе и не допускалось ([88]/19).

См. ст. 707 и 709.

465. Акты, совершенные въ иностранномъ государствѣ, могутъ быть представлены къ дѣлу не иначе, какъ съ удостовѣреніемъ русскаго Посольства, Миссіи или Консульства, что они дѣйствительно составлены по законамъ того государства.

§ 1. Русскіе консулы обязаны выдавать установленныя этою статьею удостовѣренія не только русскимъ подданнымъ, но и иностранцамъ, проживающимъ за границей, коль скоро акты предназначаются для дѣйствія въ Россіи ([82]/130, [68]/355).

§ 2. Консуламъ предоставлено удостовѣрять и законность актовъ, совершаемыхъ заграницею повѣренными ([72]/657).

§ 3. Достаточно удостовѣренія консула, что актъ дѣйствителенъ по законамъ государства, гдѣ совершенъ; не требуется еще удостовѣренія, что онъ дѣйствителенъ и по законамъ того государства, къ которому иностранецъ принадлежитъ по подданству ([68]/355).

§ 4. Для предписываемаго 465 статьею удостовѣренія—«никакого срока не установлено» ([82]/130).

§ 5. Совершенный заграницею актъ считается состоявшимся съ того момента, когда состоялся обрядъ, установленный мѣстными законами,—а не съ того момента, когда законность совершенія удостовѣрена консуломъ ([77]/106).

Digitized by Google

§ 6. «465 статья вовсе не требуетъ, чтобы въ удостовѣреніи консульства было изложено непремѣнно личное мнѣніе консула»; достаточно, если въ удостовѣреніи изложенъ «сообщенный консульству отзывъ мѣстнаго иностраннаго суда о сообразности акта съ законами того государства», и консулъ, прописывая такой отзывъ, самъ противъ него не возражаетъ (82/130).

§ 7. Удостовѣреніе русскимъ консуломъ подписи нотаріуса, совершившаго актъ, съ присовокупленіемъ, что въ данномъ государствѣ «пользуются законною силою офиціальные акты публичнаго нотаріуса»,—судъ въ правѣ признать удовлетворяющимъ требованіямъ 451 статьи (70/1780; *ср.* 80/144).

§ 8. Несмотря на удостовѣреніе консула, тяжущійся, противъ котораго актъ представленъ, въ правѣ доказывать, что актъ противенъ законамъ того государства, гдѣ совершенъ, — но въ такомъ случаѣ «на немъ лежитъ обязанность указать на эти законы, а не на судѣ—собирать объ оныхъ справки» (70/1780).

§ 9. «Акты, совершенные заграницею и не удостовѣренные указаннымъ въ статьѣ 465 уст. гр. суд. порядкомъ, относятся къ актамъ домашнимъ, сила и значеніе коихъ опредѣляются на основаніи статьи 458 того же уст.» (84/188, 74/887).

§ 10. Судъ не въ правѣ отвергнуть актъ по непредставленію свѣдѣній объ иностранныхъ законахъ (80/119),—а обязанъ или предоставить сторонамъ разъяснить возникшее недоразумѣніе (80/119), или — обратиться къ порядку, указанному въ ст. 709 (80/119, 68/855; *ср.* 80/144).

§ 11. 465 ст. «имѣетъ въ виду собственно акты, совершенные въ той странѣ, которая продолжаетъ быть иностранною, а не акты, совершенные въ странѣ, присоединенной къ Россійской Имперіи». Хотя тяжущіеся не лишены права обращаться къ тѣмъ изъ органовъ русскаго правительства, которые остались въ части Румыніи, неприсоединенной къ Россіи, и хотя въ такомъ случаѣ удостовѣренія о совершеніи актовъ по румынскимъ законамъ, выдаваемыя означенными органами, могли бы имѣть значеніе»,—но обвинять тяжущихся, представляющихъ акты, совершенные въ присоединенномъ къ Россіи краѣ, въ непредставленіи подобныхъ удостовѣреній и требовать отъ нихъ безусловнаго соблюденія 465 ст. не представляется уже законнаго основанія» (80/130).

Относительно примѣненія къ такимъ актамъ румынскихъ законовъ—судъ обязанъ руководствоваться указаннымъ выше *(см. § 10)* порядкомъ (80/119).

§ 12. Установленный 464 и 465 статьями порядокъ непримѣнимъ къ сдѣлкамъ, составленнымъ въ вел. княж. Финляндіи (69/59).

См. ст. 464 §§ 8 и 9 и ст. 707 и 709.

466. Въ искахъ противъ лицъ, не принадлежащихъ къ торговому сословію, купеческія книги могутъ быть принимаемы за доказательство въ спорахъ о поставкѣ товаровъ и о займѣ денегъ, и тогда лишь, когда доказано, что товары дѣйствительно были поставляемы или деньги забираемы, а сомнѣніе или споръ относится ко времени, количеству, качеству или цѣнѣ поставленныхъ или забранныхъ товаровъ или обѣщаннаго платежа.

§ 1. Торговыя книги могутъ быть принимаемы за доказательство лишь количества, качества или цѣны сданныхъ отвѣтчику това-

Digitized by Google

ровъ,—но не самой сдачи товаровъ. Поэтому торговыя книги могутъ служить доказательствомъ—если судъ «предварительно, на основаніи объясненій сторонъ или другихъ данныхъ, признаетъ доказаннымъ, что отвѣтчикъ дѣйствительно принялъ отъ истца товаръ» (75/642).

§ 2. Въ законахъ «не говорится, что только при представленіи всѣхъ книгъ, указанныхъ въ 518 и слѣд. статьяхъ уст. торг., онѣ имѣютъ доказательную силу, а требуется только, чтобы книги были ведены по установленнымъ правиламъ и съ надлежащею исправностью». Судъ можетъ за тою или другою книгою не признать силы потому, что безъ повѣрки ея съ другими онъ не можетъ убѣдиться въ правильности веденія книгъ, и тогда сужденіе по сему предмету не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ; «но если тѣ книги, которыя купецъ велъ или представилъ къ дѣлу, представляютъ достаточно данныхъ для того, чтобы признать ихъ веденными правильно (напр. чрезъ сличеніе ихъ одна съ другою), то нѣтъ основанія отвергать силу книгъ только потому, что купецъ велъ или представилъ ихъ не въ полномъ количествѣ» (80/275).

§ 3. «Законъ не присвоиваетъ хозяйственнымъ конторскимъ книгамъ (лица неторговаго) равной доказательной силы съ купеческими книгами (67/492).

§ 4. Передача права требованія, возникшаго изъ долговыхъ отношеній, можетъ быть удостовѣрена надписью уступателя на выпискѣ изъ торговыхъ книгъ, доказывающей дѣйствительность переданнаго права (05/16).

См. ст. 471 § 2.

467. Въ искахъ противъ лицъ, къ торговому сословію не принадлежащихъ, купеческія книги имѣютъ силу доказательства только въ теченіе одного года, считая со времени поставки товара или отпуска денегъ.

§ 1. Присужденіе взысканія на основанія торговыхъ книгъ по истеченіи установленнаго этою статьею годового срока—составляетъ поводъ къ кассаціи рѣшенія (70/1083, 68/208).

§ 2. «Статьи 467 и 468, по точному ихъ смыслу, относятся только къ книгамъ купеческимъ,—а не къ счетамъ и книжкамъ мелочныхъ торговцевъ» (70/1864, 1269, 670/268; *ср.* 73/1504).

§ 3. Статьи 467 и 468 «относятся къ доказательствамъ посредствомъ купеческихъ книгъ, независимо отъ подписи должника» (98/5, 80/1864).—*Ср. ст. 472 § 5.*

468. Купеческія книги не принимаются въ доказательство:

1) когда въ нихъ окажутся вновь вставленные листы или мѣстами найдены будутъ поправки и подчистки;

2) когда въ статьяхъ окажутся неисправности въ пользу лица, кому принадлежатъ книги;

3) когда купецъ, на основаніи тѣхъ же книгъ, прежде предъявлялъ искъ объ уплатѣ и было доказано, что платежъ былъ имъ полученъ;

4) когда онъ, по судебному приговору, признанъ злостнымъ банкротомъ;

5) когда онъ лишенъ по суду всѣхъ или нѣкоторыхъ особыхъ правъ и преимуществъ.

§ 1. «Вопросъ о томъ, ведены ли торговыя книги въ установленномъ порядкѣ и могутъ ли встрѣчающіяся въ нихъ ошибки или неправильности лишать ихъ доказательной силы,—отно-

Digitized by Google

сится къ фактической сторонѣ дѣла» (80/275, 78/198, 70/1019, 234, 68/65; *ср.* 68/30).

§ 2. Судъ въ правѣ, и помимо указанія сторонъ, возбудить вопросъ о провѣркѣ торговыхъ книгъ, для опредѣленія ихъ доказательной силы (81/190, 69/151).

См. ст. 467 §§ 2 и 3 и ст. 470 § 5.

469. Въ указанныхъ въ предшедшей (468) статьѣ случаяхъ, книги, теряя силу доказательства въ пользу купца, не теряютъ этой силы противъ него.

470. Книги розничныхъ и мелочныхъ торговцевъ, поставщиковъ разныхъ припасовъ, хлѣбниковъ, погребщиковъ и мастеровыхъ людей имѣютъ силу доказательства противъ того лица, кому товары или припасы поставлены или работы произведены, но по тѣмъ только статьямъ, въ коихъ есть его росписки.

§ 1. Присужденіе взысканія по неподписанной должникомъ статьѣ книги розничнаго торговца—составляетъ поводъ въ кассаціи рѣшенія (73/1504, 72/415, 30, 71/1063, 70/1184, 1063, 67/117).—*Ср. § 4.*

§ 2. Противный этому *(§ 1)* обычай, какъ противорѣчащій закону, не можетъ быть принимаемъ въ основаніе рѣшенія (67/117).

§ 3. Подпись должника подъ итогомъ забора, безъ какой либо оговорки о невѣрности онаго,—равносильна подписи подъ статьями (67/263).

§ 4. «Книги розничныхъ и мелочныхъ торговцевъ, когда въ нихъ есть росписка лица, кому товары или припасы поставлены, составляютъ противъ этого лица такое доказательство, которое, какъ установленное самимъ закономъ, судъ не въ правѣ признать недостаточнымъ. Но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы судъ въ томъ случаѣ, когда росписокъ въ книгахъ нѣтъ, не имѣлъ права принимать ихъ въ соображеніе при рѣшеніи дѣла по убѣжденію совѣсти» (72/752, 466, 344, 70/76, 68/43, 36 и др.; *ср. смѣд. цит.*).

Однакожъ, такое право не принадлежитъ суду безусловно; «право это можетъ имѣть мѣсто въ томъ лишь случаѣ, когда въ виду суда есть другія доказательства долга» (73/1504, 72/618, 30, 68/36 и др.), «или когда рѣшеніе постановлено по соображеніи книгъ съ прочими доказательствами и обстоятельствами дѣла» (74/724, 73/1504, 72/618, 30, 68/121, 43; а въ рѣш. 70/1083, со ссылкою на рѣш. 69/121, сказано: «и при неотрицаніи отвѣтчикомъ того обстоятельства, что расчета съ истцомъ не учинено»: *ср. предыд. цитаты въ этомъ §).*

(Приведенныя рѣшенія сводятся къ слѣдующему тезису: книги розничныхъ торговцевъ, безъ росписокъ отвѣтчика, не могутъ служить единственнымъ доказательствомъ иска, но могутъ быть приняты какъ одно изъ доказательствъ, въ связи съ другими обстоятельствами дѣла: *ср.* 78/1504; *ср.* 01/53).

Свидѣтельскія показанія не могутъ служить подкрѣпленіемъ иска, основаннаго на неподписанной должникомъ статьѣ купеческой книги (73/1504, 72/30).

§ 5. Помарки и поправки въ заборной или разсчетной книжкѣ, сами по себѣ, не лишаютъ ее доказательной силы (70/284, 69/1022, 68/858, 67/263). Купеческія книги не принимаются въ доказательство, когда въ нихъ есть поправки, подчистки, или вновь вставленные листы; книги же розничныхъ и мелочныхъ торговцевъ не имѣ-

Digitized by Google

ютъ силы доказательства, когда въ нихъ нѣтъ росписки получателя товаровъ или припасовъ *(ср. §§ 1 и 4)*. Поэтому, «судъ не въ правѣ, по причинѣ одной неисправности книжекъ, отвергнуть ихъ, какъ неимѣющія никакой доказательной силы въ пользу истца, а долженъ оспариваемыя отвѣтчикомъ статьи подвергнуть повѣркѣ» (68/858).—*Ср. ст. 467 § 2.*

471. Когда получатель товаровъ и припасовъ или наниматель рабочихъ людей держалъ у себя отписныя книги или реверсы, съ означеніемъ поставленнаго или отработаннаго и слѣдующей за то платы, то такія отписныя книги или реверсы служатъ противъ него доказательствомъ, если онъ, продержавъ у себя книгу долѣе семи дней съ того времени, какъ статьи въ нее внесены, не протестовалъ противъ ихъ невѣрности.

§ 1. Для признанія за отписною книгой доказательной силы—не требуется подписанія ея получателемъ товаровъ,—а необходимо лишь установить, что получатель товаровъ, продержавъ у себя книгу болѣе 7 дней со времени внесенія статей, не протестовалъ противъ ихъ содержанія (74/120, 71/1184).

§ 2. Установленное въ 466 статьѣ правило о томъ, что купеческія книги могутъ служить доказательствомъ лишь времени, количества и цѣнности товаровъ,—не относится къ заборнымъ книгамъ, относительно которыхъ къ статьѣ 471 «выражено совершенно иное правило» (70/1887).

472. Счеты, записки и всякія домашнія бумаги не составляютъ доказательства въ пользу того, кѣмъ были ведены или писаны, если не будутъ должникомъ подписаны. Они могутъ быть приняты доказательствомъ противъ того, кѣмъ были ведены или писаны.

§ 1. Присужденіе взысканія по неподписаннымъ должникомъ счетамъ и роспискамъ составляетъ поводъ къ кассаціи рѣшенія (80/44, 79/372, 77/289, 72/415, 167, 70/1256, 1083, 805, 69/401 и мн. др.).—*Ср. ст. 470 §§ 1 и 2.*

§ 2. Но—по соображенію съ другими обстоятельствами дѣла—могутъ быть приняты за доказательство и неподписанные должникомъ счеты и другія бумаги (00/94, 77/181, 76/255, 72/751, 618, 69/415, 68/365, 38, 67/179 и мн. др.).—*Ср. ст. 470 § 4.*

§ 3. Для признанія должника отвѣтственнымъ по счету требуется лишь его подпись на ономъ,—а не обозначеніе, что онъ дѣйствительно состоитъ должнымъ (75/971).

§ 4. Принятіе за доказательство противъ должника счета, писаннаго имъ, хотя и неподписаннаго,—не составляетъ нарушенія 472 ст. (71/531, 70/993). — *Ср. § 7.*

§ 5. Счетъ, хотя и неподписанный должникомъ, но съ надписью на немъ должника объ уплатѣ части долга, — можетъ быть принятъ противъ него доказательствомъ въ остальной части долга (76/471, 70/581).

§ 5[1]. Статья 472 относится «не къ счетамъ, вырваннымъ истцомъ изъ книгъ, гдѣ они были подписаны должникомъ, — а лишь къ счетамъ, должникомъ неподписаннымъ» (87/5).—*Ср. ст. 467 § 3.*

§ 6. Частныя письма могутъ служить доказательствомъ противъ того, кѣмъ писаны (79/35, 77/281, 76/278, 69/372). — *Ср. ст. 438 § 2.*

§ 7. Во второй части 472 ст. сказано, что счеты и другія бумаги «могутъ» быть принимаемы за доказательство противъ того, кѣмъ ведены или писаны; законъ не предписываетъ безусловно при-

Digitized by Google

нимать ихъ за такое доказательство (высказано по поводу отношеній по «текущему счету») (70/1012).

§ 8. Предъявленіе счета должнику и отсутствіе съ его стороны возраженій—не дѣлаетъ счетъ не подлежащимъ опроверженію (74/362, 69/127). «Счетъ, неподписанный, можетъ пріобрѣсть силу судебнаго доказательства въ отношеніи отвѣтчика и его преемниковъ не вслѣдствіе простого предъявленія или передачи счета, а вслѣдствіе признанія счета отвѣтчикомъ или его наслѣдникомъ» (69/127).

§ 9. Ст. 472 примѣнима и къ опекунскимъ приходорасходнымъ книгамъ (68/88, 67/474).

§ 9[1]. Статья эта «не относится къ торговымъ, купеческимъ, акціонернымъ книгамъ и выпискамъ изъ нихъ» (00/94).

§ 10. «Отчеты и срочныя вѣдомости, написанные управляющими дѣлами и ими подписанные, но не утвержденные хозяиномъ или нанимателемъ управляющаго, — надлежитъ причислить къ разряду тѣхъ домашнихъ бумагъ, которыя составляютъ доказательства въ пользу того, кѣмъ ведены были» (67/48).

§ 11. Отвѣчикъ можетъ быть присужденъ къ платежу по счету, подписанному лицомъ, «находившимся къ нему въ отношеніяхъ уполномоченнаго» хотя бы и безъ формальной довѣренности (67/118, 113), — особливо если предметъ, на который представленъ счетъ, поступилъ въ пользу отвѣтчика (67/118). При этомъ послѣднемъ условіи можетъ быть присуждено взысканіе съ истца по счету, подписанному его малолѣтнимъ сыномъ (67/185).

Но нельзя присудить съ довѣрителя по счету, подписанному повѣреннымъ, которому въ довѣренности не предоставлено кредитоваться (67/289).

§ 12. Правило, что письменные документы имѣютъ доказательную силу только противъ тѣхъ, кѣмъ они были составлены и писаны,—«не исчерпываетъ значенія вообще письменныхъ документовъ, къ которымъ относятся всякаго рода акты, не исключая и актовъ, въ составленіи которыхъ участвовали третьи лица и доказательная сила коихъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, завися отъ обстоятельствъ дѣла, опредѣляется судомъ сообразно спеціальнымъ правиламъ, установленнымъ для каждаго рода актовъ» (78/228). Такъ, ст. 472 «не запрещаетъ суду признавать за доказательство въ пользу того или другого изъ тяжущихся счеты третьихъ лицъ, въ тяжбѣ не участвующихъ» (78/228, 75/784, 424). «Вообще принятіе судомъ въ соображеніе письменнаго документа при рѣшеніи дѣла обусловливается тѣмъ, чтобы документъ этотъ имѣлъ отношеніе къ дѣлу и былъ представленъ участвующею въ дѣлѣ стороною» (78/228; *ср.* 72/286). Домашніе акты могутъ быть принимаемы за доказательство и противъ лицъ, въ нихъ неучаствовавшихъ, но лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они представлены не въ подтвержденіе права, ими установляемаго, а лишь для удостовѣренія оспариваемаго третьимъ лицомъ событія, имѣющаго существенное значеніе для разрѣшенія спора по предъявленному къ нему иску» (72/286).

§ 13. Предъявленіе истцомъ квитанціи въ полученіи отъ него отвѣтчикомъ заборной книжки составляетъ доказательство отпуска истцомъ отвѣтчику товара въ кредитъ и производства между ними расчетовъ по полученной отвѣтчикомъ подъ эту квитанцію заборной книжкѣ. Тѣмъ не менѣе сумма долга по забору товара при непредъ-

Digitized by Google

явленіи отвѣтчикомъ заборной книжки не можетъ быть присуждена на основаніи одного только голословнаго показанія истца (91/58).

См. ст. 466—471, 438 и 478.

472. Росписка, писанная на самомъ актѣ, принимается за доказательство противъ лица, сдѣлавшаго роспиcку.

§ 1. Первоначально Сенатомъ признавалось, что надписи объ уплатѣ могутъ быть дѣлаемы какъ кредиторомъ, такъ и должникомъ (70/1741, 68/718; *ср.* 71/422, 69/387), — затѣмъ — что надпись, сдѣланная должникомъ, не служитъ доказательствомъ уплаты (74/359, — и наконецъ—что и надпись, сдѣланная должникомъ, не можетъ быть признана лишенною значенія (78/229; *ср.* 71/422).

§ 2. Надпись должника объ уплатѣ части долга можетъ служить доказательствомъ противъ него, что остальная часть долга не уплачена (70/581). — *Ср. ст. 472 § 5.*

§ 3. Росписка въ исполненіи обязательства, сдѣланная на самомъ актѣ (ст. 473), а равно росписка, выданная съ соблюденіемъ указаннаго въ ст. 475 условія, — составляютъ полное доказательство уплаты (68/41); но нѣтъ запрещенія доказывать уплату и другими документами (77/87, 68/41 и др.), — не исключая и писанныхъ карандашомъ (77/87, 74/391). — *Ср. ст. 475.*

§ 4. Въ случаѣ спора о смыслѣ росписки или надписи на договорѣ—смыслъ ихъ долженъ быть объясняемъ по правиламъ о толкованіи договоровъ (67/208). — *Ср. ст. 475.*

474. Правило сіе распространяется и на акты, составленные въ двухъ экземплярахъ, если въ рукахъ одной стороны окажется экземпляръ съ роспиcкою другой стороны объ исполненіи по акту.

См. ст. 473 и 475.

475. Росписка въ исполненіи обязательства, сдѣланная не на самомъ актѣ, составляетъ доказательство въ пользу того, кому она выдана, если въ ней означено, къ какому именно обязательству она относится.

§ 1. Доказательствомъ платежа можетъ быть принята и такая росписка, въ которой вовсе не означено, или означено неточно, къ какому именно обязательству она относится, — если по соображеніи содержанія росписки съ другими обстоятельствами судъ установитъ, что она относится именно къ данному обязательству (75/887, 74/117, 72/100, 69/569, 68/770, 492, 41 и др.; *ср. противопол. рѣш.*: 71/1103, 1102, 68/446).

§ 2. Заключеніе суда по сему предмету *(§ 1)* не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (80/141, 74/117, 68/770 и др.).

См. ст. 473 §§ 3 и 4 и ст. 366 §§ 83 и 62.

476. Въ актахъ крѣпостныхъ, нотаріальныхъ и явленныхъ къ засвидѣтельствованію, выставленный на нихъ день совершенія или явки почитается достовѣрнымъ.

«Въ крѣпостныхъ и явочныхъ актахъ, выставленный на нихъ день совершенія или явки почитается достовѣрнымъ какъ для самихъ контрагентовъ, ихъ наслѣдниковъ и преемниковъ, такъ и для третьихъ лицъ, — поэтому, если кто либо изъ нихъ будетъ оспаривать достовѣрность числа на такомъ актѣ, то долженъ и дока-

Digitized by Google

зать невѣрность означенія числа на актѣ» (77/128, 75/589, 74/124). — *Ср. ст. 477 § 1.*

477. Въ домашнихъ актахъ выставленный день совершенія почитается достовѣрнымъ только для тѣхъ лицъ, которыя сами въ актѣ участвовали, равно какъ для ихъ наслѣдниковъ и преемниковъ; прочія же лица, до чьихъ интересовъ касается актъ, могутъ оспаривать достовѣрность выставленнаго на немъ числа.

§ 1. Существующее для крѣпостныхъ и явочныхъ актовъ правило о томъ, что заявляющій споръ противъ достовѣрности выставленнаго на актѣ числа долженъ доказать невѣрность означенія числа *(см. ст. 476)*, — относительно домашнихъ актовъ примѣнимо только къ участвовавшимъ въ совершеніи акта лицамъ, ихъ наслѣдникамъ и преемникамъ. Для третьихъ же лицъ выставленный въ домашнемъ актѣ день его совершенія не почитается достовѣрнымъ; предъявленіе ими возраженія противъ такого числа само собою лишаетъ оное достовѣрности. Нельзя требовать отъ третьяго лица, предъявившаго этотъ споръ, предъявленія еще доказательствъ этой недостовѣрности; напротивъ, представленіе доказательствъ противнаго, т. е. достовѣрности такого числа, относится къ обязанности представившаго актъ въ подтвержденіе своего требованія или возраженія (81/163, 77/128, 76/311, 75/589, 74/124; *ср. предшествовавшее рѣш.* 71/1108).

§ 2. Изъ того, что выставленный въ домашнемъ актѣ день его совершенія признается достовѣрнымъ для наслѣдниковъ лица, участвовавшаго въ актѣ, «еще не слѣдуетъ, что отъ нихъ не можетъ быть принятъ къ разсмотрѣнію никакой споръ, направленный противъ дѣйствительности выставленнаго на актѣ числа, и что они лишены права доказывать время составленія акта». Различіе между лицами, участвовавшими въ составленіи акта, или ихъ наслѣдниками, и прочими лицами, до чьихъ интересовъ касается актъ, заключается въ распредѣленіи тяжести доказательствъ достовѣрности или недостовѣрности выставленнаго на актѣ числа. Если споръ заявленъ третьимъ лицомъ, то отъ него нельзя требовать доказательствъ недостовѣрности; напротивъ, участвовавшій въ актѣ, или преемникъ его правъ, обязаны доказать достовѣрность выставленнаго числа. Если же споръ заявляется со стороны правопреемника лица, участвовавшаго въ актѣ, то онъ и обязанъ доказать свой споръ» (76/483, 95/34).

§ 3. Итакъ *(§§ 1 и 2)*, «только третьи лица освобождаются отъ представленія доказательствъ недостовѣрности числа». «При возникновеніи спора по этому предмету лишь между лицами, участвовавшими въ совершеніи домашняго акта, — сторона, утверждающая достовѣрность числа, не обязана представлять въ подтвержденіе этого какія либо доказательства, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ число, означенное въ актѣ въ силу самаго закона, предполагается достовѣрнымъ. Наоборотъ, «сторона, отрицающая достовѣрность, должна опровергнуть это предположеніе и доказать свое заявленіе» (95/34, 81/268).

§ 4. День, выставленный въ актѣ, совершенномъ повѣреннымъ, считается «достовѣрнымъ» и для довѣрителя, «доколѣ достовѣрность означенія акта этимъ днемъ не будетъ довѣрителемъ опровергнута». «Если довѣритель утверждаетъ, что актъ выданъ зад-

Digitized by Google

нимъ числомъ,—то на немъ лежитъ обязанность это доказать» (95/34, 81/172, 80/172).

Это относится и къ преемникамъ довѣрителя (81/172).

§ 4. Но въ спорѣ довѣрителя съ повѣреннымъ,—когда довѣритель обвиняетъ повѣреннаго въ нарушеніи довѣрія выдачею акта съ ложною датой,—обязанность доказать достовѣрность указаннаго въ актѣ дня его совершенія лежитъ на повѣренномъ (95/34).

§ 5. Конкурсное управленіе, требуя исполненія по заключенному несостоятельнымъ договору и заявляя споръ о невѣрности числа, выставленнаго на платежной росписке несостоятельнаго, представленной въ доказательство исполненія по договору,—обязано подтвердить свой споръ доказательствами (84/16).

§ 6. Новый собственникъ, пріобрѣвшій имѣніе не по наслѣдству, а по покупкѣ, добровольной или съ публичнаго торга, «въ отношеніи къ условіямъ объ имущественномъ наймѣ, заключеннымъ прежнимъ собственникомъ, является третьимъ лицомъ» (82/36, 79/75, 74/124 и др.), и въ правѣ въ домашнихъ актахъ о наймѣ, составленныхъ прежнимъ собственникомъ, отвергнуть достовѣрность выставленнаго числа (82/36).—*Ср. § 1.*

§ 7. «Къ опекунамъ надъ расточителями, въ отношеніи споровъ о достовѣрности числа на домашнемъ актѣ, примѣняются правила, какія установлены для самихъ совершающихъ актъ» (81/163).—*Ср. § 1.*

§ 8. Третье лицо, вступившее въ дѣло совокупно съ отвѣтчикомъ, не въ правѣ заявлять сомнѣніе въ достовѣрности числа совершенія домашняго акта, выданнаго отвѣтчикомъ (74/390).

§ 9. Судъ не въ правѣ возбуждать по собственной иниціативѣ вопросъ о достовѣрности выставленнаго на актѣ числа (79/358, 77/172, 76/72, 74/390, 72/100).

§ 10. Оставленіе судомъ безъ обсужденія заявленія сомнѣнія въ достовѣрности выставленнаго на актѣ числа, если это сомнѣніе заявлено со стороны такого лица, которое не въ правѣ ограничиться заявленіемъ сомнѣнія *(ср. § 1—8)*,—не составляетъ повода къ кассаціи рѣшенія (84/16).

478. Акты, представленные на судъ одною стороною, могутъ служить доказательствомъ и въ пользу другой, хотя бы сторона, представившая актъ, впослѣдствіи отъ него отказалась или просила считать его недѣйствительнымъ, если только актъ сей въ подлинности своей не заподозрѣнъ.

Представленный стороною актъ можетъ быть принятъ за доказательство противъ нея,—хотя бы и не былъ ею подписанъ (80/130)

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

ПРИЗНАНІЕ.

479. Признаніе можетъ быть сдѣлано передъ судомъ письменно, въ одной изъ бумагъ, на судъ подаваемыхъ, или словесно, во время словеснаго состязанія. Въ послѣднемъ случаѣ, если противная сторона желаетъ воспользоваться признаніемъ, то по ея просьбѣ оно должно быть записано въ протоколъ.

§ 1. Отказъ въ ходатайствѣ тяжущагося о внесеніи въ протоколъ учиненнаго противникомъ признанія — составляетъ «нарушеніе одного изъ существенныхъ обрядовъ судопроизводства» (71/287).

Digitized by Google

§ 2. Ст. 479 «не ограничиваетъ судъ ни въ правѣ записывать въ протоколъ объясненія или показанія тяжущагося, если о томъ и не было заявлено просьбы противной стороны, ни въ правѣ принимать это объясненіе или признаніе въ соображеніе при постановленіи рѣшенія» (78/245, 75/712, 71/1120, 68/78).

§ 3. Признаніе, записанное въ протоколъ суда, можетъ быть принято во вниманіе судомъ по собственному усмотрѣнію, хотя бы стороны на него не ссылались» (79/64).—*Ср. ст. 481 § 4.*

§ 4. «Разъ учиненное признаніе не можетъ считаться несуществующимъ, если оно записано въ протоколѣ», противъ котораго тяжущійся своевременно не возражалъ (79/64).

§ 5. «Судъ, руководствуясь убѣжденіемъ совѣсти, можетъ усмотрѣть признаніе не только въ объясненіи стороны, записанномъ въ протоколъ, но и въ такомъ объясненіи, которое въ протоколѣ не записано» (73/1557, 72/626, 519, 71/391 и др.).

§ 6. Однакожъ, «если судъ заключеніе свое объ учиненномъ одною изъ сторонъ признаніи вывелъ изъ данныхъ этою стороною словесно на судѣ объясненій, то сіи послѣднія должны быть помѣщены въ протоколѣ судебнаго засѣданія, или по крайней мѣрѣ въ изложеніи обстоятельствъ дѣла въ рѣшеніи» (87/27, 71/953, 69/1043, 691).

§ 7. «Судъ, при установленіи существованія признанія, можетъ руководствоваться только положительными данными, обнаружившимися во время состязанія сторонъ,—словеснаго или письменнаго». Правило о значеніи, усваиваемомъ признанію, можетъ быть распространяемо только на тѣ случаи, когда исковое требованіе оставлено явившимся къ суду и участвовавшимъ въ состязаніи отвѣтчикомъ безъ всякаго возраженія. Но самый фактъ неявки къ суду — не можетъ быть разсматриваемъ какъ признаніе (77/96; *ср.* 84/89, 78/186, 77/296, 72/488, 72/687 и др.).—*Ср. ст. 314 § 1 и ст. 366 § 9.*

§ 8. Признаніе можетъ быть сдѣлано не только словесно или въ одной изъ состязательныхъ бумагъ,—но можетъ также «заключаться въ какомъ либо документѣ, представленномъ въ судъ къ производству дѣла» (76/412, 72/635 и др.).

§ 9. Ст. 479 «не имѣетъ того значенія, чтобы признаніе, учиненное внѣ суда, не могло быть принято за доказательство» (75/811, 71/205, 70/1207, 68/371 и мн. др.; *см. цит. въ § 10).*—Судъ въ правѣ усмотрѣть признаніе въ объясненіяхъ, данныхъ внѣ суда письменно или устно, а равно и вывести признаніе изъ тѣхъ или другихъ дѣйствій тяжущихся (75/811).

Итакъ, «признаніе внѣ суда—не устраняется изъ числа доказательствъ» (80/207). Но—лишь судебное признаніе имѣетъ силу, опредѣленную 480 и 481 статьями уст. гр. суд.; признаніе же, учиненное внѣ суда, такой силы не имѣетъ: оно должно быть разсматриваемо какъ одно изъ доказательствъ, — и если оно противорѣчитъ другимъ доказательствамъ, то отъ суда зависитъ дать предпочтеніе этимъ послѣднимъ (79/45, 77/338, 70).

§ 10. «Независимо отъ судебнаго признанія, устраняющаго необходимость доказывать спорное обстоятельство, къ коему оно относится,—признаніе, въ другомъ производствѣ сдѣланное,—можетъ быть принято въ смыслѣ судебнаго доказательства» (71/1060, 70/1207, 1198, 68/855, 308, 68/571, 371, и др.; *ср. слѣд. цит.*),—не исключая и такого признанія, которое было сдѣлано въ производствѣ третейскаго (73/1198) или волостного (74/754) судовъ, — а также въ произ-

Digitized by Google

водствѣ уничтоженномъ ([80]/1873), или прекращенномъ за неподсудностью ([69]/308).

Гражданскій судъ не въ правѣ выводить признаніе тяжущагося изъ такихъ его показаній, кои даны были имъ по другому дѣлу на уголовномъ судѣ. «112, 479 и 480 статьи уст. гр. суд. разумѣютъ лишь то признаніе, которое дѣлается стороною въ гражданскомъ судѣ». Тѣмъ не менѣе, документы, удостовѣряющіе о сдѣланныхъ по уголовному дѣлу показаніяхъ,—судъ обязанъ разсмотрѣть и оцѣнить въ качествѣ письменныхъ доказательствъ, въ силу 456 ст.,—а сдѣланные изъ нихъ судомъ выводы—не подлежатъ кассаціонной повѣркѣ ([79]/192, [78]/131, [75]/410).

См. ст. 408 и ст. 409.

480. Когда одна изъ сторонъ сама признаетъ дѣйствительность такого обстоятельства, которое служитъ къ утвержденію правъ ея противника, то оно считается не требующимъ дальнѣйшихъ доказательствъ.

§ 1. Заключеніе суда по вопросу о томъ, имѣется ли въ словесныхъ или письменныхъ объясненіяхъ и иныхъ бумагахъ, а равно и въ дѣйствіяхъ стороны «признаніе чего либо въ пользу противника», «опредѣленіе доказательной силы» признанія, «истолкованіе» признанія—относится къ существу дѣла, не подлежащему кассаціонной повѣркѣ ([96]/48, 46, 45, 10, [90]/42, [87]/27, 9, [84]/81, 39, [83]/15, 4, [81]/187, 118, 57, 33, [80]/212, 197, 190, 174, 155, [79]/333, 286, 155, 143, [78]/245, 87, [76]/18, [75]/1092, 975, 966, 366, 223, 142, 128, [74]/741, 604, 109, [73]/1096, 1504, 883, 738, 15, [70]/440, [68]/270, [67]/334, и мн. др.).—*Ср. ст. 479 §§ 6 и 7.*

Точно также относится къ существу дѣла «опредѣленіе значенія и доказательной силы внѣсудебнаго признанія, а равно документовъ, удостовѣряющихъ признаніе, учиненное по другому дѣлу *(ср. ст. 479 § 10)* ([80]/207, [79]/192, [78]/131, [75]/410, [70]/1207, [69]/855, 308, [68]/571, 871 и др.).

§ 2. Но когда рѣшеніе основано на сознаніи, изложенномъ превратно или съ явною ошибкою,—то приговоръ суда не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія» ([71]/1 36, 953, [69]/1043, 691; *см. также* [80]/207, [79]/64).—Извращеніе признанія усматривается въ тѣхъ случаяхъ «когда судъ дозволитъ себѣ измѣнить смыслъ признанія ([71]/953, [69]/691),—когда выводъ суда о силѣ и значеніи признанія основанъ на произвольныхъ и ничѣмъ не подтвержденныхъ предположеніяхъ суда» ([71]/1230, 953, [70]/1186, [69]/1043, 691; *ср. ст. 479 § 6).* — О раздробленіи признанія—*см. § 5.*

§ 3. Непринятіе признанія въ соображеніе—составляетъ поводъ къ кассаціи рѣшенія ([81]/161, [80]/88, [77]/204, [76]/92, [75]/670, 681, 415, [71]/1080, [70]/1866). Судъ обязанъ привести соображенія, почему онъ не принялъ въ соображеніе признанія, записаннаго въ протоколъ ([77]/204).

§ 4. Апелляціонная инстанція не въ правѣ не принять въ соображеніе учиненнаго въ первой инстанціи признанія, хотя бы въ апелляціонной инстанціи тяжущійся давалъ несогласныя съ тѣмъ признаніемъ объясненія ([76]/571). «Если рѣшеніе суда первой степени основано на признаніи отвѣтчика, то судъ второй степени, отвергая это признаніе какъ доказательство въ пользу истца, обязанъ указать соображенія, по которымъ онъ не придалъ ему значенія» ([74]/343).

§ 5. «Признаніе должно быть принято въ томъ видѣ, въ какомъ оно сдѣлано,—и не можетъ быть раздробляемо» ([81]/110 *и см. слѣд. цит.).*

Digitized by Google

Правило о томъ, что установленіе судомъ существованія признанія не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ *(см. § 1)*, — «не распространяется на тѣ случаи, когда при постановленіи рѣшенія судебное мѣсто приметъ въ основаніе сознаніе отвѣтчика не въ цѣломъ его составѣ, а только въ части; подобное раздробленіе сознанія отвѣтчика можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія» (75/887, 74/817, 71/953, 70/1576, 69/691 и др.; *см. слѣд. цит.*).

Что такое «раздробленіе признанія»?

«Слѣдуетъ различать признаніе иска отвѣтчикомъ отъ признанія имъ какого либо обстоятельства по дѣлу. Въ первомъ случаѣ, т. е. когда отвѣтчикъ признаетъ искъ, судъ прямо, въ силу сего признанія, присуждаетъ истцу его требованіе. Во второмъ же случаѣ судъ не долженъ распространять сознаніе отвѣтчика далѣе того обстоятельства, къ которому оно относится, и не долженъ раздроблять показаній отвѣтчика, принимая въ смыслѣ признанія одну часть отзыва, благопріятную для противника, и отвергая соединенную съ нею неблагопріятную для него часть» (78/865, 74/721). — «Раздробленіемъ признанія можно считать тотъ случай, когда судъ изъ показанія или объясненія тяжущейся стороны, состоящаго изъ нѣсколькихъ неразрывно общимъ смысломъ связанныхъ частей, отдѣляетъ одну часть, имѣющую видъ признанія, и на основаніи ея постановляетъ рѣшеніе, умолчавъ о другой части, устраняющей возможность придать объясненіямъ стороны значеніе признанія (81/131, 74/721, 72/899, 71/609 и др.). «Сознаніемъ долга можетъ быть названо только такое показаніе отвѣтчика, которымъ онъ утверждаетъ, что долгъ за нимъ состоитъ,—при чемъ сознаніе отвѣтчика можетъ быть принято только въ той суммѣ, въ какой онъ дѣйствительно признаетъ себя должнымъ; если же отвѣтчикъ объясняетъ, что онъ былъ долженъ извѣстную сумму, но расплатился и болѣе не долженъ, — то такое объясненіе составляетъ не признаніе, а отрицаніе долга». Въ подобныхъ случаяхъ «судъ не можетъ обвинить отвѣтчика на томъ основаніи, что онъ, признавъ свой долгъ, не доказалъ уплаты его (81/131, 76/426, 75/887, 392, 74/721, 73, 38, 72/936, 482, 180, 156, 91, 71/297 и мн. др.). (Однакожъ, если отвѣтчикъ, сознавая, что былъ долженъ истцу отыскиваемую сумму, присовокупляетъ, что уплатилъ ее, съ указаніемъ обстоятельствъ, при которыхъ уплата произведена, а истецъ, съ своей стороны, докажетъ, что въ указываемое отвѣтчикомъ время никакой уплаты не послѣдовало, — судъ въ правѣ «принять въ основаніе рѣшенія первую часть объясненія, не уважив второй, какъ опровергнутой истцомъ»: 75/263).

«Когда отвѣтчикъ, сознавая событіе, служащее основаніемъ иска, указываетъ на такое обстоятельство, которое, опровергая силу этого событія, представляется самостоятельнымъ возраженіемъ противъ иска, то эту часть отзыва надлежитъ принимать не въ смыслѣ условія или ограниченія выраженнаго отвѣтчикомъ сознанія, а въ значеніи возраженія противъ иска, которое отвѣтчикъ обязанъ доказать. Въ этомъ случаѣ раздѣленіе отзыва, содержащаго въ себѣ признаніе, на составныя части не можетъ быть признано дробленіемъ сознанія» (78/191, 74/721).

Поэтому, если истецъ, купившій домъ у отвѣтчика, проситъ о взысканіи съ него доходовъ этого дома, неправильно полученныхъ имъ

Digitized by Google

послѣ продажи, а отвѣтчикъ, признавая фактъ полученія этихъ доходовъ, голословно утверждаетъ, что онъ имѣлъ на это право, то судъ, основываясь на признанныхъ отвѣтчикомъ обстоятельствахъ и на недоказанности его возраженій противъ иска, въ правѣ удовлетворить требованія истца (81/131).

Точно также судъ въ правѣ удовлетворить искъ о правѣ собственности на имѣніе, если отвѣтчикъ признаетъ право истца на это имѣніе, но бездоказательно утверждаетъ, что это право истецъ можетъ осуществить лишь послѣ смерти его, отвѣтчика (81/131).

Если отвѣтчикъ признаетъ фактъ служенія у него истца на опредѣленныхъ условіяхъ, но заявляетъ при этомъ, что онъ не обязанъ платить истцу за его службу въ виду совершенной имъ растраты или его недобросовѣстности, то послѣднее заявленіе отвѣтчика должно быть разсматриваемо не какъ ограниченіе сдѣланнаго имъ признанія, а какъ самостоятельное возраженіе, которое должно быть доказано (78/191).

Точно также должно быть признано возраженіемъ, требующимъ доказательствъ, заявленіе отвѣтчика, признающаго свой долгъ истцу, о томъ, что истецъ въ свою очередь состоитъ должнымъ ему, отвѣтчику, по другимъ отношеніямъ (74/428, 78/1695).

Отвѣтчикъ, признающій полученіе товара отъ истца, но утверждающій, что этотъ товаръ былъ затѣмъ возвращенъ истцу, долженъ доказать послѣднее заявленіе (74/817).

Если судъ изъ двухъ заявленій отвѣтчика, взаимно исключающихъ другъ друга, приметъ одно въ доказательство правъ истца и отвергнетъ другое,—то въ этомъ не заключается раздробленія признанія (76/18).

(Были нѣкоторыя рѣшенія и несогласныя съ этими началами,—напр. 70/1893, 69/1276, 68/861 и др.).

Заявленіе отвѣтчика о томъ, что онъ «былъ долженъ, но заплатилъ», — защищаетъ его лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда у истца нѣтъ иныхъ доказательствъ иска. Но если, напр., истецъ ссылается на свидѣтелей въ доказательство забора отвѣтчикомъ товара, а отвѣтчикъ, признавая фактъ забора, утверждаетъ, что онъ заплатилъ за товаръ, то такое заявленіе не освобождаетъ его отъ обязанности доказать уплату (77/181).—*Ср. ст. 366 § 46.*

§ 6. Статья 480 имѣетъ въ виду признаніе тяжущимися извѣстныхъ событій, обстоятельствъ дѣла,—а не оцѣнку ими юридическаго значенія спорнаго акта (95/45, 90/42, 75/1061, 79). Значеніе признанія не можетъ быть придаваемо отзыву тяжущейся стороны о законности какого либо акта» (95/45, 90/42, 79/1). И вообще нельзя разсматривать какъ признаніе то или иное толкованіе тяжущимся закона, хотя бы это толкованіе было и выгодно для противной стороны (95/45, 90/42, 73/119).

«Признаніе можетъ относиться лишь къ фактамъ или обстоятельствамъ, а не къ правамъ противника» (93/4, 90/42, 78/112 и др.).

«Признаніе тяжущагося, какъ судебное доказательство, можетъ относиться только къ какому либо обстоятельству, или же къ исковому требованію; пониманіе же тяжущимся закона въ извѣстномъ смыслѣ или же оцѣнка юридическаго значенія извѣстнаго акта не можетъ стѣснять судъ въ примѣненіи закона по точному его разуму» (93/4, 90/42, 79/1, 78/265, 75/1061 и др.).

Digitized by Google

§ 6¹. Поэтому признаніе правъ истца, основанныхъ исключительно на неутвержденномъ и утраченномъ завѣщаніи, сдѣланное отвѣтчикомъ, опекуномъ надъ имуществомъ умершаго завѣщателя,— не можетъ имѣть никакой доказательной силы въ пользу истца (⁰⁵/₃₅).

§ 6². Признаніе стороны или отсутствіе возраженій ея противъ того или иного положенія или требованія ея противника могутъ быть принимаемы за доказательство только тогда, когда они относятся къ опредѣленнымъ фактическимъ обстоятельствамъ, существованіе коихъ должна доказать та сторона, которая на нихъ ссылается: отсутствіе же возраженій противъ того или иного толкованія тяжущимся закона не освобождаетъ судъ отъ обязанности примѣнить законъ по точному его разуму. Поэтому оставленіе безъ возраженій требованія о признаніи отвѣтчиковъ обязанными отвѣтствовать солидарно не даетъ суду права присудить ихъ къ солидарной отвѣтственности вопреки прямому смыслу 1548 ст. зак. гражд. (⁰⁷/₆₉).

§ 7. Если отвѣтчикъ не оспариваетъ заключенія и условій договора,—то необлеченіе этого договора, вопреки закону, въ письменную форму—не можетъ служить основаніемъ къ отказу въ искѣ (⁷⁴/₆₀₄, ⁷¹/₁₀₂₅).

§ 8. «Признаніе лицомъ совершеннолѣтнимъ долга по обязательству, выданному до его совершеннолѣтія, можетъ служить основаніемъ къ присужденію этого долга» (⁷⁴/₆₀₄, ⁷¹/₇₉₅, ⁶⁸/₈₄₈, ₈, ⁶⁷/₂₄₇).

§ 8¹. Признаніе, учиненное лицомъ, недостигшимъ семнадцатилѣтняго возраста,—хотя бы и съ согласія опекуна-попечителя,—недѣйствительно (⁸⁶/₅₁).

§ 9. О значеніи выразившагося въ домашнихъ актахъ признанія права собственности на недвижимое имущество—*см. ст. 457 § 5.* Учиненное на судѣ признаніе правъ противника можетъ быть принято въ основаніе рѣшенія и по спору о недвижимой собственности (⁷¹/₅₄₆, ⁶⁶/₁₀₈₁).

§ 9¹. «Не представляется законныхъ основаній къ тому, чтобы исключить духовное завѣщаніе изъ числа документовъ, коими возможно доказывать сознаніе наслѣдодателемъ своего долга третьему лицу» (⁹⁵/₇₄).

§ 10. По иску объ уничтоженіи завѣщанія, какъ составленнаго на родовое имущество,—признаніе отвѣтчика, что имущество дѣйствительно родовое,—устраняетъ необходимость дальнѣйшаго доказыванія этого обстоятельства (⁷⁴/₃₄₅).

§ 11. При разрѣшеніи, въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, вопроса, не подходитъ ли имѣніе къ разряду тѣхъ, по коимъ законъ вовсе не допускаетъ выкупа,—судъ «не обязанъ стѣсняться заявленіемъ сторонъ, а долженъ опредѣлить въ силу закона, можетъ ли быть удовлетворено ходатайство или нѣтъ» (⁶⁹/₁₃₈).

481. Сторона, учинившая признаніе, можетъ опровергать его въ такомъ только случаѣ, когда признаніе относилось не къ личнымъ ея дѣйствіямъ и когда она можетъ доказать, что была введена въ заблужденіе невѣдѣніемъ такого обстоятельства, которое открылось лишь впослѣдствіи.

§ 1. «Признаніе есть заявленіе тяжущагося о фактахъ, составляющихъ предметъ подлежащаго судебному разрѣшенію дѣла, и если подобное заявленіе совпадаетъ съ заявленіемъ о тѣхъ же фактахъ противной стороны, то означенные факты, представляясь безспорными, не требуютъ дальнѣйшей повѣрки со стороны суда.

Digitized by Google

Такимъ образомъ тяжущійся, признавъ какой либо фактъ для него невыгодный, принимаетъ тѣмъ самымъ на себя юридическія послѣдствія признаннаго имъ факта и не въ правѣ опровергать дѣйствительность онаго иначе, какъ представивъ доказательства, что онъ былъ введенъ въ заблужденіе невѣдѣніемъ такого обстоятельства, которое открылось лишь впослѣдствіи. При этомъ сторона, учинившая признаніе, можетъ опровергать таковое лишь въ томъ случаѣ, если оно относилось не къ личнымъ ея дѣйствіямъ» (78/112).

§ 2. Если апелляціонная инстанція, «принявъ во вниманіе объясненіе тяжущагося о пространствѣ учиненнаго имъ признанія, опредѣлила иначе, чѣмъ первая инстанція, значеніе и силу онаго», то въ этомъ нельзя усматривать нарушенія законовъ о признаніи (67/465).

§ 3. Признаніе, учиненное наслѣдодателемъ, обязательно и для наслѣдниковъ (95/74, 79/209). Если признаніе относилось къ одному изъ имѣній, составляющихъ наслѣдственную массу,—то послѣдствія учиненнаго признанія падаютъ на того изъ наслѣдниковъ, которому досталось это имѣніе, хотя бы оно досталось этому наслѣднику не въ силу прямого о томъ распоряженія наслѣдодателя, а по раздѣльному акту съ прочими сонаслѣдниками (79/209).

§ 3[1]. Преемникъ стороны можетъ опровергать признаніе, учиненное его предшественникомъ въ процессѣ лишь при наличности условій, опредѣленныхъ въ 481 ст. уст. гр. суд. для лица, непосредственно сдѣлавшаго признаніе. Разъясненіе это послѣдовало по вопросу о значеніи для покупщика имѣнія того признанія, которое было сдѣлано продавцомъ послѣ совершившейся продажи (92/61).

§ 4. Признаніе, учиненное повѣреннымъ послѣ того, какъ довѣренность утратила силу,—необязательно для довѣрителя или его правопреемниковъ (80/88).

§ 4[1]. «Довѣритель можетъ оспаривать признаніе, сдѣланное его повѣреннымъ по стачкѣ съ противною стороною». Вопросъ же о томъ, была ли такая стачка,—относится къ существу дѣла (86/51).

§ 5. Признаніе, учиненное повѣреннымъ отвѣтчика, неправильно вызваннымъ къ суду вмѣсто самого отвѣтчика,—для послѣдняго необязательно (75/1054).—*Ср. ст. 275 § 1.*

О признаніи, учиненномъ опекуномъ,—*см. ст. 19 §§ 12 и 11[1].*

482. Признаніе, учиненное однимъ изъ соучастниковъ въ дѣлѣ, имѣетъ силу доказательства только въ отношеніи къ тому, кѣмъ оное учинено.

§ 1. Присужденіе со всѣхъ отвѣтчиковъ на основаніи признанія, учиненнаго лишь нѣкоторыми изъ нихъ, — составляетъ поводъ къ кассаціи рѣшенія (70/1937, 69/427).

Равнымъ образомъ—и отказъ во всемъ искѣ, несмотря на признаніе его нѣкоторыми изъ отвѣтчиковъ, и вообще «освобожденіе отъ послѣдствій признанія соучастниковъ, учинившихъ оное» (79/210).

§ 2. Учиненное однимъ изъ соучастниковъ въ дѣлѣ признаніе—остается обязательнымъ и для его наслѣдниковъ (79/209).—*Ср. ст. 481 § 3.*

§ 3. Сознаніе третьяго лица, привлеченнаго къ дѣлу отвѣтчикомъ, въ томъ, что искъ долженъ относиться къ нему,—не освобождаетъ отвѣтчика отъ отвѣтственности по иску; «признаніе мо-

Digitized by Google

жетъ служить лишь въ пользу противника, но не соучастника въ дѣлѣ» (68/178).

§ 4. Признаніе не имѣетъ никакой силы въ отношеніи лицъ, въ дѣлѣ не участвующихъ (79/210: *ср.* 68/836).

§ 5. Присужденіе съ поручителя на основаніи признанія послѣдняго—не можетъ считаться нарушающимъ права лицъ, на которыхъ поручитель въ правѣ обратить взысканіе уплаченной за должника суммы, и потому не даетъ этимъ лицамъ основанія ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшенія по 795 (188) ст. уст. гр. суд.: означенныя лица, въ случаѣ предъявленія къ нимъ со стороны поручителя иска, нисколько не стѣснены учиненнымъ имъ признаніемъ, и въ правѣ защищаться «всѣми находящимися въ ихъ распоряженіи доводами и доказательствами» (напр. въ правѣ опровергать самое существованіе долга, признаннаго поручителемъ (68/836).

§ 6. Постановленія о признаніи, содержащіяся въ Положеніи о размежеваніи Закавказскаго края,—«вполнѣ согласны съ общими правилами гражданскаго судопроизводства, выраженными въ ст. 480 и 482 уст. гр. суд.» (92/210; *ср.* 79/209). — *Ср. § 4.*

См. ст. 113 и ст. 1197 § 5.

482. **Соучастники въ дѣлѣ могутъ быть подвергнуты послѣдствіямъ признанія одного изъ нихъ въ такомъ лишь случаѣ, если они обязались круговою съ нимъ порукою.**

См. ст. 482.

484. **Признаніе лица, объявленнаго несостоятельнымъ должникомъ, не имѣетъ силы въ дѣлахъ о его имуществѣ съ того времени, какъ онъ признанъ несостоятельнымъ.**

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

ПРИСЯГА.

485. **Тяжущимся не запрещается, по взаимному ихъ соглашенію, просить судъ о рѣшеніи дѣла на основаніи принимаемой однимъ изъ нихъ присяги; но судъ не можетъ ни принудить тяжущихся къ принятію присяги, ни предлагать ее отъ себя истцу или отвѣтчику.**

См. ст. 115 §§ 1 и 2.

486. **Тяжущіеся, согласившіеся на присягу, должны подать о семъ въ судъ прошеніе, за общею ихъ подписью.**

См. ст. 116 § 1.

487. **Въ просьбѣ о допущеніи къ присягѣ излагается съ точностію:**
1) кто изъ тяжущихся принимаетъ на себя присягу;
2) какія именно дѣйствія или обстоятельства должны быть подтверждены присягою;
3) время, когда тяжущійся обязывается явиться для принятія присяги.

488. **Прошеніе о присягѣ должно быть подписано самими тяжущимися, а не ихъ повѣренными.**

См. ст. 116 § 6.

489. **При прошеніи представляется заранѣе изготовленный тяжущимися присяжный листъ, съ точнымъ означеніемъ обстоятельствъ, по коимъ присяга предоставлена одному изъ тяжущихся, и самыхъ выраженій и словъ, подтверждаемыхъ присягою.**

См. ст. 116 §§ 7 и 8.

Digitized by Google

490. Предсѣдатель суда, по полученіи просьбы о присягѣ, дѣлаетъ прежде всего внушеніе тяжущимся, чтобы они помирились, не вступая въ клятву.

См. ст. 116 § 9.

491. Въ опредѣленіи о допущеніи присяги означаются:
1) имена тяжущихся, согласившихся на присягу одного изъ нихъ;
2) время, когда тяжущійся долженъ явиться для исполненія сего обряда;
3) обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ присяга принимается.

См. ст. 116 §§ 7, 8 и 12.

492. Опредѣленіе сіе сообщается тяжущимся, съ вызовомъ ихъ на установленный срокъ и съ предупрежденіемъ согласившагося на принятіе присяги, что неявка его къ назначенному сроку или отказъ отъ принятія присяги будутъ приняты за признаніе въ отношеніи того обстоятельства, по которому присяга была назначена.

См. ст. 116 §§ 7 и 8.

493. Тяжущіеся приводятся къ присягѣ въ церкви или молитвенномъ мѣстѣ ихъ исповѣданія. Лица Православнаго исповѣданія присягаютъ предъ Святымъ Евангеліемъ, а лица другихъ вѣроисповѣданій по ихъ закону. Тяжущіеся духовнаго званія, вмѣсто присяги, даютъ показанія по иноческому обѣщанію или по Священству.

См. ст. 116 §§ 9—11.

494. Явившемуся въ назначенный день тяжущемуся Священникъ или духовное лицо его исповѣданія напоминаетъ о святости присяги и о наказаніяхъ, положенныхъ въ законахъ за лживую присягу. Тяжущіеся присягаютъ всегда сами и представительство въ присягѣ не допускается.

«Такъ какъ лживая присяга составляетъ преступленіе общее, преслѣдуемое обвинительною властью, то и возбужденіе дѣлъ по обвиненію въ лживой присягѣ должно слѣдовать порядку, установленному для возбужденія уголовнаго преслѣдованія въ уст. угол. суд. ст. 297 и слѣд.; поэтому и жалоба или заявленіе лица, потерпѣвшаго въ гражданскомъ судѣ отъ данной въ томъ судѣ другимъ лицомъ лживой присяги, можетъ служить достаточнымъ поводомъ къ возбужденію уголовнаго дѣла. При этомъ, однако, въ виду 893 и 894 ст. уст. гр. суд., ...уголовный судъ не въ правѣ принимать къ разсмотрѣнію какого либо гражданскаго иска со стороны лица, потерпѣвшаго отъ лживой присяги» (о. с. $^{91}/_{33}$).

495. Присяга должна быть изустная, на основаніи изготовленнаго тяжущимися присяжнаго листа, который подписывается приведеннымъ къ присягѣ тяжущимся и Священникомъ или духовнымъ лицомъ его исповѣданія.

496. Если присяга не состоится за смертію того, кто долженъ былъ ее выполнить, то дѣло рѣшится по имѣющимся въ немъ доказательствамъ и объясненіямъ сторонъ.

497. Присяга не допускается:
1) по дѣламъ о правахъ состоянія или о законности рожденія;
2) по дѣламъ о правѣ собственности на недвижимое имущество;
3) по дѣламъ обществъ, товариществъ и компаній;
4) по дѣламъ, въ коихъ имѣютъ участіе несовершеннолѣтніе и вообще лица, коимъ не дозволяется свободное распоряженіе имуществомъ;
5) по обстоятельствамъ, состоящимъ въ связи съ какимъ либо преступленіемъ или проступкомъ;
6) въ дѣлахъ казенныхъ управленій, земскихъ учрежденій, городскихъ и сельскихъ обществъ;

Digitized by Google

7) въ опроверженіе прямаго смысла актовъ, не заподозрѣнныхъ въ подложности.

См. ст. 118.

498. Присяга принимается за доказательство того, въ чемъ она учинена, и не можетъ быть опровергаема никакими другими доказательствами.

Статья эта имѣетъ въ виду лишь присягу, учиненную на законномъ основаніи ([97]/8).—*См. ст. 116 § 12 и ст. 117.*

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О повѣркѣ доказательствъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ОБЩІЯ ПРАВИЛА.

499. Повѣрка доказательствъ производится или по просьбѣ тяжущихся или по усмотрѣнію суда. Судъ можетъ назначить повѣрку тѣхъ только доказательствъ, по которымъ объявленъ споръ.

§ 1. Судъ не обязанъ безусловно удовлетворять просбу тяжущихся о повѣркѣ доказательствъ, — если и безъ того находитъ имѣющіяся въ дѣлѣ данныя достаточными для разрѣшенія спора ([86]/100, 17, [85]/128, [78]/13, [76]/84, [75]/752, 672, [74]/711, 158 и мн. др.).

§ 2. Но если судъ находитъ представленныя доказательства недостаточными,—а тяжущійся указываетъ на осмотръ на мѣстѣ, экспертизу и проч., какъ на единственный способъ разъясненія спорныхъ обстоятельствъ дѣла, — то судъ не въ правѣ отвергнуть такое указаніе ([79]/816, [76]/1014, 84, [73]/1639, 1562 и др.). — *Ср. ст. 507 § 3.*

500 (Прод.). Повѣрка доказательствъ происходитъ въ открытомъ засѣданіи суда, за исключеніемъ указанныхъ въ законѣ случаевъ, когда она можетъ быть поручена одному изъ Членовъ суда, либо мѣстнымъ Уѣздному Члену Окружнаго Суда или Участковому Мировому Судьѣ.

§ 1. Статья эта «предписываетъ производить повѣрку доказательствъ въ открытомъ засѣданіи суда,—за исключеніемъ тѣхъ, указанныхъ закономъ, случаевъ, когда она можетъ быть поручена одному изъ членовъ суда». Нарушеніе этого порядка составляетъ поводъ къ кассаціи рѣшенія ([70]/1013, 860).— *См. ст. 386 §§ 1—4.*

§ 2. При разрѣшеніи окружнымъ судомъ жалобъ на рѣшенія уѣздныхъ членовъ суда производство повѣрочныхъ дѣйствіи можетъ быть возложено и на того уѣзднаго члена, коимъ постановлено обжалованное рѣшеніе ([06]/107).

500¹ (Прод.). Повѣрка доказательствъ въ томъ городѣ, въ которомъ находится Окружный Судъ, или хотя и внѣ этого города, но въ болѣе близкомъ отъ него разстояніи, чѣмъ камера мѣстныхъ Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда или Участковаго Мироваго Судьи, производится чрезъ Члена Окружнаго Суда. Повѣрка доказательствъ въ мѣстѣ, болѣе отдаленномъ отъ Окружнаго Суда, чѣмъ отъ камеры мѣстныхъ Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда или Участковаго Мироваго Судьи, возлагается на мѣстныхъ Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда или Участковаго Мироваго Судью, за исключеніемъ повѣрки доказательствъ по такимъ дѣламъ, по которымъ судъ признаетъ необходимымъ, для успѣшнаго выполненія его порученія, отрядить одного изъ своихъ Членовъ, входящихъ въ составъ присутствія, разсматривающаго дѣло по существу, о чемъ всякій разъ составляется особое опредѣленіе. Равнымъ образомъ, Члену

Digitized by Google

Окружнаго Суда поручается повѣрка доказательствъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда Уѣздный Членъ Окружнаго Суда или Участковый Мировой Судья, по законнымъ основаніямъ, устранять себя или будутъ, въ установленномъ порядкѣ, отведены отъ участія въ производствѣ дѣла.

Окружные суды не въ правѣ возлагать на уѣздныхъ членовъ суда повѣрку доказательствъ внѣ города, гдѣ находится окружный судъ, въ томъ случаѣ, когда уѣздные члены имѣютъ камеру въ томъ же городѣ, въ коемъ имѣетъ пребываніе и окружный судъ (р. Об. Соб. 31 марта 1908 года).

500[2] (Прод.). Участковый Мировой Судья во всемъ, что касается исполненія возложеннаго на него, въ силу предшедшей (500[1]) статьи, порученія: 1) руководствуется постановленіями Книги Второй сего Устава; 2) пользуется всѣми правами командированнаго для производства мѣстныхъ дѣйствій Члена Окружнаго Суда, въ томъ числѣ и правомъ полученія прогонныхъ, суточныхъ и квартирныхъ денегъ наравнѣ съ Членами Окружнаго Суда (ст. 858), и 3) подчиняется Окружному Суду въ порядкѣ надзора.

500[3] (Прод.). Заявленія объ устраненія Участковаго Мироваго Судьи отъ производства повѣрки доказательствъ приносятся Окружному Суду въ тѣ же сроки и разсматриваются имъ въ томъ же порядкѣ, которые опредѣлены правилами судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

501. О времени и мѣстѣ повѣрки извѣщаются стороны и отъ нихъ зависитъ присутствовать при оной лично или чрезъ повѣренныхъ.

Невызовъ тяжущихся къ повѣркѣ доказательствъ ([70]/[1571]), а равно недопущеніе ихъ присутствовать при ней ([70]/[360]) — составляютъ поводъ къ кассаціи рѣшенія.

502. Неприбытіе сторонъ къ повѣркѣ не останавливаетъ ея, развѣ бы присутствіе ихъ оказалось необходимымъ для удостовѣренія въ подлинности и тождествѣ предметовъ повѣрки.

503. О повѣркѣ составляется протоколъ, съ означеніемъ всего происходившаго и оказавшагося. Онъ подписывается сторонами, присутствующими при повѣркѣ.

§ 1. Въ указанномъ въ этой статьѣ случаѣ составленіе протокола обязательно и для мировыхъ судебныхъ установленій ([81]/[164], [71]/[476]; о. с. [80]/[68]).

§ 2. Протоколъ долженъ быть предложенъ сторонамъ къ подписи. Но, «не заявивъ во время составленія протокола просьбы подписать оный», — тяжущійся лишается права выставлять это нарушеніе поводомъ къ кассаціи рѣшенія ([71]/[60]).—*Ср. ст. 512 § 2.*

§ 3. Неподписаніе тяжущимся, присутствовавшимъ при повѣркѣ доказательствъ, протокола объ оной—не составляетъ повода къ кассаціи рѣшенія, если протоколъ подписанъ его повѣреннымъ ([75]/[672]).

504 (Прод.). Въ отношеніи правъ лица, производящаго повѣрку, и подаваемыхъ на него жалобъ соблюдаются правила, установленныя въ статьяхъ 388 (по Прод.) и 389.

Если порядокъ, указанный въ этой (а равно и въ 389) ст., не былъ выполненъ,—дѣйствія члена суда не подлежатъ отмѣнѣ. Такъ, если не было обжаловано оставленіе членомъ суда безъ уваженія отвода противъ эксперта, то экспертъ долженъ признаваться правильно участвовавшимъ въ дѣлѣ. Однакожъ, этимъ стороны не лишаются права оспаривать экспертизу по существу ([97]/[58]). — *См. ст. 386 § 1.*

Digitized by Google

505. Для производства повѣрки доказательствъ въ округѣ другаго суда, сему послѣднему сообщается копія опредѣленія о повѣркѣ, и ему же предоставляется назначеніе срока для производства повѣрки.

См. ст. 384 § 4.

506. Судъ, получившій означенную копію, обязанъ исполнить изложенное въ ней постановленіе и протоколъ о повѣркѣ доказательствъ препроводить въ судъ, разсматривающій дѣло.

См. ст. 386 § 4.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ОСМОТРЪ НА МѢСТѢ.

507. Судъ можетъ, по просьбѣ тяжущагося или по своему усмотрѣнію, назначить осмотръ на мѣстѣ, съ участіемъ или безъ участія свѣдущихъ людей.

§ 1. Судъ не обязанъ удовлетворять просьбу тяжущагося объ осмотрѣ спорнаго предмета, если, по обстоятельствамъ дѣла, находитъ это излишнимъ (85/32, 78/145, 76/84, 75/752, 672, 332, 74/187, 72/585, 73, 68/251 и мн. др.).—*Ср. ст. 499 § 1.*

§ 2. Заключеніе суда по вопросу о томъ, нуженъ или ненуженъ осмотръ, если нуженъ, — то въ какихъ предѣлахъ, и, сообразно съ этимъ, удовлетвореніе ходатайства или отказъ въ немъ—относятся къ существу дѣла (78/204, 76/110, 74/108, 73/1562 и мн. др.; *ср. цит. предыд. §).—Ср. § 3 и ст. 499 § 2.*

§ 3. «Хотя осмотръ, по уставу гр. суд., и поставленъ въ ряду способовъ повѣрки доказательствъ,—тѣмъ не менѣе нельзя признавать за нимъ такого исключительнаго характера; бываетъ, что спорное обстоятельство можетъ быть разрѣшено исключительно чрезъ осмотръ на мѣстѣ, — и въ сихъ случаяхъ осмотръ на мѣстѣ оказывается уже не повѣркою другихъ доказательствъ, къ дѣлу непредставленныхъ, а единственнымъ доказательствомъ». Поэтому судъ не въ правѣ отказать въ ходатайствѣ объ осмотрѣ по тому соображенію, что къ дѣлу «не представлено доказательствъ, кои осмотромъ могли бы быть повѣрены»; такой отказъ служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (79/816, 78/43, 75/1014, 73/1689, 1563).—*Ср. ст. 499 § 2.*

§ 4. Признавъ недоказаннымъ существованіе тѣхъ событій, изъ которыхъ тяжущійся выводитъ свое право на взысканіе убытка, судъ не имѣетъ основанія назначать осмотръ для оцѣнки убытковъ (75/913).

§ 5. Если осмотръ на мѣстѣ представляется необходимымъ для правильнаго разрѣшенія дѣла,—то судъ обязанъ назначить осмотръ, хотя бы тяжущіеся и не заявляли особой о томъ просьбы (74/698, 67/469; *см.* 68/707).

508 (Прод.). Для производства осмотра судъ назначаетъ одного или нѣсколькихъ изъ своихъ Членовъ, либо мѣстныхъ Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда или Участковаго Мироваго Судью.

§ 1. «Осмотръ тогда только можетъ служить основаніемъ судебнаго рѣшенія, когда онъ произведенъ съ соблюденіемъ правилъ, на сей предметъ въ законахъ установленныхъ» (74/187 и др.; *см. слѣд. цит.).*

Digitized by Google

Поэтому рѣшеніе, основанное на осмотрѣ, произведенномъ по другому дѣлу (74/187), или полиціею (75/953, 74/164, 78/1264), или управой и назначеннымъ ею экспертомъ (75/28, 78/1111),—подлежитъ кассаціи.

§ 2. Но судъ не лишенъ права принять и актъ о подобномъ осмотрѣ какъ одно изъ письменныхъ доказательствъ (ст. 438 и 456); не въ правѣ только придавать такому акту силу судебнаго осмотра (79/252).—*Ср. ст. 438 § 4 и ст. 369 § 20.*

§ 3. Принятіе упомянутыхъ въ § 1 этого объясненія осмотровъ въ соображеніе при рѣшеніи дѣла не служитъ достаточнымъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія, если оно основано не только на этомъ осмотрѣ (74/505).

См. ст. 386 §§ 1—4.

509. **Въ опредѣленіи суда объ осмотрѣ означаются: мѣсто осмотра, предметы его и время, когда онъ долженъ быть произведенъ.**

510. **Тяжущіеся, присутствующіе при осмотрѣ, могутъ обращать вниманіе лица, производящаго осмотръ, на предметы, требующіе осмотра.**

Тяжущійся, полагающій, что къ осмотру, въ качествѣ его противника, вызвано неподлежащее лицо, долженъ или предъявить передъ началомъ осмотра отводъ (2 и 3 пп. 576 ст.) противъ этого лица, или—о допущеніи его оговорить въ протоколѣ осмотра; въ противномъ случаѣ—онъ не въ правѣ жаловаться на допущеніе этого лица къ осмотру (75/1061).—*См. ст. 386 § 1.*

511. **Къ протоколу осмотра прилагаются, въ случаѣ надобности, планы и чертежи.**

512. **Протоколъ осмотра прочитывается въ засѣданіи суда, причемъ тяжущіеся допускаются къ представленію словесныхъ объясненій безъ права возраженія противъ того, что актомъ осмотра удостовѣрено и что при составленіи онаго сторонами оговорено не было.**

§ 1. Оцѣнка судомъ протокола осмотра не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (86/88, 83/53 и др.—Въ рѣш. 72/886 непризнаніе доказаннымъ того, что удостовѣрено своевременно неоспореннымъ актомъ осмотра,—сочтено поводомъ къ кассаціи рѣшенія).

§ 2. Если въ протоколѣ осмотра сказано, что тяжущійся «хотя присутствовалъ, но протокола не подписалъ, не объяснивъ причины»,—то тяжущійся не въ правѣ опровергать то, что имъ не оговорено при составленіи протокола (79/160).—*Ср. ст. 503 § 2.*

§ 3. Содержащееся въ этой статьѣ правило о томъ, что стороны не въ правѣ возражать противъ того, что актомъ осмотра удостовѣрено и ими при составленіи протокола не оговорено,—обязательно и для мировыхъ установленій (72/886).

§ 4. Актъ осмотра и заключеніе свѣдущихъ людей представляютъ существенное различіе по своему значенію. Актомъ осмотра установляется существованіе извѣстныхъ фактовъ или событій, экспертиза же придаетъ этимъ фактамъ извѣстное значеніе и смыслъ. Такимъ образомъ, «если при осмотрѣ строенія актъ былъ сторонами подписанъ, и удостовѣренное имъ было оставлено сторонами безъ замѣчаній, то нельзя потомъ возражать противъ этого акта осмотра и оспаривать данныя, имъ установленныя; если же въ актѣ послѣ удостовѣренія извѣстныхъ фактовъ изложено заключеніе

Digitized by Google

экспертовъ, то стороны не могутъ быть лишены права возражать противъ этого заключенія, хотя бы оно «въ свое время тяжущимися оговорено и не было» (79/156).

См. ст. 503 и 510.

512. Актъ осмотра не можетъ быть оспариваемъ свидѣтелями, въ производствѣ осмотра не участвовавшими, или хотя и бывшими при осмотрѣ, но не оговорившими въ актѣ своихъ замѣчаній.

Статья эта не воспрещаетъ допрашивать свидѣтелей о положеніи имущества во время, предшествовавшее осмотру (88/58).

513. Издержки на производство осмотра исчисляются всякій разъ особо судомъ и предоставляются въ канцелярію суда порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 864.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ СВѢДУЩИХЪ ЛЮДЕЙ.

515. Судъ можетъ, по просьбѣ тяжущагося или по своему усмотрѣнію, потребовать заключеніе свѣдущихъ людей о такомъ предметѣ, коего разсмотрѣніе или оцѣнка требуетъ особыхъ ученыхъ, техническихъ или хозяйственныхъ свѣдѣній.

§ 1. «Судъ не обязанъ, а можетъ требовать заключенія свѣдущихъ людей,—если признаетъ это нужнымъ (85/128, 67/504 и др.). Признавая дѣло достаточно разъясненнымъ,—судъ не обязанъ допрашивать экспертовъ (85/128, 79/387, 76/142, 75/1091 и др.). Вопросъ о томъ, правильно ли судъ призналъ экспертизу излишней по этому основанію—относится къ существу дѣла (00/94, 97/52, 34, 95/47, 93/41, 92/57, 79/204, 74/487 и др.).—*Ср. § 31.*

§ 2. «Законъ разрѣшаетъ истребованіе заключенія свѣдущихъ людей лишь по такому предмету, коего разсмотрѣніе требуетъ особыхъ свѣдѣній» (80/276, 79/62),— ученыхъ, техническихъ или хозяйственныхъ (74/704). «Заключеніе суда по вопросу о томъ, требуетъ ли разсмотрѣніе или оцѣнка спорнаго предмета особыхъ свѣдѣній, которыми обладаютъ лишь свѣдущіе люди,—не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ» (82/58, 80/276).—*Ср. § 31.*

§ 3. Но—нельзя отказать въ ходатайствѣ объ экспертизѣ на томъ лишь основаніи, что назначеніе экспертизы зависитъ отъ усмотрѣнія суда (76/54).

§ 31. Неудовлетвореніе ходатайства сторонъ о производствѣ экспертизы по предмету, оцѣнка котораго требуетъ особыхъ свѣдѣній, можетъ служить поводомъ къ кассаціи рѣшенія (01/70).

§ 4. Судъ можетъ потребовать заключенія экспертовъ и безъ просьбы тяжущихся,—и даже обязанъ это сдѣлать, если, по собственному признанію суда, экспертиза можетъ имѣть вліяніе на разрѣшеніе дѣла (78/82, 74/698, 67/469; *ср.* 72/27).

§ 5. Если истецъ ходатайствовалъ о томъ, чтобы судъ, въ случаѣ признанія его доводовъ о количествѣ отыскиваемаго имъ дохода не достаточными, привелъ бы размѣръ этихъ доходовъ въ извѣстность спросомъ свѣдущихъ людей, то судъ не въ правѣ, оставивъ это ходатайство безъ разсмотрѣнія, отказать въ искѣ по непредставленію доказательствъ (77/241).

Digitized by Google

§ 6. Судъ не въ правѣ отказать въ экспертизѣ на томъ основаніи, что, по мнѣнію суда, свѣдущіе люди не въ состояніи дать требуемаго заключенія (74/698, 94/109).

§ 7. Признавая право истца на вознагражденіе за работу, судъ въ правѣ потребовать заключенія экспертовъ о стоимости этой работы (73/496).

§ 8. Въ законѣ нѣтъ правила, чтобы безграмотные не могли давать заключенія въ качествѣ свѣдущихъ людей (75/1081).

§ 9. Въ законѣ не постановлено, чтобы эксперты давали свое заключеніе подъ присягой (78/993).

§ 10. Нельзя видѣть нарушенія 411 и 515 ст. въ томъ, что эксперты обсуждали въ своемъ заключеніи показанія допрошенныхъ въ ихъ присутствіи въ судебномъ засѣданіи свидѣтелей относительно тѣхъ обстоятельствъ, по которымъ экспертамъ предстояло дать заключеніе,—коль скоро судъ, независимо отъ сужденія экспертовъ, вошелъ въ самостоятельное обсужденіе этихъ свидѣтельскихъ показаній (97/90).

§ 11. «Экспертиза, произведенная по уголовному дѣлу на основаніи правилъ уголовнаго судопроизводства, подлежитъ разсмотрѣнію гражданскаго суда на точномъ основаніи 456 ст. уст. гр. суд.» (90/74).

См. ст. 565 § 3.

516. Въ постановленіи объ изслѣдованіи чрезъ свѣдущихъ людей судъ означаетъ: по какимъ предметамъ требуется ихъ заключеніе, какія лица избраны и къ какому сроку обязаны они явиться въ засѣданіе суда для объявленія своего заключенія.

517 (Прод.). Въ дѣлахъ, требующихъ пространнаго и сложнаго изслѣдованія, судъ можетъ назначить для наблюденія за его ходомъ одного изъ своихъ Членовъ. Если изслѣдованіе производится внѣ того города, гдѣ находится Окружный Судъ, то относительно производства онаго соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 500[1]—500[3] (по Прод.).

См. ст. 858.

518. Свѣдущіе люди назначаются по взаимному согласію тяжущихся, а если согласія, въ опредѣленный судомъ срокъ, не послѣдуетъ, то избираются самимъ судомъ.

§ 1. Непредоставленіе сторонамъ избрать свѣдущихъ людей—служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (74/572).

§ 2. Предоставленіе сторонамъ избрать экспертовъ по взаимному согласію—и назначеніе, въ томъ же опредѣленіи, экспертовъ на случай, еслибъ добровольнаго выбора не состоялось, — хотя и составляетъ нарушеніе 518 ст., но не существенное, такъ какъ тяжущіеся имѣютъ возможность заявить отводъ (74/663).

§ 3. Суду не воспрещено, «при несогласіи сторонъ на выборъ экспертовъ, избирать экспертовъ изъ числа лицъ, указанныхъ сторонами, или же одною изъ нихъ,—когда другая не объяснила, кого она желаетъ избрать» (79/4).

519. Свѣдущіе люди назначаются въ числѣ трехъ. Впрочемъ, съ согласія сторонъ или по малоцѣнности иска, можетъ быть назначено для производства изслѣдованія одно только лицо.

§ 1. Судъ не въ правѣ ограничиться заключеніемъ одного эксперта—«не установивъ при этомъ, чтобы стороны согласились»

Digitized by Google

на это, «или чтобы таковое изслѣдованіе представлялось достаточнымъ по малоцѣнности иска» (87/68).

§ 2. Тяжущійся, не просившій съ своей стороны судъ о назначеніи экспертовъ и не сдѣлавшій, присутствуя при экспертизѣ, возраженія противъ производства ея не тремя, а однимъ лицомъ, вызваннымъ по указанію противной стороны,—не въ правѣ жаловаться на назначеніе судомъ только одного эксперта (78/178).

520. Только тѣ лица обязаны принять на себя изслѣдованіе, которыя по званію своему, ремеслу или занятію предполагаются имѣющими особыя свѣдѣнія. Они могутъ отказаться отъ сего по тѣмъ причинамъ, которыя освобождаютъ отъ обязанности быть свидѣтелемъ.

См. ст. 515 § 8 и ст. 522.

521. Отводы свѣдущихъ людей, избранныхъ по взаимному согласію тяжущихся, не допускаются.

522. Отводы свѣдущихъ людей, назначаемыхъ не по общему согласію тяжущихся, могутъ быть предъявляемы только въ теченіе трехъ дней со времени объявленія тяжущимся распоряженія суда о назначеніи свѣдущихъ людей, развѣ бы причина отвода возникла или обнаружилась впослѣдствіи. Въ такомъ случаѣ отводы должны быть предъявлены до начала изслѣдованія.

Тяжущійся, не предъявившій своевременно отвода, не въ правѣ указывать, какъ на поводъ къ касаціи рѣшенія, на назначеніе экспертами такихъ лицъ, которыя не обладаютъ достаточными техническими свѣдѣніями (75/9).—*См. ст. 518 § 3.*

523. Свѣдущіе люди отводятся по тѣмъ же причинамъ, какъ и свидѣтели.

См. ст. 515 § 8, ст. 518 §§ 2 и 3 и ст. 522.

524 (Пред.). Лицу, назначенному для производства изслѣдованія чрезъ свѣдущихъ людей не въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится, судъ можетъ предоставить и самое избраніе свѣдущихъ людей, если тяжущіеся не избрали ихъ по взаимному согласію.

См. ст. 386 § 1.

525. Заключеніе свѣдущихъ людей должно быть письменное, съ объясненіемъ тѣхъ доводовъ, на коихъ оно основано. Если предметъ изслѣдованія простъ и незатруднителенъ, а также когда свѣдущіе люди принадлежатъ къ числу малограмотныхъ или нехорошо владѣющихъ русскимъ языкомъ, то судъ можетъ потребовать, вмѣсто письменнаго, словесное заключеніе; въ семъ случаѣ оно записывается въ протоколъ, который подписывается свѣдущими людьми.

Рѣшеніе, основанное на заключеніи экспертовъ, ими не подписанномъ,—подлежитъ кассаціи (74/572, 75/1081).—*См. ст. 515 §§ 8 и 10 и ст. 51 § 4.*

526. Въ случаѣ необходимости дополнить изслѣдованіе или разъяснить заключеніе свѣдущихъ людей, судъ можетъ потребовать отъ нихъ дополнительныя объясненія, или же заключеніе вновь назначенныхъ на ихъ мѣсто.

527. Вмѣсто отказавшихся отъ изслѣдованія свѣдущихъ людей назначаются другіе общимъ порядкомъ.

528. Свѣдущіе люди, принявшіе назначеніе, за неявку къ изслѣдованію безъ уважительныхъ оправданій, или за непредставленіе заключенія въ назначенный срокъ, подвергаются взысканію отъ пятидесяти копѣекъ до двад-

Digitized by Google

цати пяти рублей, и вмѣсто нихъ назначаются другіе, если есть къ тому возможность.

Примѣчаніе. Взысканія, опредѣляемыя на основаніи сей (528) статьи, обращаются въ капиталъ на устройство общихъ мѣстъ заключенія.

529. Свѣдущіе люди, за трудъ свой, за отвлеченіе отъ занятій и за издержки для изслѣдованія, могутъ требовать вознагражденія. Требованіе это заявляется на письмѣ или на словахъ, одновременно съ предоставленіемъ заключенія.

Судопроизводство въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ не освобождено отъ сборовъ въ пользу свѣдущихъ людей ([70]/[883]).— *См. ст. 860.*

530. Судъ опредѣляетъ сумму вознагражденія сообразно съ качествомъ труда, цѣною рабочихъ дней, дальностію переѣздовъ, употребленнымъ временемъ и другими уважительными обстоятельствами. Опредѣленіе суда подлежитъ немедленному исполненію.

См. ст. 532 и 860.

531. Жалобы свѣдущихъ людей на опредѣленіе суда относительно вознагражденія не допускаются.

532. Вознагражденіе свѣдущихъ людей взыскивается первоначально съ той стороны, которая просила объ освидѣтельствованіи, либо съ каждой стороны поровну, если обѣ стороны о семъ просили, или если изслѣдованіе назначено по усмотрѣнію суда.

§ 1. Въ случаѣ, когда день, назначенный для экспертизы, не совпадаетъ съ днемъ рѣшенія дѣла, — эксперты, не ожидая этого рѣшенія, могутъ требовать вознагражденія, которое въ этомъ случаѣ и взыскивается первоначально съ того тяжущагося, который сослался на экспертизу, или съ обѣихъ сторонъ поровну. При постановленіи же рѣшенія, всѣ судебныя издержки, включая и вознагражденіе экспертамъ, взыскиваются съ стороны, обвиненной по иску, или распредѣляются согласно 870 ст. ([79]/[96], [72]/[829], [70]/[1068]).

§ 2. Статьи 530 и 532 примѣнимы и при производствѣ въ мировыхъ установленіяхъ ([70]/[1068], [69]/[883]).

533. Судъ не обязанъ подчиняться мнѣнію свѣдущихъ людей, несогласному съ достовѣрными обстоятельствами дѣла.

§ 1. «Заключеніе свѣдущихъ людей, поставленное закономъ въ ряду судебныхъ доказательствъ, по самому существу не можетъ быть ничѣмъ инымъ, какъ мнѣніемъ, основаннымъ на болѣе или менѣе вѣроятныхъ предположеніяхъ, — мнѣніемъ, подлежащимъ, наравнѣ съ другими доказательствами, оцѣнкѣ по совѣстному убѣжденію суда» ([74]/[704]).

Данное экспертами заключеніе «не можетъ стѣснять судъ въ выводахъ его относительно оцѣнки представленныхъ тяжущимися доказательствъ, когда судъ, по предоставленному ему праву, признаетъ означенное заключеніе несогласнымъ съ достовѣрными обстоятельствами дѣла» ([71]/[880]). Судъ въ правѣ основать свой выводъ не на заключеніи экспертовъ, а на другихъ имѣющихся въ дѣлѣ данныхъ, которыя судъ находитъ достовѣрными ([80]/[276], [80] и др.).

Судъ въ правѣ не согласиться съ заключеніемъ экспертовъ, напр. потому, что оно «высказано лишь въ видѣ предположенія», или

Digitized by Google

напр. — «въ виду обстоятельствъ дѣла, которыя выяснились уже послѣ заключенія» (86/94).

Такимъ образомъ вопросъ, по которому спрошено заключеніе экспертовъ, разрѣшается самимъ судомъ» (79/344 и др.).

§ 2. Вопросъ о томъ, представляется ли заключеніе экспертовъ согласнымъ съ достовѣрными обстоятельствами дѣла (75/70), и вообще «оцѣнка заключенія свѣдущихъ людей» — относится къ существу дѣла (87/9, 86/17, 81/15, 80/276, 75/70 и др.).

§ 3. Судъ не лишенъ права признать одну часть заключенія экспертовъ неправильною, а съ другою — согласиться (79/154).

§ 4. Изъ общаго правила о свободной оцѣнкѣ судомъ экспертизы — «не сдѣлано исключенія и для судебно-медицинскихъ актовъ» (80/276).

§ 5. Постановляемыя на основаніи 6 п. 367 ст. учр. суд. устан. опредѣленія совѣта присяжныхъ повѣренныхъ — обязательны для суда «лишь въ той же мѣрѣ, въ какой для него обязательны мнѣнія свѣдущихъ людей» (79/55).

§ 6. Оцѣнка заключенія свѣдущихъ людей въ случаѣ, указанномъ въ 1415 ст. уст. гр. суд., — также принадлежитъ суду по общимъ правиламъ (79/344).

§ 7. Тяжущіеся въ правѣ оспаривать заключеніе экспертовъ (79/156).

См. ст. 512 § 4.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

ПОВѢРКА ПИСЬМЕННЫХЪ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЪ.

I. Общія правила.

534 (Прод.). **Повѣрка записокъ и счетовъ съ подлинными книгами и актами производится, въ случаѣ надобности, либо въ самомъ судѣ, либо въ томъ мѣстѣ, гдѣ акты и книги находятся, по назначенію суда—однимъ изъ Членовъ, либо мѣстнымъ Уѣзднымъ Членомъ Окружнаго Суда или Участковымъ Мировымъ Судьей, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 500[1]—500[3] (по Прод.).**

См. ст. 386 § 1.

535. Стороны извѣщаются о времени сей повѣрки и могутъ при ней присутствовать.

Неизвѣщеніе тяжущихся о времени повѣрки не составляетъ существеннаго упущенія — если тяжущійся, или его повѣренный, находился затѣмъ въ засѣданіи суда, «которому и имѣлъ возможность предъявить свои замѣчанія по повѣркѣ (82/3).

536 (Прод.). **Сѣренные разсчеты скрѣпляются по листамъ и подписываются присутствовавшими при повѣркѣ тяжущимися и лицомъ, производившимъ повѣрку. Если въ дѣлѣ участвуетъ нѣсколько истцовъ или отвѣтчиковъ, то скрѣпа по листамъ можетъ быть произведена однимъ лицомъ съ каждой стороны, по избранію прочихъ.**

537. По окончаніи повѣрки долженъ быть составленъ протоколъ, съ означеніемъ, въ чемъ заключаются безспорныя и въ чемъ спорныя статьи разсчетовъ.

Digitized by Google

538. Для приведенія въ ясность многочисленныхъ или запутанныхъ разсчотовъ, судъ имѣетъ право назначить свѣдущихъ людей по общимъ правиламъ.

Вопросъ о томъ, представляются ли взаимные расчеты сторонъ настолько сложными, что для приведенія ихъ въ ясность требуется провѣрка ихъ черезъ экспертовъ, разрѣшается въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по усмотрѣнію суда, разсматривающаго дѣло по существу, и заключеніе его по этому предмету не подлежитъ повѣркѣ въ порядкѣ кассаціоннаго производства (02/115).

539. Когда вмѣстѣ съ актомъ, писаннымъ на иностранномъ языкѣ, представленъ русскій переводъ его, то судъ можетъ, смотря по содержанію акта, по важности его для дѣла и по языку, на которомъ онъ написанъ, ограничиться симъ переводомъ, если противная сторона не требуетъ его повѣрки.

1. Повѣрка перевода акта, написаннаго на иностранномъ языкѣ, вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія суда, и помимо требованія сторонъ (75/1078).

§ 2. Законъ не требуетъ, чтобы представляемый суду переводъ акта былъ засвидѣтельствованъ какою либо правительственною властію. Судъ не въ правѣ незасвидѣтельствованный переводъ признавать неимѣющимъ силы доказательства,—«когда ни противная сторона противъ правильности перевода не споритъ, ни самъ судъ не встрѣтилъ надобности произвести повѣрку перевода; сила и значеніе такого перевода должны быть опредѣляемы судомъ по общимъ правиламъ о домашнихъ актахъ, признанныхъ противникомъ за подлинные (ст. 458 уст. гр. суд.)» (77/300).

§ 3. Переводъ акта, хотя бы и представленный самимъ лицомъ, совершившимъ актъ, но имъ не подписанный,—не есть подлинникъ, и подлежитъ провѣркѣ по общимъ правиламъ (80/217).

§ 3[1]. «Установленіе правильнаго перевода актовъ на русскій языкъ относится къ установленію фактической стороны дѣла» (00/98).—*Ср. ст. 9 § 28.*

§ 4. «Документъ не можетъ быть признанъ ничтожнымъ единственно по той причинѣ, что писанъ и подписанъ по-еврейски» (80/219, 76/217, 75/556, 74/577, 78/1853 и др.).

См. ст. 263 § 2.

540. Судъ поручаетъ повѣрку перевода штатному или Присяжному Переводчику, или свѣдущему лицу, или же отсылаетъ переводъ, вмѣстѣ съ подлиннымъ актомъ, въ мѣстную гимназію или ближайшій университетъ, гдѣ есть преподаватели того языка, на коемъ писанъ актъ, или, наконецъ, въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ. Преподаватели гимназій или университетовъ и другіе призываемые въ судебные установленія переводчики съ иностранныхъ языковъ получаютъ вознагражденіе за ихъ труды и возмѣщеніе понесенныхъ ими путевыхъ издержекъ по правиламъ сего Устава о свѣдущихъ людяхъ (ст. 529—531, 860 и 862). Вознагражденіе переводчикамъ Азіятскаго Департамента и Присяжному Переводчику производится по правиламъ, изложеннымъ въ Учрежденіи Судебныхъ установленій (ст. 426) и въ Учрежденіи Министерствъ.

Примѣчаніе (Прод.). Азіатскій Департаментъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ переименованъ въ Первый Департаментъ.

См. ст. 539 §§ 1—3.

541. Повѣрка акта можетъ быть назначена судомъ, если тяжущійся, противъ коего представляется актъ, заявитъ сомнѣніе въ его подлинности, или объявитъ споръ о подлогѣ.

Digitized by Google

§ 1. Судъ не въ правѣ возбуждать самъ вопроса о подлинности представленнаго стороною акта, — при отсутствіи заявленія противной стороны (74/288, 69/411, 68/173). — *Ср. ст. 110 § 4.*

§ 2. За исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ 542 и 543 ст., судъ не въ правѣ устранить не только заявленный споръ о подлогѣ, но даже и сомнѣніе въ подлинности акта, безъ надлежащей повѣрки этого заявленія. Заявленіе представившаго актъ о желаніи имъ воспользоваться обязываетъ судъ произвести повѣрку или изслѣдованіе (84/70).

§ 3. Но — изслѣдованіе заподозрѣннаго акта производится гражданскимъ судомъ лишь въ томъ случаѣ, когда документъ, противъ котораго заявлено сомнѣніе въ подлинности или споръ о подлогѣ, можетъ, въ случаѣ его подлинности, имѣть существенное для дѣла значеніе (78/221, 75/968 и др.). — *См. ст. 111, ст. 110 § 10 и ст. 107 § 2.*

Изслѣдованію, въ случаѣ спора или сомнѣнія, подлежатъ не только акты, служащіе основаніемъ иска, а всѣ вообще документы, представленные къ дѣлу и могущіе имѣть значеніе при его разрѣшеніи (78/157).

§ 4. Утрата акта не исключаетъ возможности изслѣдованія его подлинности. За утратою акта не можетъ быть, конечно, произведено ни освидѣтельствованіе заподозрѣннаго акта, ни сличеніе почерка и подписи на ономъ съ почеркомъ и подписью того же лица на другихъ несомнительныхъ актахъ. Но сторона, объявившая актъ подложнымъ, «можетъ представить въ подтвержденіе правильности такого объявленія письменныя доказательства и сослаться на свидѣтелей. На основаніи этихъ доказательствъ могутъ обнаружиться такія обстоятельства, которыя, несмотря на утрату акта, могутъ привести судъ къ заключенію о свойствѣ онаго, совершенно противоположному тому, какимъ это свойство представлялось по имѣвшимся до того въ виду суда даннымъ» (79/240).

См. ст. 110 и 111.

542. Сомнѣніе въ подлинности акта не можетъ быть заявлено лицомъ, отъ имени коего актъ выданъ или составленъ, если онъ тѣмъ лицомъ подписанъ.

См. ст. 477 § 4[1].

543. Заявленіе сомнѣнія въ подлинности актовъ крѣпостныхъ, нотаріальныхъ и засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ не допускается.

Запрещеніе заявлять сомнѣніе въ подлинности крѣпостныхъ и явочныхъ актовъ — не лишаетъ права предъявить споръ о подлогѣ и этихъ актовъ (74/502).

544. Обязанность доказывать подложность акта лежитъ на тяжущемся, предъявившемъ споръ о подлогѣ.

§ 1. «Обязанность доказывать подложность акта лежитъ на тяжущемся, предъявившемъ споръ о подлогѣ, — при чемъ этотъ тяжущійся не можетъ ограничиться общимъ неопредѣленнымъ указаніемъ на способы изслѣдованія заподозрѣннаго акта, которые перечислены въ законѣ (ст. 547 и др.), но долженъ представить положительныя доказательства о подлогѣ того самаго документа, который имъ оспоренъ» (80/68). — *Ср. ст. 547.*

Digitized by Google

Судъ не можетъ быть признанъ нарушившимъ 366 ст., если онъ принялъ за доказательство оспоренный въ подлинности актъ по надлежащемъ его изслѣдованіи и по признаніи заявленнаго спора о подлогѣ недоказаннымъ или незаслуживающимъ уваженія (79/45).

§ 2. Въ случаѣ заявленія сомнѣнія въ подлинности акта обязанность опровергнуть такое заявленіе, т. е. доказать подлинность акта, лежитъ на лицѣ, представившемъ актъ (75/362, 124).

См. ст. 477 § 4[1].

II. Производство по сомнѣнію въ подлинности акта.

545. Сомнѣніе въ подлинности акта должно быть заявлено не позднѣе перваго засѣданія суда по предъявленіи акта той сторонѣ, которая заявляетъ сомнѣніе.

§ 1 Заявленіе сомнѣнія послѣ указаннаго въ этой статьѣ времени — должно быть оставлено безъ послѣдствій (70/58).

§ 2. На заявленіе сомнѣнія въ подлинности акта нѣтъ надобности въ особомъ уполномочіи (71/195). — *Ср. ст. 250 § 15.*

§ 3. Заявленіе, что актъ подписанъ по ошибкѣ (лицо полагало, что подписываетъ иной актъ),—«не можетъ имѣть значенія ни заявленія о сомнѣніи въ подлинности акта, ни спора о его подлинности» (70/760).

§ 4. Должникъ въ правѣ оспаривать дѣйствительность перехода обязательства къ истцу — и посредствомъ сомнѣнія въ подлинности акта, представленнаго истцомъ въ доказательство передачи ему правъ по обязательству прежнимъ кредиторомъ (74/60).

См. ст. 541, 107 и ст. 663 § 10.

546. Противъ заявленнаго сомнѣнія въ подлинности акта, сторона, предъявившая актъ, обязана въ то же засѣданіе дать отзывъ: желаетъ ли она воспользоваться этимъ актомъ. Если она не дастъ отзыва или сама откажется отъ заподозрѣннаго акта, то онъ исключается изъ числа доказательствъ; когда же она объявитъ желаніе воспользоваться актомъ, то производится изслѣдованіе его подлинности.

§ 1. «Въ случаѣ заявленія одною стороною сомнѣнія или спора о подлогѣ, законъ предоставляетъ другой сторонѣ право, если пожелаетъ, устранить заподозрѣнный актъ изъ числа доказательствъ; но самъ судъ не въ правѣ исключать изъ числа доказательствъ представленные тяжущимися акты по одностороннему своему предположенію, что акты недѣйствительны, подложны или сомнительны» (69/411). «Актъ, заподозрѣнный въ подлинности, можетъ быть исключенъ изъ числа доказательствъ лишь по изслѣдованіи его» (76/308).

§ 2. «Въ законѣ (ст. 546) не сдѣлано различія между тяжущимся, представляющимъ суду актъ по собственному усмотрѣнію, въ защиту своихъ правъ, — и тяжущимся, представляющимъ суду актъ по требованію противной стороны. Предоставляя вообще предъявителю акта взять его обратно или изъять изъ числа доказательствъ, когда противная сторона заявляетъ сомнѣніе въ подлинности этого акта, законъ не обусловливаетъ означеннаго права обязанностью представить, вмѣсто заподозрѣннаго въ подлинности, другой актъ. Производство изслѣдованія о подлинности заподозрѣннаго акта допускается въ томъ единственно слу-

Digitized by Google

чаѣ, когда предъявитель или не дастъ отзыва на заявленное сомнѣніе, или не пожелаетъ воспользоваться предоставленнымъ ему закономъ правомъ исключенія акта изъ числа доказательствъ» (68/827).

См. ст. 541 § 2 и ст. 110 § 5.

547. Изслѣдованіе подлинности заподозрѣннаго акта производится:
1) освидѣтельствованіемъ акта и повѣркою содержанія его съ другими документами;
2) допросомъ свидѣтелей, которые на актѣ значатся, или на которыхъ сдѣлана ссылка тою или другою стороною, въ подтвержденіе или въ опроверженіе подлинности акта;
3) сличеніемъ почерка и подписи на заподозрѣнномъ актѣ съ почеркомъ и подписью того же лица на другихъ несомнительныхъ актахъ.

§ 1. Статья эта, установляя три способа изслѣдованія заподозрѣннаго акта, не обязываетъ судъ всѣ эти три способа примѣнять одновременно и не запрещаетъ удовольствоваться однимъ изъ нихъ, если онъ, по мнѣнію суда, можетъ служить къ раскрытію подлинности или подложности документа (75/822).

§ 2. При неуказаніи тяжущимся, съ какими именно бумагами или актами, находящимися въ дѣлѣ, онъ проситъ произвести повѣрку, судъ не обязанъ истребовать цѣлое дѣло (80/68). — *Ср. ст. 452 § 5.*

§ 3. «Законъ не придаетъ рѣшающаго значенія сличенію почерка при изслѣдованіи подлинности акта, но установляетъ для сего изслѣдованія нѣсколько способовъ и предоставляетъ окончательное разрѣшеніе вопроса о подлинности акта усмотрѣнію суда» (79/62).

§ 4. «Сличеніе почерковъ допускается» не только «по сомнѣнію въ подлинности, но и по спору о подлогѣ акта» (68/788).

См. ст 544 § 1 и ст. 554.

548. Освидѣтельствованіе акта и повѣрка содержанія его съ другими документами производятся однимъ изъ Членовъ суда, по назначенію Предсѣдателя. Свидѣтельствуемый и повѣряемый актъ скрѣпляется симъ Членомъ.

См. ст. 386 § 1.

549. О всѣхъ замѣченныхъ на актѣ поправкахъ, подчисткахъ, припискахъ или помаркахъ должно быть означено въ протоколѣ освидѣтельствованія.

550. Содержаніе акта, заподозрѣннаго въ подлинности, повѣряется такими документами, которые по самому порядку составленія оныхъ суть несомнѣнные или же признаны таковыми отъ обѣихъ сторонъ.

См. ст. 551 и 552.

551. Выборъ бумагъ или актовъ для сличенія почерковъ предоставляется взаимному соглашенію тяжущихся, а въ случаѣ ихъ несогласія усмотрѣнію суда.

§ 1. Выборъ актовъ для сличенія почерковъ предоставленъ взаимному соглашенію тяжущихся, и лишь въ случаѣ несогласія ихъ — усмотрѣнію суда» (70/860).

§ 2. Въ случаѣ несогласія тяжущихся, выборъ документовъ для сличенія почерка зависитъ отъ усмотрѣнія суда; «жалобъ на то, что тотъ или другой документъ не соотвѣтствуетъ предположенной цѣли,—не можетъ быть приносимо въ кассаціонномъ порядкѣ» (80/272, 68/733). «Отъ суда зависитъ рѣшеніе вопроса о томъ, можетъ ли быть

Digitized by Google

признано несомнѣннымъ, что избираемыя бумаги писаны и подписаны тѣмъ лицомъ, почеркъ коего сличается» (68/733).

См. ст. 547 § 2 и ст. 552.

552. Судъ избираетъ предпочтительно акты крѣпостные, нотаріальные или явленные къ засвидѣтельствованію и бумаги, несомнѣнно писанныя или подписанныя тѣмъ лицомъ, почеркъ коего сличается, наблюдая притомъ, чтобы сличаемые акты относились по возможности къ одному времени.

Для сличенія почерка не требуются непремѣнно крѣпостные или явочные акты (68/733). — *Ср. ст. 551 § 2.*

553. Сличеніе подписи и почерка на актахъ можетъ быть поручено свѣдущимъ людямъ, которые избираются и даютъ свое заключеніе на общемъ основаніи.

См. ст. 547 § 3.

554. По окончаніи изслѣдованія акта, заподозрѣннаго въ подлинности, и по выслушаніи сторонъ, судъ признаетъ актъ подлиннымъ или исключаетъ его изъ числа доказательствъ.

Ссылка на свидѣтелей въ подтвержденіе подлинности акта можетъ быть сдѣлана и въ засѣданіи апелляціоннаго суда, и послѣ исполненія судьею, которому было поручено сличеніе почерка, возложеннаго на него порученія (74/456).

III. Производство по спору о подлогѣ акта.

555. Споръ о подлогѣ акта можетъ быть предъявленъ во всякомъ положеніи дѣла.

§ 1. Споръ о подлогѣ можетъ быть заявленъ какъ въ первой, такъ и въ апелляціонной инстанціяхъ (74/128, 72/1003, 71/541, 69/770 и др.); можетъ быть заявленъ и въ кассаціонной жалобѣ (71/541, 69/770, 591), и въ объясненіи на апелляцію (75/141).—Но—не при кассаціонномъ производствѣ (72/1003). — *Ср. ст. 110 § 1.*

§ 1¹. Тяжущійся, учинившій на судѣ признаніе своей подписи на документѣ, не въ правѣ послѣ сего заявлять споръ о ея подложности (96/18).

§ 1². Если споръ о подлогѣ заявленъ противъ такого документа, который, по мнѣнію суда, не можетъ имѣть какого либо вліянія на рѣшеніе дѣла, то нѣтъ надобности примѣнять правила 556—561 ст. уст. гр. суд. (91/52, 78/205, 72/773).

§ 2. Споръ о подлогѣ акта не можетъ быть оставленъ безъ послѣдствій на томъ основаніи, что тяжущійся воспользовался этимъ актомъ при предшествовавшемъ производствѣ, по тому же, или по другому дѣлу или же потому, что при прежнемъ производствѣ онъ не спорилъ противъ этого акта (84/70).

§ 3. «Подлогомъ въ актѣ признается не только подлогъ подписи, но и вообще подлогъ одной изъ существенныхъ частей его» (переправка суммы и т. п.) (78/893, 71/184 и др.).

§ 4. Возраженіе тяжущагося, что представленный противъ него документъ, за его подписью, имъ выдаваемъ не былъ,—есть споръ о подлогѣ (74/607, 67/479).

Digitized by Google

§ 5. Заявленіе неграмотнаго о невыдачѣ имъ документа, на которомъ подпись за него не засвидѣтельствована, не имѣетъ значенія спора о подлогѣ (75/563, 69/543).—Но такое же возраженіе противъ засвидѣтельствованной подписи за неграмотнаго—составляетъ споръ о подлогѣ (76/139).—*Ср. ст. 110 § 3.*

§ 6. Заявленіе о недѣйствительности договора на томъ основаніи, что въ немъ контрагентъ назвалъ себя ложнымъ именемъ,—не составляетъ спора о подлогѣ (68/194).

§ 7. Заявленіе, что представленный суду документъ—есть выданная присутственнымъ мѣстомъ мнимая копія съ несуществующаго акта,—должно быть разсматриваемо какъ споръ о подлогѣ (77/268).

§ 8. Заявленіе, что содержаніе приговора «не было предметомъ обсужденія сельскаго схода»,—не составляетъ спора о подлогѣ (80/266).

§ 9. Къ спорамъ о подлогѣ актовъ «вовсе непримѣнимы постановленія о давности. Письменные акты составляютъ одинъ и притомъ самый распространенный видъ доказательства по всякимъ гражданскимъ дѣламъ. Стороны, представляя ихъ суду въ подтвержденіе своихъ домогательствъ, не стѣснены въ представленіи ихъ тѣмъ или другимъ временемъ совершенія документовъ, лишь бы изъ нихъ явствовала ихъ правота, такъ что по спору, возникшему въ самое близкое къ моменту обращенія въ судъ время, могутъ быть и часто дѣйствительно представляются акты весьма давняго времени. Лишить другую сторону права предъявить противъ такихъ актовъ споръ ь подлогѣ значило бы лишить правосудіе возможности обнаружито истину,—а потому до тѣхъ поръ, пока у извѣстнаго лица въ предѣлахъ, установленныхъ 691—694 ст. т. X ч. 1, существуетъ право на искъ, ни онъ самъ, ни противная ему сторона не могутъ быть лишены права спора о подлогѣ документовъ, на которыхъ кто либо изъ нихъ основываетъ свои имущественныя права» (93/11).

§ 10. Поэтому *(см. § 9)* право иска о подложности завѣщаній погашается лишь въ порядкѣ 692 ст. X т. 1 ч.; предъявленіе же спора о подлогѣ въ видѣ возраженія «не покрывается никакимъ срокомъ, коль скоро споръ о подлогѣ заявляется противъ такого документа, на которомъ основано исковое требованіе» (93/11).

См. ст. 110 § 1—3, 8—11, ст. 111, 541, 545 § 3 и ст. 747 § 4.

556. Желающій заявить споръ о подлогѣ акта долженъ подать въ судъ особое о томъ объявленіе. По спору о подлогѣ акта, заявленному словесно въ засѣданіи суда, составляется особый протоколъ.

§ 1. «Письменное объявленіе или протоколъ о заявленномъ спорѣ требуется уставомъ для того, чтобы сообщеніемъ копіи съ объявленія или протокола противникъ могъ быть извѣщенъ о заявленномъ спорѣ». «Когда о подлогѣ заявлено въ апелляціи, копія съ которой сообщена противнику,—нѣтъ основанія требовать отъ апеллятора подачи особаго о томъ объявленія» (74/128).

§ 2. Но—недостаточно лишь упомянуть въ апелляціи о подложности акта: необходимо заявить споръ о подлогѣ и просить о дачѣ этому спору законнаго хода (70/1944, 68/172).

§ 2[1]. Заявленіе, что актъ совершенъ повѣреннымъ послѣ смерти довѣрителя, не есть споръ о подлогѣ—и подлежитъ обсужденію, какъ возраженіе противъ обязательности акта, а не въ порядкѣ споровъ о подлогѣ (94/84).

Digitized by Google

§ 3. Въ указанномъ этою статьею случаѣ составленіе протокола обязательно и для мировыхъ установленій (81/164, 71/476 и др.; о. с. 80/68).

См. ст. 110 § 8.

557. Копія сего объявленія или протокола сообщается самому тяжущемуся, а не его повѣренному, за исключеніемъ того случая, когда сей послѣдній имѣетъ довѣренность на подачу отвѣта по спору о подлогѣ акта. Лицо, коему сообщена копія, обязано, въ теченіе двухъ недѣль, дать положительный отзывъ о томъ: намѣрено ли оно воспользоваться означеннымъ актомъ при производствѣ дѣла, или нѣтъ.

См. ст. 546, ст. 556 и ст. 110 § 10.

558. Въ случаѣ непредставленія отзыва въ срокъ, или когда въ отзывѣ заявлено, что тяжущійся, представившій актъ, не намѣренъ имъ воспользоваться, актъ этотъ устраняется изъ производства и дѣло рѣшится на основаніи другихъ доказательствъ.

См. ст. 546.

559. Отзывъ тяжущагося, представившаго документъ, о намѣреніи воспользоваться имъ, объявляется противной сторонѣ, которая обязана, въ семидневный срокъ со времени сего объявленія, представить свои доказательства о подлогѣ документа.

Содержащееся въ этой статьѣ правило не запрещаетъ тяжущемуся представить доказательства подлога одновременно съ заявленіемъ спора о подлогѣ, и не лишаетъ судъ въ этомъ случаѣ права тотчасъ постановить опредѣленіе объ изслѣдованіи акта (75/822).

560. Предъявленныя доказательства подлога сообщаются тяжущемуся, сославшемуся на документъ, для представленія возраженій въ семидневный срокъ со дня сего сообщенія.

561. По полученіи возраженія, а когда нужно и по предварительномъ изслѣдованіи акта порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 547—554, судъ, выслушавъ объясненія сторонъ и заключеніе Прокурора, постановляетъ опредѣленіе или объ устраненіи спора о подлогѣ, или же о признаніи акта подложнымъ и объ исключеніи его изъ числа доказательствъ.

§ 1. Судъ «не можетъ указывать тяжущемуся тѣ средства, которыми онъ можетъ доказать свой извѣтъ, но обязанъ лишь провѣрить представленныя тяжущимися доказательства» (75/822).

§ 2. «Судъ по спору о подлогѣ обязанъ производить предварительное изслѣдованіе акта, «когда представляется въ этомъ необходимость; а потому производство или непроизводство такого изслѣдованія не поставлено въ зависимость отъ произвола суда. Самыя основанія, по которымъ судъ отказываетъ въ производствѣ изслѣдованія по спору о подлогѣ въ актѣ, если они не чисто-фактическаго свойства, должны подлежать провѣркѣ кассаціонной инстанціи» (78/205; *ср.* 71/933).

§ 3. Изслѣдованіе по спору о подлогѣ—составляетъ какъ бы особое производство, которое, если заявившій споръ о подлогѣ акта не обвиняетъ прямо кого либо въ семъ подлогѣ, заканчивается опредѣленіемъ суда по сему собственно предмету объ устраненіи спора о подлогѣ или же о признаніи акта подложнымъ. Постановленіе такого опредѣленія, прежде и независимо отъ постановленія рѣшенія по существу дѣла, представляется необходимымъ,

Digitized by Google

и тяжущіяся стороны, явившіяся въ судебное засѣданіе, не должны быть лишены права представить свои объясненія по существу дѣла послѣ разрѣшенія вопроса о подлогѣ акта. Разрѣшеніе палатою вопроса о подлогѣ въ рѣшеніи по существу дѣла, безъ предварительнаго выслушанія другихъ объясненій тяжущихся,—служить поводомъ къ кассаціи рѣшенія (74/331).

§ 4. Опредѣленіемъ суда, постановленнымъ въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства о признаніи акта подложнымъ, опороченный актъ окончательно исключается изъ числа доказательствъ по дѣлу, а потому ни послѣдующее опредѣленіе уголовнаго суда о прекращеніи слѣдствія о подлогѣ на основаніи 277 ст. уст. уг. суд., ни даже приговоръ уголовнаго суда, коимъ признано недоказаннымъ самое преступленіе подлога, не лишаютъ состоявшагося въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства опредѣленія судебнаго мѣста о признаніи акта подложнымъ его обязательнаго для гражданскаго суда значенія (02/40, 01/75, 76/27).

См. ст. 544 § 1, ст. 547 и ст. 110 §§ 12—14 и 16.

562. Тяжущійся, предъявившій споръ о подлогѣ, подвергается взысканію штрафа отъ десяти до трехсотъ рублей, если онъ не представитъ въ надлежащій срокъ доказательствъ подлога (ст. 559), или если судъ признаетъ споръ его не заслуживающимъ уваженія. Штрафъ можетъ быть увеличенъ до десятой части взыскиваемой по акту суммы, когда сія послѣдняя превышаетъ три тысячи рублей и судъ признаетъ споръ о подлогѣ недобросовѣстнымъ.

§ 1. Отказавшись отъ обсужденія извѣта о подлогѣ, судъ не въ правѣ налагать штрафъ; «взысканіе это установлено только на тотъ случай, когда производство о подлогѣ акта имѣло мѣсто и подлогъ оказался недоказаннымъ» (75/325).

§ 2. Взысканіе штрафа по этой ст. можетъ послѣдовать только по окончательномъ установленіи подлежащей инстанціей недоказанности предъявленнаго спора о подлогѣ. Штрафъ, наложенный опредѣленіемъ окружнаго суда, не подлежитъ взысканію, если опредѣленіе это, вмѣстѣ съ апелляціей по существу иска, было обжаловано въ судебную палату, а затѣмъ въ палатѣ дѣло, за примиреніемъ сторонъ, прекращено (00/69).

См. ст. 462 § 31.

563. Если заявившій споръ о подлогѣ акта прямо обвиняетъ кого либо въ семъ подлогѣ и совершеніе подлога не покрыто давностію или смертью обвиняемаго, а равно и въ случаѣ, когда актъ, послѣ повѣрки въ гражданскомъ судѣ, признанъ подложнымъ и потому подлежащимъ изслѣдованію, судъ сообщаетъ опредѣленіе свое по сему предмету, вмѣстѣ съ самымъ актомъ, Прокурору.

§ 1. «Гражданскій судъ признается некомпетентнымъ для обсужденія основательности заявленнаго тяжущимся прямого обвиненія въ подлогѣ». «Изслѣдованіе подлинности акта лежитъ на обязанности гражданскаго суда въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда дѣло, въ силу закона, не должно быть немедленно направлено къ уголовному производству и когда представившій актъ не согласится взять его обратно» (84/70).

§ 2. «Смерть лица, обвиняемаго въ подлогѣ, исключаетъ возможность передачи оспореннаго акта прокурору для изслѣдованія

Digitized by Google

подлога въ порядкѣ уголовномъ, — но не освобождаетъ гражданскій судъ отъ разсмотрѣнія заявленнаго спора» (74/128).

См. ст. 110 §§ 5, 7 и 8 и ст. 555 § 9.

564. Передавая Прокурору дѣло о подлогѣ, по случаю прямаго обвиненія въ немъ кого либо, судъ или пріостанавливаетъ у себя все гражданское производство до окончанія дѣла въ уголовномъ порядкѣ, или, по ходатайству той или другой стороны, продолжаетъ производство дѣла въ тѣхъ частяхъ, въ коихъ рѣшеніе не зависитъ отъ заподозрѣннаго акта.

См. ст. 110 §§ 3, 11 и ст. 555 § 7.

565. Когда дѣло о подлогѣ обращено къ порядку уголовному, вслѣдствіе прямаго обвиненія кого либо въ совершеніи сего подлога, и въ рѣшеніи уголовнаго суда, коимъ подсудимый оправданъ, не будетъ постановлено: признается ли актъ подлиннымъ или подложнымъ, то актъ сей, по просьбѣ той или другой стороны, можетъ быть подвергнуть изслѣдованію и разсмотрѣнію суда гражданскаго, для опредѣленія его подлинности или исключенія изъ числа доказательствъ.

§ 1. «Уголовный судъ, разсматривая уголовное событіе или дѣяніе, которое передано гражданскимъ судомъ на его обсужденіе, не входитъ въ разсмотрѣніе существа гражданской сдѣлки, возбудившей уголовное преслѣдованіе, и вообще вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію на основаніи гражданскаго права и въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства. Посему при возобновленіи производства, пріостановленнаго, до рѣшенія уголовнаго суда, для суда гражданскаго, при опредѣленіи обязательной силы и значенія оспариваемаго акта, приговоръ уголовнаго суда обязателенъ только въ той мѣрѣ, насколько имъ устанавливается самый фактъ совершенія и преступное свойство дѣяній, подлежавшихъ разсмотрѣнію уголовнаго суда (72/629, 70/235).

Такъ напримѣръ, если уголовный судъ призналъ, что въ актѣ сдѣлана переправка цифры, но что представившій актъ невиновенъ, то такой приговоръ не служитъ еще основаніемъ къ исключенію акта изъ числа доказательствъ: судъ гражданскій обязанъ опредѣлить въ подобныхъ случаяхъ, насколько актъ этотъ, съ переправленными числами, можетъ имѣть обязательную силу на основаніи гражданскихъ законовъ» (70/235).

Признаніе уголовнымъ судомъ акта неподложнымъ — не лишаетъ гражданскій судъ права опредѣлить обязательность для сторонъ этого акта по правиламъ гражданскаго судопроизводства (75/1043).

Актъ, признанный неподложнымъ уголовнымъ судомъ, по опредѣленію суда гражданскаго можетъ быть признанъ безденежнымъ (75/1043), или — необязательнымъ за несоблюденіемъ установленныхъ закономъ формальностей при его совершеніи (71/260).

Признаніе акта неподложнымъ—не лишаетъ права доказывать затѣмъ въ гражданскомъ судѣ, что актъ написанъ заднимъ числомъ (если собственно этотъ вопросъ уголовнымъ судомъ не разрѣшался), — ибо написаніе домашняго акта, по согласію контрагентовъ, заднимъ числомъ — не можетъ быть подведено подъ понятіе подлога, преслѣдуемаго уголовнымъ закономъ. То обстоятельство, что вопросъ о времени составленія акта «былъ въ виду» уголовнаго суда,—не препятствуетъ суду гражданскому разрѣшить этотъ вопросъ (76/483).

Digitized by Google

Если заявленъ споръ о подложности завѣщанія на томъ основаніи, что одинъ изъ подписавшихся на немъ свидѣтелей подписалъ его послѣ смерти завѣщателя, то для изслѣдованія этого спора гражданскимъ судомъ не можетъ служить препятствіемъ приговоръ уголовнаго суда, коимъ признано, что переписчикъ писалъ завѣщаніе со словъ завѣщателя, а два свидѣтеля невиновны въ учиненіи завѣдомо ложнаго удостовѣренія на этомъ завѣщаніи, коль скоро при этомъ уголовный судъ не входилъ вовсе въ обсужденіе вопроса о подложности самаго завѣщанія, а дѣяніе третьяго свидѣтеля оставлено имъ безъ обсужденія за его смертью ([75]/335).

§ 1[1]. «Право тяжущагося сослаться на приговоръ уголовнаго суда, какъ на доказательство его иска, устраняющее... повѣрку акта, обусловливается существомъ рѣшенія уголовнаго суда при чемъ для изъясненія его смысла судъ гражданскій, не ограничиваясь толкованіемъ одной резолютивной части приговора, можетъ обратиться и къ предшествующимъ соображеніямъ» ([87]/31). — *Ср. ст. 7 § 11 и 8[1].*

§ 2[2]. Если «изъ предложеннаго на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей вопроса и изъ сдѣланнаго судомъ вывода изъ отвѣта сихъ послѣднихъ» оказывается, что недоказано подписаніе векселей другимъ лицомъ вмѣсто векселедателя подъ его почеркъ»,—то «установленіе этого факта имѣетъ равносильное значеніе съ признаніемъ векселей дѣйствительными» — и засимъ новый споръ о подлогѣ въ судѣ гражданскомъ не можетъ быть допущенъ ([87]/31).

2. «Прекращеніе уголовнаго слѣдствія по обвиненію кого либо въ подлогѣ акта—не можетъ служить препятствіемъ къ предъявленію спора о подлогѣ того же акта при производствѣ гражданскаго дѣла. Вопросъ о подлинности акта можетъ быть возбужденъ въ гражданскомъ порядкѣ судопроизводства, — несмотря на опредѣленіе обвинительной камеры о прекращеніи слѣдствія, хотя бы даже въ семъ послѣднемъ опредѣленіи самый документъ былъ признанъ подлиннымъ» ([78]/205, [76]/27, [74]/123; *см. также* [72]/629, [70]/940).

§ 3. Производство въ гражданскомъ порядкѣ изслѣдованія подлога и допросъ съ этою цѣлью свидѣтелей допускается закономъ даже послѣ оправдательнаго приговора уголовнаго суда, коль скоро этимъ приговоромъ не установлена подлинность акта. — Производство этого новаго изслѣдованія не обусловливается вовсе указаніемъ заинтересованной стороны на какія либо неправильности произведеннаго въ уголовномъ порядкѣ слѣдствія. Тѣмъ болѣе такое новое изслѣдованіе и допросъ свидѣтелей могутъ быть допускаемы въ случаѣ прекращенія предварительнаго слѣдствія по опредѣленію обвинительной камеры ([93]/11, [78]/205).—*Ср. ст. 369 § 19.*

См. ст. 7 §§ 4—12 и ст. 555 § 9.

Digitized by Google

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О частныхъ производствахъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ЧАСТНЫЯ ПРОШЕНІЯ ВООБЩЕ.

566. Частныя прошенія, кои могутъ быть разрѣшены отдѣльно отъ разсмотрѣнія дѣла, обсуждаются независимо отъ существа иска.

§ 1. «Уставъ гражд. суд. не запрещаетъ суду въ рѣшеніи по существу дѣла разрѣшать и процессуальные вопросы, изъ того дѣла возникшіе» (напр. частная жалоба на принятіе апелляціи — можетъ быть разрѣшена второю инстанціею не особымъ частнымъ опредѣленіемъ, а въ рѣшеніи по существу дѣла) ([78]/[275]). — *Ср. ст. 561 § 3.*

§ 2. Объявленіе объ отреченіи отъ наслѣдства не есть искъ, а представляетъ собою лишь письменное предъ судомъ изъявленіе воли наслѣдника не пользоваться своими правами.—При отсутствіи спора со стороны лицъ, интересы которыхъ могли бы этимъ отреченіемъ быть нарушены, подобное объявленіе не можетъ подлежать разсмотрѣнію по правиламъ, установленнымъ для дѣлъ исковыхъ ([72]/[776]); судъ обязанъ лишь принять отреченіе къ свѣдѣнію, постановивъ о томъ частное опредѣленіе ([74]/[476, 228]).

См. ст. 705 и ст. 897 § 1[1].

567. При частномъ прошеніи, которое, по содержанію своему, подлежитъ предъявленію противной сторонѣ, должны быть приложены копіи какъ самаго прошенія, такъ и представленныхъ при немъ документовъ.

§ 1. «Обязанность представленія въ судъ при прошеніяхъ копій съ этихъ прошеній и приложенныхъ къ нимъ документовъ, обусловливается необходимостью сообщенія ихъ противной сторонѣ». Неприложеніе копій съ прошеній и бумагъ не влечетъ за собою ни оставленія ходатайства просителя безъ удовлетворенія, ни возвращенія прошенія, а оставленіе его безъ движенія ([84]/[106]).

§ 2. При подачѣ нѣкоторыхъ частныхъ прошеній и жалобъ нѣтъ необходимости въ представленіи копій (*ср. § 4*). Если же судъ находитъ, что поданное ему безъ копій прошеніе, въ виду предмета ходатайства, надлежитъ сообщить другой сторонѣ, — то непредставленіе копій «можетъ имѣть единственнымъ послѣдствіемъ оставленіе жалобы безъ движенія, впредь до представленія копій» ([84]/[106]).

§ 3. «Неприложеніе копій съ представленныхъ при прошеніи документовъ влечетъ за собою такое же послѣдствіе (оставленіе безъ движенія), какъ и неприложеніе копіи съ самаго прошенія». Правило это распространяется также на частныя жалобы» и кассаціонныя ([69]/[693]).

§ 4. Жалобы на нотаріусовъ и старшихъ нотаріусовъ «не всегда вызываютъ необходимость участія другой стороны. Отъ усмотрѣнія суда, которому подана жалоба, зависитъ увѣдомить о поступленіи таковой другую сторону, участвующую въ совершеніи акта.

Digitized by Google

Въ виду сего нѣтъ основанія требовать, чтобы при всѣхъ жалобахъ на нотаріуса безъ исключенія были прилагаемы копіи» (*ср. § 1*). «Въ томъ случаѣ, когда судъ признаетъ необходимымъ оповѣщеніе другой стороны, а при жалобѣ на нотаріуса не приложена копія»,—надлежитъ руководствоваться правиломъ, указаннымъ въ § 2 этого объясненія ($^{84}/_{106}$).—*Ср. ст. 568 § 2.*

См. ст. 568.

568. По принятіи частнаго прошенія, подлежащаго предъявленію противной сторонѣ, копія прошенія и всѣхъ приложенныхъ къ нему документовъ сообщается этой сторонѣ, причемъ Предсѣдатель суда назначаетъ день, къ которому она должна доставить объясненіе, или же въ который должны явиться въ судъ обѣ тяжущіяся стороны.

§ 1. «Во всѣхъ случахъ, когда ходатайство одной стороны, возбужденное въ исковомъ или частномъ порядкѣ, затрогиваетъ права или интересы другой», — проситель обязанъ указать мѣсто жительства противника ($^{82}/_{141}$).

§ 2. Слѣдуетъ ли въ случаѣ, когда приносящему жалобу неизвѣстно мѣсто жительства лица, интересовъ котораго жалоба касается,—вызывать это лицо черезъ публикацію? По отношенію къ жалобамъ на нотаріусовъ и старшихъ нотаріусовъ, вопросъ этотъ рѣшенъ Сенатомъ отрицательно ($^{84}/_{106}$). — *Ср. ст. 567 § 4.*

569. По истеченіи назначеннаго срока, судъ приступаетъ къ разрѣшенію поданнаго прошенія, не ожидая уже явки или объясненія стороны противной.

Статья эта примѣнима въ мировыхъ установленіяхъ ($^{80}/_{14}$).

570. Сторонамъ, явившимся къ засѣданію, предоставляется имѣть словесное состязаніе по общему порядку.

См. ст. 567 и 568.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ОТВОДЫ И ВОЗРАЖЕНІЯ.

571. Отвѣтчикъ можетъ, не представляя объясненій по существу дѣла предъявить отводъ въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда дѣло подсудно другому суду;

2) когда въ томъ же или въ другомъ судѣ производится дѣло по тому же самому предмету и между тѣми же лицами, или дѣло, имѣющее съ предъявленнымъ искомъ тѣсную связь;

3) когда требованіе истца должно, во всей цѣлости своей, относиться къ другому отвѣтчику;

4) когда искъ предъявленъ лицомъ, не имѣющимъ права искать и отвѣчать на судѣ;

5) когда иностранецъ, не состоящій въ русской службѣ и не владѣющій въ Россіи недвижимымъ имѣніемъ, не представитъ обезпеченія издержекъ по дѣлу и тѣхъ убытковъ, которые можетъ понесть отвѣтчикъ.

Примѣчаніе 1. Отводъ, основанный на обстоятельствахъ, означенныхъ въ пунктѣ 5 сей (571) статьи, не можетъ быть предъявляемъ по дѣламъ, возникающимъ изъ международной перевозки грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Примѣчаніе 2 (Прод.). Означенный въ пунктѣ 5 сей (571) статьи отводъ равнымъ образомъ не можетъ быть предъявляемъ противъ подданныхъ тѣхъ государствъ, въ которыхъ, по закону или на основаніи заключенныхъ съ Россіею трактатовъ или конвенцій, русскіе подданные освобождены отъ

Digitized by Google

представленія обезпеченія издержекъ по дѣлу и тѣхъ убытковъ, которые можетъ понести отвѣтчикъ. Освобожденіе русскихъ подданныхъ въ иностранныхъ государствахъ отъ представленія обезпеченія упомянутыхъ издержекъ по дѣлу и убытковъ можетъ быть доказано свидѣтельствомъ Русскаго Посольства, Миссіи или Консульства, съ удостовѣреніемъ ихъ подписи Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ. Представленія свидѣтельствъ не требуется отъ истца, состоящаго подданнымъ государства, включеннаго въ списокъ государствъ, въ коихъ русскіе подданные освобождены отъ означеннаго обезпеченія. Списокъ этотъ составляется Министромъ Юстиціи на основаніи доставляемыхъ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ свѣдѣній и распубликовывается установленнымъ порядкомъ.

§ 1. Цѣль отводовъ «заключается какъ въ упрощеніи судопроизводства и въ прекращеніи тяжебъ, не подлежащихъ разбирательству суда, при самомъ началѣ ихъ, такъ и въ воспрепятствованіи отвѣтчику уклоняться отъ суда подъ неправильными предлогами для проволочки дѣла. Для сего законъ установляетъ различные отводы: одни, которые судъ обязанъ возбуждать независимо отъ воли тяжущихся, въ случаяхъ, указанныхъ въ 584 ст.; другіе, которые, напротивъ того, не иначе могутъ подлежать разсмотрѣнію суда, какъ по предъявленіи ихъ отвѣтчикомъ, въ случаяхъ, исчисленныхъ въ 571 ст.» ($^{68}/_{450}$ и мн. др.).—*Ср. ст. 584.*

§ 2. «Уклончивый или двусмысленный отзывъ отвѣтчика»—«не можетъ быть принятъ судомъ въ смыслѣ отвода и остановить дальнѣйшее производство дѣла» ($^{84}/_{57}$, $^{72}/_{346}$, $^{70}/_{572}$, $^{68}/_{450}$ и др.).

§ 2^1. Кромѣ возраженій, указанныхъ въ 571 ст., — отвѣтчику «можетъ встрѣтиться надобность и во многихъ другихъ», которыя также не касаются существа дѣла и «отличаются отъ возраженій, указанныхъ въ этой ст., лишь тѣмъ, что не могутъ быть заявлены отдѣльно отъ объясненій по существу дѣла». Таковы, напр., указанія на нарушеніе формъ въ исковомъ прошеніи, — на нарушеніе 258 ст., на пропускъ противникомъ апелляціоннаго срока, — и т. п. ($^{85}/_{7}$).

А. *Относительно пункта 1-го:*

§ 3. «Отвѣтчикъ не можетъ ссылаться лишь на неподсудность дѣла первоначальному суду, а обязанъ указать, по какимъ законнымъ основаніямъ, въ силу какихъ доказательствъ и какому именно суду дѣло подсудно». «Подъ отводомъ законъ понимаетъ такое заявленіе о подсудности дѣла другому суду, которое основано на отдѣльномъ, самостоятельномъ случаѣ родовой или мѣстной подсудности». «Отвѣтчикъ обязанъ, въ первой отвѣтной бумагѣ или въ первомъ засѣданіи суда, предъявить всѣ отдѣльные отводы о подсудности, съ представленіемъ основаній каждаго изъ нихъ; затѣмъ онъ уже лишается права заявлять какъ новые отводы, такъ и подкрѣплять разъ заявленные отводы новыми законными основаніями» ($^{84}/_{57}$, $^{82}/_{43}$). — *Ср. ст. 573 § 3.*

§ 4. Разрѣшая отводъ о подсудности, судъ обязанъ обсудить лишь указанныя отвѣтчикомъ основанія отвода и не въ правѣ признать дѣло неподсуднымъ по иному основанію, неуказанному отвѣтчикомъ (—кромѣ, разумѣется, случаевъ неподсудности по роду дѣлъ). Такъ, напр., обсуждая отводъ о подсудности по мѣсту жительства отвѣтчика, судъ не въ правѣ возбудить вопросъ о подсудности по мѣсту исполненія договора ($^{82}/_{43}$).

Digitized by Google

§ 5. «Когда отвѣтчикъ, не предъявляя отвода о подсудности иска, т. е. не указывая на подсудность дѣла другому суду, отвергаетъ самое право истца на разбирательство спора его въ судебныхъ установленіяхъ вообще, то таковой отводъ не можетъ подлежать принятію и разсмотрѣнію отдѣльно отъ существа дѣла» ($^{75}/_{838}$, $^{74}/_{67}$, $^{67}/_{292}$, 113).

§ 6. «Истецъ не въ правѣ заявить отводъ о неподсудности его иска тому суду, къ которому самъ обратился; право отвода принадлежитъ лишь отвѣтчику» ($^{81}/_{120}$, $^{75}/_{658}$, 251, $^{74}/_{81}$, $^{70}/_{1665}$, 207, $^{69}/_{1269}$ и др.).

§ 6^1. При отсутствіи указанія тяжущихся на подсудность дѣла волостному суду, а не общимъ судебнымъ установленіямъ, судебныя мѣста не въ правѣ возбуждать вопроса о подвѣдомственности дѣла ($^{00}/_{23}$).

См. 1 п. 584 ст.

Б. *Относительно пункта 2-го:*

§ 7. Производство въ томъ же или въ другомъ судѣ дѣла, имѣющаго тѣсную связь съ дѣломъ, подлежащимъ разсмотрѣнію, можетъ служить поводомъ къ пріостановленію производства послѣдняго, для совокупнаго его разсмотрѣнія съ первымъ, лишь тогда, когда о томъ будетъ заявлена отвѣтчикомъ просьба въ формѣ отвода. Самъ же судъ, безъ предъявленія отвода, не въ правѣ постановлять о совокупномъ разсмотрѣніи обоихъ дѣлъ ($^{75}/_{125}$).

§ 8. Разрѣшеніе вопроса о томъ, имѣетъ ли данное дѣло связь съ другимъ дѣломъ,— относится къ существу дѣла ($^{97}/_{48}$, $^{96}/_{63}$, $^{85}/_{70}$, $^{81}/_{133}$, $^{79}/_{159}$, $^{73}/_{1564}$, $^{69}/_{92}$, $^{68}/_{724}$ и др.; *ср.* $^{69}/_{965}$).

§ 9. «Отводъ, по 2 п. 571 ст. уст. гражд. судопр., допускается только при производствѣ дѣла въ судѣ, рѣшающемъ дѣло по существу, если по оному еще не состоялось окончательное рѣшеніе; засимъ ни въ кассаціонной жалобѣ, ни при кассаціонномъ производствѣ отвѣтчикъ не въ правѣ предъявлять отводъ по 2 п. 571 ст. уст. гражд. судопр.». — Когда по дѣлу состоялось рѣшеніе суда, заканчивающее его производство, и на такое рѣшеніе принесена кассаціонная жалоба, то отвѣтчикъ можетъ только ссылаться на то, что предъявленный къ нему новый искъ уже разрѣшенъ вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ; но такая ссылка будетъ не отводомъ по 2 п. 571 ст. уст. гражд. судопр., а возраженіемъ по существу дѣла ($^{81}/_{53}$, $^{72}/_{1017}$, 83 и др.).

§ 10. Рѣшеніе Правительствующаго Сената, состоявшееся въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, имѣетъ значеніе рѣшенія окончательнаго въ тѣхъ только случаяхъ, когда не послѣдовало Высочайшаго повелѣнія о пересмотрѣ дѣла ($^{81}/_{133}$, $^{80}/_{20}$). Когда дѣло, по Высочайшему повелѣнію, пересматривается, то, ссылаясь на дальнѣйшее его производство, отвѣтчикъ можетъ предъявить отводъ по 2 п. 571 ст. ($^{81}/_{133}$).

§ 11. Законъ «допускаетъ отводъ къ дѣлу, производящемуся о томъ же предметѣ и между тѣми же лицами въ другомъ судѣ, а не въ административномъ учрежденіи» ($^{76}/_{147}$, $^{70}/_{1101}$).

§ 12. «Предоставляя отвѣтчику право отвода по 2 п. 571 ст. уст. гр. суд., законъ не опредѣляетъ послѣдствій отвода, возлагая на судъ въ каждомъ данномъ случаѣ опредѣлить эти послѣдствія согласно съ обстоятельствами дѣла». «Такъ, если имѣющія

Digitized by Google

между собою тѣсную связь дѣла производятся въ одномъ и томъ же судѣ, то отъ суда зависитъ, по ближайшемъ обсужденіи существующей между ними связи, рѣшить ихъ одновременно и совокупно, или послѣдовательно, одно за другимъ, и въ послѣднемъ случаѣ фактически пріостановить производство одного до разрѣшенія другого. При производствѣ же дѣлъ въ разныхъ судебныхъ установленіяхъ, позже возникшее дѣло можетъ быть или передано въ другой судъ для совокупнаго разсмотрѣнія съ дѣломъ, ранѣе возникшимъ, или же производство одного изъ тѣхъ дѣлъ, по усмотрѣнію суда или по ходатайству сторонъ, должно быть пріостановлено до окончанія другого» ([76]/874, [75]/87; *ср.* [77]/201, [73]/1564, [71]/1017, [69]/925).

«Производство дѣла должно быть пріостановлено, напримѣръ, когда дѣла, имѣющія связь, по самому роду своему подсудны разнымъ установленіямъ (мировымъ или общимъ судамъ, общимъ судамъ или коммерческимъ, межевымъ и т. д.), или когда одно изъ дѣлъ находится въ разсмотрѣніи суда первой степени, а другое въ разсмотрѣніи суда второй степени» ([75]/491). — *Ср. § 14.*

§ 13. «Независимо отъ отвода со стороны отвѣтчика, законъ обязываетъ судъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ пріостанавливать производство гражданскаго дѣла до разрѣшенія другого дѣла, уголовнаго или гражданскаго, въ иномъ судѣ производящагося». Напримѣръ, когда исковое требованіе основано на вступившемъ въ законную силу рѣшеніи второй инстанціи, а между тѣмъ впослѣдствіи обнаружится, что служащее основаніемъ иска рѣшеніе по кассаціонной жалобѣ уже отмѣнено Сенатомъ, новаго же рѣшенія второй инстанціи еще не послѣдовало ([75]/87, [71]/1029).

§ 14. «Споры о правѣ собственности на имѣнія, къ раздѣлу тою или другою стороною привлекаемыя, должны быть заявляемы особо отъ дѣла о судебномъ раздѣлѣ, при чемъ въ такомъ случаѣ стороны имѣютъ возможность по дѣлу о судебномъ раздѣлѣ заявить отводъ, указанный во 2 п. 571 ст. уст. гр. суд., и тогда отъ судебнаго мѣста зависитъ отложить или не откладывать разрѣшеніе дѣла о судебномъ раздѣлѣ, смотря по тому, будетъ ли заявленный споръ о правѣ собственности на указанную къ раздѣлу часть имѣнія признанъ препятствующимъ производству уравнительнаго раздѣла между наслѣдниками остальной безспорной части имѣнія или нѣтъ» ([77]/201).

§ 15. Если отводъ по 2 п. 571 ст. «въ первой инстанціи предъявленъ, но не признанъ заслуживающимъ уваженія, а затѣмъ повторенъ въ апелляціонной жалобѣ, — то апелляціонная инстанція, признавая отводъ заслуживающимъ уваженія, обязана либо прекратить, либо пріостановить поступившее къ ней производство» ([73]/1564; *ср.* [69]/925). — *Ср. § 12.*

§ 16. «Если отводъ на основаніи 2 п. 571 ст. будетъ принятъ судомъ въ уваженіе», — то «въ такомъ случаѣ судъ не можетъ уже вмѣстѣ съ принятіемъ отвода постановить рѣшеніе по существу иска» ([76]/374). — *Ср. §§ 12 и 15.*

В. *Относительно пункта 3-го:*

§ 17. «Заявленіе отвѣтчика о томъ, что искъ долженъ относиться къ другому лицу, можетъ быть сдѣлано не только въ формѣ отвода и въ срокъ, для отводовъ установленный, но и во все время производства дѣла», какъ возраженіе по существу иска ([97]/56, [82]/7, [79]/304, [78]/198, [77]/42, [76]/15, [74]/856, [73]/329 и др.).

Digitized by Google

Когда такое заявленіе сдѣлано въ формѣ отвода, то должно быть разрѣшено особымъ частнымъ опредѣленіемъ. Если же оно сдѣлано уже по истеченіи срока для предъявленія отвода, то можетъ быть разсмотрѣно судомъ лишь при обсужденіи дѣла по существу (76/15 *и см. предыд. цитату*).

Однакожъ, возраженіе это не можетъ быть заявлено впервые въ кассаціонной жалобѣ (80/18 и др).

§ 18. Отводъ по 3 п. 571 ст. не можетъ быть сдѣланъ «безъ указанія другого отвѣтчика, къ которому искъ долженъ относиться» (70/572). — *Ср. слѣд. §.*

§ 19. Судъ, признавая отводъ по 3 п. 571 ст. заслуживающимъ уваженія, не обязанъ указывать въ своемъ опредѣленіи, кто именно долженъ быть надлежащимъ отвѣтчикомъ по дѣлу (74/869).

§ 20. Отводомъ по 3 п. 571 ст. «можетъ быть признаваемо лишь такое возраженіе отвѣтчика, которымъ онъ, устраняя себя отъ отвѣтственности по иску, заявляетъ, что требованіе истца во всей его цѣлости должно относиться къ другому отвѣтчику»; указаніе отвѣтчика на то, что онъ подлежитъ отвѣту лишь въ части иска, — не есть отводъ (84/60, 75/109, 74/19, 72/519, 71/1276, 1170, 776, 69/6 и др.).

Такъ, не составляютъ отвода, напримѣръ, возраженія отвѣтчика, что у него имѣются сонаслѣдники, обязанные дѣлить съ нимъ отвѣтственность по иску (72/519), или — что часть отыскиваемаго истцомъ имѣнія находится во владѣніи другого лица (74/19) и т. п. (*см. предыд. цитату*).

20[1]. «Желѣзная дорога, привлеченная къ отвѣтственности по 683 ст. зак. гр., не въ правѣ предъявлять отводъ по 3 п. 571 ст. уст. гр. суд. и основываться на томъ, что хотя несчастіе послѣдовало на принадлежащей ей линіи, но отъ маневрированія паровоза, принадлежащаго другой дорогѣ» (96/112).

§ 21. «Возраженіе отвѣтчика, коимъ онъ устраняетъ отъ себя отвѣтственность не потому, что искъ относится не къ нему, а къ другому отвѣтчику, но потому, что по дѣлу не доказано такое обстоятельство, которое, въ томъ случаѣ, ежели бы оно было доказано, ставило бы его въ отвѣтственность передъ истцомъ, — не составляетъ отвода, а есть возраженіе по существу иска (82/139, 74/12, 73/1284, 72/519, 71/1 и др.).

Такъ, нельзя признавать отводомъ возраженія отвѣтчика, напримѣръ, о томъ, что «искъ къ нему не относится», какъ основанный на документѣ, имъ не подписанномъ (73/1284), или выданномъ неуполномоченнымъ на то лицомъ (74/12) и т. п. (*см. предыд. цитату*).

§ 22. «Указаніе отвѣтчика на другое лицо, къ которому, по его мнѣнію, долженъ относиться искъ, не можетъ быть признано за привлеченіе третьяго лица къ дѣлу, — а составляетъ отводъ, предусмотрѣнный въ 3 п. 571 ст.» (72/391, 69/518).

§ 23. «Въ случаяхъ предъявленія иска къ казнѣ недостаточно, въ качествѣ отвѣтчика, означить государственную казну, но необходимо правильно указать суду еще и то казенное управленіе, которое, въ данномъ случаѣ, должно быть привлечено къ отвѣту, въ качествѣ ея представителя». «Если истецъ неправильно привлекъ къ отвѣту за казну одно казенное управленіе, вмѣсто другого, то привлеченное къ отвѣту не только не лишено права, но и обязано отвести отъ себя искъ» (84/60). — *Ср. ст. 1284.*

Digitized by Google

§ 23[1]. Въ случаѣ неправильнаго указанія на неподлежащее казенное управленіе, какъ на отвѣтчика по дѣлу, судъ по отводу, заявленному на основаніи п. 3 ст. 571 уст. гр. суд., обязанъ прекратить дѣло и не въ правѣ исправлять допущенную истцомъ неправильность сообщеніемъ копіи искового прошенія тому казенному управленію, къ которому должны относиться исковыя требованія (07/9).

§ 23[2]. Судъ не имѣетъ права возбуждать самостоятельно вопросъ о томъ, къ надлежащему ли отвѣтчику предъявлены исковыя требованія (93/47).

§ 24. Заключеніе суда о томъ, что искъ долженъ относиться къ другому отвѣтчику,—а равно и признаніе такого отвода не заслуживающимъ уваженія,—относится къ существу дѣла (80/193, 74/463, 71/534, 70/1710, 1134, 991, 757),—если однакожъ судъ не допустилъ при этомъ неправильнаго толкованія закона *(см. напр.* 82/139).

Относящіяся къ этому же вопросу объясненія—см. также ст. 4 §§ 25, 26, 34, 42—44 и 46.

Г. *Относительно пункта 4-го:*

§ 25. «Правило, въ 4 п. 571 ст. выраженное, относится къ тѣмъ случаямъ, когда отвѣтчикъ заявляетъ, что искъ предъявленъ лицомъ, не имѣющимъ права искать и отвѣчать на судѣ лично за себя по своей неправоспособности вообще къ веденію гражданскихъ дѣлъ,—т. е. въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 18, 19 и 21». Указаніе отвѣтчика на то, что право на данный искъ истцу не принадлежитъ, напр., потому, что служащій основаніемъ иска документъ выданъ на имя другого лица (74/276), или—что истецъ не доказалъ своихъ наслѣдственныхъ правъ (75/963, 489), и т. п.—не составляетъ отвода: эти возраженія предусмотрѣны 589 статьей (74/276, 70/673 и др.).

§ 26. Отводъ по недостатку полномочія—не можетъ быть подведенъ подъ 4 п. 571 ст.: этого рода отводъ предусмотрѣнъ въ 576 и 584 ст. (68/874 и др.).

572. Право отвода предоставляется не только отвѣтчику, но и истцу въ томъ случаѣ, когда лицо, дѣйствующее со стороны отвѣтчика въ качествѣ повѣреннаго, не имѣетъ на то довѣренности.

573. Отводы должны быть подкрѣплены доказательствами или ссылкою на оныя.

§ 1. «Заявленіе, не подкрѣпленное доказательствами или ссылкою на оныя, не можетъ быть признано отводомъ» (72/760, 68/762 и др.).

§ 2. Обязанность доказать основательность отвода лежитъ на отвѣтчикѣ, заявляющемъ его; отводъ не можетъ быть уваженъ на томъ основаніи, что истецъ «не опровергъ» его (85/96, 72/760).

§ 3. Но если отвѣтчикъ, заявляя отводъ о неподсудности по 1 п. 571 ст., «отрицаетъ фактическое основаніе, послужившее истцу для предъявленія иска въ данномъ судѣ»,—то на истцѣ «лежитъ обязанность доказать, что принятое имъ основаніе для предъявленія иска въ этомъ судѣ правильно (Напр. въ случаѣ предъявленія иска по послѣднему мѣсту жительства отвѣтчика,—истецъ обязанъ доказать, что отвѣтчикъ дѣйствительно жилъ въ этомъ мѣстѣ,—а отвѣтчикъ въ правѣ ограничиться лишь отрицаніемъ этого факта) (85/11).—*Ср. ст. 571 § 3 и ст. 210 § 1.*

Digitized by Google

574. Отводъ о подсудности предъявляется прежде всѣхъ другихъ отводовъ. Прочіе отводы должны быть заявлены всѣ вмѣстѣ.

См. ст. 575 § 8.

575. Отводы должны быть предъявлены не позже, какъ въ первой отвѣтной бумагѣ, если она была подана, или въ первомъ засѣданіи суда.

§ 1. Отводъ заявленный несвоевременно, подлежитъ оставленію безъ разсмотрѣнія *(см. слѣд. цитаты)*.

§ 2. Вопросъ о томъ, своевременно ли заявленъ отводъ, «какъ вопросъ права, принадлежитъ къ числу тѣхъ, которые должны быть возбуждаемы помимо ходатайства сторонъ» (77/294).

§ 3. Отводы должны быть заявлены въ первомъ засѣданіи суда, назначенномъ для слушанія дѣла; установленное при сокращенномъ порядкѣ судопроизводства объясненіе съ предсѣдателемъ *(ст. 350)* не считается засѣданіемъ суда (72/440, 71/1225).

§ 4. Подъ «первымъ засѣданіемъ», о которомъ говорится въ 575 ст., нельзя разумѣть ни такое засѣданіе, въ которое отвѣтчикъ не вызывался и не являлся (напр. по вопросу объ обезпеченіи иска), ни то, въ которомъ состоялось заочное рѣшеніе (70/1474).—*Ср. ст. 340 § 9.*

§ 5. Конкурсное управленіе, привлеченное вмѣсто отвѣтчика-должника по случаю обнаружившейся во время производства дѣла несостоятельности послѣдняго, въ правѣ заявить отводъ (по 2 п. 571 ст.) въ первомъ засѣданіи, въ которомъ присутствовалъ предсѣдатель конкурса (—хотя бы такое привлеченіе состоялось уже при производствѣ въ апелляціонной инстанціи) (81/133).—*Ср. § 7.*

§ 6. Отводъ, при производствѣ у мирового судьи, можетъ быть заявленъ при разборѣ дѣла и послѣ подачи отзыва на заочное рѣшеніе, если въ этомъ отзывѣ содержалось лишь ходатайство о новомъ разсмотрѣніи дѣла (74/485).—*Ср. ст. 151 § 3.*

§ 7. «Отводъ, по 575 ст. можетъ быть заявленъ лишь въ судѣ первой степени, а именно: или въ такой бумагѣ, которая, имѣя значеніе отвѣтной бумаги, подлежитъ разсмотрѣнію суда первой степени, или въ первомъ засѣданіи суда первой степени; но отводъ не можетъ быть заявленъ непосредственно въ судѣ второй степени, т. е. въ апелляціи, въ объясненіи на апелляцію или въ засѣданіи суда второй степени,—развѣ отводъ принадлежитъ къ числу упомянутыхъ въ ст. 576» (77/294, 93/88, 76/378, 74/22, 78/634, 72/56, 70/688, 69/440; *ср.* 71/5, 70/1877, 69/1198, 666).—*Ср. ст. 340 §§ 11, 7 и 8.*

Тѣмъ менѣе возможно заявленіе отвода впервые въ кассаціонной жалобѣ (73/117, 68/887 и др.).

Но отводы о подсудности по роду дѣлъ—могутъ быть заявляемы и въ апелляціи (76/94 и др.), и даже при кассаціонномъ производствѣ: *см. 1 п. 584 ст.*

§ 8. Отводъ по 3 п. 571 ст., предъявленный въ первомъ засѣданіи суда, назначенномъ послѣ того, какъ отводъ о подсудности оставленъ безъ уваженія,—признанъ Сенатомъ «сдѣланнымъ совершенно согласно съ 574 и 575 ст.» (70/1119).

§ 9. Правило 575 ст. распространяется и на отводъ, предусмотрѣнный 5 п. 571 ст. (81/160).

§ 10. Содержащееся въ 575 ст. правило «относится исключительно до отводовъ, о которыхъ говорится въ 571 ст.»,—но не въ ст. 576 (79/390).

Ср. ст. 571 §§ 2, 3 и 17 и ст. 258 §§ 3 и 4.

Digitized by Google

576. Во всякомъ положеніи дѣла могутъ быть предъявляемы слѣдующіе отводы:

1) отводы къ дѣлу, производящемуся въ другомъ судѣ, если о производствѣ сего дѣла не было извѣстно отвѣтчику при вступленіи въ отвѣтъ;

2) отводы, основанные на неспособности тяжущагося искать и отвѣчать на судѣ;

3) отводы, основанные на неимѣніи повѣреннымъ полномочія.

§ 1. Законъ «прежде всего возлагаетъ на самихъ тяжущихся обязанность предъявлять отводы,—и если они не воспользовались своевременно правомъ отвода, то несоблюденіе такого обряда, которое не препятствовало судебной защитѣ и не могло имѣть существеннаго вліянія на правильность рѣшенія, не составляетъ достаточнаго повода къ отмѣнѣ окончательнаго рѣшенія въ кассаціонномъ порядкѣ» ($^{69}/_{68}$ и др.).— *Ср. дальнѣйшія объясненія и ст. 584.*

А. *Относительно пункта 1-го:*

§ 2. «Если отвѣтчикъ желаетъ предъявить отводъ на томъ основаніи, что въ другомъ судѣ производится дѣло о томъ же предметѣ, то долженъ сдѣлать это прежде объясненій по существу дѣла,—развѣ бы онъ доказалъ, что о производствѣ самаго дѣла ему не было извѣстно при вступленіи въ отвѣтъ» ($^{72}/_{88}$, $^{70}/_{1877}$; *ср.* $^{69}/_{666}$).— *Ср. ст. 571 §§ 7, 13, 15 и 16.*

Прочія объясненія относительно этого отвода—см. ст. 571 §§ 7—16.

Б. *Относительно пункта 2-го:*

§ 3. «Отводы, основанные на неспособности тяжущагося искать и отвѣчать на судѣ, могутъ быть предъявлены во всякомъ положеніи дѣла, и по вступленіи дѣла въ апелляціонномъ порядкѣ во вторую инстанцію» ($^{70}/_{42}$ и др.).

См. ст. 571 §§ 25 и 26 и ст. 584 §§ 19—21.

В. *Относительно пункта 3-го:*

§ 4. Подъ отводомъ, предусмотрѣннымъ 3 пунктомъ 576 ст. уст., гр. суд. законъ разумѣетъ такое заявленіе, въ коемъ отвѣтчикъ, не касаясь нисколько ни существа иска, ни тѣхъ юридическихъ отношеній, изъ коихъ истецъ выводитъ свое право на искъ, указываетъ лишь на то, что повѣренный не представилъ вовсе полномочія на предъявленіе иска и веденіе дѣла, или что въ представленномъ имъ актѣ полномочія не дано ему со стороны довѣрителя права на предъявленіе даннаго иска и веденіе дѣла». Только этого рода возраженія могутъ быть разсматриваемы какъ отводъ ($^{81}/_{91}$).

§ 5. «Заявленіе тяжущимся отвода о неимѣніи повѣреннымъ противной стороны уполномочія можетъ имѣть мѣсто во всякомъ положеніи дѣла,—и по вступленіи онаго въ апелляціонномъ порядкѣ во вторую инстанцію» ($^{87}/_{56}$, $^{79}/_{390}$, $^{75}/_{911}$, ^{698} и др.).

Судебная палата обязана уничтожить производство по дѣлу въ случаѣ признанія ею, что оно начато повѣреннымъ, не имѣвшимъ на то уполномочія отъ истца, и что отводъ, заявленный по этому предмету отвѣтчикомъ, неправильно оставленъ безъ послѣдствій первою инстанціею ($^{87}/_{56}$).

Digitized by Google

Это разъясненіе не можетъ однако имѣть примѣненія къ отводу повѣреннаго отвѣтчика. Закона, подобнаго 584 ст. уст. гр. суд., для случаевъ неуполномочія повѣреннаго отвѣтчика нѣтъ и не могло бы быть, такъ какъ неявка отвѣтчика къ суду, а тѣмъ болѣе недостатокъ полномочія его повѣреннаго, не могутъ имѣть послѣдствіемъ неразрѣшеніе дѣла, не имъ, а истцомъ начатаго. Конечно, и дѣйствія лица, являющагося въ судъ по уполномочію отвѣтчика, подлежатъ обсужденію суда въ отношеніи достаточности полномочія, и такой повѣренный можетъ быть судомъ не допущенъ къ тому или другому дѣйствію, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ законъ прямо установилъ возвращеніе жалобы и просьбы, принесенной неуполномоченнымъ повѣреннымъ (ст. 755, 801, 729[1]). Но во всѣхъ этихъ случаяхъ судъ въ правѣ только не допустить повѣреннаго къ дѣйствію, которое онъ желаетъ совершить, или возвратить его просьбу, но не имѣетъ законнаго основанія входить въ новое обсужденіе прежнихъ дѣйствій повѣреннаго, въ свое время имъ допущенныхъ. Затѣмъ и отводъ повѣреннаго отвѣтчика противною стороною хотя и допускается во всякомъ положеніи дѣла, но не можетъ вести къ признанію недѣйствительными такихъ дѣйствій повѣреннаго, противъ которыхъ отвода своевременно предъявлено не было» (91/46).—*Ср. ст. 584 § 28[1].*

§ 6. Законъ «не установляетъ для тяжущихся никакого ограниченія въ правѣ ихъ указывать на недостатокъ полномочія повѣреннаго противной стороны,—независимо отъ того, совершилъ ли этотъ повѣренный какія либо дѣйствія на судѣ, или же онъ является въ судъ въ первый разъ» (79/890).—*Ср. ст. 247 § 10.*

§ 7. Но—этотъ отводъ «можетъ быть предъявленъ во всякомъ положеніи дѣла,—пока дѣло окончательно не разрѣшено судомъ» (75/1053, 177). — Поэтому нельзя заявлять такой отводъ впервые въ кассаціонной жалобѣ (83/16, 82/64, 72/796, 70/1458, 990, 69/512, 456, 393 и др.; *ср.* 76/466).

§ 8. Если во время производства дѣла отвода не было заявлено,—то затѣмъ, послѣ кассаціи рѣшенія, судебное мѣсто, въ которое дѣло передано для новаго разсмотрѣнія, въ случаѣ предъявленія отвода, можетъ лишь устранить повѣреннаго отъ дальнѣйшаго веденія дѣла, но не въ правѣ уничтожать тѣ дѣйствія, которыя совершены этимъ повѣреннымъ во время первоначальнаго производства (99/58, 91/46, 75/1053, 177).—*Ср. § 5 и ст. 247 § 10.*

§ 9. При оставленіи иска безъ разсмотрѣнія по отводу по 3 п. 576 (и по 4 п. 584) ст. уст. гр. суд., «возвращеніе искового прошенія, или апелляціонной жалобы, подобно тому, какъ это опредѣлено въ ст. 266, 270, 582 и 755 уст. гр. суд., уставомъ не требуется» (93/89).

См. ст. 571 § 26 и 4 п. § 584 ст.

577. По отводамъ о необезпеченіи иностранцемъ (ст. 571 п. 5) судебныхъ издержекъ и убытковъ, судъ, смотря по свойству иска, опредѣляетъ приблизительно количество сего обезпеченія.

Отводъ о непредставленіи истцомъ обезпеченія издержекъ по дѣлу долженъ быть предъявленъ отвѣтчикомъ не позже срока, указаннаго въ 576 ст.,—и судъ, смотря по свойству иска, опредѣляетъ приблизительно количество сего обезпеченія. При дальнѣйшемъ производствѣ дѣла отвѣтчикъ не въ правѣ требовать дополнительнаго

Digitized by Google

обезпеченія; сумма обезпеченія должна быть исчислена судомъ, при первоначальномъ опредѣленіи оной, заразъ за всѣ издержки, которыя могутъ предстоять по дѣлу во всѣхъ инстанціяхъ» (въ томъ числѣ и кассаціонной). Если отвѣтчикъ находитъ опредѣленную окружнымъ судомъ сумму «недостаточною на покрытіе издержекъ по дѣлу во всѣхъ инстанціяхъ,—то отъ него зависитъ обжаловать состоявшееся по сему предмету постановленіе» ($^{81}/_{160}$).—*См. ст. 571 § 27.*

578. Въ исполненіе постановленія суда по отводу, указанному въ предшедшей (577) статьѣ, истецъ можетъ просить о принятіи мѣръ обезпеченія судебныхъ издержекъ и убытковъ по правиламъ, установленнымъ для обезпеченія исковъ.

579. Указаніе на нарушеніе въ исковомъ прошеніи предписанныхъ закономъ формъ не освобождаетъ отвѣтчика отъ обязанности отвѣчать по содержанію прошенія.

См. ст. 571 § 21.

580. Просьбу отвѣтчика о переводѣ дѣла въ судъ по мѣсту постояннаго его жительства, на основаніи статей 207 и 208, судъ удовлетворяетъ въ такомъ только случаѣ, когда дѣло по своему свойству не требуетъ немедленнаго разрѣшенія.

581. Судъ, удовлетворяя просьбу отвѣтчика о переводѣ дѣла, можетъ принять, по просьбѣ истца, мѣры къ обезпеченію его иска.

582. Судъ, постановившій о переводѣ дѣла, возвращаетъ истцу его исковое прошеніе, съ означеніемъ на немъ указаннаго отвѣтчикомъ постояннаго жительства его, которое признается обязательнымъ для принятія повѣстки о вызовѣ по сему иску.

§ 1. Постановленіе о переводѣ дѣла не можетъ быть формулировано такъ: «производство по иску прекратить»; искъ почитается предъявленнымъ со времени первоначальной подачи исковой, если только истецъ возобновилъ дѣло въ подлежащемъ судѣ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ *(ст. 583)*» ($^{77}/_{41}$).

§ 2. Судъ, постановившій о переводѣ дѣла, обязанъ и безъ ходатайства о томъ сторонъ возвратить истцу его исковое прошеніе, а отвѣтчику его отвѣтъ или отзывъ на заочное рѣшеніе, содержащіе въ себѣ встрѣчныя исковыя требованія. «Отъ истца, которому не возвращено его исковое прошеніе, нельзя и требовать, чтобы онъ представилъ таковое въ тотъ судъ, въ который переведено дѣло,—точно такъ же, какъ нельзя лишить встрѣчнаго истца того права, какое онъ пріобрѣлъ по 583 ст., на продолженіе производства дѣла въ этомъ судѣ по прежнему встрѣчно-исковому его заявленію, поданному въ порядкѣ, установленномъ 340 ст.» ($^{82}/_{160}$).—*Ср. ст. 340 § 10.*

§ 3. Статья эта обязательна и для мировыхъ судебныхъ установленій ($^{77}/_{41}$).

583. По возвращенному на семъ основаніи прошенію, искъ считается предъявленнымъ, если истецъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ подастъ исковое прошеніе въ судъ по указанному мѣсту постояннаго жительства отвѣтчика.

См. ст. 582.

Digitized by Google

584. Судъ обязанъ, независимо отъ отводовъ со стороны тяжущихся, не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣло:

1) когда оно, по роду своему, изъято отъ подсудности Окружнымъ Судамъ;
2) когда оно подсудно другому Окружному Суду, по мѣсту нахожденія недвижимаго имѣнія;
3) когда обнаружится, что тяжущійся не имѣетъ права ходатайствовать въ судѣ;
4) когда окажется, что повѣренный не имѣетъ полномочія на веденіе дѣла.

А. *Относительно пункта 1-го.*

§ 1. Такъ какъ судъ самъ обязанъ не принимать къ разсмотрѣнію дѣлъ, неподсудныхъ ему по роду, — то указаніе на такую неподсудность можетъ быть сдѣлано во всякомъ положеніи дѣла какъ въ первой, такъ и въ апелляціонной инстанціяхъ (01/71, 83/39, 81/120, 79/219, 72/919, 759, 69/703, 422, 322, 321, 217, 68/601, 291 и мн. др.). Такое указаніе можно сдѣлать и впервые въ кассаціонной жалобѣ (01/71, 90/128, 93/28, 82/39, 79/219 и др.), — и даже впервые при словесныхъ объясненіяхъ въ Сенатѣ (01/71 и др.).

§ 2. Сенатъ, при разсмотрѣніи дѣла по кассаціонной жалобѣ, возбуждаетъ вопросъ о подсудности дѣлъ по роду и помимо указанія сторонъ (01/71, 99/25, 93/28, 84/21, 69/422, 68/391 и др.).

§ 3. Отказъ отвѣтчика отъ заявленнаго имъ отвода о неподсудности по 1 п. 584 ст.—не можетъ служить для суда основаніемъ къ производству неподсуднаго иска (75/246).

§ 4. Судъ обязанъ и безъ отвода возбудить вопросъ о подвѣдомственности дѣла не судебнымъ, а административнымъ установленіямъ (93/28, 89/126, 84/21, 83/40, 79/100, 99, 98, 97, 96, 92, 91, 89, 77/292, 188 и др.). — *Ср. ст. 1 § 9.*

«Если въ дошедшемъ до кассаціонной инстанціи дѣлѣ представляется къ разрѣшенію вопросъ не о подсудности его тому или другому суду, а о томъ, подвѣдомственно ли оно суду или администраціи, и дѣло, по роду своему, оказывается вовсе изъятымъ изъ подсудности судебнымъ мѣстамъ и подлежащимъ вѣдѣнію административныхъ установленій, — то Сенатъ возбуждаетъ самъ, независимо отъ указаній сторонъ, вопросъ о неподсудности, и на этомъ основаніи, когда дѣло будетъ признано неподсуднымъ суду, отмѣняетъ рѣшеніе апелляціонной инстанціи» (84/21).

§ 5. «Къ числу дѣлъ, отнесенныхъ по свойству или роду къ особой подсудности, принадлежатъ дѣла, подвѣдомыя судамъ коммерческимъ» (66/27). Отводъ о такой подсудности можетъ быть предъявленъ во всякомъ положеніи дѣла (81/120)—и самъ судъ, помимо отводовъ, обязанъ возбуждать вопросъ о ней (67/52, 66/27 и др.).

Однакожъ, сторона, согласно ходатайству которой дѣло разсмотрѣно даннымъ судомъ, не въ правѣ жаловаться на нарушеніе законовъ о коммерческой подсудности (81/120). — *Ср. ст. 571 § 6.*

§ 6. Относительно подсудности исковъ по цѣнѣ было въ кассаціонной практикѣ—колебаніе (69/84; *ср.* 71/1148; *ср.* 69/878); но въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ Сенатъ признаетъ подсудность по цѣнѣ иска подсудностью по роду дѣлъ (83/23, 82/39; *ср.* 97/63).

§ 7. Вопроса о подсудности по мѣсту жительства отвѣтчика судъ, безъ отвода, возбуждать не въ правѣ (81/29, 74/606, 194, 170, 70/682).

§ 8. Но отказъ суда въ принятіи дѣла къ своему разсмотрѣнію на томъ основаніи, что истецъ, заявляющій о неизвѣстности ему

Digitized by Google

мѣста жительства отвѣтчика, не объяснилъ, почему онъ считаетъ дѣло подсуднымъ данному суду, не составляетъ возбужденія судомъ вопроса о подсудности по мѣсту жительства отвѣтчика (76/201).

§ 9. Судъ не въ правѣ, безъ отвода, признать искъ себѣ неподсуднымъ на томъ основаніи, что онъ долженъ быть предъявленъ по мѣсту исполненія договора (82/43, 74/511, 347, 70/388, 68/887).

§ 10. Судъ не въ правѣ, безъ отвода, признать дѣло неподлежащимъ своему разсмотрѣнію на томъ основаніи, что по спорному предмету предъявленъ истцомъ другой искъ, въ другомъ судѣ (75/878).

§ 11. «Статья 584, за силою ст. 777, равно обязательна какъ для первой степени суда, такъ и для второй,—а потому и апелляціонная инстанція можетъ въ указанныхъ ст. 584 случаяхъ возбудить вопросъ о подсудности» (67/417, 264 и др.).

§ 12. Первоначально Сенатомъ высказывалось, что апелляціонная инстанція не въ правѣ касаться необжалованной части рѣшенія первой инстанціи,—хотя бы и находила, что та часть рѣшенія постановлена по дѣлу неподсудному (71/1274, 69/845). Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи высказанъ иной взглядъ: «По поступленіи дѣла на разсмотрѣніе апелляціонной инстанціи, сія послѣдняя, въ случаѣ, если, въ силу 584 ст. уст. гр. суд., усмотритъ, что дѣло сіе по роду своему вовсе не подлежало обсужденію суда первой степени, въ правѣ отмѣнить рѣшеніе этого суда, не стѣсняясь тѣмъ, что на рѣшеніе сіе принесена апелляція лишь въ части онаго» (77/298).

§ 12[1]. «Если тяжущійся и не обжаловалъ частнаго опредѣленія первой инстанціи по заявленному имъ отводу о неподсудности дѣла по его роду судебнымъ установленіямъ, то онъ все-таки не можетъ быть стѣсненъ въ повтореніи этого отвода въ апелляціонной жалобѣ, не касаясь существа дѣла» (01/71).

§ 13. Апелляціонная инстанція не можетъ возбуждать вопроса о подсудности по дѣлу, разрѣшенному судомъ первой степени по существу и поступившему во вторую инстанцію по такой апелляціонной жалобѣ, которая подлежитъ возвращенію апеллятору (78/140).

§ 14. Тифлисская судебная палата, безъ отвода со стороны отвѣтчика, не въ правѣ возбуждать вопроса о томъ, что производившееся въ порядкѣ межевого разбирательства дѣло подлежитъ разсмотрѣнію въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства (74/863, 72/698).

Б. *Относительно пункта 2-го:*

§ 15. Отводъ по 2 п. 584 ст. можетъ быть заявленъ и впервые въ апелляціонной инстанціи (70/1916).

§ 16. Вопросъ о подсудности по мѣсту нахожденія недвижимаго имѣнія обязанъ возбуждать и апелляціонный судъ, помимо отводовъ (70/1916).

§ 17. Однакожъ, «если такой вопросъ былъ возбужденъ не судомъ, а отвѣтчикомъ, и послѣдній не обжаловалъ въ частномъ порядкѣ, отдѣльно отъ апелляціи, опредѣленія окружнаго суда, коимъ таковой отводъ оставленъ безъ уваженія, то отвѣтчикъ лишается уже права совмѣстно съ апелляціею обжаловать признаніе судомъ дѣла себѣ подсуднымъ; такой отвѣтчикъ не можетъ жаловаться и на невозбужденіе вопроса о подсудности самою палатою» (82/23, 80/283, 76/182).—Въ рѣшеніи 1882 г. № 23 пояснено, что это разъяс-

Digitized by Google

неніе касается отводовъ о подсудности не по роду. — *Ср. ст. 586, 587 и 588.*

§ 18. Содержащееся во 2 п. 584 ст. правило обязательно и для мировыхъ судебныхъ установленій (70/1916).

В. *Относительно пункта 3-го:*

§ 19. Безъ отвода со стороны отвѣтчика, судъ не въ правѣ возбуждать вопроса о томъ, имѣетъ ли истецъ право на данный искъ (71/840, 69/530, 869 и др.).—*См. ст. 571 § 25.*

§ 20. Судъ въ правѣ и безъ отвода отказать въ искѣ опекуну, не доказавшему своего опекунскаго званія (69/968, 159).

§ 21. Безъ отвода судъ не въ правѣ возбуждать вопроса о томъ, имѣетъ ли приказчикъ право на искъ за забранные у него хозяйскіе товары (83/113, 67/241). — *Ср. ст. 4 § 18.*

§ 21¼. Независимо отъ отвода, заявленнаго отвѣтчикомъ, судъ по собственному усмотрѣнію можетъ прекратить производство по такому иску, который начатъ повѣреннымъ, исключеннымъ изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ въ порядкѣ 368 — 378 учр. суд. уст. и не имѣющимъ поэтому права на веденіе дѣла въ судебныхъ установленіяхъ (00/39).

См. ст. 571 § 26 и ст. 576 § 3.

Г. *Относительно пункта 4-го:*

§ 22. Сенатъ самъ возбуждаетъ вопросъ о недостаточности полномочія на принесеніе кассаціонной жалобы (83/94, 58, 79/18, 77/153 и мн. др.).

§ 23. Но сдѣланное впервые въ кассаціонной жалобѣ указаніе на недостатокъ уполномочія повѣреннаго противной стороны на веденіе дѣла по существу — оставляется безъ разсмотрѣнія (83/16, 82/64, 77/21, 76/253, 75/751, 480, 438, 74/106, 78/211, 72/796 и др.; *ср.* 76/466). — *Ср. ст. 576 §§ 5, 7 и 8.*

§ 24. Правило о томъ, что судъ обязанъ, независимо отъ отводовъ со стороны тяжущихся, не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣло, когда окажется, что повѣренный не имѣетъ уполномочія на веденіе дѣла, — относится къ случаю неимѣнія такого уполномочія лишь повѣреннымъ истца (91/46, 75/598).—*Ср. ст. 476 § 5 и ст. 247 § 10.*

§ 25. Возбудивъ, на основаніи 4 п. 584 ст., вопросъ о недостаточности полномочія, судъ обязанъ, предварительно разсмотрѣнія дѣла по существу, разрѣшить этотъ вопросъ (76/245).

§ 26. То обстоятельство, что искъ предъявленъ тѣмъ самымъ повѣреннымъ, которымъ заключенъ отъ имени довѣрителя договоръ, служащій основаніемъ иска,—не можетъ служить для суда основаніемъ къ принятію къ своему разсмотрѣнію дѣла, если повѣренный не уполномоченъ на веденіе его (75/731).

§ 27. Пунктъ 4 ст. 584 относится лишь до дѣлъ и просьбъ, предъявляемыхъ повѣреннымъ отъ имени своего довѣрителя, безъ надлежащаго уполномочія,—и не можетъ имѣть примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда лицо дѣйствуетъ отъ своего имени (75/731, 711 и др.).—*Ср. ст. 4 § 18.*

§ 28. «Судебныя мѣста имѣютъ не только право, но и обязаны входить въ оцѣнку правоспособности къ веденію судебныхъ дѣлъ

Digitized by Google

лицъ, не принадлежащихъ къ числу присяжныхъ повѣренныхъ и не имѣющихъ на то свидѣтельства». «Удостовѣреніе въ такой правоспособности должно основываться какъ на доказательствахъ, представленныхъ противною стороною, такъ и на тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя имѣются въ виду самого судебнаго мѣста, при чемъ порядокъ собранія сихъ свѣдѣній зависитъ отъ усмотрѣнія судебныхъ мѣстъ». «Въ случаѣ сомнѣнія, встрѣченнаго самимъ судомъ или заявленнаго противною стороною, судъ въ правѣ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, признать, что повѣренный не управляетъ въ дѣйствительности ни имѣніями, ни дѣлами довѣрителя и потому не соотвѣтствуетъ требованіямъ 389 ст. учр. суд. уст.» ($^{79}/_{133}$, $^{78}/_{284}$, 120).—*Ср. § 28¹.*

Однакожъ, уполномочіе такого повѣреннаго на веденіе судебнаго дѣла довѣрителя его можетъ быть признано недѣйствительнымъ въ томъ только случаѣ, когда окажется, что явившійся повѣреннымъ по производящемуся въ судѣ дѣлу въ дѣйствительности не управляетъ имѣніемъ, указаннымъ въ представленной имъ довѣренности, и не завѣдуетъ дѣлами того тяжущагося, отъ лица котораго онъ является повѣреннымъ, или что самое имѣніе или дѣло, на завѣдываніе которыми онъ уполномоченъ, въ дѣйствительности не существуютъ и что такимъ образомъ представленною имъ довѣренностью ему, въ обходъ правилъ 25 мая 1874 г., предоставлено такое право, котораго онъ не имѣетъ». Но судъ не въ правѣ устранить такого повѣреннаго на томъ лишь основаніи, что въ довѣренности не указаны съ точностью тѣ дѣйствія по управленію, на которыя повѣренный уполномоченъ ($^{79}/_{133}$, $^{78}/_{284}$; *ср.* $^{78}/_{98}$).

Законъ разрѣшаетъ тяжущимся «уполномочивать на веденіе дѣлъ тѣхъ лицъ, которыя завѣдываютъ по довѣренностямъ ихъ дѣлами, разумѣя здѣсь не тяжебныя дѣла, но всѣ прочія дѣла тяжущихся,—напр. торговыя, или по веденію какого либо предпріятія». Лицо, уполномоченное на «ходатайство въ присутственныхъ мѣстахъ и у правительственныхъ лицъ судебнаго и административнаго вѣдомствъ по всѣмъ дѣламъ, въ чемъ либо касающимся интересовъ довѣрителя»—не можетъ быть признано «завѣдующимъ дѣлами» послѣдняго ($^{79}/_{18}$).

§ 28¹. Пунктъ 4 ст. 584 не можетъ быть примѣненъ къ случаю, когда повѣренный имѣетъ полномочіе отъ вѣрителя, но не удовлетворяетъ лишь требованіямъ 389 и 406² ст. учр. суд. уст.—Высоч. утв. 25 мая 1874 г. правила о частныхъ повѣренныхъ (406¹ до 406¹⁸ учр. суд. уст.) вызваны были, при недостаткѣ присяжныхъ повѣренныхъ во многихъ мѣстностяхъ, попеченіемъ правительства объ обезпеченіи общихъ интересовъ правильнаго отправленія правосудія и направлены къ пользѣ тяжущихся, ввѣряя представительство на судѣ за нихъ лицамъ, заслуживающимъ довѣрія тяжущихся и достаточно знакомымъ съ отправленіемъ правосудія. Эти правила ограждаютъ ту самую сторону, отъ имени которой является въ качествѣ повѣреннаго лицо, не принадлежащее къ числу присяжныхъ повѣренныхъ. Поэтому послѣдствіемъ явки повѣреннаго, не удовлетворяющаго требованіямъ 406² и 389 ст. учр. суд. уст., можетъ быть только устраненіе его отъ дальнѣйшаго ходатайства въ судѣ, отъ котораго онъ не имѣетъ свидѣтельства», «а не оставленіе, во вредъ вѣрителя, безъ разсмотрѣнія бумагъ, поданныхъ такимъ повѣреннымъ до опредѣленія суда объ устраненіи его, вслѣдствіе заявленнаго противъ него отвода» ($^{96}/_{6}$).

Digitized by Google

§ 29. Частный повѣренный не можетъ быть устраненъ отъ веденія дѣла на томъ лишь основаніи, что онъ не взялъ свидѣтельства на ходатайство по чужимъ дѣламъ,—коль скоро повѣренному уже разрѣшено ходатайствовать и установленный сборъ имъ внесенъ (79/333, 35, 78/192 и др.).

См. ст. 245—250, ст. 571 § 23, ст. 576 §§ 4—8 и ст. 793 §§ 28.

585. Отводы, представленные отдѣльно отъ объясненій по существу дѣла, разрѣшаются особымъ опредѣленіемъ суда. Въ противномъ случаѣ судъ можетъ, по просьбѣ тяжущагося или по обстоятельствамъ дѣла, разрѣшить отводы отдѣльно или вмѣстѣ съ рѣшеніемъ дѣла по существу.

§ 1. «Когда отвѣтчикъ, предъявляя отводъ, представляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и объясненія по существу дѣла,—судъ въ правѣ, соображаясь съ обстоятельствами дѣла, разрѣшить отводы совмѣстно съ существомъ тяжбы» (68/593).

§ 2. Апелляціонная инстанція не въ правѣ оставить безъ разсмотрѣнія заявленный въ засѣданіи ея отводъ противъ права повѣреннаго противной стороны на веденіе дѣла по той причинѣ, что тяжущимся, заявившимъ такой отводъ, пропущенъ срокъ на принесеніе апелляціи (75/648).

§ 3. Суду предоставляется право разрѣшать отводы какъ отдѣльными опредѣленіями, такъ и вмѣстѣ съ рѣшеніемъ дѣла по существу, безъ всякой обязанности предупреждать о семъ тяжущихся (02/67).

См. ст. 586 и 587 и ст. 584 §§ 25 и 17.

586. На опредѣленіе суда, по коему отводъ принятъ въ уваженіе, допускается частная жалоба отдѣльно отъ апелляціи.

§ 1. «Опредѣленія, на которыя дозволяется приносить частныя жалобы отдѣльно отъ апелляціи, вступаютъ, въ процессуальномъ отношеніи, въ силу закона и не подлежатъ разсмотрѣнію суда апелляціоннаго, если не были своевременно обжалованы въ частномъ порядкѣ,—и все производство суда первой степени, основанное на такомъ частномъ опредѣленіи, должно быть признаваемо законнымъ» (82/101, 76/182, 72/803). Поэтому, напр., если отводъ отвѣтчика о неимѣніи повѣреннымъ истца уполномочія на предъявленіе части иска уваженъ судомъ, и засимъ эта часть иска оставлена безъ разсмотрѣнія,—то въ случаѣ необжалованія постановленія суда объ этомъ, въ частномъ порядкѣ, упомянутая часть иска не подлежитъ разсмотрѣнію апелляціонной инстанціи, когда дѣло дойдетъ до нея по апелляціи на рѣшеніе по существу иска (82/101).—*Ср. ст. 584 § 17.*

§ 2. Отвѣтчикъ, въ пользу котораго состоялось рѣшеніе суда первой степени, въ правѣ при апелляціонномъ производствѣ возобновить отвергнутый судомъ первой степени отводъ по 3 п. 571 ст. (87/56, 75/222). Признавая, согласно такому отводу, что самый искъ предъявленъ безъ надлежащаго полномочія,—палата обязана уничтожить все производство,—хотя бы заявившій отводъ (довольный рѣшеніемъ суда по существу иска) просилъ объ оставленіи безъ разсмотрѣнія только апелляціи истца (87/56).

§ 3. По жалобѣ на постановленіе первой инстанціи, отказавшейся отъ разсмотрѣнія иска по существу вслѣдствіе отвода по 3 п. 571 ст.,—апелляціонная инстанція, признавъ отводъ этотъ неуважительнымъ, не въ правѣ входить въ разсмотрѣніе дѣла по существу (71/49).

Digitized by Google

§ 4. Но если, по заявленному отвѣтчикомъ отводу о томъ, что искъ относится къ другому отвѣтчику, состоялось постановленіе объ отказѣ въ искѣ, — то на это постановленіе можетъ быть принесена апелляціонная жалоба (76/68).

§ 5. «Статья 586 относится собственно къ порядку производства дѣлъ въ судебныхъ апелляціонныхъ инстанціяхъ—и вовсе непримѣнима къ кругу дѣятельности Сената (68/244 и мн. др.).

587. На опредѣленіе, коимъ отводъ оставленъ безъ уваженія, жалоба отдѣльно отъ апелляціи по существу рѣшенія допускается въ одномъ только случаѣ: когда отводъ относился до подсудности.

§ 1. Если судъ въ рѣшеніи по существу признаетъ отводъ о подсудности незаслуживающимъ уваженія,—то постановленіе суда по сему предмету можетъ быть обжаловано въ апелляціонной, а не въ частной жалобѣ (73/711).—*Ср. ст. 584 § 17.*

§ 2. Частная жалоба на опредѣленіе окружнаго суда объ оставленіи безъ уваженія возбужденнаго отвѣтчикомъ отвода о подсудности—подлежитъ разсмотрѣнію палаты въ обыкновенномъ судебномъ засѣданіи, а не въ порядкѣ, установленномъ для разрѣшенія пререканій,—хотя бы отводъ заключался въ томъ, что дѣло подсудно не судебнымъ установленіямъ, а установленіямъ по крестьянскимъ дѣламъ (88/112).—*Ср. ст. 571 § 5.*

588. На принесеніе жалобы на опредѣленіе суда, коимъ отводъ о подсудности оставленъ безъ уваженія, дается семидневный срокъ. До разрѣшенія жалобы, судъ можетъ пріостановить дальнѣйшее производство дѣла, если признаетъ сіе по обстоятельствамъ дѣла необходимымъ.

См. ст. 584 § 17 и ст. 587.

589. Отвѣтчикъ, утверждающій, что самое право на искъ вовсе не принадлежитъ тому лицу, которое ищетъ, либо прекратилось и погашено прежде начатія иска исполненіемъ обязательства, силою судебнаго рѣшенія, мировою сдѣлкою по тому же предмету, или истеченіемъ земской давности, не имѣетъ права требовать, чтобы эти возраженія были разсмотрѣны предварительно и отдѣльно отъ объясненій его по существу иска.

§ 1. Предусмотрѣнныя этою статьею возраженія не могутъ быть разсматриваемы какъ отводы (93/19, 76/21, 75/2, 74/814, 429 и мн. др.).

Указаніе отвѣтчика на то, что истецъ потерялъ право на искъ за силою судебнаго рѣшенія, вошедшаго въ законную силу «не можетъ служить поводомъ къ непринятію иска къ разсмотрѣнію по существу и къ прекращенію самаго производства о немъ, но правильность онаго должна быть опредѣлена рѣшеніемъ по существу» (76/21, 75/2, 74/814, 70/1186, 608, 30 и мн. др.).

То же высказано Сенатомъ относительно ссылки на давность (75/330, 72/357 и др.), на мировую сдѣлку (72/357 и др.), на неимѣніе истцомъ права на искъ (70/673 и др.).

Всѣ эти возраженія подлежатъ разрѣшенію не частными опредѣленіями, а рѣшеніями по существу (93/19, 76/21, 74/814, 72/6, 71/73, 70/1186, 608, 288, 30, 69/165 и др.) и рѣшенія эти подлежатъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ (69/165 и др.).

§ 1¹. Отвѣтчикъ можетъ опровергать предъявленный къ нему искъ возраженіемъ, что право на искъ не принадлежитъ тому лицу, которое ищетъ. Пользуясь этимъ возраженіемъ, отвѣтчикъ можетъ ссылаться на исключающія это притязаніе права третьяго лица

Digitized by Google

не нуждаясь для этого въ особомъ, съ его стороны, полномочіи. При доказанности со стороны отвѣтчика, что истецъ не имѣетъ права на данный искъ, судъ обязанъ отказать ему въ этомъ искѣ, безотносительно къ тому, принадлежитъ ли отвѣтчику спорное право или нѣтъ» (97/5).

§ 2. Предусмотрѣнныя 589 статьею возраженія могутъ быть заявлены впервые и въ апелляціонной инстанціи (93/19, 75/330, 74/429).

§ 3. Возраженія эти не могутъ быть возбуждаемы самимъ судомъ, помимо отвѣтчика (71/897, 69/530, 67/241 и др.).

§ 4. При ссылкѣ отвѣтчика на погашеніе предъявленнаго къ нему иска давностью—судъ долженъ прежде всего обсудить это возраженіе (72/47). «Если отвѣтчикъ утверждаетъ, что истецъ пропустилъ срокъ исковой давности на предъявленіе иска и утвержденіе это докажетъ, судебному мѣсту нѣтъ основанія входить въ обсужденіе правъ отвѣтчика на отыскиваемое имущество» (82/11).

§ 5. Такое же значеніе имѣетъ и вообще ссылка отвѣтчика на пропускъ истцомъ срока на предъявленіе даннаго иска (81/49, 71/805, 69/165, 20).

§ 6. При ссылкѣ отвѣтчика на то, что по тому же предмету истецъ уже возбуждалъ искъ и прекратилъ его окончательно,—судъ обязанъ установить: было ли прежнее производство прекращено окончательно, или же только временно» (79/388). — *Ср. ст. 4 § 3.*

§ 7. «Законъ предоставляетъ окончательное установленіе гражданскихъ правъ тяжущихся только судебному рѣшенію, состоявшемуся по иску и вошедшему въ законную силу». Вслѣдствіе этого ни содержаніе исполнительнаго листа, изложеннаго несогласно съ рѣшеніемъ, ни частныя опредѣленія суда, состоявшіяся по жалобамъ на исполненіе рѣшенія, не лишаютъ права лица, отъ котораго отобрано имущество не согласно съ рѣшеніемъ, отыскивать это имущество въ общемъ судебномъ порядкѣ. Возражая противъ такого иска, отвѣтчикъ можетъ сослаться только на рѣшеніе въ подтвержденіе того, что право на искъ погашено, а не на способъ исполненія рѣшенія, или на частное опредѣленіе суда, послѣдовавшее по возникшимъ, при исполненіи рѣшенія, жалобамъ и спорамъ» (79/147).

§ 8. Къ числу судебныхъ рѣшеній, погашающихъ право на искъ, не могутъ быть отнесены рѣшенія судовъ такихъ иностранныхъ государствъ, съ которыми Россіей не заключено договоровъ о взаимномъ исполненіи судебныхъ рѣшеній (07/13).

См. ст. 571 §§ 4 и 9, ст. 895 и ст. 1 §§ 22 и 27.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

ОБЕЗПЕЧЕНІЕ ИСКОВЪ.

I. Общія правила обезпеченія исковъ.

590. Обезпеченіе исковъ, доколѣ не послѣдовало рѣшенія по существу дѣла, допускается или въ самомъ началѣ дѣла, или во время дальнѣйшаго производства.

§ 1. «На основаніи уст. гр. суд. допускается обезпеченіе предъявленныхъ уже исковъ, — а не тѣхъ, которые впослѣдствіи могутъ быть предъявлены» (79/188, 78/269; *ср.* 01/110, 85/92).

Digitized by Google

То же правило относится и къ запрещеніямъ: на случай могущаго открыться взысканія запрещеніе не налагается (79/138).

Въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ высказано, что «обезпеченіе иногда примѣняется къ такимъ требованіямъ, которыя еще не возникли: уст. гр. суд. ст. 571 п. 5 и 659; т. X ч. 1 ст. 1558» (01/110, 85/93).

§ 2. Судъ не можетъ дѣлать распоряженія объ обезпеченіи исковъ, находящихся въ разсмотрѣніи другихъ установленій (67/498).

§ 3. Отказываясь отъ разсмотрѣнія иска по неподсудности, судъ не въ правѣ принимать мѣры къ обезпеченію его (69/563; *ср.* 60/8).

§ 4. «Обезпечивать исполненіе договоровъ» суду не предоставлено; «602—615 ст. уст. гр. суд. относятся только къ обезпеченію исковъ» (88/74).

§ 5. Временная отлучка отвѣтчика изъ мѣста жительства не исключаетъ возможности обезпеченія иска (70/1859).

§ 6. Если впослѣдствіи окажется, что искъ, по коему было допущено обезпеченіе, предъявленъ не установленнымъ порядкомъ, напр., не подлежащему суду—то судъ въ правѣ отмѣнить мѣры обезпеченія (75/633). — *Ср. § 3.*

§ 7. Опредѣленія объ обезпеченіи исковъ могутъ быть отмѣняемы и измѣняемы (тѣмъ же судомъ) вслѣдствіе перемѣнившихся обстоятельствъ дѣла (75/633).—*Ср. предыд. § и ст. 569.*

§ 8. «Постановляя рѣшеніе объ обязаніи отвѣтчика представить истцу отчетъ въ исполнительномъ порядкѣ, въ извѣстной суммѣ, судъ въ правѣ обезпечить въ томъ же рѣшеніи это требованіе однимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ» (85/93, 01/110).

§ 9. «Для достиженія цѣлей правосудія, должно быть допускаемо и послѣ постановленія рѣшенія по существу дѣла, вплоть до удовлетворенія присужденнаго искового требованія, обезпеченіе такового требованія, при условіи, что сіе требованіе можетъ быть опредѣлено извѣстною суммою» (01/110).

Согласно сему, допускается и обезпеченіе присужденныхъ уже рѣшеніемъ судебной палаты повременныхъ платежей въ опредѣленной суммѣ. Въ этихъ случаяхъ «сумма обезпеченія можетъ быть исчислена по правилу ст. 273 п. 5» (01/110).

См. ст. 891 § 9.

591. Обезпеченіе при самомъ предъявленіи иска принимается только въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ, по соображеніи доказательствъ истца, усмотритъ, что необезпеченіе иска, представляющагося достовѣрнымъ, можетъ лишить истца возможности получить удовлетвореніе.

См. ст. 590 § 5.

592. Въ случаѣ отказа въ обезпеченіи при самомъ началѣ дѣла, проситель не лишается права вновь ходатайствовать о томъ при дальнѣйшемъ производствѣ.

См. ст. 590 § 7.

593. Обезпеченіе допускается только по искамъ, опредѣленнымъ извѣстною суммою.

«Арестъ на движимое имущество отвѣтчика можетъ быть наложенъ лишь въ обезпеченіе иска о правѣ собственности или иномъ вещномъ правѣ на данное движимое имущество (ст. 609), или же иска о взысканіи опредѣленной денежной суммы (ст. 593)»,—но не въ обезпеченіе иска объ уничтоженіи договора (78/269). — *Ср. ст. 590 §§ 8 и 9.*

Digitized by Google

594. При назначеніи обезпеченія, судъ опредѣляетъ сумму, до которой оно должно простираться соразмѣрно цѣнѣ иска, подкрѣпленной доказательствами.

595. Удовлетвореніе просьбъ объ обезпеченіи зависитъ отъ опредѣленія суда, но когда, при самомъ предъявленіи ко взысканію долговаго обязательства, совершеннаго либо засвидѣтельствованнаго установленнымъ порядкомъ, или опротестованнаго векселя, взыскатель потребуетъ обезпеченія, то судъ не въ правѣ ему въ томъ отказать.

596. На опредѣленія суда по предмету обезпеченія исковъ допускаются частныя жалобы отдѣльно отъ апелляціи.

§ 1. Статья эта «относится къ тѣмъ случаямъ, когда отвѣтчикъ находитъ, что искъ не подлежитъ обезпеченію, и желаетъ, чтобы распоряженіе суда по предмету обезпеченія иска было измѣнено или отмѣнено (апелляціонною инстанціею) прежде рѣшенія дѣла по существу». Но отвѣтчикъ не лишенъ также права обращаться съ ходатайствомъ въ судъ, постановившій объ обезпеченіи, объ отмѣнѣ этого постановленія въ виду измѣнившихся обстоятельствъ ($^{75}/_{633}$). — *Ср. ст. 590 §§ 6 и 7.*

§ 2. На опредѣленіе суда объ обезпеченіи иска не можетъ быть принесена частная жалоба лицомъ, не участвующимъ въ дѣлѣ, хотя бы означеннымъ опредѣленіемъ предписывалось наложить арестъ на точно опредѣленное имущество отвѣтчика, признаваемое лицомъ, приносящимъ жалобу, принадлежащимъ ему на правѣ собственности и состоящимъ въ его фактическомъ владѣніи. По предъявленіи третьему лицу исполнительнаго листа о наложеніи ареста на находящееся у него имущество отвѣтчика, третье лицо можетъ заявить о томъ, что означенное имущество принадлежитъ ему, а не отвѣтчику, и при наличности такого возраженія съ его стороны опредѣленіе суда о наложеніи ареста не можетъ быть приведено въ исполненіе ($^{73}/_{244}$). Если же, несмотря на такое возраженіе, судебный приставъ произведетъ опись указаннаго въ опредѣленіи суда имущества, то такія неправильныя дѣйствія судебнаго пристава подлежатъ обжалованію въ порядкѣ, установленномъ 160 и 962 ст. уст. гр. суд. ($^{70}/_{1886}$), но не могутъ служить основаніемъ для заявленія ходатайства объ отмѣнѣ опредѣленія суда о наложеніи ареста ($^{07}/_{25}$).

597. Подача жалобы не останавливаетъ приведенія въ исполненіе опредѣленія суда объ обезпеченіи иска; но жалоба на опредѣленіе объ отмѣнѣ принятой мѣры обезпеченія останавливаетъ исполненіе онаго.

Послѣдняя часть этой статьи имѣетъ въ виду отмѣну судомъ прежнихъ его опредѣленій объ обезпеченіи иска, — но не отмѣну распоряженій предсѣдателя. Приказъ послѣдняго объ обезпеченіи иска «имѣетъ значеніе лишь мѣры срочной, временной, предварительной» и теряетъ силу немедленно по отмѣнѣ этой мѣры судомъ ($^{76}/_{383}$).—*Ср. ст. 600.*

598. Обезпеченіе предъявленныхъ исковъ можетъ быть разрѣшено собственною властью Предсѣдателя суда, если просьба о томъ заявлена въ такое время, когда нѣтъ засѣданія суда, а между тѣмъ изъ объясненій истца Предсѣдатель усмотритъ, что принятіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства.

См. ст. 597 и 600.

Digitized by Google

599. **Въ случаѣ удовлетворенія просьбы объ обезпеченіи, Предсѣдатель выдаетъ просителю, за своею подписью, на имя Судебнаго Пристава, приказъ, который приводится въ исполненіе тѣмъ же порядкомъ, какъ и судебныя рѣшенія.**

См. ст. 597 и 600.

600. **Предсѣдатель, о принятой имъ мѣрѣ обезпеченія, въ первое затѣмъ засѣданіе, заявляетъ суду, отъ коего зависитъ утвердить или измѣнить это распоряженіе.**

«Приказъ предсѣдателя суда объ обезпеченіи иска получаетъ силу только въ такомъ случаѣ, если онъ будетъ подтвержденъ опредѣленіемъ суда, иначе онъ теряетъ всякое значеніе и долженъ считаться какъ бы не существовавшимъ» (76/383). — *Ср. ст. 597.*

601. **Отвѣтчикъ, оправданный судебнымъ рѣшеніемъ, вошедшимъ въ законную силу, имѣетъ право отыскивать съ истца убытки, понесенные имъ вслѣдствіе обезпеченія иска.**

Статья эта «возлагаетъ на истца, по просьбѣ котораго приняты были мѣры обезпеченія, отвѣтственность лишь въ тѣхъ убыткахъ, которые происходятъ непосредственно отъ обезпеченія иска, предпринятаго по его указанію, но не во всѣхъ убыткахъ, какіе послѣдовали при обезпеченіи иска; независимо отъ убытковъ, понесенныхъ непосредственно отъ обезпеченія иска, убытки могутъ быть нанесены отвѣтчику и исполнителями судебнаго опредѣленія объ обезпеченіи, и хранителями арестованнаго имущества, отвѣтственность же за такіе убытки, согласно ст. 684 X т. 1 ч., должна падать на тѣ лица, дѣяніемъ или упущеніемъ которыхъ убытки причинены (76/233).

II. Виды обезпеченія.

602. **Иски обезпечиваются: наложеніемъ запрещенія на недвижимое имѣніе, арестомъ движимости и поручительствомъ. По иску же, не обезпеченному сими способами, у отвѣтчика можетъ быть отобрана подписка о невыѣздѣ изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія.**

§ 1. «Въ спорахъ о духовныхъ завѣщаніяхъ, независимо отъ обезпеченія исковъ способами, въ уст. гр. суд. указанными, законъ даетъ наслѣдникамъ по закону еще особую гарантію, предписывая отлагать утвержденіе духовнаго завѣщанія до разрѣшенія спора, если только таковой предъявленъ въ то время, когда такое утвержденіе къ исполненію еще не успѣло послѣдовать» (84/103).

§ 2. Должникъ, представляя деньги въ судъ для выдачи ихъ кредитору (2055 ст. 1 ч. X т.), не лишенъ права въ то же время просить судъ объ обращеніи этихъ денегъ на обезпеченіе иска его, должника, къ кредитору (76/448).

§ 3. Уставъ гражданскаго судопроизводства, установляя особый порядокъ обезпеченія исковъ, не заключаетъ въ себѣ указаній на возможность принятія мѣръ обезпеченія присужденнаго истцу права на повременные платежи обязаніемъ отвѣтчика въ обезпеченіе такихъ выдачъ внести въ государственное кредитное учрежденіе капиталъ, проценты съ коего равнялись бы размѣру присужденнаго ежегоднаго вознагражденія (05/76).

603. **Въ просьбѣ объ обезпеченіи проситель долженъ указать способъ обезпеченія иска.**

Digitized by Google

604. Запрещеніе налагается, по соразмѣрности съ суммою иска, на опредѣленное недвижимое имѣніе отвѣтчика.

605. Истецъ обязанъ указать то имѣніе отвѣтчика, на которое можетъ быть наложено запрещеніе.

606 (Прод.). Наложеніе общихъ запрещеній не допускается.

606[1] (Прод.). Обезпеченіе иска золотымъ пріискомъ отвѣтчика на землѣ, не принадлежащей ему на правѣ собственности, совершается воспрещеніемъ отчуждать этотъ пріискъ, о чемъ посылается отвѣтчику повѣстка и сообщается мѣстному, по нахожденію пріиска, Горному Управленію или замѣняющему оное установленію, дабы оно не перечисляло пріиска за послѣдующими его пріобрѣтателями. При отмѣнѣ означеннаго воспрещенія соблюдается тотъ же, указанный выше, порядокъ.

607. Движимое имущество можетъ быть подвергнуто аресту по требованію истца, хотя бы у отвѣтчика было и недвижимое имѣніе.

608. Искъ можетъ быть обезпеченъ, по соразмѣрности его, не только однимъ, но и нѣсколькими изъ указанныхъ въ статьѣ 602 способовъ.

609. Когда искъ имѣетъ предметомъ право собственности на движимое или недвижимое имущество, то обезпеченіе сего иска должно состоять въ наложеніи ареста или запрещенія на спорное имущество.

610. Въ случаѣ наложенія запрещенія на спорное имѣніе, владѣльцу воспрещается рубка находящагося въ немъ лѣса, за исключеніемъ того количества, которое необходимо для поддержанія заведеннаго въ имѣніи хозяйства.

610 и 611 ст. уст. гр. суд. не имѣютъ примѣненія къ спорамъ, возникающимъ при межеваніи. При возникновеніи такихъ споровъ въ Закавказьѣ должна быть примѣняема 182 ст. пол. 29 іюня 1861 г. о размеж. Закавк. края, распространяющаяся и на казну ($^{97}/_{28}$).

См. ст. 1291.

611. Въ указанномъ въ предшедшей (610) статьѣ случаѣ судъ можетъ, по просьбѣ истца, предоставить обѣимъ сторонамъ право учредить надъ лѣсомъ надзоръ, примѣняясь къ статьѣ 683 Устава Лѣснаго.

Примѣчаніе (Прод.). Указанная въ сей (611) статьѣ статья 683 Устава Лѣснаго, изданія 1876 года, соотвѣтствуетъ статьѣ 695 того же Устава изданія 1905 года.

611[1] (Прод.). Въ случаѣ спора о правѣ владѣнія или пользованія золотымъ пріискомъ, а равно о всякомъ иномъ правѣ на золотой пріискъ, судъ можетъ, по просьбѣ истца, вмѣстѣ съ принятіемъ мѣръ обезпеченія иска, предоставить истцу право содержать на пріискѣ, на свой счетъ, повѣреннаго для общаго наблюденія за правильностью разработки пріиска и веденія шуровой книги на записку добываемаго золота.

612. Имущество, указанное для обезпеченія иска въ самомъ договорѣ, на коемъ искъ основанъ, принимается обезпеченіемъ преимущественно предъ всякимъ другимъ. Истецъ можетъ требовать другаго или дополнительнаго обезпеченія въ томъ лишь случаѣ, когда условленнаго имущества или части его не оказалось въ наличности.

613. Ходатайство отвѣтчика о замѣнѣ одного обезпеченія другимъ подлежитъ удовлетворенію въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ противъ сего не споритъ.

614. При спорѣ истца противъ ходатайства отвѣтчика о замѣнѣ обезпеченія, судъ можетъ удовлетворить это ходатайство только въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ докажетъ, что предлагаемая имъ мѣра обезпеченія вполнѣ соотвѣтствуетъ прежней, и что оставленіе въ силѣ прежней мѣры повело бы къ напрасному его стѣсненію.

Digitized by Google

Статья эта примѣнима лишь при обезпеченіи иска; при исполненіи же рѣшенія судъ долженъ руководствоваться 935 статьею—и «не можетъ избранный взыскателемъ способъ исполненія замѣнять другимъ, по указанію должника» ([79/249]).

615. Замѣна всѣхъ другихъ способовъ обезпеченія иска достаточною наличною денежною суммою или билетами государственныхъ кредитныхъ установленій по биржевой цѣнѣ допускается и безъ согласія истца.

III. Порядокъ наложенія и разрѣшенія запрещеній на недвижимое имѣніе.

616 (Прод.). Запрещеніе на недвижимое имѣніе налагается посредствомъ запретительной статьи, препровождаемой къ мѣстному, по нахожденію имѣнія, Старшему Нотаріусу или замѣняющему его должностному лицу.

Примѣчаніе (по Прод.). Въ порядкѣ наложенія и снятія запрещеній на имѣнія соблюдаются правила, изложенныя въ приложеніяхъ I и II къ статьѣ 154 (п. 5) Положенія о Нотаральной Части (по Прод.).

§ 1. «Начало и предѣлы ограниченія права распоряженія опредѣляются содержаніемъ и временемъ напечатанія запретительной статьи въ сенатскихъ вѣдомостяхъ по распоряженію общественной власти, а не тѣмъ временемъ, когда состоялось опредѣленіе суда о наложеніи такого запрещенія». Затѣмъ истецъ, во избѣжаніе могущихъ произойти для него убытковъ отъ медленности въ припечатаніи, имѣетъ право получить изъ суда, опредѣлившаго наложить запрещеніе, копію сего опредѣленія (ст. 619 уст. гр. суд.), и только представленіе означенной копіи можетъ замѣнить собою печатное оглашеніе запрещенія ([01/76], [78/91], [77/193], [71/93]).

§ 2. «Предписаніе 1456 ст. 1 ч. X т. о собраніи справокъ, не поступило ли прямо въ судебное мѣсто, совершающее актъ, требованіе о запрещеніи, должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что старшій нотаріусъ обязанъ собирать подробныя справки по дѣламъ ввѣреннаго ему нотаріальнаго архива, а не по дѣламъ окружнаго суда». «Но каждому заинтересованному лицу, желающему не допустить отчужденія имущества, на которое опредѣлено наложить запрещеніе, открыта возможность и до припечатанія запрещенія въ сенатскихъ вѣдомостяхъ воспрепятствовать отчужденію запрещеннаго имущества представленіемъ мѣстному старшему нотаріусу копіи съ опредѣленія суда о наложеніи на оное запрещенія». По представленіи такой копіи старшій нотаріусъ «обязанъ собрать въ дѣлахъ ввѣреннаго ему нотаріальнаго архива свѣдѣнія о наложенномъ на имущество запрещеніи, хотя оно и не было еще припечатано въ сенатскихъ вѣдомостяхъ» ([79/48]).

§ 3. Одно извѣщеніе отвѣтчика повѣсткою судебнаго пристава объ обезпеченіи предъявленнаго къ нему иска недвижимымъ его имѣніемъ не можетъ служить препятствіемъ къ отчужденію или залогу отвѣтчикомъ сего имѣнія ([76/422]).

§ 3[1]. Судебныя мѣста, налагающія запрещеніе въ обезпеченіе иска, основаннаго на нѣсколькихъ долговыхъ обязательствахъ, не обязаны отсылать старшему нотаріусу особую запретительную статью по каждому долговому обязательству ([04/105]).

§ 4. Наложенное на имѣніе запрещеніе ограничиваетъ собственника въ правѣ совершенія акта объ отчужденіи или о залогѣ, но

Digitized by Google

не въ правѣ владѣть и пользоваться, или передавать пользованіе другому лицу посредствомъ отдачи въ аренду (76/851, 72/1195).

§ 5. «Въ случаѣ снятія припечатаннаго въ сенатскихъ объявленіяхъ запрещенія, которое было наложено по какому либо отдѣльному предмету на имѣніе нѣсколькихъ лицъ въ одномъ объявленіи,—требуется составленіе одной только разрѣшительной статьи», а не нѣсколькихъ статей по числу лицъ, на имѣніе которыхъ наложено такое запрещеніе (93/9).

§ 6. «Разрѣшительныя статьи подлежатъ составленію по формѣ, указанной въ ст. 8 приложенія къ ст. 616 уст. гр. суд., — независимо отъ того, наложено ли запрещеніе порядкомъ старымъ или новымъ (93/9).

См. ст. 619.

617 (Прод.). **Для наложенія или снятія запрещенія проситель обязанъ представить одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ за запретительную или разрѣшительную статью и кромѣ того причитающіяся по Уставу Почтовому страховыя за пересылку денегъ подлежащему Старшему Нотаріусу или замѣняющему его должностному лицу.**

618 замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 4 (п. 3) приложенія I къ статьѣ 154 (п. 5) Положенія о Нотаріальной Части (по Прод.).

619. Истецъ имѣетъ право получать, за установленную плату, изъ суда, опредѣлившаго наложить запрещеніе, копіи сего опредѣленія и запретительной статьи въ такомъ числѣ, въ какомъ пожелаетъ, для представленія въ тѣ присутственныя мѣста, гдѣ онъ намѣренъ воспрепятствовать отчужденію запрещеннаго имѣнія.

Лицо, не воспользовавшееся правомъ, предоставленнымъ ему 619 и 620 ст. уст. гр. суд., не можетъ быть вслѣдствіе этого лишено защиты пріобрѣтенныхъ имъ вещныхъ правъ, если таковыя ограждаются другими дѣйствующими постановленіями» (93/14).

620. Представленіе упомянутой въ предшедшей (619) статьѣ копіи имѣетъ, до отмѣны опредѣленія суда объ обезпеченіи, одинаковую силу съ наложеніемъ запрещенія.

См. ст. §§ 1 и 2 п. ст. 619.

621 (Прод.). **По уничтоженіи причины, по коей на недвижимое имѣніе было наложено запрещеніе, сіе послѣднее разрѣшается посредствомъ разрѣшительной статьи, препровождаемой къ мѣстному, по нахожденію имѣнія, Старшему Нотаріусу или замѣняющему его должностному лицу, тѣмъ же порядкомъ, который изъясненъ выше въ отношеніи наложенія запрещенія.**

См. ст. 616 § 5 и 6 и ст. 590 § 6.

622. Владѣлецъ имѣнія или всякое лицо, до чьихъ правъ разрѣшеніе касается, имѣютъ право получить, за установленную плату, изъ суда, опредѣлившаго сложить запрещеніе, копіи сего опредѣленія и разрѣшительной статьи въ такомъ количествѣ, въ какомъ пожелаетъ.

623. Представленіе означенной въ предшедшей (622) статьѣ копіи имѣетъ одинаковую силу съ снятіемъ запрещенія.

Digitized by Google

IV. Порядокъ наложенія ареста на движимыя имущества.

624. Движимое имущество отвѣтчика арестуется или непосредственно у него, или у тѣхъ лицъ и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оно находится.

625. При обезпеченіи иска, движимое имущество, подвергающееся скорой порчѣ, аресту не подлежитъ.

См. ст. 971 § 2.

626. Въ просьбѣ истца о наложеніи ареста на движимое имущество отвѣтчика должно быть указано, гдѣ и у кого оно находится.

627. Въ опредѣленіи суда объ арестѣ должно быть указано, въ какомъ именно мѣстѣ и какое имущество подлежитъ аресту.

628. Арестъ имущества производится по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 968—979.

До исполненія формальностей, указанныхъ въ ст. 628 и 968—979, имущество не можетъ считаться арестованнымъ, — хотя бы владѣльцу и было извѣстно о состоявшемся опредѣленіи суда о наложеніи ареста ($^{73}/_{759}$).

629. Арестованное имущество оставляется въ томъ помѣщеніи, гдѣ находилось, съ приложеніемъ печатей къ описаннымъ предметамъ и съ отобраніемъ отъ владѣльца подписки о храненіи имущества въ цѣлости, по описи, подъ опасеніемъ, за растрату, отвѣтственности, опредѣленной въ статьѣ 1017.

630. Имущество, отъ храненія коего откажется владѣлецъ, передается особому хранителю, по правиламъ, указаннымъ въ статьяхъ 1009—1020.

V. Порядокъ наложенія ареста на движимыя имущества и денежныя суммы отвѣтчика, находящіяся у третьихъ лицъ или въ присутственныхъ мѣстахъ.

631. Исполнительный листъ по опредѣленію о наложеніи ареста на движимое имущество или на денежныя суммы отвѣтчика, находящіяся въ рукахъ третьихъ лицъ, предъявляется подлежащимъ лицамъ съ роспискою, о чемъ въ то же время сообщается и отвѣтчику.

§ 1. Арестъ на движимыя имущества и денежныя суммы отвѣтчика, находящіяся у третьихъ лицъ, «налагается по опредѣленію суда вслѣдствіе односторонней просьбы истца, безъ предварительнаго предъявленія таковой третьему лицу и безъ выслушанія его по оной объясненія» ($^{73}/_{244}$).

§ 2. «За кредиторомъ, избравшимъ для исполненія рѣшенія способъ, установленный въ 1078 ст., обезпечивается поступленіе на его удовлетвореніе движимаго имущества и денежныхъ суммъ должника, находящихся у третьяго лица, если право на полученіе этого имущества или денежныхъ суммъ должникомъ не оспаривается лицомъ, у котораго они находятся. Но въ законѣ нѣтъ правила, «чтобы, третье лицо, къ которому, вслѣдствіе правовыхъ отношеній съ должникомъ, поступили капиталы сего послѣдняго, обязано было немедленно, на удовлетвореніе посторонняго долга, представить судебному приставу или въ окружный судъ такія цѣнности, которыя служатъ обезпеченіемъ собственныхъ его, третьяго лица, рас-

Digitized by Google

четовъ и которыя, такимъ образомъ, въ моментъ полученія повѣстки не подходятъ вовсе подъ установленное въ 1078 ст. понятіе объ имуществѣ, слѣдующемъ отвѣтчику» (81/162).

§ 3. «Когда третье лицо, при предъявленіи ему исполнительнаго листа о наложеніи ареста на находящіяся въ его рукахъ движимость или денежныя суммы, названныя истцомъ собственностью отвѣтчика, отзовется, что цѣнности эти принадлежатъ ему, а не отвѣтчику, или укажетъ на тѣ или другія юридическія отношенія, кои существуютъ между нимъ и отвѣтчикомъ и по коимъ онъ считаетъ указанную истцомъ движимость не подлежащею аресту за искъ его къ отвѣтчику»,—то «подобный случай разрѣшается не по статьямъ, исключительно до порядка наложенія ареста относящимся, а по общимъ правиламъ гражданскаго права и судопроизводства». Разбирательство это можетъ возникнуть не иначе какъ по иску, предъявленному къ третьему лицу должникомъ, на имущество котораго истецъ испросилъ разрѣшеніе суда наложить арестъ. Замѣнить же этого должника и вмѣсто него предъявить и вести искъ о принадлежности ему цѣнности, оспариваемой третьимъ лицомъ, кредиторъ можетъ не прежде, какъ по объявленіи должника несостоятельнымъ (75/1050, 73/244).

§ 4. «Случаи, когда при арестѣ движимаго имущества и капитала отвѣтчика, находящагося у третьяго лица, на сего послѣдняго можетъ быть возложена непосредственно отвѣтственность передъ кредиторомъ, являющимся взыскателемъ»,—суть слѣдующіе: уклоненіе отъ дачи отзыва или росписки, упоминаемой въ 631 ст., ложное показаніе относительно нахожденія у третьяго лица суммъ отвѣтчика и, наконецъ, выдача оныхъ сему послѣднему вопреки данной имъ подпискѣ» (81/162).

§ 5. «Третье лицо почитается уклонившимся по 639 ст. уст. гр. суд., когда оно оставляетъ безъ отвѣта предъявленное ему, по просьбѣ истца, опредѣленіе суда о наложеніи ареста на находящіяся въ рукахъ его цѣнности отвѣтчика и повременные платежи, за что оно въ то же время подвергается штрафу. Во всякомъ другомъ случаѣ, т. е. при заявленіи о ненахожденіи въ рукахъ его указанныхъ истцомъ движимости и денежныхъ суммъ отвѣтчика или о переходѣ оныхъ, въ силу того или другого договора, той или другой сдѣлки отвѣтчика съ третьимъ лицомъ, въ собственность сего послѣдняго, или при иномъ возраженіи о правахъ третьяго лица на указанныя цѣнности отвѣтчика, въ рукахъ третьяго лица находящіяся, правила, въ 631—640 ст. уст. гр. суд. изложенныя, не могутъ имѣть примѣненія» (75/1050, 73/244). — *Ср. ст. 636 § 3 и 596 ст. § 2.*

§ 6. Установленный въ 1078 ст. порядокъ обращенія самаго взысканія на капиталы и движимое имущество должника, находящіеся у третьяго лица, «различествуетъ отъ порядка наложенія ареста при обезпеченіи исковъ лишь въ томъ, что третьи лица обязываются не только не выдавать отвѣтчику принадлежащаго ему имущества, но представить таковое немедленно судебному приставу или въ окружный судъ; относительно же отвѣтственности третьихъ лицъ предъ истцомъ соблюдаются тѣ же правила, какъ и при наложеніи ареста по случаю обезпеченія иска» (83/48, 82/40, 76/74, 73/1258, 244).

Digitized by Google

§ 7. Подъ «находящимися у третьихъ лицъ движимымъ имуществомъ и денежными суммами должника» можно разумѣть и «такіе платежи, которыя причитаются съ самого взыскателя въ пользу должника, въ силу особыхъ, существующихъ между ними юридическихъ отношеній» (88/48).

§ 8. Для третьяго лица, обязавшагося по договору, заключенному съ должникомъ, вносить деньги за наемъ имущества должника на пополненіе долговъ послѣдняго кредитному обществу и частному залогодержателю, обязательно основанное на 631 ст. уст. гр. суд. требованіе судебнаго пристава о взносѣ означенныхъ денегъ приставу на удовлетореніе взысканія по исполнительному листу (96/18).

§ 9. «Къ числу обстоятельствъ, препятствующихъ заемщику передать долгъ кредитору,—слѣдуетъ отнести и наложеніе органомъ судебной власти ареста на платежъ, причитающійся отъ должника кредитору, когда послѣдній состоитъ должникомъ по отношенію къ другому лицу. Исполненіе третьимъ лицомъ, хотя бы неправильнаго, распоряженія судебнаго пристава о наложеніи ареста на платежи, слѣдующіе отъ него по договору должнику, освобождаетъ это третье лицо отъ взысканія неустойки и другихъ послѣдствій неисполненія условій договора» (88/48).

§ 10. «Наложеніе ареста на движимость должника можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ путемъ письменнаго удостовѣренія, а слѣдовательно и отмѣна такой мѣры взысканія не можетъ послѣдовать иначе, какъ чрезъ извѣщеніе тѣмъ же письменнымъ порядкомъ». «Словесное заявленіе судебнаго пристава о снятіи ареста не можетъ быть признано отмѣняющимъ росписку по 631, или отзывъ по 636 ст. уст. гр. суд.» (91/69).

См. ст. 633, ст. 635 § 2 и ст. 636 §§ 1 и 1¹.

632. Силою росписки, упомянутой въ предшедшей (631) статьѣ, третьи лица обязываются не выдавать отвѣтчику принадлежащаго ему имущества.

§ 1. «Наложеніе ареста на принадлежащія отвѣтчику деньги влечетъ за собою обязанность третьяго лица не выдавать денегъ отвѣтчику, а наложеніе ареста на повременные платежи—обязанность третьяго лица, при наступленіи сроковъ, представлять слѣдующія отвѣтчику суммы въ распоряженіе суда. Эта разница объясняется тѣмъ, что въ первомъ случаѣ не существуетъ срока, когда третье лицо должно уплатить деньги; оно можетъ имѣть право, по договору съ отвѣтчикомъ, пользоваться его деньгами, тогда какъ во второмъ случаѣ установлены сроки платежа. Но въ законѣ не содержится воспрещенія третьему лицу освободиться отъ храненія чужихъ денегъ, если только третье лицо не приняло на себя подобнаго обязательства. Вслѣдствіе сего третье лицо, въ случаѣ наложенія ареста на находящіяся у него деньги отвѣтчика, имѣетъ право внести деньги въ распоряженіе суда, наложившаго арестъ» (80/299).

§ 2. Кредитное общество, получивъ приказъ суда о наложеніи ареста на деньги, причитающіяся должнику, обязано, при отсылкѣ этихъ денегъ въ судъ, сообщить о полученномъ приказѣ,—не ограничиваясь лишь увѣдомленіемъ, что деньги отсылаются «для выдачи по принадлежности» (95/36).

См. ст. 631 § 1 и ст. 636 § 1.

Digitized by Google

633. Присутственное мѣсто или должностное лицо, у коихъ находятся въ храненіи или распоряженіи имущество отвѣтчика или денежныя его суммы, обязываются, получивъ исполнительный листъ по опредѣленію суда объ арестѣ, остановить, впредь до новаго извѣщенія, всякія выдачи отвѣтчику, кромѣ случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ.

§ 1. Только нарушеніе правилъ, указанныхъ въ 631—633 и 1078 ст., подвергаетъ третье лицо, въ рукахъ котораго находятся денежныя суммы должника, отвѣтственности передъ истцомъ. Соблюденіе указаннаго въ означенныхъ статьяхъ порядка обязательно, независимо отъ наложеннаго уголовнымъ судомъ ареста ($^{88}/_{76}$).

§ 2. Кредитное установленіе, хранящее капиталъ должника, хотя бы и находящійся въ распоряженіи должностного лица или присутственнаго мѣста, обязано, получивъ исполнительный листъ объ арестѣ означеннаго капитала, остановить всякія выдачи изъ онаго»,—подъ опасеніемъ указанной въ 640 ст. отвѣтственности ($^{88}/_{69}$).

См. ст. 632 § 2 и ст. 636 § 1[1] и 3.

634. Нарушеніе правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 632 и 633, если отъ того послѣдуетъ ущербъ истцу, подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности передъ нимъ, въ случаѣ несостоятельности отвѣтчика къ платежу.

§ 1. По этой статьѣ, «третьи лица подвергаются отвѣтственности предъ истцомъ не безусловно, а въ случаѣ несостоятельности отвѣтчика къ платежу» ($^{70}/_{1487}$).—*Ср. ст. 639 и 640.*

§ 2. «Право кредитора обратить свое требованіе къ третьему лицу» «возникаетъ немедленно по обнаруженіи несостоятельности къ платежу того взысканія, по которому былъ наложенъ арестъ,—т. е. при фактической несостоятельности» ($^{91}/_{78}$, $^{91}/_{69}$).

См. ст. 631 и ст. 632 § 2.

635. Для наложенія ареста на повременные платежи, производимые отвѣтчику сторонними лицами по условіямъ и актамъ, исполнительный листъ предъявляется симъ лицамъ, съ отобраніемъ отъ нихъ отзыва: производятся ли имъ платежи отвѣтчику, въ какомъ количествѣ и когда послѣдній платежъ произведенъ.

§ 1. Къ категоріи «повременныхъ платежей по условіямъ и актамъ» «должны быть относимы и платежи, слѣдующіе должнику по выданнымъ ему третьими лицами долговымъ обязательствамъ независимо отъ содержащагося въ нихъ условія о погашеніи должной суммы единовременною уплатою, или періодическими платежами» ($^{82}/_{40}$).—*Ср. ст. 632 и ст. 636 §§ 1 и 1[1].*

§ 2. Подпись за неграмотнаго на росписке и отзывѣ, о коихъ говорится въ ст. 631 и 635 уст. гр. суд., должна быть установленнымъ порядкомъ засвидѣтельствована; «только въ такомъ случаѣ, при отрицаніи неграмотнаго, что онъ принялъ на себя обязательство, эти письменные акты могутъ служить доказательствомъ противъ него» ($^{96}/_{64}$).

Занесеніе судебнымъ приставомъ въ журналъ его о принятіи третьимъ лицомъ на себя обязательства, предусмотрѣннаго упомянутыми статьями уст. гр. суд., не составляетъ достаточнаго удостовѣренія о существованіи такого обязательства и можетъ быть опровергаемо свидѣтельскими показаніями ($^{96}/_{64}$).—*Ср. ст. 950.*

Digitized by Google

§ 3. Неисполненіе требованія по 635 ст. влечетъ такую же отвѣтственность, какая установлена въ ст. 634. Но также—лишь при несостоятельности должника,—хотя бы лишь фактической (91/78).

См. ст. 631 §§ 3 и 4, ст. 639 и 920.

636. Со времени предъявленія третьимъ лицамъ исполнительнаго листа, они обязываются всѣ дальнѣйшіе платежи производить, помимо отвѣтчика, въ то судебное установленіе, коимъ арестъ наложенъ, или въ мѣстное Казначейство.

§ 1. Статья 1078, обязывая третьихъ лицъ передавать приставу, или въ мѣстный окружный судъ, «все» слѣдующее отвѣтчику «имущество», не устанавливаетъ какихъ либо изъятій относительно денегъ и платежей по обязательствамъ, «а ст. 636 даже исключительно имѣетъ въ виду одни платежи по условіямъ и актамъ, о которыхъ упоминаетъ предшествующая ст. 635» (80/190).—*Ср. ст. 635.*

§ 1¹. Вознагражденіе, производимое въ условленномъ размѣрѣ въ видѣ задѣльной платы за каждое отдѣльно исполняемое должникомъ по требованію третьяго лица дѣйствіе, не можетъ быть арестуемо ни въ обезпеченіе иска, ни въ порядкѣ 1078 ст. уст. гр. суд. (99/66).

§ 1². Положеніе, установленное въ предшествующемъ *§ 1¹*, подтверждено Сенатомъ и въ рѣшеніи 1899 г. № 94, при чемъ въ этомъ рѣшеніи выражено, что тѣ же соображенія, по которымъ представляется нецѣлесообразнымъ и нежелательнымъ въ интересахъ общественной нравственности обращеніе взысканія на задѣльную плату, вполнѣ примѣнимы и къ случаямъ обращенія взысканія на поденную плату, какъ повременные платежи, слѣдующіе должнику въ будущемъ отъ третьяго лица. При этомъ Сенатъ призналъ, что взысканіе съ должника, работающаго поденно, возможно лишь въ томъ случаѣ, когда по обстоятельствамъ дѣла окажется основаніе указать источникомъ погашенія взысканія не поденную плату, какъ будущій повременный платежъ, а извѣстную сумму, образовавшуюся изъ накопленія такой поденной платы» (99/94).

§ 1³. Въ рѣшеніи Сената 1893 г. за № 84 этотъ же вопросъ разъясненъ въ иномъ смыслѣ. Разсмотрѣвъ предшествующую свою практику и въ частности рѣшеніе 1892 г. за № 66, Сенатъ пришелъ также къ заключенію, что по точному смыслу содержащихся въ уставѣ гр. судопроизводства постановленій жалованье, получаемое состоящимъ въ частной службѣ должникомъ, не можетъ вовсе служить источникомъ удовлетворенія взыскателя при понудительномъ исполненіи рѣшенія. Это положеніе находится однако въ непримиримомъ противорѣчіи съ 105 ст. уст. пром., допускающей удержаніе извѣстной части изъ получаемой рабочими платы на удовлетвореніе взысканія по исполнительнымъ листамъ, какъ бы ни была незначительна эта плата. Хотя этотъ законъ относится только къ фабричнымъ рабочимъ, но нѣтъ основанія не примѣнять его и къ другимъ служащимъ по договору личнаго найма, а потому на заработную плату должника, служащаго по частному найму, можетъ быть обращаемо взысканіе, но съ примѣненіемъ лишь правилъ 1086 ст. уст. гр. суд. относительно размѣра вычетовъ (98/84).

§ 2. Платежи, на которые наложенъ арестъ, не могутъ быть производимы непосредственно тому или другому изъ предъявившихъ исполнительные листы взыскателей, а должны быть не-

Digitized by Google

редаваемы только приставу, или въ мѣстный окружный судъ (чтобы не лишить и другихъ кредиторовъ должника возможности обратить свои взысканія на то же имущество) (80/190).

§ 3. «Присутственное мѣсто, изъ котораго причитаются подрядчику деньги, можетъ, согласно 1964 ст. т. X ч. 1, удовлетворить кредиторовъ подрядчика только въ случаѣ положительнаго его на то согласія» (69/85; *ср.* 71/936).

См. ст. 631, 632, 634, 635, 639 и 640.

637. На исполнительномъ листѣ объ арестѣ денежныхъ суммъ Судебный Приставъ, или то присутственное мѣсто, куда былъ предъявленъ листъ, обязываются всякій разъ отмѣчать сумму, на которую арестъ дѣйствительно наложенъ.

638. Указанныя въ статьѣ 635 лица, за ложное показаніе, подвергаются штрафу вдвое противъ той суммы, которую они въ отзывѣ своемъ скрыли. Штрафъ сей, за покрытіемъ той суммы, какая слѣдовала къ дѣйствительному полученію отъ показателей, обращается въ казну.

§ 1. «Статья 638 относится лишь до тѣхъ случаевъ, кои положительно указаны въ 635 ст.» (72/786).

§ 2. «Правило, въ 638 ст. содержащееся, должно быть одинаково примѣняемо какъ въ случаяхъ наложенія ареста, такъ и обращенія взысканія на движимыя имущества или денежныя суммы должника, находящіяся у третьихъ лицъ» (82/40).

См. ст. 636 § 1 и ст. 462 § 31.

639. За уклоненіе отъ дачи отзыва, а равно и росписки, о коей упомянуто въ статьѣ 631, виновные подвергаются, по опредѣленію суда, штрафу, отъ десяти до ста рублей, о чемъ объявляется при самомъ требованіи росписки или отзыва, а взыскателю предоставляется право предъявить къ третьему лицу искъ установленнымъ порядкомъ.

«Предусмотрѣнныя 639 ст. послѣдствія уклоненія отъ дачи отзыва, указаннаго въ 635 ст., наступаютъ независимо отъ того, окажется ли должникъ состоятельнымъ или несостоятельнымъ къ платежу присужденнаго съ него взысканія; отвѣтственность же третьихъ лицъ за неисполненіе обязанностей, лежащихъ на нихъ въ силу 632 и 636 ст. уст. гр. суд., обусловливается несостоятельностью должника». «Отвѣтственность третьяго лица по иску, предъявленному къ нему на основаніи 639 ст., не ограничивается тою только наличностью, какая могла оказаться въ его рукахъ по день предъявленія исполнительнаго листа, но должна быть, смотря по цифрѣ иска, соразмѣряема и съ суммою дальнѣйшихъ, причитающихся должнику по условію, повременныхъ платежей, которые были въ виду третьяго лица по день требованія отъ него первоначальнаго отзыва (635 ст. уст. гр. суд.)» (79/383; *ср.* 01/78).— *Ср. ст. 635 § 3.*

См. ст. 640 и 631.

640. Если доказано будетъ, что у того лица, отъ коего требовалась росписка или отзывъ, дѣйствительно находились въ то время цѣнности, принадлежащія отвѣтчику, или слѣдовали отъ него платежи, то виновный въ уклоненіи можетъ быть, сверхъ уплаты штрафа, привлеченъ къ отвѣтственности до той суммы, которая, по день первоначальнаго требованія отзыва или росписки, находилась въ его рукахъ или причиталась къ полученію отъ него по условію съ отвѣтчикомъ.

Digitized by Google

«Для привлеченія третьяго лица, давшаго росписку или отзывъ, къ денежной передъ взыскателемъ отвѣтственности необходимо, чтобы со стороны истца представлены были доказательства, что въ моментъ выдачи третьимъ лицомъ подписки у него находились деньги, принадлежащія отвѣтчику и подлежавшія отдачѣ» ($^{71}/_{936}$, $^{69}/_{218}$). Тяжесть доказыванія лежитъ въ этомъ случаѣ на истцѣ ($^{69}/_{218}$).

См. ст. 631 § 1; ст. 633, 636 и 639.

VI. Судебное поручительство и порядокъ его принятія.

641. Въ обезпеченіе иска принимается поручительство или одного лица, или нѣсколькихъ лицъ, но каждый изъ поручителей, если ручается не во всемъ искѣ, долженъ объявить, въ какой именно суммѣ онъ ручается.

642. Поручительство можетъ быть дано только въ платежѣ суммы или вещи съ тѣмъ и въ платежѣ ея на срокъ. Если не означено, на какихъ условіяхъ ручается поручитель, то признается, что онъ ручается на срокъ.

643. Въ поручители не принимаются:
1) лица, принадлежащія къ составу судебнаго управленія и прокурорскаго надзора въ томъ округѣ, гдѣ дѣло производится;
2) Присяжные Повѣренные за своихъ довѣрителей;
3) несостоятельные;
4) всѣ тѣ, коимъ по закону не дозволяется обязываться договорами.

«Статья эта, относясь къ поручительству судебному, не можетъ имѣть примѣненія къ поручительству по обязательству ($^{68}/_{421}$).

644. Поручительство принимается тѣмъ судомъ, которымъ постановлено опредѣленіе объ обезпеченіи иска.

645 (Прод.). Отвѣтчикъ, предлагающій за себя поручителей, обязанъ или поставить ихъ предъ судомъ лично, или представить поручную ихъ запись, явленную у Нотаріуса, и въ обоихъ случаяхъ, при требованіи истца, удостовѣрить актами или свидѣтелями состоятельность своихъ поручителей.

646. Предсѣдатель суда, по явкѣ поручителя или по представленіи поручной записи, назначаетъ тяжущимся день, когда они должны явиться въ засѣданіе суда для представленія словесныхъ объясненій по вопросу о принятіи представляемаго поручительства.

647. Судъ производитъ явившемуся поручителю допросъ о согласіи его на поручительство и отбираетъ отъ него показаніе объ имуществѣ его, доходахъ, мѣстѣ жительства, занятіяхъ, промыслахъ и тѣхъ обстоятельствахъ, которыя, по содержанію статьи 643, могли бы препятствовать принятію поручительства.

648. Въ случаѣ неявки истца въ назначенный день, отъ суда зависитъ принять представленное поручительство, если оно окажется достаточнымъ, въ цѣломъ искѣ или въ части онаго.

649. Поручительство, принятое судомъ по явкѣ поручителя, удостовѣряется его подпискою, имѣющею одинаковую силу съ поручною записью.

650. Поручитель отвѣтствуетъ всѣмъ своимъ имуществомъ въ той суммѣ, въ коей онъ поручился, въ случаѣ неудовлетворенія должникомъ присужденнаго съ него взысканія.

651. Поручитель на срокъ отвѣчаетъ въ случаѣ неисполненія должникомъ рѣшенія немедленно по предъявленіи ему повѣстки объ исполненіи, а простой поручитель — только въ случаѣ недостатка имѣнія должника на удовлетвореніе присужденнаго съ него взысканія.

Digitized by Google

652. Прежде рѣшенія по существу иска, по коему принято поручительство, истецъ не имѣетъ права требовать обезпеченія своего иска имуществомъ поручителя; но когда уже состоялось рѣшеніе по существу дѣла, подлежащее исполненію, то истецъ имѣетъ право просить о наложеніи запрещенія или ареста на имущество поручителя, впредь до окончательнаго своего удовлетворенія изъ имѣнія самого отвѣтчика.

VII. Отобраніе подписки о невыѣздѣ.

652[1]. По иску, необезпеченному запрещеніемъ на опредѣленное недвижимое имѣніе, арестомъ движимости или поручительствомъ, истецъ можетъ просить судъ, въ которомъ производится дѣло, о немедленномъ отобраніи у отвѣтчика подписки о невыѣздѣ изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія. Судъ разрѣшаетъ просьбы этого рода, примѣняясь къ статьямъ 590—601.

См. ст. 1222[1].

652[2]. Подписка о невыѣздѣ возвращается отвѣтчику:

1) когда искъ будетъ обезпеченъ однимъ изъ указанныхъ въ предшедшей (652[1]) статьѣ способовъ;

2) по прошествіи двухъ мѣсяцевъ со дня постановленія въ пользу истца рѣшенія, обращеннаго къ предварительному исполненію, или со дня вступленія рѣшенія въ законную силу, если какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, взыскатель, до истеченія означеннаго срока, не просилъ судъ о вызовѣ должника для заявленія о средствахъ къ удовлетворенію взысканія;

3) въ случаяхъ, указанныхъ пунктами 2 и 3 статьи 1222[3].

См. ст. 1222[1].

652[3]. Подписка о невыѣздѣ (ст. 652[1] и 1222[1]) отбирается отъ лицъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ въ сухопутныхъ войскахъ, флотѣ или пограничной стражѣ, не иначе, какъ чрезъ непосредственное ихъ начальство. Служащій, обязанный отобранною отъ него симъ порядкомъ подпискою о невыѣздѣ, не можетъ пользоваться отпусками: въ случаѣ же предоставленія ему другаго назначенія или возложенія на него командировки, сопряженной съ отлучкою отъ своей части или судна, военное, морское или пограничной стражи начальство немедленно увѣдомляетъ о семъ подлежащее судебное мѣсто.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТЫРНАДЦАТОЕ.

ПРИВЛЕЧЕНІЕ ТРЕТЬЯГО ЛИЦА КЪ ДѢЛУ.

653. Отвѣтчикъ, считающій себя въ правѣ просить о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу, долженъ подать о томъ прошеніе не позже того срока, который назначенъ ему на явку въ судъ.

§ 1. «Третьими лицами по спорному дѣлу, производящемуся между двумя сторонами, признаются такія лица, въ отношеніи которыхъ окончательное рѣшеніе по этому дѣлу можетъ подать поводъ къ притязаніямъ со стороны истца или отвѣтчика» (79/4).

§ 1[1]. Къ числу третьихъ лицъ не могутъ быть отнесены такія лица, къ которымъ отвѣтчикъ, по поводу предъявленнаго къ нему иска, заявляетъ свои самостоятельныя требованія. Подобныя лица не могутъ быть допущены къ участію въ тяжбѣ, возникшей между первоначальными истцомъ и отвѣтчикомъ (97/43).

§ 1[2]. По иску, предъявленному первоначально къ опекуну надъ имуществомъ умершаго собственника, наслѣдники умершаго, привлеченные къ дѣлу въ качествѣ третьихъ лицъ, перестаютъ быть таковыми съ момента вступленія въ наслѣдство. Съ этого времени они

Digitized by Google

становятся ответственными преемниками первоначальнаго ответчика (69/164).

§ 2. «Казенное управленіе, къ которому предъявленъ частнымъ лицомъ искъ, не можетъ воспользоваться предоставленнымъ статьею 653 ответчику правомъ привлечь другое казенное управленіе къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица» (34/60).

§ 3. Отводъ по 3 п. 571 ст. не можетъ быть принимаемъ за привлеченіе третьяго лица (72/391, 69/518).—*Ср. ст. 571 § 22.*

§ 4. «Привлеченіе третьяго лица къ дѣлу предоставлено только самимъ тяжущимся» и не можетъ быть сдѣлано судомъ помимо требованія сторонъ (72/825, 70/146, 69/707, 295, 68/879).

§ 5. Требованіе ответчика о привлеченіи третьяго лица не можетъ подлежать удовлетворенію, если заявлено позже опредѣленнаго этою статьею срока (69/707, 57).

§ 5[1]. Просьба ответчика о привлеченіи къ дѣлу третьяго лица подлежитъ удовлетворенію только при отсутствіи возраженій со стороны истца или же въ случаѣ признанія судомъ этихъ возраженій неосновательными (82/1, 79/4).

§ 5[2]. При соблюденіи условій, указанныхъ въ 131 ст. общ. уст. жел. дор., удовлетвореніе требованія желѣзной дороги-ответчицы о привлеченіи къ дѣлу въ качествѣ третьихъ лицъ всѣхъ другихъ дорогъ, дѣйствительно участвовавшихъ въ перевозкѣ,—обязательно для суда, хотя бы участіе той или иной дороги въ перевозкѣ и не подтверждалось содержаніемъ дубликата накладной (92/92).

§ 6. Законъ предоставляетъ ответчику лишь право, но не налагаетъ на него обязанности привлекать третье лицо къ дѣлу (92/100 и *см. слѣд. цит.*). Не воспользовавшись этимъ, ответчикъ не теряетъ своего права на обратное требованіе и воленъ вѣдаться съ третьимъ лицомъ особо (96/49, 78/21, 71/561, 70/1548, 69/549, 325); но въ такомъ случаѣ состоявшееся безъ привлеченія третьяго лица рѣшеніе не можетъ служить неопровержимымъ доказательствомъ противъ этого лица (76/394).

§ 7. Привлеченіе къ дѣлу третьяго лица составляетъ право, а не обязанность ответчика, но привлеченіе къ дѣлу надлежащаго ответчика составляетъ безусловную обязанность истца (96/6).

§ 8. Одно привлеченіе ответчикомъ къ дѣлу третьяго лица не обязываетъ еще судъ входить въ разсмотрѣніе претензіи ответчика къ этому третьему лицу, — если такой вопросъ не возбужденъ ответчикомъ въ установленномъ порядкѣ» (80/272).

§ 9. Ответчикъ, привлекшій къ дѣлу третье лицо, не въ правѣ ходатайствовать о томъ, чтобы, присуждая съ него взысканіе въ пользу истца, судъ въ томъ же рѣшеніи разсмотрѣлъ и ходатайство его, ответчика, о признаніи за нимъ права на обратное требованіе съ привлеченнаго и явившагося къ участію въ дѣлѣ третьяго лица (92/99).

§ 10. Формальности, установленныя 658 и 663 ст. уст. гр. суд. относительно привлеченія и вступленія третьихъ лицъ въ процессъ, не могутъ имѣть примѣненія при производствѣ дѣла въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (92/92, 80/284, 76/157 и др.).

См. ст. 655, 658—660.

654. Истецъ, который вслѣдствіе возраженій ответчика пожелаетъ привлечь третье лицо къ дѣлу, можетъ заявить свое о томъ требованіе въ первомъ засѣданіи суда, но долженъ подать прошеніе не позже слѣдующаго дня.

Digitized by Google

§ 1. Неуказаніе въ исковомъ прошеніи надлежащихъ отвѣтчиковъ—не можетъ быть восполнено привлеченіемъ надлежащихъ отвѣтчиковъ въ качествѣ третьихъ лицъ ([97]/1, [79]/4, [76]/465 и др.).—*Ср. ст. 4 §§ 12[1], 42—44 и 46.*

§ 1[1]. «Законъ допускаетъ привлеченіе третьяго лица къ дѣлу единственно въ видахъ возможности, въ случаѣ проигрыша стороною дѣла, обратнаго ея требованія (регресса) къ третьему лицу. Третье лицо можетъ явиться лишь пособникомъ привлекшей его стороны, можетъ лишь помочь ей защитить ея право и тѣмъ предотвратить поводъ регресса къ нему, третьему лицу. Но первоначальный искъ отъ этого измѣниться не можетъ: споръ продолжается попрежнему между истцомъ и первоначальнымъ отвѣтчикомъ; привлеченнымъ лицомъ нельзя замѣнить сторону; ни ему, ни съ него ничего нельзя присудить и единственнымъ невыгоднымъ для третьяго лица послѣдствіемъ, да и то лишь въ случаѣ уклоненія его отъ явки на призывъ стороны,—можетъ явиться только обезпеченіе на немъ обратнаго къ нему требованія призывавшей стороны (ст. 659)». Если же истецъ привлекаетъ третьихъ лицъ не въ пособники себѣ, не на свою сторону, а для совмѣстнаго съ отвѣтною стороною участія въ дѣлѣ, т. е. если истецъ привлекаетъ третьихъ лицъ на сторону отвѣтчика, то такое ходатайство, прикрывая собою замѣну указаннаго въ исковомъ прошеніи отвѣтчика другими отвѣтчиками, не можетъ подлежать удовлетворенію ([97]/1).

§ 2. Истцу предоставляется привлечь третье лицо «только вслѣдствіе возраженій отвѣтчика» ([71]/655).

§ 3. «Законъ предоставляетъ истцу заявить требованіе о привлеченіи третьяго лица послѣ перваго возраженія отвѣтчика». Ст. 654 имѣетъ въ виду такое «первое» засѣданіе по дѣлу, «въ которомъ стороны объяснились, или имѣется уже въ виду возраженіе отвѣтчика» ([71]/1088, 214).

«Если возраженіе сдѣлано было только въ апелляціонной инстанціи, то и просьба о привлеченіи третьяго лица можетъ быть заявлена въ этой инстанціи» ([91]/1088).

См. ст. 653 §§ 1 и 4, ст. 655—660.

655. Въ прошеніи о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу означается мѣсто его жительства и излагаются обстоятельства дѣла и тѣ основанія, по коимъ проситель считаетъ это лицо подлежащимъ привлеченію къ дѣлу. Безъ означенія его мѣста жительства судъ не приступаетъ къ самому вызову.

«Просьба о привлеченіи третьяго лица къ исковому дѣлу, у мирового судьи возникшему, можетъ быть выражена не только въ письменномъ прошеніи, но и при разборѣ дѣла, на словахъ, съ запискою о семъ въ протоколъ или въ книгу и съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 655 уст. гр. суд.» ([76]/157, [75]/264).

«Для привлеченія у мирового судьи третьяго лица къ дѣлу нужно письменное или словесное, но во всякомъ случаѣ положительное ходатайство тяжущагося» ([76]/157, [69]/552).

Вопросъ же о томъ, правильно ли усмотрѣно въ объясненіяхъ тяжущихся ходатайство о привлеченіи третьяго лица,—не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ([77]/155).

См. ст. 653 § 4.

Digitized by Google

656. **Копіи прошенія о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу сообщаются какъ призываемому, такъ и противной сторонѣ.**

См. ст. 655.

657. **По вступленіи прошенія о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу, Предсѣдатель суда, соображаясь съ мѣстомъ жительства сего лица и съ свойствомъ дѣла, назначаетъ ему срокъ на явку, отсрочивая день засѣданія, если онъ уже былъ назначенъ.**

658. **Въ случаѣ возраженія одной изъ сторонъ противъ привлеченія третьяго лица къ дѣлу, вызовъ его производится по разрѣшеніи сего спора судомъ.**

§ 1. Заявленіе какъ отвѣтчика, такъ и истца о привлеченіи къ дѣлу третьяго лица подлежитъ безусловному удовлетворенію, при исполненіи заявившимъ означенное ходатайство требованій закона, если противная сторона противу такого ходатайства не возражаетъ и только при такомъ возраженіи судъ приступаетъ къ разрѣшенію вопроса о томъ, заслуживаетъ ли ходатайство о привлеченіи къ участію въ дѣлѣ третьяго лица уваженія (82/2, 1).

§ 2. «Привлеченіе третьяго лица къ дѣлу не составляетъ односторонняго акта воли одной изъ тяжущихся сторонъ. Заявленіе ея по сему предмету сообщается другой и, въ случаѣ предъявленія ею спора противъ такого привлеченія, споръ этотъ разрѣшается судомъ» (79/168). «Требованіе истца о привлеченіи къ дѣлу третьяго лица подлежитъ удовлетворенію не безусловно, а лишь при отсутствіи спора противу онаго отвѣтчика, или же по признаніи судомъ этого спора неосновательнымъ» (79/4).

§ 3. Правильность заключенія суда о томъ, что «ходатайство о привлеченіи третьяго лица не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ при выяснившихся обстоятельствахъ дѣла оно не имѣло бы цѣли»,— не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (76/486).

659. **Въ случаѣ неявки призываемаго въ назначенный срокъ дѣлу дается дальнѣйшій ходъ между тяжущимися сторонами. При семъ, а равнымъ образомъ и въ случаѣ отказа привлекаемаго лица отъ участія въ дѣлѣ, тяжущійся, просившій о его привлеченіи, можетъ ходатайствовать предъ судомъ объ обезпеченіи своего обратнаго требованія на призываемомъ лицѣ.**

§ 1. Вызову, по ходатайству тяжущагося, третьяго лица закономъ не придано значенія безусловно обязательнаго, для вызываемаго, предписанія суда. Коль скоро третье лицо заявило о нежеланіи своемъ участвовать въ дѣлѣ,—то одно принятіе этимъ лицомъ повѣстки суда не обязываетъ его являться въ засѣданіе суда. Судъ не въ правѣ обратить взысканіе на непринявшее участія въ дѣлѣ третье лицо,—и если ходатайство о привлеченіи его заявлено истцомъ вслѣдствіе отвода со стороны отвѣтчика, судъ долженъ ограничиться разрѣшеніемъ отвода (82/2).

См. ст. 660 и ст. 654 § 1[1].

§ 2. Въ виду установленной закономъ солидарной отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ, связанныхъ между собою передаточнымъ сообщеніемъ, и безусловной обязательности послѣдовавшаго по иску грузохозяина рѣшенія для всѣхъ привлеченныхъ къ дѣлу дорогъ, независимо отъ того, вступили ли онѣ въ дѣло, или же не вступили, неявка въ судъ представителя желѣзной дороги, привлеченной въ

Digitized by Google

качествѣ третьяго лица, не лишаетъ ее права принять участіе въ дѣлѣ при дальнѣйшемъ его производствѣ и не освобождаетъ судъ первой инстанціи отъ обязанности сообщить ей копію рѣшенія, если дорога эта эксплоатируется казною (92/92).

660. Призываемое лицо, явившееся къ назначенному сроку, допускается къ обозрѣнію всѣхъ актовъ производства, къ письменнымъ объясненіямъ и къ словесному состязанію къ качествѣ участвующаго въ дѣлѣ.

§ 1. «Третье лицо, привлеченное къ дѣлу, признается участвующимъ въ оном». «То обстоятельство, кѣмъ привлечено къ участію въ дѣлѣ третье лицо, истцомъ или отвѣтчикомъ, не вліяетъ на процессуальныя права». «Третье лицо, въ случаѣ привлеченія къ дѣлу, становится въ отношеніе не исключительно къ той изъ тяжущихся сторонъ, которою сдѣлано заявленіе о его привлеченіи, но и къ сторонѣ противной». «Третьему лицу, какъ участвующему въ дѣлѣ, принадлежитъ право примириться не только съ тою стороною, которая привлекла его, но и съ другою, участвующею въ дѣлѣ» (79/168).

§ 1[1]. По желѣзнодорожнымъ дѣламъ третье лицо, привлеченное къ дѣлу отвѣтчикомъ, но ничѣмъ не проявившее своего участія въ дѣлѣ, въ правѣ принести апелляціонную жалобу на сообщенное ему въ копіи рѣшеніе суда (92/92).

§ 2. Признаніе третьяго лица, привлеченнаго отвѣтчикомъ, въ томъ, что искъ долженъ относиться не къ отвѣтчику, а къ этому третьему лицу,—необязательно для истца (88/178).

§ 3. «Призываемому третьему лицу предоставляется или отказаться отъ явки и отъ участія въ дѣлѣ, или же явиться по вызову и стать на судѣ въ качествѣ участвующаго въ дѣлѣ; въ первомъ случаѣ—сторона, его привлекавшая, сохраняетъ право, по окончаніи первоначальнаго дѣла, предъявить къ призывавшемуся особый искъ въ качествѣ обратнаго требованія, и объ обезпеченіи этого иска просить тотчасъ по уклоненіи призывавшагося третьяго лица отъ участія въ первоначальномъ дѣлѣ; во второмъ же случаѣ, т. е. когда привлеченное третье лицо приняло участіе въ дѣлѣ, степень его отвѣтственности по иску и, слѣдовательно, вопросъ о томъ, на него или на первоначальнаго отвѣтчика должно быть обращено взысканіе по исковымъ требованіямъ, опредѣляется судомъ въ рѣшеніи по этому же дѣлу, не ожидая предъявленія къ третьему лицу особаго иска». Но если истецъ не заявляетъ требованія объ обращеніи взысканія на третье лицо, судъ не имѣетъ права присудить третье лицо къ отвѣтственности предъ истцомъ, а долженъ, «убѣдившись въ правотѣ отвѣтчика, ограничиться отказомъ истцу въ его требованіяхъ, къ отвѣтчику обращенныхъ» (75/315; *ср. слѣд. цитаты*).

«Привлеченіе истцомъ третьяго лица съ цѣлью обратить на него взысканіе, буде отводъ отвѣтчика, вызвавшій это привлеченіе третьяго лица, будетъ признанъ уважительнымъ, не можетъ быть приравниваемо къ воспрещенному 382 ст. уст. гр. суд. измѣненію исковыхъ требованій» (76/140 и др.; *ср. слѣд. цитаты*).

Итакъ, отвѣтственность по иску можетъ быть обращена непосредственно на третье лицо, если того требуетъ истецъ (77/308, 80/272, 76/140, 75/315); при отсутствіи же такого требованія, судъ дол-

Digitized by Google

женъ ограничиться лишь рѣшеніемъ спора между истцомъ и отвѣтчикомъ (78/228, 77/155, 76/422, 68/688, 116).

Однакожъ, если судъ разсмотрѣлъ исковыя требованія по отношенію къ отвѣтчику и оправдалъ его въ искѣ, то присужденіе третьяго лица къ платежу, безъ просьбы о томъ истца, нарушаетъ лишь право третьяго лица,—а слѣдовательно и право просить объ отмѣнѣ рѣшенія принадлежитъ не истцу, но третьему лицу (77/155).

§ 4. Предъявленіе иска прерываетъ давность и по отношенію къ привлеченному къ дѣлу третьему лицу (01/16).

661. **Издержки по вызову третьяго лица, уклонившагося отъ участія въ дѣлѣ, падаютъ на того изъ тяжущихся, который просилъ о его привлеченіи, а сей послѣдній можетъ просить о возмѣщеніи ихъ съ третьяго лица, если, по окончаніи первоначальнаго дѣла, предъявитъ на него свое обратное требованіе.**

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

ВСТУПЛЕНІЕ ТРЕТЬЯГО ЛИЦА ВЪ ДѢЛО.

662. **Къ принятію участія въ дѣлѣ допускается только тотъ, кто при самой подачѣ о семъ прошенія состоитъ налицо, или прислалъ за себя повѣреннаго.**

См. ст. 663.

663. **Третье лицо, интересъ коего зависитъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу одной изъ сторонъ, можетъ, во всякомъ положеніи дѣла, заявить свое желаніе принять въ немъ участіе совокупно съ истцомъ или отвѣтчикомъ. Копіи прошенія о семъ третьяго лица сообщаются участвующимъ въ дѣлѣ.**

Право вступленія въ дѣло въ качествѣ третьяго лица.

§ 1. «Правильность заключенія суда о томъ, заинтересовано ли въ дѣлѣ третье лицо», не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ» (65/45, 83/84, 78/5, 77/473, 51).—*Ср. §§ 2—5.*

§ 2. Статья 663 «говоритъ объ интересѣ третьяго лица вообще, не исключая и интереса будущаго, или интереса, могущаго проявиться въ отношеніяхъ третьяго лица къ другимъ, кромѣ тяжущихся, лицамъ, или даже въ отношеніи къ акту, либо документу, составляющему предметъ дѣла». Существуетъ «различіе между интересомъ, о которомъ говорится въ 663 ст., и правомъ третьяго лица, о коемъ упоминается въ 794 ст.»; «интересъ» долженъ быть понимаемъ «въ смыслѣ болѣе широкомъ» (83/84, 93/111, 76/264).

«Имѣющими для третьяго лица интересъ могутъ представиться не только исковыя требованія и резолютивная часть, но и основаніе иска и мотивы рѣшенія» (Напр. исковое требованіе о признаніи недѣйствительности нѣкоторыхъ пунктовъ завѣщанія, прямо до третьяго лица относящихся, выводится изъ нахожденія завѣщателя, въ моментъ составленія завѣщанія, не въ здравомъ умѣ и твердой памяти; удовлетвореніе или неудовлетвореніе этого искового требованія можетъ имѣть интересъ для третьяго лица, въ пользу котораго составлена другая часть того же завѣщанія,—и оно въ правѣ принять, совокупно съ отвѣтчикомъ, участіе въ дѣлѣ) (83/84).

Digitized by Google

§ 3. «Одно право кредитора на денежное взысканіе съ должника не можетъ служить для кредитора основаніемъ къ участію въ дѣлѣ между другимъ кредиторомъ и тѣмъ же должникомъ, пока должникъ не объявленъ несостоятельнымъ» (79/212, 26, 78/216, 76/182, 74/282, 69/26, 68/771).

Но «если взысканіе присужденнаго долга обращено взыскателемъ на состоящее во владѣніи должника имущество, и посторонее лицо предъявитъ искъ о правѣ собственности на это же имущество,—то право участія въ дѣлѣ, возникшемъ по этому иску, принадлежитъ и кредитору, обратившему взысканіе на спорное имущество» (79/212, 76/182, 69/1068). «Для того, чтобы участвовать въ дѣлѣ о правѣ собственности на имущество, находящееся во владѣніи должника, кредиторъ обязанъ доказать, что удовлетвореніе долга ему присуждено и что онъ обратилъ уже взысканіе этого долга на состоящее въ спорѣ имущество» (76/182).

§ 4. Залогодержатель въ правѣ вступить, на сторону истца, въ дѣло по иску другого залогодержателя объ уничтоженіи обезцѣнивающаго имѣніе договора должника (81/158).—*Ср. ст. 4 § 22.*

§ 4[1]. По иску о правѣ участія частнаго, обращенному къ арендатору или иному временному владѣльцу,—«собственникъ имущества можетъ оградить свои права либо вступленіемъ въ дѣло по 663 ст., либо подачею просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія (188 и 795 ст.) въ качествѣ третьяго неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица» (86/95).

§ 5. «Въ случаѣ передачи, во время процесса, отвѣтчикомъ имѣнія другому лицу,—новый владѣлецъ въ правѣ вступить въ дѣло на сторону отвѣтчика» (83/117, 82/158, 75/335).—*Ср. ст. 795.*

Время вступленія въ дѣло третьяго лица.

§ 6. «Третье лицо, присоединяющееся къ истцу или отвѣтчику и заявляющее требованія, тождественныя или сходственныя съ требованіями одного изъ нихъ, а потому не предъявляющее правъ, первой инстанціей еще не разсмотрѣнныхъ можетъ во всякомъ положеніи дѣла, до рѣшенія онаго второю инстанціею, заявить о желаніи принять въ дѣлѣ участіе» (80/108, 76/401, 75/1077 и мн. др.).

Такое третье лицо въ правѣ вступить въ дѣло и во время производства его въ апелляціонной инстанціи (76/401, 74/142, 71/313, 71/331, 69/983 и др.).

Но право на вступленіе въ дѣло ограничивается временемъ до окончательнаго рѣшенія дѣла апелляціонною инстанціею. Нельзя вступить въ дѣло подачею кассаціонной жалобы (76/264, 103).

Третье лицо можетъ вступить въ дѣло не иначе, какъ до вступленія рѣшенія въ законную силу для самихъ тяжущихся (01/9, 78/88, 442, 80/108 и др.).

§ 7. Предоставляя третьимъ лицамъ право заявить суду о желаніи ихъ вступить въ дѣло во всякомъ его положеніи, законъ ограничиваетъ однако возможность осуществленія этого права періодомъ производства дѣла, имѣющаго конечною своею цѣлью собраніе того матеріала, который долженъ служить основаніемъ для разрѣшенія спора. Коль скоро же словесныя состязанія сторонъ закончились и судъ приступилъ уже къ постановленію рѣшенія, то третьему лицу не можетъ быть предоставлено право подачи заявленія о желаніи его вступить въ дѣло, хотя бы судъ, согласно 702 ст. уст. гр. суд., отложилъ объявленіе резолюціи до другого засѣданія (05/114).

Digitized by Google

Положеніе вступившаго въ дѣло третьяго лица въ процессѣ и процессуальныя его права.

§ 8. «Сущность положенія третьяго лица, вступающаго въ дѣло по ст. 663 уст. гр. суд., т. е. присоединяющагося къ одной сторонѣ, заключается въ томъ, что оно вообще играетъ вспомогательную по отношенію къ этой сторонѣ роль въ процессѣ и потому можетъ лишь поддерживать въ своихъ интересахъ требованія этой стороны по предмету спора, хотя бы и при посредствѣ своихъ, не заявленныхъ этой стороной возраженій, но не можетъ не только ходатайствовать ни о чемъ несогласномъ съ этими требованіями, но даже заступить эту сторону на судѣ (рѣш. 1876 г. № 189, 1879 г. №№ 26 и 161, 1881 г. № 36 и др.). Такое положеніе даетъ возможность третьему лицу вступить въ дѣло лишь до того времени, пока происходитъ на судѣ споръ между двумя лицами, и безусловно лишаетъ его этой возможности послѣ того, какъ такой споръ пересталъ существовать». Поэтому третье лицо не въ правѣ «поддерживать такую апелляціонную жалобу отвѣтчика, отъ которой послѣдній отказался», «т. е. въ сущности заступить отвѣтчика» (⁹⁶/₉₉).

§ 9. «Положеніе третьихъ лицъ, присоединившихся къ отвѣтчикамъ, во многихъ иное, чѣмъ положеніе третьихъ лицъ, присоединившихся къ истцамъ. При всемъ различіи между правами отвѣтчиковъ и присоединившихся къ нимъ третьихъ лицъ у нихъ можетъ быть общій юридическій интересъ заключающійся въ томъ, чтобы истцу было отказано въ искѣ. Для достиженія этой цѣли третьи лица могутъ предъявлять возраженія противъ иска, вытекающія изъ лично принадлежащихъ имъ правъ, а не правъ отвѣтчика, если только въ окончательномъ выводѣ требованія ихъ совпадаютъ съ требованіями отвѣтчика и эти возраженія могутъ быть приняты судомъ въ основаніе для отказа въ искѣ къ отвѣтчикамъ безъ нарушенія 633 и 665 ст. Поэтому въ дѣлѣ о наслѣдственныхъ правахъ судъ въ правѣ отказать истцу въ требованіи его о передачѣ наслѣдства, если третьимъ лицомъ, присоединившимся къ отвѣтчику будетъ доказано, что онъ является болѣе близкимъ родственникомъ наслѣдодателя, чѣмъ истцы, и что, вступивъ фактически въ наслѣдство, онъ передалъ часть наслѣдственнаго имущества отвѣтчику (⁹⁸/₈₀).

§ 10. «Принявшіе участіе въ дѣлѣ въ качествѣ третьихъ лицъ, согласно 663 ст., пользуются всѣми правами тяжущихся» — и «имѣютъ право представлять суду самостоятельныя возраженія, независимо отъ приводимыхъ стороною, къ которой присоединилось это третье лицо» (⁸⁴/₁₂₅, ⁸³/₇₃ и др.).

«Пользованіе симъ правомъ не налагаетъ на вступившее въ дѣло третье лицо обязанности, устранивъ первоначальнаго участника въ процессѣ, всецѣло замѣнить его въ отношеніи другого тяжущагося». «То обстоятельство, что третье лицо отклоняетъ какъ отъ себя, такъ и отъ первоначальнаго отвѣтчика отвѣтственность передъ истцомъ, не только не представляется чѣмъ либо исключительнымъ, но соотвѣтствуетъ положенію третьяго лица, дѣйствующаго въ процессѣ совокупно съ отвѣтчикомъ и, слѣдовательно, имѣющаго цѣлью устранить требованіе истца» (⁸³/₇₃).

Digitized by Google

Поэтому вступившее въ дѣло третье лицо въ правѣ возбудить вопросъ о пропускѣ истцомъ срока на предъявленіе иска» (88/72), сомнѣніе въ подлинности представленнаго противною стороною акта, хотя бы тяжущійся, къ которому присоединилось третье лицо, уже пропустилъ срокъ на заявленіе такого сомнѣнія (84/126).

Оставленіе доводовъ третьяго лица безъ обсужденія составляетъ нарушеніе 339 ст. (88/72) и поводъ къ кассаціи рѣшенія (84/126, 88/72).

§ 11. Однакожъ, «третье лицо, вступившее въ дѣло совмѣстно съ истцомъ или отвѣтчикомъ, признается лишь присоединившимся къ той или другой сторонѣ,—не могущимъ, въ силу такого вступленія въ дѣло, замѣнять или заступать оную на судѣ» (81/86, 79/161, 26). «Участіе третьяго лица въ дѣлѣ совокупно съ истцомъ или отвѣтчикомъ имѣетъ лишь значеніе вспомогательное, при чемъ стороною остается первоначальный тяжущійся» (90/111, 79/26).—*Ср. § 11¹.*

Такое лицо можетъ опровергать сдѣланное стороною, къ которой оно присоединилось, признаніе «лишь настолько, насколько право опроверженія признанія принадлежитъ самой сторонѣ, т. е. въ предѣлахъ 481 ст.» (90/111, 76/189).

Третье лицо, присоединившееся къ отвѣтчику, не въ правѣ предъявить встрѣчнаго иска къ истцу (81/86, 79/161).—*Ср. ст. 340 § 14.*

Такое третье лицо вообще «не можетъ заявлять требованій и правъ, несогласныхъ съ требованіями и правами стороны, къ которой третье лицо присоединилось въ дѣлѣ» (76/189). Такъ напр., если по иску о недвижимомъ имѣніи принялъ участіе, совмѣстно съ отвѣтчикомъ, залогодержатель въ качествѣ третьяго лица, и отвѣтчикъ признаетъ искъ,—то судъ не въ правѣ отказать въ искѣ въ виду особыхъ правъ третьяго лица (76/189).

«Вступленіе третьяго лица въ дѣло, совокупно съ истцомъ или отвѣтчикомъ, допущено закономъ въ видахъ огражденія интересовъ третьяго лица, зависящихъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу одной изъ сторонъ, но такимъ принятіемъ участія въ дѣлѣ третье лицо не можетъ вступать въ права истца или отвѣтчика и однимъ своимъ участіемъ устранять споръ, заявленный противъ правъ одного изъ нихъ» (76/565). Такъ, напр., вступленіе лица, передавшаго договоръ, въ дѣло по иску принявшаго договоръ, для совмѣстной защиты правъ истца—само по себѣ не уничтожаетъ возраженія отвѣтчика о недѣйствительности передачи договора (76/567).

§ 11¹. Третье лицо, вступившее въ дѣло совокупно съ отвѣтчикомъ, исключительно въ видахъ предотвращенія обратнаго требованія, — «не можетъ быть признаваемо стороною въ дѣлѣ; оно является лишь пособникомъ отвѣтчика къ разрѣшенію дѣла въ пользу послѣдняго, съ цѣлью устранить самую возможность обратнаго требованія къ нему, третьему лицу. Поэтому не можетъ быть и рѣчи объ обязательности для такого третьяго лица рѣшенія въ томъ смыслѣ, какъ оно обязательно для тяжущихся по дѣлу. Участіе его въ дѣлѣ основывается на особыхъ юридическихъ отношеніяхъ, существующихъ между нимъ и отвѣтчикомъ, изъ коихъ можетъ возникнуть право обратнаго требованія въ случаѣ разрѣшенія иска противъ отвѣтчика; поэтому и состоявшееся по дѣлу рѣшеніе можетъ по отношенію такого третьяго лица получить обязательную силу

Digitized by Google

лишь въ предѣлахъ самаго основанія, по которому онъ принялъ участіе въ дѣлѣ, т. е. въ предѣлахъ того юридическаго отношенія, которое существуетъ между нимъ и отвѣтчикомъ, и возможнаго со стороны послѣдняго обратнаго требованія. По отношенію же истца, который такое третье лицо къ дѣлу не привлекалъ, все установленное по состоявшемуся рѣшенію не можетъ быть обязательнымъ для этого третьяго лица въ случаѣ предъявленія къ нему впослѣдствіи иска истцомъ по первоначальному дѣлу» (91/99, 00/111).

§ 12. Третье лицо въ правѣ «принести отъ своего лица, на рѣшеніе суда, прежде вступленія онаго въ законную силу, апелляціонную жалобу, хотя бы оно и не участвовало въ производствѣ дѣла въ первой степени суда и хотя бы прочія лица, въ дѣлѣ участвовавшія, подчинились тому рѣшенію» (93/5, 80/108, 77/361, 76/442, 401, 264, 88, 72/650, 282, 70/331, 69/13, 15 и др.). Апелляціонная жалоба должна быть подана въ срокъ, установленный для самихъ тяжущихся (70/317, 69/148).

Вступивъ въ дѣло до окончательнаго рѣшенія, третье лицо въ правѣ принести и кассаціонную жалобу (76/264).

§ 12[1]. Третье лицо, вступившее въ дѣло на сторону тяжущагося до постановленія окончательнаго рѣшенія, въ правѣ принести кассаціонную жалобу независимо отъ того, было ли это рѣшеніе обжаловано тѣмъ тяжущимся, къ которому третье лицо присоединилось (рѣшеніе гражд. касс. деп. 30 января 1908 года по дѣлу Савицкаго).

§ 13. Несообщеніе сторонамъ копіи съ прошенія третьяго лица о вступленіи въ дѣло служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (70/1307).

Но это нарушеніе не можетъ служить кассаціоннымъ поводомъ для тяжущагося, который представлялъ въ апелляціонной инстанціи объясненія по существу дѣла (81/158).

§ 14. Требованіе 663 ст. о вступленіи третьяго лица въ дѣло подачею письменнаго прошенія «непримѣнимо къ дѣламъ, производимымъ въ судебно-мировыхъ установленіяхъ» (80/284).

§ 15. Невозражавшій противъ допущенія третьяго лица къ вступленію въ дѣло — не въ правѣ указывать на неправильность этого вступленія какъ на поводъ къ кассаціи рѣшенія (84/80).

§ 16. Вступленіе въ дѣло казны, въ качествѣ третьяго лица, не можетъ, въ силу лишь наличности вносимаго ею въ дѣло казеннаго интереса, измѣнить подсудность того дѣла, первоначально опредѣлившуюся сообразно съ общими правилами о подсудности,—равно какъ не можетъ повлечь за собою безусловно уничтоженія всего производства (84/80, 82/148). — *Ср. ст. 31 § 44.*

§ 17. Въ судебно-межевомъ производствѣ не могутъ имѣть примѣненія правила устава гр. суд. о третьихъ лицахъ (80/264, 75/1027).

664. Опредѣленіе суда объ отказѣ или дозволеніи третьему лицу принять участіе въ дѣлѣ можетъ быть обжаловано отдѣльно отъ апелляціи.

§ 1. Опредѣленіе суда о дозволеніи третьему лицу вступить въ дѣло можетъ подлежать разсмотрѣнію палаты лишь вслѣдствіе частной жалобы (76/182). — *Ср. ст. 586 § 1.*

Но несмотря на то, что опредѣленіе суда по этому предмету не было обжаловано въ частномъ порядкѣ,—опредѣленіе это, разрѣшая лишь вопросъ процессуальный, не можетъ лишать противную

Digitized by Google

сторону права возражать, что предметъ спора не имѣетъ никакого отношенія къ интересамъ третьяго лица и что ему должно быть отказано въ самомъ правѣ на участіе въ дѣлѣ. Подобныя возраженія противъ правъ допущеннаго къ дѣлу третьяго лица, «составляя возраженія по существу спора, подлежатъ обсужденію при разрѣшеніи дѣла, слѣдовательно, могутъ быть предметомъ разсмотрѣнія и въ судѣ апелляціонномъ». Необжалованное опредѣленіе, которымъ этому лицу дозволено принять участіе въ дѣлѣ, «имѣетъ по отношенію къ нему то значеніе, что лицо это признается участвующимъ въ процессѣ въ качествѣ стороны наравнѣ съ истцомъ и отвѣтчикомъ, пользующимся одинаковыми правами по разъясненію дѣла и правомъ принесенія жалобъ, какое предоставлено участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ; но оцѣнка его правовыхъ отношеній къ истцу и отвѣтчику, не составляя предмета обсужденія суда въ частномъ опредѣленіи о дозволеніи ему вступить въ дѣло, можетъ имѣть мѣсто только въ рѣшеніи суда по существу спора» (76/198).

§ 2. Когда жалоба на опредѣленіе о допущеніи третьяго лица принесена въ самой апелляціи,—то «допущеніе палатою, до разрѣшенія этой части апелляціонной жалобы, объясненій третьяго лица по существу и разрѣшеніе оной, затѣмъ, одновременно или совокупно съ существомъ дѣла, поводомъ кассаціи служить не можетъ» (85/84).

§ 3. Сдѣланное впервые въ кассаціонной жалобѣ указаніе на пропускъ установленнаго 664 ст. срока—оставляется Сенатомъ безъ разсмотрѣнія (80/14).

§ 4. Статья 664 указываетъ на необходимость частнаго опредѣленія о дозволеніи или отказѣ вступить въ дѣло. Но частное опредѣленіе не можетъ имѣть мѣста, когда третье лицо вступаетъ въ дѣло уже послѣ постановленія судомъ первой степени рѣшенія по существу иска. Въ такомъ случаѣ третье лицо, интересъ коего зависитъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу одной изъ сторонъ, можетъ принести на рѣшеніе суда, еще не вступившее въ законную силу, апелляціонную жалобу *(ср. ст. 663 § 3)*,—и въ случаѣ принесенія подобной апелляціи лицомъ, не участвовавшимъ въ дѣлѣ, «право его на обжалованіе рѣшенія, а тѣмъ самымъ и на вступленіе въ дѣло, можетъ быть обсуждено не судомъ первой степени, и не въ особомъ частномъ опредѣленіи, а только апелляціонною инстанціею при постановленіи рѣшенія» (76/44а).

См. ст. 663 §§ 1—5 и 9.

665. Третье лицо, заявляющее на спорное имущество свои особенныя права, независимыя отъ правъ истца или отвѣтчика, должно подать о томъ исковое прошеніе противъ того или другаго тяжущагося, или противъ обоихъ имѣетъ.

§ 1. Присоединиться къ той или другой сторонѣ третье лицо можетъ во всякомъ положеніи дѣла *(см. ст. 663 § 6)*. «Но когда третье лицо заявляетъ на имущество, бывшее въ спорѣ, свои особенныя права, отличныя или независимыя отъ правъ, уже предъявленныхъ другими лицами, то оно не можетъ заявить этихъ правъ принесеніемъ на послѣдовавшее уже рѣшеніе апелляціонной жалобы, а должно предъявить искъ въ судѣ первой степени или

Digitized by Google

просить объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія, нарушающаго его права» (76/264, 83, 75/929, 78/650, 622, 69/933, 15, 18 и др.).

§ 2. «Постороннее для тяжущихся сторонъ лицо можетъ принять участіе въ дѣлѣ, въ качествѣ третьяго лица, только совокупно съ тою или другою стороною»; «если же постороннее лицо желаетъ заявить на спорное имущество свои особенныя права, независимыя отъ правъ тяжущихся сторонъ, то должно подать о томъ исковое прошеніе и вести самостоятельное дѣло по общимъ правиламъ». «Тѣмъ болѣе основанія требовать отъ посторонняго лица, желающаго завести дѣло съ однимъ изъ нихъ объ имуществѣ, не состоящемъ у этого тяжущагося въ спорѣ съ другими тяжущимися, чтобъ оно подало о семъ исковое прошеніе противъ того, у кого оно оспариваетъ это, безспорное дотолѣ, имущество, не вторгаясь въ дѣло, производящееся даже о другомъ предметѣ» (79/161).

§ 3. Третье лицо не въ правѣ предъявить встрѣчнаго иска. Но встрѣчный искъ къ третьему лицу, вступившему въ дѣло на основаніи 665 ст.,—возможенъ: *см. ст. 340 §§ 14 и 15.*

§ 4. Въ случаѣ поступленія имѣній по Высочайшему повелѣнію въ опекунское управленіе,—управленіе это не можетъ быть признано третьимъ лицомъ въ отношеніи договоровъ, заключенныхъ по имѣнію собственникомъ до учрежденія опеки (76/351).

См. ст. 663.

666. Дальнѣйшее производство по исковому прошенію третьяго лица подчиняется общимъ правиламъ.

См. ст. 665 §§ 1—3.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

УСТРАНЕНІЕ СУДЕЙ И ПРОКУРОРОВЪ.

667. Судьи обязаны устранять себя и могутъ быть отводимы тяжущимися въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда судья, жена его, или родственники его, въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковыхъ родственники первыхъ четырехъ и свойственники первыхъ трехъ степеней, а также если усыновленные имъ имѣютъ участіе въ дѣлѣ;

2) когда судья состоитъ опекуномъ одного изъ тяжущихся, либо управляетъ его дѣлами, или когда тяжущійся завѣдываетъ дѣлами или имѣніемъ судьи;

3) когда судья или жена его состоятъ по закону ближайшими наслѣдниками одного изъ тяжущихся, или же имѣютъ съ однимъ изъ нихъ тяжбу.

§ 1. Законъ указываетъ «случаи и порядокъ устраненія сторонами только судей, а не суда. Устраненіе суда въ цѣломъ составѣ по сомнѣнію въ его безпристрастіи возможно лишь при томъ условіи, когда отводъ заявленъ отдѣльно противъ каждаго члена суда» (72/694).—*Ср. ст. 677.*

§ 2. Принадлежность тяжущагося къ составу суда не даетъ суду права уклониться отъ разсмотрѣнія дѣла (72/894).

§ 3. «Тяжущіеся, не просившіе объ устраненіи судьи прежде разсмотрѣнія дѣла, должны быть признаваемы за отказавшихся отъ предъявленія своего права на устраненіе его». Нельзя просить о кассаціи рѣшенія на томъ основаніи, что судья самъ не устранилъ себя отъ участія въ дѣлѣ (86/76, 78/287, 77/341, 75/188, 74/639, 30, 6, 73/1708, 72/544, 517, 404, 332, 4, 67/422 и мн. др.).—*Ср. ст. 669.*

Digitized by Google

§ 4. Но *(см. § 3)* «изъ сего не слѣдуетъ, чтобы судьи устраняли себя лишь по заявленію сторонъ; напротивъ, законъ обязываетъ ихъ непосредственно устранять самихъ себя въ случаяхъ, имъ указанныхъ, и это постановленіе закона не можетъ быть нарушаемо безъ должной предъ нимъ отвѣтственности» (67/422, *и см. цит. въ пред. §).* Въ виду этого, Сенатъ, оставляя въ подобныхъ случаяхъ кассаціонныя жалобы безъ уваженія, указывалъ мировымъ съѣздамъ, что законъ, по коему судьи обязаны сами устранять себя въ опредѣленныхъ случаяхъ, долженъ быть исполняемъ во всей точности» (67/422).

§ 4[1]. Статьи 195 и 667 должны имѣть примѣненіе не только въ тяжбахъ, производящихся въ состязательномъ порядкѣ,—но «и въ частныхъ производствахъ, и вообще къ судебнымъ дѣйствіямъ, въ которыхъ пристрастное отношеніе судьи къ дѣлу можетъ повліять на рѣшеніе хотя бы и частнаго вопроса» (85/75; *ср.* 90/18).—*Ср. слѣд. §.—Ср. ст. 1134 §§ 2 и 4.*

§ 4[2]. Участіе члена суда, наблюдавшаго за торгомъ, въ разрѣшеніи жалобы, поданной на неправильное производство торга,—«неумѣстно», хотя бы и не было подано просьбы объ устраненіи этого судьи (90/18).

§ 5. Указать судьѣ на поводъ къ его устраненію отъ участія въ разсмотрѣніи дѣла—«составляетъ не только право, но и обязанность предсѣдателя» (69/860).

§ 6. Усмотрѣвъ незаконность состава присутствія, потому что присутствуютъ одновременно судьи, состоящіе между собою въ близкомъ родствѣ,—предсѣдатель обязанъ самъ озаботиться, чтобы составъ присутствія соотвѣтствовалъ закону». Не только отсутствіе отвода, но даже согласіе сторонъ на разбирательство дѣла такимъ присутствіемъ не оправдываетъ подобнаго упущенія (70/1625, 69/821 и мн. др.).

Содержащееся въ 148 ст. учр. суд. устан. правило составляетъ одно изъ важнѣйшихъ ограждений полнаго безпристрастія судебныхъ рѣшеній, и потому несоблюденіе онаго должно быть признаваемо весьма существеннымъ нарушеніемъ формъ и обрядовъ судопроизводства» (71/899, 485, 77, 70/1289, 687, 308, 104, 69/603, 382, 365, 68/215, 106 и др.).

§ 7. Законъ не воспрещаетъ родственнику или свойственнику судьи, рѣшившаго дѣло въ судѣ первой степени, принимать участіе въ рѣшеніи дѣла въ апелляціонномъ судѣ (76/19, 74/566, 72/122, 70/1463, 69/722, 382, 161, 68/182, 175).

§ 8. Судья не обязанъ устранять себя отъ рѣшенія такихъ дѣлъ, при производствѣ которыхъ состоящій съ нимъ въ родствѣ или свойствѣ судебный приставъ производилъ какія либо по должности дѣйствія (76/576).

§ 9. Подписаніе протокола засѣданія членомъ присутствія, устранившимъ себя отъ участія въ разрѣшеніи дѣла, не составляетъ, само по себѣ, повода къ кассаціи рѣшенія (69/969).

§ 10. Неустраненіе судомъ, несмотря на заявленный отводъ, секретаря, заинтересованнаго въ дѣлѣ,—не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (70/1670).

§ 11. «Лицо, состоящее въ указанныхъ закономъ степеняхъ родства или свойства съ несостоятельнымъ, не можетъ быть избрано ни въ кураторы, ни въ предсѣдатели конкурса (84/97).

Digitized by Google

Но правило это не распространяется на повѣренныхъ этихъ родственниковъ (84/97).

§ 12. Содержащееся въ 1 п. 667 ст. правило не распространяется на свойство двухродное, т. е. имѣетъ въ виду свойственниковъ самого судьи, но не свойственниковъ его жены (79/861).

§ 13. Судьѣ «благоразумнѣе» устранить себя и отъ участія въ рѣшеніи дѣла свойственника четвертой степени, — но неустраненіе въ этомъ случаѣ не составляетъ нарушенія закона (72/178).

§ 14. «Родство судьи съ повѣреннымъ тяжущагося составляетъ такой же поводъ къ устраненію судьи, какъ и родство его съ самимъ тяжущимся» (70/1911). То же—о свойствѣ (70/517).

§ 15. Законъ «не возлагаетъ на судью обязанности устранить себя отъ дѣла въ томъ случаѣ, если повѣренный одного изъ тяжущихся состоитъ повѣреннымъ судьи по другому дѣлу, не имѣющему никакой связи съ дѣломъ, подлежащимъ разсмотрѣнію» (70/886).

Объ участіи судей, состоящихъ земскими гласными, въ рѣшеніи дѣлъ, сопряженныхъ съ интересами земства,—*см. ст. 195 § 1.*

§ 15[1]. Предсѣдатель правленія общества взаимнаго кредита—признается лицомъ, имѣющимъ участіе въ дѣлѣ, возникшемъ по иску сего общества» (86/76).

§ 16. Арендованіе тяжущимся у судьи имѣнія не можетъ служить основаніемъ къ устраненію судьи (74/604).

§ 17. Поводомъ къ устраненію судьи не можетъ служить то обстоятельство, что судья имѣлъ тяжбу съ тяжущимся (74/864).

§ 18. Со времени подачи исковой просьбы «лицо, подавшее такую просьбу, и то лицо, противъ коего она подана, считаются состоящими между собою въ тяжбѣ». Подъ упоминаемымъ въ 3 п. 667 ст. случаемъ, влекущимъ устраненіе судьи, «слѣдуетъ, между прочимъ, разумѣть тотъ, когда судья является участвующею въ гражданскомъ или уголовномъ дѣлѣ стороною противъ лица, по дѣлу котораго, возбуждается вопросъ объ устраненіи этого судьи» (80/6, 71/67; *ср.* 71/120; о. с. 81/27).

См. ст. 195, 198, 174 и 180.

Но дѣло объ оскорбленіи судьи по должности «не принадлежитъ къ числу тѣхъ, по коимъ право возбужденія уголовнаго иска предоставлено потерпѣвшему лицу, въ коихъ являются, вслѣдствіе сего, противниками двѣ тяжущіяся стороны» (80/6).

См. ст. 195, 198, 174 и 180.

668. **Судья устраняется отъ участія въ производствѣ и рѣшеніи дѣла либо по собственному отзыву, либо по просьбѣ одной изъ сторонъ.**

См. ст. 667 § 3—6.

669. **Устраненіе судьи заявляется сторонами не позже перваго засѣданія, въ коемъ дѣло назначено къ слушанію, развѣ бы причина къ устраненію возникла впослѣдствіи, въ теченіе производства.**

§ 1. Неприсутствованіе тяжущагося въ засѣданіи суда не устраняетъ послѣдствій незаявленія отвода своевременно (72/1708).—*Ср. ст. 667 § 3.*

§ 2. Отводъ судьи первой инстанціи, заявленный въ апелляціонной жалобѣ, подлежитъ оставленію безъ разсмотрѣнія (71/727).

670. **Устраненіе можетъ быть заявлено или въ особомъ прошеніи, или словесно, съ запискою въ протоколъ. При семъ должны быть указаны положительно причины устраненія и приводимыя въ удостовѣреніе ихъ доказательства.**

Digitized by Google

671. Просьба объ устраненіи предъявляется отводимому судьѣ, который, не позже слѣдующаго засѣданія, обязанъ дать противъ онаго отзывъ; дальнѣйшее замедленіе принимается подтвержденіемъ устраненія.

672. Отзывъ судьи, возражающаго противъ устраненія, разсматривается судомъ безъ участія отводимаго судьи, по выслушаніи заключенія Прокурора въ закрытомъ засѣданіи.

Разрѣшеніе судомъ предъявленнаго тяжущимся отвода съ участіемъ отводимаго судьи и безъ выслушанія заключенія прокурора, если отводъ не уваженъ и отводившійся судья участвовалъ въ рѣшеніи,—составляетъ поводъ къ кассаціи (74/672).

673. Опредѣленіе суда объ устраненіи судьи почитается окончательнымъ, и жалобы на оное не допускается; но на отказъ суда въ устраненіи допускается жалоба.

§ 1. «Постановленіе суда, коимъ просьба тяжущейся стороны объ устраненіи судьи оставлена безъ уваженія, есть частное опредѣленіе». Сенату оно можетъ быть обжаловано лишь въ кассаціонной жалобѣ,—«и притомъ не прежде, какъ тогда, когда дѣло совершитъ весь свой апелляціонный ходъ и получитъ окончательное разрѣшеніе» (84/34, 78/359, 69/244).

§ 2. Тяжущійся не въ правѣ обжаловать въ апелляціи опредѣленіе, которымъ ему отказано въ устраненіи отводимаго имъ судьи, если онъ не принесъ частной жалобы (76/182).

674. Жалоба подается въ судъ, постановившій опредѣленіе, въ теченіе трехдневнаго срока со дня объявленія опредѣленія.

675. Жалоба сія отсылается немедленно на разсмотрѣніе высшаго суда, вмѣстѣ съ относящимися къ ней выписками изъ протокола и копіею опредѣленія суда по отводу.

676. До разрѣшенія высшимъ судомъ жалобы, отводимый судья не долженъ принимать участія въ рѣшеніи дѣла.

677. Когда устраненіе будетъ заявлено противъ нѣсколькихъ судей, такъ что число остающихся за тѣмъ будетъ недостаточно для постановленія опредѣленія по вопросу объ устраненіи, то производство по дѣлу останавливается и просьба объ устраненіи, съ отзывами отводимыхъ судей, представляется на разрѣшеніе высшаго суда.

См. ст. 190 § 2.

678. Съ признаніемъ просьбы объ устраненіи уважительною, высшій судъ, для пополненія числа судей, назначаетъ Судебныхъ Слѣдователей или Почетныхъ Мировыхъ Судей, или же передаетъ дѣло въ другой судъ равной степени.

678[1]. Въ Правительствующемъ Сенатѣ, въ случаяхъ, указанныхъ въ предшедшихъ статьяхъ 677 и 678, отзывы и просьбы объ устраненіи судей разсматриваются въ Соединенномъ Присутствіи Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ.

679. Прокуроры обязаны устранять себя отъ участія въ производствѣ дѣлъ по тѣмъ же причинамъ, какъ и судьи, передавая исполненіе своихъ обязанностей по этимъ дѣламъ другому лицу прокурорскаго надзора, по правиламъ, опредѣленнымъ въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій.

680. Тяжущійся можетъ довести до свѣдѣнія суда о существованіи законныхъ причинъ къ устраненію Прокурора, не устраняющаго себя въ случаѣ, указанномъ въ предшедшей (679) статьѣ. Въ семъ случаѣ судъ, не останавливая производства дѣла, сообщаетъ о поступкѣ Прокурора на усмотрѣніе его ближайшаго начальства.

Digitized by Google

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

ПРІОСТАНОВЛЕНІЕ, ВОЗОБНОВЛЕНІЕ И УНИЧТОЖЕНІЕ СУДЕБНАГО ПРОИЗВОДСТВА.

681. Производство дѣла пріостанавливается:
1) по взаимному согласію всѣхъ тяжущихся;
2) въ случаѣ смерти, сумасшествія или лишенія всѣхъ правъ состоянія одного изъ тяжущихся или повѣреннаго.

§ 1. Въ случаѣ смерти тяжущагося или повѣреннаго, производство дѣла пріостанавливается по непосредственному распоряженію самого суда и безъ просьбы о томъ другой стороны (86/39).

§ 2. Наслѣдники тяжущагося не въ правѣ просить о кассаціи рѣшенія на томъ основаніи, что тяжущійся умеръ во время процесса, а производство не было пріостановлено — если о смерти тяжущагося въ дѣлѣ не было свѣдѣній (80/168).

§ 3. Оставленіе судомъ безъ вниманія заявленія тяжущагося о смерти противника—служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (70/910, 233).

§ 4. Въ случаѣ смерти тяжущагося, подлежитъ пріостановленію все производство, а не въ отношеніи только къ умершему (71/765, 70/1799).

«Смерть тяжущагося влечетъ за собою пріостановленіе производства дѣла, а не оставленіе безъ удовлетворенія той части исковыхъ требованій, которая касается умершаго лица» (74/677).

§ 4[1]. «Основаніемъ къ пріостановленію производства по 2 п. 681 ст. служитъ «фактическое» сумасшествіе тяжущагося» (86/97).

§ 5. «Пріостановленіе производства относится къ обязанностямъ того суда, въ которомъ дѣло производится». Если въ то время, пока копія съ кассаціонной жалобы не сообщена противной сторонѣ и кассаторъ не извѣщенъ о днѣ врученія этой копіи, палата получитъ свѣдѣнія о смерти тяжущагося и о томъ, что наслѣдники его не указаны, — то кассаціонная жалоба не должна быть представляема въ Сенатъ и производство должно быть пріостановлено палатой (96/58, 82/99, 72/879).—*Ср. ст. 689 § 4.*

§ 6. Производство не можетъ быть пріостановлено по случаю устраненія повѣреннаго, какъ не имѣющаго права ходатайствовать. Судъ не обязанъ увѣдомлять тяжущагося о такомъ устраненіи (70/95).

§ 7. «Ст. 681 не исчерпываетъ всѣхъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ судебныя мѣста могутъ пріостанавливать производство дѣла». Такъ, ст. 8 уст. гр. суд. разрѣшаетъ суду гражданскому пріостановить дѣло впредь до окончанія уголовнаго производства. Точно также, когда представляется отводъ по 2 пункту ст. 571 уст. гр. суд., то послѣдствіемъ удовлетворенія такого отвода можетъ быть пріостановленіе производства. Къ числу такихъ поводовъ къ пріостановленію производства относится и тотъ, когда рѣшеніе департамента Сената (въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства), на основаніи коего предъявленъ искъ, признано, по Высочайшему повелѣнію, подлежащимъ пересмотру въ общемъ собраніи Сената (75/896, 870).—*Ср. ст. 6 §§ 3, 4, 8—25, ст. 8, ст. 5 §§ 4 и 5, ст. 571 §§ 13 и 12.*

§ 8. «Пріостановленіе производства въ палатѣ не касается низшей степени суда». «Законъ не предписываетъ пріостановленія исполненія рѣшенія первой инстанціи, если допущено предва-

Digitized by Google

рительное исполненіе сего рѣшенія» (⁰²/₅₆, ⁸⁶/₉₇, ⁸⁰/₁₉₉). — *Ср. ст. 689 § 2.*

§ 9. Коль скоро явился къ участію въ дѣлѣ законный правопреемникъ умершаго тяжущагося,—въ пріостановкѣ производства нѣтъ необходимости (⁹⁰/₂₂).

См. ст. 689, 690 и 959.

682. Означенныя въ пунктѣ 2 статьи 681 обстоятельства не останавливаютъ ни заключенія Прокурора, ни постановленія судомъ рѣшенія по существу дѣла, если уже окончено словесное состязаніе.

683. Съ пріостановленіемъ производства по взаимному согласію тяжущихся сторонъ, онѣ обязаны объявить суду: кто изъ нихъ принимаетъ на себя отвѣтственность за всѣ издержки прежняго производства. Стороны, не исполнившія сего правила, лишаются права требовать другъ съ друга возмѣщенія издержекъ.

«Вознагражденіе за веденіе дѣла опредѣляется въ рѣшеніи, и до постановленія рѣшенія это вознагражденіе, въ случаѣ пріостановленія производства, не можетъ входить въ число издержекъ прежняго производства. Вслѣдствіе этого въ случаѣ пріостановленія окружнымъ судомъ производства по взаимному согласію сторонъ, необъявленіе ими суду, кто изъ нихъ принимаетъ на себя отвѣтственность за всѣ издержки прежняго производства, не должно имѣть своимъ послѣдствіемъ лишеніе сторонъ права требовать другъ съ друга возмѣщенія не только издержекъ прежняго производства, но и издержекъ послѣдующаго, возобновленнаго производства, въ составъ котораго войдетъ и вознагражденіе тяжущихся за веденіе дѣла» (⁰²/₈₇).

Въ случаѣ пріостановленія дѣла въ Палатѣ подъ прежнимъ производствомъ надлежитъ разумѣть производство въ палатѣ, а не въ окружномъ судѣ (⁰²/₈₇).

684. Издержки, состоящія въ долгу на тяжущихся, взыскиваются съ кого слѣдуетъ безъ замедленія, не ожидая возобновленія производства и окончательнаго по дѣлу рѣшенія.

685. По случаѣ похода или военныхъ дѣйствій судебное производство не останавливается, но отсутствующимъ судъ даетъ отсрочку на пріисканіе и назначеніе повѣренныхъ.

686. Съ пріостановленіемъ производства, судъ можетъ принимать, по просьбѣ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, мѣры къ обезпеченію иска.

См. ст. 681 § 8 и ст. 689 § 2.

687. Производство дѣла возобновляется по просьбѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ или одной изъ нихъ; но, въ послѣднемъ случаѣ, желающій возобновить производство долженъ просить судъ о вызовѣ своего противника порядкомъ, указаннымъ для вызова по исковымъ прошеніямъ.

§ 1. Неправильная посылка судомъ, при возобновленіи производства, повѣстки о вызовѣ въ судъ не опекуну, назначенному надъ имуществомъ умершаго, а на имя самого умершаго,—служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (⁷⁶/₂₆₃).

§ 1¹. «Тяжущійся, ходатайствующій о возобновленіи пріостановленнаго производства, долженъ просить судъ о вызовѣ не только своего противника, но и всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя состоятъ по дѣлу совмѣстными съ ходатайствующимъ о возобновленіи соистцами или соотвѣтчиками» (⁸⁶/₉₇).

Digitized by Google

§ 1². Ходатайствующій о возобновленіи производства долженъ просить судъ о новомъ вызовѣ къ суду всѣхъ прочихъ участвовавшихъ и имѣющихъ участвовать въ дѣлѣ лицъ, а не ихъ повѣренныхъ, и приложить къ прошенію о возобновленіи столько копій, сколько необходимо по количеству самихъ вызываемыхъ лицъ, а не по числу прежнихъ ихъ повѣренныхъ (⁹⁶/₅₈).

§ 2. Если производство было пріостановлено по усмотрѣнію самого суда въ виду наличности въ дѣлѣ такого обстоятельства, которое требовало изслѣдованія въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства (*ср. ст. 681 § 7*),—то, по окончаніи уголовнаго производства, судъ долженъ дать дальнѣйшій ходъ пріостановленному гражданскому дѣлу независимо отъ ходатайства тяжущихся (⁷²/₉₉).

См. ст. 215 § 1.

§ 3. Порядокъ, указанный въ 687 ст., долженъ быть примѣняемъ и въ томъ случаѣ, если отвѣтчикъ окажется умершимъ еще до предъявленія къ нему иска и истцу сдѣлалось это извѣстнымъ только по полученіи судомъ извѣщенія о неврученіи повѣстки о вызовѣ за смертью отвѣтчика (⁹⁵/₈₈).

688. Съ возобновленіемъ производства, оно начинается съ того дѣйствія, на которомъ было пріостановлено.

Одно и то же правило (*688 ст.*) примѣняется къ возобновленію пріостановленнаго производства какъ между первоначальными тяжущимися (*ст. 691 п. 1*), такъ и въ томъ случаѣ, когда вслѣдствіе смерти тяжущагося (*ст. 691 п. 2*),—въ процессъ вступаетъ его преемникъ. Съ возобновленіемъ производства не отмѣняются тѣ процессуальныя дѣйствія, которыя совершились до пріостановленія онаго. Если тяжущійся сдѣлалъ признаніе, или судъ произвелъ повѣрку доказательствъ,—то всѣ такія дѣйствія тяжущагося или суда сохраняютъ свое значеніе и для преемниковъ первоначальныхъ тяжущихся. Преемникъ стороны можетъ отвергать признаніе, учиненное его предшественникомъ, лишь при наличности условій, опредѣленныхъ въ 481 ст. для самого сдѣлавшаго признаніе. По воспослѣдованіи рѣшенія и вступленіи его въ законную силу правопреемникъ тяжущагося можетъ, въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ, просить о пересмотрѣ рѣшенія по общимъ правиламъ 794 ст. уст. гр. суд. (⁹²/₆₁).—*Ср. ст. 895 § 18¹.—См. ст. 215 § 1.*

689. Пріостановленное производство признается уничтоженнымъ, когда въ теченіе трехъ лѣтъ со времени его пріостановленія не было подано просьбы о возобновленіи онаго.

§ 1. Когда дѣло пріостанавливается не по причинамъ, указаннымъ въ 681 ст., а впредь до наступленія извѣстнаго событія (*ср. ст. 681 § 7*), которое можетъ наступить и ранѣе и послѣ 3-хъ-лѣтняго срока, то установленный 689 статьею срокъ примѣненія имѣть не можетъ» (⁸³/₄₂, ⁷⁵/₈₉₆).

§ 2. «Уничтоженіе производства судебной палаты сопровождается уничтоженіемъ производства только самой палаты, а не производства окружнаго суда; рѣшеніе окружнаго суда вступаетъ въ законную силу» (⁹²/₆₆, ⁸⁶/₉₇, ⁸⁰/₁₀₉). — *Ср. ст. 681 § 8 и ст. 690 § 1¹.*

Digitized by Google

§ 3. Та случайность, что преемникъ правъ умершаго тяжущагося состоялъ опекуномъ противника, не оправдываетъ пропуска указаннаго въ этой статьѣ срока (80/169).

§ 4. Апелляціонная инстанція, въ случаѣ невозобновленія въ теченіе трехъ лѣтъ производства по кассаціонной жалобѣ на ея рѣшеніе (*ср. ст. 681 § 5*), — обязана поступить на основаніи 689 ст. (82/99).

§ 5. Вопросъ о томъ, сохранилъ ли исполнительный листъ свою силу, — подлежитъ разрѣшенію не на основаніи 689 ст., а по ст. 735 уст. гр. суд. и ст. 9 прилож. къ ст. 694 зак. гражд. (79/266).

§ 6. Опредѣляемый этою статьей срокъ можетъ быть возстановленъ по общимъ правиламъ о возстановленіи сроковъ (95/47).

§ 7. Объ уничтоженіи производства должно состояться опредѣленіе суда (о. с. 80/44).

§ 8. Правило, выраженное въ 689 ст. уст. гр. суд., должно быть примѣняемо и къ производству въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (рѣш. гр. касс. деп. 12 марта 1908 г. по д. Немзера).

См. ст. 681 § 1¹.

690. Уничтоженіемъ производства истецъ не лишается права, до истеченія давности, вновь предъявить искъ подачею новаго искового прошенія.

§ 1. Статьи 690 и 692 «примѣнимы къ уничтоженному производству окружнаго суда, а не судебной палаты» (80/169). — *Ср. ст. 689 § 2.*

§ 1¹. «690 статья можетъ имѣть примѣненіе только при уничтоженіи производства окружнаго суда до постановленія имъ рѣшенія, а не производства палаты, съ уничтоженіемъ котораго не теряетъ своей законной силы рѣшеніе суда» (92/56). — *Ср. ст. 689 § 2 и ст. 681 § 8.*

§ 2. Право возобновить дѣло подачею новаго искового прошенія не лишаетъ тяжущагося права обжаловать опредѣленіе суда о прекращеніи производства (72/542).

691. Въ случаѣ новаго предъявленія иска, тяжущіеся могутъ воспользоваться внесенными въ протоколъ суда, во время прежняго производства, признаніями противной стороны и показаніями свидѣтелей, если сіи послѣдніе не находятся въ живыхъ.

См. ст. 688.

692. Въ случаѣ уничтоженія производства, первоначальный искъ не прерываетъ теченія земской давности.

Статья эта «говоритъ о земской, т. е. десятилѣтней давности и относится исключительно къ случаямъ, предусмотрѣннымъ въ 681 и 699 ст.» (60/52).

См. ст. 690.

Digitized by Google

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

О рѣшеніи.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ РѢШЕНІЯ.

693. По окончаніи словеснаго состязанія, судьи удаляются въ особую комнату, гдѣ, обсудивъ выслушанное дѣло, постановляютъ по оному рѣшеніе.

§ 1. Только тѣ судьи имѣютъ право участвовать въ рѣшеніи дѣла, которые выслушали все разбирательство,— «не только докладъ, но и словесное состязаніе». Такихъ судей должно быть не менѣе трехъ. Если состязаніе сторонъ и разборъ дѣла продолжались болѣе одного засѣданія, и одинъ изъ трехъ участвовавшихъ въ началѣ судей смѣнился другимъ, не слушавшимъ разбора дѣла съ самаго начала (хотя и выслушавшимъ вторичный докладъ),—то постановленное такимъ присутствіемъ рѣшеніе «должно быть признано постановленнымъ только двумя лицами» и подлежащимъ отмѣнѣ по нарушенію 693 ст. уст. гр. суд. и 140 ст. учр. суд. устан. (75/780).

§ 2. Прибытіе тяжущагося въ засѣданіе послѣ того, какъ судьи удалились для постановленія рѣшенія,— не даетъ ему права требовать, чтобы судъ выслушалъ его объясненіе (74/524).

Если тяжущійся, или повѣренный, опоздалъ въ засѣданіе суда, и явился въ то время, когда судьи приступили уже къ совѣщанію по дѣлу, то онъ можетъ просить судебнаго пристава доложить предсѣдательствующему (или мировому судьѣ) о своемъ прибытіи и о просьбѣ возобновить засѣданіе и выслушать его объясненія. Удовлетвореніе такой просьбы или отказъ въ ней зависитъ отъ усмотрѣнія предсѣдательствующаго (или мирового судьи). Въ обсужденіе вопроса, правильно ли предсѣдатель отказалъ въ возобновленіи засѣданія, — Сенатъ не входитъ (99/73).

§ 3. «Судьи, приступивъ къ сужденію по дѣлу и встрѣтивъ затрудненіе въ постановкѣ подлежащихъ разрѣшенію ихъ вопросовъ, не лишены права признать дѣло еще недостаточно разъясненнымъ и вслѣдствіе сего возобновить снова состязаніе сторонъ» (80/56).

§ 4. «Нѣтъ закона, который давалъ бы право судьямъ, участвовавшимъ въ рѣшеніи какого либо частнаго изъ дѣла возникшаго вопроса, устранять себя отъ разрѣшенія того же дѣла по существу» (78/184).

§ 5. Нахожденіе въ совѣщательной комнатѣ судьи, не участвовавшаго въ постановленіи рѣшенія, не составляетъ, само по себѣ, повода къ кассаціи: это отступленіе отъ порядка, «при отсутствіи указаній на какія либо обстоятельства, сопровождавшія сказанное отступленіе отъ порядка или изъ онаго вытекающія, не составляетъ существеннаго нарушенія обрядовъ судопроизводства» (72/859, 70/840). — Но это — не касается мировыхъ судей, по жалобѣ на которыхъ дѣло разсматривается въ съѣздѣ: *см. ст. 180 §§ 2 и 3.*

§ 6. «Въ законѣ нѣтъ запрещенія находиться секретарю суда при совѣщаніи судей» (71/1180, 70/285).

§ 7. Хотя бытность лица прокурорскаго надзора при совѣщаніи судей и постановленіи рѣшенія и составляетъ прямое отсту-

Digitized by Google

ніе отъ предложенія 142 ст. учр. суд. уст.», — но если, по удостовѣренію суда, прокуроръ «не принималъ никакого участія ни въ совѣщаніи судей, ни въ постановленіи рѣшенія», и если «притомъ дѣло не принадлежитъ къ числу тѣхъ, по которымъ требуется заключеніе прокурорской власти, то это отступленіе отъ 142 ст. учр. суд. уст. не составляетъ достаточнаго повода къ отмѣнѣ рѣшенія» (71/835).

§ 8. Нахожденіе въ совѣщательной комнатѣ судебнаго пристава — не можетъ служить поводомъ отмѣны рѣшенія (70/840).

694. Обсужденію о дѣлѣ предшествуетъ постановленіе Предсѣдателемъ суда вопросовъ, выводимыхъ изъ требованій и возраженій тяжущихся.

§ 1. «Вопросы постановляются послѣ удаленія судей въ особую комнату», а не въ публичномъ засѣданіи (70/721, 89/659, 108).

§ 2. «Несоблюденіе правилъ, указанныхъ въ 694 и 695 ст., не можетъ подлежать обжалованію со стороны тяжущихся (70/721).

§ 3. Законъ «не требуетъ письменнаго изложенія постановленныхъ судомъ для разрѣшенія дѣла вопросовъ» (69/1110, 223).

§ 4. Судъ не обязанъ объявлять тяжущимся объ этихъ вопросахъ (69/223).

§ 5. Судебныя мѣста не обязаны вносить въ протоколъ поставленные ими по дѣламъ гражданскимъ вопросы (71/100).

§ 6. Судъ не обязанъ выдавать копіи съ поставленныхъ при разрѣшеніи дѣла вопросовъ (69/223).

§ 7. «Законъ предоставляетъ власти предсѣдателя постановку вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію» (75/541, 414, 71/1120, 70/721 и др.).

§ 8. «Правильность постановки вопросовъ по дѣлу не можетъ быть предметомъ ни обжалованія со стороны частныхъ лицъ, ни повѣрки въ кассаціонномъ порядкѣ,—если только вопросы эти выведены судомъ изъ требованій и возраженій тяжущихся» (82/80, 75/414, 73/419, 71/1120, 69/616 и мн. др.).

§ 9. Возбужденіе судомъ вопросовъ, не вытекающихъ изъ требованій и доводовъ сторонъ, а также оставленіе безъ обсужденія вопросовъ, вытекающихъ изъ этихъ требованій и доводовъ, признавалось Сенатомъ въ нѣкоторыхъ рѣшеніяхъ нарушеніемъ какъ 339, такъ и 694 ст. (81/171, 80 и мн. др.). — *См. ст. 339.*

695. Вопросы, относящіеся къ спорнымъ обстоятельствамъ дѣла, должны быть, по возможности, отдѣлены отъ вопросовъ о смыслѣ и примѣненіи закона.

§ 1. «Статья 695 содержитъ въ себѣ не безусловно обязательное правило, но руководственное для суда, вмѣняя ему въ обязанность отдѣлять вопросы сообразно роду ихъ лишь по возможности; а усмотрѣніе таковой возможности зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу» (69/273).

§ 2. Статья эта «не вмѣняетъ судамъ въ обязанность постановлять себѣ вопросы о такихъ обстоятельствахъ дѣла, которыя по закону не могутъ быть приняты въ основаніе рѣшенія»,—хотя бы такіе вопросы возбуждались сторонами (81/8).

См. ст. 694 и 339.

696. Споръ, возникшій при постановленіи вопросовъ, разрѣшается по правиламъ, установленнымъ для постановленія рѣшенія.

См. ст. 698 и 703.

Digitized by Google

697. **По постановленіи вопросовъ судъ приступаетъ къ самому постановленію рѣшенія. Для сего Предсѣдатель отбираетъ мнѣнія всѣхъ Членовъ по старшинству, начиная съ младшаго. Свое мнѣніе Предсѣдатель подаетъ послѣ всѣхъ прочихъ Членовъ.**

См. ст. 698 и 703.

698. **Рѣшенія постановляются по большинству голосовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ мнѣніе Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.**

«Рѣшеніе суда постановляется по большинству голосовъ, и правило это одинаково должно быть примѣняемо» «какъ къ рѣшеніямъ, такъ и къ частнымъ опредѣленіямъ». «При возникновеніи по дѣлу преюдиціальныхъ вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію предварительно обсужденія дѣла по существу, вопросы эти, въ случаѣ разногласія, должны считаться окончательно разрѣшенными по мнѣнію большинства, и меньшинство обязано подчиниться постановленію этого послѣдняго; затѣмъ, если, по мнѣнію большинства, преюдиціальный вопросъ устраняется и дѣло признается подлежащимъ разсмотрѣнію по существу, то въ этомъ разсмотрѣніи должны участвовать и судьи, оставшіеся въ меньшинствѣ, и они обязаны высказать свое мнѣніе по существу дѣла ($^{78}/_{78}$).—*См. ст. 703.*

699. **Когда послѣдуетъ болѣе двухъ мнѣній и не составится ни большинства, ни равенства голосовъ, то судьи, принадлежащіе къ тому мнѣнію, которое соединяетъ въ себѣ меньшее число голосовъ, объявляютъ: которое изъ мнѣній, принятыхъ большимъ числомъ Членовъ, каждый изъ нихъ признаетъ болѣе справедливымъ, и тогда ихъ голоса присоединяются къ одному изъ мнѣній, принятыхъ большимъ числомъ Членовъ.**

См. ст. 698 и 703.

700. **Состоявшаяся по дѣлу резолюція суда излагается на листѣ Предсѣдателемъ, подписывается какъ имъ, такъ и всѣми Членами, участвовавшими въ сужденіи дѣла, и провозглашается въ открытомъ засѣданіи суда, хотя бы словесное состязаніе происходило и при закрытыхъ дверяхъ. Со времени подписанія резолюціи, судья не въ правѣ измѣнить даннаго имъ мнѣнія.**

§ 1. Резолюція должна быть написана рукою предсѣдателя, или, по его порученію, однимъ изъ членовъ суда (о. с. $^{75}/_{44}$). «Точное соблюденіе» этого правила «безусловно необходимо» ($^{70}/_{876}$ и др.). «Отступленіе отъ установленнаго для изложенія судебныхъ резолюцій порядка принадлежитъ къ числу весьма важныхъ нарушеній, могущихъ даже поколебать довѣріе къ суду». «Такія отступленія могутъ иногда служить поводомъ не только къ отмѣнѣ рѣшенія, но и къ привлеченію виновныхъ къ законной отвѣтственности» ($^{70}/_{881}$, ^{876}, ^{875} и мн. др.).

Сенатъ во многихъ случаяхъ написаніе резолюціи рукою секретаря и вообще не рукою предсѣдателя не признавалъ «достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія»,—если кассаторъ «не жалуется на то, что такое отступленіе отъ законнаго порядка имѣло какое либо вліяніе на самое рѣшеніе дѣла или нарушало въ чемъ либо права его» ($^{74}/_{867}$, $^{72}/_{568}$, $^{71}/_{1139}$, ^{974}, ^{801}, $^{70}/_{878}$, ^{864} и мн. др.).

Но въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ (послѣ рѣшенія общ. собр. кас. департ. $^{75}/_{44}$) написаніе резолюціи рукою секретаря—признается и само по себѣ достаточнымъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія ($^{76}/_{817}$, $^{79}/_{553}$).

§ 1[1]. «Краткая резолюція и постановленіе, изложенное согласно 711 ст. уст. гр. суд., представляютъ собою два вида письменнаго изло-

Digitized by Google

женія одного и того же рѣшенія... При такомъ значеніи резолюціи и подробнаго постановленія, нѣтъ никакого основанія приписывать свойство рѣшенія одному изъ сихъ актовъ. Посему, когда идетъ рѣчь объ исполненіи рѣшенія, законъ не дѣлаетъ различія между этими двумя способами изложенія рѣшенія и разумѣетъ исполненіе вообще того, что судомъ постановлено». Исполнительный листъ долженъ быть, въ случаѣ требованія тяжущагося, выданъ на основаніи краткой резолюціи, не выжидая изготовленія рѣшенія въ окончательной формѣ. Такъ должно быть поступаемо и въ случаѣ допущенія предварительнаго исполненія (87/89).

§ 2. Ст. 700 «обязательна и для мировыхъ съѣздовъ» (70/876 и мн. др.: *см. цит. въ предыд. §).*

§ 3. Статья эта, указывая только обрядъ постановленія и провозглашенія резолюціи, не установляетъ запрещенія измѣнять частныя опредѣленія по измѣнившимся обстоятельствамъ дѣла» (72/1018).—*См. ст. 891.*

§ 4. 700 и 891 статьи, «ограждающія непоколебимость состоявшейся по дѣлу резолюціи, не предусматриваютъ тѣхъ случаевъ, въ коихъ возникаетъ вопросъ не объ измѣненіи резолюціи, а объ исправленіи вкравшейся въ резолюцію очевидной описки». Подобныя описки (—напр. въ званіи, имени тяжущихся и т. п.) могутъ быть исправляемы самимъ судомъ въ порядкѣ, установленномъ для истолкованія рѣшеній (85/69, 78/267, 74/493).—*Ср. ст. 711 § 2 и ст. 891 § 2.*

Но—нельзя (а тѣмъ болѣе—въ распорядительномъ засѣданіи) измѣнить «существо присужденнаго предмета»,—замѣнить присужденный (хотя бы и по ошибкѣ) предметъ другимъ (74/493).

Въ позднѣйшемъ рѣшеніи Сенатъ, обозрѣвъ всю свою практику по вопросу объ исправленіи описокъ и ошибокъ, резюмируетъ ее такъ: «Исправленіе судебныхъ рѣшеній, вошедшихъ въ законную силу, можетъ быть допущено въ порядкѣ, установленномъ для разсмотрѣнія просьбъ объ истолкованіи рѣшеній *(ст. 161, 966 и 967)*, но лишь при томъ условіи, чтобы исправленіе не клонилось къ ограниченію силы общаго правила, выраженнаго въ ст. 891 и ограждающаго непоколебимость судебныхъ рѣшеній»,—чтобы исправленіе «не составляло измѣненія послѣдовавшей по дѣлу резолюціи и не могло имѣть никакого вліянія на существо рѣшенія». Исправленіе допускается «лишь въ случаяхъ вкравшихся въ резолюціи или въ рѣшеніи, изложенномъ въ окончательной формѣ, описки или очевидной ошибки». Но исправленіе не простой описки, а такой вкравшейся въ резолюцію или рѣшеніе ошибки, которая представляется ничѣмъ инымъ, какъ неправильнымъ сужденіемъ суда,... не можетъ быть допущено въ порядкѣ толкованія рѣшенія. Для устраненія подобныхъ ошибокъ... установлены правила для обжалованія и пересмотра дѣлъ какъ въ апелляціонномъ, такъ и въ кассаціонномъ порядкѣ, при чемъ отъ усмотрѣнія сторонъ зависитъ воспользоваться правомъ принесенія жалобы—или подчиниться рѣшенію суда въ томъ видѣ, какъ оно сторонамъ объявлено» (92/11).—*Ср. ст. 891 § 2.*

См. ст. 701 и 711.

701. Въ резолюціи суда означаются: 1) годъ, мѣсяцъ и число, когда происходило судебное засѣданіе; 2) имена Членовъ, участвовавшихъ въ рѣшеніи, и Прокурора, если онъ далъ по дѣлу заключеніе; 3) званія, имена, отче-

Digitized by Google

ства и фамилія или прозвища тяжущихся; 4) сущность рѣшенія, съ означеніемъ, подлежитъ ли оно предварительному исполненію и слѣдуетъ ли взысканіе судебныхъ издержекъ возложить на одного изъ тяжущихся, или распредѣлить между обѣими сторонами.

§ 1. Содержащіяся въ этой статьѣ правила «вполнѣ обязательны и для съѣздовъ мировыхъ судей» (67/52, 4, 66/75, 69 и мн. др.).

§ 2. «Необозначеніе въ резолюціи именъ и отчествъ членовъ, участвовавшихъ въ рѣшеніи, и прокурора, давшаго заключеніе, не составляетъ нарушенія 701 ст., такъ какъ этою статьею требуется показаніе однихъ ихъ прозваній» (72/568).

§ 3. Даже и полное отсутствіе означенія членовъ, хотя и составляетъ упущеніе, но не столь существенное, чтобы оно могло служить достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія: такъ какъ изъ подписей можно узнать, кто участвовалъ въ рѣшеніи (74/148, 69/410).

§ 4. Не требуется, чтобы въ резолюціи были приведены законы (83/75, 80/157, 75/771, 68/619).

§ 5. При признаніи судомъ въ своихъ соображеніяхъ за истцомъ права на полученіе процентовъ съ присужденной ему суммы, умолчаніе о присужденіи ихъ въ резолютивной части рѣшенія служитъ поводомъ къ кассаціи (78/20).

§ 6. Постановленіе палаты, выраженное въ формѣ «отмѣнить опредѣленіе окружнаго суда»,—«не удовлетворяетъ требованіямъ 712, 791, 777, 4 п. 701, 774 ст. уст. гр. суд., по смыслу коихъ палата, отмѣнивъ опредѣленіе окружнаго суда, обязана изложить свое постановленіе, которое замѣнило бы постановленіе суда» (82/140).— *Ср. ст. 772.*

См. ст. 711.

702. По дѣлу сложному, или требующему продолжительныхъ совѣщаній, дозволяется отложить постановленіе резолюціи до другаго засѣданія, о чемъ Предсѣдатель суда объявляетъ публично.

§ 1. «Одно изъ коренныхъ началъ новаго судопроизводства заключается въ томъ, что судъ обязанъ рѣшить каждое дѣло въ одно засѣданіе, — и только по дѣламъ сложнымъ или требующимъ продолжительныхъ совѣщаній допускается откладывать постановленіе резолюціи до другого засѣданія» (69/864).

§ 2. Законъ дозволяетъ суду отложить постановленіе резолюціи до другого, а не непремѣнно до слѣдующаго засѣданія (96/62, 76/588).

Однакожъ, это засѣданіе не можетъ быть очень отдаленное (96/62).

§ 2¹. «Судъ, откладывая объявленіе резолюціи, обязанъ съ точностью назначить день засѣданія, въ которомъ она будетъ провозглашена». Иначе тяжущіеся должны считаться неоповѣщенными ни о резолюціи, ни о днѣ, назначенномъ для изготовленія рѣшенія въ окончательной формѣ, вслѣдствіе чего къ нимъ не можетъ быть примѣненъ и нормальный порядокъ исчисленія сроковъ на обжалованіе рѣшеній (96/93; *ср.* 74/98, 82/72).

§ 3. Въ случаѣ смерти одного изъ членовъ, участвовавшихъ въ слушаніи дѣла, до постановленія отложенной резолюціи,—необходимо назначеніе новаго доклада дѣла (78/62).

При этомъ: «принятіе на себя обязанностей предсѣдательствующаго (по старшинству между присутствующими) судьею, участвовавшимъ въ предшествовавшемъ засѣданіи въ качествѣ члена, не составляетъ никакого нарушенія» (78/63).

Digitized by Google

703. Подача особыхъ мнѣній, заявленныхъ при постановленіи резолюціи, допускается только до подписанія рѣшенія.

§ 1. «Особыя мнѣнія членовъ суда публикѣ не объявляются» (69/564).

§ 2. «Чтеніе въ засѣданіи суда особыхъ мнѣній меньшинства членовъ никакимъ закономъ не разрѣшается и должно быть признано неумѣстнымъ» (78/141, 69/864). Въ позднѣйшемъ изъ этихъ рѣшеній сказано даже, что это «возбраняется» уставами 20 ноября 1864 г. (78/141).

§ 3. Въ Высочайше утвержденномъ 29 іюля 1861 года положеніи о размежеваніи въ Закавказскомъ краѣ между прочимъ было постановлено, что при докладѣ дѣла въ межевой палатѣ должно быть прочитано и особое мнѣніе членовъ межевой комиссіи, не согласившихся съ большинствомъ. Но со введеніемъ въ томъ краѣ судебныхъ уставовъ и съ возложеніемъ обязанностей межевыхъ комиссій и межевой палаты на окружные суды и судебную палату,—прочтеніе особаго мнѣнія уже не требуется (78/141).

§ 4. Изложеніе членомъ суда особой редакціи соображеній, по которымъ онъ пришелъ къ той же резолюціи, какая принята судомъ,—не есть «особое мнѣніе» (70/1825).

704. Вмѣстѣ съ провозглашеніемъ резолюціи суда, Предсѣдатель назначаетъ день, въ который стороны могутъ явиться для прочтенія изложеннаго на письмѣ постановленія суда.

§ 1. «Правила, въ ст. 704 и 714 постановленныя, относятся исключительно до порядка объявленія рѣшеній общихъ, а не мировыхъ судебныхъ установленій» (70/1511 и др.).—*См. ст. 141 § 1.*

§ 2. Тяжущійся въ правѣ считать днемъ изготовленія рѣшенія то число, которое, по удостовѣренію протокола засѣданія, назначено было предсѣдателемъ,—а не то, какое означено въ «отмѣткѣ, сдѣланной на резолюціи, послѣ подписи оной участвовавшими въ постановленіи рѣшенія судьями, хотя бы эта отмѣтка сдѣлана была рукою предсѣдательствующаго на судѣ. Если же въ протоколѣ допущена была ошибка»—«то эта ошибка не можетъ быть поставлена въ вину тяжущемуся» (77/178).

§ 3. Назначеніе дня, съ котораго должно считаться начало апелляціоннаго срока, предоставлено суду; если же которая либо изъ сторонъ считаетъ сдѣланное по сему предмету распоряженіе суда неправильнымъ,—то отъ нея зависитъ принести на такое распоряженіе жалобу, высшему суду, отъ котораго и будетъ зависѣть утвержденіе или отмѣна этого распоряженія; а если такой жалобы принесено не было, то стороны могутъ принести апелляціонную жалобу не позже дня, который опредѣленъ для того закономъ (68/853).

§ 4. Въ случаѣ назначенія изготовленія рѣшенія на день присутственный—рѣшеніе считается объявленнымъ все-таки въ этотъ день, и съ него, а не съ слѣдующаго за нимъ дня, исчисляется апелляціонный срокъ (70/1499, 68/853).

§ 5. Срокъ считается со дня, назначеннаго для объявленія рѣшенія въ окончательной формѣ, и въ томъ случаѣ, когда на изготовленіе рѣшенія назначено болѣе продолжительное время, чѣмъ двѣ недѣли (71/86).—*Ср. слѣд. §.*

§ 6. Законъ «не предоставляетъ предсѣдателю права назначать какой-либо новый срокъ для прочтенія запоздавшаго рѣшенія. Тѣмъ

Digitized by Google

болѣе не имѣетъ права судебное мѣсто пріурочивать начало исчисленія срока для подачи жалобы къ такому дню, какъ день дѣйствительнаго изготовленія рѣшенія... Послѣдствіемъ запозданія въ изготовленіи рѣшенія можетъ быть только возстановленіе срока на жалобу, при чемъ судебное мѣсто должно назначить новый срокъ по своему усмотрѣнію—и не въ правѣ отказать въ возстановленіи срока лишь потому, что тяжущійся пропустилъ срокъ на жалобу даже и по расчету со дня дѣйствительнаго изготовленія рѣшенія (92/86).—*Ср. ст. 714 § 2 и ст. 778 § 2.*

§ 7. «Не представляется никакихъ основаній требовать отъ тяжущихся какихъ либо особыхъ доказательствъ ихъ утвержденіямъ о неизготовленіи рѣшеній къ назначенному сроку. Утвержденія эти могутъ и должны быть повѣряемы и подтверждаемы единственно имѣющимися по сему предмету въ распоряженіи суда офиціальными свѣдѣніями... Если утвержденіе тяжущагося о неизготовленіи рѣшенія въ срокъ невѣрно, судебное мѣсто обязано само его опровергнуть положительнымъ съ своей стороны удостовѣреніемъ, что рѣшеніе было изготовлено въ срокъ. И наоборотъ: если подобное утвержденіе оказывается справедливымъ,—судебное мѣсто обязано удостовѣрить и это съ надлежащею точностью. Прикрываться же въ томъ или другомъ случаѣ указаніемъ на голословность утвержденія тяжущимися такого обстоятельства, которое вполнѣ извѣстно самому судебному установленію, сему послѣднему не приличествуетъ» (96/85; *ср.* 86/86).

§ 8. Справка канцеляріи, на основаніи которой судъ опредѣлилъ день изготовленія рѣшенія, не можетъ быть опровергаема свидѣтелями: ложность содержащихся въ офиціальномъ документѣ удостовѣреній можетъ быть установлена только уголовнымъ судомъ (86/86).—*Ср. пред. §.*

См. ст. 714, ст. 700 § 1[1] и ст. 702 § 2[1].

705. Постановленія суда относятся или къ существу дѣла, или къ частнымъ вопросамъ, изъ дѣла возникающимъ. Въ первомъ случаѣ постановленія суда называются рѣшеніями, а въ послѣднемъ—частными опредѣленіями.

§ 1. «Опредѣленіями разрѣшаются частные вопросы, изъ дѣла возникающіе, а рѣшеніями—существо дѣла» (67/419, 292, 133 и мн. др.).—*Ср. ст. 792 §§ 12 и 13.*

§ 2. «Въ законѣ не постановлено существенныхъ внѣшнихъ различій между рѣшеніемъ и частнымъ опредѣленіемъ» (72/523).

§ 3. Выраженіе «судъ опредѣляетъ» не даетъ основанія къ разрѣшенію вопроса о томъ, есть ли это постановленіе опредѣленіе или рѣшеніе (72/523).

§ 4. Если судомъ первой инстанціи, подъ видомъ частнаго опредѣленія, постановлено рѣшеніе по существу дѣла,—то тяжущіеся не могутъ быть лишены права принести жалобу на такое постановленіе въ срокъ, установленный для апелляціонныхъ жалобъ (72/543).

§ 5. Вообще «опредѣленіе свойства жалобы,—т. е. апелляціонная она или частная,—зависитъ не отъ того, какъ она названа просителемъ, а отъ свойства постановленія суда, на которое она принесена» (81/122, 81, 73/1531, 68/733 и др.).

Digitized by Google

§ 6. Если постановленіе суда, по свойству его, надлежало признавать рѣшеніемъ, а не частнымъ опредѣленіемъ,—то принесенная на такое постановленіе апелляціонная жалоба не можетъ быть оставлена безъ разсмотрѣнія (81/81).

§ 7. «Отказъ въ искѣ, который былъ принятъ и разсмотрѣнъ судомъ, не иначе можетъ послѣдовать, какъ по рѣшенію, а не по опредѣленію» (76/61, 69/745 и мн. др.). Такъ, только рѣшеніемъ можно отказать въ искѣ по непредставленію доказательствъ (69/12, 67/347 и др.),—по отсутствію доказательствъ, что отвѣтчикъ есть преемникъ отвѣтственности обязавшагося лица (76/68, 70/365, 69/743 и др.),—по непризнанію за истцомъ самаго права на искъ (70/1773, 720 и др.) и т. д.

§ 8. Разрѣшеніе возраженій отвѣтчика, упомянутыхъ въ 589 ст., можетъ послѣдовать только въ рѣшеніи: *см. ст. 589 § 1.*

§ 9. Отказъ мирового судьи въ искѣ о возстановленіи владѣнія за пропускомъ шестимѣсячнаго срока—есть рѣшеніе (71/101).—*Ср. ст. 29 § 21.*

§ 10. Признаніе дѣла неподвѣдомственнымъ вовсе судебнымъ установленіямъ—есть рѣшеніе (67/202, 188 и др.; *ср.* 99/30); но постановленіе объ оставленіи безъ уваженія указанія на такую неподвѣдомственность (заявленнаго и разсмотрѣннаго въ видѣ отвода)—есть частное опредѣленіе (72/527, 66/30).—*Ср. ст. 571 § 5.*

§ 11. Постановленіе по вопросу о подсудности другому суду—есть частное опредѣленіе (81/164, 67/823, 459, 162, 163, 60 и мн. др.).

§ 12. «Если дѣло разрѣшено второю инстанціей по отводу,—то постановленное первою инстанціей рѣшеніе по существу дѣла, какъ отмѣненное второю инстанціей, не можетъ быть принято ни въ какое соображеніе при обсужденіи вопроса о томъ, въ какомъ порядкѣ дѣло получило окончаніе. Дѣло должно быть признано оконченнымъ по существу или по отводу—смотря по тому, какъ состоялось окончательное рѣшеніе» (71/858).

§ 13. Всякое постановленіе второй инстанціи, послѣдовавшее въ разрѣшеніе апелляціонной жалобы, должно быть признано рѣшеніемъ,—хотя бы онымъ разрѣшался и не самый предметъ спора, по существу онаго, а какой либо отдѣльный предметъ апелляціи. Поэтому «постановленіе палаты объ уничтоженіи всего производства суда, какъ послѣдовавшаго по неправильно принятому судомъ отзыву на заочное рѣшеніе,—должно быть признано рѣшеніемъ» (72/523).

§ 14. Законъ не предписываетъ разрѣшать частнымъ опредѣленіемъ заявленіе тяжущагося въ апелляціонной инстанціи о подачѣ противною стороною апелляціи по пропускѣ срока: заявленіе это можетъ быть разрѣшено при разсмотрѣніи самаго дѣла по существу (70/111).

§ 15. Постановленіе о признаніи акта подложнымъ и о передачѣ дѣла прокурору—есть частное опредѣленіе (68/733).

§ 16. И вообще постановленіе о сообщеніи уголовному суду объ обнаруженныхъ признакахъ преступленія и о пріостановленіи гражданскаго производства *(ст. 8)*—есть частное опредѣленіе (88/66, 98/65, 75/165, 73/1366 и мн. др.).

§ 17. Постановленіе объ истолкованіи рѣшенія—есть частное опредѣленіе (81/39).

§ 18. Постановленіе объ исполненіи рѣшенія иностраннаго суда—есть рѣшеніе (81/73).

Digitized by Google

§ 19. «Въ порядкѣ судебнаго производства дѣлъ о несостоятельности, судебныя мѣста постановляютъ: по подлежащимъ ихъ обсужденію предметамъ, составляющимъ существо дѣла, — рѣшенія, а по предметамъ, представляющимъ только частные вопросы, изъ дѣла возникающіе, — опредѣленія» (82/5, 81/122, 71/754 *см. слѣд. прим.*).

Такъ, рѣшеніями слѣдуетъ признать постановленія объ отказѣ въ объявленіи несостоятельности, о признаніи должника несостоятельнымъ (82/5, 81/81), объ утвержденіи мировой сдѣлки, учиненной несостоятельнымъ (81/122), о прекращеніи дѣла о несостоятельности (81/81), по вопросу о правахъ кредиторовъ на полученіе удовлетворенія изъ имущества несостоятельнаго должника (73/648).

Частныя же опредѣленія—тѣ, которыми разрѣшаются лишь частные вопросы, «напр. о подсудности, о принятіи предварительныхъ мѣръ» (82/5, 71/754), — какъ-то: о составленіи описи и оцѣнки имуществу должника (81/81), о признаніи объявленія несостоятельности преждевременнымъ (71/754) и т. п.

§ 20. По дѣлу о судебномъ раздѣлѣ (оконченномъ полюбовной между наслѣдниками сказкой) постановленіе суда о томъ, на кого изъ наслѣдниковъ долженъ быть наложенъ штрафъ за промедленіе въ учиненіи раздѣла, — есть частное опредѣленіе (74/98).

§ 21. Хотя «опредѣленія, состоявшіяся по предмету укрѣпленія имѣнія за покупателемъ съ публичнаго торга», суть опредѣленія частныя, — тѣмъ не менѣе они «имѣютъ для сторонъ значеніе рѣшенія по существу вопроса о правѣ» (81/147, 79/191, 71/1 и др.; *ср.* 69/939). — *Ср. ст. 1 § 23.*

§ 21[1]. Состоявшееся въ частномъ порядкѣ, по односторонней просьбѣ о признаніи просителя (раскольникъ) законнымъ сыномъ, постановленіе объ отказѣ въ просьбѣ — не имѣетъ силы, придаваемой закономъ судебнымъ рѣшеніямъ; такое постановленіе не стѣсняетъ судъ при разсмотрѣніи дѣла въ исковомъ порядкѣ (97/65).

§ 21[2]. По дѣламъ о взысканіи пошлинъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, постановляются частныя опредѣленія,—при чемъ ст. 868 не можетъ имѣть примѣненія (о. с. 89/87).

§ 22. «Распоряженіе суда объ отсрочкѣ доклада — не составляетъ частнаго опредѣленія, состоявшагося по одному изъ такихъ возникающихъ по дѣлу вопросовъ, о коихъ упоминается въ 705 ст., и потому не требуетъ исполненія правилъ, установленныхъ въ 704 и 714 ст.» (70/1768).—*Ср. ст. 342.*

Разъясненія вопроса о рѣшеніяхъ и частныхъ опредѣленіяхъ — *см. также подъ ст. 571 §§ 16, 17 и 21, ст. 576 § 4, ст. 577, ст. 584 § 25, ст. 585 §§ 1 и 2, ст. 586 §§ 1—4, ст. 587 § 1, ст. 589 §§ 1 и 7, ст. 566 § 2, ст. 590 §§ 6 и 7, ст. 596, 597, 600, 792, 891 и 996 § 4.*

706. Судъ не имѣетъ права ни постановлять рѣшенія о такихъ предметахъ, о коихъ не предъявлено требованія, ни присуждать болѣе того, что требовалось тяжущимися, ни возбуждать вопроса о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались.

§ 1. «Одно изъ основныхъ правилъ судопроизводства состоитъ въ томъ, что судъ не имѣетъ права ни постановлять рѣшенія о предметахъ, о коихъ не предъявлено требованія, ни присуждать болѣе того, что требовалось тяжущимися. По важности этого постановленія,

Digitized by Google

оно должно быть соблюдаемо всѣми судебными установленіями съ особою строгостью (71/471, 69/640, 67/205 и мн. др.: *см. пред. цит.*).

§ 2. Присужденіе иска въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ истецъ просилъ, составляетъ существенное нарушеніе 706 статьи (80/348, 79/155, 78/261, 70/407, 372, 355, 324, 69/791, 702, 68/791, 349 и мн. др.), — хотя бы присужденная сумма превосходила требованіе всего лишь на нѣсколько копѣекъ (68/791 и др.).

§ 3. Истцу, не обжаловавшему рѣшенія, коимъ ему отказано въ части исковыхъ его требованій, въ случаѣ отмѣны этого рѣшенія Правительствующимъ Сенатомъ по жалобѣ противной стороны, не можетъ быть присуждена, при новомъ разсмотрѣніи дѣла, та сумма, во взысканіи которой ему было отказано необжалованнымъ имъ рѣшеніемъ (03/137).

§ 4. По просьбѣ о прекращеніи дѣла, заявленной стороною, въ пользу которой состоялось рѣшеніе первой инстанціи, или обѣими сторонами, апелляціонная инстанція обязана прекратить все производство, съ уничтоженіемъ и рѣшенія первой инстанціи; прекращеніе по такой просьбѣ только апелляціоннаго производства составляетъ нарушеніе 706 ст. (79/186).

§ 5. Отвѣтчику, не заявившему встрѣчнаго иска, нельзя ничего присудить; удовлетвореніе его возраженій и требованій можетъ быть выражено только отказомъ истцу въ искѣ (80/85, 70/245).

§ 6. Существеннымъ нарушеніемъ 706 ст. представляется постановленіе рѣшенія о такомъ предметѣ, о которомъ не было заявлено требованія (80/211, 79/281, 155, 78/270, 220, 77/351, 75/393, 73, 74/15, 68/517, 340, 67/393, 216, 57 и мн. др.).

§ 7. По иску о собственности — нельзя присудить право владѣнія (77/351, 69/914).

§ 8. Если истецъ просилъ взыскать по закладной съ отвѣтчика, какъ наслѣдника залогодателя, а отвѣтчикъ возражалъ, что заложенное имѣніе никогда залогодателю не принадлежало, — то судъ, признавая безразличнымъ вопросъ о томъ, дѣйствительно ли отвѣтчикъ — наслѣдникъ залогодателя, такъ какъ къ отвѣтственности по закладной можетъ быть привлеченъ всякій владѣлецъ заложеннаго имѣнія, допускаетъ этимъ существенное нарушеніе 706 ст. (74/865).

§ 9. По иску о вознагражденіи за потраву по оцѣнкѣ убытка — нельзя присудить вознагражденіе по таксѣ (74/205).

§ 10. Удовлетворяя искъ, предъявленный къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ безъ указанія долей ихъ отвѣтственности, — судъ не долженъ опредѣлять, въ какой долѣ отвѣчаетъ каждый изъ отвѣтчиковъ, если они сами этого вопроса не возбуждали (74/251).

§ 11. Судъ не въ правѣ присудить взысканіе иностранною монетою, если истецъ не заявляетъ такого требованія (79/115).

§ 12. Присужденіе доходовъ по иску объ убыткахъ не составляетъ нарушенія 706 ст., — если требовавшіеся убытки и заключались въ удовлетвореніи за неполученные доходы (84/44).

§ 13. По иску о денежномъ вознагражденіи въ обезпеченіе средствъ къ существованію вслѣдствіе лишенія истца возможности продолжать работу (зак. гр. ст. 683, 660, 661) — присужденіе не единовременной выдачи, какъ требовалось въ исковомъ прошеніи, а ежегодныхъ платежей — не составляетъ нарушенія 706 ст. (83/6).

Digitized by Google

§ 14. Не составляетъ нарушенія 706 ст.—если судъ, по иску объ обязаніи отвѣтчика спустить воду на мельницѣ до узаконенной мѣры, постановилъ рѣшеніе объ обязаніи отвѣтчика не причинять и впредь подтопа землѣ истца (75/585).

§ 15. Не составляетъ нарушенія 706 ст. — если судъ, по иску о взысканіи долга, обезпеченнаго закладомъ движимости, — признавъ, что такого обезпеченія не существуетъ, присуждаетъ долгъ какъ по простому заемному обязательству (75/668).

§ 16. Присужденіе истцу въ общую съ отвѣтчикомъ собственность имѣнія, отыскиваемаго истцомъ въ исключительную собственность, — не нарушаетъ 706 ст.

§ 17. Если истецъ отыскиваетъ извѣстную сумму съ нѣсколькихъ отвѣтчиковъ безъ указанія размѣра и степени отвѣтственности каждаго, то судъ, оправдавъ одного изъ отвѣтчиковъ, можетъ возложить взысканіе всей суммы на остальныхъ (76/420, 74/586).

§ 18. По иску, предъявленному безраздѣльно къ двумъ лицамъ, судъ въ правѣ, по обстоятельствамъ дѣла, возложить на одного изъ нихъ отвѣтственность во всей суммѣ (74/225).

§ 19. По иску къ двумъ отвѣтчикамъ о взысканіи съ каждаго изъ нихъ опредѣленной суммы, но съ отвѣтственностью другъ за друга, судъ можетъ, по обстоятельствамъ дѣла, присудить объ суммы съ одного изъ нихъ (74/85).

§ 20. Существенное нарушеніе 706 ст. составляетъ оставленіе безъ разрѣшенія части исковыхъ требованій (79/158, 155, 72/883, 798, 648, 338 и мн. др.), а также извращеніе исковыхъ требованій и предмета иска, (80/201 123, 70/452, 69/627 и др.).

Судъ не въ правѣ измѣнить положительно выраженное исковое требованіе на основаніи содержащейся въ исковомъ прошеніи ссылки на ту или другую статью закона (73/244).

§ 21. Но — «Сенатъ входитъ въ разсмотрѣніе указаній на нарушеніе судебнымъ мѣстомъ ст. 706 въ томъ лишь случаѣ, когда требованія тяжущихся были формулированы совершенно ясно (99/15); напротивъ того, когда самый смыслъ предъявленныхъ сторонами требованій давалъ поводъ къ сомнѣніямъ и былъ предметомъ судебнаго состязанія, — тогда сдѣланные судомъ выводы изъ состязательныхъ бумагъ и объясненій сторонъ о существѣ ихъ требованій не подлежатъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ» (86/17, 81/93, 80/194, 54, 76/204, 75/374, 73/1444 и др.).

§ 22. Нельзя присудить отыскиваемое не на томъ основаніи, изъ котораго выводитъ свое право истецъ; нельзя измѣнить основаніе иска (84/96, 81/43, 77/851, 75/754, 666, 72/66, 71/1006, 70/1842, 69/640 и др.). — *Ср. ст. 332.*

§ 23. Равнымъ образомъ, нельзя и отказать въ искѣ не по тѣмъ основаніямъ, на какія указывалъ отвѣтчикъ (76/561, 75/1058, 74/139, 72/772, 694, 804, 71/555, 70/977, 875 и мн. др.). — *См. ст. 339.*

§ 24. Неумѣстныя соображенія суда о вопросахъ, невозбужденныхъ сторонами и не вытекающихъ изъ ихъ требованій, не служатъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія, если въ немъ (въ резолютивной его части) не сдѣлано никакого постановленія объ этихъ предметахъ (82/164, 78, 70/907, 68/280 и др.; *ср.* 69/1225).—*Ср. ст. 339 § 19.*

§ 25. Когда по иску о взысканіи опредѣленной цифры убытковъ или доходовъ судъ предоставляетъ отыскивать ихъ въ исполнительномъ порядкѣ,—то этимъ судъ не нарушаетъ 706 ст. (75/380).

Digitized by Google

§ 26. Предоставленіе судомъ сторонѣ права иска, о коемъ она не просила, признавалось Сенатомъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (68/1123, 67/310). Но въ другихъ случаяхъ подобное же нарушеніе признавалось несущественнымъ (77/56, 74/251, 73/1349, 70/515, 110, 68/480), — ибо каждый «и безъ подобнаго предоставленія имѣетъ право начать искъ противъ кого ему угодно» (74/251, 70/515).

§ 27. Сторона, не указывавшая на измѣненіе въ апелляціонной жалобѣ искового требованія, не въ правѣ жаловаться на присужденіе апелляціоннаго требованія (83/28).—*Ср. ст. 332 § 6.*

§ 28. Судъ, отвергнувъ новое требованіе истца, какъ составляющее недозволенное измѣненіе иска, въ правѣ затѣмъ войти въ разсмотрѣніе иска въ томъ видѣ, какъ онъ былъ предъявленъ, — если истецъ положительно не заявилъ отказа отъ первоначальнаго требованія (76/74).

§ 29. Отказъ истцу въ требованіи, признанномъ со стороны отвѣтчика, служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія, какъ нарушеніе 706 ст. (77/78). Точно также — и присужденіе въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ признавалъ отвѣтчикъ (67/271).

§ 30. Присужденіе взысканія не съ отвѣтчика, къ которому предъявленъ искъ, а съ другого лица — составляетъ существенное нарушеніе закона и служитъ поводомъ къ кассаціи (74/629, 71/835, 131, 70/1734, 69/257, 67/769 и др.) даже по просьбѣ отвѣтчика (74/629; *ср.* 68/113).

Согласно сему, нельзя присудить лично съ отвѣтчика — по иску, предъявленному къ нему какъ къ опекуну (75/2), или съ повѣреннаго—по иску къ его довѣрителю (71/835, 131).

§ 31. Неправильное установленіе судомъ въ своихъ соображеніяхъ сущности исковыхъ требованій не можетъ служить поводомъ къ кассаціи рѣшенія, если въ окончательномъ выводѣ суда искъ разрѣшенъ согласно дѣйствительнымъ требованіямъ (78/65, 74/63).

§ 32. Судъ не въ правѣ назначить вознагражденіе свидѣтелямъ безъ ихъ о томъ просьбы (75/1075).

§ 33. Не составляетъ нарушенія 706 ст., если судъ въ рѣшеніи постановляетъ, что отвѣтственность въ судебныхъ издержкахъ должна падать на ту или другую сторону, — хотя бы противная сторона объ этомъ и не просила; это составляетъ даже обязанность суда; но при этомъ судъ не въ правѣ, безъ требованія стороны, опредѣлить самую цифру издержекъ (76/243, 75/432, 74/54, 73/29; *ср.* 75/1058, 789, 71/131, 70/1791, 1724).

§ 34. Неприсужденіе судебныхъ издержекъ, несмотря на просьбу о томъ, не служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (72/995).

§ 35. Присужденіе судебныхъ издержекъ въ большемъ количествѣ, чѣмъ сторона просила, служитъ поводомъ къ кассаціи (73/261).

§ 36. Существеннымъ нарушеніемъ 706 ст. признается и присужденіе судебныхъ издержекъ съ одного изъ противниковъ, тогда какъ требовалось присужденіе ихъ со всѣхъ (81/166).

§ 37. Правило о томъ, что судъ не въ правѣ возбуждать вопроса о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались, должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что судъ не въ правѣ примѣнять законъ о давности, если тяжущіеся не указывали на нее въ подтвержденіе своихъ требованій. Судъ обязанъ однако обсудить вопросъ о давности въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда истецъ, оты-

Digitized by Google

скивающій имущество доказываетъ, что пріобрѣлъ на оное право по давности владѣнія; 2) когда отвѣтчикъ приводитъ противъ иска объ имуществѣ то возраженіе, что имъ пріобрѣтено право собственности на спорное имущество по давностному владѣнію, и 3) когда отвѣтчикъ утверждаетъ, что истецъ не имѣетъ права на искъ, потому что пропустилъ срокъ на предъявленіе онаго. (75/970).

§ 38. Поэтому *(§ 37)*, если истецъ, предъявляя искъ, заявитъ, что исковая давность имъ не пропущена, — то это обстоятельство не можетъ послужить для суда основаніемъ войти въ разсмотрѣніе вопроса о пропускѣ истцомъ давности и, признавъ оную пропущенною, отказать въ искѣ. Такое дѣйствіе суда составляетъ нарушеніе 706 ст. (75/970; *ср.* предшествовавшее рѣш. 70/1282).

§ 39. Правило, по которому судъ не въ правѣ возбуждать, безъ ссылки сторонъ, вопроса о давности, относится не только до десятилѣтней исковой давности, но и до всѣхъ вообще сроковъ, установленныхъ для начатія исковъ (92/125, 74/339, 69/364; *ср.* 68/776).

40. Правило это *(§ 39)* относится и до годового срока, установленнаго 467 статьею для исковъ, основанныхъ на купеческихъ книгахъ, противу лицъ, не принадлежащихъ къ торговому сословію (74/339).

§ 41. Безъ указанія сторонъ судъ не въ правѣ возбудить и вопроса о пропускѣ срока для иска по задаточной росписке (76/179, 75/216, 71/1129, 69/796; въ рѣш. 70/598 — противоположный взглядъ).

См. ст. 29 §§ 21 и 37.

§ 42. Если на рѣшеніе суда первой степени объ отказѣ, за пропускомъ давности, въ искѣ по сохранной росписке, признаваемой какъ обѣими тяжущимися сторонами, такъ и судомъ выданною взамѣнъ долгового обязательства, принесена апелляція, въ которой истецъ доказываетъ, что давность имъ не пропущена,—то апелляціонный судъ, отказывая истцу на основаніи законовъ о сохранныхъ росписках, выходитъ изъ предѣловъ заявленныхъ ему требованій (74/516).

§ 43. Постановленія общихъ собраній кредиторовъ о свойствѣ несостоятельности представляются на разсмотрѣніе окружнаго суда не только по жалобамъ, но въ силу самаго закона. Статья 706 уст. гр. суд. не имѣетъ въ этомъ случаѣ примѣненія (79/158, 94/50, 81/42, 76/325). Признаніе судомъ неосторожнымъ такого должника, который общимъ собраніемъ кредиторовъ признанъ несчастнымъ безъ жалобы на это заключеніе со стороны кредиторовъ, — не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ 706 ст. (76/325). И отказъ кредиторовъ отъ жалобы, принесенной ими на постановленіе общаго собранія о свойствѣ несостоятельности—не служитъ основаніемъ къ оставленію упомянутаго постановленія безъ разсмотрѣнія и повѣрки (79/158).

Итакъ, «окружный судъ, разсматривающій вопросъ о свойствѣ несостоятельности въ порядкѣ ревизіи постановленія общаго собранія заимодавцевъ, разрѣшаетъ этотъ вопросъ внѣ зависимости отъ мнѣній или требованій заинтересованныхъ лицъ по сему предмету». Но «судебная палата входитъ въ обсужденіе свойства несостоятельности не въ ревизіонномъ порядкѣ, а по приносимымъ на общемъ основаніи апелляціоннымъ жалобамъ» (82/66).

См. ст. 4, 339, 366, 773 и 462.

Digitized by Google

707. Договоры и акты, совершенные за границею, обсуждаются на основаніи законовъ того государства, въ предѣлахъ коего они совершены, и признаются дѣйствительными, если только заключающаяся въ нихъ сдѣлка не противна общественному порядку и не воспрещается законами Имперіи.

§ 1. Сдѣланное впервые въ кассаціонной жалобѣ заявленіе о томъ, что актъ совершенъ за границей и подлежитъ обсужденію по иностраннымъ законамъ,—оставляется безъ разсмотрѣнія ($^{82}/_{144}$).

§ 2. Сопричтеніе къ законнымъ дѣтямъ (узаконеніе дѣтей), совершенное въ иностранномъ государствѣ по мѣстнымъ законамъ, признается дѣйствительнымъ и въ Россіи ($^{79}/_{241}$).

§ 3. Руководствоваться иностранными законами судамъ предоставлено «лишь для опредѣленія дѣйствительности» совершенныхъ за границею договоровъ и актовъ,—«какъ доказательствъ существованія выраженныхъ въ нихъ сдѣлокъ, и опредѣленія вытекающихъ изъ нихъ для участвовавшихъ въ тѣхъ сдѣлкахъ сторонъ взаимныхъ принятыхъ ими на себя правъ и обязательствъ». Но при «разрѣшеніи возникающихъ въ предѣлахъ Россійской Имперіи по исполненію такихъ договоровъ споровъ, когда таковые вытекаютъ изъ дѣйствій, совершенныхъ въ предѣлахъ Имперіи», — суды «обязаны руководствоваться точнымъ смысломъ дѣйствующихъ въ Имперіи законовъ» ($^{86}/_{91}$, $^{95}/_{89}$, $^{85}/_{79}$, $^{84}/_{140}$).

§ 4. «Договоры и акты, совершенные за границею, должны обсуждаться на основаніи законовъ того государства, въ предѣлахъ коего они совершены, во всемъ ихъ объемѣ,—какъ въ отношеніи обряда ихъ совершенія, такъ и въ отношеніи правъ и обязанностей, устанавливаемыхъ ими для сторонъ, а также въ отношеніи всѣхъ послѣдствій ихъ неисполненія, а въ томъ числѣ и въ отношеніи давности или сроковъ, въ теченіе которыхъ обязавшаяся сторона подлежитъ по онымъ отвѣтственности». Этому нисколько не противорѣчитъ 708 ст.; напротивъ того, по силѣ этой ст., къ подобнымъ договорамъ «примѣняется давность, установленная законами того государства, въ которомъ они совершены, и если примѣняется болѣе продолжительная, нежели земская, давность,—то нѣтъ никакого основанія не примѣнять и менѣе продолжительную, если таковая законами того государства установлена» ($^{90}/_{12}$, $^{96}/_{85}$, $^{95}/_{89}$).

§ 5. Законы о давности иностраннаго государства примѣняются только къ тѣмъ договорамъ, исполненіе которыхъ назначено въ иностранномъ государствѣ или мѣсто исполненія коихъ не указано въ договорѣ; къ тѣмъ же договорамъ, мѣстомъ исполненія которыхъ назначена Россія, должны быть примѣняемы русскіе законы, а слѣдовательно и русскіе законы о давности» ($^{95}/_{89}$).—*Ср. § 12 и 6.*

Поэтому къ искамъ по векселямъ, хотя и выданнымъ за границею, но съ назначеніемъ мѣста платежа въ Россіи, примѣняются русскіе законы о давности ($^{98}/_{89}$).

§ 6. Подвергнувъ новому обсужденію положеніе, установленное въ рѣшеніи 1895 г. № 89, Сенатъ отступилъ отъ выраженнаго въ этомъ рѣшеніи взгляда, какъ ошибочнаго, и, согласно съ прежнею кассаціонною практикою, призналъ, что, по точному разуму 707 ст. уст. гр. суд., договоры и акты, совершенные за границей, какъ въ отношеніи формы ихъ совершенія, такъ и правъ и обязанностей, ими установляемыхъ, подлежатъ дѣйствію иностранныхъ законовъ мѣста ихъ совершенія, безотносительно къ мѣсту ихъ исполненія. Исключеніе изъ этого общаго правила можетъ быть допущено относительно та-

Digitized by Google

кихъ только договоровъ, заключенныхъ за границею, въ которыхъ прямо выражено желаніе сторонъ подчинить эти договоры дѣйствію русскихъ законовъ. Поэтому къ вексельному обязательству, возникшему въ Германіи, должна быть примѣняема германская трехлѣтняя вексельная давность, хотя бы это обязательство было предъявлено къ исполненію въ Россіи (06/57).

§ 7. Когда договоры, заключенные за границей, подлежатъ исполненію въ Россіи, то «обрядовая сторона исполненія», т. е. акты, въ которыхъ оформилось исполненіе или неисполненіе означенныхъ договоровъ (напр. протестъ, совершеніе платежа, предвареніе о просрочкѣ, порядокъ передачи и т. п.), должны обсуждаться на основаніи дѣйствующихъ въ мѣстѣ исполненія законовъ Имперіи (05/57, 86/91).

§ 8. «Въ противоположность солидарному обязательству, выданному нѣсколькими должниками, вексель представляетъ собою совокупность отдѣльныхъ и вполнѣ самостоятельныхъ обязательствъ, разновременно возникающихъ изъ каждой особой на немъ подписи и надписи и не связанныхъ между собою ни общимъ интересомъ, ни единствомъ основанія. Вслѣдствіе такой самостоятельности ихъ, обязательства эти, если они возникли въ предѣлахъ разныхъ государствъ, подлежатъ дѣйствію разныхъ законовъ, въ зависимости отъ мѣста ихъ возникновенія и условій, предусмотрѣнныхъ въ законѣ (06/61).

§ 9. Духовное завѣщаніе, совершеное иностранцемъ за границею относительно родового своего имѣнія въ Россіи, должно быть признано дѣйствительнымъ, если оно совершенно согласно съ законами того иностраннаго государства, въ предѣлахъ котораго оно составлено. Правила, установленныя 1068 ст. т. X ч. 1 относительно формы завѣщаній о родовыхъ имуществахъ, обязательны для иностранцевъ лишь при совершеніи ими завѣщаній въ Россіи, но не заграницею (04/42).

§ 10. 707 ст. не дѣлаетъ никакого различія между актами, совершенными за границею русскими подданными и иностранцами, признавая всѣ подобные акты дѣйствительными, коль скоро они удовлетворяютъ требованіямъ законовъ того иностраннаго государства, гдѣ они совершены. Вслѣдствіе этого позднѣйшее духовное завѣщаніе, совершенное русскими подданными во Франціи по обрядамъ, установленнымъ французскими законами, отмѣняетъ ранѣе составленное завѣщаніе того же завѣщателя, явленное въ Императорскомъ Россійскомъ консульствѣ (рѣш. гражд. касс. деп. 1907 г. по дѣлу графини Потоцкой 07/91).

§ 11. Статья 707 уст. гр. суд. «относится какъ къ актамъ, совершаемымъ за границею при участіи общественной власти, такъ и къ актамъ домашнимъ, при составленіи коихъ такого участія по иностраннымъ законамъ не требуется» (96/35).

§ 12. «Акты, совершенные за границею, въ отношеніи всѣхъ вытекающихъ изъ нихъ послѣдствій матеріальнаго права, а въ томъ числѣ обновленія правооснованія и давности, обсуждаются по законамъ того государства, въ предѣлахъ котораго они совершены» (02/4, 90/12).

§ 13. Акты и договоры, совершаемые въ такихъ мѣстностяхъ Имперіи, въ которыхъ дѣйствуютъ особые для нихъ законы, не вошедшіе въ составъ свода законовъ Имперіи,—должны обсуждаться согласно правилу, установленному въ ст. 707 (93/50, 86/91, 84/140). Таковы губерніи Остзейскія (84/140), губерніи Царства Польскаго (93/50, 86/91; *ср.* 90/12).

Digitized by Google

14. Сила составленнаго въ Прибалтійскихъ губерніяхъ завѣщанія какъ въ отношеніи обряда его совершенія, такъ и въ отношеніи устанавливаемыхъ имъ правъ и обязанностей, должна быть обсуждаема по законамъ мѣста его совершенія, хотя бы завѣщаніе это было представлено къ утвержденію въ той мѣстности, на которую распространяется дѣйствіе тома X ч. 1 (07/8).

§ 15. Въ силу закона 12 января 1838 г. (днев. зак. Ц. II. т XXI стр. 372, п. 5), «обязательство, возникшее въ Имперіи и имѣющее силу по общимъ законамъ Имперіи, и при исполненіи онаго въ губерніяхъ Царства Польскаго подлежитъ оцѣнкѣ на основаніи тѣхъ же общихъ законовъ, а не мѣстныхъ узаконеній этого края» (94/74).

§ 16. Если переводный вексель, выданный за границею, принятъ къ платежу въ Россіи,—то «вексельная сдѣлка по принятію векселя къ платежу состоялась въ Россіи»,—и засимъ «послѣдствія принятія векселя, неплатежа по оному въ срокъ и упущенія въ протестѣ—должны быть обсуждаемы по русскимъ законамъ» (87/3, 95/89).

§ 17. Актъ, совершенный въ Бессарабіи до присоединенія ея къ Россіи, долженъ, относительно силы его, обсуждаться на основаніи румынскихъ законовъ (86/98).

§ 18. Хотя въ силу спеціальнаго правила, выраженнаго въ 1289 ст. т. X ч. 1 св. зак., дарственные акты, совершенные при условіяхъ, указанныхъ въ этой статьѣ, въ отношеніи внутренняго ихъ содержанія и устанавливаемыхъ ими правъ и обязанностей должны обсуждаться по законамъ того края, къ которому принадлежитъ даритель, но при обсужденіи вопроса о дѣйствительности означенныхъ актовъ по формѣ ихъ совершенія надлежитъ исключительно руководствоваться законами того края, гдѣ они совершены (06/2).

708. Договоры, заключенные за границею по иностраннымъ законамъ, не теряютъ своей силы въ Россіи по истеченіи земской давности, если по законамъ того государства, гдѣ они совершены, устанавливается болѣе продолжительная давность.

См. ст. 707 §§ 4, 5, 6 и 12.

709. Въ случаѣ затрудненія въ примѣненіи иностранныхъ законовъ судъ можетъ просить Министерство Иностранныхъ Дѣлъ войти въ сношеніе съ подлежащимъ иностраннымъ правительствомъ о доставленіи заключенія по возникшему вопросу.

§ 1. Въ первоначальномъ рѣшеніи Сенатъ разъяснилъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда при производствѣ дѣла смыслъ иностранныхъ законовъ не возбуждаетъ сомнѣній и тяжущіяся стороны не просятъ судъ объ изъясненіи смысла этихъ законовъ въ порядкѣ 709 ст., неправильное толкованіе судомъ иностранныхъ законовъ не можетъ служить основаніемъ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія въ кассаціонномъ порядкѣ (84/14).

Въ позднѣйшемъ рѣшеніи, «признавъ необходимымъ вновь всесторонне обсудить этотъ вопросъ», Правительствующій Сенатъ «пришелъ къ заключенію, что неправильное толкованіе иностранныхъ законовъ можетъ служить основаніемъ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія суда въ кассаціонномъ порядкѣ» (96/35).

Иностранные законы, дѣйствующіе въ территоріи, присоединенной къ Россіи, сохраняютъ значеніе мѣстныхъ законовъ и толкованіе

Digitized by Google

ихъ русскими судами подлежитъ, на общемъ основаніи, повѣркѣ Сената въ кассаціономъ порядкѣ (86/93).

§ 2. Въ законахъ «нѣтъ правила, признающаго одни министерства юстиціи (иностранныхъ государствъ) компетентными на выдачу удостовѣреній о существующихъ за границею узаконеніяхъ» (84/14).

§ 3. Не встрѣчая затрудненій въ примѣненіи иностранныхъ законовъ,—судъ не обязанъ обращаться къ иностранному государству указаннымъ въ 709 ст. порядкомъ (84/14).

710. Рѣшенія и частныя опредѣленія суда изготовляются однимъ изъ Членовъ, по назначенію Предсѣдателя.

Отъ предсѣдателя мирового съѣзда зависитъ принимать на себя изложеніе рѣшеній и опредѣленій, или возлагать это на членовъ съѣзда; для послѣднихъ такое порученіе обязательно. Порученіе изложенія рѣшеній секретарю и канцеляріи ни въ какомъ случаѣ не должно быть допускаемо (о. с. 78/48).

711. Рѣшеніе, сверхъ указаннаго въ резолюціи, должно заключать въ себѣ: 1) приведеніе требованій тяжущихся и заключенія Прокурора, если оно было дано; 2) соображеніе суда съ приведеніемъ обстоятельствъ, на которыхъ рѣшеніе основано, и указаніе на законы, которыми судъ руководствовался.

§ 1. «Резолюція суда, изложенная, подписанная и провозглашенная публично,—должна быть въ томъ самомъ видѣ, безъ всякаго измѣненія, вносима въ рѣшеніе суда». «Несогласіе резолютивной части рѣшенія съ провозглашенною резолюціей»—служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (79/363, 77/266, 75/1086, 74/416, 73/1319, 70/1571, 69/948, 68/189, 156).—*Ср. § 27.*

§ 2. Однакожъ, «исправленіе въ рѣшеніи, изложенномъ въ окончательной формѣ, очевидной ошибки, вкравшейся въ резолюцію,—не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія» (85/69, 79/126 и др.).—*Ср. ст. 700 § 4 и ст. 966 § 4.*

§ 3. Одно неправильное означеніе судомъ дѣла, подлежавшаго его разсмотрѣнію,—не служитъ достаточнымъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (78/285).

§ 4. Нельзя составлять одно общее рѣшеніе по нѣсколькимъ отдѣльнымъ, хотя бы и однороднымъ, дѣламъ (68/454).

Относительно означенія судей, участвовавшихъ въ рѣшеніи — *см. ст. 701 §§ 2 и 3 и ст. 180 § 3.*

§ 5. Рѣшеніе должно быть подписано всѣми судьями, рѣшившими дѣло (70/1764 и др.). Но отступленіе отъ этого порядка, т. е. подписаніе рѣшенія не всѣми судьями, не составляетъ достаточнаго повода къ кассаціи рѣшенія (95/47, 71/696, 568, 70/1601, 1486, 68/145),—если оно согласно съ провозглашенною публично резолюціей (72/696).

§ 6. Отсутствіе въ рѣшеніи изложенія обстоятельствъ дѣла и требованій тяжущихся,—лишая Сенатъ возможности судить о правильности рѣшенія,—служитъ поводомъ къ кассаціи (76/89, 75/918, 74/638, 70/679, 391, 69/1279, 579, 68/722, 715, 218, 208, 67/75, 66/69 и др.).

Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ Сенатъ высказываетъ такой взглядъ: «неизложеніе въ рѣшеніи съѣзда обстоятельствъ дѣла и требованій сторонъ хотя и составляетъ нарушеніе установленнаго порядка, но можетъ повлечь за собою лишь подтвержденіе со стороны Сената о непремѣнномъ исполненіи сего порядка впредь, а не отмѣну рѣшенія» (74/746, 69/169, 97, 68/747, 44, 67/94 и др.).

Digitized by Google

Отсутствіе въ рѣшеніи съѣзда краткаго изложенія обстоятельствъ дѣла не служитъ поводомъ къ кассаціи,—если съѣздъ разсматривалъ дѣло по указу Сената, въ коемъ прописаны обстоятельства дѣла и требованія тяжущихся (77/231).

(Эти разъясненія могутъ быть согласованы такъ: Несоблюденіе порядка, указаннаго въ 1 п. 711 ст., само по себѣ, не составляетъ достаточнаго повода къ кассаціи, если просьба о кассаціи основана исключительно на этомъ нарушеніи. Но если кассаторъ указываетъ на неправильное примѣненіе законовъ, а отсутствіе въ рѣшеніи изложенія обстоятельствъ дѣла и требованій сторонъ лишаетъ Сенатъ возможности провѣрить это указаніе,—то рѣшеніе подлежитъ кассаціи).

§ 7. Рѣшеніе должно содержать въ себѣ лишь «краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла съ приведеніемъ требованій тяжущихся, а не объясненій ихъ и доводовъ», при чемъ подъ требованіями «законъ разумѣетъ существо иска». «Судъ при постановленіи рѣшенія, долженъ имѣть въ виду всѣ доводы, объясненія и доказательства сторонъ,—но нѣтъ закона, который обязывалъ бы судъ прописывать въ своемъ рѣшеніи всѣ эти доводы и доказательства» (79/241, 205, 76/275, 70/1604, 1600, 69/609, 520, 457, 410, 278, 68/538, 519, 420, 67/125, 66/26 и мн. др.).—*Ср. ст. 339, 411, 456.*

§ 7¹. По нынѣшней редакціи 711 ст., судебное мѣсто обязано изложить въ своемъ рѣшеніи не всѣ обстоятельства дѣла (какъ требовалось по этому закону въ его первоначальной редакціи), а слѣдовательно поименовать въ рѣшеніи не всѣ представленные тяжущимися документы, а только тѣ, на коихъ основано рѣшеніе. «Исполненіе же судомъ возлагаемой на него, по силѣ ст. 456 уст., обязанности разсмотрѣть всѣ представленные къ дѣлу документы обезпечивается не упоминаніемъ въ рѣшеніи о каждомъ изъ нихъ въ отдѣльности, а докладомъ дѣла въ засѣданіи суда, при которомъ должны быть указаны всѣ документы, находящіеся въ дѣлѣ *(ст. 327)*, и правомъ сторонъ дополнять этотъ докладъ своими объясненіями *(ст. 330)*. Слѣдовательно, неупоминаніе въ рѣшеніи о какомъ либо изъ этихъ документовъ вовсе не доказываетъ, что онъ не былъ въ виду суда при постановленіи имъ рѣшенія, и потому, не составляя нарушенія какого либо закона, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія» (93/26).

Судъ не обязанъ «излагать содержаніе показаній свидѣтелей въ своемъ рѣшеніи» (93/55).

§ 7². Предметы и объемъ рѣшенія палаты обусловливаются существомъ апелляціонной жалобы. Если обжаловано не все рѣшеніе окружнаго суда, а только нѣкоторыя части его,—то палата... не обязана излагать въ своемъ рѣшеніи подробно тѣ части процесса, которыя вышли изъ спора, а можетъ ограничиться лишь цѣлесообразнымъ изложеніемъ тѣхъ частей, по которымъ споръ еще продолжается» (86/29).

§ 8. Рѣшеніе, основанное на извращеніи исковыхъ требованій или обстоятельствъ дѣла, или на фактической ошибкѣ, очевидной изъ подлиннаго производства,—подлежитъ кассаціи (87/47, 97/6, 98/2, 02/87, 79/156, 77/206, 203, 76/318, 150, 75/1077, 697, 604, 70/33, 68/89 и др.).

Но если ошибка такова, что не могла имѣть вліянія на рѣшеніе,—то она не служитъ достаточнымъ поводомъ къ кассаціи (88/116, 82/106, 81/158, 80/159, 78/161, 75/686, 359, 68/147, 41 и др.).

Digitized by Google

Рѣшеніе, основанное на фактическомъ выводѣ, не вытекающемъ изъ обстоятельствъ дѣла, какъ они изложены въ самомъ рѣшеніи,—подлежитъ кассаціи (77/57 и др.).

Равнымъ образомъ, подлежитъ кассаціи рѣшеніе, основанное на такомъ заявленіи стороны, или вообще на такомъ обстоятельствѣ, о которомъ нѣтъ слѣда въ дѣлѣ (84/39, 82/6, 81/160, 80/13, 77/195, 75, 74/456, 71/953, 70/1688 и др.).—*Ср. ст. 339 § 17.*

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ однако Сенатъ отказался провѣрять указанія на фактическія ошибки (80/190, 72/1018, 69/320, 135 и др.).—*См. ст. 456 §§ 12 и 13.*

§ 9. «Неприведеніе въ рѣшеніи заключенія прокурора не можетъ признаваться нарушеніемъ столь существеннымъ, что по одной этой причинѣ рѣшеніе могло бы подлежать отмѣнѣ» (83/88, 98/71, 74/260, 70/952, 69/964; *ср.* 69/529, 68/206).

§ 10. Требованіе 1 п. 711 ст. не примѣняется къ судебнымъ постановленіямъ по дѣламъ судебнаго управленія (76/200).

§ 11. Законъ, «обязывая судъ излагать въ рѣшеніи соображенія, на которыхъ оно основано, не преподаетъ никакихъ правилъ относительно обширности этихъ соображеній» (70/1608).

§ 11[1]. «Законъ не установляетъ порядка, въ которомъ судебныя мѣста обязаны разбирать доводы истца и отвѣтчика» (86/17 и др.).

§ 12. «Судебныя мѣста должны обсудить всѣ требованія сторонъ,—но имъ не вмѣняется въ обязанность непремѣнно излагать въ рѣшеніи подробно соображенія относительно каждаго довода, приводимаго стороною въ подтвержденіе своего права»; судъ не обязанъ «отвѣчать отдѣльно на каждый доводъ и возраженіе сторонъ», «приводить критическій разборъ каждаго довода»,—не обязанъ «излагать въ рѣшеніи сужденіе отдѣльно по каждому представленному стороною документу» (97/80, 98/47, 85, 99/7, 00/112, 01/72, 96/41, 95/19, 94/70, 93/103, 92/114, 57, 87/65, 34, 86/28, 83/62, 82/159, 96, 89, 81/95, 65, 46, 80/265, 187, 50, 30, 79/397, 395, 367, 224, 204, 78/223, 183, 76/540, 37, 75/541, 511, 82, 74/796, 73/1210, 695 и мн. др.). Рѣшеніе суда есть «примѣненіе закона къ выводамъ, извлеченнымъ изъ совокупнаго соображенія всѣхъ доводовъ и доказательствъ» (79/397 и др.; *см. пред. цит.*). Нѣтъ надобности въ отдѣльномъ разборѣ каждаго довода—«если и безъ того основанія, послужившія суду къ постановленію рѣшенія, имъ высказаны» (86/28, 81/95 и др.: *см. пред. цит.*).—*См. ст. 339.*

§ 13. Судебное рѣшеніе выражается «въ томъ окончательномъ выводѣ, который излагается въ резолютивной части». «Неправильныя соображенія суда служатъ достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія лишь въ томъ случаѣ, если окончательный выводъ суда, на нихъ основанный, нарушаетъ право просителя» (82/96, 94/1, 80, 80/18, 77/345, 74/685, 72/892 и др.).

§ 14. Неправильность одного или нѣкоторыхъ изъ соображеній суда не служитъ поводомъ къ кассаціи—если рѣшеніе основано еще и на другихъ, самостоятельныхъ и правильныхъ, соображеніяхъ, которыя и сами по себѣ достаточны для того вывода, къ какому пришелъ судъ. Точно также—и неправильность соображеній дополнительныхъ, несущественныхъ для сдѣланнаго судомъ окончательнаго вывода и вообще «неимѣвшихъ вліянія на правильный исходъ дѣла» (97/65, 98/4, 44, 99/20, 53, 111, 00/36, 51, 96/5, 95/47, 94/75, 30, 86/93, 91, 17, 85/86, 76, 65, 83/18, 82/161, 76, 81/134, 65, 79/397, 277, 142, 60, 21, 78/289, 178, 168, 154, 153, 145, 124, 113, 26, 77/92, 38, 76/911, 311, 74/103, 73/253 и др.).

Digitized by Google

§ 15. Неправильное заключеніе, приведенное въ смыслѣ добавочнаго соображенія, не служитъ поводомъ къ кассаціи,—если рѣшеніе, сверхъ того, основано на такомъ выводѣ, который, относясь къ фактической сторонѣ дѣла, не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (86/28, 99/100, 97/121, 57, 14, 9, 95/82, 8, 94/32, 84/141, 78/105, 79/911 и др.).

§ 16. Неправильность соображеній, на которыхъ основанъ выводъ, не служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія,—если самый выводъ правиленъ (94/74, 98/56, 70, 73, 99/35, 53, 68, 00/36, 96/11, 39, 49, 85/76, 69, 51, 31, 11, 84/87, 85 и мн. др.).

§ 17. Неприведеніе въ рѣшеніи соображеній, на коихъ судъ, основалъ разрѣшеніе существеннаго въ дѣлѣ вопроса, служитъ поводомъ къ кассаціи (01/130, 97/63, 86/78, 85/74, 84/130, 118, 94, 73, 83/63, 52, 30, 24, 82/144, 80/69, 79/22, 77/167, 76/699, 10, 75/882, 505, 369, 148, 60/762, 580, 231, 68/779, 444, 67/83, 66/69 и мн. др.).

Неприведеніе въ рѣшеніи такихъ соображеній, безъ которыхъ невозможно судить, правильно ли примѣненъ данный законъ,—служитъ поводомъ къ кассаціи (96/37, 77/279, 167 и др.: *см. предыд. цит.*).

Но если Сенатъ усматриваетъ основанія признать сдѣланный судомъ выводъ правильнымъ,—то неприведеніе въ рѣшеніи соображеній, на коихъ судъ основалъ этотъ выводъ, не признается достаточнымъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (00/79, 98/36, 77/364 и др.).

§ 17¹. «2 п. 711 ст. вовсе не требуетъ изложенія въ рѣшеніи соображеній, по коимъ данный законъ понятъ судомъ въ томъ, а не въ другомъ смыслѣ» (95/90).

§ 18. Недостаточность соображеній, лишающая Сенатъ возможности судить, правильно ли примѣненъ законъ,— служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (87/66, 47, 01/92, 00/17, 38, 71, 99/48, 98/78, 85/39, 84/130, 115, 83/75, 63, 82/100, 80/204, 69 и др.).

§ 19. Недостаточность соображеній, оправдывающихъ сдѣланный судомъ выводъ,—служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (99/48, 00/2, 38, 86/24, 83/63, 81/100 и др.).

§ 20. Рѣшеніе, соображенія коего «лишены законнаго основанія» (82/149 и др.), или основанное на «произвольномъ заключеніи суда (82/115 и др.), или же мотивированное соображеніями, несогласными съ закономъ (77/279, 276 и др.),—подлежитъ кассаціи.

§ 21. Неприведеніе соображеній по вопросу, который самъ собою падаетъ за разрѣшеніемъ судомъ другого вопроса, — не составляетъ повода къ кассаціи рѣшенія (87/25, 84/107, 82/163, 81/49 и др.).

См. ст. 339 § 10.

§ 22. «Противорѣчіе мотивовъ рѣшенія съ установленными самимъ судомъ обстоятельствами дѣла» — служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (98/48, 83/70, 81/100, 80/35, 79/315, 291 и др.).

§ 23. Точно также служатъ поводомъ кассаціи и противорѣчія въ соображеніяхъ суда (01/111, 115, 87, 00/2, 99/39, 98/64, 23, 2, 93/6, 87/27, 86/85, 82/85, 65, 81/96, 77/55, 75/980, 460 и др.).

§ 24. Поводомъ кассаціи служитъ также противорѣчіе соображеній суда съ резолюціей (85/100, 76/491, 47, 75/768, 74/827 и др.) и вообще—отсутствіе логической связи между соображеніями и выводомъ (77/42 и др.).

§ 25. Допущенная въ рѣшеніи неточность редакціи (72/193), или неточность выраженій, разъясняемая смысломъ всего рѣшенія и неимѣвшая вліянія на сущность его (77/214 и др.),—не составляетъ повода къ кассаціи.

Digitized by Google

25[1]. «Отсутствіе въ резолютивной части рѣшенія указанія на отказъ въ искѣ по преждевременности не имѣетъ существеннаго значенія»,—если «это основаніе къ отказу въ искѣ точно выражено въ соображеніяхъ» (98/70, 81/118).

§ 26. Рѣшеніе, въ соображеніяхъ коего существенный вопросъ не установленъ съ надлежащею опредѣленностью,—подлежитъ кассаціи (85/52, 77/55 и др.).

§ 26[1]. Отсутствіе ясности и послѣдовательности въ приведенныхъ въ рѣшеніи соображеніяхъ, лишающее Сенатъ возможности судить о тѣхъ фактическихъ данныхъ, которыя приняты судомъ въ основаніе обжалованнаго рѣшенія, служитъ достаточнымъ поводомъ къ кассаціи (05/7).

§ 27. Въ резолюціи «вовсе не требуется указанія законовъ и мотивовъ» (86/100, 83/75, 82/157, 75/771, 68/619). «Содержащееся въ 700 ст. правило о неизмѣняемости, со времени подписанія судьею резолюціи, даннаго имъ мнѣнія имѣетъ въ виду неизмѣняемость одной только сущности рѣшенія, а отнюдь не мотивовъ и законовъ, изложенныхъ и провозглашенныхъ вмѣстѣ съ резолюціей. Помѣщеніе ихъ въ резолюціи не можетъ стѣснить судъ «въ приведеніи еще и другихъ законовъ и болѣе подробныхъ соображеній при изложеніи рѣшенія въ окончательной формѣ» (86/100, 83/75, 72/125).

Если судъ изложилъ соображенія съ достаточною подробностью при самомъ объявленіи резолюціи, — то нельзя усматривать нарушенія 711 ст. въ томъ, что «рѣшеніе въ окончательной формѣ есть буквально списанная резолюція» (77/11).

Но изложеніе соображеній только въ резолюціи, безъ приведенія ихъ въ рѣшеніи въ окончательной формѣ,—служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (75/663).

§ 28. «Неприведеніе закона не можетъ служить самостоятельнымъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія». Отсутствіе ссылки на законъ получаетъ значеніе кассаціоннаго повода лишь въ томъ случаѣ, если выводъ суда не подкрѣпляется закономъ, — когда рѣшеніе противорѣчитъ закону (86/35, 97/99, 85/70, 84/114, 99, 20, 82/159, 89, 79/294, 367, 137, 64, 78/271, 228, 204, 116, 77/191, 11, 6, 76/264, 75/755, 482, 74/136, 73/1485, и мн. др.).

§ 29. Такое же значеніе имѣетъ и ошибочная и вообще неправильная ссылка на законъ, или приведеніе въ рѣшеніи неподлежащихъ законовъ. Рѣшеніе суда не подлежитъ кассаціи, коль скоро оно подтверждается закономъ, хотя бы и неприведеннымъ въ рѣшеніи,—коль скоро судъ не руководствовался неподлежаще приведеннымъ закономъ,—и вообще коль скоро рѣшеніе не противорѣчитъ закону. Словомъ, «неправильная ссылка на законъ, при правильномъ рѣшеніи дѣла, не составляетъ повода къ отмѣнѣ рѣшенія» (96/95, 99/109, 85/76, 65, 6, 84/85, 83/59, 81/64, 79/395, 385, 134, 78/235, 81, 74/40, 73/292, 72/286, 69/259, 68/839 и мн. др.).

§ 30. Неправильность юридическихъ соображеній суда не служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія, если окончательный выводъ суда согласенъ съ закономъ (86/38, 85/69, 79/374, 78/83, 60, 75/307, 224, 74/103, 73/258 и др.).

§ 31. Неправильное толкованіе закона, не имѣвшее вліянія на окончательный выводъ суда,—не служитъ достаточнымъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (85/76, 69, 6, 88/285, 77/264 и др.).

§ 32. «Судебныя мѣста не обязаны подкрѣплять каждое изъ приведенныхъ въ рѣшеніи соображеній ссылкою на законъ; достаточно,

Digitized by Google

если окончательный выводъ суда не противорѣчитъ закону» (79/300, 97/99).

§ 33. «Апелляціонная инстанція не можетъ быть обвинена въ нарушеніи 711 ст., если, не приводя своихъ соображеній, утверждаетъ рѣшеніе первой инстанціи, подкрѣпленное надлежащими соображеніями» (86/23, 99/100, 81/11, 75/135, 78/978, 70/1793, 1181, 69/103, 68/818).

Соглашаясь съ соображеніями первой инстанціи по какому либо вопросу, апелляціонная инстанція не обязана ихъ повторять (87/25, 88/16, 74/48, 73/978).

Но отсутствіе въ рѣшеніи апелляціоннаго суда соображеній, по коимъ утверждено рѣшеніе первой инстанціи,—можетъ служить поводомъ къ кассаціи,—если на разсмотрѣніе апелляціоннаго суда были представлены новые доводы и доказательства, не бывшіе въ виду суда первой степени. Апелляціонный судъ долженъ изложить соображенія, по которымъ имъ отвергнуты возраженія противъ рѣшенія суда первой степени (76/309, 75/107, 94, 77, 74/638, 501, 69/1161).

Однакожъ, «излагать въ подробности соображенія противъ каждаго довода апелляціи — апелляціонный судъ не обязанъ» (79/395, 76/451, 74/586, 73/616, 590 и др.).

§ 34. Отмѣняя рѣшеніе суда первой степени, апелляціонный судъ непремѣнно долженъ привести основанія своего рѣшенія (76/337, 74/677, 495, 73/658, 79/1494, 622, 69/376).

§ 35. «Апелляціонный судъ обязанъ изложить тѣ соображенія, коими онъ руководствовался при постановленіи рѣшенія, и не обязанъ входить въ критическій разборъ соображеній первой инстанціи» (86/76, 85/76, 76/148 и др.). — *Ср. ст. 774 § 7.*

§ 35[1]. «Когда апелляціонный судъ отмѣняетъ рѣшеніе суда первой степени по приводимымъ въ рѣшеніи соображеніямъ,— эти принятыя апелляціоннымъ судомъ соображенія только упраздняютъ собою положенія, установленныя отмѣненнымъ рѣшеніемъ, но не всегда опровергаютъ ихъ; посему, критическій разборъ этихъ послѣднихъ можетъ войти въ составъ рѣшенія высшаго суда лишь тогда, когда этотъ судъ признаетъ такой пріемъ соотвѣтствующимъ обстоятельствамъ даннаго случая, а посему и цѣлесообразнымъ» (85/76).

§ 36. Отсутствіе въ рѣшеніи апелляціонной инстанціи указанія на то, отказываетъ она въ искѣ или нѣтъ, — не служитъ поводомъ къ кассаціи, если заключеніе объ отказѣ въ искѣ или присужденіи его ясно вытекаетъ изъ отмѣны или утвержденія рѣшенія суда первой степени и изъ соображеній, предшествующихъ резолюціи апелляціоннаго суда» (78/207).

§ 37. Тифлисская судебная палата, при изложеніи рѣшеній по межевымъ дѣламъ, производящимся по правиламъ положенія о размежеваніи Закавказскаго края 29 іюня 1861 г., должна руководствоваться порядкомъ, указаннымъ въ 180 ст. того положенія (75/934).

См. ст. 701 и 456.

718. Частное опредѣленіе должно заключать въ себѣ означеніе дѣла, по коему оно состоялось, соображенія и резолюцію суда.

См. ст. 705 и ст. 701 § 7.

718. Рѣшеніе должно быть изготовлено, по крайней мѣрѣ, въ теченіе двухъ недѣль со дня провозглашенія резолюціи. Оно подписывается Предсѣдателемъ и Членами и скрѣпляется Секретаремъ.

Digitized by Google

«Законъ не постановляетъ, чтобы протоколъ судебнаго засѣданія былъ подписанъ въ самый день засѣданія» (79/150, 71/903). «День, назначенный для прочтенія тяжущимися рѣшенія въ окончательной формѣ,—составляетъ крайній срокъ для подписанія протокола судебнаго засѣданія» (79/150).

«Срокъ тяжущимся для заявленія объ исправленіи неточностей въ протоколѣ судебнаго засѣданія начинается со дня, назначеннаго для объявленія рѣшенія». Срокъ этотъ—семидневный (79/150, 90/102, 79/150). — *Ср. ст. 339 § 18 и ст. 704 § 2.*

714. Рѣшенія и опредѣленія суда считаются, за исключеніемъ случая, указаннаго въ статьѣ 725, объявленными въ день, назначенный тяжущимся, на основаніи статьи 704, для прочтенія рѣшенія или опредѣленія.

§ 1. «Состоявшіяся въ судебныхъ засѣданіяхъ постановленія судебныхъ мѣстъ, образованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г.,—не объявляются по мѣсту жительства тяжущихся» (67/300, 168, 165, 121, 117, 79, 76, 11, 10, 1, 66/23 и др.), «не сообщаются никакимъ мѣстамъ или должностнымъ лицамъ для объявленія тяжущимся» (68/86 и др.).

Точно также—и кассаціонныя рѣшенія Сената (67/1 и др.).

Поэтому ходатайства тяжущихся объ объявленіи имъ рѣшеній посылкою копій—не подлежатъ удовлетворенію *(см. тѣ же цит.)*.

Объявленіе судомъ своего рѣшенія инымъ, кромѣ установленнаго въ уст. гр. суд., способомъ, напр. черезъ полицію,—не имѣетъ никакого значенія: рѣшеніе все-таки считается объявленнымъ въ срокъ, указанный въ 704 и 714 ст. (68/86).

§ 2. «Днемъ объявленія рѣшеній и опредѣленій (каковой день полагается и началомъ срока на обжалованіе ихъ) считается день, назначенный тяжущимся сторонамъ судомъ для прочтенія рѣшенія,—а не день дѣйствительнаго изготовленія рѣшенія въ окончательной формѣ» (92/56, 89/34, 77/237). —*Ср. ст. 704 §§ 2—6.*

Разъясненіе это «примѣнимо и къ сроку на принесеніе кассаціонной жалобы» (92/56, 89/34).

См. ст. 702 § 2[1].

§ 3. «Статья 714 содержитъ въ себѣ правило общее, дѣйствующее во всѣхъ случаяхъ обыкновеннаго объявленія судебныхъ рѣшеній и опредѣленій. Но если въ отношеніи какого либо постановленія суда въ законѣ предписанъ особенный порядокъ объявленія,—тогда только такое именно объявленіе считается дѣйствительнымъ объявленіемъ» (80/244).

Такъ, объ апелляціонныхъ жалобахъ, принесенныхъ послѣ срока, постановлено, что оныя возвращаются, по опредѣленіямъ судовъ, при объявленіяхъ; только этотъ обрядъ и составляетъ законное объявленіе о непринятіи жалобы, и со дня этого, а не иного объявленія долженъ считаться двухнедѣльный срокъ для просьбы о возстановленіи права апелляціи» (80/244). Подобное же изъятіе установлено для оставленія безъ движенія апелляціонныхъ и кассаціонныхъ жалобъ (72/540)—и т. д. (77/176, 69/296 и др.).— *См. ст. 705 § 4.*

§ 4. Правило о сообщеніи отвѣтчику копіи съ заочнаго рѣшенія не имѣетъ примѣненія въ апелляціонной инстанціи, рѣшеніе которой, хотя бы оно состоялось и въ отсутствіе отвѣтчика, не есть заочное (68/168).

Digitized by Google

§ 5. Исчисленіе срока со дня изложенія постановленія суда на письмѣ «не распространяется на тѣ случаи, когда лицо, не присутствовавшее при разсмотрѣніи дѣла на судѣ, не было извѣщено о днѣ засѣданія суда и, слѣдовательно, не имѣло возможности знать о послѣдовавшемъ судебномъ постановленіи» (96/62, 82/72, 81/145, 77/176, 74/98).—*Ср. ст. 702 § 2*[1].

§ 6. «Распорядительныя засѣданія судебныхъ мѣстъ происходятъ при закрытыхъ дверяхъ»; «опредѣленія, въ этихъ засѣданіяхъ постановленныя, не могутъ быть извѣстны лицамъ, до коихъ они касаются, безъ особаго о томъ объявленія» (77/353).

§ 7. Статьи 704 и 714, опредѣляющія лишь порядокъ объявленія судебныхъ постановленій, необходимый для исчисленія сроковъ, въ которые могутъ быть приносимы жалобы на рѣшенія окружныхъ судовъ,—вовсе не содержатъ указанія на то, съ какого времени рѣшеніе окружнаго суда, или рѣшеніе судебной палаты, должно считаться вошедшимъ въ законную силу (69/296).

§ 8. «Въ случаѣ постановленія въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ начальникахъ, рѣшенія окружнымъ судомъ въ степени упраздненнаго мирового съѣзда»,—срокъ на обжалованіе такого рѣшенія въ кассаціонномъ порядкѣ долженъ исчисляться со дня провозглашенія резолюціи судомъ, а не со дня, назначеннаго для изготовленія рѣшенія въ окончательной формѣ (91/104).

См. ст. 704 и ст. 700 § 1[1].

715. Тяжущіеся могутъ читать рѣшеніе въ канцеляріи суда, а также получать копіи онаго, журнальныхъ статей и всѣхъ объявленій и распоряженій суда, со взносомъ установленныхъ пошлинъ.

§ 1. Просьбы о выдачѣ копій можно заявлять и письменно, и словесно (80/39).

§ 2. Тяжущіеся въ правѣ получать копіи не только съ протоколовъ и рѣшеній, но и съ другихъ входящихъ въ дѣлопроизводство бумагъ (82/47, 72/254, 68/950).

Тяжущемуся не можетъ быть отказано и въ выдачѣ копіи съ заключенія прокурора (67/463).

Копію съ поставленныхъ судомъ вопросовъ судъ выдавать не обязанъ (69/223).

Не подлежатъ также выдачѣ копіи съ особыхъ мнѣній судей (90/48)

§ 3. «Законъ, предоставляя тяжущимся получать копіи съ судебныхъ рѣшеній, не ограничиваетъ этого права полученіемъ лишь одной копіи» (80/39). (Въ прежнемъ рѣшеніи Сенатомъ было высказано, что «законъ не обязываетъ мирового судью выдавать одному и тому же лицу по нѣсколько копій») (69/406).

§ 4. Тяжущіеся въ правѣ получать всякія копіи и справки по своимъ дѣламъ не только во время производства дѣла въ судѣ, но и послѣ рѣшенія дѣлъ; при чемъ отъ лица, участвовавшаго въ оконченномъ производствомъ дѣлѣ, нельзя требовать свидѣтельства, установленнаго 452 ст. (82/47).

§ 5. Одновременно съ ходатайствомъ о выдачѣ копіи, тяжущійся долженъ представить и подлежащія на ея изготовленіе деньги (74/48).

§ 5[1]. Ходатайство тяжущагося о высылкѣ ему копіи съ рѣшенія по его дѣлу почтою,—если при этомъ соблюдены правила по внесе-

Digitized by Google

нію гербоваго и другихъ сборовъ, а также почтовыхъ расходовъ,— обязательно для судебныхъ мѣстъ (о. с. 85/80, *ср.* о. с. 85/29, *ср.* о. с. 84/30).—*Ср. ст. 926.*

§ 6. «Закономъ не установлено никакихъ сроковъ на подачу просьбъ о выдачѣ копій» (69/950).

§ 7. Отказъ апелляціонной инстанціи въ выдачѣ копій можетъ быть предметомъ особой жалобы Сенату (82/47, 80/39, 69/950).

§ 8. Неправильный отказъ въ выдачѣ копіи съ рѣшенія даетъ тяжущемуся право просить о возстановленіи срока на подачу жалобы, пропущеннаго вслѣдствіе отказа (80/39).

716. Вмѣсто копіи всего рѣшенія тяжущіеся могутъ просить о выдачѣ имъ выписки изъ онаго, состоящей изъ резолюціи суда и соображеній, на коихъ она основана.

717. Копіи и выписки подписываются Предсѣдателемъ и скрѣпляются Секретаремъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ЗАОЧНОЕ РѢШЕНІЕ.

718. Въ случаѣ неявки одной или обѣихъ сторонъ въ засѣданіе, назначенное для доклада дѣла и словеснаго состязанія, соблюдаются слѣдующія правила:

1) если не явится отвѣтчикъ, то истецъ можетъ просить о допущеніи его къ представленію словесныхъ объясненій и о постановленіи заочнаго рѣшенія, или же о новомъ вызовѣ отвѣтчика;

2) если не явится истецъ и не заявитъ ходатайства о постановленіи рѣшенія безъ явки его и безъ словесныхъ объясненій (ст. 719[1]), то судъ прекращаетъ производство дѣла и, по просьбѣ отвѣтчика, присуждаетъ истца къ уплатѣ судебныхъ издержекъ и убытковъ, причиненныхъ ему вызовомъ къ суду, или же, по желанію отвѣтчика, приступаетъ къ сужденію и постановляетъ рѣшеніе по общимъ правиламъ, назначая, по требованію отвѣтчика, поправку доказательствъ или другое дѣйствіе, относящееся до приготовленія дѣла къ рѣшенію; въ случаѣ прекращенія производства, истецъ не лишается права возобновить дѣло подачею новаго искового прошенія, но въ семъ случаѣ прекращенное производство не прерываетъ теченія земской давности;

3) если не явятся обѣ стороны и притомъ ни одна изъ нихъ не заявитъ просьбы о разрѣшеніи дѣла въ ея отсутствіи (ст. 719 и 719[1]), то дѣло исключается изъ очереди, и новое засѣданіе можетъ быть назначено не иначе, какъ по просьбѣ той или другой стороны.

§ 1. Если въ дѣлѣ участвуютъ нѣсколько отвѣтчиковъ и однимъ изъ нихъ заявлена просьба о рѣшеніи дѣла безъ ихъ явки, то въ случаѣ неявки прочихъ отвѣтчиковъ рѣшеніе не считается заочнымъ и подлежитъ только апелляціи (88/74).

§ 1[1]. Если искъ предъявленъ нѣсколькими истцами совокупно и нераздѣльно, то неявка одного изъ нихъ не можетъ «служить основаніемъ къ прекращенію дѣла въ цѣломъ или въ части, или къ признанію неявившагося истца отказавшимся отъ иска» (92/57).

§ 1[2]. «По точному смыслу этого закона, дѣло исключается изъ очереди въ одномъ только случаѣ: когда не явятся обѣ стороны; сторонами же называются всѣ участвующіе въ дѣлѣ истцы и отвѣтчики; поэтому, если въ дѣлѣ участвуютъ нѣсколько истцовъ или нѣсколько отвѣтчиковъ, и въ засѣданіе суда явился одинъ изъ истцовъ, или одинъ изъ отвѣтчиковъ, то дѣло не можетъ подлежать исключенію изъ очереди. Въ этомъ случаѣ должно быть посту-

Digitized by Google

плено на основаніи 1 или 2 п. п. 718 ст., т. е. въ случаѣ явки одного изъ нѣсколькихъ истцовъ и неявки отвѣтчика, явившійся истецъ можетъ просить о постановленіи заочнаго рѣшенія или о новомъ вызовѣ отвѣтчика; а въ случаѣ неявки истца и явки одного изъ отвѣтчиковъ судъ долженъ прекратить производство дѣла, если явившійся отвѣтчикъ не будетъ просить о разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣла. Въ этомъ отношеніи законъ не дѣлаетъ никакого различія, явились ли всѣ участвующіе въ дѣлѣ отвѣтчики, или только одинъ изъ нихъ, и подлежатъ ли они солидарной отвѣтственности предъ истцомъ, или не подлежатъ» (97/97).

§ 2. При встрѣчныхъ искахъ, явившаяся сторона въ правѣ просить о прекращеніи иска противника за неявкою его, а по своему иску — постановленія заочнаго рѣшенія. Такое заочное рѣшеніе относится только къ разсмотрѣнному иску (78/115, 74/180).— *См. ст. 340 § 5.*

Но «въ случаѣ ходатайства отвѣтчика по главному или по встрѣчному иску о разсмотрѣніи, въ отсутствіе другой стороны, обоихъ исковъ по существу, постановленное судомъ рѣшеніе должно считаться заочнымъ во всемъ его объемѣ» (89/65, 83/77).

§ 3. «При прекращеніи дѣла за неявкою истца, отвѣтчикъ имѣетъ право требовать взысканія только судебныхъ издержекъ и убытковъ, причиненныхъ ему вызовомъ къ суду; требованіе это не можетъ основываться на таксѣ для присяжныхъ повѣренныхъ, а должно быть отвѣтчикомъ доказано» (96/128, 76/131, 73/776, 545, 71/844, 148, 70/528).—*Ср. ст. 723 § 1 и ст. 145.*

Вопросъ о количествѣ такихъ убытковъ, относясь къ фактической сторонѣ дѣла, не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (71/844).

§ 4. «Истецъ можетъ возобновить дѣло, прекращенное за неявкою его производствомъ, не просьбою о возобновленіи этого дѣла и о назначеніи его къ слушанію вновь, а подачею новаго искового прошенія» (78/57, 75/286, 74/288, 70/183).

Если истецъ находитъ, что искъ его прекращенъ неправильно (напр. въ виду невызова его въ засѣданіе), то долженъ обжаловать опредѣленіе о прекращеніи иска—и только по отмѣнѣ этого опредѣленія высшею инстанціею производство можетъ быть продолжаемо; въ противномъ случаѣ—«за истцомъ остается лишь право предъявить новый искъ» (78/288, 74/826, 70/183).

§ 5. «Послѣ прекращенія дѣла и при возобновленіи онаго принесеніемъ новаго искового прошенія, время начатія дѣла должно быть опредѣлено соотвѣтственно дню подачи второго, а не перваго искового прошенія (75/826).

§ 6. Подсудность такого иска опредѣляется по мѣсту жительства отвѣтчика въ моментъ предъявленія новаго иска (75/1017).

§ 7. Прекращенное за неявкою истца производство не прерываетъ давности и въ томъ случаѣ, когда неявка истца послѣдовала въ засѣданіе, назначенное для вторичнаго разсмотрѣнія дѣла, за уничтоженіемъ, вслѣдствіе отзыва отвѣтчика, перваго заочнаго рѣшенія (75/464).

§ 8. Прекращенное за неявкою истца производство не прерываетъ и срока, установленнаго 921 ст. уст. гр. суд. (74/288).

§ 9. Послѣ прекращенія дѣла за неявкою истца, «съ подачею новаго искового прошенія возникаетъ уже новое дѣло,—при производ-

Digitized by Google

ствѣ котораго пропускъ стороною срока на совершеніе какого либо судопроизводственнаго дѣйствія по прежнему дѣлу не можетъ имѣть значенія» (75/801).

§ 10. При новомъ производствѣ, сторона въ правѣ воспользоваться признаніемъ, записаннымъ въ протоколѣ прежняго производства (74/642).

§ 11. Статья 718 непримѣнима къ частнымъ производствамъ (70/544).

§ 12. Статья эта непримѣнима къ производству апелляціонной инстанціи (69/135 и др.).

Относительно ограниченій права истца на возобновленіе прекращеннаго иска—*см. ст. 4 § 3.*

719. Когда отвѣтчикъ, не явясь лично или чрезъ повѣреннаго, въ присланномъ отвѣтѣ изъяснитъ, что онъ проситъ, безъ явки его и безъ словесныхъ объясненій, по означенному отвѣту приступить къ рѣшенію, то рѣшеніе суда не почитается заочнымъ и подлежитъ только апелляціи. Въ семъ случаѣ отвѣтчикъ можетъ въ изъятіе изъ правила, установленнаго въ 310 статьѣ, просить о сообщеніи ему, по дѣйствительному его мѣсту пребыванія, копіи имѣющей послѣдовать по дѣлу резолюціи. Но отъ суда зависитъ потребовать явки отвѣтчика лично или чрезъ повѣреннаго, если по обстоятельствамъ дѣла окажется необходимость въ его словесныхъ объясненіяхъ.

719[1]. Истцу предоставляется просить судъ о разрѣшеніи дѣла въ его отсутствіи и о сообщеніи ему, по дѣйствительному его мѣсту пребыванія, копіи имѣющей послѣдовать по дѣлу резолюціи. Но отъ суда зависитъ потребовать явки истца, лично или чрезъ повѣреннаго, если по обстоятельствамъ дѣла окажется необходимость въ его словесныхъ объясненіяхъ. Въ случаѣ неисполненія истцомъ сего требованія, судъ прекращаетъ производство дѣла, развѣ бы отвѣтчикъ просилъ о постановленіи по оному рѣшенія (ст. 718, п. 2).

720. Въ случаѣ ссылки истца на свидѣтелей или приведенія имъ доказательствъ, требующихъ повѣрки, судъ, по истеченіи срока на явку отвѣтчика, не разрѣшая дѣла по существу, постановляетъ частное опредѣленіе о допросѣ свидѣтелей или о повѣркѣ доказательствъ. Такое опредѣленіе суда не признается заочнымъ и не подлежитъ отзыву.

721. Отвѣтчикъ, явившійся до постановленія рѣшенія по существу дѣла, допускается къ представленію словесныхъ объясненій. Постановляемое затѣмъ рѣшеніе не почитается заочнымъ.

722. Въ заочномъ рѣшеніи судъ присуждаетъ истцу всѣ требованія, имъ доказанныя.

«Неявка отвѣтчика къ суду и отсутствіе, по причинѣ неявки, съ его стороны возраженій противъ искового прошенія или апелляціонной жалобы не служитъ поводомъ къ обвиненію отвѣтчика въ искѣ; единственнымъ послѣдствіемъ неявки отвѣтчика представляется разборъ доводовъ истца безъ участія отвѣтчика, при чемъ однако не освобождаются: истецъ отъ обязанности доказать свой искъ, и судъ отъ обязанности опредѣлить значеніе и силу доказательствъ истца, на общемъ основаніи» (85/18, 77/96).— *См. ст. 366 § 5 и ст. 479 § 7.*

723. Судебныя издержки заочнаго производства взыскиваются съ обвиненнаго по рѣшенію отвѣтчика, хотя бы впослѣдствіи заочное рѣшеніе и было отмѣнено.

§ 1. «На отвѣтственности отвѣтчика, противъ котораго постановлено заочное рѣшеніе, должны, въ случаѣ отмѣны того рѣшенія,

Digitized by Google

оставаться тѣ только судебныя издержки, которыя истцомъ понесены по случаю постановленія заочнаго рѣшенія вслѣдствіе неявки отвѣтчика по вызову суда—но не вознагражденіе за веденіе дѣла по таксѣ» (75/378, 72/989, 545).—*Ср. ст. 718 § 3.*

§ 2. Издержки заочнаго производства взыскиваются съ обвиненнаго тѣмъ рѣшеніемъ отвѣтчика,—хотя бы апелляція на оное была принесена истцомъ, а судебная палата отказала ему даже и въ той части иска, которую присудилъ ему окружный судъ (70/1299).

724. При участіи въ дѣлѣ нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, изъ которыхъ одни явились, а другіе нѣтъ, постановляемое судомъ рѣшеніе не считается заочнымъ и не подлежитъ отзыву. Правило это не примѣняется однако къ тѣмъ изъ не явившихся отвѣтчиковъ, мѣсто жительства которыхъ не было указано суду.

Рѣшеніе, постановленное при явкѣ одного изъ отвѣтчиковъ, не должно считаться заочнымъ. Но если оно объявлено отсутствовавшему отвѣтчику какъ заочное,—то этотъ отвѣтчикъ имѣетъ право подать на него отзывъ, по принятіи котораго то рѣшеніе должно считаться какъ бы несуществовавшимъ (77/375, 70/1142, 69/1222). Неупоминаніе же въ повѣсткѣ о вызовѣ къ суду о соотвѣтчикахъ *(ср. ст. 276 § 5)* не служитъ основаніемъ къ признанію рѣшенія заочнымъ, а можетъ лишь послужить поводомъ къ возстановленію апелляціоннаго срока, если судебное мѣсто признаетъ пропускъ срока послѣдствіемъ упомянутаго упущенія въ повѣсткѣ, а не собственнаго небреженія отвѣтчика о своихъ интересахъ (02/19).—*См. ст. 718 § 1.*

725. Первое заочное рѣшеніе объявляется отвѣтчику доставленіемъ ему выписки изъ рѣшенія (ст. 716) по избранному имъ мѣсту пребыванія (ст. 309), а если о немъ не было заявлено въ канцеляріи суда, то по указанному суду мѣсту жительства отвѣтчика (ст. 204—206).

Примѣчаніе. Копіи съ заочныхъ рѣшеній по искамъ съ желѣзныхъ дорогъ посылаются въ правленіе или управленіе дороги-отвѣтчицы по правилу, изложенному въ примѣчаніи къ статьѣ 288.

§ 1. Отвѣтчику должна быть послана копія [1]) съ заочнаго рѣшенія, а не съ резолюціи (77/131).

§ 2. Копія съ заочнаго рѣшенія должна быть препровождена отвѣтчику при повѣсткѣ (74/24).—*Ср. ст. 282.*

§ 2[1]. «Всякое заочное рѣшеніе,—и такое, которымъ отказано истцу въ искѣ,—подлежитъ объявленію отвѣтчику доставленіемъ ему выписки изъ рѣшенія» (97/53).

§ 3. Если отвѣтчикъ получилъ вызовъ къ суду по указанному истцомъ мѣстожительству его и затѣмъ не заявилъ въ канцеляріи суда объ избранномъ имъ мѣстѣ пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, то копія съ заочнаго рѣшенія сообщается ему по мѣсту жительства, указанному истцомъ. Въ случаѣ перемѣны этого мѣста жительства, судъ не обязанъ «сообщать отвѣтчику копію заочнаго рѣшенія по новому его мѣсту жительства или выжидать явки его въ судъ за полученіемъ копіи съ заочнаго рѣшенія». Поэтому нельзя въ подобномъ случаѣ исчислять срокъ для отзыва съ момента явки отвѣтчика въ канцелярію суда и полученія копіи (75/759).

[1]) «Копія»—см. прежнюю редакцію этой ст. (теперь посылается выписка). То же—и въ дальнѣйшихъ §§ этого объясненія.

Digitized by Google

§ 4. Если въ день, назначенный для изготовленія заочнаго рѣшенія въ окончательной формѣ, повѣренный отвѣтчика заявилъ суду объ отказѣ отъ довѣренности,—а судъ, вмѣсто соблюденія 245 ст., послалъ копію рѣшенія самому отвѣтчику,—то срокъ на принесеніе отзыва исчисляется со дня полученія отвѣтчикомъ этой копіи (67/480).—*Ср. ст. 254 § 3.*

§ 5. Полученіе однимъ конкурснымъ управленіемъ копіи съ заочнаго рѣшенія—не можетъ имѣть никакого обязательнаго значенія для другого конкурснаго управленія, состоящаго также отвѣтчикомъ по тому же дѣлу,—хотя бы оба управленія состояли изъ однихъ и тѣхъ же лицъ (81/85).

§ 6. Оставленіе апелляціонной инстанціей безъ обсужденія указанія на неправильность сообщенія копіи съ заочнаго рѣшенія—служитъ поводомъ къ кассаціи (77/131). — *Ср. ст. 339 § 3.*

§ 7. Опредѣленіе палаты по вопросу о порядкѣ врученія отвѣтчику копіи съ заочнаго рѣшенія — не подлежитъ отдѣльному обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (86/87).

§ 8. «На истцѣ, ходатайствующемъ о выдачѣ ему исполнительнаго листа по заочному рѣшенію, обращенному къ предварительному исполненію, лежитъ обязанность, до выдачи его, представить суду деньги, необходимыя для доставленія, согласно 725 ст., отвѣтчику выписки изъ заочнаго рѣшенія» (94/3).—*Ср. ст. 728 § 3.*

См. ст. 150, 310, 282 и 728.

726. Резолюція заочнаго рѣшенія, постановленнаго противъ отвѣтчика, мѣсто жительства коего не было указано истцомъ, публикуется по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 294—297.

§ 1. Закономъ о заочныхъ рѣшеніяхъ 17 января 1878 г. спеціальное правило объ исчисленіи срока на подачу отзыва въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 726, подверглось отмѣнѣ, а затѣмъ и въ этомъ случаѣ срокъ на подачу отзыва подлежитъ исчисленію на основаніи общаго, изложеннаго въ первой части 728 статьи, правила (83/61, 95/70). — *См. ст. 725 § 2.*

§ 2. Резолюція заочнаго рѣшенія по дѣлу, въ которомъ участвуетъ отвѣтчикъ, мѣсто жительство коего не было указано истцомъ, публикуется, въ силу 726 ст., независимо отъ того, постановлено ли рѣшеніе противъ или въ пользу отвѣтчика (97/53).

726.1 (Прод.). Независимо отъ указанныхъ въ статьѣ 297 вѣдомостей, по областямъ Кубанской и Терской истцу предоставляется публиковать означенныя въ статьѣ 726 резолюціи суда также и въ газетѣ «Кавказъ».

727. Не явившійся отвѣтчикъ имѣетъ право, по дѣламъ, производящимся обыкновеннымъ порядкомъ, въ мѣсячный срокъ, а по дѣламъ, производящимся порядкомъ сокращеннымъ, въ теченіе двухъ недѣль, подать противъ заочнаго рѣшенія отзывъ въ судъ, постановившій рѣшеніе.

§ 1. Статья 727 «дозволяетъ неявившемуся отвѣтчику принести отзывъ на заочное рѣшеніе, противъ него постановленное». Отъ отвѣтчика, въ пользу котораго постановлено рѣшеніе, отзывъ «не подлежитъ принятію, — а засимъ не подлежитъ разсмотрѣнію и заявленный въ такомъ отзывѣ встрѣчный искъ» (75/884).— *Ср. ст. 340 § 8.*

§ 2. Оставленіе апелляціонной инстанціей безъ обсужденія указанія на неправильное принятіе отзыва на заочное рѣшеніе—

Digitized by Google

служитъ поводомъ къ кассаціи (75/884). — *Ср. ст. 333 § 3, ст. 725 §§ 6 и 7 и ст. 728 § 1.*

§ 3. Отвѣтчикъ, противъ котораго состоялось заочное рѣшеніе, имѣетъ «два способа къ защитѣ своей — посредствомъ подачи отзыва въ окружный судъ, или — апелляціи въ судебную палату; но онъ не имѣетъ права считать себя лицомъ, не участвовавшимъ въ дѣлѣ, и ходатайствовать, въ качествѣ третьяго лица, объ отмѣнѣ вступившаго въ окончательную силу рѣшенія окружнаго суда» (70/1728). (NB. — *ср. текстъ 794 ст., въ новой редакціи*).

§ 4. Въ случаѣ неприложенія пошлинъ, отзывъ на заочное рѣшеніе подлежитъ не возвращенію, а оставленію безъ движенія, съ назначеніемъ для представленія пошлинъ семидневнаго срока (82/186). — *См. ст. 269 § 6.*

§ 5. 3-й пунктъ 269 ст. непримѣнимъ къ отзыву на заочное рѣшеніе (81/85). «Для принятія отзыва отвѣтчика на заочное рѣшеніе окружнаго суда законъ не установляетъ всѣхъ тѣхъ формальностей, какія присущи исковымъ прошеніямъ, а требуетъ соблюденія лишь слѣдующихъ условій: 1) отзывъ долженъ быть поданъ въ установленный срокъ и 2) въ немъ должны содержаться: просьба о признаніи заочнаго рѣшенія недѣйствительнымъ и отвѣтъ по существу искового прошенія. Отзывъ на заочное рѣшеніе не можетъ быть приравниваемъ и къ апелляціонной жалобѣ». Поэтому отзывъ, удовлетворяющій упомянутымъ требованіямъ закона,—подлежитъ принятію, несмотря на неприложеніе къ нему документа, о представленіи котораго упоминается въ отзывѣ (81/85).

См. ст. 724, ст. 726 § 1 и ст. 1289 § 3.

728. Срокъ на подачу отзыва исчисляется или со времени дѣйствительнаго полученія отвѣтчикомъ выписки изъ заочнаго рѣшенія, или со времени предъявленія отвѣтчику повѣстки объ исполненіи рѣшенія, смотря по тому, что прежде послѣдовало. Къ сему сроку причисляется поверстный.

§ 1. Принятіе судомъ отзыва на заочное рѣшеніе послѣ установленнаго на то срока, неоспоренное истцомъ при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла и необжалованное въ апелляціи, не можетъ служить поводомъ къ кассаціи (74/333). — *Ср. ст. 727 § 2.*

§ 2. Срокъ на подачу отзыва на заочное рѣшеніе, по которому было допущено обезпеченіе иска, исчисляется со дня врученія отвѣтчику копіи съ заочнаго рѣшенія, или со времени врученія ему повѣстки объ исполненіи рѣшенія, — а не со дня врученія повѣстки о принятыхъ мѣрахъ обезпеченія (70/1359).

§ 3. «По заочному рѣшенію, не подвергнутому предварительному исполненію, исполнительный листъ можетъ быть выданъ не иначе, какъ послѣ дѣйствительнаго полученія отвѣтчикомъ копіи или выписки рѣшенія» (95/70). — *Ср. ст. 725 § 8 и ст. 726.*

§ 4. Законъ 17 января 1878 г. (о заочныхъ рѣшеніяхъ) не измѣнилъ указаннаго въ уст. гр. суд. порядка врученія повѣстокъ (о. с. 84/16; *ср. пр. кас. деп.* 82/108).

§ 5. Для желѣзной дороги срокъ на подачу отзыва долженъ исчисляться со дня поступленія копіи рѣшенія въ правленіе (или управленіе) дороги, а не со дня передачи той копіи юрисконсульту дороги (62/87).

См. ст. 725, 726, 727 §§ 4—5, ст. 773 § 3 и ст. 15.

Digitized by Google

729. Отзывъ долженъ содержать въ себѣ просьбу о признаніи заочнаго рѣшенія недѣйствительнымъ и отвѣтъ по существу искового прошенія, или же указаніе на таковой, если онъ былъ уже представленъ.

«Отзывъ на заочное рѣшеніе долженъ непремѣнно содержать въ себѣ просьбу о признаніи заочнаго рѣшенія недѣйствительнымъ и отвѣтъ по существу искового прошенія, но самый способъ изложенія этого отвѣта еще не даетъ суду права не принимать отзыва къ производству» (72/523).

См. ст. 725 § 5, ст. 727 § 5, ст. 340 § 9 и ст. 150 § 3.

729[1]. Отзывы возвращаются и оставляются безъ движенія по правиламъ, установленнымъ для апелляціонныхъ жалобъ (ст. 755 и 756).

730. На постановленіе суда о непринятіи отзыва допускается частная жалоба отдѣльно отъ апелляціи. На постановленіе суда о допущеніи отзыва жалоба можетъ быть принесена только вмѣстѣ съ апелляціею.

См. ст. 764 § 4.

730[1]. По принятіи отзыва немедленно назначается засѣданіе для слушанія дѣла, о чемъ извѣщаются тяжущіеся, съ препровожденіемъ къ истцу копіи отзыва и представленныхъ при оном приложеній.

731. По новомъ разсмотрѣніи дѣла, судъ постановляетъ рѣшеніе, за воспослѣдованіемъ коего прежнее рѣшеніе теряетъ силу.

§ 1. Съ принятіемъ отзыва на заочное рѣшеніе объясненія сторонъ, данныя на судѣ до постановленія этого рѣшенія, не утрачиваютъ значенія (74/462, 72/585). — *Ср. ст. 718 § 10.*

§ 2. «Подача отзыва не составляетъ сама по себѣ основанія къ передопросу свидѣтелей» (71/1075). — *См. ст. 718 §§ 5—9.*

§ 3. Подача однимъ изъ отвѣтчиковъ отзыва, по общему правилу, имѣетъ значеніе только въ отношеніи къ подавшему отзывъ; изъ этого правила допускается исключеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда соотвѣтчики связаны круговою порукой (71/291, 95/11). — *См. ст. 4 § 49.*

§ 3[1]. Съ принятіемъ отзыва на заочное рѣшеніе, коимъ исковыя требованія удовлетворены не вполнѣ, рѣшеніе это должно быть признано недѣйствительнымъ не только въ части, на которую отвѣтчикомъ поданъ отзывъ, но и во всемъ его объемѣ (89/65).

§ 4. При постановленіи второго рѣшенія, судъ не въ правѣ изложить резолюцію въ формѣ утвержденія перваго заочнаго рѣшенія,—а обязанъ постановить самостоятельное рѣшеніе. Если судъ, при новомъ разсмотрѣніи дѣла, пришелъ къ тѣмъ же выводамъ,—то тѣмъ не менѣе онъ долженъ во второмъ рѣшеніи привести соображенія, на которыхъ оно основано, и самую резолюцію, и вообще въ изложеніи рѣшенія соблюсти требованія 711 ст. (76/12, 74/501, 71/804).

Однакожъ, несоблюденіе этого правила «не можетъ быть признано такимъ существеннымъ нарушеніемъ, которое влекло бы за собою кассацію послѣдовавшаго уже во второй инстанціи рѣшенія»)76/12, 71/804).

§ 5. Невызовъ надлежащаго отвѣтчика предъ постановленіемъ перваго заочнаго рѣшенія не можетъ служить для апелляціоннаго суда основаніемъ къ отмѣнѣ второго рѣшенія, если копія пер-

Digitized by Google

ваго рѣшенія была вручена отвѣтчику, который затѣмъ принесъ отзывъ (⁷⁸/₁₉ іюля, д. Полозова).

§ 6. «Ст. 731 уст. гр. суд. должна имѣть примѣненіе и въ дѣлахъ о несостоятельности (⁹⁵/₉₄).—*Ср. ст. 1629.*

См. ст. 718 § 2, ст. 462 § 12 и ст. 773 § 3.

732. Какъ при самомъ предъявленіи отзыва, такъ и послѣ сего, доколѣ не постановлено судомъ новое рѣшеніе, отвѣтчикъ можетъ просить о пріостановленіи допущеннаго по заочному рѣшенію предварительнаго исполненія. Такая просьба разрѣшается судомъ не позднѣе трехъ дней по поступленіи оной. Отъ суда зависитъ, вмѣстѣ съ пріостановленіемъ исполненія, принять мѣры обезпеченія иска.

732¹. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, пріостановленіе предварительнаго исполненія заочнаго рѣшенія, на указанныхъ въ предшедшей (732) статьѣ основаніяхъ, можетъ быть разрѣшено властью Предсѣдателя суда примѣнительно къ правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 598—600.

733. Отзывъ противу втораго заочнаго рѣшенія, состоявшагося вслѣдствіе вторичной неявки отвѣтчика, не допускается; но какъ отвѣтчикъ, такъ и истецъ могутъ принести на это рѣшеніе апелляцію.

См. ст. 735 § 7 и ст. 153.

734. На первое заочное рѣшеніе истецъ и отвѣтчикъ могутъ принести апелляцію на общемъ основаніи, причемъ срокъ на принесеніе апелляціи исчисляется для обѣихъ сторонъ порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 728.

§ 1. «Апелляціонный срокъ на обжалованіе заочнаго рѣшенія окружнаго суда, постановленнаго, согласно просьбѣ истца, въ его отсутствіи, подлежитъ для него исчисленію со для врученія копіи заочнаго рѣшенія отвѣтчику» (⁹⁵/₃₇).—*См. ст. 727 § 3 и ст. 725 §§ 2¹ и 8.*

§ 2. Въ случаѣ допущенія предварительнаго исполненія по заочному рѣшенію срокъ на принесеніе апелляціонной жалобы на это рѣшеніе долженъ быть исчисляемъ на тѣхъ же основаніяхъ, какія указаны въ 728 ст., совершенно независимо отъ того, когда это рѣшеніе изложено въ окончательной формѣ (⁰⁴/₈₃).

§ 3. Отвѣтчикъ, подавшій апелляціонную жалобу до полученія выписки изъ заочнаго рѣшенія или повѣстки объ исполненіи, т. е. до начала теченія апелляціоннаго срока, въ случаѣ возвращенія ему этой жалобы судомъ, въ правѣ обжаловать заочное рѣшеніе подачею новой апелляціонной жалобы въ срокъ, установленный 155 и 734 ст. уст. гр. суд. (⁰⁴/₅₉).

735. Заочное рѣшеніе, объ исполненіи коего истецъ не просилъ въ теченіе трехъ лѣтъ, теряетъ всякую силу и все заочное производство считается не прерывающимъ земской давности. Впрочемъ истецъ не теряетъ въ семъ случаѣ права возобновить дѣло подачею новаго искового прошенія.

§ 1. «Всякое заочное рѣшеніе,—и состоявшееся въ отношеніи отвѣтчика, коего мѣстожительство неизвѣстно,—теряетъ силу, буде объ исполненіи онаго истецъ не просилъ въ теченіе трехъ лѣтъ» (⁸⁰/₂₉₈; *ср.* ⁹⁶/₅₉).

§ 2. Для примѣненія 735 ст. безразлично, были ли представители истцовой стороны малолѣтними (⁸⁰/₂₉₈).

§ 3. Статья 735 примѣнима и къ «заочному рѣшенію, подлежавшему исполненію за границею,—съ принятіемъ въ соображеніе тѣхъ особенностей, какими обусловливается исполненіе рѣшенія по законамъ иностраннымъ» (⁸⁵/₈₁).

Digitized by Google

Такъ, просьба объ исполненіи рѣшенія, поданная во французскій судъ противъ проживающаго тамъ отвѣтчика,—прерываетъ трехлѣтній срокъ, установленный 735 ст. Отказъ французскаго суда въ такой просьбѣ—«не можетъ быть поставленъ въ вину взыскателю» (85/31).

§ 4. Правило, изложенное въ 735 ст., не примѣняется ко второму заочному рѣшенію; къ такому рѣшенію, по вопросу о вступленіи его въ законную силу и приведеніи его въ исполненіе, должны быть примѣняемы общія правила, по коимъ рѣшенія сохраняютъ силу въ теченіе общаго давностнаго срока (83/46).

§ 5. Статья 735 «непримѣнима къ тому случаю, когда моментомъ предъявленія иска опредѣляется, по закону, самое начало исчисленія давности» (ст. 159 т. X ч. 1). Въ этомъ случаѣ давность начинается со дня предъявленія иска,—хотя бы состоявшееся по иску рѣшеніе и подверглось уничтоженію по 735 ст. (86/92).

§ 6. «Одно заявленіе желанія о приведеніи рѣшенія въ исполненіе, выраженное въ просьбѣ о выдачѣ исполнительнаго листа и назначеніи судебнаго пристава,—не удовлетворяетъ требованію 735 ст.»; необходимо, чтобы просьба объ исполненіи рѣшенія была заявлена у судебнаго пристава (96/59, 85/31, 83/129, 80/298).

Для сохраненія силы заочнаго рѣшенія долѣе трехъ лѣтъ требуется такая просьба объ исполненіи этого рѣшенія, которая заканчивается передачею отъ взыскателя исполнительнаго листа судебному приставу для производства взысканія,—но не требуется еще и врученія судебнымъ приставомъ отвѣтчику повѣстки объ исполненіи» (96/59).

§ 7. Однакожъ ст. 735 не требуетъ, чтобы исполнительный листъ былъ непремѣнно переданъ судебному приставу. Существенно, чтобы заочное рѣшеніе сдѣлалось извѣстнымъ отвѣтчику. Поэтому «представленіе исполнительнаго листа въ опекунское управленіе, учрежденное для завѣдыванія всѣми имущественными дѣлами должника, и передача затѣмъ этого листа самому должнику»—ограждаютъ силу заочнаго рѣшенія» (86/10; *ср.* 96/59; *ср.* 85/80).

Въ позднѣйшемъ рѣшеніи, приводя разъясненія, преподанныя въ рѣш. 85/31, 80 и 86/10, Сенатъ пояснилъ, что «если въ тѣхъ рѣшеніяхъ и имѣются указанія на то, что ст. 735 имѣетъ въ виду также поставленіе отвѣтчика въ извѣстность о состоявшемся заочномъ рѣшеніи,—то эти указанія вызывались дѣйствовавшими въ то время законами объ объявленіи заочныхъ рѣшеній; нынѣ же, послѣ изданія закона 12-го іюля 1890 г., указанія эти, насколько они касаются ст. 735, не имѣютъ значенія» (96/59).

§ 8. Добровольное, хотя бы и частичное, исполненіе заочнаго рѣшенія должникомъ—ограждаетъ силу рѣшенія (96/59, 85/31; *ср.* 86/10).

§ 9. Установленный этою статьею срокъ долженъ быть исчисляемъ съ момента вступленія заочнаго рѣшенія въ законную силу (96/59, 83/129).

§ 10. Если, до истеченія трехъ лѣтъ, была заявлена просьба о приведеніи рѣшенія въ исполненіе,—то уже послѣ этого срокъ давности для такого заочнаго рѣшенія долженъ считаться не трехлѣтній, а общій десятилѣтній» (85/31).

§ 11. «Споръ о потерѣ заочнымъ рѣшеніемъ силы, за истеченіемъ трехгодичнаго срока, долженъ быть заявленъ въ частномъ порядкѣ,

Digitized by Google

а не въ исковомъ» (92/54, 95/93, 01/93). Такой споръ «входитъ въ сферу споровъ по исполненію рѣшенія» (85/21, 89/140).

Но если проситель самъ прибѣгнулъ къ исковому ходу дѣла,—то онъ «не въ правѣ впослѣдствіи выставлять кассаціоннымъ поводомъ» то обстоятельство, что дѣлу дано исковое направленіе (82/140; *ср.* 95/93). И самъ Сенатъ вопроса о такой неправильности не возбуждаетъ (81/140; *ср.* 80/298).

Позднѣйшія по этому вопросу разъясненія—*см. ст. 962 § 2.*

§ 12. Въ частномъ же порядкѣ долженъ быть разрѣшаемъ и вопросъ о силѣ рѣшенія незаочнаго, въ виду пропуска давностнаго срока на приведеніе его въ исполненіе (01/98, 95/98).

§ 13. Постановленія апелляціонной инстанціи, заканчивающія производство о примѣненіи 735 ст., подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (82/140 и др.).

§ 14. Заочное рѣшеніе, въ указанномъ этою статьею случаѣ, «не прерываетъ теченія того давностнаго срока, въ который подлежалъ, по закону, предъявленію искъ, составляющій предметъ производства,—хотя бы таковой давностный срокъ и не соотвѣтствовалъ, по своей продолжительности, понятію общей земской, т. е. десятилѣтней, давности» (86/45).

§ 15. Если однимъ заочнымъ рѣшеніемъ присуждено взысканіе съ нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, что обращеніе взысканія на одного изъ нихъ не прерываетъ теченія трехлѣтняго давностнаго срока въ отношеніи остальныхъ отвѣтчиковъ (02/64).

§ 16. Если заочное рѣшеніе не приводилось въ теченіе трехъ лѣтъ въ исполненіе по отношенію къ такому отвѣтчику, отвѣтственность котораго поставлена тѣмъ же рѣшеніемъ въ зависимость отъ несостоятельности другого отвѣтчика, противъ котораго до истеченія трехлѣтняго срока рѣшеніе начато исполненіемъ, но не исполнено въ виду несостоятельности этого отвѣтчика, то во всѣхъ подобныхъ случаяхъ теченіе трехлѣтняго давностнаго срока, погашающаго силу заочнаго рѣшенія, должно быть исчисляемо съ момента обнаружившейся несостоятельности второго отвѣтчика (02/64).

§ 17. Если вексельное взысканіе присуждено по заочному рѣшенію солидарно съ векселедателя и надписателя, то обращеніе его къ исполненію противъ векселедателя, какъ по законамъ, дѣйствующимъ въ Имперіи, такъ и по законамъ Царства Польскаго, не прерываетъ теченія установленнаго 735 ст. уст. гр. суд. срока противъ надписателя (06/60, 06/61).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ИСПОЛНЕНІЕ РѢШЕНІЙ.

736. Рѣшеніе Окружнаго Суда, до вступленія его въ законную силу, не приводится въ исполненіе, если въ немъ не постановлено о предварительномъ его исполненіи.

См. ст. 741.

737. Предварительное исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося, въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) (Прод.) когда присуждено взысканіе по акту крѣпостному, нотаріальному или засвидѣтельствованному установленнымъ порядкомъ либо по опротестованному векселю, неоспоренному въ подлинности, либо по домашнему акту, признанному стороною, противъ коей онъ представленъ;

Digitized by Google

2) когда, за истеченіемъ срока найма, наниматель обязанъ по рѣшенію очистить или сдать состоявшее въ наймѣ имущество, или когда рѣшеніемъ положено передать имущество, состоявшее въ незаконномъ владѣніи;

3) когда, по спору о личномъ наймѣ, рѣшеніемъ вмѣнено въ обязанность нанимателя отпустить состоявшаго у него въ услуженіи и работѣ, или сему послѣднему предоставлено отойти отъ нанимателя;

4) когда, по особымъ обстоятельствамъ дѣла, отъ замедленія въ исполненіи рѣшенія можетъ послѣдовать значительный ущербъ для тяжущагося, въ пользу котораго рѣшеніе послѣдовало, или самое исполненіе можетъ оказаться невозможнымъ.

5) (Прод.) когда присуждены взысканія на основаніи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром. ст. 1561[9] прил., по Прод.).

§ 1. Вопросъ о томъ, правильно ли допущено предварительное исполненіе по 4 пункту этой статьи,—относится къ фактической сторонѣ дѣла, не подлежащей повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ([70]/[505]).

§ 1[1]. «Предварительное исполненіе допускается только тогда, когда есть на лицо основательное предположеніе, что рѣшеніе не будетъ отмѣнено,—а такое предположеніе устанавливается не только несомнѣнною подлинностью акта, представленнаго ко взысканію, но и тѣмъ, что самое взысканіе присуждено исключительно по этому акту, т.-е. что обязанность отвѣтчика платить истцу выводится непосредственно изъ подлиннаго акта, представленнаго истцомъ» ([85]/[76]).

§ 2. Неправильности, допущенныя при исполненіи рѣшенія, не могутъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ самаго рѣшенія ([70]/[1886] и др.).

§ 3. Тяжущійся, въ пользу котораго допущено предварительное исполненіе, пріобрѣтаетъ право на такое исполненіе немедленно по постановленіи рѣшенія, не ожидая изложенія этого рѣшенія въ окончательной формѣ ([87]/[89]).

См. ст. 738 § 1 и ст. 740.

737[1]. Предварительное исполненіе можетъ быть допущено, по просьбѣ тяжущагося и въ другихъ, кромѣ указанныхъ въ предшедшей (737) статьѣ случаяхъ, но лишь когда рѣшеніе постановлено: 1) заочно или 2) хотя и не заочно, но вслѣдствіе отзыва, принесеннаго отвѣтчикомъ на первое заочное рѣшеніе, по которому было допущено предварительное исполненіе.

737[2]. Когда рѣшеніе обращено къ предварительному исполненію на основаніи пункта 2 статьи 737[1], то совершенныя по первому заочному рѣшенію исполнительныя дѣйствія сохраняютъ свою силу въ той мѣрѣ, въ какой рѣшеніе это подтверждено послѣдующимъ рѣшеніемъ суда.

738 (Прод.). Въ случаяхъ, указанныхъ въ пунктахъ 1 (по Прод.) 2, 3 и 5 (по Прод.) статьи 737 и въ статьѣ 737[1], отъ суда зависитъ допустить предварительное исполненіе рѣшенія безъ истребованія или съ истребованіемъ обезпеченія отъ стороны, просящей объ исполненіи. Предварительное исполненіе рѣшенія на основаніи пункта 4 статьи 737 допускается не иначе, какъ съ истребованіемъ надлежащаго отъ просящей стороны обезпеченія, на случай измѣненія Судебною Палатою рѣшенія Окружнаго Суда. Обезпеченіе сіе можетъ заключаться въ пріостановленіи передачи истцу, или продажи арестованнаго или описаннаго имущества или передачи истцу суммъ, взысканныхъ уже или имѣющихъ быть взысканными съ отвѣтчика. Пріостановленіе такой передачи или продажи обязательно, когда обезпеченіе требуется при исполненіи заочнаго рѣшенія (ст. 737[1]).

Digitized by Google

§ 1. Лицо, получившее имѣніе во владѣніе по такому судебному рѣшенію (зак. гражд. ст. 634), которое подлежитъ еще обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ,—отвѣчаетъ, въ случаѣ рѣшенія дѣла въ пользу другой стороны, за все истребленное или поврежденное въ имѣніи ([69]/1284).—*Ср. ст. 740.*

§ 2. Статья 738 не можетъ имѣть никакого примѣненія къ мировымъ съѣздамъ ([70]/1836).

739. Предварительному исполненію можетъ подлежать, по усмотрѣнію суда, рѣшеніе во всѣхъ частяхъ, либо въ нѣкоторыхъ частяхъ, если по онымъ возможно отдѣльное исполненіе.

740. Предварительное исполненіе, испрашиваемое даже подъ обезпеченіе, не допускается, когда по свойству исполненія, для той стороны, противъ коей оно требуется, можетъ послѣдовать отъ сего исполненія такой ущербъ, который не подлежитъ точной денежной оцѣнкѣ и потому не можетъ быть другою стороною обезпеченъ.

«Истецъ обязанъ вознаградить отвѣтчика за убытки, которые онъ понесъ отъ приведенія въ исполненіе, по просьбѣ истца, такого рѣшенія, которое впослѣдствіи было отмѣнено». «Представляемое истцомъ обезпеченіе служитъ для отвѣтчика ручательствомъ не только въ томъ, что, въ случаѣ отмѣны рѣшенія, обращеннаго къ предварительному исполненію, онъ получитъ обратно отъ истца все поступившее къ сему послѣднему во исполненіе рѣшенія, но и тѣ убытки, которые онъ, отвѣтчикъ, понесъ вслѣдствіе приведенія рѣшенія въ исполненіе». Истецъ отвѣчаетъ и за убытки, причиненные исполненіемъ рѣшенія, вошедшаго въ законную силу, но впослѣдствіи кассированнаго ([80]/123).—*Ср. ст. 738 § 1 и ст. 601.*

741. Удовлетвореніе просьбъ о предварительномъ исполненіи рѣшеній Окружнаго Суда, въ которыхъ таковое не назначено, зависитъ отъ Палаты, разсмотрѣнію коей подлежитъ дѣло въ порядкѣ апелляціоннаго производства.

§ 1. Палатѣ можно приносить просьбы не только о допущеніи предварительнаго исполненія, но и объ отмѣнѣ допущеннаго судомъ предварительнаго исполненія. Такая просьба можетъ быть принесена въ частномъ порядкѣ—и подлежать разрѣшенію палаты независимо отъ постановленія рѣшенія по существу дѣла ([78]/289, [76]/483).

§ 2. Апелляціонной инстанціи, при постановленіи рѣшенія, отмѣняющаго рѣшеніе первой инстанціи, подвергнутое предварительному исполненію, «не слѣдуетъ», безъ просьбы о томъ отвѣтчика, постановлять объ обратномъ взысканіи; но «означенное отступленіе отъ установленнаго порядка» не составляетъ достаточнаго основанія къ отмѣнѣ рѣшенія ([70]/1413).

По просьбѣ же отвѣтчика, апелляціонный судъ, отмѣняя рѣшеніе, обращенное къ предварительному исполненію, въ правѣ вмѣстѣ съ тѣмъ присудить отвѣтчику обратно деньги, взысканныя по тому рѣшенію ([76]/855).

742. Просьбы сіи предъявляются противной сторонѣ и разрѣшаются Палатою независимо отъ постановленія рѣшенія по существу дѣла, по правиламъ о разрѣшеніи частныхъ прошеній.

См. ст. 741 § 1.

Digitized by Google

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О порядкѣ обжалованія рѣшеній общихъ судебныхъ установленій.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Объ апелляціи.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ПОРЯДОКЪ ПРИНЕСЕНІЯ АПЕЛЛЯЦІОННОЙ ЖАЛОБЫ.

743. На всякое рѣшеніе Окружнаго Суда по существу дѣла тяжущіеся имѣютъ право принесть апелляціонную жалобу.

§ 1. «На всякое рѣшеніе окружнаго суда по существу дѣла можетъ быть принесена апелляціонная жалоба, а частныя опредѣленія его могутъ быть обжалованы—одни отдѣльно отъ апелляціи, а другія не иначе, какъ вмѣстѣ съ апелляціею. Въ уставѣ гражд. судопр. не указано ни одного случая, когда рѣшенія или опредѣленія окружнаго суда могли бы считаться окончательными, не подлежащими обжалованію» ($^{75}/_{798}$ и др.).—*Ср. ст. 11.*

§ 2. «Рѣшеніемъ по существу должно быть признаваемо такое постановленіе, которымъ разрѣшается вопросъ о правѣ,—и на такія постановленія, ежели въ законѣ не имѣется на то положительнаго указанія, могутъ быть приносимы жалобы только апелляціонныя, а не частныя» ($^{72}/_{543}$, $^{67}/_{419}$ и мн. др).—*Ср. ст. 705.*

§ 3. «Опредѣленіе свойства жалобы, т. е. апелляціонная ли она или частная, зависитъ не отъ того, какъ она названа просителемъ, а отъ свойства постановленія суда, на которое она принесена» ($^{81}/_{122}$, $^{76}/_{520}$, $^{74}/_{778}$, $^{73}/_{1531}$, 1530, $^{70}/_{1049}$, $^{69}/_{910}$, $^{68}/_{790}$ и др.). «Жалоба, принесенная на рѣшеніе первой степени суда по существу дѣла, подлежащее по закону обжалованію въ порядкѣ апелляціи, должна быть признаваема апелляціонною ($^{74}/_{778}$ и др.; *см. предыд. цит.*). Неприложеніе въ подобномъ случаѣ къ жалобѣ, названной неправильно частною, судебныхъ пошлинъ — не можетъ служить для апелляціоннаго суда основаніемъ къ отказу въ разсмотрѣніи этой жалобы;—неприложеніе судебныхъ пошлинъ влечетъ лишь оставленіе жалобы безъ движенія ($^{73}/_{1531}$, 1530).

§ 4. «Соображенія, изложенныя въ рѣшеніи, не входятъ въ законную силу» ($^{82}/_{37}$, $^{81}/_{141}$, $^{77}/_{277}$, $^{74}/_{685}$ и др.). Предметомъ апелляціи можетъ быть требованіе отмѣны вошедшей въ составъ рѣшенія резолюціи, а не однихъ лишь приведенныхъ въ рѣшеніи соображеній ($^{82}/_{37}$, $^{81}/_{141}$, $^{76}/_{339}$, $^{75}/_{651}$, 485, $^{73}/_{611}$ и др.),— почему сторона, въ пользу которой состоялось рѣшеніе въ окончательномъ его выводѣ, не имѣя повода ходатайствовать объ измѣненіи резолютивной части рѣшенія, не можетъ подать жалобы на такое рѣшеніе, хотя бы въ немъ и было приведено соображеніе, признаваемое этою стороною неправильнымъ» ($^{87}/_{56}$, $^{82}/_{37}$, $^{81}/_{141}$ и др.: *см. пред. цит.*). Тяжущіеся не обязаны «опровергать тѣ соображенія, ко-

Digitized by Google

торыя не воспрепятствовали суду присудить имъ предметъ тяжбы и которыя ни въ чемъ не стѣсняютъ правъ лица, въ пользу котораго состоялось рѣшеніе» (75/485 и др.).

«Отсутствіе жалобы тяжущагося на послѣдовавшее въ его пользу рѣшеніе не можетъ служить основаніемъ къ признанію, что этотъ тяжущійся подчинился приведенному въ рѣшеніи соображенію о наличности того или другого обстоятельства, и что это соображеніе получило обязательную для него силу, препятствующую оспариванію того обстоятельства при перенесеніи дѣла въ высшую инстанцію противною стороною... Если судъ первой степени отвергъ какое либо возраженіе тяжущагося, но постановилъ рѣшеніе въ его пользу, то этотъ тяжущійся, не подавая жалобы на такое рѣшеніе, не лишается права привести вновь это возраженіе въ судѣ второй степени, куда дѣло поступило по апелляціи противника» (87/56, 82/37, 81/141, 75/485 и др.).

§ 4½. Лицо, участвующее въ процессѣ на отвѣтной сторонѣ (и не указывавшее своевременно на неправильное привлеченіе его къ дѣлу въ качествѣ отвѣтчика),—не въ правѣ жаловаться на отказъ въ искѣ (ни самостоятельною апелляціей, ни посредствомъ присоединенія къ апелляціи истца),—хотя бы и объясняло, что заинтересовано въ присужденіи иска (87/16).

§ 5. Два рѣшенія, состоявшіяся по отдѣльнымъ искамъ, хотя бы и между одними и тѣми же лицами, не могутъ быть обжалованы въ одной апелляціи (76/128, 75/134, 74/1505, 69/629). Общая апелляціонная жалоба болѣе чѣмъ на одно рѣшеніе подлежитъ оставленію безъ разсмотрѣнія (73/1505 и др.).

§ 6. «Изъявленіе тяжущимся неудовольствія на рѣшеніе судовъ первой степени выражается подачею въ срокъ апелляціи». «Изъявленіе повѣреннымъ удовольствія на состоявшееся рѣшеніе не можетъ стѣснить довѣрителя въ правѣ подачи въ установленный срокъ апелляціонной жалобы» (71/282).

§ 7. Взятіе исполнительнаго листа по рѣшенію суда первой инстанціи не лишаетъ права принести апелляціонную жалобу на это рѣшеніе (69/676).

§ 8. Продажа тяжущимся имѣнія не отнимаетъ права на принесеніе апелляціи на рѣшенія по касающемуся до того имѣнія иску, предъявленному до продажи (77/361).

754. Апелляціонная жалоба подается въ судъ, постановившій рѣшеніе.

§ 1. «Апелляціонныя жалобы могутъ быть посылаемы и по почтѣ» (69/389, 67/330 и др.).—*Ср. ст. 828.*

§ 1¹. Апелляціонныя жалобы не могутъ быть приносимы посредствомъ телеграммъ. Пользоваться телеграфомъ можно лишь для сообщенія судебнымъ мѣстамъ, напр., ходатайства объ отсрочкѣ засѣданія (92/95, 70/575), о пріостановленіи производимаго судебнымъ приставомъ взысканія (92/95, 87/83),—но не для апелляцій (92/95).

§ 2. Свидѣтельство на ходатайство въ окружномъ судѣ не даетъ частному повѣренному права принести апелляцію на рѣшеніе этого суда; необходимо свидѣтельство на ходатайство въ палатѣ (79/49).—*Ср. ст. 755 § 15 и ст. 778 § 6.*

Digitized by Google

745. Въ апелляціонной жалобѣ должно быть объяснено:
1) на все ли рѣшеніе приносится жалоба или только на нѣкоторыя его части, и на какія именно;
2) какими обстоятельствами дѣла или законами опровергается правильность рѣшенія;
3) въ чемъ заключается ходатайство приносящаго жалобу;
4) мѣсто жительства апеллятора.

§ 1. «Случаи, когда апелляція возвращается и когда она оставляется безъ движенія, съ точностью означены въ уставѣ». «Апелляціонная жалоба, не удовлетворяющая требованіямъ, исчисленнымъ въ ст. 745, не можетъ быть по закону ни возвращена, ни оставлена безъ движенія»; тѣмъ болѣе—не можетъ быть она оставлена безъ разсмотрѣнія. За исключеніемъ требованія, относящагося до означенія мѣста жительства, и притомъ требованія, не имѣющаго существеннаго значенія (въ виду ст. 763), для сужденія о соблюденіи остальныхъ условій, исчисленныхъ въ ст. 745, необходимо войти въ разсмотрѣніе дѣла, сличить апелляцію съ обжалованнымъ рѣшеніемъ». «Такое разсмотрѣніе апелляціи составляетъ въ дѣйствительности разсмотрѣніе самаго дѣла въ существѣ», а потому, «если доказательства, изложенныя тяжущимся въ опроверженіе правильности рѣшенія въ апелляціонной жалобѣ, написанной безъ соблюденія требованій, указанныхъ ст. 745, и доводы, высказанные имъ при словесномъ состязаніи, окажутся незаслуживающими уваженія, то единственнымъ законнымъ послѣдствіемъ для тяжущагося можетъ быть только отказъ въ его просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія» ([74]/602, [72]/990, [71]/1156, [70]/1717, 1710, [69]/1335, 436, [68]/282, [67]/56 и мн. др.).

§ 2. «То, что подлежитъ разсмотрѣнію въ апелляціонномъ порядкѣ, опредѣляется не глухою ссылкою въ апелляціи на какую либо статью закона, а точнымъ указаніемъ того, на что именно она принесена, съ объясненіемъ, какими обстоятельствами дѣла и законами опровергается правильность рѣшенія» ([77]/329). «Если въ апелляціи проситель домогается отмѣны рѣшенія по нарушенію первою инстанціею выставленныхъ въ апелляціи законовъ, и при этомъ ни въ сей послѣдней, ни въ засѣданіи судебной палаты не указываетъ обстоятельствъ дѣла, изъ которыхъ онъ выводитъ заключеніе о нарушеніи окружнымъ судомъ тѣхъ законовъ»,—«апелляціонная инстанція не имѣетъ права входить въ обсужденіе тѣхъ частей рѣшенія, которыя, по способу изложенія апелляціонной жалобы, не могутъ быть признаны обжалованными», — «если высшій судъ самъ не усмотритъ въ постановленіи 1-й инстанціи такихъ отступленій, вопросъ о которыхъ подлежитъ обсужденію независимо отъ жалобъ сторонъ» ([80]/271, [72]/1152).

§ 3. Если истецъ въ подтвержденіе своего права приводилъ въ окружномъ судѣ два обстоятельства, а затѣмъ, послѣ отказа ему судомъ въ искѣ, въ апелляціонной жалобѣ указывалъ только на одно изъ нихъ, не упоминая о другомъ, — то «палата можетъ не войти въ обсужденіе остальныхъ его доводовъ, на которыхъ онъ не настаивалъ во второй инстанціи»; «отъ воли апеллятора зависитъ доказывать свою жалобу однимъ или нѣсколькими основаніями» ([82]/11, [74]/850, [71]/478, [70]/502; *ср. противоположныя рѣшенія:* [75]/114, [72]/873, 452, [68]/27).

Digitized by Google

Возраженіе отвѣтчика, отвергнутое судомъ 1-й степени и не повторенное отвѣтчикомъ (проигравшимъ тамъ дѣло) ни въ апелляціи, ни въ засѣданіи апелляціоннаго суда, не можетъ быть принято во вниманіе апелляціоннымъ судомъ (73/1328).

§ 4. «Правило о томъ, чтобы въ прошеніяхъ, подаваемыхъ повѣреннымъ, были поименованы званіе, имя, отчество и фамилія довѣрителя,—относится и къ апелляціоннымъ жалобамъ» (69/384).

746. Къ апелляціонной жалобѣ прилагаются копіи ея по числу лицъ, состоявшихъ съ апеллляторомъ въ спорѣ во время объявленія рѣшенія Окружнаго Суда.

§ 1. Если всѣ противники апеллятора поручили веденіе дѣла одному повѣренному, то къ апелляціонной жалобѣ можетъ быть приложена только одна копія (76/344).

§ 2. Въ случаѣ смерти противника, копіи должны быть представлены по числу его наслѣдниковъ, — не исключая даже и наслѣдниковъ, мѣстожительство которыхъ неизвѣстно,—хотя бы смерть тяжущагося послѣдовала послѣ объявленія рѣшенія (83/55).

747. Въ апелляціонной жалобѣ не должны быть помѣщаемы требованія, не предъявленныя въ Окружномъ Судѣ. Не считается предъявленіемъ новыхъ требованій, когда апеллляторъ отыскиваетъ приращенія спорнаго предмета, или проценты, нарослше во время производства дѣла, или проситъ о взысканіи цѣнности отчужденнаго или утраченнаго имущества, составлявшаго предметъ дѣла.

§ 1. «Возвращеніе апелляціонныхъ жалобъ допускается только въ случаяхъ, указанныхъ въ 755 ст.» (69/246, 67/334, 56 и др.). Въ числѣ ихъ не упоминается о случаяхъ помѣщенія въ апелляціонной жалобѣ новаго требованія. Первая инстанція, получивъ такую жалобу, обязана «представить ее въ апелляціонную инстанцію, отъ которой зависитъ, по разсмотрѣніи дѣла въ публичномъ судебномъ засѣданіи, оставить новое требованіе безъ удовлетворенія» (69/246 и др.).—*Ср. ст. 745 § 1.*

§ 2. «Всѣ требованія истца должны быть заявлены въ исковомъ прошеніи,—и затѣмъ ни увеличеніе первоначальныхъ требованій, ни заявленіе новыхъ требованій въ апелляціонной жалобѣ —не допускаются» (70/1935, 767 и мн. др.).—*Ср. ст. 332 §§ 5 и 7—11.*

Но—указаніе на увеличеніе исковыхъ требованій должно быть сдѣлано отвѣтчикомъ своевременно, въ той инстанціи, гдѣ такое увеличеніе допущено (83/60, 28, 77/67, 75/810, 485, 82, *ср.* 77/307).

§ 3. «Подъ выраженіемъ требованіе слѣдуетъ разумѣть только такія заявленія сторонъ, которыя заключаютъ въ себѣ ходатайство о присужденіи имъ какого либо права, о которомъ иска начато не было. Всѣ остальныя затѣмъ объясненія сторонъ не могутъ быть признаваемы имѣющими свойство требованій» (75/182 и др.: *см. слѣд. цит.*).

Итакъ, нельзя заявлять въ апелляціи новыхъ требованій; но заявлять новые доводы, представлять новыя доказательства и ссылаться на таковыя — можно и въ апелляціонной инстанціи (84/72, 80/249, 213, 79/37, 78/155, 77, 76/76, 75/861, 182, 139, 74/451, 149, 82, 68, 73/1465, 1397 и мн. др.).

Не можетъ быть отвергнута и ссылка на свидѣтелей только потому, что сдѣлана впервые въ апелляціонной инстанціи (77/99, 76/76, 75/861, 139, 74/149, 73/1397 и мн. др.). Точно также не можетъ быть по

Digitized by Google

этому основанію отвергнуто ходатайство о выдачѣ свидѣтельства на полученіе документа (75/182 и др.), ходатайство о повѣркѣ доказательствъ (69/948, 510, 363, 287, 12, 68/719, 122, 67/344 и мн. др.), и т. п.

§ 4. Но—сторона, отказавшаяся отъ представленнаго ею документа въ виду заявленнаго противникомъ спора о подлогѣ *(ст. 546)*, —не въ правѣ уже воспользоваться этимъ документомъ и въ апелляціонной инстанціи (84/145).

§ 5. «Возраженія противъ иска не могутъ считаться новыми требованіями, воспрещаемыми 332 ст., которая вообще касается истца, а не отвѣтчика» (76/514 и др.).

Поэтому, напр., если отвѣтчикъ ограничится въ судѣ заявленіемъ лишь отвода о томъ, что искъ относится къ другому отвѣтчику, а судъ постановитъ, вмѣстѣ съ устраненіемъ этого отвода, рѣшеніе по существу иска, то отвѣтчикъ не лишенъ права защищаться въ апелляціи и возраженіями противъ существа иска (76/514 и др.)

Ссылка отвѣтчика на давность, не составляя новаго требованія, можетъ быть заявлена впервые въ апелляціонной инстанціи (71/923, 70/67, 68/863, 626, 53, 52, 67/522, 420 и др.).

Относительно заявленія отводовъ—см. разъясненія подъ ст. 571, 575, 576, 577, 585, 586 и ст. 589.

§ 6. Законъ не воспрещаетъ апеллятору «измѣнить въ апелляціонной жалобѣ фактическую сторону дѣла», представлять «другіе фактическіе доводы для подтвержденія тѣхъ событій, изъ которыхъ истецъ первоначально выводилъ основаніе своего иска»;— не воспрещается и «измѣнить способъ исчисленія давности», «указать другіе мотивы для этого исчисленія» (84/73).

§ 7. Нельзя въ апелляціонной инстанціи измѣнить основаніе иска (75/182, 70/827, 69/686, 593).

§ 8. Истцу не воспрещается требованіе объ опредѣленной суммѣ убытковъ замѣнить въ апелляціонной жалобѣ требованіемъ о предоставленіи ему опредѣлить сумму убытковъ въ порядкѣ исполнительнаго производства (75/380, 70/654).

§ 9. Требованіе о судебныхъ издержкахъ можетъ быть заявлено впервые въ апелляціонной жалобѣ (72/617, 69/923; *ср.* 68/593; *ср.* 68/828).

758. Срокъ на подачу апелляціонной жалобы установляется: для дѣлъ, производившихся сокращеннымъ порядкомъ—мѣсячный, а для всѣхъ прочихъ—четырехмѣсячный.

§ 1. Примѣненіе къ дѣлу мѣсячнаго или четырехмѣсячнаго срока на принесеніе апелляціи зависитъ не отъ того, какимъ порядкомъ, сокращеннымъ или общимъ, дѣло должно было производиться по закону, — а отъ того, какимъ порядкомъ оно въ дѣйствительности производилось (73/1378, 69/781).—*Ср. ст. 348 и 349.*

Но это не относится къ тѣмъ случаямъ, когда въ дѣлѣ участвуетъ казна,—хотя бы она замѣнила собою первоначальнаго тяжущагося (желѣзнодорожное общество) уже послѣ того, какъ дѣло получило движеніе въ сокращенномъ порядкѣ. При такихъ обстоятельствахъ должны примѣняться правила и сроки общаго порядка (98/6).— *Ср. ст. 1289 § 3.*

§ 2. «Обязанность наблюденія за поступленіемъ апелляціонной жалобы въ установленный срокъ лежитъ на томъ судѣ, которому жалоба подается для представленія оной въ высшую инстанцію

Digitized by Google

и который вслѣдствіе сего долженъ возвратить апелляцію просителю, въ случаѣ минованія срока». Но если судъ первой степени приметъ жалобу, поданную послѣ срока, то судъ второй степени «обязанъ самъ исправить это упущеніе, независимо отъ того: было или не было сдѣлано тяжущимся указаніе на пропускъ противною стороною апелляціоннаго срока» (74/749, 73/1117).

§ 3. Тѣмъ не менѣе, если вопросъ о пропускѣ срока самимъ судомъ возбужденъ не былъ,—тяжущійся, не заявлявшій апелляціонному суду о томъ, что апелляція противника подана послѣ срока, не въ правѣ указывать на это обстоятельство какъ на поводъ къ кассаціи (76/163, 75/817, 73/855).

§ 4. Оставленіе апелляціоннымъ судомъ безъ обсужденія указанія на то, что апелляціонная жалоба противника подана послѣ срока, служитъ поводомъ къ кассаціи (71/1113).

§ 5. Степень уважительности причинъ, по которымъ апелляція подана послѣ срока, можетъ имѣть вліяніе лишь на удовлетвореніе ходатайства о возстановленіи срока, но не можетъ служить основаніемъ къ принятію жалобы послѣ срока (75/160).

§ 6. Въ случаѣ отмѣны судебною палатою опредѣленія окружнаго суда о возвращеніи апелляціонной жалобы, безъ назначенія срока для принесенія оной, жалоба эта можетъ быть подана въ теченіе мѣсяца со дня полученія въ судѣ указа палаты (76/588).

§ 7. Дѣло не можетъ быть рѣшено апелляціонною инстанціей по апелляціи одной изъ сторонъ ранѣе истеченія срока, въ теченіе котораго рѣшеніе первой инстанціи можетъ быть обжаловано и другою стороной (68/748).

§ 8. Въ дѣлахъ межевыхъ надлежитъ «руководствоваться общимъ правиломъ объ апелляціонныхъ срокахъ» (75/192).—*Ср. § 1.*

§ 9. «Апелляціонные сроки относятся къ срокамъ процессуальнымъ, относительно которыхъ въ уст. гр. суд. никакихъ изъятій и льготъ для малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ не установлено» (85/13, 80/298, 74/313).

«Статья 295 п. 9 зак. гр. ни въ чемъ не измѣняетъ сего положенія, такъ какъ она имѣетъ въ виду не возстановленіе апелляціоннаго срока, а возобновленіе тяжбы» (85/13).

См. ст. 704, 714, 726 § 1, ст. 734, ст. 764 § 2, ст. 822, 823, 825, 828 и ст. 162 §§ 3—7.

749. **Срокъ этотъ (ст. 748) исчисляется со дня объявленія рѣшенія.**

См. ст. 704, 714 и ст. 764 § 2.

750. **Для подачи жалобы на рѣшеніе Окружнаго Суда, вслѣдствіе открытія новыхъ обстоятельствъ или подлога въ актѣ, на коемъ рѣшеніе основано, четырехмѣсячный срокъ исчисляется со дня открытія просителемъ новаго обстоятельства, или съ того дня, когда вошелъ въ законную силу приговоръ уголовнаго суда о признаніи акта подложнымъ.**

§ 1. «Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній окружныхъ судовъ вслѣдствіе открытія новыхъ обстоятельствъ или подлога въ актѣ, на коемъ основано рѣшеніе,—подлежатъ разсмотрѣнію судебныхъ палатъ, а не Правительствующаго Сената, который разсматриваетъ просьбы о пересмотрѣ рѣшеній судовъ лишь второй степени» (78/199, 76/557, 74/423, 72/526, 67/481, 402, 379, 324 и др.; *ср.* 71/1240).

Digitized by Google

§ 2. Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній окружныхъ судовъ подаются въ окружный судъ, который можетъ отказать въ принятіи ея (т. е. возвратить) только въ случаяхъ, указанныхъ въ 755 ст. «Сужденіе же о томъ, можетъ ли вновь открытое обстоятельство имѣть вліяніе на измѣненіе обжалованнаго рѣшенія,—относится къ кругу дѣйствія не окружнаго суда, а судебной палаты» (74/422).

Палата, найдя, что указываемое жалобщикомъ обстоятельство не есть новое или не имѣетъ существеннаго для дѣла значенія,—не можетъ признать жалобу «неподлежавшею принятію»; она «должна постановить рѣшеніе не о правильности или неправильности принятія судомъ жалобы, а о степени уважительности ходатайства, въ этой жалобѣ изложеннаго» (74/422).

§ 3. Разсматривая такую жалобу, «палата обязана обсудить: дѣйствительно ли представленное апеллятором письменное доказательство и заключающееся въ ономъ, новое, по его объясненію, обстоятельство не могли быть предъявлены во время производства дѣла и не были извѣстны просителю до воспослѣдованія рѣшенія окружнаго суда,—и затѣмъ или признать рѣшеніе окружнаго суда неподлежащимъ пересмотру, или же войти въ разсмотрѣніе спорныхъ обстоятельствъ дѣла и постановить свое рѣшеніе» (74/422, 69/1800, 67/87 и др.).—*См. ст. 794, ст. 353, ст. 455 и ст. 294.*

§ 3[1]. «Законъ дѣлаетъ различіе между просьбами объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній, приносимыми неучаствовавшими въ дѣлѣ лицами, и приносимыми тяжущимися сторонами. Просьбы неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ всегда обращаются къ кассаціонной инстанціи (ст. 185 п. 3 и 792 п. 3), безразлично, заявляется ходатайство объ отмѣнѣ вступившаго въ законную силу рѣшенія первой или второй инстанціи; никакого особаго порядка для просьбы третьихъ лицъ объ отмѣнѣ рѣшеній первой инстанціи закономъ не установлено. Существенно иначе опредѣляется порядокъ ходатайства участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ объ отмѣнѣ вступившихъ въ законную силу рѣшеній. По 2 п. 792 ст. и 2 п. 185 ст. просьбы сторонъ о пересмотрѣ рѣшеній подаются въ кассаціонную инстанцію и допускаются въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ или въ случаѣ подлога, обнаруженнаго въ актахъ, на коихъ рѣшеніе основано (ст. 794 и 187). Но наряду съ этимъ, ст. 750 постановляетъ, что на рѣшеніе окружнаго суда, вслѣдствіе открытія новыхъ обстоятельствъ или въ случаѣ подлога въ актѣ, на коемъ рѣшеніе основано (тѣ же самыя основанія, какія указаны въ ст. 794), подается жалоба апелляціонная въ судебную палату. И производства по просьбамъ о пересмотрѣ рѣшеній судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ существенно различны: въ первомъ случаѣ Правительствующій Сенатъ разрѣшаетъ лишь вопросъ о допустимости пересмотра (ст. 805) и, въ случаѣ утвердительнаго отвѣта, обращаетъ дѣло къ новому производству въ другую судебную палату (ст. 809); по просьбамъ же о пересмотрѣ рѣшеній окружныхъ судовъ (ст. 750), судебная палата рѣшаетъ вопросъ о допустимости пересмотра и, при утвердительномъ отвѣтѣ, сама она и пересматриваетъ рѣшеніе. Такимъ образомъ получается апелляціонное рѣшеніе палаты, подлежащее, на общемъ основаніи, кассаціонному обжалованію Правительствующему Сенату» (00/78).

«Приступая къ разсмотрѣнію апелляціи по 750 ст., апелляціонная инстанція обязана начать съ оцѣнки поводовъ къ пересмотру—и

Digitized by Google

лишь признавъ ихъ уважительными, переходитъ къ самому пересмотру существа рѣшенія. Если же поводы къ пересмотру оказываются неуважительными, то уже поэтому апелляція должна быть отвергнута» (⁰⁰/₇₈).—*Ср. ст. 794 §§ 2—4*[1].

См. ст. 80 § 2 (о ст. 750).

§ 4. Приносящій апелляціонную жалобу по вновь открытымъ обстоятельствамъ долженъ доказать, что со дня открытія имъ этихъ обстоятельствъ не прошло установленнаго закономъ срока (⁷⁷/₄₁₉, ₈₇).

§ 5. Вопросъ о томъ, съ какого времени новое обстоятельство стало извѣстнымъ данному лицу,—относится къ существу дѣла (⁷⁷/₁₆₂).

§ 6. Десятилѣтній срокъ, установленный 806 статьей, съ того времени, когда состоялось рѣшеніе, — не устраняетъ примѣненія четырехмѣсячнаго срока, установленнаго 750 статьею, со дня открытія новыхъ обстоятельствъ» (⁶⁷/₁₁₉).

§ 7. Указанный въ 750 ст. срокъ «установленъ одинаково для всѣхъ дѣлъ, рѣшенныхъ какъ сокращеннымъ, такъ и общимъ порядкомъ,—и истеченіе сроковъ, указанныхъ въ 748 ст., не имѣетъ никакого вліянія на исчисленіе особыхъ сроковъ по правилу 750 ст.» (⁶⁶/₄₁₉).—*Ср. ст. 353 § 2.*

См. ст. 794 и ст. 80 § 2.

751. Въ случаѣ смерти тяжущагося до окончанія принадлежащаго ему апелляціоннаго срока, теченіе сего срока пріостанавливается до объявленія рѣшенія, по просьбѣ противной стороны, опекуну, назначенному къ оставшемуся имѣнію, или же лицамъ, утвержденнымъ въ правахъ наслѣдства послѣ умершаго.

§ 1. Наслѣдникъ тяжущагося, умершаго до постановленія рѣшенія (если оно было постановлено безъ предварительнаго исполненія порядка, установленнаго въ 681—687 ст.), въ правѣ принести апелляцію и по пропускѣ общаго срока (⁷⁷/₁₆₂).

§ 2. Въ силу конвенцій о наслѣдствахъ (въ данномъ случаѣ рѣчь шла о конвенціи съ Франціею 20 марта (1 апрѣля) 1884 г.), консулы «суть, въ силу своего званія, представители наслѣдниковъ и офиціально признаются за повѣренныхъ этихъ наслѣдниковъ»; поэтому они могутъ, лично или черезъ повѣренныхъ, «являться предъ подлежащими властями для защиты, по всякому относящемуся до открывшагося наслѣдства дѣлу, интересовъ наслѣдниковъ». Въ виду этого, «и объявленіе консулу рѣшенія суда (по случаю смерти тяжущагося иностранца) можетъ имѣть значеніе»,—но имѣетъ значеніе объявленіе рѣшенія консулу того государства, къ которому принадлежатъ наслѣдники, а не наслѣдодатель (⁸²/₁₈₈).—*Ср. ст. 247 § 16.*

§ 3. Статья эта примѣнима и къ кассаціонному сроку. Теченіе не только апелляціоннаго, но и кассаціоннаго срока подлежитъ пріостановленію, и притомъ не только въ случаѣ, указанномъ въ 751 ст., но и во всѣхъ случаяхъ, исчисленныхъ во 2 п. 681 ст. (⁹⁰/₅₈).

§ 4. Срокъ по 751 ст. возобновляется со дня объявленія представителямъ стороны самимъ судомъ состоявшагося рѣшенія,—хотя бы опекунъ или наслѣдникъ и узнали какимъ либо инымъ путемъ раньше о состоявшемся рѣшеніи (⁹⁹/₅₈).

Digitized by Google

752. Противной сторонѣ предоставляется просить, гдѣ слѣдуетъ, о немедленномъ назначеніи къ имѣнію опекуна, независимо отъ ходатайства по этому предмету наслѣдниковъ умершаго.

«Въ законѣ никакихъ ограниченій въ правахъ опекуновъ, назначаемыхъ по 752 и 960 ст., не содержится (88/17).—*Ср. ст. 215 § 5.*

753. Въ случаѣ смерти повѣреннаго, уполномоченнаго на принесеніе апелляціи, до истеченія апелляціоннаго срока, продолженіе сего срока для довѣрителя его начинается со дня объявленія ему рѣшенія.

754. Въ случаяхъ, означенныхъ въ статьяхъ 751 и 753, на принесеніе апелляціи полагается срокъ, оставшійся со дня смерти умершаго, если ему оставалось не менѣе одного мѣсяца; въ противномъ случаѣ назначается мѣсячный срокъ.

755. Апелляціонная жалоба возвращается, по опредѣленію суда, при объявленіи:
1) когда она представляется по минованіи установленныхъ сроковъ;
2) когда жалоба принесена повѣреннымъ, не уполномоченнымъ на принесеніе апелляціи.

§ 1. Апелляціонныя жалобы возвращаются, по опредѣленіямъ суда, при объявленіяхъ. «Только этотъ обрядъ и составляетъ законное объявленіе о непринятіи жалобы и со дня этого, а не иного объявленія долженъ считаться срокъ для подачи просьбы о возстановленіи права апелляціи»,—хотя бы апелляторъ присутствовалъ въ томъ засѣданіи суда, когда состоялось опредѣленіе о возвращеніи апелляціи (80/244, 74/725).

Нельзя возвратить жалобу по резолюціи, на ней надписанной (72/67, 70/1525, 67/461, 411, 864, 861, 847).

Возвращеніе жалобы «въ формѣ повѣстки, вмѣсто объявленія»—не составляетъ существеннаго нарушенія обрядовъ судопроизводства (71/187).

§ 2. Въ указанныхъ въ 755 ст. случаяхъ обязанность постановить опредѣленіе о возвращеніи жалобы лежитъ на судѣ первой инстанціи, въ которую жалоба подана.

§ 3. Какъ долженъ поступить апелляціонный судъ, если найдетъ, что представленная ему апелляціонная жалоба подлежала возвращенію?

Указанія Сената по этому вопросу разнорѣчивы:

а) Въ нѣкоторыхъ рѣшеніяхъ Сенатъ признавалъ, что апелляціонный судъ обязанъ возвратить дѣло въ судъ первой степени, съ указаніемъ на допущенное имъ нарушеніе, для исправленія его (78/140, 78/1893).—Такъ поступаетъ и Сенатъ съ кассаціонными жалобами (86/78).

б) Въ другихъ рѣшеніяхъ Сенатъ находилъ, что апелляціонная инстанція должна въ подобныхъ случаяхъ сама возвратить жалобу апеллятору, при объявленіи (74/672, 69/105).

Подлежащая возвращенію апелляція не можетъ быть оставлена безъ послѣдствій, или безъ разсмотрѣнія, а должна быть непремѣнно возвращена апеллятору (74/672, 78/1893, 69/105).

Запоздалое, по винѣ суда, возвращеніе жалобы—можетъ служить основаніемъ къ ходатайству о возстановленіи срока (86/78).

Невозвращеніе апелляціи Сенатъ признавалъ существеннымъ нарушеніемъ и въ томъ случаѣ, когда апелляціонная инстанція, усмо-

Digitized by Google

трѣвъ, что дѣло началось съ нарушеніемъ законовъ о подсудности по роду, оставила подлежавшую возвращенію апелляцію безъ разсмотрѣнія, а производство первой инстанціи уничтожила со всѣми послѣдствіями. И въ этомъ случаѣ Сенатъ призналъ необходимымъ возвращеніе апелляціи (78/140).

в) Въ иныхъ случаяхъ Сенатъ находилъ, что, признавъ жалобу поданною неуполномоченнымъ на то лицомъ, апелляціонный судъ долженъ или оставить ее, за силою 584 ст., безъ разсмотрѣнія, или же—возвратить ее въ судъ первой степени, для поступленія согласно 755 ст. (74/198).

г) Наконецъ, Сенатъ высказывалъ и тотъ взглядъ, что апелляціонный судъ въ правѣ оставить апелляцію безъ разсмотрѣнія, не возвращая ее порядкомъ, указаннымъ въ 755 ст. (78/98, 74/749, 422, 70/481, 862, 208). «Отъ воли апеллятора зависитъ, для исправленія сдѣланной имъ ошибки, подать новую апелляціонную жалобу, буде считаетъ себя въ правѣ». Затѣмъ, когда вновь поданная апелляціонная жалоба, по опредѣленію суда, будетъ возвращена за пропускомъ срока,—то тогда только можетъ возникнуть для апеллятора право ходатайствовать о возстановленіи ему пропущеннаго имъ срока» (70/362). — По этому же вопросу Сенатомъ установлено также и слѣдующее положеніе: «не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія то обстоятельство, что мировой съѣздъ не сдѣлалъ распоряженія о возвращеніи жалобы апеллятору, — потому что, за признаніемъ апелляціоннаго срока пропущеннымъ, возвращеніе апеллятору самой жалобы не имѣло бы для него значенія» (74/749).

Во всякомъ случаѣ апелляціонная инстанція, признавъ жалобу подлежавшею возвращенію, не въ правѣ постановлять объ утвержденіи рѣшенія первой инстанціи (74/198, 73/1893) и о присужденіи противной сторонѣ судебныхъ издержекъ апелляціоннаго производства (73/1893). Словомъ, въ подобныхъ случаяхъ апелляціонный судъ лишь оставляетъ жалобу безъ разсмотрѣнія (78/98, 74/198, 73/1893, 70/481, 208).

§ 4. «Законъ допускаетъ возвращеніе апелляціонной жалобы (ст. 755) и оставленіе оной безъ движенія (ст. 756) при несоблюденіи апелляторомъ извѣстныхъ требованій закона, точно въ немъ указанныхъ». «Примѣненіе сихъ статей, внѣ случаевъ, точно въ нихъ указанныхъ, не можетъ быть допускаемо» (81/169, 77/247, 70/1944, 1943, 69/246, 68/883 и др.).

§ 5. Неподписанная апеллятором жалоба подлежитъ оставленію безъ разсмотрѣнія (73/808 и др.).

§ 6. Несоблюденіе при подписаніи апелляціонной жалобы на иностранномъ языкѣ правила, указаннаго въ ст. 261,—не служитъ основаніемъ ни къ возвращенію жалобы, ни къ оставленію ея безъ разсмотрѣнія (75/500, 74/92, 73/708 и др.).

§ 7. Апелляціонная жалоба, принесенная лицомъ, не имѣющимъ на то права, не въ качествѣ повѣреннаго, а отъ себя лично,—не возвращается, а оставляется безъ разсмотрѣнія (77/247).

§ 8. Апелляціонная жалоба, принесенная повѣреннымъ безъ достаточнаго полномочія, но подписанная, кромѣ повѣреннаго, и довѣрителемъ,—должна быть принята къ разсмотрѣнію (71/1018).

§ 9. Апелляціонная жалоба, писанная лично отъ имени подписавшаго ее и еще отъ другого лица безъ законной отъ него довѣренности, не можетъ быть оставлена вовсе безъ разсмотрѣнія: по от-

Digitized by Google

ношенію къ подписавшемуся она подлежитъ разсмотрѣнію (71/826).

§ 10. Апелляціонная жалоба, поданная повѣреннымъ безъ надлежащаго полномочія, не можетъ быть принята къ разсмотрѣнію, хотя бы довѣритель, при слушаніи дѣла, заявилъ о предоставленіи имъ повѣренному полномочія (71/193).

§ 11. Непредставленіе довѣренности при апелляціи должно имѣть послѣдствіемъ возвращенія ея, или оставленіе безъ разсмотрѣнія,—но не оставленіе безъ движенія (72/45).

§ 12. Апелляція, поданная повѣреннымъ безъ приложенія подлинной довѣренности или засвидѣтельствованной въ день подачи копіи съ нея,—должна быть принята, если проситель докажетъ, что на подачу апелляціи онъ дѣйствительно уполномоченъ. «Когда отказъ въ принятіи жалобы основанъ на одномъ сомнѣніи въ томъ, имѣетъ ли повѣренный законное полномочіе на подачу оной, отъ самого апеллятора или его повѣреннаго не можетъ быть отнято право при обжалованіи распоряженія о возвращеніи апелляціи представить и доказательства въ подтвержденіе того, что жалоба была подана лицомъ, имѣвшимъ въ то время законное уполномочіе». И въ томъ случаѣ, когда апелляція возвращена не была, а представлена въ апелляціонную инстанцію,—послѣдняя обязана принять ее къ разсмотрѣнію, коль скоро ей представлена довѣренность, доказывающая, что повѣренный имѣлъ во время подачи жалобы надлежащее полномочіе (85/43, 78/247, 77/205, 76/328, 75/461, 73/151, 142, 70/1710).

§ 13. Принятіе къ разсмотрѣнію апелляціонной жалобы, поданной повѣреннымъ съ приложеніемъ, вмѣсто подлинника довѣренности, копіи съ нея, засвидѣтельствованной за два дня до подачи оной *(см. ст. 247 § 6)*,—не составляетъ такого нарушенія 2 п. 755 ст., которое влекло бы за собою кассацію рѣшенія (74/641).

§ 14. Повѣренный, взявшій обратно представленную въ судъ подлинную довѣренность съ оставленіемъ при дѣлѣ копіи съ нея, долженъ считаться уполномоченнымъ на ходатайство по дѣлу въ продолженіе всего производства, до тѣхъ поръ, пока довѣритель не заявитъ суду о прекращеніи полномочія, или противная сторона не докажетъ, что дѣйствіе довѣренности прекратилось (78/247, 75/469, 74/90, 72/808; *ср.* 72/589).

§ 15. Судъ не обязанъ удостовѣряться, имѣетъ ли повѣренный право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ въ судебной палатѣ, т. е. получилъ ли онъ отъ палаты свидѣтельство въ удостовѣреніе этого права (79/49).—*Ср. ст. 744 § 2, ст. 548 § 29 и ст. 778 § 6.*

§ 16. По дѣлу лица неправоспособнаго, надъ которымъ опека ввѣрена нѣсколькимъ соопекунамъ, апелляціонная жалоба должна быть принесена совмѣстно всѣми соопекунами, за исключеніемъ того случая, когда изъ двухъ опекуновъ одинъ назначенъ для попеченія объ особѣ малолѣтняго, а другой—для управленія его имуществомъ.—*См. ст. 19 § 7.*

Если при апелляціи, поданной опекуномъ отъ себя и отъ соопекуна, не приложена довѣренность этого послѣдняго, но затѣмъ эта довѣренность представлена въ засѣданіи апелляціоннаго суда,—то апелляція не можетъ быть признана принесенною не отъ всѣхъ соопекуновъ (74/464).

§ 16[1]. Апелляціонная инстанція не въ правѣ оставить безъ разсмотрѣнія апелляціонную жалобу, поданную однимъ изъ опекуновъ,

Digitized by Google

если послѣ подачи таковой другой сопекунъ заявилъ суду, что онъ не подписалъ означенной жалобы только по недоразумѣнію и что онъ вполнѣ присоединяется къ изложенному въ этой жалобѣ ходатайству ([07]/[78]).

§ 17. Присяжные повѣренные, назначенные, согласно 4 п. 367 ст. учр. суд. уст., для веденія дѣла ордеромъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, должны сверхъ того представить довѣренность отъ тяжущагося ([05]/[19]).

756. Апелляціонная жалоба на опредѣленіе суда, объявляемому просителю, оставляется безъ движенія:

1) когда она писана безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ;

2) когда къ жалобѣ не приложены судебныя пошлины;

3) когда не приложены копіи апелляціи въ надлежащемъ числѣ экземпляровъ.

Въ означенномъ въ пунктѣ 1 сей статьи случаѣ просителю назначается для представленія гербоваго сбора, а также не приложенныхъ при апелляціи пошлинъ или копій, срокъ не далѣе истеченія апелляціоннаго, а если его остается менѣе семи дней, то семидневный со времени объявленія состоявшагося по сему предмету опредѣленія суда.

§ 1. Днемъ объявленія опредѣленія объ оставленіи апелляціонной жалобы безъ движенія должно считать день дѣйствительнаго извѣщенія тяжущагося объ этомъ опредѣленіи, а не тотъ день, который по 704 и 714 ст. признается вообще днемъ объявленія постановленій суда ([74]/[725]).—*Ср. ст. 755 § 1.*

§ 2. Неподписаніе апелляторомъ копіи апелляціонной жалобы можетъ влечь за собою не возвращеніе жалобы, а лишь оставленіе ея безъ движенія ([74]/[657]).

§ 3. Въ томъ случаѣ, когда апелляторъ, по объявленіи ему опредѣленія объ оставленіи апелляціи безъ движенія по 2 п. 756 ст., представитъ пошлины не въ полномъ количествѣ, окружный судъ долженъ указать ему на неправильное исчисленіе пошлинъ, чтобы не лишить его возможности исправить ошибку въ теченіе остающагося срока; иначе—«недовзносъ судебной пошлины не можетъ быть поставленъ апеллятору въ вину и вести къ отказу въ разсмотрѣніи его апелляціи» ([75]/[432]).

§ 4. Когда при апелляціи не приложено денегъ на поѣздки судебнаго пристава для врученія отвѣтчикамъ копій съ апелляціи,—то апелляція должна быть оставлена безъ движенія, а затѣмъ и возвращена въ случаѣ непредставленія денегъ въ установленный срокъ ([76]/[876]).—*Ср. ст. 759 § 1 и ст. 270 § 1.*

§ 4[1]. Въ позднѣйшемъ рѣшеніи Сенатъ разъяснилъ, что апелляціонная жалоба не можетъ быть оставлена безъ движенія по непредставленію денегъ, необходимыхъ для передачи копіи ея противной сторонѣ. Въ подобныхъ случаяхъ неприложенныя деньги на вознагражденіе судебнаго пристава могутъ быть взысканы имъ съ лица, подавшаго жалобу ([02]/[48]).

§ 5. Полученныя въ судѣ, въ назначенный срокъ, деньги не могутъ быть сочтены неполученными на томъ основаніи, что присланы по почтѣ съ такимъ нарушеніемъ почтовыхъ правилъ, за которое подлежатъ конфискаціи ([81]/[169]).

См. разъясненія къ ст. 269, 270, 263, 567, 745, 755, 758, 759, 801 и ст. 200[5].

Digitized by Google

757. Частныя жалобы на возвращеніе апелляціи допускаются въ теченіе двухъ недѣль со дня вручения оной.

§ 1. Частныя жалобы допускаются только на возвращеніе, а не на принятіе апелляціи (76/588).

§ 2. Къ установленному этою статьею сроку «долженъ быть прибавленъ срокъ поверстный» (69/ апр. 29, распорядит. засѣд., д. Осьминова).

§ 3. На неправильное принятіе апелляціи можетъ быть указано не только въ письменномъ объясненіи на апелляцію, но и при словесномъ состязаніи въ судебной палатѣ (76/588).

§ 4. Опредѣленія апелляціонной инстанціи о возвращеніи апелляціи, а равно объ оставленіи ея безъ разсмотрѣнія,—могутъ быть обжалованы въ кассаціонномъ порядкѣ (75/575, 192, 74/750, 728 и др.; *см. цитаты въ ст. 755).*

758. По принятіи апелляціонной жалобы, Окружный Судъ сообщаетъ копію оной противной сторонѣ, для представленія по ней объясненія въ Судебную Палату.

§ 1. При сообщеніи копіи апелляціонной жалобы долженъ соблюдаться порядокъ, установленный въ ст. 278—289 для доставленія повѣстокъ о вызовѣ къ суду по исковому прошенію» (82/65).—

См. ст. 282—284, ст. 756 § 4 и ст. 759 § 1.

NB. *Объясненія относительно послѣдствій несообщенія копіи апелляціи—см. подъ ст. 165 §§ 1 и 2* (объясненія тѣ даны преимущественно по поводу нарушеній, встрѣчавшихся въ практикѣ мировыхъ установленій).

§ 2. Несоблюденіе указаннаго въ 758 ст. правила не служитъ поводомъ кассаціи, если апелляція оставлена безъ уваженія (79/262).

§ 3. Копію съ апелляціонной жалобы кредитора, ходатайствующаго о признаніи несостоятельнаго должника банкротомъ злонамѣреннымъ,—«слѣдуетъ сообщить не только конкурсному управленію, но и самому несостоятельному должнику, какъ противной сторонѣ; въ случаѣ же неприложенія копій въ надлежащемъ числѣ экземпляровъ, слѣдуетъ поступить по 756 ст.» (79/262).—*Ср. ст. 21 § 1.*

См. ст. 746, ст. 756 § 4, ст. 759 и ст. 801.

759. При неозначеніи въ апелляціонной жалобѣ мѣста жительства противной стороны, копія жалобы отсылается въ мѣсто жительства этой стороны, заявленное при производствѣ дѣла въ Окружномъ Судѣ.

§ 1. При неуказаніи апелляторомъ мѣстожительства противной стороны, копія апелляціи должна быть отослана «не въ избранное на время производства дѣла въ окружномъ судѣ, по 309 ст. уст. гр. суд., мѣстопребываніе, а въ мѣстожительство, указанное истцомъ и, слѣдовательно, при неизбраніи тяжущеюся стороною мѣста пребыванія въ городѣ, гдѣ судъ находится, или при неотысканіи оной въ семъ мѣстѣ пребыванія, копія апелляціи должна быть отослана по мѣсту жительства ея, заявленному при производствѣ дѣла въ окружномъ судѣ» (76/376, 69/695, 67/257; *ср.* 69/431).

§ 2. «Въ законѣ не содержится правила о томъ, чтобы апелляторъ обязанъ былъ указать въ своей жалобѣ мѣстожительство свое и противной стороны, и чтобы послѣдствіемъ такого неуказанія было оставленіе жалобы безъ движенія (ст. 759)» (68/845).

См. ст. 758 § 1, ст. 756 § 4, ст. 309 §§ 1 и 9 и ст. 801.

Digitized by Google

760. На представленіе объясненія по апелляціонной жалобѣ противной сторонѣ назначается мѣсячный, со дня полученія ею копіи, срокъ, съ присовокупленіемъ поверстнаго отъ мѣста ея жительства до мѣста нахожденія Судебной Палаты. О днѣ врученія копіи апелляціонной жалобы сообщается принесшему жалобу.

§ 1. Извѣщеніе апеллятора о днѣ врученія копіи апелляціи противной сторонѣ — «имѣетъ существенное значеніе — какъ для исчисленія срока для подачи объясненія на апелляцію, такъ и въ томъ отношеніи, что имъ обусловливается время, когда тяжущіеся обязываются заявить въ канцеляріи судебной палаты о мѣстѣ своего жительства» (71/861, 70/1476, 69/853).

§ 2. Всѣ документы, представленные непосредственно въ судебную палату, а равно и объясненія на апелляціонную жалобу, хотя бы и не заключающія въ себѣ просьбы объ отмѣнѣ или измѣненіи рѣшенія окружнаго суда, должны быть представляемы съ копіями по числу противныхъ сторонъ, и копіи эти до слушанія дѣла подлежатъ сообщенію противной сторонѣ, — развѣ бы со стороны сей послѣдней, въ силу 308 ст., имѣлось удостовѣреніе объ извѣстности ей содержанія означенныхъ бумагъ; въ случаѣ же представленія объясненія и документовъ безъ надлежащаго числа копій — надлежитъ поступать по 269 и 270 ст.» (78/53; *ср.* 75/1062, 70/1884, 54). — *Ср. ст. 270 § 3 и ст. 461.*

§ 3. Несообщеніе апеллятору копіи съ объясненія на его жалобу не служитъ поводомъ къ кассаціи, если апелляторъ присутствовалъ при докладѣ и давалъ объясненія по существу дѣла (70/68, 69/841).

§ 4. До представленія Окружнымъ Судомъ апелляціонной жалобы въ Судебную Палату тяжущійся, въ предѣлахъ мѣсячнаго со дня врученія ему копіи апелляціонной жалобы срока, въ правѣ свое объясненіе со встрѣчными апелляціонными требованіями подать въ Окружный Судъ, а не въ Палату (р. гр. касс. деп. 1908 г. по дѣлу Хвастушина).

См. ст. 170 §§ 2 и 3, ст. 314 § 2, ст. 801 и ст. 835.

761. Объясненіе противъ апелляціонной жалобы принимается и по истеченіи указаннаго въ предшедшей (760) статьѣ срока, до дня, назначеннаго для слушанія дѣла; но въ такомъ случаѣ апелляторъ имѣетъ право просить объ отсрочкѣ засѣданія.

§ 1. «Объясненіе на апелляціонную жалобу принимается и въ самый день слушанія дѣла, до открытія засѣданія» (89/34, 74/785, 69/1346, 1173, 68/421). — *Ср. §§ 3 и 4.*

§ 2. Въ случаѣ подачи, по истеченіи мѣсячнаго срока, такого объясненія, въ которомъ, сверхъ возраженій противъ апелляціонной жалобы, заключается и просьба объ измѣненіи рѣшенія,—апелляціонная инстанція, «оставляя безъ разсмотрѣнія заявленныя въ объясненіи апелляціонныя требованія, не должна уклоняться отъ разсмотрѣнія самыхъ объясненій противъ апелціонной жалобы» (74/315, 69/985).

Но—неразсмотрѣніе подобнаго объясненія не служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія, если тяжущемуся, подавшему объясненіе, было предоставлено судомъ изложить словесно все то, что онъ находитъ нужнымъ представить въ защиту своихъ правъ (74/785).

§ 3. «День, назначенный для слушанія дѣла, представляется крайнимъ, какъ бы льготнымъ днемъ для представленія объясненія про-

Digitized by Google

тивъ апелляціонной жалобы; послѣ наступленія дня, назначеннаго для слушанія дѣла, право на подачу подобнаго отзыва окончательно утрачивается. Затѣмъ при обсужденіи дѣла, послѣ кассаціи, палата, въ которую дѣло обращено для новаго разсмотрѣнія, не обязана входить въ обсужденіе оставленнаго уже безъ разсмотрѣнія несвоевременно представленнаго объясненія» (75/588).— *Ср. слѣд. §.*

§ 4. Объясненіе на апелляцію можетъ быть подано и послѣ кассаціи рѣшенія — какъ до дня, назначеннаго къ новому слушанію дѣла, такъ и въ самый день слушанія, до открытія засѣданія (89/84).

§ 5. Мировой съѣздъ обязанъ войти въ обсужденіе встрѣчныхъ апелляціонныхъ требованій, заявленныхъ въ объясненіи на апелляцію, поданномъ хотя бы и по истеченіи установленнаго въ ст. 760 уст. гр. суд. срока, но до дня перваго по дѣлу засѣданія мирового съѣзда (р. гр. кас. деп. 30 апрѣля 1908 года по дѣлу Юде).

См. ст. 760 § 2, ст. 764 и ст. 331 § 7.

762. Подлинную апелляціонную жалобу, вмѣстѣ со всѣмъ производствомъ по дѣлу, а также вторые экземпляры повѣстокъ, при коихъ вручены участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ копіи апелляціонной жалобы, Окружный Судъ, немедленно по ихъ полученіи, отсылаетъ въ Судебную Палату.

Окружный судъ не въ правѣ непосредственно распорядиться объ оставленіи апелляціонной жалобы на рѣшеніе уѣзднаго члена безъ движенія, и затѣмъ возвратить ее, но долженъ возвратить дѣло съ апелляціонною жалобою уѣздному члену, такъ какъ въ противномъ случаѣ тяжущійся былъ бы лишенъ возможности принести частную жалобу на возвращеніе апелляціи (89/52).— *Ср. ст. 165 § 1.*

См. ст. 810.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ПРОИЗВОДСТВО ДѢЛЪ, ПОСТУПИВШИХЪ ВЪ СУДЕБНУЮ ПАЛАТУ ПО АПЕЛЛЯЦІИ.

763. Предъ окончаніемъ срока на представленіе объясненія противъ апелляціи, тяжущіеся обязаны заявить въ канцеляріи Судебной Палаты объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ городѣ, гдѣ находится Палата. При несоблюденіи которою либо изъ сторонъ сего правила, всѣ бумаги и повѣстки, слѣдующія къ сообщенію ей, оставляются въ канцеляріи Палаты.

§ 1. Требованіе этой статьи признается выполненнымъ, коль скоро тяжущійся свой адресъ въ городѣ, гдѣ находится палата, указалъ въ апелляціонной жалобѣ, или въ объясненіи на апелляцію (78/33, 77/101, 75/158, 74/372, 241, 73/584 и др.). — *Ср. ст. 309 §§ 3 и 4.*

Объясненія, общія 763 и 309 ст., — см. ст. 309 и 310.

§ 2. На обязанности палаты не лежитъ собираніе справокъ, нѣтъ ли въ представленныхъ къ дѣлу письменныхъ доказательствахъ какихъ либо указаній на мѣстожительство тяжущагося. (Поэтому Сенатъ призналъ неосновательною жалобу на то, что палата не послала повѣстки о слушаніи дѣла по мѣсту жительства тяжущагося, означенному въ протоколѣ судебнаго слѣдователя, представленномъ къ дѣлу въ числѣ письменныхъ доказательствъ) (80/114).

§ 3. Если копія апелляціи вручена тяжущемуся въ томъ городѣ, гдѣ находится палата, то мѣстожительство тяжущагося не можетъ считаться неизвѣстнымъ палатѣ: повѣстка о слушаніи дѣла должна быть послана по тому же адресу (77/101).

Digitized by Google

§ 4. «Никакихъ публикацій о вызовѣ тяжущихся сторонъ въ свое засѣданіе палатою дѣлаемо быть не должно, и единственная обязанность второй инстанціи заключается въ вызовѣ той изъ сторонъ, которая указала свое пребываніе въ городѣ, гдѣ находится палата; повѣстка же о вызовѣ отсутствующаго лица оставляется подъ производствомъ второй инстанціи» (73/603).

§ 5. «Послѣ кассаціи рѣшенія палаты, тяжущіеся о днѣ, назначенномъ для слушанія вновь дѣла въ судебной палатѣ, должны быть извѣщаемы только въ случаѣ заявленія ими объ избранномъ мѣстопребываніи въ томъ городѣ, гдѣ находится та палата, которая разсматриваетъ дѣло по указу Сената; если же новаго указанія о мѣстѣ жительства не сдѣлано, то принимается въ соображеніе мѣсто жительства, указанное по производству той палаты, которая первоначально рѣшала дѣло, и засимъ, если дѣло передано въ другой департаментъ той же палаты, повѣстка посылается по прежнему адресу; если же дѣло передано изъ Сената въ другую палату, и мѣсто жительства въ городѣ, гдѣ находится эта палата, не заявлено, то повѣстка оставляется въ канцеляріи палаты» (80/29, 75/484, 72/834, 71/15, 68/882 и др.).

Этимъ же правиломъ палата должна руководствоваться и въ случаѣ передачи ей дѣла по указу Сената о пересмотрѣ рѣшенія (80/114).

§ 5¹. Тяжущійся, не заявившій въ канцеляріи палаты о своемъ пребываніи въ городѣ, гдѣ находится палата, долженъ считаться законно оповѣщеннымъ о днѣ засѣданія оставленною въ канцеляріи палаты на его имя повѣсткою; при чемъ подписаніе повѣстки о назначеніи дѣла къ слушанію до истеченія срока, установленнаго 760 ст. уст. гр. суд., не составляетъ нарушенія закона, если самое слушаніе дѣла имѣло мѣсто по истеченіи упомянутаго срока (06/73).

§ 6. На основаніи 11 и 21 ст. учрежд. генеральной прокураторіи, судебныя мѣста (въ Варшавскомъ округѣ) «не имѣютъ основанія входить по дѣламъ, у нихъ производящимся, въ прямыя съ прокураторіею сношенія», и «если прокураторія желаетъ обезпечить присутствіе своего представителя въ засѣданіи судебной палаты, то отъ нея зависитъ озаботиться, чтобы ея защитники, въ точное соблюденіе 763 ст. уст. гр. суд., своевременно заявили палатѣ объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія». Въ противномъ случаѣ повѣстки подлежатъ оставленію въ канцеляріи палаты (92/101).

См. ст. 309, 310, ст. 760 § 1, ст. 767 и ст. 801.

764. Противной сторонѣ предоставляется, совокупно съ объясненіемъ на апелляцію, и во всякомъ случаѣ не позже срока, на подачу сего объясненія установленнаго (ст. 760), просить объ измѣненіи рѣшенія не только по тѣмъ предметамъ, на которые простирается апелляція, но и по другимъ частямъ рѣшенія, касающимся правъ апеллятора.

§ 1. Къ объясненію на апелляцію, въ которомъ содержится требованіе объ измѣненіи рѣшенія окружнаго суда въ пользу просителя, должны быть приложены судебныя пошлины. Въ случаѣ неисполненія этого правила, объясненіе оставляется безъ движенія, а затѣмъ—если пошлины не будутъ представлены въ семидневный срокъ—безъ разсмотрѣнія настолько, насколько это относится къ ходатайству объ измѣненіи рѣшенія (73/1092).—*Ср. ст. 761 § 2.*

§ 2. «Разрѣшеніе апеллированія въ объясненіи на апелляцію противной стороны составляетъ для каждой изъ сторонъ лишь расши-

Digitized by Google

реніе права на самостоятельную апелляцію, — а установленный этой статьею срокъ назначается лишь для такой стороны, которая уже пропустила общій апелляціонный срокъ» (85/7).

§ 2¹. «Встрѣчныя апелляціонныя требованія, заявленныя въ объясненіи на апелляцію, могутъ касаться всѣхъ частей рѣшенія суда первой степени безъ всякаго ограниченія,—а слѣдовательно и рѣшенія по встрѣчному иску, хотя бы оно никѣмъ изъ тяжущихся въ апелляціонный срокъ не было до того обжаловано» (94/37).

§ 3. Обжалованіе въ апелляціи заключающагося въ рѣшеніи постановленія о гербовомъ штрафѣ, не будучи обжалованіемъ рѣшенія по существу дѣла, не даетъ права на обжалованіе рѣшенія по существу дѣла и въ объясненіи на апелляцію (88/24).

Такое же разъясненіе высказано и относительно обжалованія постановленія о гербовомъ штрафѣ въ порядкѣ кассаціонномъ (95/66).

§ 4. Если истецъ возражалъ противъ принятія отзыва отвѣтчика на заочное рѣшеніе, но судъ отвергъ это возраженіе и затѣмъ разрѣшилъ дѣло въ пользу истца, то послѣдній имѣетъ право привести то же возраженіе и въ апелляціонной инстанціи, при чемъ для осуществленія этого права онъ вовсе не обязанъ подавать въ установленный 760 ст. уст. гр. суд. срокъ объясненія на апелляцію съ изложеніемъ встрѣчнаго требованія о признаніи заочнаго рѣшенія вошедшимъ въ законную силу (95/12).

Ср. ст. 763, ст. 760, 761, 170, 801 и ст. 793 § 19¹.

765. Означенное въ предшедшей (764) статьѣ объясненіе подается въ Палату и сообщается сею послѣднею противной сторонѣ на общемъ основаніи.

При отсутствіи въ палатѣ свѣдѣній о мѣстопребываніи апеллятора *(см. ст. 763)*, копія съ объясненія на апелляцію оставляется при дѣлѣ (79/362).

См. ст. 760 §§ 3, 2, ст. 761 и 763 и ст. 331 § 7.

766. Каждому изъ лицъ, состоящихъ истцами или отвѣтчиками на одной сторонѣ, предоставляется присоединиться къ апелляціи, отъ одного изъ нихъ поданной. Присоединеніе сіе должно быть сдѣлано подачею о томъ особаго въ Судебную Палату прошенія въ срокъ, указанный въ статьѣ 760.

§ 1. Срокъ на присоединеніе къ апелляціи считается мѣсячный съ поверстнымъ со дня полученія противною стороною копіи апелляціи (74/845).

§ 2. Право присоединиться къ апелляціи одной изъ тяжущихся сторонъ принадлежитъ также и третьему лицу, вступившему въ дѣло при производствѣ его въ первой инстанціи совокупно со стороною, подавшею апелляцію (74/845).

§ 2¹. Лицо, участвовавшее въ дѣлѣ въ качествѣ отвѣтчика по обращенному къ нему въ числѣ другихъ лицъ иску, въ случаѣ безусловнаго отказа истцу въ его требованіи, не имѣетъ права присоединиться къ апелляціи истца (87/16).

§ 3. «Правило, изложенное въ 766 ст., не распространено на кассаціонныя жалобы» (82/66, 69/319). То есть: неприменимо къ кассаціонному производству правило, «предоставляющее лицу, не приносившему самостоятельной жалобы, присоединиться къ жалобѣ соучастника послѣ ея подачи въ мѣсячный срокъ» (82/66).

Но, подавая кассаціонную жалобу до истеченія кассаціоннаго срока самостоятельно и независимо отъ другихъ лицъ,—можно

Digitized by Google

сослаться на жалобу соучастника «во избѣжаніе повторенія приведеннаго въ ней изложенія» (82/66).

См. ст. 773 § 3.

767. По полученіи объясненія на апелляціонную жалобу, или по истеченіи установленнаго на подачу онаго срока (ст. 760), Предсѣдатель назначаетъ день слушанія дѣла, о чемъ и увѣдомляетъ тяжущихся.

§ 1. Установленный этою статьею срокъ, ранѣе котораго дѣло не можетъ быть рѣшено палатою,—не имѣетъ значенія для палаты, въ которую передано кассаціонное дѣло для новаго разсмотрѣнія: этою палатой дѣло можетъ быть разсмотрѣно «до истеченія даже мѣсяца со времени полученія указа Сената» (80/29). — *Ср. ст. 763 § 5 и ст. 760 § 1.*

§ 1¹. Назначеніе дня слушанія дѣла до истеченія срока, установленнаго 760 ст. уст. гр. суд., не можетъ служить поводомъ кассаціи, если слушаніе дѣла имѣло мѣсто по истеченіи упомянутаго срока (06/73).

§ 2. Тяжущійся, не исполнившій требованія 763 ст. (*см. ст. 763 и 309*), не въ правѣ жаловаться на невызовъ его къ слушанію дѣла (82/66, 80/114), 72/99, 71/828, 68/862 и мн. др.).

§ 3. При соблюденіи же тяжущимся 763 ст., невызовъ его къ слушанію дѣла, имѣвшій послѣдствіемъ неявку къ слушанію, — составляетъ поводъ къ кассаціи рѣшенія (78/75, 76/38, 75/838, 74/184, 73/1161, 72/924, 82, 71/879, 521 и мн. др.).

Такое же значеніе имѣетъ и вызовъ по ошибочному (по винѣ канцеляріи палаты) адресу, или безъ соблюденія правилъ о врученіи повѣстокъ (по винѣ судебнаго пристава) и вообще вызовъ неправильный и потому не дошедшій по назначенію (76/648, 74/568, 184, 73/1161, 68/676 и др.). — *Ср. ст. 276 и 282.*

§ 4. Повѣстка должна быть вручена тяжущемуся настолько заблаговременно, чтобы онъ имѣлъ возможность явиться по вызову (76/316). — Такъ, врученіе въ 8 часовъ утра повѣстки о слушаніи дѣла въ засѣданіи, назначенномъ въ 9 часовъ того же утра (вызываемый не явился),—служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (76/316). Но врученіе повѣстки въ 10 часовъ вечера наканунѣ засѣданія не признано Сенатомъ за нарушеніе закона (76/880).

§ 5. Невызовъ тяжущагося къ слушанію дѣла не служитъ поводомъ къ кассаціи, если тяжущійся явился въ засѣданіе и представлялъ объясненія по существу дѣла (74/679, 72/125, 70/1720, 1248, 862, 69/827 и мн. др.).

Если же невызванный, но случайно находящійся въ засѣданіи тяжущійся заявляетъ, что онъ лишенъ возможности представить надлежащія объясненіи по дѣлу,—то рѣшеніе, постановленное въ томъ засѣданіи, несмотря на такое заявленіе, подлежитъ кассаціи (74/529).

§ 6. Апелляціонная инстанція не должна приступать къ рѣшенію дѣла, пока въ ней не получены вторые экземпляры повѣстокъ, съ удостовѣреніемъ, что тяжущіеся повѣстки о слушаніи дѣла получили (75/819, 70/271 и мн. др.). Но собственно разсмотрѣніе дѣла ранѣе полученія обратныхъ повѣстокъ—не служитъ, само по себѣ, поводомъ къ кассаціи, — коль скоро оказывается, что повѣстки были доставлены своевременно (76/126, 73/1615 и др.).

§ 7. Отсутствіе на повѣсткѣ о вызовѣ тяжущагося въ засѣданіе помѣты о врученіи тяжущемуся второго экземпляра повѣстки слу-

Digitized by Google

житъ доказательствомъ невызова и поводомъ къ кассаціи (78/1-го февр., д. Родзевича). — *Ср. ст. 276 и 282.*

§ 8. Если во врученномъ тяжущемуся экземплярѣ повѣстки о вызовѣ въ засѣданіе не означено числа, на которое засѣданіе назначено, то постановленное въ отсутствіи вызываемаго рѣшеніе подлежитъ кассаціи,—хотя бы въ другомъ экземплярѣ повѣстки, возвращенномъ въ палату, былъ указанъ день засѣданія (73/1145, 1106, 68/496). — *Ср. ст. 276 §§ 2 и 3.*

§ 9. Ошибочное наименованіе въ повѣсткѣ вызываемаго лица, если вслѣдствіе этого повѣстка не дошла по назначенію (68/676) и если вызываемый не явился въ засѣданіе (70/328), служитъ поводомъ къ кассаціи. — *Ср. § 5.*

§ 10. Означеніе въ повѣсткѣ часа слушанія дѣла или открытія засѣданія — необязательно (79/214, 78/51, 71/850, 69/135).

§ 11. «Нѣтъ закона о непремѣнномъ соблюденіи при докладѣ дѣлъ той очереди, въ коей они означены въ спискѣ, выставляемомъ въ пріемной комнатѣ суда» (79/214, 75/915, 148).

§ 12. Неувѣдомленіе тяжущихся о перенесеніи засѣданія палаты на другой день, если о томъ своевременно (въ день, первоначально назначенный) было выставлено объявленіе у входа въ залу засѣданія палаты,—не служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (67/291). — *Ср. ст. 61 §§ 15 и 14.*

§ 13. О слушаніи дѣла по апелляціонной жалобѣ, принесенной нѣсколькими лицами совмѣстно, должны быть увѣдомлены повѣстками каждый изъ апелляторовъ отдѣльно (78/122).

§ 14. Къ слушанію дѣла долженъ быть вызванъ уполномоченный на веденіе его повѣренный, а не самъ тяжущійся; неисполненіе этого правила служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (76/454, 74/735, 73/1145 и др.; *см. ст. 309 § 8*),—не исключая и того случая, когда тяжущійся являлся въ засѣданіе, но просилъ объ отсрочкѣ, ссылаясь на то, что служащіе къ защитѣ его документы переданы имъ повѣренному, котораго онъ не могъ извѣстить о днѣ доклада (73/1145). Но посылка повѣстки не повѣренному, а самому тяжущемуся не служитъ поводомъ къ кассаціи — если повѣренный, тѣмъ не менѣе, присутствовалъ въ засѣданіи (78/121), а равно — если повѣстка вручена тяжущемуся настолько заблаговременно, что тяжущійся имѣлъ полную возможность извѣстить своего повѣреннаго о днѣ засѣданія (74/63).

Но если тяжущійся проситъ вызвать его самого, то неисполненіе этой просьбы служитъ поводомъ къ кассаціи, — хотя бы въ засѣданіе явился повѣренный тяжущагося (74/872, 68/421). Заявленіе тяжущимся своего адреса, послѣ того какъ повѣренный заявилъ свой, признается за выраженіе тяжущимся желанія, чтобы вызовъ былъ посланъ ему самому (68/421).

Самому тяжущемуся должна быть послана повѣстка и въ томъ случаѣ, когда апелляція принесена имъ самимъ,— хотя бы въ первой инстанціи дѣло велось повѣреннымъ, уполномоченнымъ на веденіе его и въ апелляціонной инстанціи. Но коль скоро такой повѣренный своевременно получилъ повѣстку и находился при докладѣ дѣла, то невызовъ самого тяжущагося признается нарушеніемъ порядка несущественнымъ (79/174, 69/480).

Признавъ вызваннаго въ засѣданіе повѣреннаго неуполномоченнымъ на отвѣтъ противъ апелляціи, палата обязана вызвать самого довѣрителя (79/162; *ср.* 70/95; *ср.* 69/626).

Digitized by Google

§ 15. Арестъ тяжущагося не можетъ служить поводомъ къ отсрочкѣ засѣданія апелляціоннаго суда, если вызовъ тяжущагося послѣдовалъ въ установленномъ закономъ порядкѣ» (74/575).

§ 16. Послѣ подачи апелляціонной жалобы и объясненія на оную, апелляціонная инстанція не въ правѣ принимать отъ тяжущихся новыхъ письменныхъ прошеній (75/10). — *Ср. ст. 169 § 3.*

§ 17. Правило о томъ, что палата обязана вызвать къ слушанію дѣла лишь тѣхъ тяжущихся, которые заявили о мѣстѣ своего пребыванія въ томъ городѣ гдѣ находится палата, — не имѣетъ примѣненія при разсмотрѣніи Тифлисскою судебною палатой дѣлъ межевыхъ, производящихся по правиламъ Положенія о размежеваніи Закавказскаго края 29 іюня 1861 г. Въ этомъ случаѣ обязателенъ порядокъ, указанный въ 205 ст. того Положенія (75/434).

768. Въ засѣданіи, назначенномъ для слушанія дѣла, обстоятельства его излагаются Членомъ-докладчикомъ, послѣ чего находившіяся налицо стороны допускаются къ словесному состязанію.

Законъ не требуетъ прочтенія при докладѣ въ палатѣ ни апелляціонной жалобы (68/108), ни объясненія на апелляцію (75/452): *см. ст. 327.*

О словесныхъ состязаніяхъ тяжущихся — см. ст. 13, 338, 339 и 331.

769. При состязаніи сторонъ первое слово принадлежитъ апеллятору; если же апелляціонныя жалобы принесены обѣими сторонами, то истцу.

770. Отсутствіе тяжущихся при докладѣ не останавливаетъ постановленія рѣшенія безъ выслушанія ихъ словесныхъ объясненій. Отсутствіе одной стороны не лишаетъ другую права представить словесныя объясненія.

771 (Прод.). Повѣрка доказательствъ производится присутствіемъ Палаты, или же однимъ изъ ея Членовъ, либо Окружнымъ Судомъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ Окружный Судъ повѣрку доказательствъ можетъ поручить одному изъ своихъ Членовъ, либо мѣстному Уѣздному Члену или Участковому Мировому Судьѣ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 500[1] — 500[3] (по Прод.).

§ 1. «Статья эта указываетъ только на право палаты поручить повѣрку доказательствъ или одному изъ своихъ членовъ, или окружному суду, — но не обязываетъ ее подчиняться въ семъ отношеніи требованіямъ тяжущихся» (70/1290).

§ 2. Сочтя нужнымъ произвести дополнительную новую повѣрку, — палата имѣетъ право принять къ соображенію и все обнаруженное при повѣркѣ, произведенной окружнымъ судомъ (79/64).

§ 3. Повѣрка доказательствъ поручается по 771 ст. тому окружному суду, которымъ постановлено обжалованное рѣшеніе (66/107).

§ 4. Судебная Палата, встрѣтивъ необходимость въ повѣркѣ доказательствъ въ мѣстѣ нахожденія палаты, не въ правѣ возлагать производство такой повѣрки на мѣстный окружный судъ (р. о. с. 31 марта 1908 года).

772. Палата обязана рѣшить всякое дѣло, не возвращая его въ Окружный Судъ къ новому производству и рѣшенію.

§ 1. Правило, выраженное въ этой статьѣ, примѣнимо къ тѣмъ лишь дѣламъ, по коимъ въ судѣ первой степени состоялось рѣшеніе по существу (76/407).

Digitized by Google

§ 2. Признавъ неправильнымъ опредѣленіе первой инстанціи о неподсудности ей дѣла, апелляціонная инстанція должна возвратить дѣло въ судъ первой степени для дальнѣйшаго производства, а не постановить рѣшеніе по существу (76/160).

§ 3. Точно также должна поступить апелляціонная инстанція и въ случаѣ неправильнаго отказа суда первой степени отъ разсмотрѣнія дѣла (71/567).

§ 4. Если дѣло было разрѣшено первою инстанціею безъ вызова и выслушанія сторонъ, то апелляціонная инстанція должна уничтожить производство и возвратить дѣло въ первую инстанцію (69/1198, 76/250, 81/77).

§ 5. Если окружный судъ по судебно-межевому дѣлу, допустивъ смѣшеніе порядковъ судебно-межевого и вотчиннаго разбирательства, не вызывалъ всѣхъ соучастниковъ во владѣніи въ дачѣ и не опредѣлилъ права и степени участія каждаго изъ нихъ во владѣніи, то судебная палата, отмѣнивъ рѣшеніе окружнаго суда, въ правѣ, не нарушая 772 ст. уст. гр. суд., возвратить дѣло въ окружный судъ для разрѣшенія его въ порядкѣ судебно-межевого разбирательства (81/128, 90/1).

§ 6. Въ случаяхъ, когда гминный судъ по той или иной причинѣ откажетъ въ производствѣ раздѣла крестьянскаго наслѣдства, мировой съѣздъ, по признаніи такого отказа неправильнымъ, въ правѣ, не производя самъ раздѣла, возвратить дѣло въ гминный судъ для производства такового (05/57).

§ 7. Жалоба апеллятора на производство въ общемъ порядкѣ дѣла, подлежавшаго разрѣшенію въ сокращенномъ порядкѣ, не можетъ служить основаніемъ для уничтоженія производства первой инстанціи и возвращенія ей дѣла (71/655).

§ 8. По жалобѣ тяжущагося на оставленіе безъ разсмотрѣнія части его иска апелляціонная инстанція обязана разрѣшить дѣло по существу, не возвращая его въ первую инстанцію (72/82).

§ 9. Въ случаѣ признанія неправильнымъ рѣшенія окружнаго суда, отказавшаго въ искѣ къ казенному управленію за пропускомъ срока на его предъявленіе (1303 ст. уст.), палата обязана разрѣшить дѣло по существу, не возвращая его въ первую инстанцію (71/605).

§ 10. Встрѣчный искъ, заявленный въ первой инстанціи и ею не разсмотрѣнный, долженъ быть разрѣшенъ апелляціонною инстанціею безъ возвращенія дѣла въ судъ первой степени (75/611, 71/826).

§ 11. Во всѣхъ случаяхъ, когда дѣло было разрѣшено въ первой инстанціи по существу, апелляціонная инстанція, признавая это рѣшеніе неправильнымъ, обязана постановить новое рѣшеніе вмѣсто отмѣненнаго, не возвращая дѣла въ первую инстанцію (01/1).

§ 12. Хотя и не представляется основанія безусловно требовать отъ судебныхъ палатъ соблюденія по всѣмъ частнымъ жалобамъ 772 ст. уст. гр. суд., но отступленіе отъ этого порядка можетъ быть оправдано въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ или требованіями закона, когда онъ устанавливаетъ необходимость непремѣннаго участія въ разрѣшеніи дѣла, при извѣстномъ его положеніи, суда первой степени или должностныхъ лицъ, къ нему принадлежащихъ, или же особенностями самаго дѣла» (93/62).

§ 13. Если претензіи кредиторовъ иностраннаго акціонернаго общества, не вытекающія изъ операцій этого общества въ Россіи, отнесены конкурснымъ управленіемъ къ долгамъ второго рода, а окруж-

Digitized by Google

ный судъ, признавъ упомянутыя претензіи подлежащими удовлетворенію въ конкурсномъ порядкѣ, поставилъ въ зависимость отнесеніе этихъ претензій къ тому или иному роду отъ результатовъ предстоящаго осмотра торговыхъ книгъ общества, то судебная палата, признавъ по жалобѣ на такое опредѣленіе окружнаго суда, что претензіи упомянутыхъ кредиторовъ не подлежатъ вовсе удовлетворенію въ конкурсномъ порядкѣ, не только не обязана, но и не въ правѣ возвратить дѣло для новаго разсмотрѣнія въ окружный судъ ($^{07}/_{68}$).

772. Палата входитъ въ разсмотрѣніе тѣхъ только частей рѣшенія Окружнаго Суда, которыя тою или другою стороною обжалованы.

§ 1. «Сопостановленіе статей 4, 706, 747 и 773 уст. гр. суд. показываетъ, что: 1) судебная палата разрѣшаетъ дѣло только по жалобѣ стороны заинтересованной въ просимомъ ею измѣненіи рѣшенія окружнаго суда; 2) судебная палата ограничивается предѣлами заявленныхъ этою стороною требованій, неудовлетворенныхъ окружнымъ судомъ,—почему рѣшеніе окружнаго суда, постановленное соотвѣтственно требованію стороны, не можетъ быть отмѣнено по жалобѣ этой же стороны, и 3) судебная палата можетъ измѣнить рѣшеніе окружнаго суда лишь въ пользу жалобщика, но не въ пользу противника, подчинившагося рѣшенію окружнаго суда» ($^{82}/_{66}$ и др.).

§ 2. 773 ст. одинаково нарушается какъ въ томъ случаѣ, когда судъ входитъ въ обсужденіе необжалованныхъ частей рѣшенія, такъ и въ томъ, когда онъ оставляетъ безъ разсмотрѣнія обжалованныя части рѣшенія» ($^{72}/_{833}$, $_{262}$ и др.).

§ 2¹. Отмѣна необжалованной части рѣшенія первой инстанціи служитъ поводомъ къ кассаціи ($^{71}/_{1074}$, $_{803}$, $_{137}$, $^{70}/_{1890}$, $_{1883}$, $_{1538}$, $_{380}$, $^{69}/_{1099}$, $_{149}$, $_{133}$, $^{68}/_{527}$, $_{149}$ и мн. др.).

§ 2². Отмѣна судебною палатою необжалованнаго окружному суду постановленія конкурснаго управленія объ отнесеніи претензій кредиторовъ иностраннаго акціонернаго общества ко второму роду и исключеніе палатою этихъ претензій изъ счета долговъ, подлежащихъ удовлетворенію въ конкурсномъ порядкѣ, не можетъ служить поводомъ кассаціи рѣшенія палаты, если упомянутыя претензіи, въ силу самаго закона, не подлежатъ вовсе разсмотрѣнію русскихъ судебныхъ установленій ($^{07}/_{68}$).

§ 3. Поводомъ къ кассаціи служитъ и отмѣна рѣшенія по отношенію къ тяжущемуся, не принесшему жалобы,—хотя бы другими, составляющими ту же сторону, лицами рѣшеніе и было обжаловано, такъ какъ рѣшеніе первой инстанціи подлежитъ разсмотрѣнію апелляціонной инстанціи только по отношенію къ тяжущимся, обжаловавшимъ оное ($^{74}/_{818}$, $^{71}/_{1261}$, $_{802}$, $_{186}$, $^{70}/_{1879}$, $_{1875}$, $^{69}/_{1165}$, $_{975}$, $_{52}$, $^{68}/_{611}$, $_{242}$ и мн. др.).—*Ср. ст. 4 § 49.*

Но если искъ предъявленъ къ отвѣтчикамъ безъ раздѣленія между ними отвѣтственности, то, по жалобѣ одного изъ такихъ солидарныхъ отвѣтчиковъ, подлежитъ разсмотрѣнію апелляціонной (а равно и кассаціонной) инстанціи рѣшеніе во всемъ его объемѣ ($^{95}/_{11}$, $^{94}/_{66}$, $^{93}/_{45}$, $^{89}/_{61}$, $_{60}$, $^{88}/_{57}$, $^{71}/_{291}$).

3¹. Когда по иску, предъявленному безраздѣльно ко всѣмъ совладѣльцамъ лѣсной дачи о признаніи обязательнымъ для нихъ лѣсорубочнаго договора, окружный судъ удовлетворилъ это требованіе, то по апелляціи, принесенной однимъ лишь изъ отвѣтчиковъ, связан-

Digitized by Google

ныхъ между собою общею отвѣтственностью, судебная палата въ правѣ удовлетворить просьбу апеллятора объ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія въ полномъ объемѣ, если только истецъ не возражалъ противъ такой постановки апелляціонныхъ требованій (93/45).

§ 32. Въ случаѣ принесенія жалобы только нѣкоторыми изъ участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ на рѣшеніе, состоявшееся по иску о правѣ совмѣстнаго пользованія вакуфомъ, дѣло должно быть разсмотрѣно и въ отношеніи лицъ, не обжаловавшихъ это рѣшеніе, «такъ какъ иначе пришлось бы допустить несовмѣстимое съ понятіемъ о нераздѣлимости вакуфа и едва ли практически осуществимое положеніе, при которомъ истцы, на основаніи рѣшенія палаты, должны будутъ пользоваться не всѣмъ вакуфомъ вообще, а лишь соотвѣтствующими ихъ правамъ долями только въ доляхъ тѣхъ изъ отвѣтчиковъ, которые не обжаловали рѣшенія» (96/21).

§ 33. При обжалованіи постановленія суда о наложеніи гербоваго штрафа не всѣми участвовавшими въ актѣ и подвергнутыми штрафу лицами, высшая инстанція, признавъ наложеніе штрафа вообще неправильнымъ, не въ правѣ освободить отъ онаго и лицъ, жалобы не приносившихъ (96/81).

§ 4. Столь же существенное нарушеніе составляетъ и неразсмотрѣніе какой либо обжалованной части рѣшенія, или—неразсмотрѣніе его по отношенію къ одному изъ тяжущихся, принесшихъ жалобу (78/122, 75/825, 74/79, 72/882, 70/860, 445, 475, 396, 371, 69/1068, 844, 826, 706, 504, 494, 493, 474, 429, 68/790, 758, 627 и мн. др.).

§ 5. Статья 773 «должна быть признаваема тѣмъ болѣе нарушенною—если апелляціонный судъ не только не входитъ въ разсмотрѣніе какой либо обжалованной части рѣшенія, но и признаетъ ее необжалованною, вопреки буквальному содержанію апелляціи» (72/333, 262).

§ 6. Судебная палата, усмотрѣвъ, что апелляціонная жалоба принесена лицомъ, не имѣвшимъ на подачу ея права, оставляетъ жалобу эту безъ разсмотрѣнія—и засимъ не въ правѣ входить въ обсужденіе вопроса, правильно ли начатъ самый искъ (69/945).—*Ср. ст. 586 § 2.*

§ 7. Усмотрѣвъ, что исковое прошеніе вовсе не подлежало принятію,—палата тѣмъ не менѣе обязана войти въ разсмотрѣніе дѣла по существу, если на невозвращеніе прошенія отвѣтчикъ не жаловался (80/575).

§ 8. Вообще, «разсматривая дѣло въ предѣлахъ апелляціи и требованій сторонъ, апелляціонная инстанція хотя и можетъ, по праву надзора, замѣтить суду первой степени его упущенія, сторонами необжалованныя,—но этимъ нисколько не увеличиваются права тяжущихся сторонъ; поэтому апелляціонная инстанція не въ правѣ отмѣнить въ пользу одной изъ сторонъ послѣдствія такихъ, допущенныхъ судомъ первой степени, нарушеній формъ и обрядовъ судопроизводства, которыя этою стороною не были обжалованы» (72/587, *и см. слѣд. цитату*).—«Апелляціонная инстанція, при разсмотрѣніи дѣла въ порядкѣ апелляціонномъ, дѣйствуетъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ уставѣ гр. суд.,—и только впослѣдствіи, по разрѣшеніи дѣла въ означенномъ порядкѣ,—можетъ, на основ. 250 ст. учреж. суд. устан., въ порядкѣ, указанномъ 250 и послѣдующими статьями, разсмотрѣть дѣйствія суда, постановившаго рѣшеніе,—при чемъ означенные два порядка не должны быть смѣшиваемы» (71/812, 70/884, 575, 488, 69/7, 68/849).

Digitized by Google

§ 9. «Судъ, и безъ указанія сторонъ, обязанъ не допускать разрѣшенія въ охранительномъ порядкѣ спора о правѣ гражданскомъ». Поэтому возбужденіе палатою вопроса, правильно ли данное дѣло производится въ томъ или другомъ порядкѣ,—не составляетъ нарушенія 12 и 773 ст. ([79]/[388]).

§ 10. «Въ законную силу можетъ вступать, а слѣдовательно и подлежитъ обжалованію, лишь сущность рѣшенія, изложенная въ резолюціи, а не заключеніе суда, состоявшееся по каждому доводу, приведенному сторонами. Посему высшій судъ, при разсмотрѣніи дѣла по апелляціи, обязанъ обсудить не одну только правильность основаній, принятыхъ судомъ къ постановленію рѣшенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ разсмотрѣть дѣло во всемъ его объемѣ, т. е. разобрать всѣ спорные между сторонами вопросы» ([80]/[27], [77]/[4] и мн. др.).—«По смыслу 773 ст., апелляціонная инстанція лишена права входить въ разсмотрѣніе тѣхъ частей рѣшенія суда первой степени, которыя могли быть обжалованы и не были обжалованы,—но статья эта не устраняетъ обсужденія судомъ второй степени приведенныхъ въ рѣшеніи первой инстанціи соображеній о спорномъ обстоятельствѣ, которыя тяжущійся не имѣлъ права обжаловать, но вопреки которымъ поддерживаетъ споръ свой при апелляціонномъ разсмотрѣніи дѣла» ([82]/[37] и др.).—Обсужденію апелляціонной инстанціи должны, такимъ образомъ, подлежать всѣ доводы, заявленные противникомъ апеллятора при производствѣ дѣла въ первой инстанціи; содержащееся въ рѣшеніи суда первой инстанціи заключеніе по какому либо вопросу противъ той стороны, въ пользу которой постановлено рѣшеніе въ окончательномъ выводѣ,—не лишаетъ апелляціонную инстанцію права разрѣшить этотъ вопросъ иначе, чѣмъ онъ разрѣшенъ первою инстанціею ([78]/[262], [77]/[4], [76]/[22], [74]/[854], [589] и мн. др.).

§ 11. При встрѣчныхъ искахъ, необжалованіе стороною постановленной противъ нея части рѣшенія не лишаетъ эту сторону права возражать на апелляцію противника тѣми же доводами, какіе приводились въ первой инстанціи, не исключая и тѣхъ, которые сторона приводила тамъ не только въ опроверженіе иска противника, но и въ основаніе своего искового требованія ([81]/[141]).

§ 12. Обжалованною должна быть признаваема вся та часть рѣшенія суда первой степени, объ отмѣнѣ которой заявлено апелляціонное требованіе. Коль скоро требуется отмѣна всего рѣшенія,—то это «ставитъ палату въ обязанность обсудить весь искъ и рѣшеніе первой инстанціи въ цѣломъ его составѣ»,—независимо отъ того, заключается ли въ доводахъ апеллятора особое возраженіе противъ той или другой части рѣшенія ([75]/[269] и др.: *см. слѣд. цит. въ этомъ §*). «Выраженное въ ст. 773 воспрещеніе апелляціонному суду входить въ разсмотрѣніе частей рѣшенія 1-й инстанціи, необжалованныхъ тою или другою стороною, можетъ относиться къ тѣмъ частямъ рѣшенія, которыя касаются заявленныхъ исковыхъ требованій; вслѣдствіе чего апелляціонный судъ не можетъ ни отказывать истцу въ той части, которая ему присуждена 1-ю инстанціей и противъ чего отвѣтчикъ въ апелляціонной жалобѣ не споритъ, ни присуждать ему ту часть его иска, въ которой 1-ю инстанціей отказано и противъ чего онъ самъ въ жалобѣ своей не споритъ;—но при обжалованіи сущности рѣшенія въ полномъ его объемѣ, необжалованіе при этомъ каждаго изъ принятыхъ въ осно-

Digitized by Google

ваніе рѣшенія соображеній—не можетъ стѣснять апелляціонную инстанцію входить въ обсужденіе и той части рѣшенія по существу искового требованія, которая основана на такомъ соображеніи, противъ котораго не представлено въ апелляціонной жалобѣ особаго возраженія» (72/271). «Апелляціонная инстанція, не выходя изъ предѣловъ требованія сторонъ, можетъ, въ силу закона, основать свое рѣшеніе на всѣхъ тѣхъ доводахъ, которые были заявлены сторонами какъ ей, такъ и суду 1-й степени» (72/452, 68/87 и др.). «Не будучи въ правѣ постановлять рѣшенія о предметахъ, о коихъ не предъявлено требованія,—судъ, тѣмъ не менѣе, присуждая истцу не болѣе того, что требовалось имъ, вовсе не обязанъ подкрѣплять свое рѣшеніе только доводами, заимствованными изъ жалобы, признаваемой имъ по существу уважительною,—въ особенности если соображенія суда, подкрѣпляющія правильность требованія тяжущагося, заимствованы изъ судебнаго производства первой инстанціи, подлежащаго обсужденію апелляціоннаго суда во всемъ составѣ по жалобѣ, принесенной на все рѣшеніе» (72/873).—«Неповтореніе апелляторомъ въ жалобѣ своей доводовъ или возраженій, приведенныхъ имъ въ судѣ первой степени, не избавляетъ апелляціонную инстанцію отъ обязанности обсудить эти доводы, насколько они подтверждаютъ или опровергаютъ предъявленныя въ этой инстанціи требованія» (66/73, 75/114, 74/539 и др.).

Въ другихъ рѣшеніяхъ, Сенатъ признавалъ неосновательными жалобы на то, что апелляціонная инстанція не приняла во вниманіе такихъ доводовъ, о которыхъ апелляторъ «умолчалъ» при апелляціонномъ производствѣ, хотя и заявлялъ въ первой инстанціи (82/11, 66/3, 74/850, 73/1328, 71/478, 70/502),—и даже кассировалъ рѣшенія, основанныя на такихъ доводахъ (74/850, 73/1328, 70/239).

Во всякомъ случаѣ, ссылка апеллятора на доводы, заявленные имъ въ первой инстанціи, обязываетъ апелляціонную инстанцію ихъ обсудить (75/114).

§ 13. Рѣшеніе апелляціонной инстанціи, основанное на доводахъ, вовсе сторонами не заявленныхъ, подлежитъ кассаціи,—точно такъ же, какъ и такое рѣшеніе, при постановленіи котораго оставлены безъ обсужденія существенные доводы сторонъ: *см. ст. 339.*

§ 14. Если отвѣтчикъ просилъ въ апелляціи объ отмѣнѣ рѣшенія суда первой степени и объ отказѣ въ искѣ, основываясь исключительно на смѣшеніи истцомъ исковыхъ требованій, вытекающихъ изъ разныхъ основаній, а при словесномъ состязаніи возражалъ вообще противъ доводовъ истца, то апелляціонная инстанція не въ правѣ ограничиться обсужденіемъ одного лишь вопроса о смѣшеніи исковъ, но должна войти въ обсужденіе всего иска по существу (78/85).

§ 15. Если въ апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе суда, отвергнувшаго заявленный отвѣтчикомъ отводъ (по 3 п. 571 ст.) и присудившаго искъ, отвѣтчикъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ рѣшенія и объ отказѣ въ искѣ, — то апелляціонная инстанція обязана обсудить весь искъ и рѣшеніе суда всецѣло,—хотя бы въ апелляціи (а равно и при словесныхъ объясненіяхъ) не было сдѣлано отдѣльнаго возраженія противъ присужденнаго судомъ взысканія (75/269; *ср. противоположное рѣш.* 70/1796).

§ 16. Если отвѣтчикъ проситъ въ апелляціи объ отмѣнѣ во всемъ рѣшеніи суда 1-й степени, постановленнаго по существу иска,—апелляціонная инстанція обязана войти въ оцѣнку суще-

Digitized by Google

ства дѣла по объясненіямъ и доказательствамъ сторонъ, представленнымъ въ судѣ 1-й степени,—хотя бы апелляторъ требованіе свое объ отмѣнѣ рѣшенія основалъ только на томъ, что искъ обращенъ къ нему неправильно ([74]/[539]).

§ 17. Если отвѣтчикъ въ апелляціи на рѣшеніе мирового судьи, присудившаго искъ, ходатайствуетъ лишь о признаніи дѣла неподлежащимъ вѣдомству мировыхъ установленій,—то мировой съѣздъ долженъ ограничиться только разсмотрѣніемъ вопроса о подсудности ([72]/[789], [71]/[190], [70]/[405]).

§ 18. Апелляціонная инстанція не въ правѣ входить въ разсмотрѣніе тѣхъ частей исковыхъ требованій, которыя хотя и составляли предметъ разбирательства въ судѣ первой степени, но отъ которыхъ затѣмъ истецъ отказался ([75]/[1080]).

§ 18[1]. Безъ указанія сторонъ палата не въ правѣ возбуждать вопросъ о допущенной въ рѣшеніи окр. суда неточности выраженія. Тяжущійся, не указывавшій на такую неточность, не можетъ ставить ее поводомъ къ кассаціи рѣшенія палаты, коимъ утверждено рѣшеніе суда ([86]/[29], [84]/[58]).

§ 19. То обстоятельство, что апелляторъ, жалующійся на отказъ въ его требованіи о судебныхъ издержкахъ, получилъ отъ отвѣтчика удовлетвореніе присужденнаго иска,—не освобождаетъ апелляціонную инстанцію отъ обязанности разсмотрѣть обжалованную часть рѣшенія ([75]/[758]).

§ 20. Апелляціонная инстанція не въ правѣ возбуждать такого,—рѣшающаго, по ея мнѣнію, споръ,—вопроса, который не былъ обсуждаемъ первою инстанціею и не заявленъ въ апелляціи ([85]/[48], [77]/[40], [71]/[478] и мн. др.).

§ 21. Судебная палата «не ограничивается одною провѣркою правильности рѣшенія окружнаго суда въ моментъ его постановленія, но обязана сама рѣшить всякое дѣло по тѣмъ даннымъ, какія представляются въ дѣлѣ во время постановленія ею рѣшенія» ([81]/[63]).

§ 22. «Въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ признаки юридическихъ сдѣлокъ положительно опредѣлены въ законѣ,—высшая инстанція, усмотрѣвъ изъ рѣшенія суда первой степени, дошедшаго до разсмотрѣнія оной установленнымъ порядкомъ, неправильную оцѣнку акта,—не только въ правѣ, но и обязана установить правильное значеніе акта, хотя бы на ту часть рѣшенія суда первой степени, въ которой содержатся разсужденія о свойствѣ юридической сдѣлки, не было принесено жалобы» ([73]/[174]).

§ 23. Если актъ признанъ судомъ первой степени за актъ займа, то апелляціонный судъ не въ правѣ безъ апелляціоннаго о томъ требованія признать этотъ документъ актомъ поклажи ([73]/[174], [70]/[1299]; *ср.* [71]/[1153]).

775. Въ рѣшеніи Палаты означается съ точностію: утверждаетъ ли она или отмѣняетъ рѣшеніе Окружнаго Суда, или же нѣкоторыя части утверждаетъ, а другія отмѣняетъ, и по какимъ основаніямъ.

§ 1. «Выраженіе: оставить рѣшеніе въ силѣ—совершенно равносильно выраженію: утвердить рѣшеніе» ([75]/[474]).

§ 2. Если апелляціонная инстанція постановила рѣшеніе, несогласное съ рѣшеніемъ суда первой степени,—то «засимъ умолчаніе объ отмѣнѣ того рѣшенія не можетъ быть признано имѣющимъ ка-

Digitized by Google

кое либо значеніе» (83/7, 72/818, 490; *ср.* 71/1203): «заключеніе объ этой отмѣнѣ само собою слѣдуетъ» изъ того, что на мѣсто рѣшенія первой инстанціи постановлено другое рѣшеніе (72/818).—И неозначеніе, въ чемъ именно утверждено и въ чемъ именно отмѣнено рѣшеніе первой инстанціи (коль скоро это ясно само собою),—«составляя только упущеніе въ изложеніи рѣшенія», не можетъ быть признано существеннымъ нарушеніемъ формъ судопроизводства (72/490; *ср.* 71/1203).

§ 3. Выраженіе: рѣшеніе первой инстанціи «отмѣнить, въ чемъ оно несогласно» съ рѣшеніемъ апелляціонной инстанціи,—между тѣмъ какъ рѣшеніе первой инстанціи оказывается отмѣненнымъ цѣликомъ,—не имѣетъ значенія, коль скоро такая «редакція резолютивной части рѣшенія» апелляціонной инстанціи «не возбуждаетъ никакихъ сомнѣній относительно дѣйствительнаго смысла сего рѣшенія» (83/50).

§ 4. «Оставляя жалобу безъ послѣдствій», апелляціонная инстанція «съ достаточною ясностью выражаетъ, что она утверждаетъ» постановленіе первой инстанціи (83/38).

§ 5. Если судъ первой степени, разсмотрѣвъ дѣло по существу, отказалъ въ искѣ, а апелляціонная инстанція признаетъ дѣло неподсуднымъ судебнымъ установленіямъ, то она не въ правѣ оставить въ силѣ рѣшеніе первой инстанціи, а должна, напротивъ, отмѣнить то рѣшеніе (75/474).

§ 6. Апелляціонный судъ, утверждая, по приведеннымъ въ его рѣшеніи соображеніямъ, рѣшеніе суда первой степени, утверждаетъ лишь окончательный выводъ суда, а не соображенія, на которыхъ этотъ выводъ основанъ (74/530, 72/326).

§ 7. Апелляціонная инстанція должна съ точностью указать, по какимъ основаніямъ она отмѣняетъ каждую часть рѣшенія суда первой степени (68/838 и мн. др.). Однакожъ,—«требованіе закона объ означеніи основаній, по коимъ рѣшеніе суда первой степени утверждено или отмѣнено, не значитъ, чтобѣ апелляціонная инстанція обязана была въ своемъ рѣшеніи дѣлать критическій разборъ всѣхъ основаній, принятыхъ судомъ къ постановленію рѣшенія»;—она «не обязана излагать соображенія по каждому доводу, заявленному сторонами»; «достаточно, если она укажетъ тѣ соображенія и законы, на коихъ она основала свое собственное рѣшеніе и которые привели ее къ выводу, согласному или несогласному вполнѣ или частью съ тѣми выводами, къ которымъ пришелъ судъ первой степени» (79/148, 40, 78/14, 76/451, 74/586, 73/19, 69/918 и мн. др.).—Соглашаясь съ соображеніями суда первой степени по какому либо вопросу, апелляціонная инстанція не обязана ихъ повторять (96/88, 83/16 и др.).

§ 8. Придя къ тождественному съ первою инстанціею выводу, судебная палата не обязана излагать соображенія по каждому заявленному отвѣтчикомъ доводу, коль скоро всѣ его доводы подробно изложены и оцѣнены въ рѣшеніи окружнаго суда, съ которымъ палата вполнѣ согласилась (96/55, 96/88 и др.). *Подробныя объясненія относительно изложенія рѣшеній см. ст. 711.*

§ 9. Статья 774 обязательна и для мировыхъ съѣздовъ (71/1203 и мн. др.).

775. Постановивъ рѣшеніе, Палата возвращаетъ дѣло въ Окружный Судъ съ копіею своего рѣшенія.

Digitized by Google

Возвратить рѣшенное дѣло въ судъ палата обязана не позже двухъ недѣль со дня, назначеннаго для изготовленія рѣшенія въ окончательной формѣ. Если это невозможно, палата обязана, въ тотъ же срокъ, переслать въ судъ копію съ своего рѣшенія, съ увѣдомленіемъ о причинѣ, по которой дѣло не можетъ еще быть возвращено. Тяжущійся въ правѣ получить копію съ рѣшенія палаты или изъ самой палаты, или изъ окружнаго суда, по возвращеніи къ него дѣла; поэтому промедленіе со стороны палаты въ возвращеніи дѣла въ судъ можетъ служить основаніемъ къ возстановленію срока на подачу просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія ([01]/[56]).

776. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія Окружнаго Суда, Палата возлагаетъ судебныя издержки по производству дѣла на обвиненную сторону, а въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 870, распредѣляетъ ихъ между обѣими сторонами.

777. Во всѣхъ случаяхъ, для коихъ не постановлено въ предшедшихъ статьяхъ особыхъ правилъ, къ производству дѣлъ въ Палатѣ примѣняются правила, установленныя для Окружнаго Суда.

Статья эта не постановляетъ, «чтобы всѣ статьи устава гражд. судопр., вошедшія въ I раздѣлъ второй книги устава и невключенныя во II раздѣлъ той же книги, гл. 1 отд. 2, неизбѣжно примѣнялись къ производству судебной палаты. Примѣнимы только тѣ, которыя, при особомъ значеніи производства апелляціонной инстанціи, дѣйствительно могутъ имѣть примѣненіе» ([80]/[169]).

Разъясненія о томъ, какія статьи примѣнимы и непримѣнимы къ производству въ палатѣ (насколько вопросы объ этомъ прямо ставились въ рѣшеніяхъ Сената) — изложены подъ соотвѣтствующими статьями.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

ВОЗСТАНОВЛЕНІЕ ПРАВА АПЕЛЛЯЦІИ.

778. Право апелляціи можетъ быть возстановлено, если просрочка въ доставленіи или возвращеніи апелляціонной жалобы произошла по винѣ должностнаго лица, чрезъ посредство котораго отправленіе совершалось, или по замедленію въ пути, вслѣдствіе особенныхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ.

§ 1. «Статья 835 относится до порядка отсрочекъ и возстановленія сроковъ по гражд. судопроизводству вообще»,—а въ отношеніи возстановленія права апелляціи указана особая, 778 статья» ([70]/[914]). Но во многихъ случаяхъ Сенатъ прямо примѣняетъ къ апелляціонному сроку и 835 статью ([81]/[184] и др.; *см. дальнѣйшіе §§*).

(NB. Здѣсь, подъ ст. 778—780, сведены разъясненія, данныя по поводу возстановленія спеціально апелляціоннаго срока; разъясненія же относительно возстановленія другихъ сроковъ и сроковъ вообще—*см. ст. 835—838*: многія изъ тѣхъ объясненій одинаково примѣнимы и къ возстановленію апелляціоннаго срока).

§ 2. Неизготовленіе рѣшенія въ окончательной формѣ къ назначенному на то дню—«не даетъ права перенести начало для теченія апелляціоннаго срока» на тотъ день, когда рѣшеніе было въ дѣйствительности изготовлено ([75]/[1091] и др.).— *См. ст. 704 и 714.* Но, съ другой стороны, несвоевременное изготовленіе рѣшенія «можетъ быть въ нѣкоторыхъ случаяхъ признано судомъ законъ-

Digitized by Google

нымъ поводомъ къ возстановленію права апелляціи» (92/66, 89/84, 75/1091, 1068). При этомъ въ ходатайствѣ о возстановленіи срока не можетъ быть отказано на томъ основаніи, что тяжущійся не представилъ доказательствъ того, что онъ не имѣлъ возможности принести апелляцію въ теченіе времени, оставшагося отъ дня дѣйствительнаго изготовленія рѣшенія до конца апелляціоннаго срока (75/1091).

§ 3. Право апелляціи возстановляется во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда просрочка произошла не по винѣ тяжущагося. Статья 778 «имѣетъ примѣненіе не только тогда, когда апелляція подана была просителемъ въ срокъ и просрочка произошла вслѣдствіе неисправнаго доставленія оной или возвращенія» жалобы (74/622, *и слѣд. цитаты*). Тяжущійся имѣетъ право на возстановленіе ему апелляціоннаго срока, если въ послѣдній день срока въ судѣ, гдѣ надлежало подать жалобу, не было присутствія и тяжущійся былъ такимъ образомъ лишенъ возможности подать въ этотъ день апелляцію (76/568, 74/622, 464, 70/87),—какова бы ни была причина, по которой въ этотъ день присутствія не было: потому ли, напр., что мировой судья присутствовалъ въ этотъ день въ съѣздѣ (74/622), или—что въ зданіи дѣлались исправленія (70/87), или—и вовсе безъ законной причины (76/568).

§ 4. Поводомъ къ возстановленію (мѣсячнаго) апелляціоннаго срока можетъ служить то обстоятельство, что «хотя дѣлу первоначально было дано направленіе въ сокращенномъ порядкѣ, но при дальнѣйшемъ его ходѣ примѣнялись и общія правила судопроизводства, что могло ввести тяжущихся въ заблужденіе относительно того, какой апелляціонный срокъ будетъ примѣненъ къ этому дѣлу» (75/1091).

§ 5. Сенатомъ было признаваемо, что принятіе окружнымъ судомъ апелляціонной жалобы, поданной безъ надлежащаго уполномочія, и представленіе такой жалобы въ судебную палату не можетъ затѣмъ, по возвращеніи жалобы палатою, служить поводомъ къ возстановленію срока (72/874). Въ другихъ рѣшеніяхъ высказанъ противоположный взглядъ: то обстоятельство, что апелляція, поданная повѣреннымъ задолго до истеченія срока, принята судомъ и представлена въ палату, и только послѣднею оставлена, уже послѣ срока, безъ разсмотрѣнія за неимѣніемъ повѣреннымъ надлежащаго уполномочія,—служитъ законнымъ поводомъ къ возстановленію срока (76/565, 69/1129, *см. также* 86/78, 70/872, 69/105).—*Ср. ст. 755 § 3.*

§ 6. Поводомъ къ возстановленію срока не можетъ служить то обстоятельство, что окружный судъ принялъ жалобу и представилъ ее въ палату, а затѣмъ палата возвратила жалобу какъ поданную лицомъ, не имѣющимъ права на ходатайство по чужимъ дѣламъ въ палатѣ (79/49).

§ 7. Недоставленіе по назначенію апелляціонной жалобы, ввѣренной земской почтѣ, и возвращеніе принятой на почту жалобы волостнымъ старшиною въ то время, когда жалоба не могла уже быть подана въ срокъ,—составляетъ для апеллятора «то непредвидѣнное обстоятельство, о коемъ упоминаетъ 835 ст.» (81/184).

§ 7[1]. Воспрещеніе полиціей переправы черезъ рѣку (безъ каковой переправы нельзя было подать апелляцію въ судъ къ сроку)—должно служить основаніемъ къ возстановленію права апелляціи,—независимо отъ того, была ли переправа фактически возможна (82/95).

Digitized by Google

§ 8. То обстоятельство, что рѣшеніе надлежало считать заочнымъ, а судъ счелъ его незаочнымъ и не объявилъ установленнымъ для заочныхъ рѣшеній порядкомъ,—служитъ поводомъ къ возстановленію срока (⁸³/₇₇).

§ 9. Апелляціонный срокъ, пропущенный по винѣ повѣреннаго, не можетъ быть возстановленъ и для довѣрителя (⁷⁰/₉₁₄).

§ 10. «Возстановленіе права апелляціи можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда просрочка послѣдовала непосредственно отъ вины должностнаго лица, со стороны же частнаго лица, подающаго жалобу, соблюдены были при этомъ всѣ требуемыя закономъ условія (⁷⁸/₅₈₀, ⁷⁰/₁₈₀₃).

См. ст. 704 § 6, ст. 755, ст. 748 §§ 5 и 6, ст. 367 § 5, ст. 835 и ст. 1051 § 4.

779. Просьбы о возстановленіи права апелляціи подаются въ теченіе двухъ недѣль со времени объявленія опредѣленія суда, коимъ срокъ на принесеніе апелляціонной жалобы признанъ пропущеннымъ, и подлежатъ разсмотрѣнію суда, въ которомъ состоялось рѣшеніе.

§ 1. Установленный этою статьею срокъ долженъ быть исчисленъ «со дня дѣйствительнаго возвращенія непринятой апелляціонной жалобы при объявленіи» (⁸⁰/₉₄₄).—*Ср. ст. 714 § 3 и ст. 837.*

§ 2. При этомъ «законъ не различаетъ, отъ какого именно мѣста—высшаго или низшаго—послѣдовало возвращеніе» (⁶⁹/₈₈₄).—*См. ст. 755 § 2 и 3.*

§ 3. Срокъ считается со времени объявленія того именно постановленія суда, въ которомъ признано, что проситель пропустилъ срокъ на подачу апелляціонной жалобы» (Палата постановила объ оставленіи апелляціи безъ разсмотрѣнія, какъ поданной неуполномоченнымъ лицомъ. Сенатъ разъяснилъ, что установленный 779 ст. срокъ слѣдовало считать не съ этого постановленія,—а съ того времени, когда вновь поданная апелляція возвращена судомъ за пропускомъ срока) (⁷⁰/₁₀₃₃).—*Ср. ст. 837.*

§ 3¹. Въ первоначальныхъ своихъ рѣшеніяхъ Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что просьба о возстановленіи срока можетъ быть подана только тогда, когда состоялось уже постановленіе суда о возвращеніи прошенія или жалобы за пропускомъ установленнаго для принесенія ихъ срока (⁶⁹/₈₉₆, ⁷⁰/₂₈₀, ₃₈₂ и др.).

Въ позднѣйшемъ рѣшеніи было пояснено Сенатомъ, что въ томъ случаѣ, когда не было особаго постановленія суда о признаніи срока пропущеннымъ, двухнедѣльный срокъ на подачу просьбы о возстановленіи срока, опредѣленный 779 и 837 ст. уст. гр. суд., не можетъ имѣть примѣненія, и въ подобныхъ случаяхъ право просить о возстановленіи срока ограничено во времени лишь общимъ срокомъ земской давности (⁹¹/₃₈). «Войдя вновь» въ обсужденіе того же вопроса, Сенатъ нашелъ, что «опредѣленный статьею 779 двухнедѣльный срокъ на подачу просьбы о возстановленіи пропущеннаго срока долженъ быть примѣняемъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда вопросъ о томъ, дѣйствительно ли пропущенъ срокъ на принесеніе жалобы, не требуетъ, по своей безспорности и очевидности, отдѣльнаго обсужденія, а обсуждается одновременно съ тѣми поводами, которые стороною приведены въ основаніе ея ходатайства, при чемъ началомъ для теченія двухнедѣльнаго срока слѣдуетъ принять то время, когда миновало независѣвшее отъ тяжущагося препятствіе, отъ воздѣйствія

Digitized by Google

котораго произошелъ пропускъ срока. Установленіе этого момента по обстоятельствамъ каждаго даннаго дѣла должно зависѣть отъ суда, разсмотрѣнію котораго подлежитъ самая просьба о возстановленіи права апелляціи или кассаціи, т. е. отъ суда, въ которомъ состоялось рѣшеніе (ст. 779)» (01/68).

§ 3². На указанныхъ въ приведенномъ разъясненіи основаніяхъ исчисляется срокъ на подачу просьбы о возстановленіи права апелляціи въ тѣхъ исключительно случаяхъ, когда обстоятельство, воспрепятствовавшее своевременно подать апелляцію, устранено по истеченіи апелляціоннаго срока. Если же оно устранено въ періодъ теченія апелляціоннаго срока и такимъ образомъ тяжущемуся произвольно сокращенъ установленный закономъ срокъ обжалованія, то исчисленіе срока на подачу просьбы о возстановленіи права апелляціи не можетъ начинаться съ какого либо иного момента, какъ съ момента окончанія апелляціоннаго срока, коль скоро жалобы не было подано и пропускъ срока очевиденъ (07/59).

§ 4. Просьба о возстановленіи срока апелляціи должна быть подана въ судъ, постановившій рѣшеніе (70/17, 67/385, 114 и др.): апелляціонный судъ не въ правѣ удовлетворить такую просьбу, обращенную къ нему непосредственно; нарушеніе этого порядка служитъ поводомъ къ кассаціи послѣдовавшаго затѣмъ рѣшенія (71/787, 612, 91, 70/17); по такой просьбѣ нельзя и предписать низшему суду возстановить срокъ (71/612).

§ 5. «Частныя просьбы о возстановленіи права апелляціи должны быть сообщаемы въ копіи противной сторонѣ при объявленіи о днѣ слушанія ихъ»; постановленіе суда, состоявшееся при нарушеніи этого правила, «не можетъ почитаться въ силѣ дѣйствительнаго опредѣленія суда, если противная сторона сама не явилась въ засѣданіе» (71/954, 787, 454, 70/1950).

§ 6. Къ слушанію просьбы должны быть вызваны какъ противная сторона, такъ и проситель (71/353).

§ 7. Ст. 779 обязательна и для мировыхъ установленій (72/35, 70/280).

См. ст. 780 и 836—838.

780. На опредѣленіе суда по просьбѣ о возстановленіи права апелляціи можетъ быть принесена жалоба Судебной Палатѣ, въ теченіе двухъ недѣль со времени объявленія онаго.

§ 1. Безъ жалобы апелляціонный судъ не въ правѣ возбуждать вопроса, правильно ли судъ первой степени допустилъ возстановленіе апелляціоннаго срока (69/884).

§ 2. Жалобы на опредѣленія суда о возстановленіи права апелляціи или объ отказѣ въ томъ—должны быть «разрѣшаемы не прежде, какъ по извѣщеніи о томъ противной стороны (72/1090, 70/1950 и др.). Нарушеніе этого правила служитъ поводомъ къ кассаціи какъ опредѣленій о возстановленіи апелляціоннаго срока, такъ и послѣдовавшаго затѣмъ рѣшенія по существу дѣла (71/954, 787, 70/1950).

§ 3. Опредѣляемый этою статьею срокъ примѣняется и къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ установленіяхъ (72/35).

§ 4. Жалобы на отказъ въ возстановленіи срока апелляціи должны быть отличаемы отъ жалобъ на непринятіе апелляціи; «по 168 и 169 ст., жалобы на непринятіе апелляціи разрѣшаются въ мировыхъ съѣздахъ безъ вызова сторонъ» (72/692).

Digitized by Google

§ 5. Кассаціонная жалоба Сенату на отказъ въ возстановленіи апелляціоннаго срока подается не въ двухнедѣльный, а въ общій для кассаціонныхъ жалобъ четырехмѣсячный срокъ (86/78).

781. **Въ случаѣ возстановленія права апелляціи, на подачу апелляціонной жалобы назначается, по усмотрѣнію суда, новый срокъ, который ни въ какомъ случаѣ не долженъ превышать апелляціоннаго.**

782. **Новый срокъ на подачу апелляціонной жалобы исчисляется со дня объявленія опредѣленія суда о возстановленіи права апелляціи.**

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

ПРОИЗВОДСТВО ПО ЧАСТНЫМЪ ЖАЛОБАМЪ НА ОКРУЖНЫЙ СУДЪ.

783. **Жалобы на частныя опредѣленія Окружнаго Суда не допускаются отдѣльно отъ апелляціи по существу дѣла, кромѣ случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ (ст. 239, 586, 587, 596, 664, 673, 730, 757 и 780).**

§ 1. Изъ содержанія этой и слѣдующихъ статей нельзя еще вывести того заключенія, чтобы законъ допускалъ частныя жалобы только при апелляціи и отдѣльно отъ оной исключительно въ тѣхъ случаяхъ, которые перечислены въ ст. 783 уст. гр. суд. Напротивъ того, «за сдѣланнымъ въ уставѣ положительнымъ исключеніемъ, частныя жалобы могутъ быть допускаемы какъ на тѣ опредѣленія окружныхъ судовъ, послѣ которыхъ можетъ еще быть постановлено рѣшеніе по существу (но, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 783, не иначе, какъ при апелляціи по существу),—такъ и на тѣ опредѣленія, послѣ которыхъ производство дѣла прекращается и затѣмъ не можетъ уже послѣдовать рѣшенія по существу дѣла» (72/542).

§ 2. «На частныя опредѣленія окр. суда, не заканчивающія производства дѣла, отдѣльныя жалобы, кромѣ положительно указанныхъ въ законѣ случаевъ, не допускаются» (82/66, 76/202, 72/542).— Опредѣленіе окружнаго суда о сообщеніи уголовному суду объ обнаруженныхъ признакахъ преступленія и о пріостановленіи гражданскаго производства не подлежитъ обжалованію отдѣльно отъ апелляціи (82/66).

§ 3. 783 статья имѣетъ въ виду опредѣленія, предшествующія рѣшенію по существу дѣла и которыя могутъ быть обжалованы въ апелляціи, и не касается опредѣленій, которыя слѣдуютъ за рѣшеніемъ и относятся до исполненія и истолкованія рѣшеній» (86/8, 85/62, 81/39).

§ 4. «Статья 783 распространяется лишь на тѣ частныя опредѣленія, за которыми слѣдуетъ рѣшеніе по существу дѣла, тѣмъ же судомъ постановляемое» (76/202, 72/558, 542). — Опредѣленіе окружнаго суда по переданному отъ мирового судьи спору о подлогѣ можетъ быть обжаловано въ частномъ порядкѣ (76/202).

§ 5. Правила ст. 166 и 783 относятся къ тѣмъ только частнымъ опредѣленіямъ суда первой степени, которыя постановляются имъ во время производства дѣла и прежде постановленія по оному рѣшенія по существу спора. Но когда рѣшеніе по существу уже состоялось и когда затѣмъ «возникаетъ новое производство по предмету исполненія того рѣшенія, то въ этихъ случаяхъ не пред-

Digitized by Google

ставляется законнаго основанія отказывать тяжущемуся въ правѣ принести на частное постановленіе суда по этому предмету частную жалобу независимо отъ того, будетъ ли рѣшеніе суда по существу дѣла обжаловано въ апелляціонномъ порядкѣ». Частныя жалобы отдѣльно отъ апелляціи допускаются на опредѣленія суда по предварительному исполненію рѣшеній; «слѣдуетъ допустить и частныя жалобы на частныя опредѣленія суда и по вопросамъ, возникающимъ вообще при исполненіи рѣшеній, подлежащихъ апелляціи» (78/1121).

§ 6. «Опредѣленія, на которыя дозволяется приносить частныя жалобы отдѣльно отъ апелляціи, вступаютъ въ процессуальномъ отношеніи въ силу закона и не подлежатъ разсмотрѣнію суда апелляціоннаго, если не были своевременно обжалованы въ частномъ порядкѣ, а слѣдовательно и все производство суда первой степени, основанное на такомъ его частномъ опредѣленіи, должно быть признаваемо законнымъ» (82/101, 23, 80/283, 76/182, 72/803).—*Ср. ст. 586 §§ 1 и 2, ст. 571 § 17, ст. 584 § 17, ст. 586 § 1, ст. 664 § 1.*

§ 7. Жалоба, принесенная на частное опредѣленіе суда первой степени, подлежащее обжалованію въ частномъ порядкѣ, должна быть признаваема частною жалобой, — независимо отъ того названія, какое придано ей просителемъ (83/13, 75/868 и мн. др.).

§ 8. При частныхъ жалобахъ можно представлять и новыя доказательства, не бывшія въ виду суда первой степени. Высшій судъ не можетъ быть признанъ обязаннымъ «ограничиваться одною провѣркою правильности обжалованнаго опредѣленія по тѣмъ обстоятельствамъ, которыя были въ виду низшаго суда, — не взирая на то, что эти обстоятельства, по новымъ доказательствамъ, предоставляются совершенно въ иномъ видѣ» (99/68).—*Ср. ст. 1161 § 8.*

§ 9. Не участвующія въ дѣлѣ лица не имѣютъ права на обжалованіе частныхъ по исковому дѣлу опредѣленій (07/85).

784. Частная жалоба подается въ тотъ Окружный Судъ, на который она приносится, кромѣ жалобъ на медленность или на отказъ въ принятіи и представленіи въ Палату поданной уже суду жалобы, которыя представляются прямо въ Палату.

§ 1. Частная жалоба (кромѣ жалобъ на медленность или на отказъ въ принятіи жалобы), поданная непосредственно въ высшую инстанцію,—подлежитъ оставленію безъ разсмотрѣнія (84/93, 78/173, 75/861, 70/258 и др.).

§ 2. По смыслу 784 ст., «отъ самихъ тяжущихся зависитъ избрать тотъ или другой путь для представленія частной жалобы на отказъ судебнаго мѣста въ принятіи поданной уже оному жалобы», т. е. подать таковую частную жалобу непосредственно въ тотъ судъ, разсмотрѣнію коего она подлежитъ, или же представить ее въ то судебное мѣсто, которое возвратило ему уже поданную жалобу (79/808, 807; *ср. предшествовавшія рѣш.:* 72/816, 787, 67/501, 499).

785. Частныя жалобы подаются въ двухнедѣльный срокъ со времени объявленія опредѣленія, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ. Подача жалобы на медленность не ограничивается никакимъ срокомъ.

§ 1. Если низшій судъ не возвратилъ частной жалобы, не подлежавшей принятію за пропускомъ срока, а представилъ ее въ высшую

Digitized by Google

инстанцію, то послѣдняя, усмотрѣвъ просрочку въ подачѣ жалобы, не въ правѣ входить въ ея разсмотрѣніе (74/97).

§ 2. Опредѣленіе окружнаго суда по жалобѣ на неправильное исполненіе судебнымъ приставомъ рѣшенія—подлежитъ обжалованію въ двухнедѣльный срокъ (68/8).

См. ст. 704, 714, 705.

786. При частной жалобѣ, если она касается въ чемъ либо правъ противной стороны, должны быть приложены копіи какъ самой жалобы, такъ и принадлежащихъ къ ней документовъ.

Казенныя палаты, при обжалованіи судебныхъ опредѣленій о гербовомъ штрафѣ, «обязаны на общемъ основаніи представлять копіи съ приносимыхъ ими жалобъ частныхъ или кассаціонныхъ и деньги на врученіе ихъ сторонамъ» (94/28).

См. ст. 567, 568 и 788.

787. Принесеніе частной жалобы не останавливаетъ ни производства дѣла, ни приведенія обжалованнаго опредѣленія въ исполненіе, кромѣ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ.

Статья эта имѣетъ непосредственное отношеніе къ исковому порядку судопроизводства; она имѣетъ въ виду постановленія по частнымъ вопросамъ—и не распространяется на опредѣленія суда постановляемыя въ порядкѣ охранительнаго производства «въ окончательное разрѣшеніе» въ этомъ порядкѣ просьбъ (94/78).

788. По принятіи частной жалобы, Окружный Судъ сообщаетъ копію ея противной сторонѣ, для представленія объясненія.

§ 1. Несоблюденіе правила, указаннаго въ этой статьѣ (а равно и въ ст. 786), — служитъ поводомъ къ кассаціи (79/86, 77/84), — за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда тяжущійся ознакомился съ содержаніемъ жалобы противника въ канцеляріи и представилъ, или имѣлъ возможность представить объясненія (88/12, 69/79 и др.).

§ 2. Правило о сообщеніи копіи частной жалобы противной сторонѣ должно быть примѣняемо и въ случаяхъ обжалованія единоличныхъ распоряженій предсѣдателя окружнаго суда (78/107).

См. ст. 567 и 568.

789. На представленіе означеннаго объясненія назначается двухнедѣльный срокъ со дня доставленія копіи частной жалобы.

См. ст. 790.

790. По полученіи объясненія, или по истеченіи срока на представленіе онаго, Судъ отсылаетъ частную жалобу и полученное на оную объясненіе въ Судебную Палату, присовокупляя, если признаетъ нужнымъ, объясненіе и съ своей стороны.

§ 1. Разсмотрѣніе палатою частной жалобы до истеченія двухнедѣльнаго срока, установленнаго на представленіе объясненія, служитъ поводомъ къ кассаціи опредѣленія палаты. Въ случаѣ отсылки окружнымъ судомъ въ палату жалобы, на которую не подано еще объясненія и на подачу какового двухнедѣльный срокъ еще не истекъ, — палата «обязана выждать истеченіе этого срока» (78/172).

Digitized by Google

§ 2. Апелляціонный судъ, разрѣшая частную жалобу, представленную судомъ безъ подлиннаго производства, не въ правѣ оставить безъ провѣрки доводы, подкрѣпленные ссылкой на имѣющіеся уже въ дѣлѣ документы, какъ неподкрѣпленные будто бы доказательствами. Указанія, сдѣланныя въ жалобѣ, должны быть провѣряемы или представленнымъ отъ суда объясненіемъ, или подлиннымъ производствомъ ($^{76}/_{119}$).

791. Опредѣленіе Палаты по частной жалобѣ объявляется на общемъ основаніи и затѣмъ сообщается Окружному Суду, на который она была принесена.

См. ст. 566 § 1, ст. 701 § 7 и ст. 966 § 3.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ отмѣнѣ рѣшеній.

792. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній могутъ быть трехъ родовъ:
1) просьбы о кассаціи рѣшеній;
2) просьбы о пересмотрѣ рѣшеній;
3) просьбы не участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ.

Общія положенія.

§ 1. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія послѣдней судебной инстанціи не отнесены къ обыкновеннымъ способамъ обжалованія судебныхъ рѣшеній, но допущены въ видѣ совершенно исключительнаго способа достиженія правосудія». Кассаціонное производство не есть продолженіе разбирательства, происходившаго въ судебныхъ инстанціяхъ, и установлено не столько для огражденія интересовъ тяжущихся лицъ, сколько съ цѣлью охранить силу закона, его правильное толкованіе и примѣненіе. Кассаціонный департаментъ Сената судитъ не споръ между тяжущимися о какомъ либо правѣ гражданскомъ, а вопросъ объ истинномъ смыслѣ закона и правильномъ примѣненіи его къ фактамъ, установленнымъ судебною инстанціею, и лишь настолько входитъ въ разсмотрѣніе существа дѣла, сколько это нужно для повѣрки приводимыхъ просителемъ поводовъ кассаціи. Только по отмѣнѣ рѣшенія и обращеніи дѣла въ другой судъ, тяжба можетъ считаться вновь возобновленною» ($^{78}/_{719}$).

Исходя изъ этихъ положеній, Сенатъ высказалъ, что послѣ рѣшенія судебной палаты, пока это рѣшеніе не кассировано, состоявшее въ спорѣ имущество должно быть трактуемо какъ сводобное отъ спора.

Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи Сенатъ далъ слѣдующія разъясненія: «Тяжущіеся, въ виду того, что просьба объ отмѣнѣ рѣшенія есть по закону (792 ст.) одно изъ средствъ законной защиты, не могутъ считать рѣшеніе судебной палаты безусловно прекращающимъ тяжбу, такъ какъ оно признается окончательнымъ лишь въ томъ смыслѣ, что при нормальномъ порядкѣ, безъ поводовъ къ отмѣнѣ, имъ дѣйствительно оканчивается разсмотрѣніе дѣла по существу, допускаемое закономъ только въ двухъ инстанціяхъ *(ст. 11)*. Если же поводы къ отмѣнѣ существуютъ и по нимъ слѣдуетъ отмѣна рѣшенія,

Digitized by Google

то съ отмѣною рѣшенія отмѣняются и всѣ послѣдствія онаго, и имѣніе продолжаетъ находиться въ спорѣ со времени возникновенія онаго до самаго того времени, когда послѣдуетъ такое рѣшеніе палаты, которое не будетъ отмѣнено Прав. Сенатомъ» (92/69).

§ 2. «Дополненіе законовъ, какъ зависящее единственно отъ власти законодательной, выходитъ изъ предѣловъ вѣдомства кассаціонныхъ департаментовъ Сената» (58/81 и др.).

«Разъясненіе же смысла закона хотя и составляетъ прямую обязанность кассаціоннаго Сената,—но кассаціонный департаментъ можетъ приступить къ толкованію закона въ такомъ только случаѣ, когда дѣло дойдетъ до него въ установленномъ порядкѣ». «Жалобы на неправильное толкованіе закона могутъ имѣть мѣсто лишь въ просьбахъ объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ съѣздовъ и судебныхъ палатъ» (74/461, 70/851, 68/32, 31, 67/168, 115 и др.).

Нельзя обращаться къ Сенату съ ходатайствомъ собственно о разъясненіи смысла закона; можно только просить объ отмѣнѣ рѣшеній, указывая на допущенное въ нихъ нарушеніе или неправильное толкованіе закона (74/461, 70/1212, 351 и др.).

§ 3. Власть кассаціонныхъ департаментовъ Правит. Сената распространяется только на новыя судебныя установленія (67/80, 30, 11, 10, 66/89, 27, 21 и мн. др.).

Кассаціонному Сенату неподвѣдомы суды коммерческіе (67/77, 66/31).

§ 4. «Сенатъ не входитъ непосредственно въ разсмотрѣніе дѣйствій прокурорскаго надзора»: *см. ст. 343 § 2.*

§ 5. «Разсмотрѣнію Сената въ порядкѣ частнаго производства подлежатъ только частныя жалобы на непринятіе или возвращеніе просьбъ объ отмѣнѣ окончательныхъ опредѣленій и рѣшеній мировыхъ съѣздовъ и судебныхъ палатъ» (84/34, 76/283, 75/1084, 778, 74/87, 69/37, 67/307 и мн. др.),—да на медленность въ представленіи Сенату такихъ просьбъ (76/283, 69/37, 67/307 и др.).

§ 6. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ,—хотя бы тяжущійся ходатайствовалъ объ отмѣнѣ частнаго опредѣленія (въ тѣхъ случаяхъ, когда это дозволяется), должны быть подаваемы не частныя, а кассаціонныя жалобы, съ соблюденіемъ порядка, установленнаго для просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній (представленіе залога и проч.) (75/1084, 778, 74/87 и др.).

Однакожъ, собственно то обстоятельство, что просьба названа просителемъ частною жалобою,—не служитъ основаніемъ къ оставленію ея Сенатомъ безъ разсмотрѣнія,—если при подачѣ ея соблюдены правила, предписанныя для принесенія просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній (75/847 и др.).

§ 7. То обстоятельство, что проситель не означилъ, къ какому роду изъ указанныхъ въ 792 ст. просьбъ принадлежитъ его прошеніе,—не можетъ служить основаніемъ къ оставленію прошенія безъ разсмотрѣнія,—коль скоро вопросъ этотъ выясняется изъ содержанія просьбы (82/190).

§ 8. Кассаціонная жалоба и просьба третьяго лица не могутъ быть соединяемы въ общемъ прошеніи, съ оплатою однимъ кассаціоннымъ залогомъ (69/81).

§ 9. «На предварительныя дѣйствія суда, которыя тяжущіеся признаютъ неправильными или стѣсняющими ихъ въ защитѣ своихъ правъ,—они могутъ, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, прежде рѣшенія дѣла по существу, приносить частныя жалобы лишь въ

Digitized by Google

апелляціонныя инстанціи; Сенату же, въ дѣлахъ этого рода, на всякое нарушеніе закона или неправильное его толкованіе, равно какъ на нарушеніе обрядовъ судопроизводства или предустановленныхъ закономъ предѣловъ власти, могутъ быть приносимы только жалобы кассаціонныя,—и притомъ не прежде, какъ тогда, когда дѣло совершитъ весь свой апелляціонный ходъ и получитъ окончательное рѣшеніе» (84/34, 73/350, 68/244 и мн. др.).

Такимъ образомъ, жалобы на частныя опредѣленія, воспослѣдовавшія до окончательнаго по существу рѣшенія, не подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ кассаціи. Но когда дѣло совершитъ весь свой апелляціонный ходъ и завершится окончательнымъ рѣшеніемъ,—тогда тяжущіяся стороны въ своихъ кассаціонныхъ жалобахъ могутъ указывать на всѣ частныя опредѣленія и дѣйствія суда, состоявшіяся въ отступленіе отъ законовъ и съ нарушеніемъ обрядовъ и формъ судопроизводства, и на семъ основаніи ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшенія» (96/124, 86/78, 84/34, 72/541, 70/1359, 67/60 и др.).

Но и въ этомъ порядкѣ, предшествовавшія обжалованному окончательному постановленію частныя опредѣленія въ томъ лишь случаѣ могутъ подлежать разсмотрѣнію Сената, если неправильность ихъ можетъ повлечь за собою кассацію окончательнаго постановленія,—т. е. когда послѣднее состоитъ съ ними въ неразрывной связи (75/591 и др.). Неправильныя дѣйствія суда, не имѣвшія вліянія на правильность рѣшенія, не могутъ служить поводомъ къ кассаціи рѣшенія (78/1250 и др.).

§ 10. «Отмѣнѣ во всѣхъ видахъ, въ томъ числѣ и кассаціи, могутъ подлежать лишь рѣшенія по существу дѣлъ, но не частныя опредѣленія» (66/90 и др.). Но—апелляціонная инстанція «обязана постановлять частныя опредѣленія въ смыслѣ и предѣлахъ, указанныхъ закономъ, т. е. разрѣшать оными лишь частные вопросы, возникающіе изъ дѣла»,—«и если бы апелляціонная инстанція разрѣшила частнымъ опредѣленіемъ самое существо дѣла, то сторона, недовольная такимъ рѣшеніемъ, не могла бы быть лишена права жаловаться на оное въ кассаціонномъ порядкѣ». Поэтому постановленія апелляціонной инстанціи, которыя по закону надлежитъ считать рѣшеніями, подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ, хотя бы и были названы частными опредѣленіями (68/642, 592, 255, 257, 214, 67/219, 188 и мн. др.).

Кромѣ того: допускается «жалоба на такое, постановленное судомъ второй инстанціи, опредѣленіе, послѣ коего дѣло дальнѣйшаго апелляціоннаго хода имѣть не можетъ и которое, въ отношеніи правъ участвующаго лица, имѣетъ послѣдствія, равносильныя съ послѣдствіями окончательнаго судебнаго рѣшенія»: «такое опредѣленіе не есть разрѣшеніе частнаго вопроса, изъ дѣла возникшаго (705 ст.), а имѣетъ значеніе рѣшенія по существу вопроса о правѣ» (68/642, 67/410 и мн. др.: *см. слѣд. цит.*).

Итакъ: «постановленія апелляціонной инстанціи,—хотя бы они не принадлежали къ числу рѣшеній,—разрѣшающихъ окончательно спорный вопросъ»,—«заканчивающія судебное производство по данному вопросу»,—подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (97/67, 6, 99/84, 5, 96/124, 94/50, 87/52, 42, 86/63, 38, 3, 85/85, 86, 84/103, 83/125, 82/140, 189, 71, 82/111, 80/126, 46, 79/358, 191, 76/267, 75/906, 72/1187 и мн. др.: о. с. 88/31).

Такія постановленія «подлежатъ отмѣнѣ во всѣхъ видахъ,—въ томъ числѣ и кассаціи» (81/111 и др.).

Digitized by Google

Положенія, разъясняющія, кому принадлежитъ право на принесеніе просьбъ въ порядкѣ 792 ст.

§ 11. «Право на принесеніе просьбъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 185 и 792, принадлежитъ тѣмъ лицамъ, гражданскихъ правъ которыхъ извѣстное рѣшеніе касается, т. е. истцу или отвѣтчику, или же третьимъ лицамъ, права которыхъ этимъ рѣшеніемъ нарушаются». Если и допускается принесеніе просьбъ объ отмѣнѣ частныхъ опредѣленій,—то опять только такихъ, которыми разрѣшается окончательно вопросъ о какомъ либо гражданскомъ правѣ и тѣмъ заканчивается судебное, по данному вопросу, производство. Посему и частныя опредѣленія суда, равнымъ образомъ, подлежатъ разсмотрѣнію въ указанномъ въ 792 ст. порядкѣ лишь по просьбамъ лицъ, которыя въ ихъ гражданскомъ правѣ, бывшемъ предметомъ разсмотрѣнія и разрѣшенія суда, непосредственно заинтересованы» ([90]/150, [82]/62; *ср.* [85]/78).

§ 12. Кассаціонная жалоба можетъ быть принесена только лицами, участвовавшими въ дѣлѣ. Если рѣшеніе нарушаетъ права лицъ, въ дѣлѣ не участвовавшихъ, то они могутъ, въ качествѣ третьихъ лицъ, просить объ отмѣнѣ онаго на основаніи ст. 795 уст. гр. суд. ([74]/447, [71]/888, 597 и др.).—*Ср. ст. 795 § 42.*

Не участвовавшее въ дѣлѣ лицо не въ правѣ и присоединиться къ кассаціонной жалобѣ, поданной одною изъ сторонъ ([77]/78).

Но участвовавшій въ дѣлѣ въ качествѣ третьяго лица—можетъ принести кассаціонную жалобу ([78]/159, [71]/597). Признаніе Сенатомъ приведенныхъ этимъ лицомъ кассаціонныхъ поводовъ основательными—можетъ влечь за собою отмѣну рѣшенія въ полномъ его составѣ,—хотя бы кассаціонная жалоба самой стороны и не заслуживала уваженія ([78]/159).

§ 13. Напротивъ, участвовавшій въ дѣлѣ—не въ правѣ просить объ отмѣнѣ рѣшенія по 3 пункту 792 ст.: «право ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшеній на основаніи 3 п. 792 и 795 ст.—принадлежитъ тому, кто не принималъ участія въ производствѣ дѣла и чьи права рѣшеніемъ нарушены» ([83]/115, [81]/127 и др.).

§ 14. Однакожъ, если лицо, участвовавшее въ дѣлѣ, подало просьбу объ отмѣнѣ рѣшенія въ качествѣ третьяго, не участвовавшаго, лица,—но въ той же просьбѣ ходатайствуетъ и объ отмѣнѣ рѣшенія по нарушенію и неправильному толкованію въ немъ законовъ, и при этомъ соблюденъ весь порядокъ, установленный для кассаціонныхъ жалобъ,—то Сенатъ принимаетъ такую просьбу къ разрѣшенію въ качествѣ кассаціонной жалобы ([81]/127, [77]/226).

§ 15. Просить о кассаціи можетъ только та тяжущаяся сторона, чьи права нарушены судебнымъ рѣшеніемъ. Жаловаться можно лишь на то, что нарушаетъ права просителя. Нельзя жаловаться на нарушеніе правъ не просителя, а противной стороны, или третьяго лица ([95]/47, 18, [85]/8, [82]/144, 39, [81]/55, [80]/206, 187, 118, [79]/141, 33, [78]/5, [77]/155, [75]/710, [73]/977, [67]/411, 172, [68]/415, 147 и мн. др.: *см. предыд. цит.*).

§ 16. Поэтому оправданная судебнымъ рѣшеніемъ сторона не въ правѣ просить о кассаціи ([82]/15, [80]/18, [75]/784, 651, 229, [74]/685 и др.). «Неправильныя соображенія суда служатъ достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія лишь въ томъ случаѣ, если окончательный вы-

Digitized by Google

водъ суда, на нихъ основанный и составляющій сущность рѣшенія, нарушаетъ право просителя» (82/94, 80/18 и др.: *см. предыд. цит.*). Высшій судъ не можетъ «отмѣнить соображенія, въ судебномъ рѣшеніи изложенныя, безъ отмѣны самаго рѣшенія, т. е. резолютивной его части»; «соображенія не могутъ быть обжалованы отдѣльно отъ резолюціи» (86/88, 75/651 и др.: *см. предыд. цит.*).— *Ср. ст. 743 § 4, ст. 773 § 10 и ст. 339 § 2.*

Истецъ, которому присуждены всѣ его требованія, а равно отвѣтчикъ, въ искѣ къ которому сполна отказано,—не въ правѣ просить о кассаціи,—хотя бы и оставались недовольными соображеніями суда *(см. предыд. цит.)*.

§ 17. Но оправданная сторона въ правѣ заявить контръ-кассаціонное требованіе на случай отмѣны Сенатомъ рѣшенія по жалобѣ противной стороны (Напр. отвѣтчикъ, выигравшій дѣло по существу, заявилъ, въ объясненіи на кассаціонную жалобу истца, просьбу о кассаціи предшествовавшаго рѣшенію частнаго опредѣленія по вопросу о подсудности). Сенатъ, кассируя рѣшеніе по жалобѣ проигравшей стороны,—входитъ въ обсужденіе и контръ-кассаціоннаго требованія (82/15).

§ 18. Сенатъ «можетъ принять просьбу объ отмѣнѣ рѣшенія лишь отъ такого лица, гражданскихъ правъ котораго касается то рѣшеніе». Поэтому нельзя жаловаться, напр., на отказъ суда въ возбужденіи противъ противника уголовнаго преслѣдованія (75/735).

§ 19. Заявленіе тяжущимся ходатайства объ исполненіи рѣшенія и взятіе имъ исполнительнаго листа—не лишаетъ его права просить о кассаціи того же рѣшенія (71/292, 33).

§ 20. Тяжущійся не въ правѣ жаловаться на то, что сдѣлано судомъ въ его пользу (81/55, 76/585, 75/510 и др.). Напр. истецъ не въ правѣ жаловаться на присужденіе ему бо̀льшаго, чѣмъ онъ просилъ (69/1108, 805, 117, 68/177 и др.). Или: нельзя просить о кассаціи рѣшенія на томъ основаніи, что съ просителя не взысканъ гербовый штрафъ (76/585) и т. п.

§ 21. «Тяжущійся, по просьбѣ или съ согласія котораго допущены какія либо, хотя бы и неправильныя, дѣйствія суда,—не имѣетъ права ссылаться на эти дѣйствія какъ на поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія» (95/69, 81/130, 78, 42, 80/64, 77/174, 75/251, 73/1494, 72/839, 597, 67/289 и мн. др.).—*Ср. ст. 409 § 2, ст. 571 § 6, ст. 584 § 5.*

§ 22. Тяжущійся, не жаловавшійся въ апелляціонномъ порядкѣ на рѣшеніе суда первой степени, не въ правѣ принести кассаціонную жалобу на рѣшеніе апелляціоннаго суда, утвердившаго рѣшеніе первой инстанціи (74/615, 67/451 и др.: *см. слѣд. цитаты*).

Вообще «тяжущійся, не обжаловавшій апелляціонному суду неокончательнаго рѣшенія первой инстанціи, или какой либо части этого рѣшенія, или вообще нарушенія, допущеннаго первою инстанціею,—не можетъ уже жаловаться на это въ порядкѣ кассаціонномъ» (95/52, 78/85, 28, 77/30, 76/90, 28, 75/521, 312, 170, 74/69, 74/1712, 1251, 72/583, 68/636, 519, 7, 67/510, 450, 283, 223, 104 и мн. др.).

§ 23. Повѣренный не въ правѣ принести отъ своего лица кассаціонную жалобу на опредѣленіе апелляціоннаго суда, коимъ признано, что онъ не имѣетъ права ходатайствовать на судѣ и что поэтому поданная имъ апелляціи не подлежитъ разсмотрѣнію. Такимъ опредѣленіемъ могло быть нарушено право самого до-

Digitized by Google

вѣрителя; поэтому только имъ, или отъ его имени и можетъ быть принесена кассаціонная жалоба (75/814).

§ 24. Судебные пристава не въ правѣ приносить кассаціонныя жалобы на постановленія относительно вознагражденія за ихъ служебныя дѣйствія (82/167).

Опредѣленія, подлежащія обжалованію въ порядкѣ 792 ст.

§ 25. Постановленіе объ оставленіи иска безъ разсмотрѣнія вслѣдствіе того, что при предъявленіи его не были соблюдены установленныя формальности (85/36, 70/15, 58/100).

§ 26. Постановленіе, коимъ палата признала отзывъ на заочное рѣшеніе принятымъ неправильно и потому уничтожила все производство, возникшее по тому отзыву (72/523).—*Ср. ст. 705 § 13.*

§ 27. Постановленіе апелляціонной инстанціи о возвращеніи дѣла (вопреки 772 ст.) въ первую инстанцію для новаго рѣшенія (70/1099, 263).

§ 28. Постановленіе о прекращеніи дѣла за примиреніемъ сторонъ (77/318, 70/1084, 69/1216).

§ 29. Опредѣленіе апелляціонной инстанціи объ оставленіи безъ послѣдствій частной жалобы на опредѣленіе первой инстанціи объ оставленіи иска безъ разсмотрѣнія какъ предъявленнаго неуполномоченнымъ на то лицомъ (78/587; *ср. предшествовавшее рѣшеніе*: 70/1503).

§ 30. Частныя опредѣленія судебной палаты, окончательно разрѣшающія споръ о подлогѣ, переданный изъ мировыхъ судебныхъ установленій (80/68).

§ 31. Опредѣленія о признаніи дѣла неподвѣдомственнымъ судебнымъ установленіямъ (78/162, 75/888, 74/67 и др.).

§ 32. Частныя опредѣленія о признаніи дѣла неподсуднымъ тому суду, въ коемъ предъявленъ искъ (87/52, 82/43, 81/164 и др.). Прежняя практика не допускала отдѣльнаго обжалованія такихъ опредѣленій (72/557, 67/152 и др.).

§ 33. Опредѣленія, коими уваженъ отводъ по 3 п. 571 ст. (82/189). Рѣшеніе это послѣдовало въ измѣненіе прежней практики, не допускавшей отдѣльнаго обжалованія такихъ опредѣленій (см. 67/152).

§ 34. Опредѣленія, коими уваженъ отводъ по 4 п. 571 ст. (71/846).

§ 35. Постановленіе судебной палаты по вопросу о томъ, «въ какомъ порядкѣ,—частномъ или исковомъ,—отвѣтчикъ долженъ предъявить ходатайство о признаніи заочнаго рѣшенія потерявшимъ силу (по 735 ст.)» (82/140).

§ 36. Постановленіе судебной палаты по спору о томъ, пропущенъ ли срокъ на ходатайство объ уничтоженіи рѣшенія третейскаго суда (82/71).

§ 37. Отказъ апелляціонной инстанціи въ выдачѣ копіи съ своего рѣшенія—подлежитъ обжалованію Сенату (75/950, 69/950). Такая жалоба допускается и со стороны третьяго лица, желающаго подать просьбу объ отмѣнѣ рѣшенія (75/950).

§ 38. Постановленія апелляціонной инстанціи объ оставленіи безъ разсмотрѣнія или о возвращеніи или объ отказѣ въ принятіи апелляціонной жалобы, какъ поданной неуполномоченнымъ на то лицомъ, или при пропускѣ срока (87/56, 77/246, 74/750, 71/1272, 1013, 840; *ср.* 67/375).

Digitized by Google

§ 39. Постановленія апелляціонной инстанціи о возвращеніи въ подобныхъ же случаяхъ *(§ 38)* частныхъ жалобъ на первую инстанцію (75/166, 68/114).

§ 40. Постановленіе апелляціонной инстанціи о невыдачѣ тяжущемуся исполнительнаго листа (74/167) и объ отказѣ въ выдачѣ копіи взамѣнъ утраченнаго исполнительнаго листа (72/397).

§ 41. Опредѣленія объ истолкованіи рѣшенія (78/267; *см. противоположное рѣшеніе* 72/490).

§ 42. Постановленія апелляціонныхъ инстанцій по спорамъ объ исполненіи рѣшеній и по жалобамъ на дѣйствія судебныхъ приставовъ по исполненію рѣшеній (77/245, 48, 74/578 и др.). Прежняя практика не допускала обжалованія такихъ постановленій въ кассаціонномъ порядкѣ (71/445, 418, 70/1906, 1640 и др.).

§ 43. Опредѣленіе палаты, коимъ окончательно разрѣшается вопросъ о размѣрѣ отвѣтственности по исполнительному листу (95/28; *ср.* 80/23).

§ 44. Опредѣленія судебныхъ мѣстъ, касающіяся вопроса объ укрѣпленіи или неукрѣпленіи за покупщикомъ продававшагося съ публичнаго торга имѣнія—подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ» (84/142, 79/191, 78/90, 77/31, 75/995, 847, 297, 73/1340, 72/1187 и мн. др.). Рѣшенія эти послѣдовали въ измѣненіе прежней практики (69/974, 889 и др.).

§ 45. Постановленіе апелляціонной инстанціи объ исключеніи изъ описи находящагося во владѣніи должника имѣнія, какъ принадлежащаго третьему лицу (безъ иска со стороны послѣдняго) (84/142).

§ 46. Постановленіе апелляціонной инстанціи по вопросу о томъ, въ какой суммѣ имѣніе должно быть укрѣплено за залогодержателемъ (71/994 и др.).

§ 47. Постановленія, окончательно разрѣшающія вопросъ о правѣ кредитора участвовать въ распредѣленіи денегъ (95/75, 87/66, 80/23, 77/297 и др.). Рѣшенія эти послѣдовали въ измѣненіе прежней практики (*см.* 69/1311).

§ 48. Постановленія о пріостановленіи распредѣленія суммы, вырученной отъ продажи имѣнія должника, вслѣдствіе объявленія его несостоятельнымъ (76/520).

§ 49. Постановленіе палаты объ отказѣ въ исполненіи рѣшенія иностраннаго суда (82/58).

§ 50. Постановленіе судебной палаты относительно способовъ удовлетворенія кредитора изъ имущества, находящагося въ завѣдываніи Высочайше учрежденной опеки (80/46).

§ 51. Постановленія объ объявленіи должника несостоятельнымъ и объ отказѣ въ такомъ объявленіи (82/42, 5, 81/77, 80/154, 77/864, 76/520 и др.), а также постановленія объ утвержденіи или неутвержденіи мировой сдѣлки кредиторовъ съ несостоятельнымъ (81/122, 78/291).

§ 52. Опредѣленіе Палаты, коимъ признано, что постановленіе общаго собранія кредиторовъ не подлежитъ по жалобѣ одного изъ нихъ разсмотрѣнію суда (77/269).

§ 53. Постановленія палаты по жалобамъ на опредѣленія общаго собранія кредиторовъ по предметамъ: удовлетворенія кредиторовъ, закрытія конкурса, опредѣленія свойства несостоятельности (83/120).

Digitized by Google

§ 54. Постановленія о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія за злостное банкротство противъ несостоятельнаго должника и противъ кредиторовъ за соучастіе въ этомъ банкротствѣ (97/6, 94/50).

§ 55. Опредѣленіе, коимъ палата утвердила причисленіе конкурснымъ управленіемъ данной претензіи къ числу спорныхъ (77/288).

§ 56. Постановленіе палаты о признаніи правильнымъ отнесенія данной претензіи къ долгамъ второго рода (81/111).

§ 57. Опредѣленіе палаты, коимъ, въ отмѣну постановленія конкурса, претензія отнесена къ долгамъ 1 рода 2 разряда (86/68).

§ 58. Постановленія судебной палаты, состоявшіяся по жалобѣ отдѣльныхъ кредиторовъ на отнесеніе ихъ претензіи къ четвертому разряду, а также по жалобѣ ихъ на отнесеніе претензій другихъ кредиторовъ къ высшему разряду по удовлетворенію (94/50, 85/85, 84/27).

§ 59. Постановленіе палаты, коимъ въ конкурсномъ порядкѣ устраненъ отъ должности предсѣдатель конкурса (94/50).

§ 59[1]. Опредѣленіе палаты, коимъ разрѣшено ходатайство о замѣнѣ присужденнаго судебнымъ рѣшеніемъ, но оказавшагося въ составѣ крестьянскаго надѣла, участка земли выдачею денежнаго изъ казны вознагражденія (82/135).

§ 60. Частное опредѣленіе судебной палаты, постановленное въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства (68/449 и др.).

§ 61. Постановленіе, коимъ палата уничтожила все производство окружнаго суда въ охранительномъ порядкѣ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, съ предоставленіемъ участвующимъ лицамъ начать дѣло въ порядкѣ исковомъ (69/95).

§ 62. Постановленія объ утвержденіи или объ отказѣ въ утвержденіи духовнаго завѣщанія (84/103, 71/920). Иногда Сенатъ отказывалъ въ принятіи жалобъ на такія постановленія (70/1456).

§ 63. Постановленіе палаты о пріостановленіи въ охранительномъ порядкѣ производства объ утвержденіи завѣщанія въ виду заявленнаго спора—подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (99/84, 07/64).

§ 64. Постановленія объ исчисленіи пошлинъ съ духовнаго завѣщанія (01/14, 87, 84 и др.).

§ 65. Постановленіе объ отказѣ въ принятіи заявленія объ отреченіи отъ наслѣдства (72/776).

§ 66. Окончательное постановленіе по дѣлу о судебномъ раздѣлѣ (94/52, 79/344), а также постановленіе объ отказѣ въ ходатайствѣ о судебномъ раздѣлѣ, какъ не могущемъ быть произведеннымъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства (94/52).

§ 67. Опредѣленіе палаты, окончательно разрѣшающее вопросъ о правѣ на вводъ во владѣніе доставившимся по наслѣдству имѣніемъ (87/42; *ср.* 77/995, 74/578, 73/537).

§ 68. Постановленія палаты о признаніи права выкупа (81/136), объ отказѣ въ этомъ правѣ (82/42, 70/772, 69/188), о признаніи срока на выкупъ пропущеннымъ (82/42), о суммѣ, за которую долженъ быть допущенъ выкупъ (90/136, 16, 68/185), о признаніи дѣла о выкупѣ спорнымъ (79/258).

§ 69. Постановленіе о размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ, слѣдующихъ при утвержденіи акта о переходѣ права собственности на недвижимость,—подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (75/588; *ср.* 70/644).

§ 70. Частное опредѣленіе палаты, послѣдовавшее по жалобамъ на частное же опредѣленіе окружнаго суда о взысканіи гербоваго

Digitized by Google

штрафа по 464 ст. уст. гр. суд. (85/73) и вообще постановленія 2-й инстанціи о гербовомъ штрафѣ (94/28, 89/78).

§ 71. Частное опредѣленіе судебной палаты, окончательно разрѣшающее споръ о подлогѣ, переданный изъ мировыхъ судебныхъ установленій (80/68).

§ 72. Опредѣленіе мирового съѣзда объ отмѣнѣ въ порядкѣ надзора постановленія гминнаго суда, состоявшагося по такому дѣлу, которое не подлежало разрѣшенію суда (02/33).

§ 73. Постановленія палаты по жалобамъ на опекунскія учрежденія (78/285, 77/285, 73/253, 72/1076).

§ 74. Окончательныя постановленія по просьбамъ объ обезпеченіи доказательствъ (97/67, 01/10).

Постановленія, не подлежащія обжалованію въ порядкѣ 792 ст., вообще, или отдѣльно отъ жалобы на рѣшеніе по существу дѣла.

§ 75. Постановленія и рѣшенія судовъ первой инстанціи не могутъ быть обжалованы въ Сенатъ, за исключеніемъ просьбъ третьихъ неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ объ отмѣнѣ вступившихъ въ законную силу рѣшеній окружныхъ судовъ (73/469, 69/1299 и др.).

§ 76. Постановленія, коими палата оставила безъ уваженія жалобу на прекращеніе судомъ иска за неявкою истца (70/1744, 871).

§ 77. Частное опредѣленіе палаты о непринятіи встрѣчнаго иска (96/124).

§ 78. Постановленія о передачѣ обнаруженнаго по дѣлу уголовнаго обстоятельства на разсмотрѣніе суда уголовнаго и о пріостановленіи, въ виду сего, гражданскаго производства (78/65, 75/165, 78/1866, 71/12, 70/1778, 1658, 69/909, 663, 418, 237, 68/59, 67/439 и др.; *ср.* 77/12; *ср.* 82/71).

§ 79. Постановленія объ оставленіи безъ уваженія отвода по 4 п. 571 ст. (71/846).

§ 80. Опредѣленіе палаты объ оставленіи безъ уваженія отвода по 5 п. 571 ст. (96/87).

§ 81. Опредѣленіе апелляціоннаго суда, коимъ отводъ отвѣтчика противъ права повѣреннаго истца на веденіе дѣла признанъ не заслуживающимъ уваженія (76/888).

§ 82. Опредѣленіе о пріостановленіи производства за смертью тяжущагося (75/951).

§ 83. Опредѣленіе апелляціонной инстанціи, коимъ возстановленъ срокъ апелляціи, или отзыва на заочное рѣшеніе (не подлежитъ отдѣльному обжалованію) (74/780, 67/875).

§ 84. Опредѣленіе апелляціонной инстанціи, коимъ «разрѣшена жалоба на медленность суда первой степени (75/475).

§ 85. Частныя опредѣленія апелляціонной инстанціи по вопросу объ обезпеченіи иска (76/404), и вообще о принятіи мѣръ обезпеченія (94/43) (не подлежатъ отдѣльному обжалованію) (94/46, 43, 76/404).— *Ср. ст. 814.*

§ 86. Постановленія по предмету предварительнаго исполненія рѣшеній (94/46, 67/24).

§ 87. Постановленія по отводу судьи—не подлежатъ отдѣльному обжалованію (84/84, 73/350, 69/244).

Digitized by Google

§ 88. Постановленія о разсмотрѣніи въ распорядительномъ засѣданій дѣйствій должностныхъ лицъ (81/4, 78/65).

§ 89. Опредѣленія по ходатайству о признаніи за истцомъ права бѣдности (67/91).

§ 90. Частныя постановленія по дѣламъ о судебномъ раздѣлѣ, не заканчивающія производства, какъ-то: опредѣленія о назначеніи двухгодичнаго срока для полюбовнаго раздѣла (74/745, 70/1514) и о включеніи того или другого имущества въ составъ массы, подлежащей раздѣлу (77/177).

§ 91. «Жалобы на постановленія предсѣдателя мирового съѣзда, какъ распоряженія единоличныя,—не могутъ быть предметомъ разсмотрѣнія Правительствующаго Сената, а подлежатъ подачѣ мировому съѣзду» (85/14, 81/132, 74/442).

Точно также—и жалобы на непремѣннаго члена мирового съѣзда (83/9, 81/133). Распоряженія непремѣннаго члена по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію съѣзда въ коллегіальномъ его составѣ, какъ и всякія другія отдѣльныя, поручаемыя членамъ судебныхъ установленій, дѣйствія (ст. 174, 386, 389, 413, 499, 504, 508, 524, 534, 548, 771 и др.),—не могутъ быть обжалованы помимо того судебнаго установленія, или того суда, на который возложено разрѣшеніе по существу самыхъ дѣлъ, къ коимъ дѣйствія эти относятся (83/9).

793. **Просьбы о кассаціи рѣшеній допускаются:**

1) въ случаѣ яснаго нарушенія прямаго смысла закона или неправильнаго его толкованія;

2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія;

3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленныхъ Судебной Палатѣ.

Въ какихъ предѣлахъ Сенатъ входитъ въ разсмотрѣніе правильности рѣшеній.

§ 1. Сенатъ «входитъ въ разсмотрѣніе правильности рѣшеній лишь въ предѣлахъ поступающихъ къ нему жалобъ на эти рѣшенія,—ограничиваясь одними тѣми основаніями къ отмѣнѣ ихъ, которыя приводятъ сами просители въ своихъ жалобахъ» (81/106 и мн. др.: *см. слѣд. цит.*).

Поэтому, хотя бы Сенатъ и усматривалъ въ рѣшеніи какую либо неправильность (даже такую, которая могла бы служить поводомъ къ кассаціи рѣшенія),—но если на эту неправильность жалобы нѣтъ,—Сенатъ ограничивается только разсмотрѣніемъ указаній просителя (81/106, 80/28, 79/45, 75/953, 74/44, 73/418, 71/840, 70/941, 68/722, 160, 5 и др.).

Усмотрѣнныя Сенатомъ, но необжалованныя ему закононарушенія могутъ составить лишь предметъ особаго разсмотрѣнія Сената, въ порядкѣ надзора за судебными мѣстами (68/722, 160, 5 и др.).

§ 2. Необжалованная часть рѣшенія не подлежитъ обсужденію Сената (79/134, 78/166, 75/511 и мн. др.).

Сенатъ не входитъ даже въ обсужденіе «необжалованной части спора», т. е. такихъ частей рѣшенія, такихъ положеній суда, противъ которыхъ кассаторъ не возражаетъ» (98/53, 82/15, 80/202, 73/418, 71/291 и др.).

Digitized by Google

Поэтому, если рѣшеніе основано на нѣсколькихъ самостоятельныхъ соображеніяхъ, и одно изъ нихъ, само по себѣ достаточное для подкрѣпленія сдѣланнаго судомъ окончательнаго вывода, не оспаривается,—то кассаціонная жалоба можетъ быть отвергнута «независимо отъ правильности или неправильности» оспариваемаго кассаторомъ соображенія суда (86/17, 80/203 и др.). — *Ср. ст. 711 §§ 14—16.*

§ 3. Предѣлы разсмотрѣнія дѣла Сенатомъ опредѣляются просительнымъ пунктомъ кассаціонной жалобы («Сенатъ оставляетъ безъ разсмотрѣнія всѣ указанія просителя на неправильность предшествовавшихъ рѣшенію постановленій палаты»,—если въ просительномъ пунктѣ онъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ одного только рѣшенія, которое основано не на упомянутыхъ постановленіяхъ, а на разсмотрѣніи дѣла по существу) (80/138).

Но нѣтъ необходимости, чтобы въ просительномъ пунктѣ выражено было ходатайство непремѣнно словами «прошу отмѣнить рѣшеніе». Просьба «признать рѣшеніе неправильнымъ»—принимается какъ равнозначущая просьбѣ «отмѣнить рѣшеніе» (82/149).

§ 4. Кассаціонная жалоба, въ которой не означено, что именно проситель почитаетъ незаконнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ и по какимъ основаніямъ,—оставляется Сенатомъ безъ разсмотрѣнія (86/41, 74/479).—*См. ст. 798.*

§ 5. Ссылка въ кассаціонной жалобѣ на статьи закона—недостаточна; необходимо объяснить, въ чемъ именно проситель видитъ нарушеніе указываемыхъ имъ законовъ: иначе Сенатъ «поставленъ въ невозможность провѣрить указаніе просителя» (84/40, 98/35, 00/98, 82/14, 81/118, 80/48, 76/153, 75/253, 39, 38, 74/513, 42, 67/513, 443, 442, 236, 208, 199, 193, 173, 152, 151, 146,132, 125 и мн. др.).

§ 6. Существенно, чтобы кассаторъ ясно указалъ тѣ дѣйствія суда, въ которыхъ онъ усматриваетъ нарушеніе закона. А засимъ—невѣрное указаніе закона, который этимъ дѣйствіемъ нарушенъ,—не влечетъ оставленія жалобы безъ уваженія: «одна ошибочная ссылка на законы не можетъ повести къ оставленію кассаціонной жалобы безъ уваженія,—когда она въ существѣ оказывается основательною» (80/213 и др.).

§ 7. Всѣ поводы къ отмѣнѣ рѣшенія должны быть указаны въ кассаціонной жалобѣ. «Поданное въ дополненіе къ кассаціонной жалобѣ прошеніе не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената» (01/94, 94/80, 93/100, 65, 35, 91/47, 83/125, 82/80, 79/253, 74/586, 272, 72/461, 70/1313, 1055, 108, 18, 69/995, 839, 68/426, 67/437, 352 и мн. др.,—хотя бы оно было подано въ предѣлахъ указаннаго въ 796 ст. срока (91/47, р. 2 мая 1907 г. под. Наквасной).

Равнымъ образомъ, не принимаются къ обсужденію и кассаціонные поводы, указанные лишь при словесныхъ объясненіяхъ въ Сенатѣ, если не были указаны въ кассаціонной жалобѣ (83/64, 60, 79/248, 78/156, 77/294, 75/159, 74/190, 73/1684, 69/1836, 760, 448, 406, 67/518 и др.). «Словесныя объясненія тяжущихся могутъ касаться только прежде заявленныхъ поводовъ кассаціи, а не новыхъ заявленій или требованій въ дополненіе къ кассаціонной жалобѣ» (77/294, 69/760, 68/448, и др.).

§ 8. Тяжущійся, кассаціонное требованіе котораго оставлено Сенатомъ безъ уваженія,—не въ правѣ ходатайствовать вторично о кассаціи того же рѣшенія,—хотя бы срокъ на подачу просьбы о кассаціи еще не истекъ (79/337).

Digitized by Google

§ 9. Тяжущійся не имѣетъ права принести по одному и тому же дѣлу нѣсколько кассаціонныхъ жалобъ; и повѣренные его, сколько бы ихъ ни было, не могутъ по этому дѣлу подавать всѣ вмѣстѣ болѣе одной кассаціонной жалобы (79/253).

О лицахъ, имѣющихъ право на принесеніе кассаціонной жалобы см. подъ ст. 792 §§ 15—23.

§ 10. Кассаціонная жалоба должна быть особая по каждому дѣлу и рѣшенію,—хотя бы дѣла производились между одними и тѣми же тяжущимся и въ одномъ и томъ же судебномъ мѣстѣ (72/448, 69/629, 75/64).

Однакожъ, это разъясненіе относительно невозможности соединять въ кассаціонной жалобѣ ходатайство объ отмѣнѣ двухъ постановленій можетъ относиться до такихъ только постановленій, которыя состоялись по двумъ самостоятельнымъ производствамъ, хотя и между тѣми же тяжущимся, но о различныхъ предметахъ. Жаловаться же на постановленія, состоявшіяся хотя и въ разное время, но по одному и тому же производству»,—можно въ одной кассаціонной жалобѣ (84/142, 82/149, 79/51). Жалуясь на рѣшеніе, можно жаловаться въ этой же кассаціонной жалобѣ и на предшествовавшее рѣшенію частное опредѣленіе (82/149, 79/51 и др.).

§ 11. «Отъ лица, обратившагося въ кассаціонный департаментъ съ жалобою, всегда зависитъ просить объ оставленіи той жалобы безъ разсмотрѣнія» (97/9, 99/116, 93/39, 82/94).—Но «таковое ходатайство не можетъ быть предъявлено другою тяжущеюся стороною, на основаніи послѣдующихъ дѣйствій кассатора въ судебныхъ мѣстахъ, на рѣшеніе которыхъ жалоба принесена,—если, вмѣстѣ съ тѣмъ, Правительствующему Сенату не будетъ предъявлено прямое заявленіе самого подавшаго жалобу о томъ, что онъ подчиняется послѣдствіямъ обжалованнаго имъ рѣшенія» (82/94).

§ 12. Отказъ отъ кассаціонной жалобы не влечетъ оставленія безъ разсмотрѣнія кассаціоннаго требованія, заявленнаго противною стороной въ объясненіи на жалобу (97/9).

§ 13. Заявленіе Сенату тяжущимся о томъ, что онъ признаетъ права противника, принесшаго кассаціонную жалобу, и отказывается отъ притязаній на составляющее предметъ спора имущество,—не устраняетъ разсмотрѣнія кассаціонной жалобы (79/198).

§ 14. Стороны вольны заключить сдѣлку о томъ, что отказываются отъ права на обжалованіе въ кассаціонномъ порядкѣ имѣющаго состояться рѣшенія апелляціоннаго суда,—и въ такомъ случаѣ въ правѣ домогаться отмѣны рѣшенія лишь по такимъ, къ формальной сторонѣ дѣла относящимся, нарушеніямъ закона, при которыхъ подлежитъ уничтоженію не одно только рѣшеніе, но и самое производство апелляціоннаго суда (76/290).

§ 15. «Такъ какъ кассаціонный судъ разсматриваетъ дѣло въ томъ видѣ, въ какомъ оно обсуждалось судомъ при постановленіи рѣшенія», то кассаціонная жалоба лица, купившаго имѣніе съ публичнаго торга, на отказъ въ укрѣпленіи за нимъ этого имѣнія не можетъ быть оставлена безъ разсмотрѣнія на основаніи донесенія лишь непремѣннаго члена мирового съѣзда о томъ, что дѣло о взысканіи, на удовлетвореніе котораго продавалось имѣніе, прекращено за уплатою отвѣтчикомъ истцу всѣхъ слѣдующихъ ему по исполнительному листу денегъ (80/185).

Digitized by Google

Поводы кассаціи.

§ 16. Отмѣна рѣшеній имѣетъ цѣлью возстановленіе нарушеннаго интереса одной изъ тяжущихся сторонъ,—а не исправленіе неправильностей и упущеній въ сужденіяхъ суда, которыя не имѣли вліянія на правильное разрѣшеніе дѣла и не лишали тяжущагося ни одного изъ предоставленныхъ ему закономъ въ порядкѣ судопроизводства правъ ($^{72}/_{878}$ и др.).

§ 17. «Верховный кассаціонный судъ, охраняя точный смыслъ закона и провѣряя съ этою цѣлью правильность соображеній, послужившихъ основаніемъ судебнаго рѣшенія, отмѣняетъ оное лишь въ томъ случаѣ, когда оно въ дѣйствительности нарушаетъ право стороны, обжаловавшей это рѣшеніе» ($^{81}/_{77}$, $^{74}/_{687}$).

О нарушеніи судебнымъ рѣшеніемъ правъ просителя, какъ необходимомъ условіи для кассаціи рѣшенія, см. §§ 15—22 подъ ст. 792.

§ 18. «Судебное мѣсто можетъ быть обвинено только въ нарушеніи законнаго порядка. Если же проситель, обращаясь въ судъ съ ходатайствомъ, самъ не исполнилъ требованія закона и тѣмъ ставитъ судъ въ невозможность исполнить его требованіе, обусловленное въ законѣ исполненіемъ имъ самимъ извѣстныхъ правилъ,—то онъ не можетъ обвинять судъ въ отказѣ исполнить это требованіе (Такіе, напр., случаи: тяжущійся просилъ о допросѣ свидѣтелей—но адресовъ ихъ не указалъ; или просилъ о сличеніи почерка—но не указалъ, съ какимъ документомъ желаетъ сличенія,—и т. п.) ($^{80}/_{68, 89}$ и др.).

§ 19. «Сенатъ, въ качествѣ кассаціонной инстанціи, обсуждаетъ лишь юридическую сторону подлежащихъ его разсмотрѣнію дѣлъ, то есть слѣдитъ за правильнымъ толкованіемъ и примѣненіемъ судебными мѣстами законовъ, точнымъ соблюденіемъ обрядовъ и формъ судопроизводства и ненарушеніемъ предѣловъ вѣдомства и власти, судебнымъ мѣстамъ предоставленныхъ, но самъ дѣлъ по существу не рѣшаетъ и, слѣдовательно, не можетъ касаться такихъ вопросовъ, возбуждаемыхъ впервые въ кассаціонной жалобѣ, для разрѣшенія коихъ самому Сенату пришлось бы устанавливать фактическую сторону дѣла» ($^{99}/_{58}$). «Хотя тяжущіяся стороны могутъ во всякомъ положеніи дѣла,—а, слѣдовательно, и впервые въ кассаціонной жалобѣ,—указывать на нарушеніе судебнымъ мѣстомъ правила, указаннаго въ 3 п. 584 ст.,—но «въ кассаціонной жалобѣ можетъ быть впервые возбуждаемъ вопросъ о неспособности тяжущагося ходатайствовать на судѣ въ томъ лишь случаѣ, если для разрѣшенія этого вопроса не требуется установленія фактическихъ обстоятельствъ дѣла» ($^{85}/_{79}$).

§ 20. Возраженія и доводы, не бывшіе предметомъ обсужденія судебныхъ мѣстъ, рѣшавшихъ дѣло по существу, и приведенные впервые въ кассаціонной жалобѣ,—не подлежатъ разсмотрѣнію Сената» ($^{02}/_{28}$, $^{01}/_{101}$, 93, 79, $^{00}/_{1}$, 52, 74, 84, 106, $^{99}/_{66}$, 91, 95, $^{98}/_{18}$, 85, $^{97}/_{63}$, $^{94}/_{9}$, $^{92}/_{83}$, $^{85}/_{84}$, 79, 41, $^{84}/_{146}$, 137, 133, 121, 113, 92, 53, 14, 1, $^{83}/_{113}$, 97, 84, 66, 60, 51, 16, 12, 11 и мн. др.).

Между прочимъ, Сенатъ оставляетъ безъ разсмотрѣнія сдѣланныя впервые въ кассаціонной жалобѣ указанія: на пропускъ установленнаго 4 п. 29 ст. срока для предъявленія у мирового судьи иска о возстановленіи владѣнія ($^{75}/_{131}$),—на неимѣніе повѣреннымъ противника надлежащаго полномочія на ходатайство по существу

Digitized by Google

дѣла (01/79, 00/52, 88/16, 82/64, 76/253, 75/751, 480, 488, 74/106, 73/211, 81 и др.),—на нарушеніе 258 (84/1, 76/452, 75/599, 70/1878), — на невозвращеніе искового прошенія по 1 п. 266 ст. (70/575), — на принятіе прошенія безъ означенія цѣны иска (74/439),—на неправильное опредѣленіе истцомъ цѣны иска (78/170), — на нарушеніе 332 ст. (84/53, 88/60, 75/810, 485, 82; *ср.* 88/28),—на неправильное производство дѣла не въ общемъ, а въ сокращенномъ порядкѣ (80/218, 67/208),—на некомпетентность избранныхъ судомъ экспертовъ (75/9),—на то, что искъ долженъ относиться къ другому отвѣтчику (80/18, 75/456), — на неимѣніе противникомъ наслѣдственныхъ правъ (84/92), — на принятіе апелляціи послѣ срока (76/168, 78/355 и др.), — на удовлетвореніе встрѣчнаго апелляціоннаго требованія безъ оплаты судебною пошлиной (74/284),—и т. п.

Нельзя возбуждать впервые въ кассаціонной жалобѣ «спора на иномъ основаніи, чѣмъ какое было въ виду суда (83/66).

§ 21. Какъ впервые заявленные доводы, такъ и впервые представленные при кассаціонной жалобѣ документы, не бывшіе въ виду суда, рѣшавшаго дѣло по существу,—оставляются Сенатомъ безъ разсмотрѣнія (02/18, 97/88, 60, 50, 95/80, 59, 55, 53, 47, 9, 94/101, 74, 72, 93/65, 86/66, 85/81, 62, 42, 84/128, 89, 82/152, 80/93, 79/111, 65, 76/29, 75/1049, 444, 220, 74/56, 78/978 и мн. др.).

Однакожъ, документъ, касающійся «не фактическихъ обстоятельствъ какого либо отдѣльнаго гражданскаго производства» (а напр. «справка, представленная въ разъясненіе исполненія Высоч. утв. устава»),—принимается Сенатомъ къ разсмотрѣнію (88/108).

§ 22. «Сдѣланное впервые въ кассаціонной жалобѣ заявленіе о неподсудности дѣла по роду своему — подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ»: *см. ст. 584 §§ 1—5 и ст. 815 § 6.*

Разсмотрѣнію Сената въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ ссылка кассатора на нарушеніе судомъ правилъ о подсудности,—если для разрѣшенія такого кассаціоннаго повода необходимо войти въ обсужденіе фактическаго вопроса, невозбужденнаго тяжущимися во время производства дѣла (74/81).

§ 23. Запрещается приводить въ кассаціонной жалобѣ новые доводы и возраженія. Но можно указывать на другіе законы въ подтвержденіе правильности ходатайства объ отмѣнѣ рѣшенія (79/20).

§ 24. Въ порядкѣ производства дѣлъ по просьбамъ объ отмѣнѣ рѣшеній, Сенатъ разсматриваетъ вопросъ о томъ, не нарушенъ ли обжалованнымъ рѣшеніемъ законъ *(ст. 793)*, или право неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ *(ст. 795)*,—примѣнительно къ тѣмъ даннымъ, которыя были въ виду суда при постановленіи имъ рѣшенія,—и въ этомъ порядкѣ производства обстоятельства, случившіяся послѣ того рѣшенія, и вообще обстоятельства, не бывшія въ виду суда, не могутъ имѣть никакого значенія. Если же, послѣ того какъ рѣшеніе состоялось, открылись новыя обстоятельства, которыя могутъ разъяснить или измѣнить существовавшія между сторонами отношенія,—то тяжущійся можетъ просить о пересмотрѣ рѣшенія на основаніи 794 ст. и 2 п. 797 ст.» (77/284).

§ 25. Дѣйствія суда по исполненію окончательнаго его рѣшенія не могутъ быть предметомъ кассаціонной жалобы на это рѣшеніе и «не могутъ подлежать обсужденію Сената по просьбѣ объ отмѣнѣ самаго рѣшенія» (76/284, 74/528 и др.).

§ 26. Неправильности, допущенныя въ рѣшеніи суда первой степени и повторенныя въ рѣшеніи апелляціоннаго суда, не служатъ

Digitized by Google

поводомъ къ кассаціи рѣшенія послѣдняго, если на эти неправильности проситель не указывалъ во время производства дѣла во второй инстанціи (78/88, 85, 28 и др.). Это положеніе относится и къ неправильному распредѣленію между сторонами тяжести доказыванія(78/85).

§ 27. Допущенное первою инстанціею нарушеніе правилъ судопроизводства — можетъ «покрыться правильнымъ производствомъ дѣла въ апелляціонной инстанціи» (80/82).

§ 28. Соображенія суда первой степени, не повторенныя въ рѣшеніи апелляціоннаго суда, не могутъ служить поводомъ къ кассаціи рѣшенія (74/40 и др.).

Вообще, «при производствѣ дѣла по просьбамъ объ отмѣнѣ рѣшеній, правильность примѣненія и толкованія законовъ въ рѣшеніи суда первой степени можетъ быть предметомъ повѣрки тогда только, когда и вторая, апелляціонная, инстанція утвердила сіе рѣшеніе на основаніи тѣхъ же соображеній и доводовъ, которые были приняты первою судебною инстанціею. Но и въ этомъ случаѣ обсужденію Сената все-таки въ сущности подлежало бы не самое рѣшеніе суда первой степени, а вопросъ о томъ, правильно ли апелляціонный судъ согласился съ обжалованнымъ рѣшеніемъ по принятымъ въ семъ послѣднемъ основаніямъ» (69/600, 00/4 и др.).

§ 29. Нарушенія, допущенныя при заочномъ производствѣ,—если затѣмъ былъ принятъ отзывъ на заочное рѣшеніе,—не могутъ служить поводомъ къ кассаціи (77/885, 20).

§ 30. «Указаніе на то, что резолюція (съѣзда) заключаетъ въ себѣ соображенія, противорѣчащія одно другому, не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, ибо обсужденію Сената, по просьбамъ стороны недовольной, подлежитъ рѣшеніе (85/3).

§ 31. Описка въ выданной тяжущемуся и представленной имъ при кассаціонной жалобѣ копіи рѣшенія — не можетъ влечь кассаціи (79/868).

§ 32. Нарушенія закона, не имѣвшія вліянія на правильность окончательнаго вывода въ рѣшеніи, — не служатъ поводомъ къ кассаціи; такія нарушенія могутъ «требовать лишь указаній» со стороны Сената палатѣ или съѣзду,—«но не кассаціи» (85/86 и мн. др.).

NB. *Подробности этого положенія—см. ст. 711 §§ 13—36.*

§ 33. «Судъ можетъ нарушить законъ неправильнымъ его примѣненіемъ или допущеніемъ толкованія, которое противорѣчитъ существующимъ узаконеніямъ,—такъ что судъ можетъ нарушить статьи закона, не приводя ихъ вовсе въ своемъ рѣшеніи» (71/32, 69/979, 68/472, 67/27 и др.).

NB. *О примѣненіи и толкованіи законовъ—см. ст. 9 §§ 1—36.*

Объ иностранныхъ законахъ—см. ст. 709 § 1.

§ 34. Отмѣнѣ со стороны Сената могутъ подлежать только тѣ рѣшенія подчиненныхъ ему судебныхъ мѣстъ, кои послѣдовали въ явное нарушеніе прямого смысла закона или въ коихъ допущено неправильное его толкованіе. Соображенія, которыя «могли бы быть приняты въ уваженіе, если бы дѣло шло объ установленіи новаго закона или дополненіи существующаго»,—не могутъ имѣть значенія (80/80).—*См. ст. 9 §§ 9 и 10.*

§ 35. Несоотвѣтствіе рѣшенія мотивамъ, изложеннымъ въ Судебныхъ Уставахъ изд. госуд. канцеляріи,—не можетъ служить поводомъ къ кассаціи (67/158).—*Ср. ст. 9 §§ 26 и 9.*

Digitized by Google

§ 36. Полисныя условія, утвержденныя министромъ внутреннихъ дѣлъ, имѣютъ силу закона» (87/79, 84/113); «слѣдовательно, толкованіе ихъ судомъ — подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ» (87/79).

NB. *О примѣненіи обычая — см. ст. 9 §§ 37 — 52 и прил. къ ст. 1805 ст. 18.*

§ 37. Существенными формами и обрядами, нарушеніе которыхъ можетъ служить поводомъ къ кассаціи окончательнаго рѣшенія, надлежитъ признать тѣ, которые «имѣютъ существенное вліяніе на обнаруженіе истины и на огражденіе преподаннаго порядка для достиженія правосудія въ рѣшеніяхъ» (72/62, 68/814, 813, 67/189 и мн. др.). — Поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія могутъ служить только такія неправильныя дѣйствія суда по производству дѣла, которыя имѣли вліяніе на неправильность рѣшенія» (81/130, 73/1350 и мн. др.). — Несоблюденіе установленныхъ закономъ формъ и обрядовъ, предписанныхъ закономъ подъ страхомъ недѣйствительности извѣстнаго дѣйствія, можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося затѣмъ постановленія суда въ такомъ лишь случаѣ, если нарушенная форма или несоблюденный обрядъ будутъ признаны существенными, и если отъ сего послѣдовалъ ущербъ для правъ и интересовъ лица, приносящаго жалобу» (80/224, 71/473 и мн. др.).

§ 38. Медленность производства, не имѣвшая вліянія на правильность рѣшенія, не можетъ служить поводомъ къ кассаціи рѣшенія (81/130, 77/246 и др.).

NB. *О доказательствахъ нарушенія и соблюденія порядка судопроизводства — см. ст. 95 § 3, ст. 101 § 2, ст. 143 § 4, ст. 165 §§ 4, 5, ст. 173 §§ 5, 6, ст. 177 § 2, ст. 179 § 2, ст. 180 § 2, 3, ст. 339 §§ 16 — 17, ст. 406 §§ 1 — 3, ст. 456 §§ 8 — 11, ст. 479 §§ 2, 4 — 6, ст. 503, ст. 510, ст. 512 § 2, ст. 525, ст. 667 § 9, ст. 713.*

Существо дѣла, неподлежащее повѣркѣ въ порядкѣ кассаціоннаго производства.

§ 39. «При разсмотрѣніи въ порядкѣ кассаціи окончательныхъ судебныхъ рѣшеній, Сенатъ не обсуждаетъ существа дѣла, а только повѣряетъ, въ качествѣ верховнаго наблюдательнаго учрежденія надъ судебными мѣстами, правильность примѣненія закона къ событіямъ, установленнымъ судебными рѣшеніями,—или, другими словами, кассаціонный судъ имѣетъ собственно въ виду не споръ между тяжущимися сторонами, истцомъ и отвѣтчикомъ,—это дѣло суда,—а правильность примѣненія закона въ разрѣшеніи даннаго случая для сохраненія единства въ пониманіи и объясненіи законовъ» (68/126, 29, 25, 67/453, 193, 135, 69, 66/29, 00/68 и мн. др.).

§ 40. «Существомъ», «фактической стороной» дѣла, неподлежащими повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, Сенатъ признаетъ:

— установленіе въ гражданскомъ дѣлѣ признаковъ преступнаго дѣянія (95/18, 99/27, 00/12, 80/278, 72/1083, 70/618, 67/128 и мн. др.);

— вопросъ о томъ, когда владѣніе нарушено и пропущенъ ли срокъ, установленный 4-мъ п. 29 ст. (77/111, 73/165, 70/796); *ср. ст. 29 § 21;*

— пропущенъ ли годовой срокъ для иска въ мировыхъ установленіяхъ о правѣ участія частнаго (73/109); *ср. ст. 29 § 37;*

Digitized by Google

— имѣетъ ли предъявленный у мирового судьи встрѣчный искъ (ст. 39) неразрывную связь съ первоначальнымъ (77/28, 76/283, 75/534, 74/168, 73/1549, 70/1578, 1191, 69/1204, 68/724);

— объ исчисленіи срока на явку отвѣтчика *(ст. 59)* къ мировому судьѣ (68/285);

— представлялось ли необходимымъ потребовать отъ мирового судьи объясненія *(180 ст.)* (71/107, 84) и оцѣнка этого объясненія (79/111), *ср. ст. 162 § 5;*

— имѣетъ ли данное лицо постоянное жительство *(ст. 204)* въ данномъ мѣстѣ (88/72, 82/29, 78/41);

— было ли условлено исполненіе договора въ данномъ мѣстѣ *(ст. 209)* (77/283); *ср. ст. 209 § 2;*

— толкованіе довѣренностей: *см. ст. 250 §§ 1, 3, 4 и 19;*

— перешелъ ли повѣренный на другую сторону (86/17, 80/146);

— установленіе содержанія искового прошенія (93/80, 85/32, 31),—и вообще толкованіе существа искового требованія (96/68),—и требованія третьяго лица (98/80);

— имѣетъ ли истецъ возможность опредѣлить цѣну иска (85/86, 75/1065);

— заключеніе о томъ, что лицо, которому вручена повѣстка для передачи тяжущемуся, принадлежитъ къ числу лицъ, коимъ по закону *(ст. 284)* повѣстки могутъ быть оставляемы за отсутствіемъ тяжущагося (88/96);

— оцѣнка показаній судебнаго пристава и другихъ лицъ объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ врученіе повѣстки (82/40); *ср. ст. 284 § 1;*

— заключеніе о томъ, что тяжущійся вызывался къ такому-то часу, а явился къ такому-то (82/17);

— уважительно ли ходатайство объ отсрочкѣ засѣданія: *ср. ст. 331 §§ 8, 2 и 7, ст. 75 §§ 2 и 3;*

— отказался ли истецъ отъ части иска (86/17, 80/80, 77/67);

— выводы изъ состязательныхъ бумагъ и словесныхъ объясненій тяжущихся о сущности ихъ требованій (NB—если смыслъ требованій возбуждалъ сомнѣнія и былъ предметомъ судебнаго состязанія) (95/10, 82/86, 81/93, 86/194, 54, 79/204, 150, 74/374, 78/1444 и др.); *см. ст. 332 § 11;*

— заключеніе о томъ, допущено ли истцомъ измѣненіе первоначальнаго требованія (99/49);

— основательно ли предсѣдатель призналъ дѣло достаточно разъясненнымъ и прекратилъ состязаніе: *см. ст. 338 §§ 1—6;*

— оцѣнка доказательствъ: *ср. ст. 366 § 1;*

— заключеніе, что данное обстоятельство между сторонами безспорно (84/89);

— признаніе судомъ дѣла достаточно разъясненнымъ, а равно отсрочка для разъясненія указаннаго судомъ обстоятельства: *см. ст. 368;*

— нуженъ ли для разъясненія дѣла допросъ свидѣтелей: *см. ст. 369 § 3;*

— обсужденіе отвода свидѣтеля по 4 п. 373 ст.: *см. ст. 373 § 17;*

— нуженъ ли передопросъ свидѣтеля: *см. ст. 403;*

— нужна ли очная ставка свидѣтелей: *см. ст. 404;*

— оцѣнка свидѣтельскихъ показаній: *см. ст. 411 §§ 1, 6, 7, 10, 13;*

— нужно ли дознаніе чрезъ окольныхъ людей; *см. ст. 412 § 7;*

— оцѣнка показаній окольныхъ людей: *см. ст. 437;*

— нуженъ ли для дѣла требуемый одною стороною отъ другой документъ: *см. ст. 440 § 1;*

Digitized by Google

— нужно ли свѣдѣніе, для полученія котораго тяжущійся проситъ выдать свидѣтельство: *см. ст. 452 § 3;*

— оцѣнка документовъ: *см. ст. 457 § 4;*

— вопросъ о томъ, правильно ли ведены торговыя книги (84/9 и др.): *см. ст. 468 § 1 и ст. 466 § 2;*

— оцѣнка показанія, даннаго по уголовному дѣлу: *см. ст. 479 § 10;*

— констатированіе и оцѣнка признанія: *см. ст. 480;*

— заключеніе о томъ, нуженъ ли осмотръ на мѣстѣ: *см. ст. 507;*

— оцѣнка протокола осмотра: *см. ст. 512 § 1;*

— нужна ли экспертиза: *см. ст. 515 §§ 1, 2 и 3;*

— оцѣнка экспертизы (86/17, 80/276, 217), не исключая и медицинской (80/276);

— выборъ документовъ для сличенія почерка (80/272);

— правильность перевода акта съ иностраннаго на русскій языкъ (00/98): *ср. ст. 9 § 28;*

— имѣетъ ли данное дѣло связь съ другимъ дѣломъ (85/70 и др.): *см. ст. 571 § 8;*

— долженъ ли искъ относиться къ другому отвѣтчику: *см. ст. 571 § 24;*

— состоитъ ли повѣренный управляющимъ имѣніемъ или дѣлами довѣрителя: *см. ст. 584 § 28;*

— принадлежитъ ли истцу право на предъявленный имъ искъ (74/226, 68/553);

— заключеніе о преждевременности иска (78/170);

— заключеніе о томъ, что предъявленный искъ составлялъ предметъ другого дѣла, уже разрѣшеннаго,—если для повѣрки этого заключенія необходимо войти въ обсужденіе смысла прежняго искового прошенія, по заключающимся въ немъ выраженіямъ (76/570; *ср.* 95/47);

— заключеніе о томъ, что прекращенное миромъ и новое производство не тождественны по своему предмету (85/53);

— имѣетъ ли для дѣла значеніе привлеченіе третьяго лица: *см. ст. 658 § 3;*

— заинтересовано ли въ дѣлѣ третье лицо (85/45 и др.): *см. ст. 663 § 1;*

— правильность постановки судомъ вопросовъ: *см. ст. 694 § 8 и ст. 695 § 1;*

— вопросъ о количествѣ убытковъ, понесенныхъ отвѣтчикомъ вслѣдствіе прекращенія дѣла по неявкѣ истца: *см. ст. 718 § 3;*

— правильно ли допущено предварительное исполненіе по 4 п. 737 ст. (70/505);

— истолкованіе выраженій апелляціонной жалобы (77/300);

— съ какого времени новое обстоятельство стало извѣстнымъ данному лицу (ст. 750) (77/162);

— измѣнились ли обстоятельства дѣла *(ст. 891)* (85/32, 79/160);

— распредѣленіе между сторонами отвѣтственности за судебныя издержки (80/227, 76/526);

— сдѣланные судебнымъ мѣстомъ цифровые расчеты (94/78);

— правильность разъясненія судебнымъ мѣстомъ смысла состоявшагося въ ономъ судебнаго рѣшенія (83/6);

— вопросъ о томъ, существовалъ ли въ данное время арестъ по претензіи даннаго кредитора (77/258);

— было ли со стороны явившихся на торги покупателей предъявляемо судебному приставу требованіе о производствѣ торга,—имѣ-

Digitized by Google

лись ли достаточныя основанія къ тому, чтобы судебнаго пристава, къ которому сіе требованіе обращалось, считать находившимся при отправленіи своихъ служебныхъ обязанностей (85/49);

— выводъ, основанный на содержаніи журнала судебнаго пристава о томъ, что къ торгамъ явилось только одно лицо (84/1, 98/108);

— заключеніе о томъ, что явившіяся къ торгамъ лица «не имѣли серьезнаго намѣренія торговаться» (98/108);

— заключеніе о томъ, что деньги за купленное съ публичнаго торга имущество внесены своевременно (78/171);

— толкованіе мировой сдѣлки (01/29, 76/497);

— заключеніе о томъ, что по производящемуся дѣлу между тяжущимися еще прежде состоялась мировая сдѣлка (74/545);

— выводъ изъ смысла третейской записи (79/229);

— заключеніе о наличности взаимнаго согласія сторонъ при избраніи всѣхъ посредниковъ для третейскаго суда (80/80);

— установленіе того обстоятельства, находятся ли всѣ части третейскаго рѣшенія въ неразрывной связи, или не находятся (80/80);

— заключеніе о свойствѣ несостоятельности (79/862);

Большая часть указаній Сената по вопросу о томъ, что такое фактическая сторона дѣла,—относится къ матеріальному праву. Вотъ нѣкоторыя изъ этихъ указаній:

Не подлежатъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ:

— опредѣленіе въ каждомъ данномъ случаѣ значенія раздѣльнаго жительства супруговъ и смысла акта, по этому поводу состоявшагося (79/309);

— заключеніе о томъ, что данное событіе не было записано въ метрическія книги, или что книги эти утрачены (79/90);

— опредѣленіе близости родства по представленнымъ документамъ (88/30);

— сдѣланный изъ представленныхъ къ дѣлу актовъ выводъ, что изъ нихъ нельзя придти къ заключенію о родствѣ между данными лицами (93/25);

— вопросъ о томъ, имѣютъ ли дѣти возможность помогать родителямъ (83/114, 76), и въ какой именно мѣрѣ (83/114);

— оцѣнка доказательствъ возраста (84/102, 101, 80/221, 75/230);

— заключеніе по вопросу о благонадежности даннаго лица для исполненія обязаностей опекуна (00/10, 95/50);

— заключеніе о томъ, обладалъ ли глухонѣмой душевными свойствами, необходимыми для признанія его дѣеспособнымъ (99/116);

— опредѣленіе того, подходитъ ли данная прибыль подъ понятіе дохода, или это есть какое либо другое изъ общеупотребительныхъ понятій, упомянутыхъ въ ст. 425 зак. граждан. (79/177);

— заключеніе о томъ, поднята ли запрудою вода въ рѣкѣ и вредитъ ли эта запруда верхнему владѣльцу (85/84);

— заключеніе о добросовѣстности или недобросовѣстности даннаго владѣнія (85/20, 82/110, 81/181, 70, 79/878, 76/4, 74/143, 75, 73/144);

— о томъ, съ какого момента владѣльцу стала извѣстна неправость его владѣнія (79/94, 76/4);

— о томъ, есть ли данное владѣніе недвижимостью общее или отдѣльное (97/47, 84/35);

— заключеніе о нераздѣльности состоящаго въ общемъ владѣніи имѣнія (73/192);

— опредѣленіе пространства и мѣстности владѣній въ общей генеральной дачѣ, до спеціальнаго размежеванія (71/895).

Digitized by Google

— состоялся ли между сторонами договоръ или только проектъ договора (83/42, 81/17, 72/1078);

— нарушенъ ли договоръ, и кѣмъ нарушенъ (75/540, 248, 231, 74/11);

— опредѣленіе послѣдствій для арендатора несдачи ему всего или части нанятаго имущества (80/214);

— опредѣленіе размѣра вознагражденія за увѣчье (82/93);

— опредѣленіе размѣра платы за «безчестье» (74/348, 68/296);

— толкованіе спеціальныхъ тарифовъ желѣзныхъ дорогъ (83/100) и конвенцій прямого сообщенія (81/179; въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ признано, что правильность примѣненія желѣзнодорожныхъ тарифовъ подлежитъ провѣркѣ Сената, но при томъ лишь условіи, если стороны, ссылаясь на эти тарифы, представили ихъ къ дѣлу: 04/60, 03/223).

— были ли обстоятельства, извиняющія причиненіе убытковъ (75/622, 73/418);

— сообразно ли данное дѣйствіе слуги или повѣреннаго съ даннымъ ему порученіемъ *(ст. 687 зак. гр.)* (79/252, 157, 70/793, 198);

— была ли допущена содержателемъ гостиницы и т. п. заведеній небрежность, имѣвшая послѣдствіемъ пропажу вещей у посѣтителей (70/198, 69/1073 и др.);

— выводы о долгѣ и о расплатѣ по покупкѣ движимости (82/3);

— доказана ли грамотность даннаго лица (70/1881);

— заключеніе о томъ, усматривается ли въ поступкахъ одареннаго явное непочтеніе къ дарителю,—а равно и о томъ, не выражено ли дарителемъ прощеніе оказаннаго ему непочтенія (79/193);

— состоялось ли дареніе движимости (82/12);

— заключеніе о томъ, дано ли пожертвованному капиталу «другое назначеніе» (зак. гр. ст. 986) (98/35);

— толкованіе завѣщаній (82/68, 81/62, 80/288, 79/78, 78/235 и мн. др.; *ср. 55*[1]);

— оцѣнка доказательствъ по иску объ утвержденіи завѣщанія (79/215);

— выведенное изъ смысла завѣщанія заключеніе о томъ, содержится ли въ немъ распоряженіе о подназначеніи наслѣдника (82/130);

— такое же заключеніе о томъ, отмѣнило ли позднѣйшее завѣщаніе распоряженія, изложенныя въ предшествовавшихъ завѣщаніяхъ (79/394);

— вопросъ о томъ, доказано ли существованіе условій, при которыхъ законъ дозволяетъ изъятіе *(зак. гр. ст. 1066)* изъ общаго правила о срокѣ для явки завѣщаній (79/119);

— опредѣленіе, по смыслу завѣщанія, предѣловъ правъ душеприказчиковъ (75/749);

— вообще, «толкованіе завѣщаній, опредѣленіе воли завѣщателя по содержанію завѣщательныхъ распоряженій, по смыслу употребленныхъ завѣщателемъ выраженій и тому подобнымъ пріемамъ изъясненія, есть дѣло суда, соображенія и заключеніе котораго по этому предмету не подлежатъ повѣркѣ кассаціонной инстанціи» (00/84, 90/42, 86/28, 82/68, 81/92, 80/288, 79/78, 394, 78/235, 75/27 и др.);

— заключеніе о фактѣ исполненія завѣщанія (84/48);

— когда послѣдовала смерть даннаго лица (77/81);

— съ какого времени данное лицо знало объ открывшемся наслѣдствѣ (00/86, 77/265);

— заключеніе о стоимости наслѣдства (78/235);

— заключеніе о томъ, что данное лицо признано или не признано въ правахъ наслѣдства (98/25, 79/197);

Digitized by Google

— о томъ, принято ли даннымъ лицомъ наслѣдство (98/80, 80/27, 77/19, 76/329, 75/480, 1502);

— о томъ, кто изъ дѣлящихся виновенъ въ неокончаніи полюбовнаго раздѣла въ двухгодичный срокъ *(зак. гр. ст. 1317)* (83/64, 78/15, 76/45);

— о томъ, что проданное имущество не принадлежало продавцу (79/341);

— о томъ, уплачена ли продавцу цѣна, за которую имѣніе продано (78/178);

— о томъ, что въ данномъ случаѣ должно почитаться проданнымъ съ публичнаго торга (70/1063);

— о томъ, что росписка въ полученіи товара выдана служащимъ съ вѣдома и согласія хозяина (74/70);

— установленіе факта забора товара изъ лавки (85/64);

— вопросъ о томъ, доказана ли фиктивность сдѣлки (98/31, 85/10);

— заключеніе о томъ, что договоръ составленъ для достиженія противозаконной цѣли (79/170, 77/88);

— что онъ составленъ во вредъ третьему лицу (79/170, 75/542, 541);

— для переукрѣпленія имущества во избѣжаніе платежа долговъ (97/52, 79/396);

— что договоръ обезцѣниваетъ имѣніе (84/16, 81/166, 158, 36, 80/252);

— оцѣнка договора пари (81/110);

— толкованіе договоровъ (97/62, 96/110, 93/32, 92/57, 82/90, 12, 81/190, 80/141, 78/215, 74, 65, 76/164, 96, 75/279 и мн. др.; *ср.* 81/32, 79/303);

— толкованіе договоровъ съ казною (93/22, 72/222);

— заключеніе о томъ, ясенъ ли договоръ—или требуетъ изъясненія по намѣренію и доброй совѣсти (81/57, 78/287, 76/140, 75/374, 74/703, 621, 72/336);

— выводъ, сдѣланный изъ письменныхъ доказательствъ, о томъ, что контрагентъ совершилъ такое дѣйствіе, въ которомъ выразился его отказъ отъ права, принадлежащаго ему по договору (77/137);

— выводъ о томъ, что сдѣлка уничтожена по взаимному согласію контрагентовъ (82/59);

— выводъ о томъ, исполненъ ли договоръ (92/83);

— выводъ о томъ, что желѣзная дорога добровольно исполнила обязательство, возникшее изъ поврежденія въ здоровьи при эксплоатаціи дороги (92/57);

— заключеніе по вопросу о томъ, вытекаетъ ли солидарная отвѣтственность изъ смысла договора (72/405; *ср.* 84/78);

— оцѣнка письменныхъ доказательствъ платежа по обязательству (77/242; *ср.* 69/267);

— выведенное изъ смысла договора заключеніе по вопросу о томъ, есть ли это поручительство или самостоятельный договоръ (78/66, 74/2);

— и вообще выводъ о томъ, что, по смыслу договора, данное лицо представляется отвѣтственнымъ за другое лицо въ качествѣ поручителя (78/66);

— выводъ о томъ, есть ли данное поручительство простое или срочное (77/82, 76/262);

— и вообще выводъ о смыслѣ поручительства (85/58);

— опредѣленіе связи неустоичной записи съ обезпечиваемымъ ею договоромъ (72/651, 98/18, 70/1795, 268, 67/105);

— толкованіе залогового обязательства (79/897);

— вопросъ о томъ, былъ ли уплаченъ условленный задатокъ по запродажной записи (74/56);

Digitized by Google

— вопросъ о томъ, которая сторона виновна въ несовершеніи условленнаго задаточною росписки акта (76/268);

— вопросъ о томъ, уничтожился ли предметъ найма (81/82), пришелъ ли онъ въ состояніе, дѣлающее его негоднымъ для цѣли договора (81/88, 77/46), или подвергся лишь незначительнымъ измѣненіямъ (81/82);

— уплачены ли деньги по словесному договору имущественнаго найма (79/336);

— клонится ли арендный договоръ прежняго собственника ко вреду покупщика (81/158, 98; *ср.* 81/166);

— былъ ли договоръ извѣстенъ покупщику (81/98);

— выведенное изъ представленныхъ тяжущимися фактическихъ данныхъ заключеніе о томъ, имѣется ли наличность условій для признанія земли «пустопорожнею» *(1693 ст. зак. гражд.)* (96/74);

— слѣдуетъ ли считать данный договоръ личнымъ наймомъ или подрядомъ (77/73, 76/88, 75/537 и др.);

— заключеніе о правильности расчетной тетради *(зак. гр. ст. 1973)* (78/166);

— былъ ли сдѣланъ казною окончательный расчетъ съ подрядчикомъ, и когда выданъ ему (81/102, 77/94, 69/28);

— заключеніе о томъ, что фактъ займа по утраченному обязательству доказанъ (75/605);

— дѣйствительно ли обязательство безъ означенія кредитора выдано истцу (74/431);

— о томъ, что нахожденіе обязательства въ рукахъ должника служитъ въ данномъ случаѣ доказательствомъ уплаты (78/223, 68/579);

— вопросъ объ обстоятельствахъ разорванія обязательства (84/119);

— о томъ, относится ли данная платежная росписка къ данному обязательству (80/141, 76/159, 74/58, 78/1352; *ср.* 79/347);

— сопоставленіе договора съ дѣйствіями сторонъ и выводы о томъ, что стороны признавали существованіе между ними соглашенія объ исполненіи договора въ опредѣленномъ мѣстѣ (78/835);

— вопросъ о томъ, существовали ли обстоятельства, дававшія должнику право взнести платежъ въ судебное мѣсто *(зак. гр. ст. 2055)* (69/1199);

— уклонился ли кредиторъ отъ принятія срочнаго платежа (77/28);

— вопросъ о значеніи передаточной надписи на обязательствѣ: передалъ ли документъ другому лицу въ собственность, или лишь для взысканія денегъ въ пользу кредитора (79/185, 76/410; *ср.* 76/382);

— вопросъ о томъ, составлена ли сохранная росписка вмѣсто заемнаго обязательства (75/856, 73/1429; 70/1616, 308, 307, 69/1236, 68/283, 89);

— послѣдовало ли измѣненіе въ уставѣ общества (80/135);

— въ какомъ иностранномъ государствѣ учреждено данное общество (85/79);

— вопросъ о томъ, составляетъ ли представленный тяжущимися документъ тотъ инвентарь находившагося въ магазинѣ въ день пожара товара, какой требуется уставомъ 1-го росс. страхового общества (76/359);

— толкованіе довѣренности (94/70, 82/36, 18, 80/266, 79/218, 44, 78/218, 26, 77/215, 76/484, 278, 75/646, 235, 74/336, 234, 73/537, 72/945, 509);

— вопросъ о томъ, одобрены ли довѣрителемъ дѣйствія повѣреннаго (79/141, 78/966);

— вопросъ о томъ, не выдалъ ли повѣренный актъ заднимъ числомъ (80/172);

Digitized by Google

— участвовало ли данное лицо въ торговомъ производствѣ по данному дѣлу (97/70);

— причинилъ ли повѣренный довѣрителю убытки (75/881);

— опредѣленіе доказательной силы межевыхъ плановъ (78/881, 1411);

— выводы изъ толкованія межевыхъ документовъ (85/44);

— заключеніе о томъ, что данное лицо было приказчикомъ другого лица (74/76);

— о томъ, что данныя лица были старообрядцами (79/820);

— выводъ о томъ, что данное лицо—не польскаго происхожденія (91/44) — и т. п.

§ 41. Вообще, подъ «существомъ» дѣла, не подлежащимъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, разумѣется «опредѣленіе событій, которыя должны быть признаваемы истинными» (79/150 и др.), — «выводы, основанные на разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла въ совокупности» (83/64 и др.).

§ 42. «Жалоба на неправильное установленіе фактической стороны дѣла не подлежитъ обсужденію Сената» (85/35).

§ 43. Однакожъ, извращеніе судомъ обстоятельствъ дѣла можетъ служить поводомъ къ кассаціи—и для повѣрки жалобы на такое извращеніе — Сенатъ входитъ въ разсмотрѣніе обстоятельствъ дѣла (85/86, 19, 84/10 и мн. др.): *см. ст. 711 § 8, ст. 366 § 3 и ст. 102.*

«Извращеніе фактовъ, бывшихъ въ виду суда и имѣвшихъ рѣшающее значеніе, составляетъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія. Но такъ какъ документы или заявленія сторонъ, устанавливающіе тѣ или другіе факты, обыкновенно приводятся въ рѣшеніи судебнаго мѣста не дословно, то Правительствующій Сенатъ всегда тщательно различаетъ, дѣйствительно ли допущено ошибочное или превратное изложеніе этихъ фактовъ, или же сдѣлано лишь обобщеніе или извлеченіе, необходимыя въ томъ или другомъ случаѣ. Въ виду же того, что толкованіе содержанія актовъ и объясненій сторонъ принадлежитъ суду, рѣшающему дѣло по существу, Сенатъ, отклоняя отъ себя повѣрку этого толкованія, отмѣняетъ судебныя рѣшенія въ тѣхъ только случаяхъ, когда въ рѣшеніяхъ сихъ извращается смыслъ документовъ или объясненій сторонъ—приведеніемъ словъ, которыхъ въ нихъ не было, или даже, когда словамъ придается такой смыслъ, который они очевидно содержать не могутъ, т. е. вообще, когда замѣчается приложеніе закона къ фактамъ, установленнымъ вопреки ясному смыслу или буквальному содержанію актовъ или объясненій. Когда же эти послѣдніе допускаютъ возможность различныхъ толкованій, указанія тяжущихся на неправильность принятаго судебнымъ рѣшеніемъ толкованія не принимаются Сенатомъ въ смыслѣ извращенія содержанія документовъ или произвольности вывода, изъ сего содержанія сдѣланнаго» (85/86; *ср.* 97/58, 92/57, 84/78, 80/190, 78/195, 74/781, 72/282 и др.; *ср.* 83/59).

§ 44. Толкованіе договоровъ не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (92/88 и мн. др.). Но когда въ договорѣ помѣщены выраженія, указанныя въ преподанныхъ закономъ для даннаго рода договоровъ формахъ,—то толкованіе такихъ выраженій есть, въ сущности, толкованіе не договора, а закона, и такое толкованіе подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (69/881, 538, 453).

Digitized by Google

§ 45. Можетъ служить поводомъ къ кассаціи и истолкованіе договора не на основаніи его содержанія, а на основаніи побочныхъ обстоятельствъ, т. е. когда судъ основываетъ свое рѣшеніе не на содержаніи того договора, изъ котораго возникъ споръ, и тѣмъ измѣняетъ сущность договора и вводитъ въ него новыя условія, несоотвѣтствующія волѣ сторонъ, выраженной въ договорѣ (76/538, 185, 75/874, 74/669, 70/1158, 69/1911, 68/850, 67/401, 22; *ср.* 81/82, 79/303, 78/215, 75/874).

§ 46. «Хотя, по общему правилу, истолкованіе судомъ воли завѣщателя по содержанію завѣщательнаго акта, относясь къ существу дѣла, не подлежитъ кассаціонной повѣркѣ», — но правило это не имѣетъ примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда завѣщательное распоряженіе выражено такими словами, которымъ законъ присвоиваетъ какой либо опредѣленный смыслъ, ибо въ этомъ случаѣ руководящимъ началомъ для истолкованія судомъ этихъ словъ должно служить ихъ законное значеніе, а потому несогласное съ этимъ значеніемъ толкованіе судомъ завѣщательнаго распоряженія равносильно неправильному толкованію самаго закона» (92/76).

§ 47. «Неполнота соображеній и неустановленіе фактическихъ обстоятельствъ дѣла»,—«лишая Сенатъ возможности провѣрить правильность доводовъ кассаціонной жалобы»,—можетъ служить поводомъ къ кассаціи (85/39 и др.): *см. ст. 711 § 9.*

§ 48. Сенатъ входитъ въ обсужденіе вопроса, «оправдывается ли сдѣланный судомъ фактическій выводъ установленными судомъ фактами» (77/319 и др.): *см. ст. 711 § 22.*

§ 49. «Истолкованіе судомъ смысла соображеній, изложенныхъ въ прежнемъ рѣшеніи, на которомъ тяжущіяся стороны основываютъ свои права, и заключеніе суда относительно существа и пространства правъ и обязанностей тяжущихся, изъ того рѣшенія истекающихъ, относится къ установленію фактической стороны дѣла» (80/204 и др.): *см. ст. 366 § 23.*

Равнымъ образомъ, и «правильность разъясненія судебнымъ мѣстомъ смысла состоявшагося въ ономъ рѣшенія—не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ» (83/6).

§ 50. Указаніе кассатора на противорѣчіе рѣшенія общеизвѣстному будто бы факту (напр. «будто бы всѣмъ извѣстному факту, что цѣна зернового хлѣба обозначается въ справочныхъ цѣнахъ безъ его вмѣстилища») не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (76/320).

§ 51. Квалификація актовъ подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ: *см. ст. 9 §§ 3 и 2.*—Судъ нарушаетъ законъ, если по установленному имъ смыслу акта «квалифицируетъ его неправильно, т. е. придаетъ ему не то значеніе, которое слѣдуетъ присвоить ему по закону» (79/49 и др.). Такимъ образомъ Сенатъ входитъ въ повѣрку «опредѣленія юридическаго характера сдѣлки по установленнымъ судомъ признакамъ» (80/248 и др.).

Но—подъ квалификацію договора, провѣряемую въ кассаціонномъ порядкѣ, «нельзя подводить заключеніе суда о силѣ акта и о томъ, представляетъ ли собою актъ окончательно состоявшуюся сдѣлку или только проектъ сдѣлки»; заключеніе суда по этимъ вопросамъ—не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (82/96).

§ 51[1]. Заключеніе судебной палаты о томъ, что въ виду установленныхъ ею признаковъ возникшихъ между сторонами отношеній

Digitized by Google

эти отношенія должны имѣть силу и значеніе контокурента,—подлежитъ повѣркѣ въ порядкѣ кассаціоннаго производства (07/18).

§ 52. Если обжалованное рѣшеніе оказывается неправильнымъ лишь въ части, которая можетъ быть отмѣнена отдѣльно,—то рѣшеніе кассируется лишь въ этой, неправильной, части, а въ остальномъ кассаціонная жалоба оставляется безъ послѣдствій (85/81, 71, 50, 40, 8, 80/247, 217, 79/204, 98, 64 и мн. др.).

§ 53. Признавая одинъ или нѣкоторые изъ указанныхъ просителемъ кассаціонныхъ поводовъ достаточными для отмѣны рѣшенія,—Сенатъ нерѣдко оставляетъ засимъ прочіе доводы кассатора безъ обсужденія (99/87, 95/123, 107, 63, 47, 95/81, 65, 62, 87/21, 85/56, 45, 37, 4, 83/28, 82/66, 81/133, 127, 80/260, 154, 79/168, 20 и мн. др.).

794. Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній допускаются: 1) въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ или въ случаѣ подлога, обнаруженнаго въ актахъ, на коихъ рѣшеніе основано, и 2) въ случаѣ, когда рѣшеніе Судебной Палаты постановлено противъ неявившагося къ слушанію дѣла отвѣтчика, мѣсто жительства котораго не было указано.

§ 1. Допускаются просьбы о пересмотрѣ какъ рѣшеній, такъ и тѣхъ частныхъ опредѣленій, которыми «разрѣшается окончательно вопросъ о чьемъ либо правѣ и тѣмъ заканчивается производство по данному предмету» (85/75, 82/71, 81/111 и др.).—*Ср. ст. 792 §§ 25—91.*

§ 1[1]. Въ отмѣну преподанныхъ ранѣе разъясненій Общимъ Собраніемъ перваго и кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената признано, «что исправленіе въ чемъ либо опредѣленнаго судебными смѣтами количества наслѣдственныхъ пошлинъ, по вновь открывшимся обстоятельствамъ относится къ вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ въ порядкѣ, установленномъ для отмѣны вступившихъ въ законную силу судебныхъ постановленій, съ изъятіями, указанными въ ст. 9 приложенія къ 212 и 222 ст. уст. о пошл. изд. 1903 г. (о. с. 04/19).

§ 1[2]. Требованіе объ отмѣнѣ вступившаго въ законную силу опредѣленія суда, постановленнаго на основаніи 1164 ст. уст. гр. суд. и о поворотѣ имѣнія къ прежнему владѣльцу въ виду послѣдовавшаго затѣмъ признанія торговъ недѣйствительными,—можетъ быть заявлено этимъ владѣльцемъ не путемъ иска, а только въ порядкѣ, опредѣленномъ 794 ст. уст. гр. суд. (р. гр. кас. деп. 9 января 1908 г. по дѣлу Матуселевскаго).

§ 1[3]. «Утраченное по вошедшему въ законную силу рѣшенію право можетъ быть возстановлено не новымъ искомъ, а посредствомъ просьбы о пересмотрѣ рѣшенія», «если обстоятельство, послужившее къ признанію судомъ извѣстнаго права или къ отказу въ оном, затѣмъ, вслѣдствіе послѣдовавшаго событія, дѣлается ничтожнымъ, слѣдовательно теряетъ доказательное значеніе» (84/110).—*Ср. ст. 1 § 26.*

§ 2. Ходатайство о пересмотрѣ рѣшенія можетъ быть заявлено и совмѣстно съ просьбой о кассаціи того же рѣшенія (80/87 и др.; *ср.* 70/1385).

§ 3. Оставленіе Сенатомъ безъ послѣдствій кассаціонной жалобы—не можетъ служить поводомъ къ оставленію безъ уваженія просьбы о пересмотрѣ того же рѣшенія (72/788).

Digitized by Google

§ 4. Просьба о пересмотрѣ рѣшенія можетъ быть подаваема и совмѣстно нѣсколькими лицами, участвовавшими въ дѣлѣ: «Одного того обстоятельства, что срокъ подачи просьбы о пересмотрѣ и основанія къ пересмотру могутъ быть различны для каждаго изъ нѣсколькихъ просителей,—безъ указанія въ каждомъ данномъ случаѣ того, чтобы таковое различіе дѣйствительно существовало,—недостаточно, чтобы только по случаю подачи таковой просьбы нѣсколькими лицами оставить оную безъ разсмотрѣнія» (80/198).

См. ст. 750 и 187.

§ 5. «Уставъ гр. суд. *(ст. 187 и 805)* допускаетъ пересмотръ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній по такимъ, впослѣдствіи открывшимся обстоятельствамъ которыя относясь къ тому самому спорному предмету, къ тѣмъ же самымъ спорнымъ между сторонами отношеніямъ, о которыхъ постановлено рѣшеніе, измѣняютъ сущность онаго» (75/1004, 72/681).

Поэтому: обстоятельство, составляющее новое основаніе иска,—не можетъ служить поводомъ къ пересмотру рѣшенія (75/1006).

И вообще «новыя возраженія или новые доводы, непредъявленные, суду во время разбирательства дѣла»,—хотя бы въ подкрѣпленіе ихъ и были представлены новые документы, не бывшіе въ виду суда,—не могутъ быть отнесены къ тѣмъ новымъ обстоятельствамъ, которыя даютъ тяжущемуся право ходатайствовать о пересмотрѣ рѣшенія» (75/1004 и др.).

§ 6. Невѣрность факта, на которомъ основано рѣшеніе,—если противъ достовѣрности этого факта тяжущійся не спорилъ при разбирательствѣ дѣла,—не служитъ поводомъ къ пересмотру рѣшенія (88/488).

§ 7. «Пересмотръ рѣшеній по новымъ обстоятельствамъ допускается тогда, когда приводимое обстоятельство не было извѣстно тяжущемуся при производствѣ дѣла въ судѣ: когда оно было открыто по воспослѣдованіи рѣшенія, о пересмотрѣ коего тяжущійся ходатайствуетъ, и не могло быть предъявлено во время производства дѣла, по причинамъ отъ просителя не зависѣвшимъ, и когда вновь открытое обстоятельство имѣетъ неоспоримое, дѣйствительное вліяніе на измѣненіе состоявшагося судебнаго рѣшенія» (86/87, 85/75, 84/71, 80/12, 87, 240, 77/341, 73/281, 71/265, 67/97, 87, и мн. др.).

Необходимо «совмѣстное» существованіе этихъ «непремѣнныхъ условій» (80/12 и др.).

§ 8. Ходатайствующій о пересмотрѣ долженъ доказать наличность означенныхъ условій (85/75, 80/87, 12, 75/40, 67/97, 87 и мн. др.; см. 84/54).

§ 9. Документъ или обстоятельство, которое тяжущійся могъ представить или указать во время производства дѣла,—не можетъ служить основаніемъ къ пересмотру рѣшенія (85/75, 84/71, 83/84 и др.),

Напр.: собственникъ проданнаго съ публичнаго торга имѣнія не въ правѣ выставлять поводомъ къ пересмотру постановленія объ утвержденіи торга такіе документы, которые имѣлись въ торговомъ производствѣ (85/75).

Нельзя ссылаться на документъ, писанный просителемъ ранѣе рѣшенія и находившійся у противной стороны (84/71).

Нельзя считать «новыми документами экземпляры договора, находившіеся у контрагентовъ просителя» (80/12).

Digitized by Google

Нельзя просить о пересмотрѣ рѣшенія на основаніи документовъ, которые, какъ было извѣстно просителю, находились при другомъ дѣлѣ (77/841, 184).

Нельзя указывать, какъ на «новые» документы, на крѣпостные акты, доказывающіе право собственности просителя (80/240).

Письмо, написанное послѣ рѣшенія третьимъ лицомъ къ тяжущемуся, не можетъ служить основаніемъ къ пересмотру, если тяжущимся не доказано, что ему не были извѣстны, до постановленія рѣшенія, изложенныя въ письмѣ обстоятельства (74/825).

Справки, полученныя послѣ рѣшенія изъ присутственныхъ мѣстъ, не могутъ служить основаніемъ къ пересмотру рѣшенія,—если не доказано, что свѣдѣнія, заключающіяся въ справкахъ, не были извѣстны тяжущемуся во время производства дѣла (68/749).

Удостовѣреніе подлежащей власти, опровергающее фактическое основаніе рѣшенія, не можетъ служить поводомъ къ пересмотру потому только, что оно испрошено и выдано послѣ рѣшенія (69/1174; *ср. § 19*),—и т. п.—*См. ст. 455 § 2.*

§ 10. «Дозволяя сторонѣ, участвовавшей въ дѣлѣ, ходатайствовать о пересмотрѣ рѣшенія по новымъ обстоятельствамъ или въ виду обнаруженія подлога въ актѣ, на которомъ рѣшеніе основано, законъ имѣетъ въ виду, конечно, такія обстоятельства и такой подлогъ, которые сторонѣ своевременно извѣстны не были. Но если сторона, зная о подложности акта, тѣмъ не менѣе признаетъ основанное на такомъ актѣ требованіе противника, то о правѣ ея ходатайствовать о пересмотрѣ рѣшенія,—хотя бы подлогъ былъ удостовѣренъ уголовнымъ судомъ лишь впослѣдствіи,—не можетъ быть рѣчи» (00/78).

Наслѣдникъ стороны не въ правѣ ходатайствовать о пересмотрѣ рѣшенія по такимъ обстоятельствамъ, которыя были извѣстны опекунамъ, представлявшимъ эту сторону во время процесса (00/78).

§ 11. Отмѣна рѣшенія, на основаніи котораго послѣдовало затѣмъ другое рѣшеніе, вошедшее въ законную силу,—составляетъ новое обстоятельство, служащее основаніемъ къ пересмотру этого послѣдняго рѣшенія (85/110, 77/193, 86, 74/841, 71/427).

Таковы, напр., случаи отмѣны рѣшенія, на основаніи котораго присуждены затѣмъ судебныя издержки (71/427, 193, 86),—или, напр., отмѣна рѣшенія, на основаніи котораго присуждены затѣмъ убытки (74/841).

Но для удовлетворенія ходатайства о пересмотрѣ—недостаточно собственно кассаціи основного рѣшенія (кассація даетъ только право просить о пріостановленіи взысканія по второму рѣшенію),—а необходимо новое, несогласное съ прежнимъ, рѣшеніе той палаты или съѣзда, куда дѣло передано для новаго разсмотрѣнія (68/887; *ср.* 70/1400).

См. ст. 810 § 17.

§ 12. Состоявшееся послѣ рѣшенія гражданскаго суда, коимъ заложенная вещь признана непохищенною, постановленіе уголовнаго суда о признаніи этой вещи похищенною—можетъ служить такимъ новымъ обстоятельствомъ, вслѣдствіе котораго допускается пересмотръ состоявшагося прежде гражданскаго рѣшенія (97/78, 75/1004, 72/681 и др.).

Digitized by Google

§ 13. Поводомъ къ пересмотру рѣшенія о взысканіи съ желѣзной дороги за недоставленный грузъ—можетъ служить состоявшееся ранѣе (но сдѣлавшееся отвѣтчику извѣстнымъ лишь впослѣдствіи) рѣшеніе о взысканіи вознагражденія за тотъ же грузъ съ другой желѣзной дороги, участвовавшей въ перевозкѣ,—хотя бы одинъ изъ исковъ былъ отъ имени отправителя груза, а другой—отъ имени получателя (80/87).

§ 14. Поводомъ къ пересмотру не можетъ служить рѣшеніе, состоявшееся по другому дѣлу, о производствѣ котораго тяжущійся зналъ во время своего процесса (хотя бы онъ и заявлялъ къ тому дѣлу отводъ, оставленный безъ уваженія; а въ повѣрку основательности такого отвода Сенатъ не входитъ) (86/88).

§ 15. «Поводомъ къ пересмотру рѣшенія можетъ служить только такое вновь открытое обстоятельство, которое послѣдовало до постановленія сего рѣшенія,—ибо если новое обстоятельство возникло уже послѣ постановленія рѣшенія, то оно не можетъ заключать въ себѣ основаній къ измѣненію рѣшенія, состоявшагося въ то время, когда этого обстоятельства вовсе не существовало. Такое возникшее послѣ постановленія рѣшенія новое обстоятельство, если оно, по свойству своему, измѣняетъ въ чемъ либо установленныя тѣмъ рѣшеніемъ между сторонами отношенія, можетъ послужить основаніемъ къ новому иску, но не къ пересмотру состоявшагося при отсутствіи его судебнаго рѣшенія» (78/287, 76/82, 75/1080, 740, 74/728, 879 и др.).

Напримѣръ: въ случаѣ отказа въ искѣ за непредставленіемъ доказательствъ тому, чтобы отвѣтчикъ принялъ наслѣдство,—послѣдовавшее затѣмъ утвержденіе отвѣтчика въ правахъ наслѣдства не можетъ влечь за собой пересмотра рѣшенія («а можетъ давать истцу только право на предъявленіе новаго иска») (76/82).

Письмо, написанное къ отвѣтчику послѣ постановленія рѣшенія лицомъ, которымъ передано было истцу обязательство отвѣтчика, о полученіи долга по сему обязательству,—не можетъ служить основаніемъ къ пересмотру рѣшенія (75/1080).

Рѣшеніе объ отказѣ въ искѣ о возстановленіи владѣнія на томъ основаніи, что отвѣтчикъ вступилъ во владѣніе по распоряженію подлежащей власти,—не можетъ подлежать пересмотру вслѣдствіе того, что впослѣдствіи состоялось постановленіе высшей надъ тою властью инстанціи о признаніи означеннаго распоряженія неправильнымъ (78/287).

Рѣшеніе объ обязательности арендnаго контракта для арендатора—не можетъ подлежать пересмотру вслѣдствіе того, что третьимъ лицомъ предъявленъ къ лицу, отдавшему имущество въ аренду, искъ о правѣ собственности на то имущество (74/728),—и т. п.

§ 16. Лицо, присужденное на основаніи 684 ст. зак. гражд. къ уплатѣ вознагражденія за убытки, причиненные кражею вещей изъ его торговаго помѣщенія, въ случаѣ послѣдующаго обнаруженія похищенныхъ вещей и возврата ихъ потерпѣвшему по приговору уголовнаго суда, не въ правѣ просить о пересмотрѣ рѣшенія, коимъ на него возложена обязанность возмѣстить потерпѣвшему причиненные кражею убытки. Возвращеніе уголовнымъ судомъ потерпѣвшему похищенной у него вещи, за которую ему присуждено уже соотвѣтственное вознагражденіе, не представляетъ собою такого обстоятельства, которое колебало бы правильность рѣшенія гражданскаго суда,

Digitized by Google

постановленнаго въ то время, когда похищенная вещь не была еще разыскана. Поэтому лицо, съ котораго присуждено вознагражденіе въ пользу потерпѣвшаго, можетъ просить объ обратномъ взысканіи съ него присужденной суммы, но не о пересмотрѣ рѣшенія (67/42).

§ 17. Обнаруженіе документа, существованіе котораго отрицалось противною стороной,—можетъ служить поводомъ къ пересмотру рѣшенія, если документъ имѣетъ для дѣла существенное значеніе (67/153).

§ 18. Отысканіе существеннаго для дѣла документа, который былъ потерянъ во время производства дѣла, служитъ поводомъ къ пересмотру рѣшенія (68/536).—*Ср. ст. 1 § 26.*

§ 19. Обнаружившаяся впослѣдствіи невѣрность справки, выданной полиціею и послужившей основаніемъ рѣшенія, можетъ служить поводомъ къ пересмотру рѣшенія (74/182, рѣш. 68/749 и 67/1174).

§ 20. Отмѣна учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ прежняго ихъ постановленія, послужившаго основаніемъ судебнаго рѣшенія,—служитъ поводомъ къ пересмотру этого рѣшенія (85/110, 96, 75/867).

§ 21. Поводомъ къ пересмотру опредѣленія судебной палаты, коимъ признано, что тяжущійся не зналъ о состоявшемся рѣшеніи третейскаго суда и потому не можетъ быть сочтенъ пропустившимъ срокъ, опредѣленный 1398 ст. уст. гр. суд.,—можетъ служить обнаруженіе того обстоятельства, что тяжущійся своевременно зналъ о состоявшемся рѣшеніи (82/71).

§ 22. Рѣшеніе, коимъ отказано въ искѣ по обязательству, совершенному отъ имени неграмотнаго безъ соблюденія установленныхъ формальностей и по которому отвѣтчикъ отрицалъ свой долгъ,—можетъ подлежать пересмотру въ виду того обстоятельства, что отвѣтчикъ, послѣ такого рѣшенія, на предварительномъ слѣдствіи призналъ себя по упомянутому обязательству должнымъ (71/90).

§ 23. Если указываемое обстоятельство, хотя бы и новое, не имѣетъ «неоспоримаго вліянія на измѣненіе рѣшенія»,—то пересмотръ не можетъ быть допущенъ. Для опредѣленія значенія указываемаго просителемъ обстоятельства съ этой точки зрѣнія,—Сенатъ соображается съ обстоятельствами дѣла (Кромѣ рѣшеній, изъ которыхъ приведены здѣсь извлеченія,—*см. также рѣш.* 82/60, 80/240, 12, 70/904, 69/1125, 723, 180, 68/709).

§ 24. Вызовъ судомъ для отвѣта по иску лица уже въ то время умершаго—можетъ служить для наслѣдниковъ этого лица основаніемъ, какъ вновь открывшееся обстоятельство, къ просьбѣ о пересмотрѣ рѣшенія (78/199; *ср.* 82/67).

§ 25. Если судъ, несмотря на то, что въ виду его было удостовѣреніе о смерти тяжущагося, не пріостановилъ производства дѣла и постановилъ рѣшеніе по существу,—то наслѣдники умершаго тяжущагося въ правѣ просить о пересмотрѣ рѣшенія, въ теченіе четырехмѣсячнаго срока съ того времени, когда рѣшеніе сдѣлалось имъ извѣстнымъ (76/415).

§ 26. «Болѣзнь тяжущагося не можетъ быть признана за такое обстоятельство, которое давало бы ему право просить о пересмотрѣ рѣшенія» (68/705).

§ 27. Лишеніе повѣреннаго наканунѣ засѣданія права ходатайствовать по чужимъ дѣламъ, поставившее его въ невозможность представить свои объясненія по дѣлу, и неоповѣщеніе имъ объ

Digitized by Google

этомъ своего довѣрителя не могутъ служить основаніемъ къ пересмотру рѣшенія (68/108).

§ 28. Отвѣтчикъ въ правѣ просить о пересмотрѣ рѣшенія на томъ основаніи, что, какъ ему сдѣлалось извѣстно послѣ рѣшенія, истецъ, являвшійся на судъ въ лицѣ своего повѣреннаго, былъ въ то время сумасшедшимъ (74/112).

§ 29. Поводомъ къ пересмотру дѣла, рѣшеннаго судебною палатою, могутъ служить нарушенія правилъ судопроизводства, допущенныя окружнымъ судомъ—если вслѣдствіе этихъ нарушеній тяжущійся былъ лишенъ права защиты въ окружномъ судѣ и лишенъ былъ возможности исполнить указанный въ 763 ст. обрядъ судопроизводства (78/9, 76/557, 78/1449).

Такими нарушеніями Сенатъ признавалъ неправильныя публикаціи о вызовѣ къ суду, о заочномъ рѣшеніи (76/557, 78/1449),—несоблюденіе правила, указаннаго въ 294 ст. уст. гр. суд. (78/9; *см. ст. 294*).

(Рѣшенія эти относятся ко времени до изданія закона 17 янв. 1878 г., на которомъ основанъ нынѣ 2 п. 794 ст. уст. гр. суд.).

§ 30. Новый законъ 17 января 1878 г. о заочныхъ рѣшеніяхъ *(2 п. 794 ст. уст. гр. суд.)* подлежитъ примѣненію и къ тѣмъ рѣшеніямъ судебныхъ палатъ, которыя состоялись до обнародованія этого закона, если во время обнародованія его не истекъ еще на подачу просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній срокъ, установленный дѣйствовавшими и до того времени законами (80/198).—*Ср. ст. 9 § 14.*

§ 31. Просить о пересмотрѣ рѣшенія въ виду обнаруженнаго подлога въ актахъ, на коихъ оно основано, можно только тогда, если подлогъ удостовѣренъ приговоромъ уголовнаго суда (79/41, 75/1071, 68/868).—*Ср. § 10.*

§ 32. Пересмотръ рѣшенія не можетъ быть допущенъ, если уголовное производство о подлогѣ акта окончилось прекращеніемъ онаго обвинительною камерой; правильность же опредѣленія обвинительной камеры не подлежитъ разсмотрѣнію гражд. кассац. департамента Сената (77/296).

§ 33. Пересмотръ рѣшенія допускается въ случаѣ обнаруженія подлога въ актахъ, на коихъ было основано рѣшеніе; подложность документа, который хотя и былъ въ виду суда, но не послужилъ основаніемъ рѣшенія, не можетъ служить поводомъ къ пересмотру дѣла (75/1171, 68/868).

795. Просьбы третьихъ лицъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ, допускаются въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, нарушаетъ ихъ права.

Общія положенія.

§ 1. «Третье лицо, неучаствовавшее въ дѣлѣ, можетъ просить объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія,—но оно не лишено также права предъявить особый искъ, если признаетъ это болѣе удобнымъ для своихъ интересовъ» (79/165, 00/37, 96/16, 78/1592, 1240).

Третье лицо въ правѣ начать искъ и по мииованіи указаннаго въ 797 ст. срока, до истеченія земской давности; оно не лишено права и ранѣе того срока, вмѣсто подачи просьбы объ отмѣнѣ, предъявить искъ на общемъ основаніи (78/1240).—*Ср. ст. 665 § 1.*

(Въ предшествовавшей практикѣ Сената былъ высказанъ по этому предмету иной взглядъ: см. рѣш. 70/1084).

Digitized by Google

§ 1¹. Однакожъ одновременное предъявленіе и иска и просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія по 795 ст.—не допускается (⁹⁹/₂₁).

§ 1². «Третье лицо, ходатайство котораго объ отмѣнѣ рѣшенія оставлено безъ разсмотрѣнія за пропускомъ срока, указаннаго въ 796 ст., не становится черезъ это въ худшее положеніе и не лишается несомнѣнно принадлежавшаго ему до заявленія означеннаго ходатайства права на предъявленіе особаго иска» (⁰⁰/₈₇).

§ 2. «Лицо, ходатайствующее объ отмѣнѣ рѣшенія по 795 ст., должно доказать существованіе за нимъ особаго права, которое оно считаетъ нарушеннымъ вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ» (⁸⁵/₅₇, ⁷⁵/₈₉₅ и мн. др.), — должно доказать, что рѣшеніе дѣйствительно нарушаетъ его права (⁷⁸/₁₅₉₂, ¹²⁴⁰, ⁷²/₄₂₉, ⁸⁷⁶, ⁷¹/₄₈, ⁷⁰/₁₇₈₆, ⁶⁹/₉₀₀, ⁶⁸/₇₈₁, ⁶⁷/₁₇₈ и мн. др.).

§ 3. Для отмѣны рѣшенія по 795 ст. необходимо, чтобы рѣшеніемъ нарушалось право просителя; нарушеніе только интересовъ его—для этого недостаточно (⁸⁸/₈₄, ⁸⁰/₂₆, ⁷⁶/₂₆₄ и др.): *ср. ст. 663 § 2.*— «Интересъ» — есть понятіе болѣе широкое, чѣмъ «право» (⁸⁸/₈₄). «Третьи лица могутъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія, вошедшаго въ законную силу, только въ случаѣ нарушенія этимъ рѣшеніемъ ихъ правъ, т. е., напримѣръ, когда по дѣлу между двумя лицами присуждается имѣніе, принадлежащее третьему лицу, или когда присуждено взысканіе не съ отвѣтчика, а съ третьяго, неучаствовавшаго въ производствѣ дѣла лица. Вообще третьи лица, которымъ законъ предоставляетъ просить объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія, могутъ быть сравнены лишь съ тѣми третьими лицами, которыя заявляютъ на спорное имущество свои особыя права, независимыя отъ правъ истца или отвѣтчика» *(665 ст.)* и «существенно отличаются отъ тѣхъ третьихъ лицъ, интересъ коихъ зависитъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу одной изъ сторонъ и о которыхъ говоритъ 663 ст. уст. гр. суд.» (⁷⁶/₂₆₄).

§ 4. «Права третьихъ лицъ, о которыхъ упоминается въ 795 ст., могутъ быть только двухъ родовъ: или личныя, или имущественныя; тѣ и другія положительно опредѣляются законами. Но отвлеченное понятіе о нарушеніи нравственныхъ правъ, никакими законами не указанныхъ, не можетъ имѣть никакого юридическаго значенія» (Поэтому, напр., третейскіе судьи не въ правѣ просить объ отмѣнѣ рѣшенія суда, какъ нарушающаго постановленное ими рѣшеніе и потому «нарушающее ихъ нравственныя права») (⁶⁷/₁₂₅).

§ 5. «Не могутъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія тѣ лица, кои имѣли только исковыя права на спорное имущество,—но не имѣли признаннаго и существующаго права на оное» (⁸²/₈₈, ⁷⁵/₉₃₅, ⁶⁹/₄₉₉ и др.).

То обстоятельство, что о правахъ просителя производится дѣло въ судебныхъ мѣстахъ,—не даетъ еще основанія къ ходатайству объ отмѣнѣ рѣшенія, какъ нарушающаго это право (⁸²/₈₈, ⁶⁹/₄₉₉).

§ 6. Лицо, ссылающееся, въ подтвержденіе своего права, на судебное рѣшеніе, признавшее за нимъ это право, должно доказать, что рѣшеніе то вошло въ окончательную законную силу (⁷⁵/₈₉₅).

§ 7. То обстоятельство, что въ обезпеченіе иска наложено запрещеніе на имѣніе,—не можетъ служить основаніемъ для принятія жалобы по 188 и 795 ст. (⁸²/₈₈, ⁷⁴/₆₃₁).

Digitized by Google

§ 8. Разсмотрѣнію Сената подлежатъ просьбы третьихъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ, лицъ, объ отмѣнѣ вошедшихъ въ законную силу рѣшеній не только судебныхъ палатъ и мировыхъ съѣздовъ, но и окружныхъ судовъ (83/115, 79/270, 78/55, 69/917, 900, 358, 108, 26, 67/342, 178 и мн. др.).—*Ср. ст. 750 § 1.*

§ 9. Лицо, не участвовавшее въ дѣлѣ, можетъ, на основаніи 795 ст., просить объ отмѣнѣ окончательнаго судебнаго рѣшенія,—а не состоявшейся между тяжущимися мировой сдѣлки (78/1664).

§ 10. При разсмотрѣніи прошеній третьихъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ, лицъ, «правильность самаго рѣшенія не подлежитъ повѣркѣ Сената» (83/115, 79/270, 77/103, 69/358, 68/148 и др.).

§ 11. Просьбы третьихъ лицъ объ отмѣнѣ рѣшеній «допускаются въ такомъ только случаѣ, когда рѣшеніе нарушаетъ ихъ права». «Нарушенія обрядовъ судопроизводства, допущенныя при производствѣ дѣла при постановленіи по оному рѣшенія,—не даютъ права третьимъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ, лицамъ ходатайствовать, по поводу сихъ нарушеній о кассаціи» (75/640, 74/262, 72/789).

§ 12. По просьбѣ третьяго лица, рѣшеніе отмѣняется Сенатомъ лишь въ той части, которая нарушаетъ права просителя (84/80, 83/115, 79/358, 72/268, 67/342 и др.).

§ 13. Рѣшеніе, коимъ по иску, предъявленному не ко всѣмъ совладѣльцамъ общаго имущества, все это имущество отсуждено истцу,— подлежитъ отмѣнѣ по просьбѣ невызваннаго къ отвѣту совладѣльца, «въ чемъ оно касается правъ послѣдняго» (95/47, 83/115, 79/358, 71/1182, 789).

§ 14. Сенатъ принимаетъ къ разсмотрѣнію и такія просьбы, въ которыхъ заявляется ходатайство или о кассаціи или объ отмѣнѣ рѣшенія по 795 ст. (82/158, 78/55 и др.).—*Ср. ст. 792 § 14.*

§ 15. «Если по просьбѣ третьяго лица рѣшеніе палаты, въ чемъ оно могло касаться неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица, Сенатомъ отмѣнено, то судебная палата и безъ новаго прошенія третьяго лица обязана, въ силу ст. 810, разсмотрѣть, дѣйствительно ли прежнимъ рѣшеніемъ нарушены права неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица, и постановить вновь рѣшеніе, которое бы этихъ правъ не нарушало» (77/174, 76/250, 73/1731).—«Третье лицо, по просьбѣ котораго отмѣнено рѣшеніе палаты,—не обязано ни подавать палатѣ, въ которую дѣло передано, просьбу о вступленіи въ дѣло, ни заявлять ей письменно свои требованія, ни приносить апелляціонную жалобу на рѣшеніе окружнаго суда. Отмѣна рѣшенія по просьбѣ третьяго лица даетъ ему сама собою права лица, участвующаго въ дѣлѣ»,—и «судъ второй степени, въ подобныхъ случаяхъ, приступаетъ къ производству дѣла не по жалобѣ третьяго лица, а въ силу указа Сената» (76/250).—*См. 810 § 3 и ст. 663 § 6.*

§ 16. Но если третье лицо, по просьбѣ котораго отмѣнено рѣшеніе, заявляетъ судебному мѣсту, въ которое дѣло обращено для новаго разсмотрѣнія, о своемъ нежеланіи участвовать въ дѣлѣ,—то засимъ лицо это уже не въ правѣ просить объ отмѣнѣ новаго рѣшенія, постановленнаго безъ принятія въ соображеніе его правъ (77/174).

Digitized by Google

Лица, имѣющія право просить объ отмѣнѣ рѣшенія по 795 ст.

§ 17. «Право ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ мѣстъ, вступившихъ въ законную силу, на основаніи 3 п. 792 и 795 ст., принадлежитъ тому, кто не принималъ никакого участія въ производствѣ дѣла и чьи права рѣшеніемъ нарушены» (96/16, 85/49, 83/115, 81/127 и мн. др.; о. с. 96/8).—*Ср. ст. 792 § 12—14.*

§ 18. Просить объ отмѣнѣ рѣшенія по 795 ст. можетъ только тотъ, кто «вовсе» не участвовалъ въ дѣлѣ—«ни въ качествѣ истца или отвѣтчика, ни въ качествѣ третьяго лица» (96/16, 81/127, 72/420 и др.; *ср.* 69/377).—*Ср. ст. 340 § 17 и ст. 792 §§ 12—14.*

§ 19. Неучаствовавшими въ дѣлѣ не могутъ быть признаваемы отвѣтчики, противъ которыхъ постановлено заочное рѣшеніе; для нихъ установленъ особый къ защитѣ своей способъ, изложенный въ ст. 727—734; «но ни въ какомъ случаѣ отвѣтчикъ не имѣетъ права считать себя лицомъ, неучаствовавшимъ въ дѣлѣ, и ходатайствовать передъ Сенатомъ, въ качествѣ третьяго лица, объ отмѣнѣ вступившаго въ окончательную силу рѣшенія окружнаго суда» (70/1798).

§ 20. «Подъ третьими лицами, которымъ законъ предоставляетъ просить объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія, слѣдуетъ понимать лишь тѣхъ, кто, въ моментъ предъявленія иска, долженъ былъ быть привлеченъ къ отвѣту по этому иску, но не былъ привлеченъ, или же тѣхъ, кто въ то же самое время уже могъ заявить на спорное имущество свои особыя права, независимыя отъ правъ истца и отвѣтчика, и кто, по 665 ст., могъ лишь подать о томъ исковое прошеніе противъ того или другого тяжущагося, или противъ обоихъ вмѣстѣ, но этого не сдѣлалъ. Что же касается тѣхъ третьихъ лицъ, интересы которыхъ зависятъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу одной изъ сторонъ и о которыхъ говорится въ 663 ст. уст. гр. суд., то эти послѣднія лица могутъ лишь принять участіе въ дѣлѣ совокупно съ истцомъ или отвѣтчикомъ, и въ правѣ принести только кассаціонную жалобу, но ни въ какомъ случаѣ не могутъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія по 795 ст. уст. гр. суд.» (99/21, 85/57, 49, 83/117, 82/158, 76/882, 264 и др.).

Въ одномъ изъ рѣшеній по этому вопросу Сенатъ выразился такъ: «Третье лицо, ходатайствующее объ отмѣнѣ рѣшенія, должно доказать существованіе за нимъ въ то время, когда состоялось рѣшеніе, объ отмѣнѣ коего предъявлено требованіе, того права, которое проситель считаетъ нарушеннымъ» (79/298). Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи Сенатъ говоритъ категорически, что необходимо доказать наличность права не въ моментъ постановленія рѣшенія, а въ моментъ предъявленія иска (83/117, 82/158).

§ 21. «Отношенія тяжущихся по иску опредѣляются моментомъ предъявленія иска, а не послѣдующимъ положеніемъ спорнаго предмета». «Одна лишь перемѣна владѣльца имѣнія, составляющаго предметъ иска, уже послѣ предъявленія иска къ первоначальному владѣльцу, во время производства дѣла и до вступленія рѣшенія по дѣлу въ законную силу, не даетъ новому пріобрѣтателю имѣнія никакихъ особыхъ или новыхъ, по отно-

Digitized by Google

шенію къ производящемуся дѣлу, процессуальныхъ правъ и средствъ защиты, отдѣльныхъ или независимыхъ отъ правъ или средствъ защиты самого первоначальнаго отвѣтчика» (92/69, 61 *см. слѣд. цит.*). «Замѣнивъ собою прежняго владѣльца и являясь только его преемникомъ, новый владѣлецъ долженъ считаться и принявшимъ всѣ обязанности и права, связанныя съ владѣніемъ, а слѣдовательно и обязанность отвѣтствовать въ искахъ по этому имѣнію, и право вступить въ дѣло на сторону отвѣтчика (*ст. 663*), — подавать, въ качествѣ отвѣтчика, или совокупно съ нимъ, всякаго рода объясненія и жалобы, а въ томъ числѣ и просьбы о кассаціи и о пересмотрѣ рѣшеній. Но за всѣмъ тѣмъ новый пріобрѣтатель имѣнія, хотя бы и къ дѣлу непривлеченный или въ оное невступившій на сторону отвѣтчика, не можетъ быть разсматриваемъ какъ такое третье лицо которое вовсе въ дѣлѣ не участвовало и, вслѣдствіе этого, могло бы просить объ отмѣнѣ рѣшенія, нарушающаго его права» (83/117, 82/158, 72/539 и др.; *ср.* 92/69, 61).

§ 22. Вообще, правопреемникъ участвовавшаго въ дѣлѣ лица — не можетъ быть признаваемъ третьимъ лицомъ. Такъ, городъ, которому отведена земля отъ казны, — является, по отношенію къ состоявшимся о той землѣ судебнымъ рѣшеніямъ, не третьимъ лицомъ, а преемникомъ казны (82/158; *ср.* 73/15).

§ 23. «Казна, въ качествѣ субъекта гражданскихъ правъ, въ правѣ прибѣгать для судебной защиты своихъ имущественныхъ гражданскихъ правъ къ процессуальному правилу 795 ст., при наличности опредѣленныхъ въ этой статьѣ условій» (96/16; о. с. 96/8).

§ 24. Казна, въ качествѣ представителя наслѣдственныхъ правъ къ имуществу, могущему впослѣдствіи оказаться выморочнымъ, не можетъ быть признана третьимъ лицомъ, неучаствовавшимъ въ рѣшенномъ дѣлѣ, въ коемъ былъ вызываемъ къ отвѣту самъ наслѣдодатель, а слѣдовательно не можетъ и просить объ отмѣнѣ рѣшенія въ установленномъ 795 ст. порядкѣ (78/199).

§ 25. «Судебное рѣшеніе о размежеваніи общей чрезполосной дачи, изъ коей выкупленъ крестьянскій надѣлъ, состоявшееся безъ привлеченія къ участію въ дѣлѣ правительственныхъ учрежденій, къ таковому участію призываемыхъ по закону, нарушаетъ право казны на обезпеченіе исправнаго поступленія выкупныхъ платежей — и открываетъ казнѣ, въ лицѣ мѣстнаго представителя ея (управляющаго казенной палатой) путь къ ходатайству, на основаніи 795 ст. уст. гр. суд., объ отмѣнѣ такого рѣшенія, какъ нарушающаго правовые интересы казны» (96/16; о. с. 96/8).

§ 26. Въ случаѣ отчужденія по иску сторонняго лица надѣльной земли губернское присутствіе, какъ въ огражденіе правъ казны на выкупные платежи, такъ и въ интересахъ сохраненія за крестьянами земли, надѣленной имъ для обезпеченія ихъ быта, въ правѣ въ качествѣ третьяго, неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица, требовать по 795 ст. отмѣны вошедшаго въ законную силу рѣшенія судебнаго мѣста, которому отчуждена крестьянская надѣльная земля, или же предъявить особый искъ, если признаетъ это болѣе удобнымъ (о. с. 05/24).

§ 27. Астраханское казачье войско, въ качествѣ собственника пожалованныхъ ему земель, въ правѣ просить объ отмѣнѣ въ порядкѣ 795 ст. вошедшаго въ законную силу рѣшенія, коимъ отка-

Digitized by Google

зано станичному обществу въ искѣ его къ пріобрѣтателю юртовой надѣльной земли объ уничтоженіи совершенной на проданную землю купчей крѣпости. Объ уничтоженіи такой купчей крѣпости войско можетъ просить также путемъ особаго иска (о. с. [03]/6).

§ 28. Сенатомъ было признано, что купившій имѣніе съ публичнаго торга въ правѣ принести, въ качествѣ третьяго лица, просьбу объ отмѣнѣ опредѣленія суда, коимъ по ходатайству должника уничтожена публичная продажа ([72]/1340).—*Ср. ст. 1180.*

Въ другомъ случаѣ Сенатъ высказывалъ, что «принимавшій участіе въ продажѣ и покупкѣ имѣнія—не можетъ считаться въ дѣлѣ объ отмѣнѣ торга лицомъ неучаствовавшимъ ([79]/211).

Подобный же вопросъ разсматривался и по отношенію къ жалобѣ должника, имѣніе котораго продано, на утвержденіе торга: «Въ частныхъ производствахъ и спорахъ по исполненію рѣшеній ни должникъ, ни его законный представитель — опекунъ, не могутъ почитаться неучаствовавшими въ дѣлѣ лицами». «Должникъ и его законный представитель можетъ ограждать свои права, въ отношеніи соблюденія законнаго порядка при назначеніи имѣнія въ продажу и самой публичной продажѣ, своевременною подачею жалобъ,—а не путемъ ходатайства, въ качествѣ третьяго, неучаствовавшаго въ дѣлѣ, лица, объ отмѣнѣ судебныхъ опредѣленій, состоявшихся по предмету укрѣпленія имѣнія должника за покупателемъ съ публичнаго торга» ([85]/49).

§ 29. Сенатъ признавалъ, что наслѣдники отвѣтчика въ правѣ просить, въ качествѣ третьихъ лицъ, объ отмѣнѣ рѣшенія, постановленнаго противъ наслѣдодателя, — если оказывается, что искъ предъявленъ къ нему въ то время, когда онъ уже умеръ ([75]/512, [69]/169), или—что отвѣтчикъ умеръ во время процесса и дѣло не было пріостановлено ([71]/1037).

За наслѣдниками признавалось право просить объ отмѣнѣ рѣшенія въ качествѣ третьихъ лицъ, и въ томъ случаѣ, когда на судѣ представителемъ умершаго явился опекунъ надъ имуществомъ умершаго *(ст. 215 уст. гр. суд.)* ([69]/927, 917, 148).

Но затѣмъ Сенатъ высказалъ, какъ общее положеніе, что «неучаствовавшими въ дѣлѣ лицами не могутъ быть признаваемы наслѣдники отвѣтчика» ([88]/67; *ср.* [78]/199, [77]/285, [76]/577).

Еще менѣе основаній считать третьими лицами такихъ наслѣдниковъ, интересы которыхъ были представлены на судѣ законно назначеннымъ опекуномъ надъ имуществомъ наслѣдодателя: *см. ст. 215 §§ 6, 8, 9 и 3.*

Итакъ, въ качествѣ третьихъ лицъ—наслѣдники тяжущагося ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшенія не въ правѣ. «Если же рѣшеніе, нарушающее ихъ права, состоялось при такихъ данныхъ, при которыхъ оно не могло состояться и противу праводателя ихъ,—то таковыя обстоятельства могутъ подать поводъ къ прошенію о пересмотрѣ дѣла по вновь открывшимся обстоятельствамъ» ([88]/67).

(Практически разница сводится къ тому, что просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній окружныхъ судовъ по 750 ст. подлежатъ разсмотрѣнію судебныхъ палатъ, а просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній по 795 ст.—разсмотрѣнію Сената. Возможна также и разница въ исчисленіи срока: *ср. 2 и 3 пункты 796 ст.*).

§ 30. Опекунъ не можетъ быть признаваемъ третьимъ лицомъ въ дѣлѣ, въ которомъ опекаемый признается участвующимъ ([85]/49),—и наоборотъ: *см. ст. 215 §§ 6, 8, 9 и 3 и ст. 19 § 12.*

Digitized by Google

§ 31. По вопросу объ опекѣ надъ расточителями Сенатъ первоначально высказывалъ, что опекуны въ правѣ просить, въ качествѣ третьихъ лицъ, объ отмѣнѣ рѣшенія по иску къ расточителю,—если они, опекуны, къ отвѣту привлечены не были (69/900).

Но впослѣдствіи Сенатъ пришелъ къ противоположному выводу: опекуны надъ расточителемъ «являются лишь представителями расточителя—и не могутъ быть признаваемы за третьихъ лицъ, упоминаемыхъ въ 795 ст. уст. гр. суд.» (85/57; *ср.* 81/163).

Ср. ст. 20 и ст. 477 § 7.

§ 32. Душеприказчики являются представителями интересовъ наслѣдственной массы лишь въ предѣлахъ, указанныхъ въ 24 и 25 ст. уст. гр. суд. Поэтому наслѣдники по завѣщанію въ правѣ просить, въ качествѣ третьихъ лицъ, объ отмѣнѣ рѣшенія по иску, основанному на долговомъ обязательствѣ наслѣдодателя и предъявленному не къ наслѣдникамъ, а къ душеприказчику (76/577).—*См. ст. 24 § 3.*

§ 33. Лицо, вовсе не вызванное къ отвѣту по такому иску, въ которомъ оно должно было быть отвѣтчикомъ,—въ правѣ просить, въ качествѣ третьяго лица, объ отмѣнѣ состоявшагося по этому иску рѣшенія (79/870).

§ 34. Рѣшеніе по иску, предъявленному къ опекуну малолѣтнихъ наслѣдниковъ,—подлежитъ отмѣнѣ по просьбѣ наслѣдниковъ совершеннолѣтнихъ, а равно и такихъ, которые во время предъявленія иска состояли уже не подъ опекой, а лишь подъ попечительствомъ (хотя бы и того же лица) (79/870).

§ 35. Взыскатель, обратившій присужденное ему взысканіе на имущество отвѣтчика и не вызванный къ отвѣту по иску постороннаго лица о правѣ собственности на то имущество,—въ правѣ просить, въ качествѣ третьяго лица, объ отмѣнѣ состоявшагося по такому иску рѣшенія, коимъ право собственности признано за истцомъ (78/55).—*Ср. ст. 663 § 3.*

§ 36. Рѣшеніе, коимъ по иску, предъявленному къ повѣренному, присуждено съ довѣрителя—подлежитъ отмѣнѣ по просьбѣ послѣдняго въ качествѣ третьяго лица (77/9, 72/239).

§ 37. Рѣшеніе, коимъ по иску, предъявленному къ прежнему собственнику въ то время, когда имущество перешло уже въ собственность другого лица, имущество это отсуждено истцу,—подлежитъ отмѣнѣ по просьбѣ новаго собственника (75/1089).

§ 38. Наслѣдникъ въ правѣ просить, въ качествѣ третьяго, неучаствовавшаго въ дѣлѣ, лица, объ отмѣнѣ рѣшенія, коимъ обращено взысканіе на имущество, которое по окончательному судебному рѣшенію, состоявшемуся до воспослѣдованія того рѣшенія, включено въ массу наслѣдственнаго имущества (76/429).

§ 39. Наслѣдникъ въ правѣ просить, въ качествѣ третьяго лица, объ отмѣнѣ рѣшенія, коимъ, безъ его участія въ дѣлѣ, признана недѣйствительность акта, выданнаго его сонаслѣдникомъ, объ отреченіи отъ наслѣдства и о принятіи на себя обязанности производить платежи по договорамъ наслѣдодателя (75/601).

§ 40. Управленіе государственными имуществами въ правѣ просить, въ качествѣ третьяго лица, объ отмѣнѣ рѣшенія о принадлежащей вѣдомству государственныхъ имуществъ землѣ,—постановленнаго по иску, предъявленному къ волостному правленію (71/528).

Digitized by Google

§ 41. Можетъ ли собственникъ земли просить, въ качествѣ неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица, объ отмѣнѣ рѣшенія о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, состоявшагося безъ привлеченія его къ отвѣту?

Первоначально Сенатъ рѣшилъ этотъ вопросъ отрицательно (71/570).

Затѣмъ вопросъ рѣшался утвердительно (75/564, 373, 59, 74/798).

Затѣмъ Сенатъ возвратился къ прежнему взгляду (79/275, 76/90; *см. также* 78/194, 75/309).

Наконецъ, «признавъ необходимымъ снова обсудить этотъ вопросъ», Сенатъ пришелъ къ заключенію, что просьбы объ отмѣнѣ такихъ рѣшеній допускаются (86/11).

§ 42. Общество желѣзной дороги, въ правѣ, въ качествѣ неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица, просить объ отмѣнѣ рѣшенія, коимъ, по иску къ инженеръ-архитектору общества, возстановлено владѣніе истца землею, занятою уполномоченнымъ общества подъ постройку желѣзной дороги (75/564).

§ 43. Собственникъ имѣнія въ правѣ просить объ отмѣнѣ рѣшенія, коимъ, безъ привлеченія его къ отвѣту, возстановлено или установлено въ его имѣніи право участія частнаго (86/95, 78/4, 77/103, 76/468, 74/866, 503).

Такъ, отмѣнены рѣшенія по искамъ къ арендаторамъ (78/4, 76/814).

Отмѣнено рѣшеніе по иску, предъявленному къ временному владѣльцу (74/866).

Отмѣнено рѣшеніе по иску къ мужу собственницы, какъ нарушителю права (74/503).

Отмѣнено рѣшеніе по иску, предъявленному къ бывшему собственнику, въ то время, когда имѣніе, по законному акту, было уже имъ передано другому лицу (77/103).

Ср. ст. 4 и 33.

Но — собственникъ не въ правѣ просить отмѣны тѣхъ частей состоявшагося при подобныхъ условіяхъ рѣшенія, которыя правъ его, собственника, не касаются (76/814).

§ 44. Резешъ привилегированнаго сословія признается не участвовавшимъ въ дѣлѣ по иску, предъявленному къ обществу поселянъ-резешей, о вотчинѣ, которая принадлежитъ и ему, на правѣ общей съ резешами собственности (85/115).

§ 45. Сенатъ признавалъ, что продавецъ имущества въ правѣ просить, въ качествѣ неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица, объ отмѣнѣ рѣшенія, коимъ, по иску третьяго лица къ покупщику, имущество признано собственностью истца, какъ принадлежавшее ему до пріобрѣтенія покупщикомъ (71/852).

Однакожъ,—такъ какъ рѣшеніе, состоявшееся безъ привлеченія къ дѣлу продавца, для послѣдняго обязательной силы не имѣетъ,— то продавецъ не обязанъ непремѣнно ходатайствовать указаннымъ въ 795 ст. порядкомъ объ отмѣнѣ рѣшенія, состоявшагося по иску третьяго лица къ покупщику,— хотя бы даже принялъ на себя обязательство очистки (76/395, 73/1240).

Ср. ст. 4 § 12.

§ 46. Привлеченный къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица, но непринявшій въ дѣлѣ участія,—въ правѣ просить объ отмѣнѣ рѣшенія, коимъ взысканіе обращено на него (82/2).—*Ср. ст. 959.*

Digitized by Google

§ 47. Рѣшеніе, коимъ право собственности на заложенную вещь признано принадлежащимъ не закладодателю, а третьему лицу, постановленное по спору между этими двумя лицами, безъ участія закладодержателя,—для послѣдняго необязательно. Закладодержатель въ правѣ или просить объ отмѣнѣ такого рѣшенія въ качествѣ третьяго лица, или предъявить, въ защиту своихъ интересовъ, особый искъ — (79/195. — *Относительно банковыхъ билетовъ — см. рѣш.* 84/6).

Рѣшенія, не подлежащія отмѣнѣ по просьбѣ третьихъ лицъ.

§ 48. Рѣшеніе, коимъ уничтоженъ крѣпостной актъ на недвижимое имущество,—не нарушаетъ правъ лица, принявшаго то имѣніе до спора въ залогъ отъ той стороны, отъ которой имущество отчуждено: такое рѣшеніе «не уничтожаетъ само по себѣ закладной». Поэтому залогодержатель не въ правѣ просить объ отмѣнѣ подобнаго рѣшенія въ указанномъ 795 ст. порядкѣ (76/495).

§ 49. Третье лицо, считающее, что проданное съ публичнаго торга имущество принадлежитъ ему,—не въ правѣ просить объ отмѣнѣ опредѣленія объ утвержденіи торга по 795 ст.: такое опредѣленіе не препятствуетъ третьему лицу предъявить искъ о правѣ собственности; до признанія же судомъ правъ третьяго лица на это имѣніе, — не можетъ быть удовлетворена просьба объ отмѣнѣ торговъ (71/1019).

§ 50. Рѣшеніе, коимъ присуждено истцу съ отвѣтчика взысканіе и постановлено обратить взысканіе на опредѣленное имущество, — не подлежитъ отмѣнѣ по просьбѣ лица, считающаго то имущество принадлежащимъ ему: такимъ рѣшеніемъ «проситель не лишенъ права оградить свое право собственности на имѣніе всѣми тѣми возраженіями, спорами и жалобами, которые принадлежатъ ему по закону какъ владѣльцу или собственнику того имѣнія для защиты своей собственности отъ нарушенія его права на оную, когда бы взысканіе было обращено на означенное имѣніе» (72/213).

§ 51. Третье лицо, находящее, что при судебномъ раздѣлѣ между посторонними лицами въ раздѣлъ включено его имущество, — не въ правѣ просить объ отмѣнѣ постановленія о раздѣлѣ по 795 ст.,—пока право этого лица на имущество не удостовѣрено судебнымъ рѣшеніемъ (70/1210).

§ 52. Рѣшеніе о взысканіи съ поручителя по долговому документу на томъ основаніи, что онъ призналъ дѣйствительность своей подписи на этомъ документѣ, — не подлежитъ отмѣнѣ по просьбѣ должника, на котораго, по закону, поручитель можетъ обратить взысканіе уплаченной имъ суммы, такъ какъ въ случаѣ предъявленія поручителемъ къ должнику иска, — должникъ «сохраняетъ за собой право опровергать упомянутое признаніе и существованіе самаго долга» (68/836).

§ 53. Возникающая изъ рѣшенія возможность иска одной изъ сторонъ къ лицу, неучаствовавшему въ дѣлѣ,—не даетъ ему права просить объ отмѣнѣ рѣшенія въ качествѣ третьяго лица, ибо, когда искъ будетъ предъявленъ,—отъ него будетъ зависѣть опровергать его, не стѣсняясь рѣшеніемъ по дѣлу, въ которомъ онъ не участвовалъ (78/23, 71/464).

Digitized by Google

§ 54. Нотаріусъ, совершившій закладную, не въ правѣ просить, въ качествѣ третьяго лица, объ отмѣнѣ рѣшенія, коимъ закладная признана недѣйствительною, такъ какъ «въ случаѣ предъявленія залогопринимателемъ иска къ нотаріусу,—сей послѣдній ни въ чемъ не стѣсненъ защитить себя, несмотря на помянутое рѣшеніе» (75/586).

§ 55. «Кредиторъ не въ правѣ просить объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія, коимъ присуждено въ пользу другого кредитора съ ихъ общаго должника, доколѣ несостоятельность послѣдняго не будетъ признана установленнымъ порядкомъ» (77/166, 18, 76/264, 74/222, 72/376, 69/547, 68/781). «Одно право лица на денежное съ кого либо взысканіе—не служитъ еще для него основаніемъ къ ходатайству объ отмѣнѣ рѣшенія, послѣдовавшаго по иску другого кредитора съ того же должника» (74/222, 69/547, 68/781). При отсутствіи несостоятельности, рѣшеніе о взысканіи съ должника въ пользу одного изъ кредиторовъ можетъ нарушать только интересы, но не права другихъ кредиторовъ (76/264).

См. ст. 4 § 14 и ст. 666 § 3.

О правахъ кредиторовъ несостоятельнаго должника, а равно о правахъ конкурснаго управленія просить объ отмѣнѣ постановленнаго противъ должника рѣшенія—*см. ст. 21 § 4.*

§ 56. Въ виду установленныхъ нормальнымъ положеніемъ о городскихъ общественныхъ банкахъ отношеній между городскимъ обществомъ и городскимъ общественнымъ банкомъ,—постановленіе судебной палаты о признаніи банка несостоятельнымъ—можетъ быть обжаловано со стороны городской управы посредствомъ кассаціонной жалобы. Ст. 795 въ этомъ случаѣ непримѣнима (82/12).

§ 57. Лицо, находящее, что его права нарушены рѣшеніемъ третейскаго суда, не въ правѣ просить объ отмѣнѣ, по 795 ст., постановленія окружнаго суда, или палаты о выдачѣ по тому рѣшенію исполнительнаго листа (79/110).

§ 58. Третьи лица не могутъ просить объ отмѣнѣ опредѣленій, постановленныхъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства. Это высказано Сенатомъ относительно опредѣленій объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства (77/270, 74/400), объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію (79/611), о вводѣ во владѣніе (76/590), объ укрѣпленіи имущества по давности владѣнія (75/116). Опредѣленія въ охранительномъ порядкѣ постановляются судебными мѣстами по одностороннимъ просьбамъ истца; они ни въ чемъ не могутъ стѣснять посторонннихъ лицъ въ огражденіи своихъ правъ, буде опредѣленіями сими нарушаются интересы сихъ лицъ (77/270, 75/116, 74/400, 70/611). Ни взятіе исполнительнаго листа по такому опредѣленію, ни испрошеніе на основаніи онаго ввода во владѣніе не могутъ служить къ стѣсненію правъ постороннихъ лицъ (77/270). «Посему въ этихъ случаяхъ не представляется и повода къ просьбѣ объ отмѣнѣ опредѣленій въ силу 795 ст.» (75/116, 74/400, 70/611).

§ 59. «Вопросъ о законности рожденія кого либо касается съ одной стороны лица, просящаго о признаніи его законнымъ сыномъ или законною дочерью указываемыхъ имъ супруговъ, и съ другой стороны—сихъ супруговъ. Всѣ же прочіе родственники супруговъ, только при нѣкоторыхъ опредѣленныхъ въ законѣ условіяхъ, могутъ

Digitized by Google

предъявлять искъ о незаконности рожденія лица, признающаго себя законнорожденнымъ; не имѣя права быть ни истцами, ни отвѣтчиками по иску о законности рожденія, они не могутъ требовать отмѣны судебнаго рѣшенія о признаніи законности рожденія путемъ, указаннымъ въ 795 ст. уст. гр. суд.» (99/21).

См. ст. 792, ст. 187 § 1 и ст. 942 § 4.

796. **Срокъ на подачу просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія назначается четырехмѣсячный.**

§ 1. Срокъ признается соблюденнымъ, коль скоро самая просьба (съ залогомъ) подана въ срокъ,—хотя бы просьба подлежала оставленію безъ движенія и допущенныя просителемъ упущенія были исправлены уже по истеченіи четырехмѣсячнаго срока, опредѣленнаго этою статьею (лишь бы въ предѣлахъ срока, назначаемаго по ст. 756) (69/988, 426).

§ 2. Подача просьбы въ неустановленномъ порядкѣ—не прерываетъ теченія срока: «возвращеніемъ жалобы не пріостанавливается теченіе срока, для подачи оной установленнаго,—и новая жалоба можетъ быть принесена только до истеченія сего срока» (74/657, 69/264, 68/130, 11, 67/466 и др.).

Но замедленіе возвращенія жалобы можетъ служить основаніемъ къ ходатайству о возстановленіи срока (86/78).

§ 3. Просьба объ отмѣнѣ рѣшенія, поданная по истеченіи четырехмѣсячнаго срока, оставляется Сенатомъ безъ разсмотрѣнія (а не отсылается въ судъ, принявшій просьбу, для возвращенія ея просителю) (74/77 и др.).

797. **Установленный въ предшедшей (796) статьѣ срокъ исчисляется:**
1) для прошеній о кассаціи рѣшеній, со дня объявленія рѣшенія;
2) для прошеній о пересмотрѣ рѣшенія, съ того дня, когда просителю сдѣлалось извѣстно новое обстоятельство, служащее основаніемъ просьбы о пересмотрѣ рѣшенія, а въ случаѣ подлога—съ того дня, когда вступилъ въ законную силу приговоръ уголовнаго суда о признаніи акта подложнымъ; въ случаѣ же, указанномъ въ пунктѣ 2 статьи 794,—со времени дѣйствительнаго полученія отвѣтчикомъ выписки изъ заочнаго рѣшенія или предъявленія повѣстки объ исполненіи онаго, смотря по тому, что прежде послѣдовало;
3) для прошеній неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, съ того времени, какъ рѣшеніе сдѣлалось извѣстно лицу, приносящему просьбу.

§ 1. «Вопросъ о томъ, миновалъ ли срокъ для подачи просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія, начавшійся со дня, положительно указаннаго закономъ»,—разрѣшается судебной палатой, или непремѣннымъ членомъ мирового съѣзда, «безъ вызова противной стороны, простымъ расчетомъ времени». Но въ тѣхъ случаяхъ, когда предстоитъ не только опредѣлить день окончанія срока, «но и установить самый моментъ, съ котораго должно было считаться теченіе срока»,—разрѣшеніе вопроса можетъ послѣдовать «не иначе, какъ по сообщеніи копіи съ просьбы противной сторонѣ и по выслушаніи ея объясненія» (72/516).

А. *Относительно пункта 1-го ст. 796:*

§ 2. Срокъ на принесеніе кассаціонной жалобы на рѣшеніе судебной палаты исчисляется со дня, назначеннаго для изготовленія рѣшенія въ окончательной формѣ,—а не со дня провозглашенія

Digitized by Google

резолюціи (82/48, 74/700, 72/335, 67/74 и мн. др.).—*См. ст. 714 §§ 1, 3 и ст. 704 §§ 2—5.*

§ 3. Для кассаціонной жалобы на рѣшеніе мирового съѣзда—срокъ исчисляется со дня постановленія рѣшенія (68/608, 332, 325 и мн. др.).—*См. ст. 183 и ст. 141 § 1.*

§ 4. Но такое исчисленіе срока установлено «въ томъ предположеніи, что тяжущійся извѣщенъ установленнымъ порядкомъ о днѣ засѣданія по дѣлу и слѣдовательно имѣетъ возможность своевременно узнать о состоявшемся по дѣлу его постановленіи» (77/176; *ср.* 68/139, 67/461). Въ противномъ случаѣ срокъ долженъ быть исчисляемъ со дня исполненія постановленія суда (77/176), или вообще съ того времени, когда постановленіе суда стало просителю извѣстно (70/1910).

§ 5. Несвоевременная выдача тяжущемуся копіи съ рѣшенія не можетъ служить основаніемъ къ принятію кассаціонной жалобы, поданной послѣ срока. Если невыдача копіи была причиною пропуска кассаціоннаго срока,—то тяжущійся въ правѣ просить о возстановленіи этого срока (80/39).—*Ср. ст. 714 § 2.*

§ 6. Срокъ на обжалованіе въ кассаціонномъ порядкѣ частныхъ опредѣленій, на которыя допускаются кассаціонныя жалобы *см. ст. 792 §§ 9—72,* тотъ же, что и на обжалованіе рѣшеній (86/78, 84/142, 77/245).

См. ст. 793 § 8, ст. 714 § 8, ст. 704 § 6, 748 § 6.

Б. *Относительно пункта 2-го:*

§ 7. «Начало срока для принесенія просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія по вновь открывшимся обстоятельствамъ можетъ быть установляемо лишь Сенатомъ, по разсмотрѣніи объясненій обѣихъ сторонъ»,—а до представленія просьбы въ Сенатъ, должно быть опредѣляемо согласно указанію просителей» (74/694, 72/516 и др.).—*Ср. §§ 1 и 8.*

Если просителемъ начало срока указано, то, при отсутствіи спора противной стороны, такое указаніе признается достаточнымъ (96/43, 84/54, 77/103; *ср.* 74/694). Однакожъ проситель не въ правѣ уклониться отъ всякаго указанія по этому предмету: если начало срока вовсе не указано—просьба не можетъ быть уважена даже и при молчаніи противной стороны (95/43).

В. *Относительно пункта 3-го:*

§ 8. «Начало срока для принесенія просьбы третьихъ лицъ можетъ быть установлено лишь Сенатомъ по разсмотрѣніи объясненій обѣихъ сторонъ» (74/694; *см. также* 75/508, 58, 74/786, 574 и др.).—*Ср. §§ 1 и 7.*

§ 9. Срокъ для просьбы третьяго лица исчисляется со дня, когда рѣшеніе стало ему извѣстно,—а не со дня выдачи ему копіи съ рѣшенія (70/1303).

§ 10. Для признанія этого срока пропущеннымъ или непропущеннымъ—нужно «съ положительною точностью установить то время, когда третьему лицу, ходатайствующему объ отмѣнѣ рѣшенія, сдѣлалось оное извѣстнымъ». Нельзя отвергнуть просьбу, «основываясь лишь на сомнѣніи, не пропущенъ ли срокъ для предъявленія ходатайства» (76/210).

Digitized by Google

§ 11. На третье лицо, просящее объ отмѣнѣ рѣшенія, не можетъ быть возложена обязанность доказать, что оно знало о состоявшемся рѣшеніи раньше указываемаго имъ времени. Тяжущійся, который утверждаетъ, что срокъ третьимъ лицомъ пропущенъ,—долженъ доказать, что обжалованное рѣшеніе сдѣлалось извѣстнымъ третьему лицу раньше указываемаго имъ времени. Такія доказательства и разсматриваются Сенатомъ (77/103).

§ 12. Если не доказано, что третье лицо знало раньше о состоявшемся рѣшеніи,—то началомъ срока принимается указываемый просителемъ моментъ (83/115, 78/55 и др.).

§ 13. При такихъ условіяхъ можетъ быть принято за начало срока время приведенія рѣшенія въ исполненіе (82/115, 77/103 и др.).

Но приведеніе рѣшенія въ исполненіе не есть такой моментъ, съ котораго рѣшеніе непремѣнно должно считаться извѣстнымъ третьему лицу (76/145).

§ 14. То обстоятельство, что третье, неучаствовавшее въ дѣлѣ, лицо обыкновенно проживаетъ въ имѣніи, гдѣ рѣшеніе приводилось въ исполненіе,—не можетъ служить доказательствомъ, что это лицо тамъ находилось во время исполненія рѣшенія. Поэтому при исчисленіи срока на подачу имъ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія началомъ этого срока не можетъ быть принято время исполненія рѣшенія» (76/450).

§ 15. Одно то обстоятельство, что третье, неучаствовавшее въ дѣлѣ, лицо во время производства дѣла проживало вмѣстѣ съ отвѣтчикомъ въ томъ имѣніи, о которомъ происходилъ споръ,—еще не доказываетъ, чтобы лицо это знало о состоявшемся рѣшеніи ранѣе указываемаго имъ времени (—приведеніе рѣшенія въ исполненіе) (77/103).

См. ст. 795 § 1².

798. Въ просьбѣ о кассаціи или о пересмотрѣ рѣшенія должно быть означено, что именно проситель почитаетъ незаконнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ, и по какимъ основаніямъ.

Неуказаніе въ кассаціонной жалобѣ, въ чемъ именно усматриваетъ проситель нарушеніе закона и по какимъ основаніямъ, не можетъ быть восполнено въ дополнительномъ прошеніи, названномъ просителемъ «продолженіемъ кассаціонной жалобы». Такое дополнительное прошеніе оставляется Сенатомъ безъ разсмотрѣнія (р. гр. кас. деп. 2 мая 1907 г. по д. Наквасной).

См. 793 ст. §§ 4—7.

799. Въ просьбѣ третьяго лица должно быть положительно указано, какую часть рѣшенія проситель почитаетъ нарушающею права его и чего онъ требуетъ.

См. ст. 807 и ст. 795 § 12.

800. При просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшеній представляются всѣ документы, на коихъ она основана, и засвидѣтельствованная копія обжалованнаго рѣшенія. При просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшеній Судебныхъ Палатъ представляется въ залогъ сто рублей, безъ чего просьба не принимается. Залогъ по жалобѣ, оставленной Правительствующимъ Сенатомъ безъ уваженія, обращается въ казну, а по жалобѣ, признанной основательною, возвращается представившему оный. Отъ представленія залога освобождаются всѣ вообще казенныя управленія.

Примѣчаніе. Правительствующій Сенатъ въ случаѣ, означенномъ въ примѣчаніи къ статьѣ 190, можетъ возвратить залогъ.

Digitized by Google

Обязанность представленія копій.

§ 1. При копіяхъ съ кассаціонныхъ жалобъ должны быть представлены, для сообщенія противной сторонѣ, копіи какъ съ самой жалобы, такъ и со всѣхъ приложенныхъ къ ней документовъ (72/540, 69/693), а равно и копія съ обжалованнаго рѣшенія (72/540). Копіи должны быть представлены «по числу лицъ, состоящихъ съ кассаторомъ въ спорѣ» (01/48, 82/132, 72/783),—«по числу лицъ или сторонъ, участвовавшихъ въ дѣлѣ» (72/783).—*Ср. §§ 3 и 3¹ и ст. 263 § 5.*

§ 1¹. Пересмотрѣвъ, въ виду возникавшихъ на практикѣ недоразумѣній, рѣшеніе 1872 г. № 540, Сенатъ призналъ, что при копіи съ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія должны быть приложены копіи лишь съ документовъ, на коихъ просьба основана, но не копія съ засвидѣтельствованной копіи обжалованнаго рѣшенія (07/62).

§ 1². Желѣзнодорожные тарифы не принадлежатъ къ числу тѣхъ актовъ, копіи которыхъ должны быть представлены при жалобѣ для сообщенія ихъ противной сторонѣ (04/60, 61).

§ 2. Порядокъ, указанный въ ст. 800, долженъ быть соблюдаемъ и при подачѣ кассаціонныхъ жалобъ на частныя опредѣленія (72/861).

§ 3. «Изъ этого общаго правила не сдѣлано исключенія относительно просьбъ, подаваемыхъ третьими лицами»; копія съ подобной просьбы «должна быть сообщена обѣимъ участвовавшимъ въ дѣлѣ, какъ въ качествѣ истца, такъ и въ качествѣ отвѣтчика, сторонамъ» (72/783).

§ 4. Если въ просьбѣ третьяго лица, неучаствовавшаго въ дѣлѣ, объяснено, что копіи съ рѣшенія не приложены вслѣдствіе представленія дѣла въ Сенатъ, а между тѣмъ эти копіи своевременно были выданы обѣимъ сторонамъ,—то неприложеніе копій къ просьбѣ третьяго лица не можетъ служить препятствіемъ къ разрѣшенію оной (73/750).

См. ст. 190 и ст. 801.

Необходимость представленія залога.

§ 5. «Никакая кассаціонная жалоба не можетъ быть принята безъ установленнаго залога» (99/17, 94/31, 92/16, 68/883, 810 и мн. др.). «Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній безъ залога должны быть возвращаемы, и не могутъ быть оставляемы безъ движенія» (80/142, 99/17, 79/308, 307, 77/185, 65, 76/177, 75/817, 74/86, 72/787, 68/810 и др.).

§ 5¹. Кассаціонный залогъ долженъ быть представленъ въ деньгахъ, а не въ процентныхъ бумагахъ. Просьба объ отсылкѣ залога въ государственный банкъ для приращенія процентами не подлежитъ удовлетворенію (о. с. 93/29).

§ 5². Представленіе залоговъ требуется лишь по дѣламъ, поступающимъ въ кассаціонные департаменты Сената. При подачѣ кассаціонныхъ жалобъ въ Казанскую и Иркутскую палаты на окончательныя рѣшенія окружныхъ судовъ, постановленныя въ губерніяхъ и областяхъ Сибири въ качествѣ мировыхъ съѣздовъ, представленіе залога не требуется (о. с. 98/20).

Digitized by Google

§ 6. Если Сенату представлена жалоба, принятая безъ залога,—Сенатъ оставляетъ ее безъ разсмотрѣнія (81/132 и др.).

§ 7. Усматривая изъ производства, что жалоба, поданная безъ залога, была оставлена палатой безъ движенія съ назначеніемъ дополнительнаго срока на представленіе залога, и что затѣмъ залогъ представленъ хотя и въ этотъ дополнительный срокъ, но уже по истеченіи четырехмѣсячнаго срока, опредѣленнаго 796 и 797 ст.,—Сенатъ оставляетъ жалобу безъ разсмотрѣнія (77/185, 68 и др.).

§ 8. «Отъ представленія залога освобождаются одни казенныя управленія» (92/16, 79/308, 307 и др.).—«За исключеніемъ жалобъ на непринятіе просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній и жалобъ, приносимыхъ въ порядкѣ надзора,—всѣ прочія жалобы разсматриваются Сенатомъ не иначе, какъ въ порядкѣ кассаціонномъ,—и при всѣхъ такихъ жалобахъ долженъ быть представленъ залогъ» (72/763). — *Ср. ст. 235.*

§ 9. «Размѣръ кассаціоннаго залога опредѣленъ въ 100 руб. безъ различія дѣлъ, неподлежащихъ оцѣнкѣ» (79/308, 307).

§ 10. Кассаціонныя жалобы по дѣламъ о несостоятельности не освобождены отъ залога (79/308, 307).—Представленіе залога обязательно и для конкурсныхъ управленій (79/308), и для самихъ несостоятельныхъ должниковъ (79/307, 79/1525).

Но «просьба лица, объявленнаго несостоятельнымъ должникомъ неосторожнымъ съ послѣдствіями по 622 и 623 ст. уст. торг., объ отмѣнѣ рѣшенія судебной палаты о признаніи свойства его несостоятельности»—не подлежитъ оплатѣ кассаціоннымъ залогомъ (96/56).

§ 10[1]. Лицо, объявленное несостоятельнымъ должникомъ по торговлѣ, до опредѣленія свойства его несостоятельности не освобождается отъ представленія кассаціоннаго залога (04/11).

§ 11. Залогъ обязателенъ и при кассаціонныхъ жалобахъ на частныя опредѣленія (94/81, 72/787).—*Ср. ст. 235.*

§ 12. Отъ представленія залога не освобождены и кассаціонныя жалобы на рѣшенія по искамъ о судебныхъ издержкахъ (69/837).

§ 13. При объясненіи на кассаціонную жалобу, если въ немъ заявляется встрѣчное кассаціонное требованіе, обязательно представленіе залога; въ противномъ случаѣ кассаціонное требованіе оставляется безъ разсмотрѣнія (95/45, 94/81, 82/80, 80/83, 78/172, 72/1086, 294, 45, 81, 71/694, 70/1795, 997, 976).

§ 14. Правило о представленіи залога относится ко всѣмъ тремъ поименованнымъ въ 792 ст. родамъ просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній. Залогъ, въ томъ же размѣрѣ (100 р.), долженъ быть представленъ и при просьбахъ третьихъ лицъ объ отмѣнѣ вошедшихъ въ законную силу рѣшеній окружныхъ судовъ (69/248).—*Ср. ст. 792 § 7[1].*

§ 15. «Залогъ при просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія вносится при каждой отдѣльной просьбѣ, а не отъ каждаго изъ лицъ, отъ имени коихъ подается просьба» (96/27, 75/575, 72/636, 448, 400; о. с. 75/64).—«Залогъ представляется каждою стороною, въ дѣлѣ участвующею, а не каждымъ изъ лицъ, ту или другую сторону на судѣ представляющихъ» (96/27, 75/575; о. с. 75/64).—*Ср. § 15[1].*

Если совмѣстно съ тою или другою стороною приноситъ кассаціонную жалобу третье лицо, вступившее въ дѣло совокупно съ этою стороною *(по ст. 663)*, или жалующееся на то, что оно неправильно не допущено къ такому вступленію въ дѣло, — то достаточно представленія одного залога (75/575).

Digitized by Google

§ 15[1]. Кассаціонная жалоба, принесенная обѣими тяжущимися сторонами, съ представленіемъ одного общаго залога, на содержащееся въ рѣшеніи второй судебной инстанціи опредѣленіе о наложеніи на обѣ стороны гербоваго штрафа—подлежитъ принятію (96/27).

§ 16. Признанное за тяжущимися право бѣдности—не освобождаетъ отъ обязанности представить залогъ (92/16, 80/277, 75/817, 73/39, 70/1918, 957, 69/887, 243, 68/888, 810; *ср.* 96/56); допущено лишь возвращеніе залога,—буде жалоба, хотя и не уваженная, не представляется однако же лишенною всякаго основанія» (92/16, 69/243 и др.). Въ этихъ случаяхъ возвращеніе залога зависитъ отъ усмотрѣнія Сената, — а не отъ мѣста, принимающаго жалобу» (68/810 и др.).—*Ср. §§ 25—27.*

§ 17. Содержаніе подъ стражею не освобождаетъ отъ представленія кассаціоннаго залога по гражданскимъ дѣламъ (70/957).

§ 18. Городскія общества не освобождаются отъ представленія залога при просьбахъ объ отмѣнѣ рѣшеній (77/336, 75/342) (NB. Разъясненія даны до изд. Город. Полож. 1892 г.).

§ 19. Кассаціонный залогъ не долженъ быть представляемъ въ Сенатъ,—а подлежитъ храненію въ мѣстѣ, принявшемъ жалобу, до разрѣшенія дѣла Сенатомъ (69/321).

§ 20. «Въ рапортѣ, при которомъ представляется кассаціонная жалоба, должно быть упомянуто, представленъ ли просителемъ установленный залогъ правой кассаціи» (69/1188).

Возвращеніе залога.

§ 21. При возвращеніи кассаціонной жалобы по несоблюденію при ея подачѣ установленныхъ закономъ правилъ,—залогъ подлежитъ возвращенію (69/ноября 18, распор. засѣд.).

§ 22. Если Сенатъ находитъ, что кассаціонная жалоба не подлежитъ его разсмотрѣнію,—залогъ возвращается просителю (75/176, 74/762).

§ 23. Въ случаѣ оставленія кассаціонной жалобы, согласно просьбѣ кассатора, безъ разсмотрѣнія, — залогъ возвращется (74/300, 69/893, 70/февр. 5, распор. засѣд.).

§ 24. Но если нѣсколько лицъ подали общую кассаціонную жалобу, съ общимъ залогомъ *(см. § 15)*,—то отказъ одного или нѣкоторыхъ изъ нихъ отъ жалобы не даетъ имъ права на возвращеніе залога «ни въ цѣломъ, ни по частямъ» (80/11).

§ 25. Ходатайство о возвращеніи залога не можетъ быть удовлетворено, коль скоро Сенатъ находитъ жалобу «лишенною всякаго основанія» (80/277, 70/1863).

§ 26. Ходатайствующій о возвратѣ залога по кассаціонной жалобѣ, оставленной безъ послѣдствій, — долженъ представить Сенату удостовѣреніе о своей бѣдности (70/644).

§ 27. Для этого достаточно, напр., удостовѣреніе мѣщанскаго старосты (—для мѣщанъ); оно принимается Сенатомъ за удостовѣреніе общественной власти» (82/131).

801. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній подаются въ Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената. При подачѣ прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній примѣняются правила, установленныя для представленія апелляціонныхъ жалобъ, въ статьяхъ 744, 746, 755, 757—760, 762 и 764. Означенныя прошенія по опредѣленію Палаты, объявленному просителю, оставляются безъ движенія въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 269 (п. 3), 756 (п. 1, 3) и 800.

Digitized by Google

Порядокъ подачи просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія и оставленіе ея безъ движенія.

§ 1. Просьба объ отмѣнѣ рѣшенія должна быть подана черезъ судебное мѣсто, постановившее рѣшеніе. Просьба, поданная непосредственно въ Сенатъ, оставляется безъ разсмотрѣнія (78/145, 70/1912, 69/571, 67/317 и др.). Это высказано Сенатомъ по отношенію и къ кассаціоннымъ жалобамъ (69/571, 67/317 и др.), и къ просьбамъ о пересмотрѣ рѣшеній (78/145), и къ просьбамъ третьихъ лицъ (70/1912).

§ 2. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній можно посылать и по почтѣ (69/389 и др.).

§ 3. «При просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія должны быть приложены копіи ея по числу лицъ, состоящихъ съ кассаторомъ въ спорѣ; въ случаѣ же неприложенія къ ней копій въ надлежащемъ числѣ экземпляровъ, прошенія эти должны быть оставляемы безъ движенія» (82/132 и др.).—*Ср. ст. 800 §§ 1—4.*

§ 4. Усматривая изъ дѣла, что копіи не были представлены въ надлежащемъ количествѣ экземпляровъ и поэтому сообщены не всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ,—Сенатъ находитъ «невозможнымъ приступить къ разрѣшенію просьбы» — и возвращаетъ просьбу, съ производствомъ, въ судебное мѣсто, принявшее ее, «для поступленія по 3 п. 756 и 801 ст.» (85/83, 84/61, 82/132, 72/783).

§ 5. Въ случаѣ неприложенія копій въ надлежащемъ количествѣ экземпляровъ, кассаціонная жалоба подлежитъ оставленію безъ движенія. Но по непредставленію денегъ для передачи копій противной сторонѣ кассаціонная (равно какъ и апелляціонная) жалоба не можетъ быть оставлена безъ движенія: правило, установленное 5 п. 269, на кассаціонное (и апелляціонное) производство не распространяется, и деньги подлежатъ взысканію порядкомъ, указаннымъ въ ст. 15 таксы для судебныхъ приставовъ (01/48).—*Ср. ст. 756 § 4.*

§ 6. «Прошенія объ отмѣнѣ рѣшеній, по опредѣленію суда, объявленному просителю, оставляются безъ движенія въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 269 п. 3, ст. 756 пп. 1 и 3 и ст. 800» (82/132 и др.).—*Ст. 800 § 5.*

§ 7. Просьба объ отмѣнѣ рѣшенія, написанная безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ, подлежитъ оставленію безъ движенія (67/301. 36).

§ 8. Объ оставленіи просьбы безъ движенія просителю должно быть непремѣнно послано письменное объявленіе (72/677, 540),—и со дня вручения его исчисляется срокъ для исправленія усмотрѣнныхъ въ жалобѣ недостатковъ (72/540).—*Ср. ст. 714 § 3.*

О порядкѣ оповѣщенія просителя объ оставленіи просьбы безъ движенія по неприложенію прогонныхъ денегъ для судебнаго пристава—*см. ст. 270 § 1.*

§ 9. Въ объявленіи объ оставленіи просьбы безъ движенія долженъ быть непремѣнно означенъ срокъ для исправленія оказавшагося упущенія; при несоблюденіи этого, просителю «нельзя поставить въ вину» непредставленіе недостающихъ приложеній въ семидневный срокъ со дня вручения ему объявленія (77/210, 180, 67/454; *ср.* 72/181).

Digitized by Google

Возвращеніе просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія.

§ 10. Мѣсто, принимающее жалобу (равно какъ и непремѣнный членъ мирового съѣзда), не должно входить «ни въ какое обсужденіе правильности или неправильности внутренняго содержанія поданной жалобы»: это—«принадлежитъ власти Сената» (68/838 и др.).

§ 11. Разрѣшеніе вопроса о томъ, принадлежитъ ли частное опредѣленіе къ числу такихъ, кои могутъ быть обжалованы Сенату въ кассаціонномъ порядкѣ,—зависитъ отъ Сената, а не отъ судебнаго мѣста, на опредѣленіе котораго принесена жалоба. Мѣсто, принимающее жалобу, не въ правѣ возвратить ее на томъ основаніи, что опредѣленіе, на которое она принесена, не подлежитъ обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ (75/1025, 590, 74/682, 334, 71/1111, 917, 68/838, 790, 70, 38, 67/307 и др.).

§ 12. Мѣсто, принимающее жалобу (равно какъ и непремѣнный членъ мирового съѣзда), обязано ограничиться только разсмотрѣніемъ вопроса о томъ, соотвѣтствуетъ ли жалоба предписаніямъ закона касательно срока и порядка принесенія кассаціонныхъ жалобъ *(ст. 744, 746, 755)*,—и можетъ возвратить жалобу или оставить ее безъ движенія только въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 269 п. 3, ст. 755 пп. 1 и 3, ст. 756 и ст. 800 (74/682, 394 и др.).

§ 13. Кассаціонная жалоба, поданная послѣ срока, должна быть возвращена тѣмъ судебнымъ мѣстомъ, черезъ которое подана; а разрѣшеніе вопроса о томъ, въ срокъ ли подана просьба о пересмотрѣ рѣшенія, а равно просьба третьяго, неучаствовавшаго въ дѣлѣ, лица,—зависитъ отъ Сената: *см. ст. 779 §§ 1, 7 и 8.—Ср. ст. 796 §§ 1 и 3.*

§ 14. Просьба объ отмѣнѣ рѣшенія, поданная лицомъ, неимѣющимъ на то надлежащаго уполномочія,—должна быть возвращена тѣмъ судебнымъ мѣстомъ, чрезъ которое подана (80/5).

§ 15. Сенатъ, усмотрѣвъ изъ дѣла, что ему представлена просьба, поданная лицомъ, неимѣющимъ надлежащаго полномочія,—возвращаетъ жалобу въ судебное мѣсто, принявшее ее, «для поступленія согласно 2 п. 755 ст.» (83/58).—*Ср. ст. 796 § 3.*

Объ уполномочіи на принесеніе просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній — см. ст. 247 §§ 5, 10, 12, 15, ст. 250 §§ 4, 5, ст. 251 § 7, ст. 284 § 22. — См. также объясненія объ уполномочіи вообще (ст. 245—252).—Кромѣ того, разъяснено:

§ 16. Находящаяся при дѣлѣ засвидѣтельствованная копія съ довѣренности служитъ доказательствомъ полномочія повѣреннаго на принесеніе кассаціонной жалобы (76/168, 75/716, 74/460, 73/229),—если не доказано прекращенія дѣйствій этой довѣренности (75/716, 73/229).—*Ср. ст. 247 § 6.*

Неприложеніе къ кассаціонной жалобѣ подлинной довѣренности не можетъ служить основаніемъ къ возвращенію жалобы даже и въ томъ случаѣ, когда при дѣлѣ имѣется незасвидѣтельствованная копія съ довѣренности (75/8).—*Ср. ст. 247 § 8.*

§ 17. «Апелляціонная инстанція, коей подана кассаціонная жалоба на рѣшеніе ея, въ случаѣ сомнѣнія въ томъ, имѣетъ ли повѣренный, принесшій кассаціонную жалобу, довѣренность на принесеніе оной, въ правѣ возвратить кассаціонную жалобу, за непредставленіемъ довѣренности, тогда только, когда удостовѣрится,

Digitized by Google

что такой довѣренности не находится ни въ производствѣ ея, ни въ производствѣ суда первой степени» (76/560, 50, 20, 75/898, 74/162, 78/18, 72/808). Если проситель указываетъ на то, что довѣренность его находится въ производствѣ окружнаго суда, которое уже возвращено въ судъ, то судебная палата обязана дать просителю возможность представить доказательства его полномочія (76/50, 78/18), или же — истребовать производство окружнаго суда и провѣрить указаніе просителя (74/162, 72/808).

§ 18. Повѣренный, приносящій жалобу по передовѣрію, не обязанъ представлять той довѣренности, на основаніи которой выдана довѣренность ему (75/815, 529).—*Ср. ст. 250 §§ 20 и 21.*

§ 19. То обстоятельство, что повѣренный при жалобѣ не приложилъ довѣренности, а представилъ ее впослѣдствіи, уже по истеченіи кассаціоннаго срока, не служитъ основаніемъ, если жалоба не была возвращена, къ оставленію ея Сенатомъ безъ разсмотрѣнія,—коль скоро изъ довѣренности видно, что повѣренный во время подачи жалобы былъ на то уполномоченъ (75/1076 и др.).—*Ср. ст. 247 § 10.*

§ 20. На подачу просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія, подписанной просителемъ, не требуется довѣренности; достаточно изъясненія въ рукоприкладствѣ, что подача жалобы довѣряется такому-то лицу (74/846).

§ 21. Кассаціонная жалоба, поданная опекуномъ послѣ замѣны его другимъ, подлежитъ разсмотрѣнію Сената, если не доказано, что новый опекунъ уже принялъ въ свое завѣдываніе имѣніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и судебныя дѣла, по опекѣ производящіяся (78/188).

§ 22. Если въ отношеніи отвѣтчика, неучаствовавшаго въ дѣлѣ, часть рѣшенія окружнаго суда, по необжалованію, вошла въ законную силу — то окружный судъ не въ правѣ возвратить этому отвѣтчику его просьбу объ отмѣнѣ рѣшенія, принесенную въ качествѣ третьяго лица, на томъ основаніи, что на это рѣшеніе истецъ, по причинѣ отказа ему судомъ въ нѣкоторыхъ его требованіяхъ, принесъ апелляціонную жалобу: коль скоро рѣшеніе, по отношенію къ просителю, вошло въ законную силу,—то для него «не остается никакого иного способа къ защитѣ его права, какъ только просить объ отмѣнѣ рѣшенія въ порядкѣ, указанномъ въ 795 и 3 п. 797 ст.» (75/584).

§ 23. Судебная палата, постановивъ о возвращеніи кассаціонной жалобы,—«не лишена права, до приведенія этого постановленія въ исполненіе, отмѣнить таковое, въ виду открывшихся новыхъ обстоятельствъ». Частная жалоба на принятіе кассаціонной жалобы не допускается и въ этомъ случаѣ. «Вопросъ же о томъ, насколько усмотрѣнныя палатою обстоятельства оправдываютъ ея заключеніе объ отмѣнѣ первоначальнаго ея опредѣленія о возвращеніи жалобы,—не подлежитъ кассаціонной повѣркѣ» (85/33).—Опредѣленіе палаты о принятіи жалобы «подлежитъ повѣркѣ только по тѣмъ доводамъ, которые приведены въ объясненіи на кассаціонную жалобу», частная же жалоба на такое опредѣленіе оставляется безъ разсмотрѣнія (85/33).

§ 24. «Прошенія и жалобы должны быть возвращаемы не по резолюціямъ,—на нихъ надписываемымъ, — а при объявленіяхъ» (70/1535, 67/461, 411, 847, 816 и др.; *ср.* 71/187).

Digitized by Google

Сообщеніе копіи просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія противной сторонѣ.

§ 25. Копіи съ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія должны быть сообщены всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ: *ср. 24 и 25 и ст. 800 §§ 1—3.*

§ 26. Копія съ кассаціонной жалобы должна быть отослана для врученія противной сторонѣ по мѣсту жительства ея, указанному въ жалобѣ (75/1032).

§ 27. Если тяжущагося не окажется въ мѣстѣ жительства, указанномъ въ жалобѣ,—должна быть примѣнена 759 ст., т. е. неврученная копія должна быть отослана въ мѣсто жительства, заявленное при производствѣ дѣла (76/113, 75/33, 73/47).

§ 28. Такъ же *(см. § 30)* должно поступать въ томъ случаѣ, когда въ кассаціонной жалобѣ мѣсто жительства противника не указано (84/61, 74/878, 776).

§ 29. Невозможность врученія копіи съ кассаціонной жалобы противной сторонѣ по случаю выбытія ея изъ мѣста жительства, заявленнаго во время производства дѣла, не можетъ служить поводомъ къ оставленію кассаціонной жалобы безъ движенія: «доколѣ тяжущійся не извѣститъ судъ о перемѣнѣ имъ означеннаго мѣста, онъ не въ правѣ отговариваться невѣдѣніемъ о тѣхъ повѣсткахъ и бумагахъ, кои были ему посланы по первоначальному означенію» (75/33).—*Ср. ст. 763 и 309.*

§ 30. То обстоятельство, что повѣренный, адресъ котораго заявленъ палатѣ, не уполномоченъ на ходатайство въ Сенатѣ,—«не должно служить препятствіемъ къ врученію этому повѣренному копіи съ кассаціонной жалобы противной стороны» (74/787).

§ 31. Судебное мѣсто не въ правѣ объявить противной сторонѣ о подачѣ кассаціонной жалобы посредствомъ публикаціи (74/787).

§ 32. При врученіи копіи съ кассаціонной жалобы противной сторонѣ—долженъ быть соблюденъ порядокъ, указанный въ 282 и послѣдующихъ ст. (85/83, 84/61, 75/1032; *ср.* 73/47).

§ 33. Этотъ порядокъ *(см. предыд. §)* обязателенъ и при сообщеніи копій съ кассаціонныхъ жалобъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ (85/83, 84/61).

§ 34. Соблюденіе порядка, указаннаго въ ст. 285 уст. гр. суд., обязательно и въ томъ случаѣ, когда тяжущагося «не оказалось въ указанномъ имъ по дѣлу мѣстѣ жительства,—и гдѣ онъ находится, неизвѣстно,—а вошедшимъ въ законную силу и обращеннымъ къ исполненію приговоромъ уголовнаго суда онъ присужденъ къ ссылкѣ на житье въ Сибирь»: «состоявшійся о тяжущемся приговоръ не лишаетъ его ни права, ни возможности о выбытіи изъ прежняго мѣста жительства и мѣстѣ новаго жительства или мѣстѣ нахожденія подъ стражею довести до свѣдѣнія судебнаго мѣста» непосредственно, или при посредствѣ прокурора (85/83).

§ 35. «Сообщеніе копіи съ просьбы объ отмѣнѣ окончательнаго рѣшенія принадлежитъ къ такимъ же существеннымъ обрядамъ судопроизводства, какъ и сообщеніе копіи съ апелляціи» (74/787). Поэтому Сенатъ, усмотрѣвъ, что въ этомъ отношеніи допущено нарушеніе установленныхъ правилъ *(см. §§ 25—34),* возвращаетъ дѣло въ судъ, принявшій жалобу, и предписываетъ соблюсти законный порядокъ (85/83, 84/61, 74/787).

Digitized by Google

§ 36. Порядокъ, установленный для просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ и мировыхъ съѣздовъ, — обязателенъ и для окружныхъ судовъ — когда приносится третьимъ, неучаствовавшимъ въ дѣлѣ лицомъ, просьба объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія окружнаго суда. Копіи съ такой просьбы должны быть сообщены обѣимъ участвовавшимъ въ дѣлѣ сторонамъ (72/783).

§ 37. Принесшій просьбу отъ отмѣнѣ рѣшенія долженъ быть, согласно 760 ст., оповѣщенъ о днѣ врученія копіи съ нея противной сторонѣ (85/680, 74/99, 70/747, 441, 67/888).

Это обязательно и для мировыхъ съѣздовъ (67/888).

§ 38. Принесшій просьбу долженъ быть оповѣщенъ не о днѣ отсылки его противнику копіи съ просьбы, а о днѣ, когда послѣднему вручена эта копія (75/680).

§ 39. Правило 763 ст. имѣетъ безусловное примѣненіе лишь въ теченіе того времени, когда дѣло производится въ палатѣ. Но когда производство въ палатѣ окончено, — тогда избранное тяжущимся мѣстожительство въ томъ городѣ, гдѣ находится палата, для него уже необязательно: онъ можетъ выѣхать оттуда—и тогда при подачѣ кассаціонной жалобы на рѣшеніе палаты всѣ бумаги и повѣстки, слѣдующія къ сообщенію принесшему кассаціонную жалобу, палата обязана отсылать въ то мѣсто, которое указано просителемъ въ его жалобѣ (74/99).

Представленіе въ Сенатъ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія и объясненія противъ этой просьбы.

§ 40. «Къ представленнымъ въ Сенатъ производствамъ должны быть прилагаемы вторые экземпляры повѣстокъ, которыми принесшіе кассаціонныя жалобы увѣдомляются о днѣ врученія копіи съ нихъ противной сторонѣ» (70/747, 441).

Ср. ст. 681 § 5 и ст. 689 § 4 (о пріостановленіи и затѣмъ объ уничтоженіи производства по кассаціонной жалобѣ).

§ 41. Вмѣстѣ съ кассаціонною жалобою должно быть представлено Сенату и подлинное производство (70/897).

§ 42. Въ подлинномъ производствѣ бумаги должны быть подшиты, листы перенумерованы, и должна быть опись бумагамъ (77/1615).

§ 43. Но просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній съ приложеніями и вообще всѣ бумаги, подлежащія оставленію при дѣлахъ Сената,—не должны быть подшиваемы къ производству (77/233, 70/441).

§ 44. Объясненіе противъ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія должно быть представляемо въ Сенатъ непосредственно (77/287, 74/695).

§ 45. Изъ этого правила не допускается исключенія и въ томъ случаѣ, когда дѣло во время подачи объясненія еще не отослано въ Сенатъ (77/287).

§ 46. Въ Сенатъ же непосредственно подается и объясненіе съ встрѣчнымъ кассаціоннымъ требованіемъ (74/695).

§ 47. Объясненіе на кассаціонную жалобу, поданное не въ Сенатъ, а въ палату, подлежитъ возвращенію (77/287, 74/695).

§ 48. При кассаціонномъ производствѣ установлены только двѣ состязательныя бумаги: просьба объ отмѣнѣ рѣшенія и объясненіе противной стороны. Апелляціонный судъ не долженъ представлять въ Сенатъ возраженіе кассатора противъ объясненія на кассаціонную жалобу (74/52).

Digitized by Google

Оставленіе просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія безъ разсмотрѣнія и возстановленіе срока на подачу такой просьбы.

§ 49. «Кассаціонныя жалобы не могутъ подлежать разсмотрѣнію, если принесшій ихъ самъ откажется отъ заявленнаго въ нихъ ходатайства и будетъ просить о прекращеніи производства» (77/287, 67/231 и др.). Проситель «сохраняетъ за собою такое право во всякомъ положеніи дѣла и можетъ осуществить его подачею просьбы въ то судебное учрежденіе, въ которомъ находится дѣло». До представленія жалобы въ Сенатъ ходатайство о прекращеніи производства можетъ быть заявлено палатѣ; за палатою должно быть признано право удовлетворять подобныя ходатайства. Палата обязана сообщить копію съ такого прошенія противной сторонѣ и «разсмотрѣть это прошеніе въ судебномъ засѣданіи, о днѣ котораго извѣстить обѣ стороны» (Впрочемъ, несоблюденіе этого порядка признается Сенатомъ «неимѣющимъ существеннаго значенія», если «не могло измѣнить существа опредѣленія палаты») (77/287).

§ 50. Кассаціонныя жалобы «оставляются безъ разсмотрѣнія только въ двухъ поименованныхъ въ ст. 755 уст. гр. суд. случаяхъ,—а ст. 266 устава относится исключительно къ исковымъ прошеніямъ» (70/1943).

§ 51. Просьба объ отмѣнѣ рѣшенія, неподписанная просителемъ, оставляется Сенатомъ безъ разсмотрѣнія (75/643, 74/49 и др.). — *Ср. ст. 256 § 2, ст. 260, 261 и ст. 755 § 5 и 6.*

Заявленіе просителя, въ засѣданіи Сената, что онъ поддерживаетъ неподписанную имъ жалобу, — коль скоро четырехмѣсячный срокъ, установленный 796 ст., уже истекъ, — «не можетъ быть принято во вниманіе» (74/49).

О послѣдствіяхъ непредставленія залога — см. ст. 800 §§ 5—7 и 14.

§ 52. Если кассаціонная жалоба оставляется Правительствующимъ Сенатомъ безъ разсмотрѣнія по отсутствію полномочія на принесеніе таковой, то и кассаціонныя требованія, заявленныя въ объясненіи противъ этой кассаціонной жалобы, не подлежатъ также разсмотрѣнію, такъ какъ во всѣхъ подобныхъ случаяхъ рѣшеніе второй инстанціи должно быть признано необжалованнымъ (05/8).

§ 53. Удовлетвореніе ходатайства о возстановленіи срока на принесеніе просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія—зависитъ отъ судебнаго мѣста, постановившаго рѣшеніе (80/39, 75/988, 74/291 и др.); съ ходатайствомъ же о возстановленіи срока на подачу объясненія съ кассаціоннымъ требованіемъ надлежитъ обращаться въ Сенатъ (74/895).

§ 54. Частныя жалобы Сенату на принятіе просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія не допускаются (85/32 и др.).

Не допускаются частныя жалобы и на оставленіе просьбъ безъ движенія (76/68, 73/1710) (Были, однакожъ, случаи, когда Сенатъ принималъ такія жалобы: 75/33; *ср. § 32*).

Разсмотрѣнію Сената «могутъ подлежать частныя жалобы лишь на непринятіе и возвращеніе просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній—и на медленность. На всѣ же остальныя постановленія судебныхъ установленій, въ тѣхъ случаяхъ, когда они могутъ подлежать обжалованію,—должны быть приносимы жалобы порядкомъ, устано-

Digitized by Google

вленнымъ для подачи просьбъ объ отмѣнѣ вошедшихъ въ законную силу рѣшеній тѣхъ установленій» (86/78, 84/84, 73/790 и др.).

802. **День доклада дѣла назначается Первоприсутствующимъ въ Кассаціонномъ Департаментѣ Сената.**

802[1]. **Всѣ поступающія въ Кассаціонный Департаментъ Сената просьбы и жалобы частныхъ лицъ объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній судебныхъ мѣстъ разсматриваются предварительно въ распорядительномъ засѣданіи Департамента: 1) для устраненія тѣхъ изъ сихъ ходатайствъ, кои предъявлены съ нарушеніемъ установленныхъ закономъ формальныхъ условій, или же не заключаютъ въ себѣ никакихъ указаній на поводы къ отмѣнѣ рѣшенія, и 2) для распредѣленія остальныхъ за симъ дѣлъ къ слушанію въ судебныхъ засѣданіяхъ присутствія Департамента или его Отдѣленія. Состоявшаяся въ распорядительномъ засѣданіи резолюція отмѣчается Первоприсутствующимъ и затѣмъ приводится въ исполненіе, безъ составленія по оной подробнаго опредѣленія.**

802[2]. **Присутствіемъ Департамента разсматриваются дѣла, по которымъ оказывается необходимость къ разъясненію точнаго смысла законовъ для руководства къ единообразному ихъ истолкованію и примѣненію. Всѣ прочія дѣла разрѣшаются присутствіями Отдѣленій Департамента.**

802[3]. **Если, при слушаніи дѣла въ Отдѣленіи, кто либо изъ присутствующихъ въ ономъ Сенаторовъ заявитъ мнѣніе о необходимости разъяснить смыслъ законовъ, для единообразнаго ихъ примѣненія, то дѣло передается на уваженіе присутствія Департамента, которымъ и разрѣшается окончательно.**

803. **Докладъ дѣла происходитъ въ публичномъ засѣданіи и производится однимъ изъ Сенаторовъ, по особо установленной очереди, или по взаимному между ними соглашенію.**

См. ст. 804.

804. **Послѣ доклада Сенатора и по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Сенатъ приступаетъ къ постановленію опредѣленія.**

§ 1. Объясненія сторонъ въ засѣданіи Сената чрезъ переводчиковъ не допускаются (68/600).

§ 2. «О постановленіяхъ Сената просителямъ никакихъ объявленій не посылается» (68/613 и др.). Резолюція лишь «объявляется публично послѣ доклада дѣла» (73/1721 и др.).

Тяжущійся, коему вручена копія съ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія,—не въ правѣ отзываться незнаніемъ о послѣдовавшемъ по оной опредѣленіи Сената (73/1721).

См. ст. 193 § 1.

804[1]. **Состоявшаяся въ судебномъ засѣданіи Кассаціоннаго Департамента или его Отдѣленія резолюція по разсмотрѣнному въ немъ дѣлу излагается на письмѣ Первоприсутствующимъ или Предсѣдательствующимъ Сенаторомъ или же, по порученію ихъ, докладывавшимъ дѣло или участвовавшимъ въ рѣшеніи онаго Сенаторомъ.**

804[2]. **По тѣмъ дѣламъ, по которымъ присутствіе Департамента или Отдѣленія не признаетъ нужнымъ подробное изложеніе соображеній, принятыхъ въ основаніе рѣшенія, опредѣленія въ окончательной формѣ не составляются, а указы по такимъ дѣламъ посылаются на основаніи постановленныхъ по нимъ резолюцій. Въ семъ случаѣ въ резолюціи должно быть означено: 1) когда и гдѣ (въ Департаментѣ или въ Отдѣленіи) происходило засѣданіе, 2) кѣмъ принесена просьба или жалоба; 3) предметъ дѣла; 4) указаніе на законы и на принятыя въ соображеніе кассаціонныя рѣшенія, и 5) заключеніе присутствія. Опредѣленія и рѣшенія изготовляются въ окончательной формѣ докладывавшими дѣла Сенаторами.**

Digitized by Google

805. **Пересмотръ рѣшенія допускается въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда по пункту 1 статьи 794, вновь открытыя обстоятельства, или доказанный подлогъ въ документахъ, а по пункту 2 той же статьи, заявленныя просителемъ возраженія измѣняютъ существо рѣшенія.**

См. ст. 794.

806. **Просьба о пересмотрѣ рѣшенія оставляется безъ послѣдствій, если подана по истеченіи десятилѣтняго срока съ того времени, какъ состоялось рѣшеніе.**

Указанный въ этой статьѣ срокъ исчисляется со дня постановленія резолюціи, а не со дня изготовленія рѣшенія въ окончательной формѣ ($^{96}/_{84}$).—*См. ст. 750 § 6.*

807. **Рѣшеніе суда, на которое принесена жалоба третьяго лица, можетъ быть отмѣнено лишь въ тѣхъ случаяхъ, которыя относятся до правъ третьяго лица, подавшаго просьбу объ отмѣнѣ рѣшенія, развѣ бы другія части того рѣшенія состояли съ ними въ неразрывной связи.**

См. ст. 810 § 28, ст. 795 § 12, ст. 31 §§ 44 и ст. 663 § 12.

808. **Вторичная просьба о кассаціи рѣшенія, въ отмѣнѣ коего просителю было уже отказано, не пріемлется.**

§ 1. Оставленіе Сенатомъ безъ послѣдствій кассаціонной жалобы—не можетъ служить поводомъ къ оставленію безъ уваженія просьбы о пересмотрѣ того же рѣшенія ($^{72}/_{785}$).

§ 2. Оставленіе безъ послѣдствій кассаціонной жалобы тяжущагося—не лишаетъ третье, неучаствовавшее въ дѣлѣ, лицо права ходатайствовать объ отмѣнѣ того же рѣшенія ($^{77}/_{10}$).

См. ст. 793 § 8.

809. **Въ случаѣ отмѣны обжалованнаго рѣшенія, Сенатъ обращаетъ дѣло къ новому производству и рѣшенію, назначая для сего другую Палату, ближайшую къ той, гдѣ дѣло производилось.**

§ 1. Отмѣняя рѣшеніе палаты, Сенатъ передаетъ дѣло, для новаго разсмотрѣнія, либо въ другую палату, либо въ другой департаментъ той же палаты ($^{83}/_{64}$, 63 и мн. др.).

§ 2. «При отмѣнѣ рѣшенія окружнаго суда по просьбѣ третьяго лица,—дѣло передается въ другой окружный судъ, а не въ судебную палату» ($^{69}/_{243}$, $^{67}/_{342}$ и др.) или же—въ тотъ же окружный судъ, для разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія» ($^{83}/_{115}$).

810. **Судебное установленіе, въ которое обращено дѣло, производитъ вызовъ тяжущихся и дальнѣйшій за тѣмъ ходъ дѣла подчиняется общимъ правиламъ. Если рѣшеніе отмѣнено вслѣдствіе нарушенія существенныхъ обрядовъ и формъ судопроизводства, то производство дѣла продолжается съ того дѣйствія или распоряженія, которое признано поводомъ къ кассаціи рѣшенія.**

Вызовъ сторонъ къ суду и права ихъ при новомъ разсмотрѣніи дѣла.

§ 1. Тяжущійся, получивъ копію съ прошенія объ отмѣнѣ рѣшенія, «обязанъ слѣдить за исходомъ возникшаго по этому прошенію дѣла, и при послѣдовавшемъ со стороны Правительствующаго Сената указѣ объ отмѣнѣ рѣшенія палаты—заявить о своемъ мѣстопребываніи» ($^{80}/_{114}$ и др.).

Digitized by Google

§ 2. «Въ ст. 275 уст. гр. суд. и послѣдующихъ указанъ порядокъ вызова къ суду». «Никакого другого порядка для вызова къ суду при производствѣ дѣла въ палатѣ,—происходитъ ли это производство по поданной апелляціи или вслѣдствіе послѣдовавшаго со стороны Сената указа о пересмотрѣ рѣшенія,—не постановлено, за исключеніемъ лишь того, что повѣстки о вызовѣ къ суду вовсе не посылаются, а оставляются въ канцеляріи палаты, если тяжущіеся или который либо изъ нихъ не заявили канцеляріи объ избранномъ ими мѣстопребываніи въ городѣ, гдѣ находится палата» ($^{80}/_{114}$).— *См. ст. 763.*

§ 3. Третье лицо, по просьбѣ котораго отмѣнено рѣшеніе, тѣмъ самымъ становится участвующимъ въ дѣлѣ *(См. ст. 795 § 15)*,— и должно быть вызвано къ новому разсмотрѣнію дѣла ($^{77}/_{174}$).—*Ср. ст. 795 § 16.*

§ 4. «Отмѣна рѣшенія по просьбѣ третьяго лица не отнимаетъ у сторонъ, прежде участвовавшихъ въ дѣлѣ, права участвовать въ немъ и при новомъ его разсмотрѣніи и поддерживать, въ защиту своихъ интересовъ, предъявленныя ими при прежнемъ производствѣ заявленія или требованія» ($^{76}/_{250}$).

§ 5. Статья 767 уст. гр. суд. не имѣетъ примѣненія къ производству послѣ кассаціи рѣшенія»: *см. ст. 767 § 1.*

§ 6. При новомъ разсмотрѣніи дѣла, сторонамъ нѣтъ надобности «возобновлять» ихъ апелляціонныя требованія: «и безъ того судебное мѣсто должно обсудить и разрѣшить всѣ апелляціонныя требованія» ($^{80}/_{141}$).

§ 7. При новомъ разсмотрѣніи дѣла стороны имѣютъ неотъемлемое право представлять при словесномъ состязаніи новые доводы и доказательства, — и эти доводы судъ не только въ правѣ, но и обязанъ принимать въ соображеніе ($^{74}/_{180}$, $^{72}/_{853}$, $^{69}/_{74}$ и др.). — *Ср. ст. 812 § 1.*

§ 8. Тяжущійся, не указывавшій, при прежнемъ производствѣ, на пропускъ противникомъ апелляціоннаго срока, — не въ правѣ, послѣ кассаціи рѣшенія апелляціоннаго суда (по другому основанію), требовать оставленія апелляціи безъ разсмотрѣнія, какъ поданной послѣ срока ($^{74}/_{780}$, $^{72}/_{832}$). — *Ср. ст. 748 § 3.*

Объ отводѣ повторенномъ, не заявленномъ при прежнемъ производствѣ — см. ст. 576 § 8; ср. ст. 249 § 3.

§ 9. При новомъ, послѣ кассаціи, разсмотрѣніи дѣла, — не можетъ быть допущено измѣненіе основаній иска ($^{72}/_{69}$).

Послѣдствія отмѣны рѣшенія.

§ 10. Рѣшеніе мирового судьи или окружнаго суда, и послѣ отмѣны въ порядкѣ кассаціи рѣшенія мирового судьи или судебной палаты, остается въ своей силѣ и подлежитъ, въ силу апелляціонной жалобы, новой ревизіи высшаго суда, которому передано дѣло для новаго разсмотрѣнія ($^{68}/_{248}$).

§ 11. «Отмѣною въ порядкѣ кассаціи окончательнаго рѣшенія суда не уничтожается все предшествовавшее производство по дѣлу до постановленія кассированнаго рѣшенія; послѣ отмѣны онаго производство въ судѣ второй степени, въ который дѣло передано для новаго разсмотрѣнія, составляетъ только продолженіе предыдущаго произ-

Digitized by Google

водства, и судъ разсматриваетъ дѣло съ того дѣйствія или распоряженія, которое послужило поводомъ къ кассаціи» (72/697, 322 и др.).

§ 12. «Всѣ предшествующія дѣйствія суда сохраняютъ силу» (76/384, 72/967 и др.

§ 13. Поэтому, напр., допрошенные при первомъ производствѣ свидѣтели (76/284, 72/967), эксперты (76/284),—не подлежатъ передопросу,—если въ ихъ допросѣ Сенатомъ не усмотрѣно неправильностей (76/284), или — если допущенныя неправильности не были обжалованы въ кассаціонной жалобѣ (72/967). Отъ суда, въ который передано дѣло для новаго разсмотрѣнія, «зависитъ опредѣлить, насколько эти показанія служатъ къ поддержанію правъ той или другой изъ тяжущихся сторонъ» (72/967).

§ 14. Отмѣна рѣшенія въ кассаціонномъ порядкѣ не всегда означаетъ, что рѣшеніе это отмѣнено во всѣхъ его частяхъ. Могутъ быть случаи, въ коихъ отмѣнѣ подвергается одна только часть рѣшенія, а другія остаются въ своей силѣ. Такъ, рѣшеніе можетъ быть отмѣнено лишь въ тѣхъ частяхъ, которыя относятся до правъ третьяго лица, подавшаго просьбу,—развѣ бы другія части того рѣшенія состояли съ ними въ неразрывной связи. Но, кромѣ этого частнаго случая, законъ допускаетъ и въ другихъ случаяхъ отмѣну не всего рѣшенія, а лишь нѣкоторыхъ его частей. Судебное установленіе, при новомъ разсмотрѣніи, должно считать все отмѣненное рѣшеніе какъ бы несуществовавшимъ и замѣнить таковое новымъ рѣшеніемъ только тогда, когда это рѣшеніе отмѣнено во всѣхъ частяхъ; но когда отмѣнены лишь нѣкоторыя части рѣшенія, — тогда только эти части и замѣняются новымъ рѣшеніемъ, а всѣ прочія части остаются въ своей силѣ (68/111; *ср.* 72/523).

§ 15. «Если рѣшеніе, постановленное противъ нѣсколькихъ лицъ, отмѣнено по просьбѣ лишь одного или нѣкоторыхъ изъ нихъ, — то по отношенію къ прочимъ лицамъ оно остается въ силѣ, хотя бы въ опредѣленіи Сената и не было сказано, что рѣшеніе отмѣняется только въ отношеніи къ принесшимъ жалобу» (68/111).

Въ другихъ случаяхъ Сенатъ высказался такъ: Когда Сенатъ, отмѣняя рѣшеніе по одному изъ указанныхъ въ кассаціонной жалобѣ основаній, оставляетъ другія, а равно и относящіяся къ нимъ части рѣшенія безъ обсужденія,—то изъ этого не слѣдуетъ, чтобы эти части рѣшенія были признаны Сенатомъ правильными; «если въ опредѣленіи Сената не постановлено именно объ отмѣнѣ какой либо части обжалованнаго рѣшенія, въ такомъ случаѣ рѣшеніе считается отмѣненнымъ во всѣхъ частяхъ» (71/262).—Поэтому судебное установленіе, въ которое дѣло передано, должно считать отмѣненное рѣшеніе какъ бы несуществовавшимъ, и только въ такихъ случаяхъ не въ правѣ разсматривать вновь той или другой части дѣла, если въ указѣ Сената именно выражено, что отмѣнѣ подверглась только часть рѣшенія (92/160, 75/147, 72/445, 71/262).

Эти указанія можно, кажется, согласовать такъ: отмѣна Сенатомъ рѣшенія, безъ оговорки, что оно отмѣнено лишь въ какой либо части, означаетъ, что рѣшеніе отмѣнено вполнѣ, но по отношенію къ тѣмъ только лицамъ, по жалобѣ которыхъ состоялась отмѣна.

§ 16. Изложенныя въ предыдущемъ параграфѣ объясненія относятся къ случаямъ отмѣны рѣшенія по жалобамъ участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ.

Digitized by Google

Когда же рѣшеніе отмѣнено по просьбѣ третьяго лица, — то, при новомъ разсмотрѣніи дѣла, рѣшеніе можетъ измѣниться не только по отношенію къ этому лицу (—ибо съ частями рѣшенія, «которыя относятся до правъ третьяго лица, подавшаго просьбу объ отмѣнѣ», могутъ «состоять въ неразрывной связи и другія части того рѣшенія») (80/258, 76/250, 73/1721).

По просьбѣ неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица рѣшеніе можетъ быть отмѣнено Сенатомъ цѣликомъ,—хотя бы касалось не только просителя, но и другихъ лицъ, не подававшихъ просьбы объ отмѣнѣ; отмѣняя рѣшеніе цѣликомъ, Сенатъ тѣмъ самымъ признаетъ, что все оно, во всѣхъ частяхъ, нарушаетъ права просителя (76/250).

§ 17. Сенатъ признавалъ, что за отмѣною рѣшенія апелляціоннаго суда упадаютъ и всѣ послѣдствія того рѣшенія, въ томъ числѣ теряютъ силу и основанныя на немъ другія судебныя рѣшенія (74/329, 71/177). Такія рѣшенія Сенатъ кассировалъ по особой жалобѣ (71/177); въ другомъ случаѣ Сенатъ оставилъ кассаціонную жалобу на такое рѣшеніе безъ разсмотрѣнія, находя, что оно, за отмѣною рѣшенія, «служившаго ему основаніемъ», «упадаетъ само собою» (74/329). — *См. ст. 794 § 11 и ст. 812 § 6.*

Обязанности суда при новомъ разсмотрѣніи дѣла.

§ 18. Если рѣшеніе отмѣнено на томъ основаніи, что протоколъ свидѣтельскихъ показаній не подписанъ свидѣтелями,—то новое производство должно начаться съ предложенія свидѣтелямъ прочесть и подписать уже отобранныя отъ нихъ показанія (73/1023).

Однакожъ, то обстоятельство, что судъ, въ который передано дѣло, «не ограничился вызовомъ свидѣтелей для подписанія протокола о данныхъ уже ими показаніяхъ, но и передопросилъ ихъ,— не составляетъ нарушенія, могущаго служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія этого суда (76/248).

§ 19. Если рѣшеніе отмѣнено по нарушенію 368 ст. предоставленіемъ сторонѣ представить для разъясненія обстоятельствъ дѣла указанный самою палатою документъ *(ср. ст. 368 § 6)*,— то «судебная палата, въ которую дѣло передано, обязана продолжать производство дѣла съ того положенія, въ которомъ оно находилось до постановленія палатою опредѣленія о предоставленіи сторонѣ представить означенный документъ». Поэтому палата «не только не обязана, но и не въ правѣ входить въ сужденіе» о документѣ, который, при прежнемъ производствѣ былъ представленъ во исполненіе того опредѣленія. Отъ тяжущагося же зависитъ представить тотъ документъ установленнымъ порядкомъ, какъ новое доказательство (80/129).

§ 20. Если рѣшеніе кассировано за неосновательный отказъ въ выдачѣ свидѣтельства на представленіе документа, — то это не исключаетъ права суда, въ который дѣло передано, отказать въ томъ же ходатайствѣ по другому, правильному основанію (82/46).

§ 21. Оставленіе безъ разсмотрѣнія заявленнаго при первоначальномъ, но не возобновленнаго при новомъ производствѣ, ходатайства о выдачѣ свидѣтельства на представленіе документовъ— «не можетъ быть поставлено въ вину палатѣ (85/38).

Digitized by Google

§ 22. Вообще, при новомъ разсмотрѣніи нельзя не принять въ соображеніе «положеніе дѣла, обозначившееся послѣ рѣшенія его Сенатомъ»; судъ долженъ поступить сообразно «имѣющимся въ виду его новымъ обстоятельствамъ» (Напр. при прежнемъ производствѣ оставлено безъ обслѣдованія такое обстоятельство, которое тогда могло быть разъяснено осмотромъ на мѣстѣ; при новомъ же производствѣ, въ виду измѣнившагося положенія спорнаго предмета, осмотръ можетъ оказаться уже безцѣльнымъ ($^{80}/_{128}$).

§ 23. Судъ, въ который дѣло передано, можетъ допросить свидѣтелей, на которыхъ при прежнемъ производствѣ ссылался тяжущійся, — хотя бы Сенатъ нашелъ, что жалоба кассатора на неспросъ тѣхъ свидѣтелей не заслуживаетъ уваженія ($^{76}/_{248}$).

§ 24. Первоначально Сенатомъ было высказано, что «если обрядъ представленія письменныхъ объясненій порядкомъ, указаннымъ въ 760 и 761 ст., былъ окончательно исполненъ въ судебной палатѣ, рѣшеніе которой отмѣнено не по поводу неисполненія сего обряда», — то обрядъ этотъ не можетъ быть возобновленъ въ палатѣ, куда дѣло передано для новаго разсмотрѣнія ($^{70}/_{719}$). — *Ср. ст. 761 § 3.* Позднѣйшее разъясненіе — *см. тамъ же § 4.*

§ 25. Если по просьбѣ третьяго лица Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе на томъ основаніи, что исковое требованіе должно быть обращено къ третьему лицу, какъ къ надлежащему ответчику, — то судъ, въ который передано дѣло, обязанъ постановить рѣшеніе объ оставленіи иска безъ разсмотрѣнія ($^{75}/_{1024}$).

Такъ долженъ поступить судъ и въ томъ случаѣ, когда, разсматривая переданное ему дѣло, по коему рѣшеніе кассировано по просьбѣ третьяго лица, — самъ, согласно отводу отвѣтчика, придетъ къ заключенію, что искъ «былъ предъявленъ къ такому отвѣтчику, который не былъ обязанъ и не имѣлъ права отвѣчать по оному» ($^{76}/_{250}$). — *Ср. § 16.*

§ 26. Если рѣшеніе (мирового съѣзда) отмѣнено по нарушенію закона о разсрочкѣ присужденнаго взысканія, — то съѣздъ, въ который передано дѣло, долженъ ограничиться разсмотрѣніемъ лишь вопроса о разсрочкѣ ($^{74}/_{747}$).

§ 27. Если рѣшеніе апелляціоннаго суда отмѣнено потому, что судъ безъ просьбы тяжущагося присудилъ ему судебныя издержки, — то новый судъ, въ который дѣло передано, не въ правѣ присуждать ихъ, — хотя бы тяжущійся и заявилъ о томъ ходатайство ($^{85}/_{300}$). — *Ср. ст. 706 § 33 и ст. 811 § 4.*

§ 28. Если рѣшеніе кассировано вслѣдствіе «неясности соображеній», на коихъ оно основано, — то судъ, въ который дѣло передано, вовсе не обязывается этимъ только «исправить соображенія», приведенныя въ прежнемъ рѣшеніи, — а долженъ постановить рѣшеніе самостоятельно ($^{80}/_{141}$). — *Ср. ст. 811.*

§ 29. Вопросъ, о которомъ Сенатъ, при разсмотрѣніи кассаціонной жалобы, «никакого сужденія не имѣлъ», — остается открытымъ для суда, куда дѣло передано ($^{81}/_{183}$ и др.).

§ 30. Коль скоро Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе цѣликомъ, — то судебное установленіе, въ которое дѣло передано, обязано признавать прежнее рѣшеніе во всѣхъ частяхъ нарушающимъ права просителя и не въ правѣ уже дѣлать различіе между частью рѣшенія, касающеюся непосредственно правъ просителя, и остальными частями.

Digitized by Google

Если Сенатъ, отмѣняя рѣшеніе, прямо говоритъ, что оно все, во всѣхъ частяхъ, нарушаетъ права просителя, — то такое указаніе Сената безусловно обязательно для суда, которому дѣло передано (76/250).

При отмѣнѣ рѣшенія цѣликомъ,—судъ, при новомъ обсужденіи дѣла, въ правѣ оставить самый искъ безъ разсмотрѣнія — напр. потому, что предметъ иска не составляетъ спора о правѣ гражданскомъ (80/258), — или потому, что искъ предъявленъ къ лицу, не имѣвшему права отвѣчать по оному (76/250).

Если, при новомъ разсмотрѣніи, обстоятельства дѣла выяснились въ иномъ видѣ, такъ что фактическія основанія прежняго рѣшенія падаютъ,—то и въ резолютивной части рѣшенія подвергается измѣненію все то, что несообразно съ основаніемъ новаго рѣшенія (80/258, 78/1721).

Столь же, конечно, обязательно указаніе Сената и въ томъ случаѣ, когда въ его опредѣленіи прямо сказано, что рѣшеніе отмѣняется «въ частяхъ, касающихся такого-то предмета» (76/468 и др.); судъ, въ который дѣло передано, не въ правѣ касаться не отмѣненныхъ частей рѣшенія.

Но когда Сенатъ не усматриваетъ различія собственно между предметами, о которыхъ состоялось рѣшеніе,—то обыкновенно выражается «рѣшеніе отмѣнить» (82/2, 79/270, 77/9 и мн. др.), — лишь иногда дѣлая либо оговорку, «въ чемъ оно касается правъ просителя» (79/358 и др.), «въ той части, которая относится до правъ третьяго лица» (75/612 и др.), «въ отношеніи просителей» (88/115 и др.), либо ссылаясь на 807 ст. (69/1480, 900 и др.). А въ одномъ изъ рѣшеній (позднѣйшихъ по времени) Сенатъ говоритъ такъ: «Статья 807 постановлена въ руководство суду, которому дѣло передано для новаго разсмотрѣнія; этотъ судъ обязанъ сообразить, какія части рѣшенія состоятъ въ неразрывной связи съ частью, непосредственно нарушающею права лица, по просьбѣ котораго рѣшеніе отмѣнено; затѣмъ, по кассаціонной жалобѣ на новое рѣшеніе, Сенатъ обсуждаетъ, правильно ли судъ опредѣлилъ связь между частями рѣшенія, — и рѣшаетъ этотъ вопросъ не силою того опредѣленія Сената, коимъ было отмѣнено предшествовавшее рѣшеніе, а соображаясь съ существомъ дѣла» (30/258). — *О разсмотрѣніи дѣла послѣ кассаціи—см. ст. 811 § 5.*

811. Судебное установленіе не имѣетъ права, при новомъ обсужденіи переданнаго къ нему дѣла, входить въ обсужденіе правильности или неправильности прежняго рѣшенія, но постановляетъ новое рѣшеніе, какъ бы прежнее не существовало.

§ 1. При новомъ разсмотрѣніи дѣла, судъ не стѣсненъ тѣмъ или инымъ установленіемъ фактической стороны дѣла въ отмѣненномъ рѣшеніи (69/838). — *См. ст. 813 § 7.*

§ 2. Для суда, въ который дѣло передано, «не устраняется возможность установить фактическую сторону дѣла по тѣмъ самымъ основаніямъ и соображеніямъ, которыя были приведены въ отмѣненномъ рѣшеніи». Коль скоро замѣченная въ прежнемъ рѣшеніи неправильность не повторена, — то «нельзя усмотрѣть нарушенія закона въ одинаковой во всемъ прочемъ редакціи обоихъ рѣшеній» (79/64).

Digitized by Google

§ 3. Судъ, разсматривающій дѣло послѣ отмѣны Сенатомъ прежняго рѣшенія, не обязанъ прописывать въ своемъ рѣшеніи послѣдовавшаго по этому дѣлу опредѣленія Сената (78/1814).

§ 4. Палата, разрѣшая дѣло по указу Сената, въ правѣ, и безъ требованія тяжущагося, возложить на обвиненную сторону всѣ судебныя издержки, включая и издержки кассаціоннаго производства (не опредѣляя ихъ цифры); но издержки эти могутъ быть присуждены оправданной сторонѣ въ какомъ либо опредѣленномъ количествѣ лишь въ томъ случаѣ, когда она о томъ будетъ просить (73/1721). — *Ср. 706 § 33 и ст. 810 § 20.*

§ 5. Послѣ кассаціи рѣшенія въ полномъ его объемѣ, рѣшеніе это,—хотя бы оно было обжаловано только одною изъ сторонъ,— не можетъ стѣснять палату при новомъ разсмотрѣніи дѣла. Палата въ правѣ присудить сторонѣ, не жаловавшейся на прежнее рѣшеніе, судебныя издержки въ бо́льшемъ противъ прежняго размѣрѣ. Или напр. — вторично удовлетворяя требованіе истца о сносѣ построекъ, назначить для этого отвѣтчику болѣе краткій противъ прежняго рѣшенія срокъ, хотя бы прежнее рѣшеніе истцомъ не было обжаловано, а отмѣнено (но — во всемъ объемѣ) лишь по жалобѣ отвѣтчика (86/9).—*Ср. ст. 706 § 3.*

О предѣлахъ разсмотрѣнія дѣла послѣ отмѣны рѣшенія по просьбѣ третьяго лица — см. ст. 810 § 16.

812. Всѣ частныя прошенія, подаваемыя по дѣлу, переданному на новое обсужденіе, разрѣшаются тѣмъ самымъ судебнымъ установленіемъ, которому предоставлено новое разсмотрѣніе дѣла. Оно имѣетъ право назначить повѣрку доказательствъ по всѣмъ предметамъ, входящимъ въ составъ уничтоженнаго производства или же относящимся до отмѣненныхъ статей рѣшенія, и принять, по просьбѣ тяжущагося, мѣры обезпеченія иска.

§ 1. «При новомъ разсмотрѣніи дѣла, на основаніи указа кассаціоннаго департамента, второй апелляціонный судъ, замѣняя собою прежній судъ второй степени, подвергаетъ своему обсужденію все то, что подлежало разбору прежняго суда и этимъ послѣднимъ либо не разсмотрѣно вовсе, либо разрѣшено неправильно; но при этомъ новый судъ не связанъ безусловно тѣми данными, которыя были въ виду прежняго суда, а можетъ принимать къ своему обсужденію какъ новыя доказательства, такъ равно, отчасти, и новыя требованія, возникшія именно вслѣдствіе отмѣны прежняго рѣшенія. Отмѣненное вполнѣ, въ кассаціонномъ порядкѣ, окончательное судебное рѣшеніе теряетъ всякое значеніе, а потому не можетъ уже служить для тяжущихся источникомъ какихъ либо правъ, а затѣмъ и тѣ права, которыя были пріобрѣтены отмѣненнымъ рѣшеніемъ и приведеніемъ онаго въ исполненіе до отмѣны въ кассаціонномъ порядкѣ, съ уничтоженіемъ рѣшенія равномѣрно уничтожаются. Отмѣна рѣшенія, приведеннаго въ исполненіе, сама собою имѣетъ послѣдствіемъ и отмѣну мѣръ исполненія». Поэтому «судъ второй степени, на разсмотрѣніе котораго передано дѣло по указу Сената, не только въ правѣ, но и обязанъ войти въ разсмотрѣніе вопроса объ отмѣнѣ послѣдствій перваго рѣшенія, приведеннаго въ исполненіе, если таковой возбужденъ тяжущимся, жалоба котораго уважена Сенатомъ, въ особомъ частномъ прошеніи *(ст. 812)* или во время состязанія на судѣ... Требованіе

Digitized by Google

объ обратномъ присужденіи суммы, неправильно взысканной по отмѣненному рѣшенію, является не исковымъ требованіемъ... а такимъ послѣдствіемъ указа Сената, которое и составляетъ предметъ обсужденія суда, на разсмотрѣніе коего вновь передано дѣло» (86/46, 82/26, 81/11, 77/58, 74/147, 180, 72/683, 404).

Соображенія эти примѣнимы не только къ обратному требованію денегъ, взысканныхъ по отмѣненному рѣшенію, но вообще къ требованію о «поворотѣ исполненія» отмѣненнаго рѣшенія. Такъ, если, по жалобѣ отвѣтчика, кассировано рѣшеніе о возстановленіи владѣнія истца, а мировой съѣздъ, въ который дѣло передано для новаго разсмотрѣнія, призналъ искъ неподсуднымъ мировымъ установленіямъ, — то отвѣтчикъ въ правѣ просить этотъ съѣздъ о возвратѣ имѣнія, отобраннаго во исполненіе кассированнаго рѣшенія (86/26).

Судебное установленіе, разсматривающее дѣло по указу Сената, обязано войти и въ разсмотрѣніе заявленнаго во время словеснаго состязанія ходатайства тяжущагося объ обратномъ взысканіи уплаченныхъ по отмѣненному рѣшенію судебныхъ издержекъ (81/11).

§ 11. Итакъ, «лицо, исполнившее отмѣненное рѣшеніе, имѣетъ право получить взысканныя съ него деньги обратно въ порядкѣ частнаго производства, по ст. 812». «Отвѣтчикъ не обязанъ вести новаго процесса о возвратѣ изъ владѣнія истца имущества, ему, отвѣтчику, принадлежащаго и истцомъ не оспореннаго». Но отсюда не слѣдуетъ, чтобы отвѣтчикъ «не могъ возстановить свое право путемъ иска къ прежнему истцу, коль скоро сей послѣдній оспариваетъ это право. При наличности этого послѣдняго условія, обратное требованіе денегъ вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 1 ст.» (86/46, 02/60).

§ 2. Требованіе о «поворотѣ исполненія» отмѣненнаго рѣшенія можетъ быть заявлено и послѣ того, какъ самое дѣло уже рѣшено тѣмъ судомъ, которому оно было передано для новаго разсмотрѣнія; такое требованіе все-таки подлежитъ разрѣшенію этого суда (82/26).

§ 3. Этотъ судъ обязанъ удовлетворить подобное ходатайство даже и въ томъ случаѣ, когда призналъ самое дѣло ему неподсуднымъ (82/26): *см. ст. 29 § 14.*

§ 4. Если ходатайство о поворотѣ исполненія заявлено послѣ того, какъ дѣло уже рѣшено тѣмъ судомъ, въ который передано,—то судъ этотъ обязанъ о такомъ ходатайствѣ «оповѣстить противную сторону съ указаніемъ дня разсмотрѣнія онаго—и затѣмъ постановить на общемъ основаніи частное опредѣленіе» (82/26).

Этотъ порядокъ обязателенъ и для мирового съѣзда (82/26).

§ 5. Судебное установленіе, въ которое дѣло передано, можетъ сдѣлать распоряженіе о поворотѣ исполненія кассированнаго рѣшенія не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося (77/58; *ср.* 82/26, 74/180).— *Ср. § 1.*

§ 6. Собственно «опредѣленіе Сената объ обращеніи дѣла къ новому разсмотрѣнію имѣетъ своимъ послѣдствіемъ одно лишь пріостановленіе дальнѣйшаго исполненія по отмѣненному рѣшенію, а не уничтоженіе того, что по оному уже исполнено» (02/60, 74/595, 68/837): *ср. ст. 794 § 5.* — Но когда судъ, при новомъ разсмотрѣніи дѣла, отказалъ въ искѣ, или призналъ искъ неподсуднымъ тому установленію, въ которомъ онъ былъ предъявленъ,—

Digitized by Google

тогда право отвѣтчика на требованіе о поворотѣ исполненія не подлежитъ сомнѣнію (74/595, 02/60 и др.). Ходатайствовать о поворотѣ исполненія отвѣтчикъ въ правѣ либо въ частномъ порядкѣ, либо путемъ особаго иска (02/60, 83/82, 82/89, 74/595 и др.).

§ 6[1]. Для удовлетворенія иска о поворотѣ исполненія «недостаточно установить отмѣну исполненнаго рѣшенія, а необходимо имѣть въ виду, какое именно рѣшеніе постановлено тѣмъ судомъ, на разсмотрѣніе коего дѣло передано». Если новое рѣшеніе еще не состоялось, то дѣло по иску о поворотѣ исполненія должно быть пріостановлено впредь до полученія свѣдѣній о существѣ второго рѣшенія (02/60).

§ 7. Подсудность иска объ обратномъ взысканіи уплаченной по отмѣненному рѣшенію суммы опредѣляется общими правилами о подсудности—и не зависитъ отъ подсудности того иска, по которому состоялось отмѣненное рѣшеніе. Такой искъ можетъ быть разсматриваемъ и тѣмъ же судомъ, рѣшеніе котораго было кассировано.—Если искъ, по цѣнѣ обратно взыскиваемой суммы, не превышаетъ мировой подсудности, — то и подлежитъ вѣдомству мировыхъ установленій, — хотя бы прежнее дѣло было признано мировымъ установленіямъ неподсуднымъ (74/595).

§ 8. Если истецъ, получивъ исполнительный листъ на денежное взысканіе, передалъ его третьему лицу и отвѣтчикъ уплатилъ присужденное взысканіе этому лицу, — то, послѣ отмѣны рѣшенія, отвѣтчикъ воленъ свой искъ объ обратномъ взысканіи предъявить, по своему усмотрѣнію, либо къ самому истцу, либо къ пріобрѣтателю исполнительнаго листа (82/89).

§ 9. Но если уплаченная по рѣшенію сумма выдана кредиторамъ взыскателя, — то отвѣтчикъ можетъ обратить свое требованіе объ обратномъ взысканіи только къ взыскателю, но не къ кредиторамъ послѣдняго, — даже и въ томъ случаѣ, если взыскатель впалъ въ несостоятельность (83/82).

§ 10. Оправданная сторона въ правѣ требовать отъ противника не только поворота исполненія отмѣненнаго рѣшенія, но и вознагражденія за причиненные исполненіемъ убытки (80/123).—*Ср. ст. 740.*

См. ст. 174 § 3, ст. 180 § 19, ст. 810.

813. Въ разъясненіи точнаго разума закона судебныя установленія обязаны подчиняться сужденію Сената, и кассаціонныя жалобы противъ постановленнаго на семъ основаніи втораго рѣшенія ни въ какомъ случаѣ не пріемлются.

§ 1. «Статья эта не отнимаетъ у сторонъ права обжалованія въ кассаціонномъ порядкѣ вторичнаго рѣшенія, — когда при постановленіи его не было соблюдено установленное въ ст. 813 правило относительно обязательности сужденій Сената для судебныхъ мѣстъ, или когда при новомъ производствѣ дѣла сдѣлано существенное отступленіе отъ установленныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства или допущены неправильности въ примѣненіи или толкованіи смысла законовъ» (69/853).

§ 2. Право признанія уважительною или неуважительною кассаціонной жалобы, поданной на вторичное рѣшеніе судебнаго мѣста,—принадлежитъ Сенату. Судъ, постановившій второе рѣшеніе, не въ правѣ возвратить кассаціонную жалобу на это рѣшеніе, ссылаясь на 813 ст. (69/853).

Digitized by Google

§ 3. Отступленіе, при постановленіи второго рѣшенія, отъ данныхъ Сенатомъ въ его указѣ разъясненій служитъ поводомъ къ кассаціи второго рѣшенія (80/160, 70/451).

§ 4. Рѣшеніе Сената «не можетъ по дѣлу, по которому оно состоялось, служить предметомъ сравненія съ какими либо другими соображеніями, а должно служить безусловнымъ указаніемъ разъясненія точнаго разума закона (82/46).

§ 5. Вопросъ, уже разрѣшенный Сенатомъ по кассаціонной жалобѣ на первое рѣшеніе,—не можетъ, по жалобѣ на второе рѣшеніе, подлежать вторичному обсужденію Сената (82/46, 79/14).

§ 5[1]. Рѣшеніе палаты было кассировано по неправильному примѣненію закона (опредѣленіе Сената объ этомъ состоялось въ отдѣленіи и не напечатано въ Сборникѣ). Затѣмъ до новаго разсмотрѣнія дѣла въ палатѣ, состоялось, по другому дѣлу, въ департаментѣ Сената и напечатано въ Сборникѣ рѣшеніе, гдѣ тотъ же законъ истолкованъ въ иномъ смыслѣ. Палата рѣшила дѣло согласно этому послѣднему разъясненію. Въ кассаціонной жалобѣ указывалось на нарушеніе 813 ст. уст. гр. суд. Сенатъ нашелъ, что «на основаніи 813 ст., судебная палата несомнѣнно должна была подчиниться сужденію Сената, изложенному въ рѣшеніи, послѣдовавшемъ по настоящему дѣлу. Но нарушеніе это, при тѣхъ исключительныхъ обстоятельствахъ, которыя представляются въ семъ дѣлѣ, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія палаты» (96/122).

§ 6. Ни изъ 811, ни изъ 813 ст. «вовсе не слѣдуетъ, чтобы новое рѣшеніе не могло въ окончательномъ своемъ заключеніи сойтись съ отмѣненнымъ» (96/66, 69/675).—Сенатъ при разсмотрѣніи дѣла въ кассаціонномъ порядкѣ, не разрѣшаетъ вопроса о томъ, подлежитъ ли искъ удовлетворенію или нѣтъ; поэтому судъ, въ который передано дѣло послѣ кассаціи Сенатомъ рѣшенія, коимъ было отказано въ искѣ,—можетъ вновь отказать въ искѣ (73/1214). — Если судебное мѣсто, на разсмотрѣніе котораго передано дѣло, путемъ иныхъ фактическихъ и юридическихъ соображеній, придетъ однако къ тому же окончательному выводу, въ которомъ заключалась сущность отмѣненнаго Сенатомъ рѣшенія,—то такое дѣйствіе суда не составляетъ нарушенія 813 статьи (82/166, 75/969 и др.).—*Ср. ст. 810 §§ 6, 10, 13, 21, 22 и 25 и ст. 811 § 2.*

§ 7. «При разсмотрѣніи дѣлъ въ кассаціонномъ порядкѣ, Сенатъ не устанавливаетъ фактической стороны оныхъ»; поэтому судъ, въ который дѣло передано, не обязанъ признавать фактическую сторону дѣла непремѣнно въ томъ видѣ, какъ она изложена въ сенатскомъ указѣ (72/584).

См. ст. 810 §§ 14—16, ст. 811 § 3 и ст. 815.

814 (Прод.). Принесеніе просьбы о кассаціи рѣшенія, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ статьяхъ 814[1] (по Прод.), 814[2] (по Прод.) и 1295[1] (по Прод.), не останавливаетъ исполненія рѣшенія, доколѣ не послѣдуетъ опредѣленіе Сената объ обращеніи дѣла къ новому разсмотрѣнію. Но постановившій рѣшеніе судъ, по просьбѣ отвѣтчика, которая можетъ быть подана и до принесенія кассаціонной жалобы, дѣлаетъ распоряженіе:

1) о наложеніи на передаваемое истцу спорное недвижимое имѣніе запрещенія на основаніи правилъ объ обезпеченіи исковъ (ст. 590—623), съ воспрещеніемъ вообще отчуждать или разрушать такіе предметы, которые считаются по закону принадлежностью имѣнія, и съ дозволеніемъ истцу заключать по имѣнію договоры не иначе, какъ предваряя вступающаго въ договоръ, что сей

Digitized by Google

послѣдній, въ случаѣ постановленія рѣшенія о возвращеніи имѣнія отвѣтчику, теряетъ силу;

2) объ истребованіи отъ истца обезпеченія въ размѣрѣ стоимости спорнаго движимаго имущества, передаваемаго ему во исполненіе рѣшенія, или въ случаѣ непредставленія такого обезпеченія, а равно когда передаваемое имущество представляетъ особую цѣнность по своему художественному, фамильному или иному внутреннему значенію, — о наложеніи ареста на сіе имущество съ отдачею онаго на храненіе въ порядкѣ, опредѣленномъ въ статьяхъ 1009—1026;

3) объ отсылкѣ взысканной во исполненіе рѣшенія суммы въ мѣстное Казначейство, или же, по просьбѣ которой либо изъ сторонъ, въ государственное кредитное установленіе для покупки правительственныхъ или правительствомъ гарантированныхъ процентныхъ бумагъ, — если истецъ не представитъ обезпеченія упомянутой суммы на случай отмѣны рѣшенія въ кассаціонномъ порядкѣ;

4) объ отсрочкѣ торга на недвижимое имѣніе, на которое обращено взысканіе;

5) объ отсрочкѣ торга на движимое имущество, на которое обращено взысканіе, когда сіе имущество представляетъ особую цѣнность по художественному, фамильному или иному внутреннему его значенію.

§ 1. Заключеніе палаты о томъ, что исполненіе состоявшагося рѣшенія не можетъ привести къ такимъ послѣдствіямъ, которыя предусмотрѣны въ ст. 814, почему пріостановленіе исполненія допущено быть не можетъ,—повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ ($^{97}/_{92}$).

§ 2. Законъ 8 іюля 1893 г. «не установилъ обжалованія Правительствующему Сенату опредѣленій судовъ второй степени по предмету пріостановленія исполненія рѣшеній» ($^{94}/_{46}$).

§ 3. Внесеніе взысканной съ отвѣтчика суммы въ казначейство не освобождаетъ его, въ случаѣ оставленія его кассаціонной жалобы безъ послѣдствій, отъ обязанности уплатить истцу проценты по день полученія денегъ истцомъ ($^{99}/_{95}$).

§ 4. Отвѣтчикъ, внесшій въ казначейство, согласно 3 п. 814 ст. уст. гр. суд., присужденную съ него капитальную сумму, проценты на нее по день взноса въ казначейство и судебныя издержки, въ случаѣ оставленія кассаціонной жалобы его безъ послѣдствій, обязанъ, по требованію истца, вознаградить его за причиненные несвоевременною выдачею взысканной суммы убытки въ видѣ процентовъ какъ на капитальную сумму, такъ и на проценты и судебныя издержки. Требованіе по этому предмету должно быть заявлено истцомъ въ исковомъ порядкѣ, а не въ порядкѣ приведенія въ исполненіе прежняго рѣшенія ($^{07}/_{35}$).

§ 5. Если истцу присуждена капитальная сумма безъ процентовъ, но выдача взысканной въ его пользу суммы, по просьбѣ отвѣтчика, была пріостановлена согласно 3 п. 814 ст. уст. гр. суд., то послѣ оставленія кассаціонной жалобы отвѣтчика безъ послѣдствій истецъ въ правѣ требовать процентовъ на присужденную ему сумму въ видѣ вознагражденія за убытки, причиненные ему, по винѣ отвѣтчика, вслѣдствіе замедленія въ выдачѣ взысканной съ послѣдняго суммы ($^{07}/_{36}$).

814[1] (Прод.). Исполненіе рѣшеній до истеченія срока на подачу кассаціонной жалобы, а если она подана, то до рѣшенія оной, не допускается: 1) по дѣламъ о законности рожденія; 2) по дѣламъ о расторженіи или признаніи недѣйствительными браковъ, заключенныхъ между старообрядцами или сектантами (ст. 1356[1]), и 3) по дѣламъ, подлежащимъ судебно-межевому разбирательству.

814[2] (Прод.). Исполненіе рѣшенія можетъ быть пріостановлено постановившимъ рѣшеніе судомъ, по просьбѣ отвѣтчика, если исполненіе можетъ имѣть

Digitized by Google

своимъ послѣдствіемъ такія измѣненія въ имуществѣ, послѣ которыхъ приведеніе послѣдняго въ прежнее состояніе становится невозможнымъ или крайне затруднительнымъ. Въ случаѣ удовлетворенія ходатайства отвѣтчика, истецъ въ правѣ требовать принятія установленныхъ мѣръ обезпеченія иска или сохраненія мѣръ, прежде принятыхъ.

814[3] (Прод.). Указанныя въ статьѣ 814 (по Прод.) мѣры не могутъ быть приняты: 1) когда рѣшеніемъ Судебной Палаты оставлено въ силѣ рѣшеніе Окружнаго Суда, обращенное къ предварительному исполненію безъ истребованія обезпеченія отъ истца, и 2) когда рѣшеніями обѣихъ инстанцій удовлетворены, вполнѣ или частью, исковыя требованія, присужденныя истцу при производствѣ дѣла въ упрощенномъ порядкѣ.

814[4] (Прод.). Мѣры, указанныя въ статьѣ 814 (по Прод.), могутъ быть приняты и тѣмъ судомъ, въ округѣ коего рѣшеніе исполняется, а также Предсѣдателемъ сего суда, согласно статьѣ 598. Просьба объ отсрочкѣ торга на имущество (ст. 814, п. 4, по Прод.), подлежащее продажѣ при мѣстномъ Мировомъ Съѣздѣ (ст. 1133), можетъ быть обращена къ Непремѣнному Члену Съѣзда, а просьба объ отсылкѣ денегъ въ мѣстное Казначейство или въ государственное кредитное установленіе (ст. 814, п. 3, по Прод.) — къ исполняющему рѣшеніе Судебному Приставу, который, пріостановивъ выдачу взысканной суммы истцу, представляетъ о семъ на разрѣшеніе Предсѣдателя суда.

814[5] (Прод.). Истецъ имѣетъ право на преимущественное удовлетвореніе изъ суммы, взысканной по его претензіи, предъ всѣми другими кредиторами отвѣтчика, обратившими свои взысканія на эту сумму послѣ представленія ея лицу, исполняющему рѣшеніе. Отвѣтчику принадлежитъ право на преимущественное удовлетвореніе предъ всѣми другими кредиторами истца изъ суммы обезпеченія, представленной симъ послѣднимъ на основаніи пунктовъ 2 и 3 статьи 814 (по Прод.).

814[6] (Прод.). Принесеніе просьбъ о пересмотрѣ рѣшенія (ст. 792, п. 2), а также просьбъ неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ объ отмѣнѣ рѣшенія (ст. 792, п. 3), не останавливаетъ исполненія рѣшенія, доколѣ не послѣдуетъ опредѣленія Сената объ обращеніи дѣла къ новому разсмотрѣнію. Изъ сего правила изъемлются просьбы, указанныя въ пунктѣ 2 статьи 794, по коимъ отъ Судебной Палаты зависитъ пріостановить исполненіе рѣшенія, если о томъ проситъ отвѣтчикъ.

§ 1. Первоначально Сенатъ находилъ, что «закладная, совершенная въ промежутокъ времени между постановленіемъ судебною палатой рѣшенія въ пользу одной стороны и разрѣшеніемъ послѣ кассаціи дѣла о состоявшемъ въ спорѣ имѣніи другою палатой въ пользу противной стороны,—должна быть оставлена въ своей силѣ; въ томъ же смыслѣ были разрѣшаемы Сенатомъ споры противъ дѣйствительности купчихъ крѣпостей, совершенныхъ при сходной обстановкѣ» (79/84, 76/46, 78/814 и др.).—*Ср. ст. 792 § 1.*

Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи Сенатъ установилъ такое положеніе: «Если дѣло не подходитъ подъ тѣ случаи, въ коихъ самъ законъ (напр. 1301 ст. 1 ч. X т.) не допускаетъ поворота имѣнія къ настоящему собственнику, то лицо, купившее недвижимое имѣніе, считавшееся принадлежавшимъ извѣстному лицу въ силу признанія его собственникомъ онаго по рѣшенію судебной палаты, впослѣдствіи, хотя бы и послѣ продажи, отмѣненному Сенатомъ, не въ правѣ присвоивать себѣ это имѣніе на основаніи актовъ, составлявшихъ послѣдствіе отмѣненнаго рѣшенія, если по тяжбѣ объ имѣніи, продолжавшейся хотя бы и безъ участія купившаго оное, имѣніе то, по рѣшенію другой палаты, признано собственностью не того лица, которое по отмѣненному рѣшенію признавалось собственникомъ, а иного лица» (92/69).—*Ср. ст. 792 § 1.*

Digitized by Google

§ 2. Принесеніе кассаціонной жалобы не можетъ служить основаніемъ къ пріостановленію производства по иску, предъявленному на основаніи обжалованнаго рѣшенія (⁷⁶/₃₄₉, ⁷⁴/₅₇₂).

§ 3. Въ случаѣ кассаціи рѣшенія, изъ котораго возникъ искъ о судебныхъ издержкахъ,—искъ этотъ не уничтожается, а только пріостанавливается по оному производство (⁸⁹/₉₂).

См. ст. 812 и ст. 1180 § 3².

815. Всѣ рѣшенія и опредѣленія Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената, которыми разъясняется точный смыслъ законовъ, публикуются во всеобщее свѣдѣніе, для руководства къ единообразному истолкованію и примѣненію оныхъ.

§ 1. На основаніи уст. гр. суд., о постановленіяхъ Сената просителямъ никакихъ объявленій не посылается (⁶⁸/₈₁₃ и др.).

§ 2. Въ случаѣ представленія тяжущимся засвидѣтельствованной копіи еще ненапечатаннаго рѣшенія кассаціоннаго Сената,—одно неопубликованіе этого рѣшенія не должно служить для суда препятствіемъ къ принятію его къ руководству при изъясненіи смысла закона (⁷⁸/₉₂).

Затѣмъ Сенатъ нашелъ, что судебное мѣсто не въ правѣ руководствоваться даже указомъ Сената по другому дѣлу,—«неопубликованнымъ, по 815 ст. (новой редакціи) для руководства» (⁸⁴/₄₇).

Послѣднее по времени разъясненіе этого вопроса такое: «Если, по 813 ст. для судебныхъ установленій безусловно обязательны сужденія кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената по тому дѣлу, по коему они даны въ разъясненіе точнаго разума закона, а, по 815 ст., руководствомъ къ единообразному истолкованію и примѣненію законовъ должны служить опредѣленія кассаціоннаго департамента Сената, опубликованныя во всеобщее свѣдѣніе, то изъ сего вовсе нельзя выводить, что судебныя установленія не въ правѣ принимать въ соображеніе при разрѣшеніи дѣла такія опредѣленія гражданскаго кассаціоннаго департамента Сената, которыя не опубликованы и послѣдовали по другимъ дѣламъ, когда въ сихъ опредѣленіяхъ имѣются указанія по вопросу, тождественному съ тѣмъ, который суду приходится разрѣшить. Если въ рѣшеніяхъ 1889 г. №№ 106 и 107 Сенатъ высказалъ, что опредѣленія, неопубликованныя во всеобщее свѣдѣніе, не могутъ стѣснять судъ при разрѣшеніи дѣла, хотя бы и однороднаго съ тѣмъ, по которому такія опредѣленія послѣдовали, то изъ этого также не слѣдуетъ, чтобы принятіе подобныхъ опредѣленій въ соображеніе или въ основаніе при разрѣшеніи однороднаго дѣла могло быть разсматриваемо какъ нарушеніе 815 ст.» (⁹³/₈₆).—*Ср. ст. 813 § 5¹.*

§ 3. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ Сенатъ, находя, что законъ истолкованъ въ обжалованномъ рѣшеніи несогласно съ послѣдовавшими уже разъясненіями Сената,—кассируетъ рѣшеніе «по нарушенію 815 ст. уст. гр. суд.» (⁷⁰/₁₅₉₈ и др.).

§ 4. Въ случаѣ противорѣчія между кассаціонными рѣшеніями,—слѣдуетъ руководствоваться позднѣйшими (⁷⁹/₁₄₃, ⁷⁰/₁₆₂₈ и др.).

§ 5. Кассаціонныя рѣшенія не составляютъ новаго закона,—а потому суды должны руководствоваться ими и при разрѣшеніи дѣлъ предшествовавшаго времени (⁷⁸/₁₂₁₄).

Digitized by Google

§ 6. Изъ того, что Сенатъ, разрѣшая кассаціонную жалобу, не возбудилъ вопроса о томъ, не нарушены ли по данному дѣлу законы о подсудности по роду дѣлъ,—не слѣдуетъ, что Сенатъ призналъ эти законы ненарушенными (88/110).—*Ср. ст. 584 §§ 1—5 и ст. 793.*

§ 7. Примѣнимость или непримѣнимость вывода, который можно сдѣлать изъ кассаціоннаго рѣшенія, къ данному дѣлу—нерѣдко зависитъ отъ сходства или несходства фактическихъ обстоятельствъ даннаго дѣла—и того, по которому состоялось кассаціонное рѣшеніе. Сенатъ высказалъ, какъ общее положеніе, что сравненіе обстоятельствъ одного дѣла съ обстоятельствами другихъ дѣлъ и затѣмъ опредѣленіе, дѣйствительно ли обстоятельства этихъ дѣлъ одинаковы,—входитъ въ сущность рѣшенія, неподлежащую пересмотру Сената (68/326).

Но во многихъ случаяхъ Сенатъ, обсуждая вопросъ о примѣнимости или непримѣнимости его разъясненій къ данному дѣлу, входитъ въ соображеніе сходства или несходства фактическихъ обстоятельствъ дѣлъ (84/47, 79/3 и мн. др.).

Однакожъ, и при несходствѣ фактическихъ обстоятельствъ, руководствоваться кассаціонными рѣшеніями обязательно—поскольку въ нихъ изложены разъясненія закона «не только по отношенію предлежавшаго разрѣшенію по дѣлу вопроса, но и въ общемъ его значеніи» (79/3).

§ 8. Разъясненія общаго собранія кассаціонныхъ и 1-го департаментовъ Сената по вопросамъ о прекаціяхъ обязательны для всѣхъ мѣстностей, гдѣ введены уставы 20 ноября 1864 г. (67/519).

§ 9. «Правила уголовнаго судопроизводства и разъясненія этихъ правилъ уголовнымъ кассаціоннымъ департаментомъ Сената не могутъ быть примѣняемы къ производству дѣлъ гражданскимъ порядкомъ,—особливо по такимъ предметамъ, для которыхъ въ уставѣ гражд. судопр. постановлены правила, отличныя отъ правилъ устава угол. суд.» (72/685).

Но иногда и самъ гражданскій кассаціонный департаментъ Сената соображается съ разъясненіями уголовнаго департамента (88/111 и др.).

§ 10. Рѣшенія IV-го департамента Сената (по вопросамъ торговаго права), противорѣчащія разъясненіямъ гражданскаго кассаціоннаго департамента,—«не могутъ служить какимъ-либо руководствомъ» для судебныхъ мѣстъ, «состоящихъ подъ указами кассаціонныхъ департаментовъ Сената» (88/49).

§ 11. «Заключающіяся въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената разъясненія точнаго смысла закона признаются имѣющими обязательную для судебныхъ мѣстъ силу лишь тогда, когда опредѣленіе состоялось по данному дѣлу *(ст. 813)*, и подлежатъ принятію къ руководству, когда опредѣленіе было распубликовано въ установленномъ порядкѣ *(ст. 815)*» (99/105).

См. ст. 813, 709 и 9.

Digitized by Google

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О срокахъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія правила исчисленія сроковъ.

816. Назначеніе сроковъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они закономъ не установлены, зависитъ отъ усмотрѣнія суда.

§ 1. Пропускъ тяжущимся срока, назначеннаго ему судомъ для исполненія такого дѣйствія, которое закономъ вовсе не требуется,—«не можетъ лишить тяжущагося какихъ-либо правъ» ($^{76}/_{250}$).

§ 2. «Законъ не перечисляетъ случаевъ, когда требуется отъ суда назначеніе срока, но не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что залогодержатель, предлагающій полный расчетъ старшимъ закладнымъ и при этомъ условіи оставляющій за собою имѣніе, имѣетъ право на удовлетвореніе своего ходатайства и если для сего необходимо назначить нѣкоторый срокъ, — то судъ долженъ примѣнить ст. 816 уст. гр. суд., при чемъ продолжительность этого срока должна соотвѣтствовать какъ требованію ст. 817 уст. гр. суд., такъ и правамъ другихъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ» ($^{96}/_{51}$).

817. Продолжительность срока, назначаемаго по усмотрѣнію суда, должна быть сообразна съ возможностію исполнить то дѣйствіе, для коего срокъ назначается.

Сенатъ высказывалъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда назначеніе срока зависитъ отъ суда, или отъ предсѣдателя суда, — «жалоба по сему предмету не подлежитъ разсмотрѣнію Сената» ($^{73}/_{1705}$, $^{68}/_{385}$).

А въ другихъ рѣшеніяхъ Сенатъ входитъ въ обсужденіе, сообразенъ ли назначенный срокъ съ возможностью исполнить то дѣйствіе, для котораго срокъ назначается ($^{76}/_{316}$, $^{72}/_{573}$, $^{87}/_{2}$), и очевидную несообразность назначеннаго судомъ срока признаетъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія.—*Ср. ст. 767 § 4 и ст. 59 § 2.*

818. Сроки, закономъ опредѣленные и назначаемые судомъ, исчисляются мѣсяцами, недѣлями и днями.

§ 1. Правила, установленныя 816—831 ст., примѣнимы не только къ исполненію сроковъ процессуальныхъ,—но и къ такимъ договорамъ «срокъ дѣйствія которыхъ опредѣленъ въ законѣ», — напр. къ задаточнымъ роспискамъ ($^{97}/_{86}$, $^{83}/_{6}$, $^{75}/_{329, 296}$, $^{74}/_{664}$, $^{69}/_{701}$, $^{68}/_{721}$; *ср.* $^{71}/_{834}$).—*Ср. ст. 822 § 2 и ст. 828 § 4.*

§ 2. Но — «въ 816 — 831 ст. установленъ порядокъ исчисленія сроковъ, опредѣленныхъ закономъ или назначаемыхъ судомъ *(ст. 818)*. Правила эти ни въ чемъ не стѣсняютъ предоставленное договаривающимся сторонамъ, по 1530 ст. X т. 1 ч., право включить въ договоръ всякія условія, законамъ непротивныя, — а въ

Digitized by Google

томъ числѣ и условіе о срокѣ» (80/102, 75/339). Поэтому исчисленіе опредѣленнаго договоромъ срока должно подчиняться правиламъ, установленнымъ въ 1536, 1538 и 1539 ст. X т. 1 ч.» (75/339). — *Ср. ст. 822 § 2 и ст. 828.*

§ 3. «Съ изданіемъ судебныхъ уставовъ 1864 г., малолѣтніе въ отношеніи сроковъ, касающихся не матеріальнаго гражданскаго права, а сферы права судебнаго, сферы процессуальной,—не пользуются никакими льготами» (85/13, 86/398, 74/213 и др.).—*Ср. ст. 735 § 3.*

819. Срокъ, исчисляемый по мѣсяцамъ, истекаетъ въ соотвѣтствующее число послѣдняго мѣсяца.

Срокъ исчисляемый согласно этой статьѣ, истекаетъ въ то же число послѣдняго мѣсяца, въ какое начался; напр.: если начался 5-го числа, то и оканчивается 5-го же (—а не наканунѣ и не на слѣдующій день) (77/237, 72/737, 71/577, 68, 86/853 и др.).—*Ср. ст. 704 §§ 4 и 5, ст. 797 §§ 2 и 3, ст. 141 § 1 и ст. 183.*

820. Если конецъ срока, исчисляемаго по мѣсяцамъ, приходится въ такомъ мѣсяцѣ, который соотвѣтствующаго числа не имѣетъ, то онъ полагается въ послѣдній день этого мѣсяца.

821. Срокъ, исчисляемый по недѣлямъ, истекаетъ въ соотвѣтствующій день послѣдней недѣли.

822. Когда окончаніе срока по общему разсчету пришлось бы въ день неприсутственный, то день сей и сряду за нимъ слѣдующіе табельные дни въ счетъ не полагаются, но послѣднимъ днемъ срока считается первый за тѣмъ присутственный день.

§ 1. Въ счетъ не полагаются только тѣ неприсутственные дни, въ которые приходится окончаніе срока,—но не тѣ, съ которыхъ срокъ начинается (77/237, 70/1492, 68/853).—*Ср. ст. 704 § 4.*

Не выключаются изъ счета и тѣ неприсутственные дни, которые приходятся въ теченіе срока (68/114).

§ 2. Постановленіе объ исключеніи изъ оканчивающихся уже сроковъ табельныхъ дней—примѣнимо и къ срокамъ матеріальнаго права,—напр. къ искамъ по задаточнымъ росписками *(см. ст. 818 § 1)*,—къ годовому сроку для исковъ къ владѣльцамъ желѣзнодорожныхъ предпріятій по 683 ст. зак. гражд. (97/86, 83/7, 6).—*Ср. ст. 828 § 5.*

Однакожъ, указанные въ 822 (а равно и въ 828 ст.) сроки—«суть сроки процессуальные и могутъ имѣть примѣненіе при опредѣленіи своевременности поступленія иска въ судъ, но не для исчисленія срока исполненія обязательства, вытекающаго изъ договора» (99/102).—*Ср. ст. 818 § 1 и ст. 828 § 4.*

То обстоятельство, что срокъ платежа по обязательству пришелся въ день неприсутственный,—можетъ быть признано извиняющимъ невнесеніе денегъ въ судъ (зак. гражд. ст. 2055) въ условленный обязательствомъ срокъ (74/835).

См. ст. 818 § 2.

§ 3. Выраженное въ этой статьѣ правило «должно быть одинаково примѣняемо какъ къ просьбамъ, лично просителями въ судъ подаваемымъ, такъ и къ присылаемымъ ими въ судъ по почтѣ» (83/6,

Digitized by Google

[76]/889, [75]/596, [74]/764, [73]/1221, [71]/856). «Если прошеніе или жалоба поступили по почтѣ отъ лица отсутствующаго въ день неприсутственный, то прошеніе должно почитаться въ срокъ поступившимъ, буде оно получено на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится, не позже перваго присутственнаго дня, слѣдующаго за означеннымъ табельнымъ днемъ» ([73]/1221).

Правило это примѣнимо и къ подачѣ прошеній по городской почтѣ ([88]/6).

§ 4. Неприсутственными днями, которые не принимаются въ счетъ по 822 ст., считаются «дни, означенные въ табели церковныхъ и гражданскихъ торжествъ, празднуемыхъ присутственными мѣстами» ([75]/271). Чтобы признать день, не указанный въ упомянутой табели, неприсутственнымъ,—необходимо «повелѣніе, исходящее отъ верховной власти» ([79]/198). «Праздничные дни, въ которые судебныя мѣста освобождаются отъ занятій, установляются закономъ, а не распоряженіями судовъ относительно распредѣленія засѣданій ихъ и занятій канцеляріи» ([79]/198, [75]/765).

§ 5. Дни съ 24 декабря по 1 января включительно—считаются неприсутственными для судебныхъ мѣстъ днями ([78]/275, [74]/701, [71]/1206).

§ 6. «По Высоч. утв. 15 мая 1881 г. полож. Комитета Министровъ, присутственныя мѣста въ губерніяхъ Царства Польскаго освобождены отъ занятій въ дни католическихъ праздниковъ, чествуемыхъ по новому стилю». Если срокъ оканчивается въ одинъ изъ такихъ дней,—то судебныя мѣста означенныхъ губерній должны руководствоваться 822 статьей устава гр. суд. ([81]/128).

§ 7. 12-е декабря 1877 г. (столѣтній юбилей дня рожденія императора Александра I-го) не было днемъ неприсутственнымъ, ибо о празднованіи этого дня «не было повелѣнія, исходящаго отъ верховной власти» ([79]/198).

§ 8. «Фактическое пріостановленіе засѣданій судебныхъ мѣстъ не можетъ считаться достаточнымъ основаніемъ къ продленію установленныхъ сроковъ (напр. для подачи прошенія о взысканіи судебныхъ издержекъ по 921 ст. уст. гр. суд.) ([75]/765 и др.). — *См. ст. 778 § 3.*

§ 9. Неприсутственными у мировыхъ судей днями не могутъ считаться тѣ дни, въ которые не бываетъ у нихъ присутствія «по какому либо частному случаю, какъ напр. потому, что тотъ или другой мировой судья присутствуетъ на съѣздѣ»; подобное обстоятельство не служитъ основаніемъ къ продленію срока,—но и оно «можетъ быть принято въ соображеніе» при разсмотрѣніи ходатайства о возстановленіи срока ([75]/271).

§ 10. Отсутствіе засѣданія мирового съѣзда въ нетабельный день не служитъ поводомъ къ продленію оканчивающагося въ такой день срока на подачу кассаціонной жалобы,—«такъ какъ жалобы подаются не въ засѣданіе съѣзда, а непремѣнному члену онаго, обязанному принимать ихъ и въ такіе присутственные дни, въ которые засѣданій съѣзда не бываетъ» ([74]/дек. 11, д. Елецкаго съ Блиновымъ).

Не оправдываетъ пропуска срока и то обстоятельство, что непремѣнный членъ въ день окончанія срока не былъ въ съѣздѣ, занимаясь въ своей камерѣ въ качествѣ участковаго судьи: непремѣнный членъ съѣзда обязанъ принимать просьбы вездѣ ([71]/348).

Digitized by Google

823. Мѣстные праздничные дни не полагаются въ счетъ сроковъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстныя судебныя установленія освобождены по закону отъ засѣданій.

См. ст. 822 §§ 4, 6 и 7.

824. При исчисленіи сроковъ днями, не полагается въ счетъ день совершенія того дѣйствія, отъ котораго срокъ исчисляется, и затѣмъ послѣдній въ назначенномъ числѣ дней полагается окончаніемъ срока.

См. ст. 819 и ст. 825 § 5.

825. Въ послѣдній день срока право тяжущагося, отъ срока зависящее, продолжается до истеченія цѣлаго дня, т. е. до двѣнадцати часовъ ночи; но когда дѣйствіе надлежало совершить или заявить въ судѣ, то въ три часа пополудни, а если засѣданіе продолжается послѣ трехъ часовъ, то съ закрытіемъ засѣданія прекращается и ограниченное срокомъ право тяжущагося.

§ 1. Въ виду общаго разрѣшенія подачи всякаго рода прошеній и жалобъ черезъ почту,—«нѣтъ основаній признавать подачу какихъ либо прошеній или жалобъ дѣйствіемъ, подлежащимъ совершенію или заявленію непосредственно въ судѣ». Поэтому и право тяжущагося на подачу прошеній и жалобъ «продолжается до 12 часовъ ночи послѣдняго дня срока» (⁶⁹/₃₈₉).

§ 1¹. Тяжущіеся въ правѣ пользоваться и городской почтой (о. с. ⁸¹/₆₇, гр. кас. ⁷⁹/₂₅₃).

§ 2. Право тяжущагося подать лично въ судебное мѣсто прошеніе или жалобу оканчивается не ранѣе трехъ часовъ пополудни; срокъ этотъ не можетъ быть сокращенъ особыми наказами судебныхъ установленій (⁶⁹/₃₀₅).

§ 3. Содержащееся во второй части 825 ст. правило—не имѣетъ примѣненія къ производству дѣлъ у мировыхъ судей, которые обязаны принимать просьбы вездѣ и во всякое время (⁷⁶/₅₀₈).

§ 4. «При назначеніи срока на опредѣленное число *(ст. 827)*, законъ не воспрещаетъ суду указать и часъ, до котораго продолжается право тяжущагося совершить извѣстное дѣйствіе». «Это право суда указать часъ въ особенности важно въ отношеніи сроковъ, которые назначаются на извѣстное засѣданіе» (⁷⁵/₁₄₃).

Если судъ предоставилъ тяжущемуся представить, напр., документъ въ засѣданіи такого-то числа,—то часъ, означенный въ повѣсткѣ о вызовѣ въ это засѣданіе, есть вмѣстѣ съ тѣмъ и срокъ, къ которому тяжущійся долженъ явиться и имѣть въ готовности документъ; судъ не обязанъ выжидать до трехъ часовъ (²⁵/₁₄₃).

§ 5. «Статьи 824, 825 и 835 касаются порядка исчисленія и возстановленія сроковъ, правилами сего устава опредѣленныхъ», и не могутъ быть примѣняемы при рѣшеніи вопроса объ исковой давности (⁷⁰/₃₄₃; *ср.* ⁹⁷/₈₆).—*Ср. ст. 822 § 2 и ст. 828 § 5.*

826. Если въ день, назначенный для явки въ судъ, нѣтъ въ судѣ засѣданія, то срокъ на явку истекаетъ въ тотъ день, когда назначено первое затѣмъ засѣданіе.

См. ст. 822 §§ 8—10.

827. Срокъ, назначенный судомъ на опредѣленное число или на указанный день, считается истекшимъ въ самый этотъ день.

См. ст. 825 § 4.

Digitized by Google

828. **При поступленіи прошенія или жалобы отъ лицъ отсутствующихъ, принимается въ разсчетъ тотъ день, когда бумага получена на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится.**

(NB. *Примѣчаніе къ этой статьѣ по Прод. 1902 г. воспроизведено въ ст. 2119³ по Прод. 1906 г.).*

§ 1. Днемъ подачи бумаги считается тотъ день, когда она получена на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится судъ,—а не день полученія ея съ почты въ судѣ (⁷²/₁₆₇₆, ⁷⁰/₁₄₄₉ и др.).

§ 2. Днемъ подачи жалобы считается день полученія ея на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится судъ, черезъ который жалоба должна быть подана,—а не день полученія ея въ мѣстѣ нахожденія суда, разсмотрѣнію котораго она подлежитъ (⁶⁷/₈₈₀ и др.).

§ 3. Для мировыхъ судей, камера которыхъ находится въ такомъ мѣстѣ, гдѣ нѣтъ почтоваго учрежденія,—днемъ подачи бумаги долженъ считаться день полученія ея въ ближайшемъ къ мѣсту нахожденія камеры почтовомъ учрежденіи (⁷²/₈₆₉).

§ 4. Статья эта содержитъ въ себѣ процессуальное правило—и непримѣнима къ отношеніямъ между контрагентами по договорамъ (⁸⁹/₁₀₃).—*Ср. ст. 818 § 1 и ст. 822 § 2.*

Непримѣнима эта статья и къ случаю отсылки въ земельный банкъ заемщикомъ денегъ для погашенія недоимки (⁸⁹/₁₀₃).

§ 5. «Правила о порядкѣ исчисленія процессуальныхъ сроковъ,—въ томъ числѣ и правило 828 ст.»—примѣнимы и къ срокамъ давностнымъ (⁹⁷/₈₆; *ср.* ⁹⁰/₁₉₅, ₂₉₈, ⁸⁵/₈₁).

§ 6. Въ силу закона 13 мая 1896 г. (ст. 40) о введеніи судебной реформы въ Сибири жалобы, сданныя на почту до срока тяжущимися, имѣющими пребываніе въ Сибири, считаются поданными въ срокъ, хотя бы онѣ были доставлены въ мѣсто назначенія уже послѣ истеченія установленнаго срока. Правило это должно имѣть примѣненіе и къ жалобамъ, приносимымъ лицами, проживающими въ Сибири по дѣламъ, производящимся не въ сибирскихъ судебныхъ установленіяхъ, если жалоба подана въ судебную палату въ той стадіи процесса, когда тяжущійся не обязанъ имѣть пребываніе въ томъ городѣ, гдѣ находится палата (⁰⁸/₉₃).

См. ст. 822 § 3, къ ст. 825 §§ 1 и 1¹ ст. 259, ст. 744 § 1 и ст. 801 § 2.

829. **Когда производство пріостановлено на основаніи статьи 681, то останавливаются и всѣ текущіе, но еще не истекшіе по оному сроки.**

См. ст. 796 § 2.

830. **Остановка сроковъ полагается со времени того событія, вслѣдствіе коего пріостановлено было производство.**

См. ст. 796 § 2.

831. **Въ случаѣ возобновленія пріостановленнаго производства, отъ усмотрѣнія суда зависитъ, сообразно съ обстоятельствами каждаго дѣла и съ причиною остановки, назначить новое теченіе срока, не полагая въ счетъ прежде истекшаго по оному времени, или положить въ счетъ сіе время.**

Digitized by Google

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ отсрочкахъ и о возстановленіи сроковъ.

832. Отсрочка допускается одинъ только разъ. Изъ сего общаго правила исключаются:
1) случаи взаимнаго согласія тяжущихся, и
2) случаи невозможности совершенія назначеннаго судомъ дѣйствія, по непреодолимымъ препятствіямъ.

«2 п. 832 ст. можетъ почитаться нарушеннымъ въ томъ случаѣ, если судъ отказалъ въ отсрочкѣ безъ всякихъ уважительныхъ причинъ». Но нѣтъ нарушенія закона, если отказъ основанъ на томъ, что тяжущійся «для полученія отсрочки уважительныхъ причинъ не указалъ»; а «вопросъ о томъ, насколько тѣ или другія причины представляются уважительными,—обсужденію Сената не подлежитъ» (⁷⁹/₂₈₆).—*Ср. ст. 331 § 8 и ст. 455 § 1.*

См. ст. 269 § 4, 331 §§ 4—9, ст. 340 § 9, ст. 342, 356, 357, ст. 368 § 3, ст. 383 § 2, ст. 395 § 11, ст. 455, ст. 705 § 22, ст. 796 § 2, ст. 61 §§ 14—16, ст. 66 § 1, ст. 75, 77, 145, 147, ст. 165 §§ 1, 2 и 5, ст. 172 § 2, ст. 173 §§ 3, 11 ст. 179 § 6.

833. Отсрочка не допускается:
1) для подачи отзывовъ на заочныя рѣшенія, апелляціонныхъ и частныхъ жалобъ, равно прошеній объ отмѣнѣ рѣшенія, и
2) когда объ отсрочкѣ просятъ уже по истеченіи назначеннаго срока, развѣ бы проситель доказалъ, что въ извѣщеніи о срокѣ была явная ошибка или упущеніе, вслѣдствіе коихъ точное соблюденіе срока было невозможно.

834. Болѣзнь тяжущагося не можетъ служить ему ни оправданіемъ въ пропускѣ срока, ни поводомъ къ продолженію онаго.

835. Пропущенный срокъ можетъ быть возстановленъ, если будетъ доказано, что замедленіе въ доставленіи въ судъ отправленной бумаги произошло не по винѣ самого тяжущагося, а по винѣ тѣхъ должностныхъ лицъ, чрезъ посредство коихъ отправленіе совершалось, или вслѣдствіе особенныхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, не зависѣвшихъ отъ воли частнаго лица.

§ 1. «Въ отношеніи исчисленія сроковъ никакой произволъ или снисхожденіе со стороны судей не могутъ быть допущены». «Если уставъ гр. суд. и допускаетъ, въ крайнихъ случаяхъ, просьбы о возстановленіи сроковъ, пропущенныхъ не по винѣ тяжущагося, то уставъ требуетъ, чтобы объ этомъ происходило особое производство въ судѣ, съ соблюденіемъ постановленныхъ для сего условій въ огражденіе и противной стороны, изъ коихъ однимъ изъ главнѣйшихъ надлежитъ считать допущеніе этой стороны къ состязанію въ судѣ по предмету ходатайства противника о возстановленіи срока» (⁶⁷/₉₃).—*Ср. ст. 838.*

§ 2. Возстановленіе пропущеннаго срока можетъ послѣдовать не иначе, какъ по ходатайству о томъ самого просителя и тогда только, когда ходатайство это будетъ признано судомъ уважительнымъ (⁷²/₁₈₁).

Ср. ст. 748 § 5 и ст. 792 § 83.

Относительно поводовъ къ возстановленію сроковъ—*см. ст. 714 § 3, ст. 715 § 8, ст. 775, ст. 778 § 1—10, ст. 779, ст. 822 §§ 8 и 9 и ст. 140 § 4.*—Кромѣ того, Сенатомъ признано:

Digitized by Google

§ 3. Подача прошенія не въ установленное мѣсто — не можетъ служить поводомъ къ возстановленію срока (74/867 и др.); *ср. 796 § 2*,—и

§ 4. Утрата тяжущимися копіи съ рѣшенія не можетъ служить поводомъ къ возстановленію срока на обжалованіе того рѣшенія (74/867).

§ 5. «Если иногороднимъ тяжущимся жалоба сдана на почту мѣста отправленія съ такимъ расчетомъ времени, что при нормальномъ ходѣ почты она должна получиться въ мѣстѣ находженія суда въ послѣдній день поверстнаго срока, а между тѣмъ по винѣ почтоваго управленія доставленіе бумаги замедляется на одинъ день, то такое замедленіе, какъ послѣдовавшее не по винѣ тяжущагося, а по винѣ тѣхъ должностныхъ лицъ, чрезъ посредство которыхъ отправленіе совершалось, должно быть отнесено къ числу тѣхъ уважительныхъ причинъ просрочки, которыя предусмотрѣны ст. 835 уст. гр. суд., при чемъ представляется безразличнымъ, какъ бы незначительно ни было такое промедленіе со стороны почтоваго управленія» (97/9).

См. ст. 704 § 6 и ст. 689 § 6.

836. Разсмотрѣніе и удовлетвореніе ходатайства о возстановленіи пропущеннаго срока зависитъ отъ того судебнаго мѣста, куда посланная бумага была адресована.

Ходатайство о возстановленіи срока на подачу частной жалобы, когда жалоба эта принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя подаются по закону черезъ судъ первой степени, подлежитъ разсмотрѣнію этого суда, а не апелляціонной инстанціи. Этотъ порядокъ имѣетъ примѣненіе и въ томъ случаѣ, когда частная жалоба была ошибочно принесена непосредственно апелляціонному суду и возвращена имъ просителю (76/504).—*Ср. ст. 784 и 785.*

Относительно просьбъ о возстановленіи апелляціоннаго срока—см. 779 § 4 и ст. 780 § 1; а срока кассаціоннаго—см. ст. 801 § 53.

См. ст. 835 §§ 1 и 2.

837. Срокъ на подачу просьбъ о возстановленіи роковъ назначается двухнедѣльный, съ причисленіемъ поверстнаго, со времени объявленія состоявшагося въ судѣ опредѣленія о пропускѣ срока.

§ 1. «Просьба о возстановленіи срока можетъ быть подана тогда только, когда уже состоялось опредѣленіе суда о возвращеніи жалобы или прошенія за пропускомъ установленнаго для принесенія ихъ срока» (72/378, 70/821, 858, 280, 69/751, 896 и др.).

Однакожъ, указываемый буквальнымъ смысломъ 837-й ст. порядокъ не «можетъ быть распространяемъ на всѣ безъ исключенія случаи». Иногда вопросъ, пропущенъ ли срокъ, представляется для сторонъ спорнымъ—тогда необходимо предварительное разрѣшеніе его судомъ. Но возможны и такіе случаи, когда пропускъ срока представляется обстоятельствомъ безспорнымъ и для суда, и для сторонъ; тогда отдѣльное обсужденіе этого вопроса излишне: онъ долженъ былъ обсужденъ одновременно съ тѣми поводами, на коихъ основывается ходатайство о возобновленіи срока (91/47).

Digitized by Google

§ 2. Срокъ на подачу просьбы о возстановленіи срока исчисляется со дня изложенія опредѣленія о пропускѣ срока въ окончательной формѣ, а не со дня провозглашенія о семъ резолюціи (95/47).

См. ст. 779 §§ 1—3, ст. 755 §§ 1—3 и ст. 748 § 6.

828. Копія просьбы о возстановленіи срока сообщается противной сторонѣ, съ назначеніемъ срока на явку въ судъ. Въ случаѣ возстановленія сроковъ, новые назначаются и исчисляются по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 781 и 782.

§ 1. «Производство о возстановленіи срока подчиняется порядку состязательнаго процесса,—т. е. требуется сообщеніе копіи съ прошенія противной сторонѣ, съ допущеніемъ оной къ словесному состязанію» (71/787 и др.).—*Ср. ст. 835 §§ 1 и 2, ст. 779 §§ 5 и 6.*

§ 2. Равнымъ образомъ, должны быть сообщаемы противной сторонѣ и копіи съ жалобъ на отказъ первой инстанціи въ возстановленіи срока (75/570 и др.).—*Ср. ст. 780 § 2.*

§ 3. Къ слушанію ходатайства о возстановленіи срока должны быть вызваны, — какъ въ первой, такъ и во второй инстанціяхъ, — обѣ стороны (71/852).

§ 4. Порядокъ этотъ *(§§ 1—3)* долженъ быть соблюдаемъ и мировыми судебными установленіями (71/852).—*Ср. ст. 780 § 4.*

§ 5. Нарушеніе этого порядка *(§§ 1—3)*,—если оно имѣло послѣдствіемъ лишеніе тяжущагося возможности представить возраженія противъ ходатайства противника, или поддержать свое ходатайство о возстановленіи срока, — служитъ поводомъ къ кассаціи не только опредѣленія, состоявшагося по такому ходатайству, но и послѣдовавшаго затѣмъ рѣшенія по существу дѣла (75/570, 71/852 и др.).—*Ср. ст. 779 § 5 и 780 § 2.*

Но—нарушеніе означеннаго порядка признается Сенатомъ несущественнымъ, если, несмотря на несообщеніе копіи съ просьбы противника, тяжущійся представилъ свои возраженія въ объясненіи противъ апелляціи, и возраженія эти разсмотрѣны апелляціоннымъ судомъ (74/699)—или, несмотря на невызовъ тяжущагося къ слушанію ходатайства о возстановленіи срока, онъ самъ явился въ засѣданіе: *см. ст. 779 § 5.*

См. ст. 792 § 83 и 91 и ст. 817.

Digitized by Google

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О судебныхъ издержкахъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія правила.

839. Судебныя издержки по производству дѣлъ гражданскихъ суть четырехъ родовъ:
1) гербовыя пошлины,
2) судебныя пошлины,
3) канцелярскія пошлины и
4) сборы по производству дѣла.

Примѣчаніе (Прод.). Уплаченный при предъявленіи иска о неустойкѣ гербовый сборъ не причисляется къ суммѣ судебныхъ издержекъ, присуждаемыхъ съ отвѣтчика.

§ 1. «Виды судебныхъ издержекъ съ точностью поименованы въ ст. 839 уст. гр. суд.» ($^{72}/_{447}$).

§ 2. Расходы на проѣздъ тяжущихся въ судъ, на содержаніе въ пути, наемъ квартиры и т. п. — не относятся къ числу судебныхъ издержекъ ($^{77}/_{125}$, $^{74}/_{528}$, $^{73}/_{554}$, $^{72}/_{447}$, $^{70}/_{20}$, $^{69}/_{718}$ и др.).—*Ср. 868 § 31.*

§ 3. Относительно вознагражденія за веденіе дѣла — Сенатъ первоначально находилъ, что оно не относится къ числу судебныхъ издержекъ ($^{69}/_{654}$, ^{518}, $^{67}/_{503}$). Но въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ Сенатъ, напротивъ, признаетъ, что вознагражденіе за веденіе дѣла относится къ числу судебныхъ издержекъ ($^{78}/_{6}$, $^{72}/_{270}$).—*Ср. ст. 868 § 39.*

§ 4. Расходы на вознагражденіе свидѣтелей въ установленномъ закономъ размѣрѣ — относятся къ числу судебныхъ издержекъ ($^{87}/_{18}$).

См. ст. 868.

840. Гербовыя пошлины состоятъ изъ уплаты гербоваго сбора.

841. Судебныя пошлины взимаются съ исковыхъ прошеній, отзывовъ на заочныя рѣшенія и апелляціонныхъ жалобъ.

842. Канцелярскія пошлины состоятъ изъ платы за выдачу исполнительныхъ листовъ, копій документовъ, справокъ и тому подобныхъ бумагъ, равно изъ пошлины за приложеніе печати.

843. Сборы по производству дѣла или назначаются въ пользу свѣдущихъ людей, свидѣтелей, Судебныхъ Приставовъ и тяжущихся, или имѣютъ другое опредѣленное назначеніе, напр., на производство публикацій, командировку Членовъ судебныхъ мѣстъ и вызовъ свидѣтелей или другихъ лицъ.

Digitized by Google

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О гербовыхъ пошлинахъ.

844. Прошенія и слѣдующія къ нимъ приложенія, какъ и всѣ бумаги, подаваемыя въ Окружные Суды, Судебныя Палаты и Кассаціонные Департаменты Правительствующаго Сената, также лицамъ прокурорскаго надзора, Предсѣдателямъ и Членамъ судебныхъ мѣстъ, а равно исполнительные листы, копіи рѣшеній, справки и тому подобныя бумаги, подлежатъ гербовому сбору по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ о Гербовомъ Сборѣ.

Приложенія къ прошеніямъ и жалобамъ не подлежатъ установленному этою статьею гербовому сбору; подлежатъ этому сбору лишь копіи съ приложеній (81/19). — *Ср. ст. 201 § 5 и 200 § 3.* — *См. ст. 462.*

845. Для написанія исполнительнаго листа, копіи или справки, долженъ быть, вмѣстѣ съ просьбою о томъ, уплаченъ и надлежащій гербовый сборъ.

См. ст. 715 § 5 и ст. 201 § 4.

846. При несоблюденіи правила, изложеннаго въ статьяхъ 844 и 845, судъ поступаетъ на основаніи статей 269 и 270.

847. Дѣла въ судебныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, равно всѣ сношенія сихъ мѣстъ и лицъ между собою и съ прочими присутственными мѣстами и должностными лицами Имперіи, производятся на простой бумагѣ безъ взиманія гербоваго сбора.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О судебныхъ пошлинахъ.

848. Съ каждаго искового прошенія взыскивается пошлина въ размѣрѣ пятидесяти копѣекъ съ полныхъ ста рублей; за неполныя сотни взыскивается: съ суммы не свыше пятидесяти рублей двадцать пять копѣекъ, а свыше пятидесяти рублей—пятьдесятъ копѣекъ. Такой же пошлинѣ подлежатъ: встрѣчные иски, прошенія третьихъ лицъ о вступленіи въ дѣло, отзывы на заочныя рѣшенія и апелляціонныя жалобы.

§ 1. Судебную пошлину съ искового прошенія слѣдуетъ взыскивать по цѣнѣ иска, показанной въ прошеніи, — а не съ той суммы, до которой истецъ впослѣдствіи уменьшилъ свое требованіе (68/423).

§ 2. Судебная пошлина взыскивается и съ встрѣчнаго апелляціоннаго требованія, заявленнаго въ объясненіи на апелляцію (69/1346).

§ 3. Прошенія третьихъ лицъ о вступленіи въ производящееся въ судѣ дѣло подлежатъ оплатѣ судебною пошлиною, независимо отъ того, заявляютъ ли третьи лица самостоятельныя требованія, или же просятъ о допущеніи ихъ къ участію въ дѣлѣ на сторонѣ истца (04/68).

§ 4. Съ кассаціонныхъ жалобъ — судебная пошлина по цѣнѣ иска не взыскивается (69/862).

Digitized by Google

§ 5. «Судебныя пошлины возвращаются лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ не далъ прошенію, отзыву или жалобѣ никакого хода, и подавшій одну изъ этихъ бумагъ заявитъ суду просьбу объ оставленіи таковой безъ послѣдствій, или—когда судебныя пошлины представлены въ излишнемъ противъ установленнаго закономъ количествѣ» (79/333, 78/741, 69/829).

Представленіе тяжущимся судебной пошлины «признается уставомъ гражд. суд. необходимымъ для того, чтобы просьба, отзывъ или апелляція могли получить законный ходъ, т. е. быть приняты судомъ къ разсмотрѣнію». «Если исковая или апелляціонная жалоба получила законное движеніе и принята судомъ къ разсмотрѣнію, то проситель, представившій судебную пошлину, не въ правѣ требовать ея возвращенія изъ казны» (78/741).

§ 6. Оставленіе судомъ иска безъ разсмотрѣнія по неподсудности—не даетъ истцу права требовать возвращенія пошлины (69/829).

§ 7. Отмѣна высшимъ судомъ опредѣленія или рѣшенія суда низшаго можетъ дать, въ извѣстныхъ случаяхъ, оправданному тяжущемуся право требовать возмѣщенія судебной пошлины отъ стороны обвиненной, но нѣтъ закона, по которому въ этихъ случаяхъ судебная пошлина подлежала бы возврату изъ казны» (78/741).

§ 8. Если судебная палата найдетъ, что опредѣленіе окружнаго суда, на которое принесена апелляціонная жалоба, относится къ числу частныхъ опредѣленій, а потому и жалоба та должна быть разсмотрѣна какъ частная,—то судебная пошлина подлежитъ возвращенію (75/901).—*Ср. ст. 743 § 3.*

См. ст. 269 §§ 5 и 6, ст. 743 § 3 и ст. 897 § 1.

849. Въ дѣлахъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ, судебная пошлина опредѣляется Окружнымъ Судомъ, при постановленіи имъ рѣшенія, въ размѣрѣ отъ одного до пятидесяти рублей.

§ 1. Статьи 849 и 852 уст. гр. суд. не относятся къ такимъ искамъ, цѣна коихъ хотя и не опредѣлена тяжущимися, но которые признаны судомъ подлежащими оцѣнкѣ (75/1005; *ср.* предшествовавшее рѣш. 72/1097).—*Ср. ст. 272 § 3.*

§ 2. Судебная палата, усмотрѣвъ, что цѣна иска истцомъ не означена, а между тѣмъ могла быть имъ опредѣлена,—не въ правѣ оставить дошедшій до нея въ апелляціонномъ порядкѣ искъ безъ разсмотрѣнія, уничтоживъ производство окружнаго суда. «Несоблюденіе правила, изложеннаго въ 4 п. 266 ст., сопровождается возвращеніемъ искового прошенія; но это правило относится только къ первоначальнымъ моментамъ процесса (*256, 257, 265, 267 и 268 ст.*) и не можетъ примѣняться къ такимъ исковымъ прошеніямъ, которыя были приняты окружнымъ судомъ къ производству и по которымъ не только состоялись уже рѣшенія по существу въ первой инстанціи, но закончена вся состязательная процедура въ обѣихъ инстанціяхъ» (85/36).

§ 3. Если судебная палата находитъ опредѣленный окружнымъ судомъ размѣръ судебной пошлины слишкомъ малымъ и нарушающимъ интересы казны, то должна потребовать отъ истца представленія дополнительной пошлины, съ назначеніемъ ему для того установленнаго 270 ст. срока,—а до исполненія истцомъ этого тре-

Digitized by Google

бованія не приступать къ разрѣшенію дѣла по существу ([85]/[86]).—*Ср. ст. 269 § 5.*

§ 4. Если апелляціонное требованіе оцѣнено въ опредѣленную сумму,—то апелляціонная пошлина взыскивается съ этой суммы,—хотя бы въ исковомъ прошеніи цѣна иска и не была объявлена ([79]/[333]).

См. ст. 266 § 11, ст. 269 § 5, ст. 272, 273.

850. Количество пошлинъ съ исковыхъ прошеній, апелляціонныхъ жалобъ и отзывовъ опредѣляется по числу сихъ прошеній, жалобъ и отзывовъ, независимо отъ числа лицъ, совокупно подающихъ оные.

851. При взысканіи пошлины съ апелляціонной жалобы или отзыва принимается въ разсчетъ не первоначальная цѣна иска, но лишь та сумма, взысканія которой проситель домогается, или присужденіе которой онъ оспариваетъ.

См. ст. 749 § 4 и ст. 200 § 1.

852. Пошлины прилагаются къ самому исковому прошенію, жалобѣ или отзыву. Правило сіе не примѣняется къ исковымъ прошеніямъ, когда искъ не подлежитъ оцѣнкѣ, или состоитъ во взысканіи доходовъ, сумма коихъ въ прошеніи не означена: въ этомъ случаѣ судебная пошлина опредѣляется судомъ при постановленіи рѣшенія, сообразно присужденной суммѣ, и взыскивается съ обвиненной стороны.

См. ст. 848, ст. 849 §§ 1—3, ст. 266 § 11, ст. 269 § 5, ст. 272 § 3.

852. Иски о возвратѣ судебныхъ издержекъ изъемлются отъ платежа судебныхъ пошлинъ.

§ 1. Иски о возвратѣ судебныхъ издержекъ изъемлются только отъ платежа судебныхъ пошлинъ; но обвиненная сторона не освобождается отъ обязанности вознаградить оправданную за другія послѣдовавшія при производствѣ этихъ новыхъ исковъ судебныя издержки ([74]/[248], [67]/[346]).—*См. ст. 800 § 12.*

§ 2. «Статья 853 уст. гр. суд. относится къ искамъ о судебныхъ издержкахъ, понесенныхъ при производствѣ дѣлъ въ новыхъ судахъ»,—и не распространяется на иски о вознагражденіи за веденіе дѣла въ прежнихъ судебныхъ установленіяхъ ([67]/[346]).

852[1]. Судебная пошлина, взыскиваемая согласно статьямъ 848, 850 и 851 по дѣламъ, подсуднымъ общимъ судебнымъ установленіямъ, образованнымъ на основаніи Судебныхъ Уставовъ Императора Александра II, уплачивается: 1) въ случаяхъ, когда размѣръ оной не превышаетъ двадцати пяти рублей,—посредствомъ особыхъ марокъ и 2) въ прочихъ случаяхъ—наличными деньгами.

Примѣчаніе. Постановленное въ сей (852[1]) статьѣ правило не распространяется на дѣла, производящіяся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ областей войска Донскаго, Кубанской и Терской. По симъ дѣламъ судебная пошлина, въ размѣрѣ не свыше двадцати пяти рублей, уплачивается посредствомъ марокъ лишь при подачѣ апелляціонныхъ жалобъ.

852[2]. Марки для уплаты судебной пошлины установляются пяти разрядовъ: въ двадцать пять копѣекъ, пятьдесятъ копѣекъ, одинъ рубль, три рубля и пять рублей. На лицевой ихъ сторонѣ въ верхней части помѣщается изображеніе государственнаго герба, надпись «судебная пошлина» и обозначеніе цѣны марки; нижняя же часть той же стороны состоитъ изъ небольшаго пространства чистой бумаги. Оборотная сторона покрыта клеемъ.

Digitized by Google

853³. Продажа марокъ для уплаты судебной пошлины производится въ Казначействахъ и въ судебныхъ установленіяхъ не иначе, какъ за наличныя деньги. Судебныя установленія получаютъ марки изъ Казначействъ заимообразно на сумму, назначаемую по соглашенію Министровъ Юстиціи и Финансовъ.

853⁴. Порядокъ употребленія означенныхъ марокъ опредѣляется инструкціею, составляемою Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи, и представляемою для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе Правительствующему Сенату.

853⁵. Погашеніе марокъ для уплаты судебной пошлины производится по правиламъ, установленнымъ для погашенія гербовыхъ марокъ.

853⁶. Въ случаѣ возвращенія прошенія или жалобы съ наклеенными марками (ст. 266, 267, 269, 270 и 755), а равно въ случаѣ уплаты судебной пошлины марками въ большемъ, чѣмъ слѣдовало, размѣрѣ, стоимость въ первомъ случаѣ всѣхъ марокъ, а во второмъ—излишне израсходованныхъ марокъ, возвращается просителю изъ казны по опредѣленію о томъ суда.

Примѣчаніе. Если, по возвращеніи прошенія или жалобы съ наклеенными марками, проситель подастъ вновь прошеніе по тому же предмету, то ему засчитываются марки, наклеенныя на первомъ прошеніи, причемъ къ новому прошенію должно быть приложено прежнее въ доказательство того, что оно было оплачено.

853⁷. Относительно заготовленія, храненія, разсылки, продажи и уничтоженія марокъ для уплаты судебной пошлины, а равно счетоводства и отчетности по онымъ, соблюдаются постановленія, изложенныя въ Уставѣ о Гербовомъ Сборѣ.

853⁸. (Прод.). Опредѣленнымъ въ статьяхъ 579—581 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.) и въ статьяхъ 161 и 162 Устава о Пошлинахъ (изд. 1903 г.) наказаніямъ и взысканіямъ за нарушеніе постановленій о гербовомъ сборѣ подвергаются и виновные въ такихъ же нарушеніяхъ по отношенію къ маркамъ для уплаты судебной пошлины.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О канцелярскихъ пошлинахъ.

854. При выдачѣ тяжущимся исполнительныхъ листовъ, копій рѣшеній, и документовъ или иныхъ бумагъ, равно свидѣтельствъ, справокъ и т. п., взимается за переписку по сорокъ копѣекъ съ листа, считая каждыя двадцать пять строкъ за страницу листа.

855. Къ каждой бумагѣ, выдаваемой на основаніи предшедшей (854) статьи тяжущимся изъ суда, прилагается печать, за что и взимается особая пошлина въ двадцать копѣекъ.

856. Установленныя въ статьяхъ 854 и 855 пошлины вносятся въ судъ вмѣстѣ съ гербовымъ сборомъ.

См. ст. 715 § 5 и ст. 201 § 4.

Digitized by Google

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О сборахъ по производству дѣла.

857. **Истецъ, не имѣющій возможности указать мѣста жительства отвѣтчика, долженъ представить шесть рублей для припечатанія вызова, равно страховыя для пересылки сихъ денегъ по назначенію. Такое же количество денегъ представляется истцомъ, если заочное рѣшеніе публикуется на основаніи статьи 726.**

Примѣчаніе. За троекратное припечатаніе въ Сенатскихъ Объявленіяхъ всѣхъ вообще публикацій по судебнымъ дѣламъ взимается по *три рубля* съ каждой публикаціи. Въ разъясненіе сего закона, указомъ Правительствующаго Сената опредѣлено: публикаціи Судебныхъ Приставовъ о продажѣ имѣній съ публичныхъ торговъ (ст. 1033 и 1149) должны оплачиваться въ Сенатскихъ и Губернскихъ Вѣдомостяхъ по три рубля за каждую публикацію.

См. ст. 1163 § 5.

858. **Члены судебныхъ установленій, отряжаемые за черту города для осмотра на мѣстѣ, допроса свидѣтелей и тому подобныхъ дѣйствій, получаютъ, по распоряженію командирующаго ихъ суда, прогонныя деньги въ оба пути, равно суточныя и квартирныя деньги, по классу, присвоенному ихъ должности, за время, дѣйствительно проведенное въ командировкѣ, съ соблюденіемъ при томъ, относительно отпуска этихъ денегъ, общихъ по сему предмету правилъ.**

§ 1. При членахъ судебныхъ установленій, отряжаемыхъ для указанныхъ въ ст. 386, 413, 507 и 517 надобностей, — не могутъ быть командируемы ни письмоводители, ни курьеры (о. с. $^{77}/_{15}$).

§ 2. «Если судебный приставъ, при поѣздкѣ въ одно и то же мѣсто, или по одному и тому же пути, совершитъ нѣсколько исполнительныхъ дѣйствій по одному ли и тому же дѣлу или же по различнымъ дѣламъ, то прогонныя и суточныя деньги онъ долженъ получить какъ за одну поѣздку, а не по числу предъявленныхъ ему взыскателемъ исполнительныхъ листовъ; при чемъ, если платежъ по указанному расчету прогонныхъ и суточныхъ денегъ упадетъ на нѣсколькихъ лицъ, по требованію которыхъ какія либо дѣйствія исполнены приставомъ, то причитающаяся сему послѣднему сумма распредѣляется между взыскателями или тяжущимися поровну» (о.с. $^{96}/_{1}$).

См. ст. 386 § 2—4.

§ 3. Въ измѣненіе положенія, установленнаго въ предшествующемъ параграфѣ, общимъ собраніемъ разъяснено, что въ случаяхъ соединенія въ одну нѣсколькихъ поѣздокъ, совершаемыхъ чинами судебныхъ установленій, а въ томъ числѣ и судебными приставами, по дѣламъ тяжущихся частныхъ лицъ, они должны получать путевое довольствіе по каждому дѣлу особо (о. с. $^{01}/_{19}$, $^{04}/_{40}$).

859. **Исчисленіе прогоновъ должно быть основано на таблицахъ почтоваго вѣдомства о разстояніяхъ, а гдѣ нѣтъ почтовыхъ дорогъ, на свѣдѣніяхъ мѣстнаго полицейскаго управленія.**

860. **Вознагражденіе свѣдущихъ людей за представленіе заключенія опредѣляется, по ихъ требованію, судомъ, въ размѣрѣ отъ двадцати пяти копѣекъ до двадцати пяти рублей, сообразно правиламъ статей 529 и 530, независимо отъ издержекъ на производство изслѣдованія.**

Примѣчаніе. Вознагражденіе присяжному фотографу и его помощнику (Учр. Суд. Уст., ст. 429^{1}—429^{3}) опредѣляется на основаніи правилъ, постановленныхъ въ сей (860) статьѣ.

Digitized by Google

§ 1. Судъ не въ правѣ присудить экспертамъ вознагражденіе болѣе 25 р.,—«не установивъ предварительно, что производство произведеннаго изслѣдованія было связано съ особыми издержками» (99/27).

§ 2. «Судебныя установленія о командированіи землемѣровъ изъ состава межевыхъ чиновъ губернскаго вѣдомства для производства техническихъ работъ по гражданскимъ дѣламъ должны сообщать губернскому правленію. За производство такихъ работъ землемѣры изъ состава межевыхъ чиновъ губернскаго вѣдомства должны быть вознаграждаемы по правиламъ, постановленнымъ въ законахъ межевыхъ (о. с. 91/27; *ср.* о. с. 84/87).

861. Вознагражденіе свидѣтелей за отвлеченіе ихъ отъ занятій опредѣляется по правиламъ статей 407 и 408, въ размѣрѣ отъ двадцати пяти копѣекъ до трехъ рублей, по соображеніи съ цѣною рабочихъ дней и другими мѣстными обстоятельствами.

См. ст. 839 § 4.

862. Свѣдущіе люди или свидѣтели, вызываемые изъ мѣстъ ихъ жительства внѣ черты города или посылаемые судомъ за черту города для осмотра на мѣстѣ, сверхъ означеннаго въ статьяхъ 860 и 861 вознагражденія, имѣютъ право на полученіе за проѣздъ по десяти копѣекъ на версту въ оба пути.

Статьи 862 и 864 не имѣютъ примѣненія къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (74/1631).

См. ст. 839 § 4.

863. Духовныя лица, приглашаемыя для привода къ присягѣ, въ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшей (862) статьѣ, получаютъ на путевыя издержки, наравнѣ съ свидѣтелями и свѣдущими людьми, по десяти копѣекъ на версту.

863[1]. Духовныя лица всѣхъ вообще вѣроисповѣданій, приглашаемыя въ общія судебныя установленія для привода къ присягѣ, получаютъ за труды ихъ, по явкѣ въ судъ и по нахожденію въ немъ, вознагражденіе въ размѣрѣ одного рубля съ каждаго дѣла, независимо отъ числа присягающихъ по оному. Вознагражденіе это выдается и въ томъ случаѣ, когда привода къ присягѣ не послѣдовало, но духовное лицо для сей цѣли явилось по вызову суда, или было задержано въ немъ.

864. Слѣдующія по статьямъ 858, 862, 863 и 863[1] деньги представляются впередъ тѣмъ изъ тяжущихся, по просьбѣ котораго производится повѣрка доказательствъ. Если же повѣрка назначена по усмотрѣнію самого суда, или по требованію обѣихъ сторонъ, то слѣдующія деньги должны быть внесены поровну обѣими сторонами.

Тяжущіеся обязаны деньги, необходимыя на отпускъ прогоновъ, суточныхъ и квартирныхъ членамъ судебныхъ установленій, и на прогоны свидѣтелямъ, свѣдущимъ людямъ и духовнымъ лицамъ, представлять впередъ». Что же касается порученій иностранныхъ судебныхъ мѣстъ по дѣламъ гражданскимъ о вызовѣ и допросѣ свидѣтелей, то, за неустановленіемъ въ законѣ особыхъ правилъ на подобные случаи, надлежитъ, очевидно, руководствоваться общими правилами устава гражд. суд. о вызовѣ и допросѣ свидѣтелей» (91/9). — *См. ст. 862 и 858.*

865. Вознагражденіе свѣдущихъ людей обращается, на основаніи статьи 532, или на одного изъ тяжущихся, или на обѣ стороны.

Digitized by Google

866. Вознагражденіе Судебнымъ Приставамъ и Судебнымъ Разсыльнымъ опредѣляется на основаніи особыхъ таксъ, по правиламъ, постановленнымъ въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій (ст. 313 и 352[2]).

«Казенныя палаты не освобождаются отъ судебныхъ по доставленію повѣстокъ сборовъ *(ст. 866)* не только по спорнымъ гражданскимъ дѣламъ, но и по дѣламъ о наслѣдственной пошлинѣ. Непредставленіе же при сообщеніяхъ казенныхъ палатъ надлежащихъ приложеній влечетъ за собою, на общемъ основаніи, оставленіе сообщенія безъ движенія ([96]/34, [91]/87; о. с. [95]/13).

867. Сумма взысканія со стороны обвиненной въ пользу оправданной за приглашеніе повѣреннаго, или вообще за веденіе дѣла, опредѣляется сообразно таксѣ, установленной для Присяжныхъ Повѣренныхъ.

См. ст. 839 § 3 и ст. 868.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О вознагражденіи тяжущихся за судебныя издержки.

868. Тяжущійся, противъ котораго постановлено рѣшеніе, обязанъ, по требованію противной стороны, возвратить ей, за исключеніемъ указанныхъ въ законѣ случаевъ, всѣ понесенныя ею по сему дѣлу судебныя издержки и сверхъ того вознаградить ее за веденіе дѣла.

Право на вознагражденіе за судебныя издержки и условія, при которыхъ можетъ быть присуждено это вознагражденіе.

§ 1. Первоначально Сенатомъ было высказано, что право тяжущагося на взысканіе съ противника судебныхъ издержекъ «должно быть прежде признано судомъ при постановленіи рѣшенія и затѣмъ только оправданная сторона можетъ обратиться къ обвиненной съ требованіемъ вознагражденія. Если же предшествовавшимъ рѣшеніемъ суда право на искъ судебныхъ издержекъ не предоставлено оправданной сторонѣ, то вознагражденіе таковыхъ не можетъ быть предметомъ самостоятельнаго иска» ([68]/21).

Но въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ Сенатъ держится иного взгляда. «Право требовать возмѣщенія судебныхъ издержекъ принадлежитъ оправданной по рѣшенному дѣлу сторонѣ въ силу самаго закона, — и посему для осуществленія сего права въ порядкѣ общаго гражданскаго судопроизводства не требуется особаго о томъ постановленія судебнаго мѣста, при чемъ лишь срокъ предъявленія подобнаго иска ограничивается (ст. 921) шестью мѣсяцами». Постановленіе судебнаго мѣста, разсматривавшаго дѣло по существу, необходимо только для отысканія судебныхъ издержекъ въ порядкѣ исполнительнаго производства ([79]/93, [74]/251, [72]/995, [71]/1281, 890, 321, 133, [70]/1628, [69]/1291, 509, [68]/298 и мн. др.).

См. ст. 706 §§ 33—36.

§ 2. Оправданному тяжущемуся, когда онъ требуетъ съ противной стороны осуществленія этого своего права, надлежитъ доказать,—кромѣ того, что дѣло рѣшено въ его пользу всецѣло или частью,—

Digitized by Google

только то: сколько именно понесено судебныхъ издержекъ по дѣлу, и тѣ данныя, которыя требуются по таксѣ вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ, для опредѣленія размѣра вознагражденія за веденіе дѣла. «Никакія соображенія о томъ: можетъ ли сторона, противъ которой постановлено рѣшеніе, быть признана нравственно-невиновною въ начатіи неосновательнаго иска, не могутъ вліять на право противной стороны требовать возвращенія ей понесенныхъ по дѣлу судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла» ($^{71}/_{173}$).

§ 3. «Судъ можетъ возложить на истца, искъ коего признанъ, вполнѣ или частью, правильнымъ, всѣ судебныя издержки лишь въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ не подалъ никакого повода къ предъявленію иска, — когда истецъ не получилъ удовлетворенія помимо суда единственно по своей винѣ, — и когда отвѣтчикъ немедленно по предъявленіи иска удовлетворилъ истца» ($^{79}/_{115}$ и др.).

§ 3^1. Заключеніе о томъ, доказалъ ли тяжущійся свое право на судебныя издержки, — относится къ фактической сторонѣ дѣла, не подлежащей повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ($^{82}/_{148}$).

§ 4. Если судъ не постановилъ рѣшенія по существу искового требованія, то на истца не могутъ быть возложены судебныя издержки ($^{79}/_{54}$).

§ 5. «Для полученія права на вознагражденіе за судебныя издержки и веденіе дѣла необходимо, чтобы судебное рѣшеніе воспослѣдовало въ пользу тяжущагося, безъ всякаго вниманія къ тѣмъ основаніямъ, которыя привели судъ къ разрѣшенію дѣла въ его пользу. Поэтому, воспослѣдовало ли рѣшеніе въ пользу извѣстнаго лица потому, что доводы его по существу были признаны основательными, или потому, что онъ оградилъ себя отъ направленнаго противъ него иска предъявленіемъ одного изъ возраженій, которыя по закону освобождаютъ его отъ отвѣтственности, ему безразлично принадлежитъ право на вознагражденіе за веденіе дѣла». Право на вознагражденіе принадлежитъ отвѣтчику и при отказѣ въ искѣ по преждевременности ($^{80}/_{250}$; *ср.* $^{79}/_{54}$).

§ 6. Право на вознагражденіе за веденіе дѣла предоставляется сторонѣ, въ пользу которой состоялось рѣшеніе по существу дѣла, а не какое либо постановленіе, коимъ разрѣшался частный вопросъ. Поэтому, напр., опредѣленія, состоявшіяся по производству, возникшему при исполненіи рѣшенія,—не даютъ сторонѣ, въ пользу которой такое опредѣленіе состоялось, права на вознагражденіе ($^{76}/_{371}$).

§ 7. «По общему смыслу 867 и 868 ст. уг. гр. суд. и прил. VII къ ст. 396, прим., учр. суд. уст., устанавливающаго вознагражденіе за веденіе дѣла не только при разрѣшеніи дѣла по существу, но и въ случаяхъ прекращенія дѣла безъ постановленія рѣшенія по существу *(ст. 9 таксы)*, неправильное привлеченіе къ участію въ судебномъ дѣлѣ, сопряженное съ расходами, несомнѣнно служитъ основаніемъ къ обязанности вознаградить за понесенныя при этомъ судебныя издержки» (Въ данномъ случаѣ искъ объ уничтоженіи завѣщанія оставленъ безъ разсмотрѣнія, какъ предъявленный не ко всѣмъ заинтересованнымъ лицамъ: *ср. ст. 4.* Отказъ въ присужденіи судебныхъ издержекъ указанному истцомъ отвѣтчику Сенатъ призналъ неправильнымъ) ($^{01}/_{104}$).

Digitized by Google

§ 8. «Изложенное въ ст. 866 правило не можетъ быть признано относящимся только къ такимъ дѣламъ, которыя производились исковымъ порядкомъ,—а должно имѣть мѣсто во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда имѣется въ виду споръ одной стороны противъ гражданскаго права другой». Такъ, напримѣръ, если на постановленіе суда, состоявшееся по жалобѣ кредитора на причисленіе его претензіи конкурснымъ управленіемъ къ извѣстному роду и разряду долговъ несостоятельнаго, принесена жалоба другимъ кредиторомъ,—то этотъ послѣдній, въ случаѣ отказа ему въ жалобѣ, обязанъ вознаградить перваго за судебныя издержки и за веденіе дѣла (⁷⁸/₁₅₂, ⁷⁵/₁₀₁₅).

§ 9. «Правило 868 ст. примѣняется во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда имѣется въ виду споръ одной стороны противъ гражданскаго права другой». Оно не можетъ имѣть примѣненія къ дѣламъ объ охраненіи открывшагося наслѣдства. Если же и по симъ дѣламъ лицо можетъ понести излишнія издержки или убытки вслѣдствіе неправильнаго вмѣшательства въ дѣло или препятствія со стороны другого лица, то издержки и убытки сіи могутъ быть отыскиваемы лишь въ силу статьи 684 т. X ч. 1, а не въ силу 868 ст. уст. гр. суд. (⁷⁸/₁₅₂).

§ 10. 868 ст. относится до дѣлъ тяжебныхъ, къ числу которыхъ опекунскія дѣла не принадлежатъ (⁷²/₅₂₁).

§ 11. «Требованіе ст. 868 безусловно примѣнимо ко всѣмъ дѣламъ,—независимо отъ того, на чемъ былъ основанъ искъ». То обстоятельство, что искъ былъ основанъ на судебномъ рѣшеніи (впослѣдствіи, уже послѣ предъявленія иска, отмѣненномъ высшею инстанціею), — не слагаетъ съ истца, коль скоро ему въ искѣ отказано, обязанности вознаградить противника за судебныя издержки (⁷⁵/₈₉₆).

§ 12. Право на вознагражденіе за судебныя издержки и за веденіе дѣла принадлежитъ самому тяжущемуся, въ пользу котораго это вознагражденіе и должно быть присуждено, — а не его повѣренному (⁸⁰/₂₅₀, ⁷⁶/₉₆ и др.).—*Ср. ст. 4 § 17 и ст. 249 § 3.*

§ 13. Равнымъ образомъ, и обязанность вознаградить противника за судебныя издержки и за веденіе дѣла—лежитъ на самомъ тяжущемся, а не на его повѣренномъ (⁷⁶/₉₆, ⁷⁴/₈₀). Поэтому оправданный тяжущійся въ правѣ искать вознагражденіе съ своего противника,—хотя бы судъ въ рѣшеніи сказалъ, что возлагаетъ судебныя издержки на повѣреннаго. Подобное неправильное выраженіе суда не можетъ служить поводомъ къ кассаціи рѣшенія (⁷⁴/₈₀).

§ 14. Вознагражденіе за веденіе дѣла относится къ числу судебныхъ издержекъ: *см. ст. 839 § 3.* Иски о вознагражденіи за веденіе дѣла подчинены общему правилу, выраженному въ 921 статьѣ (⁷⁶/₈₂₀).

§ 15. Тяжущійся, повѣренный котораго пропустилъ срокъ на взысканіе съ противной стороны судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла, — въ правѣ искать съ повѣреннаго возмѣщенія причиненнаго этимъ убытка (⁸⁰/₂₅₀).

§ 16. «Оправданная сторона имѣетъ право на вознагражденіе за веденіе дѣла—несмотря на то, былъ ли приглашенъ повѣренный или нѣтъ» (⁷²/₆₀₀, ⁶⁹/₁₀₀₀ и др.).—*См. ст. 246 § 13.*

§ 17. Право оправданнаго отвѣтчика на вознагражденіе за судебныя издержки и за веденіе дѣла—«не поставлено закономъ въ зависимость отъ личной его явки въ судъ» (⁷⁹/₁₇₉) и отъ заявле-

Digitized by Google

нія имъ въ засѣданіи суда ходатайства о такомъ вознагражденіи (64/43).

§ 18. Предъявленіе иска, оказавшагося по суду неправильнымъ, не составляетъ само по себѣ такого дѣянія, которое давало бы противной сторонѣ безусловное право на взысканіе съ истца причиненныхъ этимъ искомъ убытковъ. Вопросъ о томъ, долженъ ли быть въ данномъ случаѣ истецъ признанъ виновнымъ въ причиненіи убытковъ,—относится къ фактической сторонѣ дѣла (76/187).

§ 19. Отсутствіе со стороны отвѣтчика спора на судѣ противъ иска—не освобождаетъ его отъ возмѣщенія истцу судебныхъ издержекъ (87/4, 75/481); равнымъ образомъ и «выраженное на судѣ согласіе отвѣтчика удовлетворить требованіе истца» (87/4, 78/14, 75/157).—*Ср. ст. 1 §§ 18 и 19.*

§ 20. Если наслѣдникъ по закону, не утвержденный въ правахъ наслѣдства въ охранительномъ порядкѣ вслѣдствіе спора, заявленнаго противъ его правъ другимъ родственникомъ наслѣдодателя, предъявилъ искъ къ этому родственнику о наслѣдственныхъ правахъ, — то издержки падаютъ на отвѣтчика, хотя бы во время искового производства онъ не возражалъ противъ правъ истца (74/822).

§ 21. Администрація надъ должникомъ, присужденная къ платежу по иску, можетъ быть освобождена отъ взысканія судебныхъ издержекъ—если докажетъ, что не оспаривала требованія истца, но не могла удовлетворить его въ срокъ вслѣдствіе обязанности своей удовлетворять кредиторовъ по соразмѣрности, по мѣрѣ поступленія доходовъ. Въ такомъ случаѣ издержки обращаются на истца (75/835).

§ 22. Сенатъ высказывалъ, что судебныя издержки не могутъ быть обращены на отвѣтчика—«напр., когда искъ основанъ на долговомъ обязательствѣ съ платежемъ по востребованіи,—а съ требованіемъ платежа помимо суда истецъ къ отвѣтчику не обращался» (75/481). Но въ другомъ (позднѣйшемъ) рѣшеніи Сенатъ призналъ, что «по 868 ст. тяжущійся, противъ котораго постановлено рѣшеніе, обязанъ, по требованію противной стороны, возвратить ей издержки судебныя и за веденіе дѣла, за исключеніемъ лишь указанныхъ въ законѣ случаевъ, къ каковымъ случай предъявленія иска по безсрочному долговому акту, безъ предварительнаго требованія уплаты отъ должника, не отнесенъ» (80/186).

§ 23. «Тяжущійся, заявившій при производствѣ дѣла въ окр. судѣ о своемъ правѣ на вознагражденіе за судебныя издержки,—не имѣетъ надобности возобновлять свое заявленіе о томъ въ апелляціонной инстанціи». Палата, рѣшая дѣло въ пользу такого тяжущагося, въ правѣ возложить судебныя издержки (безъ опредѣленія однакожъ ихъ количества: *Ср. ст. 706 §§ 33—36*) на обвиненную сторону,—хотя бы оправданная сторона не явилась въ засѣданіе (79/179).—

§ 24. Отсутствіе въ апелляціонной жалобѣ особой просьбы объ освобожденіи апеллятора отъ платежа наложенныхъ на него окружнымъ судомъ судебныхъ издержекъ — не лишаетъ палату права измѣнить рѣшеніе суда и въ этомъ отношеніи: «новое распредѣленіе судебныхъ издержекъ въ случаѣ измѣненія рѣшенія первой инстанціи,—представляется послѣдствіемъ сего измѣненія (71/82).

§ 25. Если на рѣшеніе окружнаго суда, удовлетворившаго искъ въ части, принесена апелляція только одною изъ сторонъ,—

Digitized by Google

то, въ случаѣ оставленія апелляціи безъ уваженія, обвиненною по апелляціонному производству стороною признается апеллаторъ (75/581).

§ 26. Право на полученіе вознагражденія за веденіе дѣла въ Сенатѣ, а равно и за судебныя издержки кассаціоннаго производства—«могутъ имѣть тяжущіеся, въ пользу которыхъ состоялось опредѣленіе Сената, въ тѣхъ только случаяхъ, когда они дѣйствительно ходатайствовали по дѣлу, т. е. когда просьба ихъ объ отмѣнѣ рѣшенія признана заслуживающею уваженія, а при оставленіи оной безъ послѣдствій—когда противная сторона подавала письменное, или представляла въ засѣданіи Сената словесное объясненіе» (76/674).

§ 27. Оставляя кассаціонную жалобу безъ послѣдствій, Сенатъ, по просьбѣ противной стороны, постановляетъ о возложеніи издержекъ кассаціоннаго производства на кассатора (84/76, 82/151 и мн. др.); такая просьба можетъ быть заявлена и словесно, при докладѣ дѣла въ Сенатѣ (00/12, 82/151 и др.).

§ 28. Но въ случаѣ отмѣны Сенатомъ рѣшенія, ходатайство тяжущагося о вознагражденіи его за веденіе дѣла въ Сенатѣ можетъ быть заявлено лишь по воспослѣдованіи новаго рѣшенія суда (95/1, 82/148, 79/149, 78/138, 87, 75/619; *ср.* 71/128).

§ 29. Признается преждевременною и просьба о судебныхъ издержкахъ третьяго лица, ходатайствующаго объ отмѣнѣ рѣшенія,—хотя бы самое ходатайство и было уважено (75/428).

§ 30. По искамъ, вытекающимъ изъ договора перевозки, истецъ, не заявившій предварительно своей претензіи въ правленіе или управленіе желѣзной дороги, лишается права на судебныя издержки и на вознагражденіе за веденіе дѣла въ обѣихъ инстанціяхъ въ случаѣ хотя бы частичнаго признанія иска отвѣтчикомъ (05/101).

Размѣръ вознагражденія за веденіе дѣла.

§ 31. «Вознагражденіе за веденіе дѣла назначается съ суммы, бывшей въ спорѣ. Суммою же спорною считается та, которая со стороны отвѣтчика не признается слѣдующей истцу» (83/104).

Сумма, относительно которой нѣтъ спора, что она дѣйствительно слѣдуетъ истцу,—не можетъ считаться спорною потому только, что отвѣтчикъ признаетъ право истца на эту сумму по иному основанію, чѣмъ какое указываетъ истецъ, такъ какъ вознагражденіе можетъ быть присуждено только со спорной части иска. (Истецъ требовалъ страхового вознагражденія; отвѣтчикъ, и до и во время процесса, признавалъ за истцомъ право на часть требуемой имъ суммы,—но не въ силу договора страхованія, а какъ стоимость товара, проданнаго отвѣтчикомъ за счетъ истца.—Сенатъ нашелъ, что съ этой, безспорной, части иска вознагражденіе за веденіе дѣла не могло быть присуждено истцу) (83/104).

Когда отвѣтчикъ проситъ объ отказѣ во всемъ искѣ,—а «въ крайнемъ случаѣ» проситъ ограничиться присужденіемъ лишь указываемой имъ, отвѣтчикомъ, части иска, то спорнымъ представляется весь искъ, не исключая и указываемой отвѣтчикомъ части (79/116).

§ 32. Какъ сказано выше, за безспорную часть иска—нельзя присудить истцу судебныхъ издержекъ (83/104, 79/116, 70/1816, 68/161 и др.).

Digitized by Google

Но—это относится къ тѣмъ случаямъ, когда о той или иной суммѣ вовсе не было спора, а слѣдовательно не было и повода къ иску (79/115 и др.), или—когда отвѣтчикъ «не только не споритъ противъ правъ истца, но и удовлетворилъ его требованіе, и притомъ доказалъ, что не могъ удовлетворить до предъявленія иска» (87/4, 75/835, 481 и др.).

§ 33. Судебныя издержки могутъ быть присуждены даже и за ту часть суммы иска, которая по предъявленіи его была получена истцомъ и поэтому не присуждена ему (78/1); но во всякомъ случаѣ, издержки съ этой части иска не могутъ быть обращены на истца (73/11).

§ 34. Если противъ иска, предъявленнаго къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, спорилъ только одинъ изъ нихъ,—то на него могутъ быть обращены всѣ судебныя издержки (79/377, 215, 74/902).

§ 35. За веденіе дѣла въ судебной палатѣ—вознагражденіе должно быть «исчислено съ суммы, бывшей въ спорѣ въ палатѣ» (84/3).

§ 36. Въ случаѣ отказа истца отъ иска до постановленія рѣшенія—отвѣтчикъ не въ правѣ требовать вознагражденія за веденіе дѣла по таксѣ, т. е. безъ представленія доказательствъ, что расходы дѣйствительно имъ понесены. «Отвѣтчикъ, считающій, что чрезъ привлеченіе его къ дѣлу ему нанесенъ истцомъ убытокъ,—не лишается права требовать возмѣщенія этого убытка», «но въ этихъ случаяхъ вознагражденіе назначается уже не по одной только таксѣ, а по обсужденіи судомъ дѣйствительности потери или убытка, подтвержденной доказательствами (76/187, 71/844, 70/528).—*Ср. ст. 718 § 3 и ст. 723 § 1.*

§ 37. «Размѣръ установленнаго 867 и 868 ст. вознагражденія за веденіе дѣла опредѣляется таксою, и выше этого размѣра, за производство дѣла вообще, тяжущійся, выигравшій тяжбу, не въ правѣ требовать отъ своего противника,—хотя одно и то же дѣло можетъ быть въ разсмотрѣніи апелляціонной и кассаціонной инстанцій и нѣсколько разъ». Отмѣненное рѣшеніе не можетъ уже служить для тяжущихся источникомъ права на полученіе вознагражденія за веденіе дѣла (83/123, 82/148, 77/91, 75/998, 73/409, 72/404).

И вознагражденіе за веденіе дѣла въ Сенатѣ нельзя ставить въ зависимость отъ того, сколько разъ доходило дѣло до разсмотрѣнія Сената (82/148).

§ 38. «Проигравшая дѣло сторона подвергается въ пользу выигравшей тяжбу взысканію не болѣе того, что слѣдуетъ по таксѣ въ пользу одного повѣреннаго,—хотя бы противная сторона имѣла и нѣсколько повѣренныхъ» (72/447).

§ 39. Выраженное во 2-мъ пунктѣ таксы правило относится только до вознагражденія повѣреннаго истца; вознагражденіе повѣреннаго отвѣтчика даже и по искамъ, уменьшеннымъ согласно 332 ст., слѣдуетъ опредѣлять соразмѣрно цѣнѣ иска, объявленной въ исковомъ прошеніи (82/63, 78/40).—*Ср. ст. 870 § 5.*

§ 40. Въ случаѣ уменьшенія истцомъ цѣны иска не потому, чтобы онъ отказался отъ части своего требованія, а потому, что часть его требованія удовлетворена безспорно до рѣшенія,—судебныя издержки съ этой части иска не могутъ быть возложены на истца (76/3).—*Ср. ст. 870 § 5.*

§ 41. Размѣръ вознагражденія, по таксѣ, опредѣляется извѣстнымъ процентомъ съ цѣны иска, а не съ суммы, присужденной судомъ.

Digitized by Google

И обвиненная сторона обязана вознаградить оправданную по этому же расчету (69/1209).

§ 42. Не споривший противъ цѣны иска—не въ правѣ жаловаться на то, что вознагражденіе за веденіе дѣла опредѣлено сообразно этой цѣнѣ (84/76).

§ 43. Въ случаѣ признанія за истцомъ только права на требованіе отчета—вознагражденіе за веденіе дѣла опредѣляется въ размѣрѣ отъ 50 до 1,200 за обѣ инстанціи (п. 3 примѣч. къ разд. 1 таксы),—а не по суммѣ, въ которой требуется отчетъ (75/92).

§ 44. Присуждая судебныя издержки по дѣламъ, не подлежащимъ оцѣнкѣ, судебная палата не должна выходить изъ предѣловъ, указанныхъ въ 3 п. таксы вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ, но не обязана приводить особыя соображенія, почему вознагражденіе опредѣлено ею въ томъ, а не иномъ размѣрѣ (95/105).

§ 45. Пунктъ 3 таксы указываетъ только порядокъ, въ которомъ должно опредѣлять количество вознагражденія, если судъ призналъ лишь право искать вознагражденіе, не опредѣливъ его количества. Этотъ законъ имѣетъ въ виду только права истца, признанныя судомъ по такого рода искамъ. Но и за отвѣтчикомъ должно быть признано право на вознагражденіе, если истцу будетъ отказано въ искѣ. Что же касается опредѣленія количества подобнаго вознагражденія,—то вопросъ этотъ относится къ существу дѣла (78/76).

§ 46. Вознагражденіе за веденіе дѣла по требованію, предъявленному кредиторомъ къ конкурсному управленію, о перечисленіи долга, уже признаннаго подлежащимъ удовлетворенію, изъ одного разряда въ другой—опредѣляется на основаніи 3-й, а не 1-й ст. таксы (77/261).

§ 47. Если искъ «предъявленъ по двумъ требованіямъ, изъ коихъ одно опредѣленной цѣны, а другое безъ цѣны»,—то вознагражденіе за веденіе дѣла опредѣляется на основ. 1 и 3 пп. таксы (80/217).

§ 48. Пунктомъ 14 таксы положено вознагражденіе за веденіе дѣла и на тотъ случай, когда оно окончено миромъ (69/905).

§ 49. При отказѣ въ искѣ за непризнаніемъ за истцомъ самаго права на искъ—вознагражденіе за веденіе дѣла присуждается отвѣтчику въ полномъ размѣрѣ (70/1778).

§ 50. «Въ правилахъ о судебныхъ издержкахъ постановлено различіе между требованіемъ возврата понесенныхъ по дѣлу судебныхъ издержекъ и требованіемъ вознагражденія за веденіе дѣла. Количество первыхъ должно быть истцомъ доказано общимъ порядкомъ, а второе опредѣляется по таксѣ» (71/1215).

§ 51. Въ тѣхъ случаяхъ, когда опредѣленіе размѣра вознагражденія предоставлено усмотрѣнію суда (п. 5 таксы),—судъ не въ правѣ отказать въ вознагражденіи «за неимѣніемъ данныхъ» для опредѣленія его размѣра (72/561).

§ 52. Судъ не въ правѣ присудить вознагражденіе свыше опредѣленнаго таксой (72/408).

§ 53. Условіе о вознагражденіи, заключенное стороною съ своимъ повѣреннымъ, опредѣляетъ лишь взаимныя ихъ отношенія; но такое условіе не обязательно для другой стороны (71/778, 69/471, 68/509, 499, 60).

§ 54. «Расходы на поѣздки не относятся ни къ числу судебныхъ издержекъ, ни къ числу вознагражденія за веденіе дѣла»

Digitized by Google

(77/125, 74/528, 78/554, 72/447, 70/20). Точно также—расходъ на наемъ квартиры и т. п. (74/258).—*Ср. ст. 839 §§ 3 и 4.*

Этого рода расходы покрываются вознагражденіемъ за веденіе дѣла, опредѣляемымъ по таксѣ (75/29).

§ 55. Проигравшая тяжбу сторона не обязана вознаграждать противника за почтовые расходы (76/510, 509).

§ 56. По дѣламъ, производящимся въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г., не могутъ быть присуждаемы въ пользу оправданной стороны опредѣленныя 1810 и 1811 ст. 2 ч. X т. прогоны и волокиты (74/593).

§ 57. Когда съ тяжущагося присуждаются въ пользу противной стороны судебныя издержки по 868 ст. уст. гр. суд., — «нѣтъ основанія взыскивать съ того же тяжущагося и 4%, на основаніи ст. 664 уст. о векс.» (75/338).

§ 58. «Взысканіе судебныхъ издержекъ, поименованныхъ въ ст. 839—843, и денегъ за веденіе дѣла по таксѣ, производится безусловно, въ размѣрѣ, опредѣленномъ закономъ», но этимъ не воспрещается лицу, потерпѣвшему другого рода убытки отъ неправильной тяжбы, предъявить объ этомъ искъ, на общемъ основаніи (69/988).—*Ср. ст. 718 § 3 и ст. 723 § 1.*

§ 59. Такса вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ не можетъ быть примѣняема къ искамъ о вознагражденіи защитника по уголовному дѣлу, — хотя бы къ подсудимому былъ предъявленъ и гражданскій искъ въ уголовномъ судѣ (80/22).

См. ст. 1 § 19, ст. 5 § 6, ст. 103 § 2, ст. 133, ст. 249 § 3, ст. 258 § 22, ст. 272 § 1, ст. 339 § 1, ст. 532 § 1, ст. 705 § 21[2], ст. 706 §§ 33—36, ст. 781 § 3, ст. 723 § 1, ст. 747 § 9 и ст. 773 § 19.

869. Въ случаѣ прекращенія дѣла вслѣдствіе отвода по неподсудности, отвѣтчикъ имѣетъ право взыскать съ истца всѣ понесенныя имъ по предшествовавшему производству судебныя издержки.

§ 1. «Статья 869 уст. гр. суд. предусматриваетъ только спеціальный случай прекращенія дѣла по отводу по неподсудности» (79/381).—*См. ст. 868 §§ 16—18.*

§ 2. Первоначально (еще до изданія таксы вознагражденія за веденіе дѣлъ) Сенатъ толковалъ 869-ю ст. такъ: «въ ней предоставлено право требовать вознагражденія за всѣ судебныя издержки, а 868 ст. предоставлено, сверхъ того, и право требовать вознагражденія за веденіе дѣла». Т.-е.: въ случаѣ прекращенія дѣла по неподсудности, отвѣтчикъ не имѣетъ права требовать съ истца вознагражденіе за веденіе дѣла (67/502).—Ссылаясь на это рѣшеніе, Сенатъ держался того же взгляда и въ первое время послѣ изданія таксы (71/411, 69/654, 513).

Но затѣмъ Сенатъ отказался отъ этого толкованія и разъяснилъ, что «и по дѣламъ, прекращеннымъ по отводамъ, вознагражденіе присяжнымъ повѣреннымъ опредѣляется согласно таксѣ» (71/877).

§ 3. «Дѣйствіе 869 ст. распространяется и на случай признанія самимъ судомъ дѣла ему неподсуднымъ» (68/330; *ср.* 71/411, 69/513).

§ 4. Если «отводъ предъявленъ въ судебной палатѣ, гдѣ дѣло и получило окончаніе», — «то за веденіе дѣла объ этомъ отводѣ слѣдуетъ 1/4 часть вознагражденія (таксы п. 9), опредѣленнаго за

Digitized by Google

ходатайство не въ обѣихъ судебныхъ инстанціяхъ, а только въ одной судебной палатѣ (70/1792).

§ 5. При прекращеніи дѣла за неподсудностью, никакая часть судебныхъ издержекъ не можетъ быть обращена на отвѣтчика (69/978).

870. При рѣшеніи дѣла частію въ пользу одной, а частію въ пользу другой стороны, судъ опредѣляетъ, кто изъ тяжущихся и въ какой мѣрѣ имѣетъ право на вознагражденіе за судебныя издержки.

§ 1. «При рѣшеніи дѣла частью въ пользу одной, а частью въ пользу другой стороны, ни отъ истца, ни отъ отвѣтчика не отъемлется право отыскивать издержки производства». «Если по иску, предъявленному противу извѣстнаго отвѣтчика въ положительно опредѣленной суммѣ, судъ призналъ возможнымъ присудить въ пользу истца только часть исковой суммы, то таковое дѣло по количеству присужденнаго истцу взысканія должно быть признано рѣшеннымъ въ пользу истца; по суммѣ же, на которую судъ не призналъ возможнымъ удовлетворить требованіе истца, оно должно быть признано рѣшеннымъ въ пользу отвѣтчика». Такимъ образомъ, возможно «признаніе какъ истца, такъ и отвѣтчика въ одно и то же время и оправданнымъ и обвиненнымъ» (78/986).

Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи Сенатъ говоритъ такъ: «Оправданною стороною можетъ считаться только та, исковое требованіе или возраженіе которой противъ иска уважено въ большей мѣрѣ противъ претензіи другой стороны». Статья 870 «имѣетъ въ виду одну тяжущуюся сторону, оказавшуюся въ большей степени правою,—и только этой сторонѣ обезпечиваетъ вознагражденіе за судебныя издержки. Если судебныя мѣста опредѣляютъ такое право, означая его долями по отношенію каждаго изъ тяжущихся, то изъ сего нельзя еще вывести заключенія, что въ этомъ случаѣ, вопреки прямому смыслу закона, каждому изъ нихъ присуждается извѣстная доля судебныхъ издержекъ, а дѣйствительно присужденною можно считать только ту разницу, которая окажется по вычетѣ меньшей доли изъ большей» (86/1).

§ 2. Если о вознагражденіи за судебныя издержки проситъ только одна сторона,—ей должно быть присуждено вознагражденіе соотвѣтственно разрѣшенной въ ея пользу части иска (70/1890).

Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи Сенатъ говоритъ: «Право взысканія судебныхъ издержекъ можетъ принадлежать только сторонѣ болѣе оправданной,—а другой сторонѣ принадлежитъ право, при предъявленіи такого иска, въ полной мѣрѣ указанной въ рѣшеніи доли, въ качествѣ возраженія, требовать, чтобы изъ нея была выключена та доля, которая присуждена въ ея пользу; другими словами, въ искахъ подобнаго рода суду, по требованію противной стороны, обязательно произвести зачетъ доли судебныхъ издержекъ, присужденной одной изъ тяжущихся сторонъ, въ счетъ доли тѣхъ же судебныхъ издержекъ, присужденной другой по тому же дѣлу. Пропускъ одною изъ сторонъ опредѣленнаго въ 951 ст. срока не можетъ препятствовать суду, при разсмотрѣніи требованія судебныхъ издержекъ со стороны другой, принять къ разсмотрѣнію возраженіе первой о такомъ зачетѣ» (86/1, 98/89).

§ 3. При рѣшеніи дѣла частью въ пользу одной, а частью въ пользу другой стороны,—«мѣра вознагражденія тяжущихся за судеб-

Digitized by Google

ныя издержки зависитъ отъ усмотрѣнія суда, заключеніе котораго по сему предмету не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ» (97/58, 01/101, 96/20, 86/17, 80/237, 75/794, 72/956, 71/1154, 69/1259).

§ 4. Однакожъ:

Судъ не въ правѣ, присудивъ истцу не весь его искъ, возложить на отвѣтчика всѣ судебныя издержки (79/304, 75/10, 72/284, 68/806).

Точно также судъ не въ правѣ, присудивъ часть иска, отказать истцу вовсе въ вознагражденіи за судебныя издержки (69/1196, 68/648), — не исключая и того случая, когда истцу присуждено лишь менѣе половины его иска (68/648).—*Ср. § 2.*

§ 4[1]. Въ случаѣ отказа истцу въ большей части его исковыхъ требованій судъ не имѣетъ права присуждать ему вознагражденія за судебныя издержки, хотя бы отвѣтчикъ и не заявлялъ съ своей стороны просьбы о присужденіи издержекъ въ его пользу (04/43).

§ 5. Если истецъ, «при самомъ началѣ производства, до предъявленія отвѣта противною стороною, добровольно уменьшилъ свое исковое требованіе»,—то въ случаѣ присужденія сполна тѣхъ требованій, при которыхъ истецъ остался, судебныя издержки обращаются всецѣло на отвѣтчика (80/70, 75/855).

Въ случаѣ же присужденія части этихъ требованій, издержки должны быть распредѣлены по соразмѣрности присужденныхъ и отвергнутыхъ требованій, при которыхъ истецъ остался, — безъ принятія въ расчетъ той части иска, отъ которой онъ отказался (напр.: истецъ отказался отъ 1/3 иска, присуждена ему изъ остального иска половина, — издержки распредѣляются между сторонами пополамъ) (98/86).—*Ср. ст. 868 §§ 36, 39, 40.*

§ 6. Если истцу «не отказано ни въ какой части иска», а предоставлено ему цифру слѣдуемаго ему взысканія доказывать въ исполнительномъ порядкѣ, — то всѣ судебныя издержки обращаются на отвѣтчика (83/8, 73/861).—*См. ст. 868 § 43.*

§ 7. При разрѣшеніи иска 1) о правѣ на владѣніе имѣніемъ и 2) объ убыткахъ, причиненныхъ незаконнымъ владѣніемъ,—присужденіе первой, «главной и существенной» части искового требованія, а равно и признаніе за истцомъ права на убытки, хотя бы и съ ограниченіемъ этого послѣдняго права «болѣе узкими рамками», чѣмъ требовалъ истецъ,—«не можетъ признаваться разрѣшеніемъ дѣла частью въ пользу отвѣтчика». Въ этомъ случаѣ судебныя издержки должны быть возложены цѣликомъ на отвѣтчика (85/33).

См. ст. 868 §§ 31—41.

§ 8. Судъ не въ правѣ постановить, что судебныя издержки возлагаются на обѣ стороны «по мѣрѣ принятыхъ и отвергнутыхъ частей иска», — а обязанъ «указать, кто изъ тяжущихся и въ какой именно мѣрѣ имѣетъ право на вознагражденіе за судебныя издержки» (84/44, 79/281, 75/828, 82). Судъ обязанъ «опредѣлить точными признаками количественное отношеніе судебныхъ издержекъ, падающихъ на ту и другую сторону» (84/44, 79/281).

§ 9. Опредѣленіе мѣры вознагражденія тяжущихся въ случаѣ разрѣшенія дѣла частью въ пользу одной стороны, частью же въ пользу другой стороны зависитъ исключительно отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу, и не подлежитъ повѣркѣ въ порядкѣ кассаціоннаго производства (01/101, 97/58, 81/20, 80/237 и др.).

Digitized by Google

871. Обязанность вознаградить за судебныя издержки по дѣлу, въ коемъ участвуютъ нѣсколько лицъ, опредѣляется судомъ, соразмѣрно тому, что каждымъ изъ нихъ было отыскиваемо или оспориваемо.

См. ст. 868 § 34.

872. Казенныя управленія не изъемлются отъ обязанности вознаграждать оправданную сторону за всѣ, понесенныя ею по дѣлу, судебныя издержки.

Примѣчаніе. По искамъ объ исключеніи земли изъ оклада государственной оброчной подати, предъявленнымъ суду безъ предварительнаго о томъ заявленія мѣстной Казенной Палатѣ или же до истеченія *шестимѣсячнаго* срока со времени заявленія Казенной Палатѣ требованія объ исключеніи земли изъ оклада оброчной подати, казна освобождается отъ уплаты истцу судебныхъ издержекъ въ той части его требованія, которую казна признаетъ правильною до постановленія Окружнымъ Судомъ рѣшенія.

Казенное управленіе, въ случаѣ проигрыша дѣла, обязано вознаградить противника за веденіе дѣла по таксѣ ($^{78}/_{6}$, $^{75}/_{940}$).

873. Частное лицо, обвиненное рѣшеніемъ суда по дѣлу съ казеннымъ управленіемъ, обязано уплатить управленію всѣ обязательныя для частныхъ лицъ судебныя пошлины и судебныя издержки.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О поступленіи и распредѣленіи судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ и сборовъ по производству дѣла.

874. Судебныя пошлины отсылаются судебными установленіями въ мѣстныя Казначейства и обращаются въ государственный доходъ.

Примѣчаніе 1. Въ области войска Донскаго судебныя пошлины, за исключеніемъ пошлинъ съ апелляціонныхъ жалобъ, обращаются не въ государственный доходъ, а въ войсковыя суммы.

Примѣчаніе 2. Изъ судебныхъ пошлинъ, взимаемыхъ Екатеринодарскимъ и Владикавказскимъ Окружными Судами, за исключеніемъ пошлинъ съ апелляціонныхъ жалобъ, отчисляются по областямъ: Кубанской—въ государственное казначейство одна четверть, а въ войсковыя суммы три четверти, и Терской—въ государственное казначейство три четверти, а въ войсковыя суммы одна четверть.

См. ст. 848 §§ 4—7.

875. Канцелярскія пошлины обращаются въ государственный доходъ.

876. Изъ денегъ, представленныхъ на публикацію (ст. 857), отсылаются судебными установленіями, вмѣстѣ съ вызовомъ или извѣщеніемъ о заочномъ рѣшеніи, въ Контору Сенатской Типографіи три рубля и въ редакціи назначенныхъ Министромъ Юстиціи газетъ, издаваемыхъ въ Россіи на французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ (ст. 295 и 296), по одному рублю пятидесяти копѣекъ въ каждую.

877. Деньги, представляемыя для командировки Членовъ суда, или для вызова свидѣтелей, свѣдущихъ людей и духовныхъ лицъ, передаются по принадлежности.

878. Остатки отъ денегъ, представленныхъ тяжущимися на расходы, возвращаются по востребованію; но суммы менѣе рубля не пересылаются по почтѣ.

Digitized by Google

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Объ изъятіяхъ изъ общихъ правилъ о судебныхъ издержкахъ.

879. **Казенныя управленія освобождаются отъ гербоваго сбора и отъ платежа судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ, но подчиняются представленію судебныхъ сборовъ на общемъ основаніи.**

Примѣчаніе 1 (Прод.). Управленіе имѣніями заграничныхъ монастырей какъ въ Бессарабской губерніи, такъ равно въ Закавказскомъ краѣ, уплачиваетъ исковыя, апелляціонныя и кассаціонныя пошлины и всѣ канцелярскіе и другіе сборы наравнѣ съ частными лицами.

Примѣчаніе 2 (Прод.) *замѣнено правилами, изложенными въ примѣчаніяхъ 1 и 2 къ статьѣ 1282 сего Устава.*

Примѣчаніе 3 (Прод.). Общество доставленія ночлежныхъ пріютовъ въ С.-Петербургѣ освобождается отъ платежа судебныхъ пошлинъ (ср. ст. 880, прим., по Прод.), но обязано уплачивать пошлины канцелярскія въ установленныхъ закономъ случаяхъ.

Примѣчаніе 4 (Прод.). Земскія учрежденія и городскія общественныя управленія освобождаются отъ гербоваго сбора по всѣмъ дѣламъ, производящимся въ судебныхъ установленіяхъ.

§ 1. Отъ платежа судебныхъ пошлинъ, при веденіи исковыхъ дѣлъ по предметамъ общественнаго призрѣнія, освобождаются лишь земскія и городскія учрежденія, и правило это «не можетъ быть распространяемо на иски частныхъ лицъ, хотя бы возбуждаемые въ интересахъ благотворительныхъ заведеній» ([93]/[108]).

§ 2. При дѣйствіи Город. Положенія 1892 г., постановленіе 859 ст. уст. гр. суд., освобождающее казенныя управленія отъ гербоваго сбора и отъ платежа судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ, распространяется и на городскія общественныя управленія ([94]/[19]).

§ 3. Всѣ иски казенныхъ управленій,—включая сюда и дѣла казенныхъ жел. дорогъ,—производящіяся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, изъяты отъ сборовъ въ пользу земства ([94]/[116]).

См. ст. 1282.

880. **Отъ взноса судебныхъ издержекъ изъемлются лица, за коими судомъ признано право бѣдности.**

Примѣчаніе (Прод.). Допускаемыя сверхъ сего (ст. 880) изъятія отъ гербоваго сбора и отъ платежа пошлинъ опредѣляются въ Уставѣ о Пошлинахъ.

§ 1. Уставъ гр. суд. не отмѣнилъ тѣхъ изъятій отъ употребленія гербовой бумаги и отъ платежа пошлинъ, какія установлены въ уставѣ о пошлинахъ ([77]/[350]).

§ 2. Пользующіеся правомъ бѣдности освобождены отъ взноса гербовыхъ пошлинъ ([70]/[1918]).

§ 3. «Лица, за которыми признано право бѣдности, пользуются этимъ правомъ и при обжалованіи ими въ кассаціонномъ порядкѣ рѣшеній судебныхъ мѣстъ» (о. с. [90]/[3]) (NB: рѣчь шла собственно о гербовомъ сборѣ: *ср. ст. 800 § 16*).

См. ст. 800 §§ 16, 25 и 26.

880[1] **(Прод.). Лица, ищущія на основаніи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром. ст. 156[19], прил., по Прод.), пользуются правомъ бѣдности безъ признанія за ними сего права судомъ.**

Digitized by Google

881. Лица, желающія воспользоваться правомъ бѣдности, должны представить въ Окружный Судъ удостовѣреніе ихъ служебнаго или общественнаго начальства, или мѣстнаго Мироваго или Городскаго Судьи или Земскаго Начальника, о недостаточности ихъ средствъ на веденіе дѣла.

§ 1. Свидѣтельство на право бѣдности выдается окружнымъ судомъ, — хотя бы дѣло, для котораго испрашивается свидѣтельство, производилось въ мировыхъ установленіяхъ ($^{70}/_{1018}$).

§ 2. Свидѣтельство о бѣдности должно быть основано на «собственномъ и притомъ строгомъ удостовѣреніи мѣстнаго мирового судьи, общественнаго или служебнаго начальства, что лицо, заявившее желаніе воспользоваться правомъ бѣдности, дѣйствительно не имѣетъ необходимыхъ средствъ на покрытіе тѣхъ судебныхъ издержекъ, которыя по дѣлу его, на основаніи закона, требуются. Свидѣтельство должно заключать въ себѣ «собственное завѣреніе» мирового судьи или начальства, — и не можетъ быть основано на свѣдѣніяхъ, сообщенныхъ полиціею» ($^{67}/_{36}$).

§ 3. Выдача удостовѣреній лицамъ, желающимъ воспользоваться правомъ бѣдности, о недостаточности ихъ средствъ на веденіе дѣла въ окружномъ судѣ возложено на мировыхъ судей не какъ на органы судебной власти, а какъ на должностныхъ лицъ, которыя по роду своей дѣятельности могутъ быть освѣдомлены объ имущественныхъ средствахъ обывателей своего участка. Вслѣдствіе этого отказъ въ выдачѣ такого удостовѣренія не подлежитъ обжалованію въ порядкѣ, установленномъ уставомъ гражданскаго судопроизводства ($^{04}/_{82}$).

См. ст. 884 и ст. 800 §§ 16 и 26.

882. Въ удостовѣреніи должны заключаться точныя свѣдѣнія объ имуществѣ, доходахъ и семейномъ положеніи просителя.

См. ст. 881 § 2.

883. За представленіе ложныхъ свѣдѣній о своемъ имуществѣ, виновные подвергаются наказанію по статьѣ 943 Уложенія о Наказаніяхъ, а виновные въ выдачѣ ложнаго о томъ удостовѣренія подлежатъ наказанію по статьѣ 361 Уложенія о Наказаніяхъ. Тому же наказанію подвергается тяжущійся за необъявленіе о перемѣнѣ обстоятельствъ, вслѣдствіе коихъ онъ сдѣлался состоятельнымъ къ платежу пошлинъ и сборовъ, отъ коихъ онъ освобожденъ.

884. Прошеніе о выдачѣ свидѣтельства на право бѣдности судъ разрѣшаетъ по выслушаніи заключенія Прокурора.

Производство о правѣ бѣдности начинается по одностороннему прошенію и «окончательно разрѣшается постановленіемъ того суда, отъ котораго зависитъ выдача свидѣтельства; затѣмъ на постановленіе суда не установлено въ законахъ никакихъ жалобъ противной стороны». Если противная сторона находитъ, что выданное окружнымъ судомъ свидѣтельство «нарушаетъ въ чемъ либо ея права», — то должна «представить всѣ свои возраженія» тому судебному мѣсту, гдѣ производится дѣло, для котораго выдано свидѣтельство (Въ данномъ случаѣ свидѣтельство представлено въ судебную палату при апелляціи. Сенатъ указываетъ, что противная сторона въ правѣ представить свои возраженія палатѣ, «отъ которой зависитъ освободить или не освободить апеллятора отъ взноса судебныхъ издержекъ, по разсмотрѣніи представленнаго имъ доказательства о бѣдности, и вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшить вопросы, возбуждаемые

Digitized by Google

противною стороною о нарушеніи ея правъ выданнымъ свидѣтельствомъ») (69/981). — *См. ст. 881 § 1 и ст. 792 § 37.*

885 (Прод.). **Удостовѣренія или свидѣтельства отъ служебнаго начальства, полиціи, общественнаго управленія либо иного должностнаго лица или правительственнаго установленія о недостаточности средствъ на веденіе дѣла, представляемыя въ судъ лицами, желающими воспользоваться правомъ бѣдности, а также прошенія о выдачѣ этихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, освобождаются отъ гербоваго сбора.**

886. Право бѣдности имѣетъ силу лишь по тому дѣлу, по коему оно за кѣмъ либо признано, и только до тѣхъ поръ, пока съ перемѣною обстоятельствъ лицо, которому оно выдано, не сдѣлается состоятельнымъ.

См. ст. 897 § 1[2].

887. За того изъ тяжущихся, которому выдано свидѣтельство о бѣдности, судебныя издержки, указанныя въ статьяхъ 857—865, производятся отъ казны.

888. При рѣшеніи дѣла въ пользу лица, за коимъ признано судомъ право бѣдности, всѣ уплаченныя за него деньги, а также гербовыя и судебныя пошлины, взыскиваются казною или съ имущества, ему присужденнаго, или съ обвиненной по дѣлу стороны.

Статья эта должна примѣняться и къ тѣмъ случаямъ, когда тяжущемуся, пользующемуся правомъ бѣдности, присужденъ не весь искъ, а лишь часть его (77/293). Но въ этомъ случаѣ судъ долженъ руководствоваться правиломъ, указаннымъ въ 870 ст. (79/294).

889. Право бѣдности не освобождаетъ тяжущагося, за коимъ оно признано, отъ возвращенія противной сторонѣ судебныхъ издержекъ.

См. ст. 888.

890. Во всѣхъ случаяхъ, когда, на основаніи вышеизложенныхъ постановленій, должны быть представлены въ судъ деньги на судебныя издержки или пошлины, или гербовой сборъ, тяжущіеся, находящіеся за границею, могутъ замѣнить ихъ представленіемъ квитанціи Россійскаго Консула или Дипломатическаго Агента о внесеніи соотвѣтствующей требуемому расходу суммы. При несоблюденіи этого правила, прошеніе возвращается просителю чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ.

РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О законной силѣ рѣшеній.

891. Со времени провозглашенія резолюціи суда по существу дѣла, судебное установленіе не можетъ само ни отмѣнить, ни измѣнить оную. Частныя опредѣленія могутъ быть отмѣняемы и измѣняемы вслѣдствіе перемѣнившихся обстоятельствъ дѣла.

§ 1. Резолюцію, уже подписанную, но еще не провозглашенную, судъ въ правѣ измѣнить (76/55).

Digitized by Google

§ 2. Судъ не лишенъ права исправить очевидную описку или ошибку, вкравшуюся въ резолюцію (91/11, 85/69, 79/126, 78/267). — *Ср. ст. 700 § 4.*

Исправленіе такой ошибки можетъ быть сдѣлано при изложеніи рѣшенія въ окончательной формѣ (79/126).—*Ср. ст. 711 § 2.*

Если же ошибка осталась неисправленною и при изложеніи рѣшенія въ окончательной формѣ (79/126),—то можетъ быть исправлена въ порядкѣ, установленномъ для истолкованія рѣшеній (91/11, 85/69, 78/268). Просьба заинтересованнаго въ томъ лица разрѣшается, по сообщеніи копіи съ нея противной сторонѣ, въ сокращенномъ порядкѣ, т. е. безъ предварительнаго обмѣна состязательныхъ бумагъ. По этой просьбѣ постановляется не рѣшеніе, а частное опредѣленіе, которое можетъ быть обжаловано въ частномъ порядкѣ, если оно постановлено въ первой инстанціи (85/69); *ср. ст. 783 § 3.*

§ 3. Постановленіе судомъ особаго опредѣленія о взысканіи гербоваго штрафа (о чемъ въ резолюціи по существу дѣла не было упомянуто)—не можетъ быть признано нарушеніемъ 891 ст.: такое опредѣленіе «не составляетъ ни дополненія, ни измѣненія рѣшенія по спорному между сторонами вопросу» (78/5).

§ 4. Судъ «не можетъ отмѣнить рѣшеніе, состоявшееся по существу дѣла,—а не указанный въ оном порядокъ его исполненія, который часто можетъ, по обстоятельствамъ, сдѣлаться невозможнымъ на дѣлѣ» (76/562).—*См. ст. 136 § 6.*

§ 5. Судъ въ правѣ отмѣнить свое частное опредѣленіе «не иначе, какъ вслѣдствіе перемѣнившихся обстоятельствъ дѣла» (81/77, 79/160, 76/580, 74/773, 73/1 и др.). «Если обстоятельства дѣла не измѣнились,—то судъ не можетъ отмѣнить или измѣнить свое частное опредѣленіе» (73/1 и *см. пред. цит.*). Находя, что обстоятельства не измѣнились, — судъ не долженъ входить вновь въ обсужденіе разрѣшеннаго уже имъ вопроса (79/160).

Такъ напр.: при «неизмѣнившихся обстоятельствахъ дѣла, судъ не въ правѣ отмѣнить свое опредѣленіе о признаніи дѣла подлежащимъ его вѣдомству» (74/773).

§ 6. Заключеніе суда по вопросу о томъ, измѣнились ли обстоятельства дѣла, относится къ существу дѣла (93/65, 85/82, 79/160).

§ 7. То положеніе, что съ измѣненіемъ обстоятельствъ дѣла судъ самъ въ правѣ отмѣнить свое частное опредѣленіе,—высказано Сенатомъ относительно опредѣленій о допросѣ свидѣтелей *(см. ст. 369 § 17)*,—объ устраненіи свидѣтеля (если обнаружится, что онъ былъ устраненъ отъ свидѣтельства по недоразумѣнію: 78/86), — объ обезпеченіи иска *(см. ст. 590 §§ 6 и 7, ст. 596 и 597)*, — и т. п. — *См. ст. 793 § 50 и ст. 801 § 8.*

§ 8. Опредѣленіе апелляціонной инстанціи объ оставленіи апелляціи безъ разсмотрѣнія, какъ поданной послѣ срока, — не принадлежитъ къ числу такихъ частныхъ опредѣленій, которыя, вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ (напр. обнаружившейся ошибки въ справкѣ о времени полученія апелляціи на почтѣ), могутъ быть отмѣняемы самимъ судомъ, постановившимъ опредѣленіе: необходимо предварительно обратиться въ Сенатъ съ просьбой о пересмотрѣ упомянутаго опредѣленія (75/1010).

§ 9. Правило объ отмѣнѣ и измѣненіи частныхъ опредѣленій вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ—«имѣетъ въ виду отмѣну этихъ постановленій лишь во время производства дѣла въ судѣ до поста-

Digitized by Google

новленія рѣшенія по существу спора, слѣдовательно касается отмѣны частныхъ опредѣленій частными же опредѣленіями, но нисколько не относится до рѣшеній по существу спора, при постановленіи которыхъ судъ не можетъ быть стѣсненъ никакими предшествующими частными опредѣленіями; а потому не можетъ быть и рѣчи о нарушеніи 891 ст. отмѣною въ рѣшеніи по существу предшествовавшаго оному частнаго опредѣленія» (85/32, 82/66, 78/115, 76/250, 75/607, 73/1460, 70/189 и др.).

Поэтому, напр.:

«Если судъ, постановляя частное опредѣленіе объ обезпеченіи иска, признаетъ таковой достовѣрнымъ,—то этимъ судъ нисколько не стѣсненъ при разрѣшеніи дѣла по существу и въ правѣ отвергнуть по бездоказательности искъ, прежде имъ обезпеченный» (85/32).

Или: допросивъ свидѣтелей, судъ не лишенъ права, при разрѣшеніи дѣла по существу, признать, что обстоятельство, о которомъ они спрошены, не можетъ быть доказываемо свидѣтелями: *см. ст. 409 § 3.*

Или: предоставивъ сторонамъ представить доказательства *(ст. 368)*,—судъ въ правѣ затѣмъ признать эти доказательства несущественными: *см. ст. 368 § 9.*

Или: признавъ частнымъ опредѣленіемъ, что срокъ на предъявленіе иска (напр. по 5 п. 29 ст. уст. гр. суд.) истцомъ не пропущенъ,—судъ можетъ въ рѣшеніи по существу дѣла признать тотъ же срокъ пропущеннымъ (75/607),—и т. п.

Даже и въ томъ случаѣ, когда судъ, постановивъ опредѣленіе, самъ отмѣнилъ его другимъ частнымъ опредѣленіемъ,—это послѣднее опредѣленіе не стѣсняетъ судъ при постановленіи рѣшенія. Напр. судъ постановилъ о прекращеніи встрѣчнаго иска за силою 2 п. 718 ст., затѣмъ, вслѣдствіе поданнаго отвѣтчикомъ отзыва, постановилъ о признаніи прежняго своего опредѣленія недѣйствительнымъ; наконецъ, при разрѣшеніи дѣла по существу, судъ въ правѣ постановить вновь объ оставленіи встрѣчнаго иска безъ разсмотрѣнія (78/115).

Итакъ: разнорѣчіе соображеній въ окончательномъ по дѣлу рѣшеніи съ соображеніями въ такомъ состоявшемся по тому же дѣлу частномъ опредѣленіи, которое можетъ быть отмѣнено или измѣнено судомъ,—не можетъ служить поводомъ къ кассаціи рѣшенія (78/188 и *см. предыд. цитаты въ этомъ §*).

§ 10. «Наличность перемѣнившихся обстоятельствъ дѣла требуется для отмѣны или измѣненія частнаго опредѣленія тѣмъ самымъ судомъ, которымъ оно постановлено. Апелляціонный же судъ въ правѣ отмѣнять и измѣнять частныя опредѣленія низшаго суда по жалобамъ сторонъ и безъ всякой перемѣны обстоятельствъ дѣла» (81/145).

О «вступленіи въ силу закона» тѣхъ частныхъ опредѣленій, на которыя дозволяется приносить частныя жалобы, — *см. ст. 584 § 17, ст. 586 §§ 1 и 2, ст. 664 § 1, ст. 673 § 2, ст. 705 § 21 и ст. 1 § 23.*

§ 11. «Въ дѣлахъ хозяйственныхъ,—къ числу которыхъ долженъ быть отнесенъ раздѣлъ имущества между несостоятельнымъ и его сонаслѣдниками,—непримѣнимы правила устава гр. суд. о силѣ судебныхъ опредѣленій: конкурсное управленіе всегда въ правѣ представить общему собранію кредиторовъ мѣру, ранѣе отвергнутую (судомъ), если признаетъ

Digitized by Google

ее соотвѣтствующею интересамъ массы; точно также и общее собраніе въ правѣ (вторично) просить утвержденія суда на принятіе такой мѣры», хотя бы и не имѣлось въ виду никакихъ «новыхъ обстоятельствъ» (87/76).

§ 12. Сенатомъ было высказано, что наслѣдники могутъ, послѣ состоявшагося опредѣленія суда о размѣрѣ наслѣдственныхъ пошлинъ, представлять доказательства о долгахъ наслѣдодателя—и просить новаго постановленія о количествѣ пошлинъ (90/73). Но затѣмъ (согласно рѣшенію общаго собр. 1890 г. № 17) признано, что исправленіе расчета пошлинъ въ виду вновь открывшихся обстоятельствъ—дѣло казенныхъ палатъ, а не судебныхъ мѣстъ (92/113).

См. ст. 893 §§ 10, 11 и 12, ст. 700 § 1 и ст. 1408 § 7.

892. Рѣшеніе вступаетъ въ законную силу:
1) когда оно состоялось въ Окружномъ Судѣ и тяжущіеся не принесли апелляціонной жалобы въ установленный срокъ;
2) когда оно было постановлено Окружнымъ Судомъ заочно и на оное не было принесено въ установленный срокъ ни отзыва, ни апелляціи;
3) когда оно постановлено Судебною Палатою.

§ 1 Рѣшеніе, на обжалованіе котораго пропущенъ апелляціонный срокъ, считается вступившимъ въ законную силу,—хотя бы и была подана просьба о возстановленіи срока (79/32).

См. ст. 714 § 7, ст. 814; 773, ст. 366 § 23, ст. 689 § 2 и ст. 184 § 1.

§ 2. «Рѣшенія судебныхъ мѣстъ какъ новаго, такъ и стараго устройства—взаимно для нихъ обязательны въ предѣлахъ статьи 895 уст. гр. суд., ст. 516 т. X ч. 2» (82/142, 79/374, 75/356). — *Ср. ст. 366 § 23.*

§ 3. Рѣшенія третейскаго суда,—внѣ случаевъ, указанныхъ въ ст. 1397 и 1368, и кромѣ признанія рѣшенія недѣйствительнымъ, согласно 1396 ст., какъ и рѣшенія всякаго суда, признаются имѣющими обязательную силу (79/81, 70/646).—*См. ст. 895 § 48.*

§ 4. Постановленія устава гр. суд. о законной силѣ судебныхъ рѣшеній — «распространяются на всѣ учрежденія, имѣющія судебную власть (примѣч. къ ст. 2 учр. суд. устан.)» (82/142 и др.): *см. ст. 1 §§ 30—36.*

О силѣ рѣшеній суда уголовнаго — см. ст. 7 §§ 1—13; ср. также *ст. 6 § 21.*

§ 5. «Сила судебнаго рѣшенія, заключающаяся въ понудительномъ исполненіи его, не распространяется за предѣлы того государства, судомъ котораго постановлено рѣшеніе». Рѣшеніе суда одного государства можетъ имѣть въ другомъ государствѣ силу относительно понудительнаго исполненія его только въ томъ случаѣ, когда это допускается законами этого другого государства или существующими по сему предмету трактатами и договорами; но безъ разрѣшенія подлежащихъ властей одного государства въ его предѣлахъ не можетъ быть допущено понудительное исполненіе рѣшенія, постановленнаго судомъ другого государства (81/33).

§ 6. Исчисленіе судебнымъ приставомъ слѣдующаго ему вознагражденія—не можетъ войти въ законную силу за необжалованіемъ его (80/145).

Digitized by Google

О постановленіяхъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, а равно и окружнаго суда въ качествѣ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, — см. ст. 1 въ § 8.

§ 7. «Распоряженія административныхъ установленій не имѣютъ силы судебныхъ рѣшеній и не могутъ стѣснять судебныя мѣста при разрѣшеніи споровъ между частными лицами,—когда они послѣдовали внѣ опредѣленнаго для этихъ установленій закономъ круга дѣйствій и предѣловъ власти» (83/84 и др.): *см. ст. 1 § 8 и ст. 2.*

«Но — судебныя мѣста не могутъ входить въ обсужденіе правильности распоряженій, произведенныхъ неподчиненнымъ имъ должностнымъ лицомъ и установленіемъ, въ предѣлахъ предоставленной послѣднему власти» (83/84, 87/260, 76/591, 391, 75/276).—*Ср. ст. 2 и ст. 9 § 27.*

См. ст. 584 § 4, ст. 700 § 1 и ст. 966 § 9.

893. Рѣшеніе, вступившее въ законную силу, обязательно не только для тяжущихся, но и для суда, постановившаго оное, а также для всѣхъ прочихъ судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи.

Обязательность судебнаго рѣшенія и значеніе приведенныхъ въ немъ соображеній.

§ 1. «Въ законную силу вступаетъ только резолютивная часть рѣшенія», а не соображенія суда (86/29, 26, 83/18, 82/106, 78, 87, 18, 81/141, 80/285, 27, 78/80, 77/326, 277, 4, 76/526, 200, 75/1035, 651, 432, 74/685 и др.),— «не заключеніе суда, состоявшееся по каждому доводу, приведенному сторонами въ доказательство обстоятельства или въ опроверженіе онаго» (80/27, 77/4 и др.),—«не сужденія суда о спорномъ между сторонами правѣ и о смыслѣ закона, это право ограждающаго,— не тѣ соображенія, которыя излагаются въ рѣшеніи,—а самая сущность рѣшенія о предметѣ спора, излагаемая въ резолюціи суда» (76/526, 200, 74/685 и др.: *см. предыд. цитату*).

Поэтому «обжалованію можетъ подлежать рѣшеніе со стороны тѣхъ лицъ, права которыхъ нарушены именно резолютивною частью его, а не со стороны тѣхъ, права которыхъ этою частью утверждены, хотя бы при этомъ и была въ изложеніи дѣла или въ соображеніяхъ, предшествующихъ резолюціи, допущена такая ошибка, которая не имѣла вліянія на окончательный выводъ относительно спорнаго предмета» (92/106 и мн. др.); *см. ст. 743 § 4, ст. 773 § 10 и 11 и ст. 793.*

Неправильность соображеній суда, не повліявшая на резолютивную часть рѣшенія, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (85/86, 76 и мн. др.); *см. ст. 711 §§ 13 — 17 и 29 — 31 и ст. 793.*

§ 2. «Соображенія, приведенныя въ рѣшеніи, вступившемъ въ законную силу, не могутъ ограничить права на судебную защиту по другому иску» (81/141, 78/162, 77/326, 277, 74/685 и др.), — не могутъ служить доказательствомъ правъ тяжущихся при разсмотрѣніи какого либо новаго спора, между ними возникшаго» (77/326 и др.),—«не могутъ стѣснить судебныя или административныя мѣста при рѣшеніи такого спора» (78/162 и др.).

Digitized by Google

§ 3. Съ другой стороны: «резолютивная часть рѣшенія есть только окончательный выводъ изъ соображеній суда, на коихъ основано рѣшеніе,—и слѣдовательно можетъ имѣть только то значеніе, какое вытекаетъ изъ основаній рѣшенія» (77/60 и др.). Резолюція и соображенія суда «могутъ находиться въ столь неразрывной между собою связи, что при другихъ соображеніяхъ резолюція можетъ имѣть совершенно другое значеніе въ своихъ послѣдствіяхъ» (86/24, 83/84, 80/294, 78/162, 77/60). Соображенія суда, входящія въ составъ постановляемаго имъ рѣшенія и въ которыхъ главнымъ образомъ выражается взглядъ его на спорное между тяжущимися право, составляютъ существенно-важную часть рѣшенія» (80/294).—Словомъ, «рѣшеніе можетъ вступить въ законную силу въ томъ только смыслѣ, въ какомъ оно постановлено» (83/123).—Резолютивная часть рѣшенія вступаетъ въ законную силу въ связи съ самыми основаніями рѣшенія» (86/29).

Поэтому «судебное мѣсто, при разрѣшеніи спора о томъ, погашено ли право истца на предъявленный искъ послѣдовавшимъ уже и вступившимъ въ законную силу рѣшеніемъ,—не только въ правѣ, но и обязано руководствоваться не одною лишь резолютивною частью рѣшенія, но и тѣми соображеніями, на коихъ эта часть, какъ необходимый изъ нихъ выводъ, основана» (83/123, 80/161).

Напримѣръ: Въ резолюціи можетъ быть сказано только «въ искѣ отказать»,—а изъ соображеній оказывается, что отказано лишь по преждевременности иска (80/294, 161, 77/60).

Изъ соображеній суда можетъ оказаться, что судомъ разрѣшенъ и такой возникшій по дѣлу вопросъ, о которомъ собственно въ резолюціи не упоминается (83/123, 82/161 и др.).

Итакъ, резолюція выясняется изъ соображеній, на которыхъ она основана. «Но затѣмъ истолкованіе судомъ смысла соображеній, изложенныхъ въ прежнемъ рѣшеніи, на которомъ тяжущіяся стороны основываютъ свои права, и заключеніе суда о существѣ и пространствѣ правъ и обязанностей тяжущихся, изъ того рѣшенія возникающихъ»,—относятся къ фактической сторонѣ дѣла (80/294 и др.).—*См. ст. 366 § 23.*

§ 3[1]. Если въ искѣ о судебныхъ издержкахъ, предъявленномъ въ общемъ порядкѣ, было отказано судомъ по преждевременности въ виду пріостановленія судебною палатою, по 814 ст. уст. гр. суд., исполненія рѣшенія по тому дѣлу, по которому заявлено требованіе о судебныхъ издержкахъ, то при новомъ предъявленіи иска о тѣхъ же судебныхъ издержкахъ судъ не въ правѣ входить въ обсужденіе правильности или неправильности тѣхъ соображеній, по которымъ первоначальный искъ по этому предмету былъ признанъ преждевременнымъ впредь до рѣшенія дѣла Правительствующимъ Сенатомъ, но долженъ принять это рѣшеніе въ соображеніе не только въ резолютивной его части, но совокупно съ тѣми соображеніями, на коихъ оно основано (02/76).

§ 4. «Если, по разрѣшеніи искового дѣла, тотъ же споръ тяжущихся поступилъ вновь на разсмотрѣніе суда и по оному состоялось новое рѣшеніе, вступившее въ законную силу, то это позднѣйшее рѣшеніе должно имѣть преимущественное значеніе передъ предшествовавшимъ рѣшеніемъ» (95/81).

§ 5. Такъ какъ законъ предоставляетъ окончательное установленіе правъ тяжущихся только рѣшенію (*см. § 7*),—то «послѣдствіе

Digitized by Google

сего ни помѣщеніе въ исполнительномъ листѣ чего либо, что не заключалось въ рѣшеніи, ни исполненіе рѣшенія, ни частныя опредѣленія суда по жалобамъ на исполненіе рѣшенія—не лишаютъ лицо, отъ котораго отобрано имущество несогласно съ рѣшеніемъ, права предъявить искъ объ отысканіи сего имущества общимъ судебнымъ порядкомъ. По такому иску отвѣтчикъ можетъ сослаться только на рѣшеніе, какъ на погасившее право иска,—а не на способъ исполненія рѣшенія, или на частное опредѣленіе, послѣдовавшее по возникшимъ, при исполненіи рѣшенія, жалобамъ и спорамъ» (79/147; *см. также* 80/124, 79/347).

§ 6. При наличности вошедшаго въ законную силу рѣшенія, коимъ на отвѣтчика возложена обязанность возвратить истцу опредѣленныя вещи, а при неисполненіи этой обязанности уплатить ихъ стоимость,—истецъ въ правѣ доказывать особымъ искомъ тождественность представленныхъ отвѣтчикомъ вещей съ тѣми, о которыхъ постановлено рѣшеніе, и требовать уплаты за эти вещи такой суммы, которая равняется разницѣ между стоимостью вещей, указанною въ рѣшеніи суда, и дѣйствительною стоимостью принятыхъ вещей (р. гр. кас. деп. 22 ноября 1907 г. по дѣлу Кочетовой).

§ 6[1]. Если вступившимъ въ законную силу рѣшеніемъ суда потерпѣвшему увѣчье и членамъ его семьи присуждены повременные платежи только по день смерти потерпѣвшаго, то послѣ его смерти члены его семьи не въ правѣ предъявить новый искъ о возложеніи на отвѣтчика обязанности производить имъ повременные платежи въ уменьшенномъ размѣрѣ соотвѣтственно измѣнившемуся составу семьи (07/75).

Сила и значеніе частныхъ опредѣленій вообще и постановленій суда, состоявшихся въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства.

§ 7. «Законъ предоставляетъ окончательное установленіе гражданскихъ правъ тяжущихся только судебному рѣшенію, состоявшемуся по иску и вошедшему въ законную силу». Частныя опредѣленія такой силы не имѣютъ (86/33, 00/4, 80/124, 79/147 и др.: *см. цит. въ слѣдующихъ §§).*

§ 8. Частное опредѣленіе о неподсудности дѣла данному суду, хотя бы оно и не было въ установленномъ порядкѣ обжаловано, не можетъ стѣснить тотъ же судъ въ принятіи того дѣла къ своему разсмотрѣнію, если при новомъ возбужденіи этого дѣла судъ, по имѣющимся въ виду его обстоятельствамъ, признаетъ это дѣло себѣ подсуднымъ» (77/315).

§ 9. Но частное опредѣленіе, коимъ «разъясняется точный смыслъ рѣшенія по существу дѣла,—равносильно самому этому рѣшенію, имѣетъ такую же обязательную силу и не можетъ быть приравниваемо къ тѣмъ частнымъ опредѣленіямъ, которыми разрѣшается какой либо возникающій изъ дѣла вопросъ» (81/18).

§ 10. Частныя опредѣленія, хотя бы и не были своевременно обжалованы, не пріобрѣтаютъ того значенія, какое имѣютъ вступившія въ законную силу рѣшенія. Но «тѣ частныя опредѣленія, коими рѣшается вопросъ о правѣ по существу,—имѣютъ для сторонъ значеніе судебнаго рѣшенія и, въ случаѣ необжалованія ихъ въ

Digitized by Google

установленный для сего срокъ, вступаютъ въ законную силу и не могутъ уже быть измѣняемы ни въ частномъ, ни въ тяжебномъ порядкѣ, хотя бы таковыя опредѣленія состоялись по односторонней просьбѣ и безъ состязанія сторонъ». Это положеніе «примѣняется къ тѣмъ случаямъ, гдѣ для разрѣшенія извѣстныхъ, опредѣленныхъ требованій закономъ установлено не тяжебное, а особенное частное производство» (79/347, 73/1 и др.).

Таковы опредѣленія, состоявшіяся по предмету укрѣпленія имѣнія за покупателемъ съ публичнаго торга: *см. ст. 705 § 21, ст. 1 § 23 и ст. 963 § 2.*

§ 11. Окончательное судебное постановленіе, коимъ отвергнута жалоба кредитора на опредѣленіе конкурснаго управленія объ исключеніи его претензіи изъ счета долговъ несостоятельнаго, — лишаетъ кредитора права вновь обратиться къ суду съ ходатайствомъ о взысканіи съ конкурсной массы по исключенной изъ счета долговъ претензіи (75/962).

§ 12. Опредѣленіе суда о признаніи должника несостоятельнымъ имѣетъ силу судебнаго рѣшенія, обязательнаго для всѣхъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи. Поэтому дѣеспособность лица, объявленнаго подлежащимъ судомъ несостоятельнымъ не по торговлѣ, должна считаться ограниченною и въ Варшавскомъ судебномъ округѣ въ той же мѣрѣ, въ какой ограничивается дѣеспособность лицъ, объявленныхъ несостоятельными не по торговлѣ, въ силу тѣхъ законовъ, на основаніи которыхъ состоялось опредѣленіе суда объ объявленіи несостоятельности (97/3).

§ 13. «Постановленіе суда, состоявшееся въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, не вступаетъ, подобно рѣшеніямъ по исковымъ дѣламъ, въ законную силу, — т. е. охранительное судопроизводство не препятствуетъ предъявленію иска, который разрѣшается судомъ рѣшеніемъ по существу» (93/4, 80/124, 79/147 и др.).

Таковы постановленія о вводѣ во владѣніе (79/371), объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства (93/4, 77/270), о засвидѣтельствованіи завѣщанія и вообще актовъ въ порядкѣ нотаріальномъ (78/276), постановленія по поводу заявленій объ отреченіи отъ наслѣдства (77/366), распоряженія по охраненію наслѣдствъ (79/197),—и т. п.

Подобныя постановленія «не могутъ быть приравниваемы къ судебному рѣшенію» (77/270); на нихъ и статья 893 не распространяется (78/276); ими судъ не долженъ стѣсняться при разрѣшеніи исковыхъ дѣлъ (93/4, 79/371, 197, 77/366, 73/292 и др.).

§ 14. Однакожъ, постановленное въ охранительномъ порядкѣ опредѣленіе объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію — имѣетъ обязательное значеніе, пока дѣйствительность завѣщанія не опровергнута путемъ особаго иска (78/278).

§ 15. Въ Варшавскомъ судебномъ округѣ постановленіе судебной палаты, состоявшееся въ порядкѣ ипотечномъ, въ предѣлахъ основаній, подлежащихъ разрѣшенію палаты въ этомъ порядкѣ, пріобрѣтаетъ то значеніе, какое присвоено ст. 893 уст. гр. суд. рѣшеніямъ, вступившимъ въ законную силу. Поэтому не можетъ быть допущено въ судебномъ порядкѣ возобновленіе ипотечнаго спора, разрѣшеннаго палатою въ порядкѣ ипотечномъ (03/15).

О возобновленіи иска, прекращеннаго по желанію истца,—см. ст. 589 § 6 и ст. 4 § 3.

Digitized by Google

О возобновленіи искового требованія, отъ котораго истецъ однажды отказался,—см. ст. 332 § 3.

См. ст. 895 и ст. 1397 § 3.

895. **Рѣшеніе, вступившее въ законную силу, можетъ быть отмѣнено только въ случаяхъ и въ порядкѣ, указанныхъ законами.**

«При потерѣ, за пропускомъ сроковъ, права на обжалованіе опредѣленій и рѣшеній судебныхъ мѣстъ, опредѣленія и рѣшенія эти не могутъ уже подлежать отмѣнѣ,—хотя бы несвоевременно сдѣланныя возраженія и представлялись основательными» ($^{80}/_{47}$ и др.).

«Обнаруженіе послѣ рѣшенія дѣла такихъ обстоятельствъ, которыя, ежели бы они были предъявлены суду до рѣшенія дѣла, должны были бы измѣнить сущность постановленнаго рѣшенія,—можетъ давать право просить о пересмотрѣ рѣшенія, но не даетъ права на возбужденіе вновь иска о томъ же предметѣ, на томъ же основаніи и между тѣми же лицами» ($^{77}/_{875}$ и др.).

См. ст. 1 § 26, ст. 892, ст. 893 § 4 и ст. 895 §§ 2 и 3.

895. **Рѣшеніе вступаетъ въ законную силу только въ отношеніи спорнаго предмета, отыскиваемаго и оспариваемаго тѣми же тяжущимися сторонами и на томъ же основаніи.**

Невозможность возобновленія иска, окончательно разрѣшеннаго вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ.

§ 1. «Отказъ въ искѣ вслѣдствіе признанія его недоказаннымъ — погашаетъ право на искъ, хотя бы и съ представленіемъ дополнительныхъ доказательствъ» ($^{81}/_{140}$, $^{72}/_{33}$, $^{70}/_{920}$, $^{69}/_{706}$, 525, $^{68}/_{661}$).

§ 2. Окончательное судебное рѣшеніе объ отказѣ въ искѣ по заемному обязательству — освобождаетъ отвѣтчика отъ дальнѣйшихъ взысканій по тому обязательству. Если въ искѣ отказано по отсутствію на обязательствѣ передаточной надписи заимодавца,—то послѣдовавшее затѣмъ рѣшеніе о признаніи за истцомъ права на обязательство можетъ служить для него основаніемъ къ просьбѣ о пересмотрѣ перваго рѣшенія, но не къ предъявленію новаго иска по тому же обязательству къ тому же отвѣтчику ($^{75}/_{972}$).

Вообще, нельзя предъявить вновь искъ, въ которомъ уже отказано окончательнымъ рѣшеніемъ, — хотя бы затѣмъ другимъ рѣшеніемъ было признано доказаннымъ то обстоятельство, по бездоказательности котораго въ прежнемъ искѣ было отказано ($^{72}/_{33}$).

§ 3. Рѣшеніе, которымъ признанъ недѣйствительнымъ договоръ, по коему ранѣе вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ присуждено взысканіе, — не можетъ служить основаніемъ для иска объ обратномъ взысканіи ($^{80}/_{162}$).—*Ср. ст. 894.*

§ 4. «Если искъ о какомъ либо правѣ предъявленъ былъ истцомъ въ меньшемъ размѣрѣ противъ того, что принадлежало ему по закону, — то вопросъ о такомъ правѣ, однажды разрѣшенный окончательнымъ рѣшеніемъ суда, долженъ почитаться разрѣшеннымъ навсегда и не можетъ уже быть возбужденъ

Digitized by Google

между тѣми же сторонами, хотя бы и въ размѣрѣ большемъ противъ того, въ какомъ это право требовалось, или въ остальномъ противъ того количествѣ» (96/54, 79/347, 75/867, 74/171, 75/1781, 139, 114, 72/141, 71/1260 и др.; *см. смѣд. цит. въ этомъ §*).

Такъ, нельзя послѣ состоявшагося о капиталѣ рѣшенія предъявить искъ о процентахъ, которые не включены были въ главное требованіе (00/106, 80/356, 79/347, 74/308, 171, 73/141, 139, 72/141, 71/1260; *ср.* 96/54).

Нельзя требовать особымъ искомъ и дополнительныхъ процентовъ на присужденный уже капиталъ (74/308, 73/139, 71/1260). «Искавшій капиталъ и проценты по день предъявленія иска, если во время производства онаго не заявилъ, въ силу 333 ст. уст. гр. суд., требованія о процентахъ, выросшихъ во время производства, не въ правѣ уже искать процентовъ за это время послѣ окончательнаго рѣшенія дѣла» (74/308).

Само собою разумѣется, что эти указанія Сената «имѣютъ въ виду лишь исковыя требованія о капиталѣ, разъ уже судомъ разрѣшенныя, т. е. случаи присужденія капитала въ порядкѣ исковомъ,—а не постановленія и опредѣленія суда въ порядкѣ частнаго производства» (79/347).

§ 5. Итакъ, послѣ рѣшенія о капиталѣ, не можетъ имѣть мѣста особый искъ о процентахъ. Но если основаніе для требованія процентовъ возникло послѣ рѣшенія о капиталѣ, то искъ о процентахъ не можетъ быть отвергнутъ потому только, что не былъ предъявленъ одновременно съ искомъ о капиталѣ (78/219).

§ 6. Не можетъ быть, послѣ рѣшенія дѣла о капиталѣ, предъявленъ особый искъ объ убыткахъ за провладѣніе капиталомъ, коль скоро, по иску о капиталѣ, отвѣтчикъ не обвиненъ въ недобросовѣстномъ владѣніи (75/945; *ср.* 78/219).

§ 7. «Если истецъ первоначально предъявилъ искъ о капиталѣ и процентахъ, но требованіе о процентахъ осталось необсужденнымъ и рѣшеніе суда вступило въ законную силу,—то ст. 895 уст. гр. суд. не допускаетъ предъявленія новаго иска между тѣми же тяжущимися о тѣхъ же процентахъ, взыскиваемыхъ въ качествѣ убытковъ отъ незаконнаго пользованія капиталомъ» (00/106).

§ 8. Не можетъ быть допущенъ, послѣ рѣшенія дѣла о капиталѣ, и особый искъ объ узаконенной неустойкѣ на тотъ же капиталъ (74/171).

Что касается до добровольной, условленной договоромъ, неустойки,—то Сенатъ признавалъ возможнымъ особый о немъ искъ, послѣ рѣшенія о капиталѣ (76/358, 74/171, 73/1602).

Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи Сенатъ примѣнилъ разъясненіе о невозможности дополнительнаго иска о процентахъ и къ иску о добровольной неустойкѣ (87/256).

§ 9. Положеніе, въ силу котораго требованіе о процентахъ можетъ быть заявлено лишь одновременно съ требованіемъ капитала,—вовсе неприменимо къ требованію капитала въ порядкѣ поворота исполненія по отмѣненному рѣшенію» (96/88).

§ 10. Въ силу того же положенія, что право истца исчерпывается однимъ искомъ,—истецъ, требовавшій возврата поклажи, состоящей изъ процентныхъ бумагъ, послѣ окончательнаго разрѣшенія этого иска не въ правѣ предъявить новый искъ о возвратѣ оставшихся при тѣхъ бумагахъ купоновъ (75/867).

Digitized by Google

§ 11. «Нельзя назвать отреченіемъ отъ своего права неодновременное предъявленіе иска къ двумъ должникамъ, обязавшимся солидарною отвѣтственностью». Истецъ по такому обязательству воленъ «обратить свое требованіе къ каждому порознь», и при томъ какъ въ полной суммѣ, такъ и въ части ([80]/[80]).

§ 12. Отказъ въ искѣ по преждевременности — не лишаетъ истца права предъявить тотъ же искъ вновь ([81]/[118], [80]/[284], [161], [76]/[264], [77]/[60], [76]/[442]).—*Ср. ст. 893 §§ 3 и 4.*

§ 13. Отказъ въ искѣ о судебныхъ издержкахъ въ исполнительномъ порядкѣ за пропускомъ двухнедѣльнаго срока *(ст. 899)*— не лишетъ истца права предъявить тотъ же искъ въ общемъ порядкѣ (ст. 921) ([77]/[334]).

§ 14. «Отказъ въ искѣ» по неподсудности—не препятствуетъ возобновленію дѣла ([74]/[533]).—*Ср. ст. 893 § 8 и ст. 705 § 11.*

§ 15. «Рѣшеніе мировыхъ судебныхъ установленій по иску о возстановленіи владѣнія—не можетъ стѣснять общія судебныя мѣста при разрѣшеніи спора о самомъ правѣ на владѣніе» ([79]/[281], [77]/[360]).

Рѣшеніе мировыхъ установленій о возстановленіи владѣнія не стѣсняетъ общіе суды и при разсмотрѣніи иска объ уничтоженіи ввода во владѣніе ([77]/[360]).

§ 16. Рѣшеніе мировыхъ установленій о правѣ участія частнаго—погашаетъ право на возобновленіе того же иска въ общихъ судахъ ([79]/[278]).

Обязательность вступившаго въ законную силу рѣшенія только въ отношеніи спорнаго предмета, отыскиваемаго или оспариваемаго на томъ же основаніи.

§ 17. «Судъ тогда лишь въ правѣ отказать въ искѣ за силою прежняго рѣшенія, когда предметъ и основанія спора, по которому это рѣшеніе послѣдовало, совершенно тождественны съ предметомъ и основаніями новаго иска,—и когда притомъ въ прежнемъ спорѣ участвовали тѣ же стороны, которыя являются тяжущимися и по новому иску» ([77]/[277] и др.).

§ 18. «Опредѣленіе того, тождественъ ли предъявленный искъ съ тѣмъ, по которому состоялось рѣшеніе, вошедшее въ законную силу,— т. е. относится ли предъявленный искъ къ тому же самому предмету, о которомъ уже производилось дѣло, и отыскивается ли этотъ предметъ отъ тѣхъ же лицъ и на томъ же самомъ основаніи, на коемъ велось прежнее дѣло,—зависитъ отъ разсмотрѣнія существа того и другого иска, т. е. фактической ихъ стороны», въ обсужденіе которой Сенатъ въ кассаціонномъ порядкѣ не входитъ ([95]/[67], [99]/[113], [76]/[171]).—Выводъ суда о томъ, участвовало ли данное лицо въ дѣлѣ, по которому состоялось прежнее рѣшеніе,—«не можетъ подлежать повѣркѣ въ порядкѣ кассаціоннаго производства» ([80]/[260]).

§ 19. Въ отдѣльныхъ рѣшеніяхъ Сенатомъ установлено то положеніе, что рѣшеніе вступаетъ въ законную силу «только въ отношеніи спорнаго предмета», — а потому оно не должно стѣснять судъ при разрѣшеніи новаго иска о другомъ предметѣ, хотя бы споръ возникъ между тѣми же лицами и искъ былъ построенъ на томъ же основаніи ([76]/[223], [74]/[799]).

Digitized by Google

Поэтому, вступившее въ законную силу рѣшеніе, коимъ присужденъ срочный платежъ по документу,—не лишаетъ отвѣтчика права, при предъявленіи къ нему иска о новомъ срочномъ платежѣ по тому же документу, возражать противъ дѣйствительности и обязательности для него того документа (76/222, 74/799),—хотя бы въ рѣшеніи по прежнему дѣлу документъ былъ уже признанъ обязательнымъ для отвѣтчика (74/799).

Точно также рѣшеніе, состоявшееся по иску одного совладѣльца общаго имущества къ другому о взысканіи причитающейся истцу доли дохода, полученнаго съ имущества исключительно отвѣтчикомъ,—не должно стѣснять судъ при разрѣшеніи затѣмъ иска прежняго отвѣтчика о причитающейся ему долѣ изъ того дохода, который полученъ съ того же имущества исключительно истцомъ по прежнему иску (77/67).

Въ другихъ однако случаяхъ Сенатъ, напротивъ, признавалъ вошедшее въ законную силу рѣшеніе обязательнымъ и при разсмотрѣніи новаго иска между тѣми же тяжущимися, вытекающаго изъ того же основанія,—хотя бы предметъ иска (т. е. исковое требованіе) былъ иной.

Такъ, квалификація акта, сдѣланная судомъ въ рѣшеніи, вошедшемъ въ законную силу, обязательна и для новаго между тѣми же тяжущимися иска, вытекающаго изъ того же акта,—хотя бы и объ иномъ предметѣ (76/4, 71/736). Напр. по иску о правѣ собственности на землю признано, что служащій основаніемъ иска документъ есть обязательное для сторонъ условіе о продажѣ—и потому земля присуждена истцу. Такая квалификація акта обязательна и при разрѣшеніи затѣмъ иска продавца о взысканіи недоплаченныхъ по тому условію денегъ (71/736).—Если по иску о взысканіи съ продавца уплаченнаго ему задатка признано, что служащій основаніемъ иска документъ «не имѣетъ значенія росписки о задаткѣ»,—то эта квалификація обязательна и при разрѣшеніи возникшаго затѣмъ иска того же истца къ тому же отвѣтчику о вознагражденіи процентами за недобросовѣстное владѣніе отвѣтчика капиталомъ истца (76/4).

Владѣніе, признанное недобросовѣстнымъ по иску о вознагражденіи за неправильное владѣніе отвѣтчика имѣніемъ истца,—не можетъ быть признано добросовѣстнымъ и по предъявленному затѣмъ другою стороной иску о вознагражденіи за расходы на поддержаніе и улучшеніе того имѣнія (78/78),—и т. п. (72/244, 71/854, 68/881 и др.).

Ср. ст. 893 §§ 1—3.

§ 20. Рѣшеніе объ отказѣ истцу во взысканіи съ отвѣтчика цѣнности невозвращеннаго, вопреки условію, имущества—не лишаетъ истца права предъявить новый искъ о возвратѣ самаго имущества (75/261).—*Ср. ст. 332 §§ 20 и 21.*

§ 21. Рѣшеніе, коимъ за истцомъ признано право собственности на домъ и отвергнуто возраженіе отвѣтчика о принадлежности ему этого дома на томъ основаніи, что домъ построенъ на его средства, безъ участія истца,—не лишаетъ отвѣтчика права предъявить къ истцу требованіе о вознагражденіи за отошедшій къ нему домъ (75/472).

Digitized by Google

§ 22. Отказъ въ искѣ о замѣнѣ присужденнаго на основ. 683 ст. зак. гр. ежегоднаго пособія единовременною выдачею—не закрываетъ возможности иска того же лица объ увеличеніи ежегоднаго пособія въ виду измѣнившихся обстоятельствъ (97/84).

§ 23. Не стѣсняя судъ въ опредѣленіи значенія доказательствъ, представленныхъ сторонами въ подтвержденіе ихъ требованій, законъ не даетъ однако суду права опредѣлять силу и значеніе представленныхъ доказательствъ не только по отношенію ихъ къ заявленному основанію иска, но и по отношенію ихъ къ какимъ либо инымъ правоотношеніямъ, помимо тѣхъ, о которыхъ производится спорное дѣло. Посему «заключеніе суда о силѣ и значеніи доказательства, представленнаго въ подтвержденіе извѣстнаго требованія, не стѣсняетъ судъ въ правѣ войти вторично въ оцѣнку того же доказательства, если оно представлено будетъ въ подтвержденіе другого требованія, и рѣшеніе, послѣдовавшее по первому, не можетъ быть признано въ законной силѣ и въ отношеніи къ послѣднему» (75/472).

§ 24. «Искъ о землѣ и искъ о постройкахъ, хотя бы находящихся на той же землѣ, не могутъ почитаться исками объ одномъ и томъ же предметѣ или объ одномъ и томъ же правѣ» (96/54).

§ 25. Рѣшеніе вошедшее въ законную силу, не устраняетъ возможности новаго иска между тѣми же сторонами и о томъ же предметѣ, но—по иному основанію (87/23, 13 и др.).

Поэтому отказъ во взысканіи по закладной не препятствуетъ предъявленію иска о взысканіи той же суммы на основаніи словеснаго договора о платежѣ по закладной денегъ (74/782).

Отказъ въ искѣ по векселямъ, какъ выданнымъ отъ имени отвѣтчика неуполномоченнымъ на то лицомъ,—не исключаетъ возможности новаго иска о возвратѣ данныхъ по векселямъ денегъ на томъ основаніи, что деньгами этими воспользовался отвѣтчикъ на нужды своего имѣнія (87/13).

Отказъ въ требованіи возвращенія имущества, отданнаго будто бы отвѣтчику въ наемъ,—не лишаетъ истца права требовать отъ отвѣтчика то же имущество по праву собственности (72/993).

Отказъ въ искѣ объ истребованіи отъ наслѣдника по завѣщанію имущества, завѣщаннаго истцу,—не лишаетъ послѣдняго права предъявить новый искъ—о признаніи его наслѣдникомъ въ той долѣ наслѣдственнаго имущества, которая ему по завѣщанію предоставлена (77/191).

Обязательность рѣшенія только для тяжущихся, ихъ правопреемниковъ и лицъ, имѣющихъ отъ нихъ производныя права, но не для третьихъ лицъ.

§ 26. Вступившее въ законную силу рѣшеніе обязательно какъ для самихъ тяжущихся, такъ и для ихъ наслѣдниковъ и вообще правопреемниковъ (86/64, 83/101, 81/159, 65, 79/312, 74/499, 72/996). «Если вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ опредѣлены права и обязанности извѣстнаго лица относительно его имущества, то это лицо не можетъ затѣмъ передать своему преемнику болѣе правъ на это имущество, чѣмъ оно само имѣло» (81/159).

Digitized by Google

Поэтому, если въ искѣ по обязательству отказано, то рѣшеніе это обязательно и для лица, которому истецъ передалъ это обязательство (74/499).

Рѣшеніе относительно недвижимаго имущества—обязательно и для покупщика того имущества (81/159, 65, 79/312, 72/326). Таковы и рѣшенія о залоговомъ правѣ на недвижимое имѣніе (81/159, 65 и др.).

§ 27. Въ случаѣ продажи имѣнія отвѣтчикомъ, рѣшеніе объ отчужденіи того имѣнія (или части его) отъ продавца, состоявшееся послѣ продажи, но по иску, предъявленному до продажи,—обязательно для покупщика, хотя бы онъ и не принялъ участія въ дѣлѣ (92/61; *ср.* 92/69, 02/55, 86/85, 83/117, 82/158, 81/159, 79/312, 75/335).—*Ср. ст. 795 § 21, ст. 792 § 1 и ст. 814 § 1.*

Не исключается и тотъ случай, если рѣшеніе основано на признаніи продавца, сдѣланномъ имъ послѣ продажи (92/61). — *Ср. ст. 688.*

§ 28. Наслѣдникъ тяжущагося, не возражавшаго во время производства дѣла противъ той или другой сдѣлки, или выданнаго имъ обязательства, не въ правѣ домогаться пересмотра вступившаго въ законную силу рѣшенія по той причинѣ, что сдѣлка эта или обязательство фиктивны (89/88).

§ 29. «По 700 ст. 2 ч. X т. изд. 1857 г., право искать о земляхъ, предоставленныхъ отъ казны въ пользованіе государственныхъ крестьянъ, принадлежало не только симъ послѣднимъ, но и казнѣ»—«и если по иску казны о такой землѣ состоялось судебное рѣшеніе въ пользу казны, то такимъ рѣшеніемъ могутъ воспользоваться, въ спорѣ съ посторонними лицами, не только сама казна, но и государственные крестьяне» (91/115).

§ 30. Рѣшеніе по дѣлу, въ которомъ участвовало крестьянское общество, обязательно и для отдѣльныхъ его членовъ (79/348).

§ 31. Рѣшеніе объ освобожденіи описаннаго имѣнія отъ продажи, коль скоро оно состоялось по иску третьяго лица, въ порядкѣ 1198 ст., съ вызовомъ къ отвѣту должника и взыскателя, обязательно и для прочихъ кредиторовъ того же должника (86/64).

Вообще, всякое рѣшеніе, вступившее въ законную силу, обязательно не только для тѣхъ лицъ, которыя непосредственно принимали участіе въ спорномъ дѣлѣ, но и для всѣхъ тѣхъ, которыя являются ихъ наслѣдниками, правопреемниками или имѣютъ производныя отъ нихъ права,—и только въ отношеніи третьихъ лицъ, предъявляющихъ самостоятельныя права на предметъ, бывшій уже въ спорѣ, сила прежде состоявшагося рѣшенія не распространяется. Къ такимъ третьимъ лицамъ не могутъ быть однако отнесены кредиторы лица, не объявленнаго еще несостоятельнымъ» (86/64).

§ 32. Въ Закавказскомъ краѣ постановленное въ межевомъ порядкѣ рѣшеніе судебной палаты, коими опредѣленный земельный участокъ признанъ собственностью того или иного лица, обязательно и для послѣдующаго пріобрѣтателя этого участка, вслѣдствіе чего новый пріобрѣтатель не въ правѣ возобновлять окончательно разрѣшеннаго уже судомъ спора, ссылаясь на то, что его праводатель по ошибкѣ не представилъ вовремя межевого производства тѣхъ крѣпостныхъ актовъ, коими удостовѣряется его право собственности на отчужденный отъ него участокъ (06/40).

§ 33. Рѣшеніе по дѣлу, въ которомъ участвовалъ душеприказчикъ, необязательно для легатарія (81/145).

Digitized by Google

§ 34. Для конкурса необязательно судебное опредѣленіе, послѣдовавшее по ходатайству присяжнаго попечителя (84/63).

§ 35. Присужденіе недвижимаго имущества въ собственность другому лицу не уничтожаетъ договоровъ о наймѣ земли «изъ-полу» и вообще такихъ осуществившихся въ дѣйствительности арендныхъ договоровъ, которые заключены «при отсутствіи оглашеннаго законными способами спора о принадлежности имѣнія» (80/301).

§ 36. «Окончательное рѣшеніе обязательно только для тѣхъ тяжущихся, между которыми шелъ споръ,—и не стѣсняетъ стороны въ предъявленіи о томъ же предметѣ иска къ другимъ лицамъ». Равнымъ образомъ, окончательное рѣшеніе не имѣетъ обязательной силы и для иска третьяго лица о томъ же предметѣ къ участвовавшимъ въ прежнемъ дѣлѣ сторонамъ (78/201, 76/896, 858, 73/1592, 72/664, 70/1664 и др.).

§ 37. Рѣшеніе о признаніи договора дѣйствительнымъ — необязательно для третьяго лица, предъявившаго искъ къ участвовавшимъ въ прежнемъ дѣлѣ лицамъ (73/1592).

§ 38. Отказъ одному изъ законныхъ наслѣдниковъ въ искѣ объ уничтоженіи завѣщанія—не лишаетъ другихъ, неучаствовавшихъ въ томъ дѣлѣ, наслѣдниковъ возбудить съ своей стороны искъ о томъ же предметѣ (84/103).

§ 39. Рѣшеніе, состоявшееся по спору между покупщикомъ и третьимъ лицомъ, безъ участія продавца,—«не можетъ считаться безспорнымъ и неопровержимымъ доказательствомъ противъ продавца», въ случаѣ предъявленія къ нему иска объ очисткѣ» (76/896, 73/1240).

§ 40. Рѣшеніе о правѣ участія частнаго, постановленное по иску къ временному владѣльцу,—необязательно для собственника (86/95).

§ 41. Рѣшеніе о признаніи имущества должника собственностью третьяго лица, состоявшееся безъ участія взыскателя (въ то время, когда уже было обращено взысканіе),—необязательно для взыскателя (86/74).

§ 42. Рѣшеніе, коимъ, по иску третьяго лица къ закладодателю, право собственности на заложенную вещь признано за истцомъ,—необязательно для закладопринимателя, неучаствовавшаго въ дѣлѣ (79/165; *ср.* 84/6).

§ 43. Рѣшеніе, коимъ пріобрѣвшему обязательство по передачѣ отказано въ искѣ къ должнику,—не имѣетъ безусловной обязательности для иска пріобрѣтателя къ передавшему обязательство (72/664) и т. п.

§ 44. «Рѣшеніе суда не должно имѣть обязательной силы лишь въ отношеніи такихъ неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, которыя предъявляютъ на имущество, бывшее предметомъ спора между тяжущимися, свои особыя, самостоятельныя права, независимыя отъ правъ лицъ, участвовавшихъ въ прежней тяжбѣ. Но неучаствовавшія въ дѣлѣ лица отнюдь не имѣютъ права возобновлять споръ о принадлежности имущества тому участвовавшему въ дѣлѣ лицу, отъ котораго оно было отсуждено окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ» (86/85).

§ 44[1]. По иску лица, которому имущество присуждено въ собственность, о недѣйствительности оказавшейся на имуществѣ закладной, — судъ не въ правѣ, вопреки прежнему рѣшенію, признать имѣніе непринадлежащимъ истцу. По такому иску (къ за-

Digitized by Google

логодержателю и пріобрѣтателю имѣнія съ публичнаго торга на удовлетвореніе по закладной) судъ долженъ войти въ разсмотрѣніе лишь спора о томъ, могутъ ли быть признаны дѣйствительными залогъ, и затѣмъ продажа имѣнія, отсужденнаго отъ залогодателя и «слѣдовательно принадлежащаго истцу,—но не можетъ входить въ разсмотрѣніе разрѣшеннаго уже вопроса о принадлежности имѣнія истцу» (86/85).

§ 45. Рѣшеніе по иску векселедержателя къ солидарнымъ по векселю должникамъ — не лишаетъ должника, съ котораго взыскана вся валюта, права искать съ остальныхъ должниковъ въ свою пользу причитающихся съ нихъ частей долга (86/100).

§ 46. Конкурсное управленіе, учрежденное по дѣламъ несостоятельнаго кредитнаго установленія, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признаваемо правопреемникомъ ликвидиціонной комиссіи, образованной до объявленія того же кредитнаго установленія несостоятельнымъ должникомъ и дѣйствовавшей отъ имени этого установленія, а не кредиторовъ. Поэтому рѣшеніе, состоявшееся по иску, въ которомъ, въ качествѣ стороны, участвовала ликвидаціонная комиссія по дѣламъ кредитнаго установленія, не обязательно для образовавшагося затѣмъ по дѣламъ того же установленія конкурснаго управленія (02/88).

§ 47. Войсковое правленіе Астраханскаго казачьяго войска, въ качествѣ третьяго лица, въ правѣ предъявить искъ объ уничтоженіи купчихъ крѣпостей на юртовую землю, проданную сначала лицомъ войскового сословія лицу того же сословія, а затѣмъ симъ послѣднимъ лицу другого невойскового сословія, несмотря на то, что вопросъ о незаконности послѣдняго отчужденія доходилъ уже до судебнаго разсмотрѣнія по иску къ послѣднему пріобрѣтателю со стороны станичнаго общества, къ коему принадлежали продавцы земли и въ этомъ искѣ было отказано судебнымъ рѣшеніемъ, вступившимъ въ законную силу (о. с. 03/6).

§ 48. Судъ въ правѣ уничтожить, по иску генералъ-губернатора, рѣшеніе третейскаго суда, состоявшееся до изданія закона 21 дек. 1887 г. (NB. *5-й п. 1368 ст. уст. гр. суд.)*, о присужденіи лицу польскаго происхожденія въ собственность недвижимаго имѣнія въ одной изъ 9 западныхъ губерній на томъ основаніи, что рѣшеніе это было результатомъ не дѣйствительнаго, а фиктивнаго спора, подъ которымъ скрывалось въ третейской записи соглашеніе объ укрѣпленіи имѣнія за означеннымъ лицомъ, въ обходъ 2 примѣч. къ 698 ст. 1 ч. X т. (92/88).

Объ обязательности рѣшенія для привлеченнаго къ дѣлу третьяго лица—см. ст. 663 § 11[1].

§ 49. Такъ какъ рѣшеніе не вступаетъ въ законную силу для стороны, въ дѣлѣ неучаствовавшей, — то судъ въ правѣ даже оставить безъ обсужденія такое рѣшеніе, представленное къ другому дѣлу (85/66).

§ 50. «Вводные листы вообще могутъ быть приняты какъ доказательство пріобрѣтенія владѣнія, но не составляютъ безусловнаго, недопускающаго опроверженій, доказательства дѣйствительнаго владѣнія. Надлежитъ различать: 1) вводы по судебному рѣшенію о присужденіи имѣнія, по 1209 ст. уст. гр. суд. и 535 ст. 2 ч. X т. изд. 1876 г.; 2) вводы въ охранительномъ порядкѣ, по акту о переходѣ права собственности на имѣніе, также по духовному завѣ-

Digitized by Google

щанію или по опредѣленію суда объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства по закону, и 3) вводы по даннымъ на основаніи 1165 и 1171 ст. уст. гражд. суд. Вводъ по судебному рѣшенію прерываетъ владѣніе фактическаго владѣльца, проигравшаго тяжбу, или его преемниковъ и имѣетъ значеніе передачи самаго имѣнія во владѣніе, въ силу 532 ст. 1 ч. X т. и 1209 ст. уст. гр. суд.; но владѣнія третьяго лица, неучаствовавшаго въ дѣлѣ, по которому рѣшеніе состоялось, такой вводъ самъ по себѣ, въ силу 895 ст. уст. гр. суд. и 516 ст. 2 ч. X т. изд. 1876 г., не прерываетъ. Вводъ втораго рода также прерываетъ фактическое владѣніе только того лица, право котораго перешло къ введенному новому собственнику; третьи же лица, доказавъ свое владѣніе, могутъ опровергнуть доказательную силу вводнаго листа, представленнаго введеннымъ въ удостовѣреніе пріобрѣтенія имъ владѣнія, въ силу 531, 691, 707, 1543 ст. 1 ч. X т. и 895, 1432 ст. уст. гр. суд., при чемъ введенный можетъ воспользоваться владѣльческимъ (поссесорнымъ), по 4 п. 29 ст. уст. гр. суд., искомъ противъ третьяго лица только въ качествѣ преемника того, чьи права перешли къ введенному и, слѣдовательно, если 6-ти-мѣсячный срокъ начался или истекъ до ввода, то вводомъ онъ не возобновляется противъ третьяго лица. Вводы третьяго рода могутъ, по непринадлежности имѣнія должнику или вслѣдствіе предварительнаго отчужденія имъ онаго, быть опровергаемы не иначе, какъ по вотчинному въ общихъ судебныхъ установленіяхъ иску, т. е. иску о правѣ собственности, а не о возстановленіи владѣнія» ($^{84}/_{110, 85}$).— *Ср. ст. 1428.*

§ 51. «Содержащееся въ 895 ст. постановленіе вовсе не имѣетъ того значенія, будто бы судебное рѣшеніе не имѣетъ никакой силы и значенія въ отношеніи къ постороннимъ лицамъ, рѣшенія этого неоспаривающимъ, а напротивъ желающимъ оному подчиниться» ($^{79}/_{391}$).

§ 52. «Судебное рѣшеніе не имѣетъ по закону никакой обязательной силы для суда того же или другого, въ смыслѣ рѣшенія примѣрнаго или связывающаго его свободное судейское сужденіе, при разрѣшеніи хотя и совершенно однороднаго дѣла, производящагося даже о томъ же предметѣ между другими тяжущимися сторонами» ($^{76}/_{339}$, $^{71}/_{465, 428}$, $^{68}/_{871}$).

См. ст. 589, 794, 795 и ст. 1408 § 7.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Исполнительное производство по разсчетамъ объ убыткахъ, доходахъ и издержкахъ.

896. Если судъ въ рѣшеніи своемъ признаетъ обвиненную сторону обязанною возвратить сторонѣ оправданной полученные съ отсужденнаго имѣнія доходы, или вознаградить ее за убытки и судебныя издержки, или представить отчетъ по управленію дѣлами и имуществомъ, но не найдетъ возможнымъ опредѣлить самую сумму присуждаемаго взысканія, то оправданная сторона можетъ отыскивать сію сумму въ порядкѣ исполнительнаго производства, не теряя впрочемъ права предъявить искъ въ общемъ порядкѣ.

§ 1. «Статья 896 даетъ оправданной сторонѣ право, въ опредѣленныхъ случаяхъ, отыскивать доходы, убытки и судебныя издержки

Digitized by Google

въ исполнительномъ порядкѣ,—но не обязываетъ судъ предоставлять ей это право» ([75]/670, [71]/1023, [70]/1897, 1414, [68]/784).

§ 2. «Обращеніе дѣла къ исполнительному порядку есть право суда, рѣшающаго споръ по существу, и заключеніе о необходимости такого производства не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ» ([85]/92).

§ 3. По иску о взысканіи опредѣленной суммы убытковъ или доходовъ, судъ можетъ предоставить истцу право отыскивать ихъ въ исполнительномъ порядкѣ,—хотя бы истецъ не просилъ о признаніи за нимъ такого права ([98]/100, [85]/92, [75]/880).—*Ср. ст. 706 § 10 и ст. 747 § 8.*

§ 4. Апелляціонная инстанція, разрѣшая въ общемъ порядкѣ искъ объ истребованіи отчета,—не въ правѣ, въ случаѣ представленія отвѣтчикомъ отчета, приступить непосредственно къ повѣркѣ его по правиламъ исполнительнаго производства ([76]/418).—*Ср. ст. 898.*

§ 5. Исполнительное производство допускается только въ случаяхъ, указанныхъ въ 896 ст. ([78]/198, [77]/234, [76]/66, [74]/169).—Внѣ этихъ случаевъ судъ не въ правѣ предоставить истцу обратиться къ исполнительному порядку, а обязанъ «рѣшить дѣло по представленнымъ доказательствамъ» ([77]/234, [74]/169). Коль скоро дѣло такого рода, что исполнительный порядокъ не можетъ быть допущенъ,—то суду «остается два исхода: или, въ силу 366 ст., признать, что истецъ не доказалъ цифры иска, или—обратиться къ 368 ст. и назначить тяжущимся срокъ для разъясненія тѣхъ данныхъ, которыя необходимы для точнаго опредѣленія самой цифры иска» ([76]/66).

§ 6. Нельзя доказывать въ исполнительномъ порядкѣ количество платежа за забранный или поставленный товаръ ([78]/198, [77]/234),—количество причитающейся по завѣщанію выдачи ([76]/66), количество взысканія, падающаго на одного изъ наслѣдниковъ первоначальнаго должника ([74]/169),—и т. п.

§ 7. Судъ не въ правѣ предоставить опредѣленіе въ исполнительномъ порядкѣ процентовъ на присужденный капиталъ ([73]/119).

§ 8. «Подъ управленіемъ дѣлами и имуществомъ должно быть разумѣемо не одно лишь одностороннее завѣдываніе чужимъ имѣніемъ въ качествѣ управляющаго или повѣреннаго. Взаимныя договорныя отношенія, возникающія изъ договора подряда, не исключаютъ возможности условнаго распоряженія лица подрядившаго имуществомъ подряженнаго, что можетъ выражаться, напр., удержаніемъ залоговъ по окончаніи подрядныхъ отношеній». Въ такихъ случаяхъ можетъ быть требуемъ отчетъ въ порядкѣ, опредѣленномъ 896 и слѣд. статьями уст. гр. суд. ([77]/26).

§ 9. «Нарушеніе договора одною изъ договорившихся сторонъ еще не всегда влечетъ за собою убытки для другого контрагента». «Истецъ, предъявляющій требованіе о правѣ на убытки, долженъ доказать, что дѣйствительно нарушеніе договора причинило ему убытки, и только съ признаніемъ этого обстоятельства доказаннымъ ему можетъ быть предоставлено право доказывать въ исполнительномъ порядкѣ количество понесенныхъ убытковъ» ([74]/819).

§ 10. Примѣненіе 896 ст. «имѣетъ мѣсто при требованіи всякаго рода убытковъ, а слѣдовательно и въ дѣлахъ, начатыхъ по 684 ст. 1 ч. X т.,—при чемъ подъ убыткомъ законъ разумѣетъ не одинъ только положительный вещественный ущербъ въ имуществѣ,

Digitized by Google

но и лишеніе выгодъ, которыя можно получить отъ имущества» (83/8, 80/99).

§ 11. «Вопросъ о добросовѣстности или недобросовѣстности владѣнія—не подлежитъ разрѣшенію суда въ порядкѣ исполнительнаго производства» (80/287).

§ 12. Искъ о судебныхъ издержкахъ не можетъ быть предъявленъ въ исполнительномъ порядкѣ, если въ рѣшеніи по главному дѣлу не постановлено объ обращеніи судебныхъ издержекъ на ту или другую сторону (78/1291, 71/289).

§ 13. Недополученные платежи не могутъ быть отыскиваемы въ порядкѣ исполнительнаго производства. Порядокъ этотъ не примѣнимъ также къ требованію о признаніи казеннаго управленія обязаннымъ произвести расчетъ по исполненному подряду *(1302 ст. уст. гр. суд.)* и къ вытекающему изъ такого требованія дополнительному требованію о предоставленіи истцу доказывать размѣръ причитающейся ему суммы, какая окажется по провѣркѣ требуемаго отчета (96/49).

§ 14. «Уставъ гражд. суд., предоставляя по дѣламъ о взысканіи убытковъ, доходовъ и судебныхъ издержекъ *(ст. 896)* разрѣшать вопросъ о правѣ и вопросъ о суммѣ въ двухъ отдѣльныхъ производствахъ, имѣетъ въ виду облегчить какъ судъ, такъ и тяжущихся устраненіемъ необходимости въ представленіи и разсмотрѣніи доказательствъ о суммѣ, которыя могутъ оказаться излишними въ случаѣ отрицательнаго разрѣшенія вопроса о правѣ. Вслѣдствіе сего истецъ просящій о предоставленіи ему отыскивать убытки въ исполнительномъ порядкѣ, долженъ лишь доказать такое нарушеніе отвѣтчикомъ его права, которое могло причинить убытки, но не обязанъ объяснить во всей подробности, въ чемъ именно эти убытки заключаются, т. е. указать отдѣльныя статьи убытковъ и опредѣлить самую цифру убытковъ» (81/107, 80/118).

§ 15. Отсюда «слѣдуетъ, что предметомъ исполнительнаго производства можетъ быть не одно опредѣленіе количества убытковъ, но и сужденіе о томъ, дѣйствительно ли убытки, указываемые истцомъ, непосредственно вытекаютъ изъ тѣхъ дѣйствій отвѣтчика, въ коихъ онъ признанъ виновнымъ по главному дѣлу» (81/107).

§ 16. «Исполнительный порядокъ судопроизводства установленъ лишь для опредѣленія суммы взысканія, присужденнаго судомъ по бывшему въ обсужденіи его спорному праву,—а не для установленія самаго права на взысканіе» (75/853, 74/819, 70/1897, 1333 и др.). «Отыскиваніе вознагражденія въ исполнительномъ порядкѣ можетъ имѣть мѣсто лишь по разрѣшеніи вопроса о правѣ на таковое вознагражденіе,—и ни въ какомъ случаѣ самый вопросъ о правѣ не можетъ быть разрѣшаемъ въ порядкѣ исполнительнаго производства» (70/1328).

§ 17. Сдѣланное въ рѣшеніи по главному дѣлу указаніе на то, за какое время истецъ въ правѣ требовать доходы,—обязательно при возникшемъ затѣмъ исполнительномъ производствѣ (80/287).

§ 18. «Рѣшеніе, постановленное «единственно по вопросу о правѣ»,—«не можетъ стѣснять судъ при установленіи въ новомъ рѣшеніи тѣхъ фактическихъ данныхъ, которыми, по мнѣнію суда, должно опредѣлиться самое количество понесенныхъ убытковъ» (80/99).

§ 19. «То обстоятельство, что въ рѣшеніи по главному дѣлу не было упомянуто о предоставленіи взыскателю права доказы-

Digitized by Google

вать въ порядкѣ исполнительнаго производства количество процентовъ, слѣдующихъ ему на отыскиваемую имъ капитальную сумму, лишаетъ его права требовать процентовъ, наросшихъ до предъявленія имъ иска въ исполнительномъ порядкѣ, но не тѣхъ, которые наросли во время производства этого послѣдняго иска» (74/139).

§ 20. «Судъ, признавая за истцомъ по ст. 896 право на извѣстное требованіе, тѣмъ самымъ еще не предрѣшаетъ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли истцу въ силу этого права присудить ту или другую сумму, но предоставляетъ истцу доказать сумму, дѣйствительно ему слѣдующую. Поэтому, если истецъ, при послѣдующемъ производствѣ, не доказалъ остающагося на отвѣтчикѣ долга въ извѣстной суммѣ и вслѣдствіе этого судъ отказываетъ ему въ присужденіи какой либо суммы, это послѣднее рѣшеніе суда не нарушаетъ силы прежняго рѣшенія, признавшаго за истцомъ лишь право на извѣстное требованіе, независимое отъ суммы этого требованія; вопросъ же о томъ, доказалъ ли истецъ представленными имъ документами свое исковое требованіе, не подлежитъ разсмотрѣнію въ порядкѣ кассаціонномъ» (73/1250, 72/858).

§ 21. «Тяжущемуся, пропустившему срокъ на взысканіе присужденныхъ ему убытковъ въ исполнительномъ порядкѣ, законъ не преграждаетъ возможности предъявить по этому предмету особый искъ въ общемъ порядкѣ, — а затѣмъ выборъ того или другого изъ указанныхъ способовъ взысканія убытковъ, присужденныхъ безъ опредѣленія ихъ количества, законъ предоставляетъ усмотрѣнію самого взыскателя» (79/88).

§ 22. «Правомъ на предъявленіе вновь иска объ убыткахъ въ общемъ порядкѣ могутъ воспользоваться только тѣ тяжущіеся, которымъ предоставлено предъявить свое требованіе въ исполнительномъ порядкѣ» (74/819).

§ 23. Судъ, постановляя рѣшеніе объ обязаніи отвѣтчика представить истцу отчетъ въ исполнительномъ порядкѣ, въ извѣстной суммѣ,—въ правѣ обезпечить въ томъ же рѣшеніи это требованіе однимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ (85/92).

§ 24. Если истцу предоставлено взыскать съ отвѣтчика въ исполнительномъ порядкѣ половину доходовъ съ имѣнія, а затѣмъ по особому иску, предъявленному къ истцу и отвѣтчику ихъ сонаслѣдниками, доля въ общемъ имѣніи истца по первоначальному дѣлу опредѣлена въ меньшемъ размѣрѣ, то это послѣднее рѣшеніе можетъ быть принято въ расчетъ при опредѣленіи въ исполнительномъ порядкѣ количества причитающихся ему доходовъ (92/96).

См. ст. 340 § 13, ст. 366 § 101, ст. 870 § 2, ст. 897 § 2, ст. 902 § 2 и ст. 29 § 18¹.

897. Къ исполнительному порядку примѣняются общія правила гражданскаго судопроизводства, съ изъятіями, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ установленными.

§ 1. Къ исполнительному производству примѣняется общее правило о томъ, что при подачѣ прошенія или жалобы повѣреннымъ— въ виду суда должна быть его довѣренность. При неуказаніи просителя на довѣренность, находящуюся въ прежнемъ производствѣ, судъ не обязанъ собирать справки (74/853). — *Ср. ст. 755 § 12.*

Digitized by Google

§ 1^1. Прошеніе, которымъ начинается исполнительное производство, не подлежитъ оплатѣ судебною пошлиной ($^{97}/_{55}$).

§ 1^2. Выданное по главному дѣлу свидѣтельство на право бѣдности имѣетъ силу и для исполнительнаго производства ($^{97}/_{58}$).

§ 2. Правила исполнительнаго производства примѣнимы и къ дѣламъ казеннаго управленія ($^{85}/_{41}$).

898. Прошеніе о взысканіи убытковъ, доходовъ и судебныхъ издержекъ подается въ тотъ Окружный Судъ, въ которомъ производилось дѣло по главному иску.

Исполнительное производство должно начинаться въ первой инстанціи ($^{76}/_{418}$, $^{69}/_{759}$),—хотя бы обращеніе къ этому производству было предоставлено рѣшеніемъ апелляціонной инстанціи. Дѣло, производящееся въ исполнительномъ порядкѣ, можетъ дойти до разсмотрѣнія апелляціонной инстанціи лишь по апелляціонной жалобѣ ($^{76}/_{418}$, $^{69}/_{759}$).—*Ср. ст. 896 § 4.—См. ст. 340 § 13 и ст. 921.*

899. Сроки для подачи прошенія полагаются: о взысканіи убытковъ и доходовъ, или объ истребованіи отчетности—трехмѣсячный со дня вступленія рѣшенія въ законную силу, а для взысканія судебныхъ издержекъ—двухнедѣльный со дня объявленія резолюціи суда по дѣлу.

§ 1. Трехмѣсячный срокъ для предъявленія въ исполнительномъ порядкѣ иска о взысканіи убытковъ и доходовъ или объ истребованіи отчетности—долженъ быть исчисляемъ со дня провозглашенія резолюціи, когда она постановлена судебною палатой, или—со дня истеченія апелляціоннаго срока, когда рѣшеніе постановлено окружнымъ судомъ ($^{74}/_{134}$).

§ 2. Шестимѣсячный *(ст. 921)* срокъ для иска о судебныхъ издержкахъ въ общемъ порядкѣ производства—долженъ исчисляться со времени вступленія въ законную силу рѣшенія. А двухнедѣльный срокъ *(ст. 899)* для требованія издержекъ въ исполнительномъ порядкѣ—со дня объявленія резолюціи, т. е. отдѣльно для издержекъ за каждую инстанцію, со дня провозглашенія резолюціи этой инстанціи. Нельзя, слѣдовательно, взыскивать издержки за обѣ инстанціи въ исполнительномъ порядкѣ однимъ искомъ (сроки для этого разные); а въ общемъ порядкѣ можно взыскивать за обѣ инстанціи вмѣстѣ или порознь, по усмотрѣнію взыскателя ($^{79}/_{149}$).—*Ср. ст. 921 и ст. 714 § 7.*

900. Въ прошеніи долженъ быть сдѣланъ разсчетъ отыскиваемой суммы, за исключеніемъ дѣлъ о взысканіи доходовъ и объ истребованіи отчетности; по дѣламъ сего рода взыскатель можетъ, не означая отыскиваемой суммы, просить судъ объ истребованіи отъ отвѣтчика отчета.

§ 1. Законъ не требуетъ, чтобы истецъ, предъявляющій искъ объ убыткахъ въ исполнительномъ порядкѣ, сдѣлалъ подробный расчетъ онымъ въ самомъ исковомъ прошеніи: расчетъ можетъ быть и приложенъ при прошеніи ($^{75}/_{422}$).

§ 2. Если истецъ, по предоставленному ему праву отыскивать убытки въ исполнительномъ порядкѣ, въ исковомъ прошеніи указываетъ общую цифру оныхъ, приводя и основанія, изъ коихъ цифра убытковъ вытекаетъ, но не опредѣляетъ, какую именно сумму онъ отыскиваетъ по каждому основанію отдѣльно,—то это послѣднее обстоятельство не можетъ служить для суда препятствіемъ къ обсужденію искового требованія ($^{75}/_{990}$).

Digitized by Google

§ 3. Подробное изложеніе требуемаго 900 статьею расчета необходимо, когда отыскиваются разныя, понесенныя по производству дѣлъ, издержки, размѣръ и правильность коихъ требуютъ провѣрки. Но требованіе такого изложенія не имѣетъ мѣста, когда отыскивается только вознагражденіе за веденіе дѣла ([75]/88).

901. **По принятіи прошенія о взысканіи убытковъ или судебныхъ издержекъ Предсѣдатель суда дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ отвѣтчика, назначая ему на явку двухнедѣльный срокъ, съ присовокупленіемъ срока поверстнаго.**

902. **Требованія о такихъ убыткахъ, о коихъ не было заявлено въ теченіе предшествовавшаго производства, не допускаются.**

§ 1. «Правило, въ ст. 902 выраженное, относится къ тому случаю, когда искъ предъявленъ не въ общемъ, а въ исполнительномъ порядкѣ судопроизводства и когда, слѣдовательно, новый судебный разборъ о количествѣ требуемаго вознагражденія есть только исполненіе того судебнаго рѣшенія, коимъ самое право на вознагражденіе уже признано» ([70]/1897, 1685, [69]/1056, 555, [67]/192).

§ 2. Требованія, не бывшія во время предшествовавшаго производства въ виду суда, присудившаго то право, изъ котораго означенныя требованія истекаютъ, не могутъ, за силою 893 и 895 ст., быть и предметомъ новаго, въ общемъ порядкѣ предъявляемаго, иска,— потому что въ этомъ случаѣ надлежало бы суду войти вновь въ разсмотрѣніе существа спора, уже рѣшеннаго ([70]/830).

§ 3. «Выраженное въ 902 ст. правило, относящееся исключительно до порядка взысканія убытковъ, не относится до дѣлъ о взысканіи судебныхъ издержекъ, — по неизвѣстности, до воспослѣдованія окончательнаго рѣшенія по существу, ни ихъ количества, ни того, на кого изъ тяжущихся они упадутъ» ([67]/192).

См. ст. 340 § 13.

903. **По дѣламъ о взысканіи доходовъ судъ назначаетъ отвѣтчику срокъ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ, въ теченіе коего онъ обязанъ представить въ судъ разсчетъ всѣмъ полученнымъ съ имѣнія доходамъ и употребленнымъ на него расходамъ за все то время, за которое положено по рѣшенію суда взыскать доходы. Тотъ же срокъ назначается и по дѣламъ объ истребованіи отчетности по управленію дѣлами или имуществомъ.**

§ 1. «Имѣя право на доходы, собственникъ въ большинствѣ случаевъ лишенъ возможности опредѣлить, въ чемъ именно доходы заключаются,—а потому законъ вмѣняетъ въ обязанность лицу, которое должно возвратить доходы, представить отчетъ» ([79]/205).

§ 2. Участнику въ общей собственности принадлежитъ право на доходы съ общаго имѣнія соразмѣрно его долѣ въ имѣніи. Для опредѣленія этихъ доходовъ отчетъ долженъ быть составленъ по всему общему имѣнію ([79]/205).

§ 3. «Если отвѣтчикъ не представилъ отчетности о доходахъ и расходахъ по имѣнію, по праву, предоставленному ему 903 ст., — то послѣ рѣшенія суда, онъ не можетъ уже домогаться, чтобы въ основаніе исчисленія количества доходовъ былъ принятъ его отчетъ, а не приблизительный расчетъ взыскателя *(ст. 911)*, исключая случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 909 и 915». — «Явка отвѣтчика послѣ опредѣленнаго закономъ срока не уничтожаетъ предшествовавшаго производства, а даетъ ему только право представить свои объясненія *(ст. 910)*»; это «общее для сего рода дѣлъ начало

Digitized by Google

должно быть соблюдаемо и по поступленіи дѣла въ палату». Въ случаѣ представленія отвѣтчикомъ отчета при апелляціи на рѣшеніе окружнаго суда прямо въ палату, отчетъ этотъ не можетъ быть принятъ въ основаніе опредѣленія количества подлежащихъ возвращенію взыскателю доходовъ. «Хотя новые документы, представленные при апелляціи, и должны быть приняты въ соображеніе палатою»,—«но представленіе такихъ доказательствъ не можетъ измѣнить тѣхъ основаній иска, на которыхъ было постановленорѣшеніе окружнаго суда *(ст. 904—906)*» (74/251).—*Ср. ст. 908.*

904. **По полученіи отвѣта или по истеченіи срока на явку сторонъ, назначается день для разсмотрѣнія ихъ объясненій и повѣрки ими, подъ наблюденіемъ Члена-докладчика, статей разсчета и приложенныхъ къ нему документовъ.**

См. ст. 897 § 2, ст. 903 § 3 и 271.

905. **Всѣ замѣчанія, объясненія и возраженія сторонъ представляются тяжущимися въ особыхъ запискахъ или отмѣчаются, по усмотрѣнію Члена-докладчика, въ повѣрочномъ протоколѣ.**

См. ст. 897 § 2 и ст. 903 § 3.

906. **Членъ-докладчикъ можетъ продолжать дальнѣйшія разъясненія, назначая новые сроки для явки, доколѣ всѣ статьи разсчета вполнѣ не разъяснятся; но сторона, почитающая безполезнымъ дальнѣйшее продолженіе объясненій, назначенное Членомъ-докладчикомъ, имѣетъ право просить судъ о прекращеніи объяснительнаго производства.**

907. **По заключеніи объяснительнаго производства, назначается засѣданіе суда для разсмотрѣнія дѣла; въ этомъ засѣданіи Членъ суда, производившій повѣрку, представляетъ докладъ, съ изложеніемъ своихъ выводовъ изъ разсчетовъ. Затѣмъ стороны, буде находятся налицо, представляютъ суду свои объясненія.**

См. ст. 903 § 3.

908. **Въ засѣданіи суда допускается представленіе только тѣхъ доказательствъ, которыя были въ виду, или на которыя сдѣлана была ссылка во время объяснительнаго производства. Стороны не имѣютъ права просить объ отсрочкѣ засѣданія для представленія новыхъ доказательствъ.**

§ 1. «Правило 908 ст. составляетъ весьма существенное изъятіе изъ общаго порядка гражд. судопроизводства» *(ср. ст. 331 и 777)*; «въ исполнительномъ производствѣ представленіе новыхъ доказательствъ и отсрочка засѣданій положительно воспрещены». Представленіе новыхъ доказательствъ воспрещено и въ апелляціонной инстанціи (77/251).—*Ср. ст. 903 § 3.*

§ 2. Къ числу недопускаемыхъ 908 статьею новыхъ доказательствъ относится и ссылка на свидѣтелей (77/251).

§ 3. 908 ст. «воспрещаетъ представленіе новыхъ, неуказанныхъ при объяснительномъ производствѣ, доказательствъ не только противъ произведенныхъ членомъ расчетовъ, но и въ подтвержденіе исковыхъ требованій или въ опроверженіе оныхъ» (77/251).

909. **Неявка отвѣтчика въ означенный въ статьяхъ 901 и 908 срокъ не останавливаетъ повѣрки разсчетовъ. Постановленное за тѣмъ рѣшеніе не почитается заочнымъ и отзыва на оное не допускается, развѣ бы отвѣтчикъ просилъ, въ установленный статьею 727 срокъ, о новомъ разсмотрѣніи разсчета и доказалъ, что повѣстка о вызовѣ вовсе не была ему доставлена.**

Digitized by Google

§ 1. «909 ст. относится какъ къ искамъ объ убыткахъ и судебныхъ издержкахъ, такъ и къ требованіямъ доходовъ или отчетности, и заключаетъ въ себѣ то общее правило, что постановленное по симъ дѣламъ рѣшеніе не почитается заочнымъ и отзыва на оное не допускается. И ст. 915 точно также не допускаетъ ни заочнаго рѣшенія, ни отзыва на оное,—и потому не состоитъ въ какомъ либо противорѣчіи съ 909 статьей. Та и другая статья предоставляютъ отвѣтчику право просить о новомъ разсмотрѣніи расчета, и въ этомъ случаѣ состоявшееся рѣшеніе признается недѣйствительнымъ, но обѣ статьи предусматриваютъ разные случаи и потому не исключаютъ одна другую, а напротивъ пополняютъ собою правила исполнительнаго производства. Статья 909 относится ко всѣмъ вообще искамъ сего порядка и останавливаетъ окончательное разрѣшеніе дѣла при доказанности со стороны отвѣтчика, что повѣстка о вызовѣ вовсе не была ему доставлена». Напротивъ, «ст. 915 имѣетъ примѣненіе лишь къ искамъ о доходахъ и отчетности; и эта статья дозволяетъ отвѣтчику просить о новомъ разсмотрѣніи дѣла, но при условіи представленія въ установленный срокъ истребованнаго отъ него расчета или отчетности». Такимъ образомъ 909 и 915 ст. заключаютъ въ себѣ то общее изъятіе изъ обыкновеннаго порядка судопроизводства, что рѣшеніе, хотя бы и обращенное къ исполненію, можетъ при извѣстныхъ условіяхъ считаться недѣйствительнымъ и дѣло будетъ подвергнуто новому разсмотрѣнію,—при чемъ каждая изъ сихъ статей предусматриваетъ особый случай» (76/414).—*Ср. ст. 915.*

§ 2. Неточность въ повѣсткѣ о вызовѣ въ судъ,—если эта неточность такова, что оправдываетъ неявку отвѣтчика,—можетъ дать ему основаніе воспользоваться правомъ, предоставленнымъ 909 ст., — но не можетъ служить основаніемъ къ ходатайству передъ палатой объ отмѣнѣ рѣшенія окр. суда (69/1240).

910. **Отвѣтчикъ, явившійся послѣ срока, назначеннаго на явку, но до дня засѣданія, допускается къ объясненіямъ на общемъ основаніи.**

См. ст. 903 § 3 и ст. 908.

911. **Въ случаѣ неявки отвѣтчика, обязаннаго къ представленію расчета или отчетности, взыскатель можетъ представить суду приблизительный разсчетъ суммамъ, которыя онъ признаетъ подлежащими взысканію. Къ участію въ повѣркѣ сего разсчета отвѣтчикъ допускается въ такомъ только случаѣ, когда онъ имѣетъ съ тѣмъ представить и требуемые отъ него разсчетъ или отчетность.**

См. ст. 903 § 3, ст. 908 и ст. 909 § 1.

912. **Отвѣтчику предоставляется, до перваго засѣданія, представить суду сумму, какую онъ считаетъ по совѣсти достаточною къ полному удовлетворенію взыскателя, или вѣрное обезпеченіе на оную.**

См. ст. 913.

913. **Если взыскатель признаетъ предложенную сумму недостаточною для своего удовлетворенія, а впослѣдствіи, по рѣшенію суда, ему присуждено будетъ не болѣе того, что предлагалъ отвѣтчикъ, то на взыскателя обращаются всѣ издержки исполнительнаго производства.**

Статья эта имѣетъ въ виду лишь случай, спеціально оговоренный въ ст. 912 (95/1).

Digitized by Google

914. Въ указанномъ въ статьѣ 911 случаѣ судъ опредѣляетъ по своему соображенію сумму, подлежащую взысканію съ неявившагося отвѣтчика, не выше однакоже означенной взыскателемъ, и можетъ, по просьбѣ истца, принять мѣры обезпеченія сей суммы, или постановить о предварительномъ исполненіи рѣшенія.

915. Приведеніе рѣшенія въ исполненіе останавливается, если отвѣтчикъ, явясь въ теченіе мѣсяца со дня предъявленія повѣстки объ исполненіи рѣшенія, представитъ разсчетъ или отчетность и потребуетъ разсмотрѣнія ихъ судомъ. Въ семъ случаѣ первоначальное рѣшеніе суда признается недѣйствительнымъ, и въ новомъ рѣшеніи сумма взысканія можетъ быть присуждена и свыше той, какая означена въ первомъ.

§ 1. «При производствѣ дѣлъ въ исполнительномъ порядкѣ мѣсячный срокъ, предоставленный отвѣтчику на представленіе отчетности послѣ состоявшагося въ судѣ рѣшенія, имѣетъ примѣненіе въ томъ лишь случаѣ, когда вмѣстѣ съ тѣмъ состоялось постановленіе суда о предварительномъ исполненіи рѣшенія» (77/858, 74/129; *ср.* 79/880).

§ 2. Отвѣтчикъ обращаясь къ способу защиты, указанному въ 915 ст., — воленъ въ то же время, «въ виду опасенія, что способъ этотъ будетъ отвергнутъ», принести и апелляціонную жалобу. Апелляція, принесенная въ срокъ, хотя бы и условно («на случай непринятія прошенія съ отчетомъ»),—должна быть принята къ разсмотрѣнію,—коль скоро будетъ признано, что отвѣтчикъ не имѣлъ права обращаться къ способу защиты, указанному въ 915 ст. (78/279).

§ 3. Опредѣленіе палаты, коимъ отказано въ просьбѣ о новомъ разсмотрѣніи дѣла по 915 ст., подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (76/414).

См. ст. 909 § 1.

916. При прошеніи о взысканіи судебныхъ издержекъ взыскатель долженъ представить въ судъ подробный разсчетъ судебныхъ издержекъ, понесенныхъ въ теченіе предшествовавшаго производства.

917. Въ удостовѣреніе понесенныхъ судебныхъ издержекъ при разсчетѣ представляются росписки и другіе акты, или дѣлаются ссылки на акты производства.

918. Въ разсчетѣ, составленномъ по исполненію рѣшенія о распредѣленіи судебныхъ издержекъ между тяжущимися, должно быть объяснено, въ какой мѣрѣ и по какимъ статьямъ проситель полагаетъ произвесть это распредѣленіе.

919. Послѣ повѣрки составляется Членомъ суда общій счетъ судебнымъ издержкамъ съ соображеніемъ, въ случаѣ надобности, о распредѣленіи оныхъ.

920. Исполненіе опредѣленія суда о взысканіи судебныхъ издержекъ пріостанавливается, если пріостановлено исполненіе по тому рѣшенію, вслѣдствіе коего производился разсчетъ.

921. Оправданная сторона, не отыскивавшая судебныхъ издержекъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, можетъ искать ихъ общимъ порядкомъ въ теченіе шести мѣсяцевъ со времени вступленія въ законную силу рѣшенія.

§ 1. Отказъ въ искѣ о судебныхъ издержкахъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, за пропускомъ на то срока,—не лишаетъ истца права предъявить тотъ же искъ въ общемъ порядкѣ (77/334).

Digitized by Google

§ 2. Установленный 921 ст. срокъ исчисляется со дня истеченія апелляціоннаго срока—если дѣло получило окончаніе въ первой инстанціи, или—со дня провозглашенія резолюціи апелляціонной инстанціи (79/149, 74/248, 73/1492, 69/296). — *Ср. ст. 899 § 2 и ст. 714 § 7.*

§ 3. Прекращенное за неявкою истца производство *(ст. 718)*—не прерываетъ срока, установленнаго 921 ст. (74/288).

§ 4. Принесеніе обвиненною стороною кассаціонной жалобы на рѣшеніе по главному иску — не можетъ продлить срока, установленнаго этою статьею (74/248).

§ 5. Срокъ на предъявленіе иска о судебныхъ издержкахъ за первую инстанцію долженъ быть исчисленъ со дня вступленія въ законную силу рѣшенія суда первой степени,—хотя бы послѣ вступленія этого рѣшенія въ законную силу была подана апелляція о пересмотрѣ рѣшенія по вновь открывшимся обстоятельствамъ (74/61).

§ 6. Вопросъ о пропускѣ установленнаго 921 ст. срока не можетъ быть возбуждаемъ судомъ безъ заявленія о томъ отвѣтчика (69/354).

§ 7. Предъявленный въ общемъ порядкѣ искъ о судебныхъ издержкахъ на сумму не свыше 500 рублей—подсуденъ мировымъ установленіямъ, хотя бы дѣло по главному иску производилось въ общихъ установленіяхъ (70/537, 69/1033, 68/255 и др.).—*Ср. § 10.*

§ 8. Шестимѣсячный срокъ, установленный 921 ст., примѣняется и къ иску о вознагражденіи за веденіе дѣла (76/320).

§ 9. По дѣламъ казеннаго управленія—установленный 921 ст. срокъ исчисляется со дня вступленія рѣшенія въ законную силу,—т. е. по рѣшенію судебной палаты—со дня провозглашенія резолюціи по дѣлу, а не со времени полученія въ казенномъ управленіи копіи рѣшенія на основ. 1292 ст. уст. гр. суд. (96/66, 74/279).

§ 10. Оправданная сторона, требуя судебныя издержки, въ правѣ требовать и проценты на нихъ со дня иска о томъ (95/1).

См. ст. 870 § 2 и ст. 899 § 2.

922. **Въ рѣшеніяхъ суда, постановляемыхъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, должно быть съ точностію означаемо, съ кого изъ тяжущихся и въ какомъ именно количествѣ подлежатъ ко взысканію издержки исполнительнаго производства.**

§ 1. По дѣлу о взысканіи въ исполнительномъ порядкѣ судебныхъ издержекъ—могутъ быть взыскиваемы и причиненныя этимъ производствомъ издержки, въ томъ числѣ и вознагражденіе за веденіе дѣла (95/1, 76/330, 74/248).—*См. ст. 853.*

§ 2. Относительно распредѣленія между сторонами издержекъ исполнительнаго производства—должны быть соблюдаемы общія правила, выраженныя въ ст. 870 и 776 (77/251).

§ 3. «Тяжущійся, не просившій при исполнительномъ производствѣ о присужденіи ему судебныхъ издержекъ въ опредѣленной суммѣ, не въ правѣ предъявлять особый искъ о взысканіи судебныхъ издержекъ исполнительнаго производства» (79/259).

923. **Апелляціонныя жалобы на рѣшенія суда, постановленныя въ порядкѣ исполнительнаго производства, приносятся въ мѣсячный срокъ.**

См. ст. 915 § 2, ст. 734 § 2 и ст. 898.

Digitized by Google

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Общія правила исполненія судебныхъ рѣшеній.

924 (Прод.). **Исполненію подлежатъ судебныя рѣшенія, вошедшія въ законную силу, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ статьяхъ 814[1] (по Прод.), 814[2] (по Прод.) и 1295[1] (по Прод.), а также рѣшенія, обращенныя къ предварительному исполненію.**

§ 1. Въ случаѣ обжалованія въ апелляціонномъ порядкѣ лишь части рѣшенія суда первой степени,—необжалованная часть этого рѣшенія можетъ быть приведена въ исполненіе, если судъ находитъ отдѣльное исполненіе ея возможнымъ ($^{75}/_{882}$).

§ 2. Исполнительный листъ не подлежитъ выдачѣ, если рѣшеніе утратило силу за давностью,—хотя бы присужденное рѣшеніемъ право принадлежало къ числу правъ, давностью непогашаемыхъ ($^{01}/_{98}$).

§ 3. Въ случаѣ несостоятельности наслѣдника, на котораго завѣщателемъ возложена обязанность произвести опредѣленныя денежныя выдачи, лица, за коими признано судомъ право на полученіе такихъ выдачъ изъ наслѣдственнаго имущества, могутъ взыскивать присужденную имъ сумму порядкомъ, установленнымъ 924 ст. уст. гр. суд., а не въ конкурсномъ порядкѣ ($^{04}/_{99}$).

См. ст. 892, ст. 689 § 2 и ст. 735.

924[1]. **Первое заочное рѣшеніе, обращенное къ предварительному исполненію на основаніи пункта 1 статьи 787[1], приводится въ исполненіе по общимъ правиламъ объ исполненіи судебныхъ рѣшеній, но спорное движимое имущество и наличныя денежныя суммы не передаются взыскателю, а подвергаются лишь аресту; арестованное же или описанное на удовлетвореніе денежныхъ взысканій имущество не подлежитъ продажѣ до истеченія мѣсяца со дня врученія должнику первой повѣстки объ исполненіи, а по дѣламъ, производящимся въ обыкновенномъ порядкѣ, — до истеченія шести недѣль.**

Примѣчаніе. Предметы, указанные въ статьѣ 1028, могутъ быть проданы и до истеченія означеннаго въ сей (924[1]) статьѣ срока, но вырученныя въ такомъ случаѣ отъ продажи суммы не подлежатъ до сего срока передачѣ взыскателю.

924[2]. **Рѣшеніе, послѣдовавшее въ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства, приводится въ исполненіе по общимъ правиламъ; но если должникъ не получилъ лично повѣстки о вызовѣ къ суду и не явился къ разбору дѣла лично или чрезъ повѣреннаго, то описанное или арестованное движимое имущество не подвергается продажѣ до истеченія двухъ недѣль со дня врученія должнику первой повѣстки объ исполненіи, а взысканныя денежныя суммы, до истеченія этого срока, передаются взыскателю не иначе, какъ подъ обезпеченіе.**

Примѣчаніе. Относительно продажи предметовъ, указанныхъ въ статьѣ 1028, соблюдается правило, изложенное въ примѣчаніи къ статьѣ 924[1].

925. **Рѣшенія судебныхъ установленій обращаются къ исполненію не иначе, какъ по желанію взыскателя, и судебныя установленія не обязаны наблюдать за приведеніемъ ихъ въ исполненіе.**

§ 1. «Просить, непосредственно или чрезъ своего законнаго представителя, о приведеніи въ исполненіе вступившаго въ законную силу рѣшенія можетъ лишь та изъ тяжущихся сторонъ, въ пользу которой рѣшеніе постановлено»; повѣренный не въ правѣ просить объ исполненіи рѣшенія отъ своего имени ($^{83}/_{93}$).

Digitized by Google

§ 2. Рѣшенія обращаются къ исполненію не иначе, какъ по желанію взыскателя. Поэтому, и согласно 684 ст. 1 ч. X т., «истецъ обязанъ вознаградить отвѣтчика за убытки, которые тотъ понесъ отъ приведенія въ исполненіе, по просьбѣ истца, такого рѣшенія, которое впослѣдствіи было отмѣнено» ($^{80}/_{128}$).—*Ср. ст. 740, ст. 738 § 1 и ст. 601.*

§ 3. «Отвѣтчикъ, осужденный судебнымъ рѣшеніемъ къ уплатѣ денежной суммы въ пользу истца, обязанъ исполнить это рѣшеніе, не ожидая требованія или понудительныхъ дѣйствій со стороны взыскателя». «Не исполняя сего добровольно, такое лицо должно быть признано владѣльцемъ отсужденнаго отъ него капитала недобросовѣстнымъ» и потому на присужденную съ него сумму должны начисляться проценты со дня рѣшенія суда ($^{79}/_{185}$, $^{72}/_{197}$).

§ 3^{1}. «Обязанность немедленнаго возвращенія отсужденнаго имущества лежитъ на самомъ неправомъ владѣльцѣ и возникаетъ со времени вступленія рѣшенія о томъ въ законную силу; просить же объ исполненіи рѣшенія есть право, а не обязанность лица, которому имущество присуждено». Поэтому лицо, которому имущество присуждено, не можетъ быть лишено права на вознагражденіе за неправое владѣніе его имуществомъ со вступленія рѣшенія въ законную силу на томъ основаніи, что это лицо медлило требованіемъ объ исполненіи рѣшенія ($^{75}/_{795}$).

§ 4. «Представленіе истцомъ исполнительнаго листа судебному приставу, для обращенія взысканія на отвѣтчика, съ указаніемъ его жительства, должно быть признано такимъ дѣйствіемъ, которое прерываетъ земскую давность», погашающую силу судебнаго рѣшенія,—хотя бы исполнительный листъ былъ возвращенъ взыскателю потому, что отвѣтчика въ указанномъ мѣстѣ жительства не оказалось: «Отвѣтчикъ можетъ уклоняться отъ исполненія рѣшенія, мѣняя свое жительство»—и «нѣтъ основанія считать всѣ дѣйствія истца, которыя имъ предприняты добросовѣстно, недѣйствительными единственно потому, что отвѣтчику не была вручена повѣстка объ исполненіи». Разъясненія Сената относительно трехлѣтней давности для заочныхъ рѣшеній *(см. ст. 735 § 4)*—непримѣнимы къ общей десятилѣтней давности для рѣшеній, состоявшихся въ состязательномъ порядкѣ ($^{85}/_{80}$).

§ 5. При судебномъ раздѣлѣ не требуется совершенія нотаріальнаго акта: права сонаслѣдниковъ опредѣляются исключительно постановленіемъ суда, закончившимъ судебный раздѣлъ. Судъ обязанъ исполнить тѣ мѣры, которыя указываетъ законъ нотаріусамъ въ видахъ охраненія порядка и достовѣрности землевладѣнія (1329 ст.) зак. гр., 167, 168 168^{1} ст. полож. о нотар. ч., 77 ст. врем. прав. Засимъ постановленіе суда о раздѣлѣ подлежитъ исполненію на общемъ основаніи, указанномъ для исполненія судебныхъ рѣшеній (уст. гр. суд. ст. 925—932, 1209—1212, 1431 и ст. 73 врем. прав. по нотар. части) ($^{90}/_{121}$).

См. ст. 246 § 4^{1} и ст. 408 § 2.

926. Желающій привести рѣшеніе въ исполненіе долженъ обратиться въ судъ, постановившій рѣшеніе, съ словесною или письменною просьбою о выдачѣ ему исполнительнаго листа.

Ходатайство тяжущагося о высылкѣ ему исполнительнаго листа почтою,—если при этомъ соблюдены установленныя правила по вне-

Digitized by Google

сенію гербоваго и другихъ сборовъ, а также почтовыхъ расходовъ,—обязательно для судебныхъ мѣстъ (о. с. 85/29, *ср.* о. с. 85/30, *ср.* о. с. 84/30).—*Ср. ст. 715 § 5*[1].

См. ст. 1 § 25, ст. 4 § 50, ст. 700 § 1[1] *ст. 735 § 4 и ст. 925.*

927. **Исполнительный листъ составляется по приложенной къ сей статьѣ формѣ, съ означеніемъ основанія, вслѣдствіе коего рѣшеніе подлежитъ исполненію.**

«Исполнительный листъ долженъ заключать въ себѣ означеніе званія, имени, отчества и фамиліи лица, кому онъ выданъ. Такое означеніе въ исполнительномъ листѣ служитъ по закону письменнымъ удостовѣреніемъ о принадлежности сего акта извѣстному лицу». Исполнительный листъ «можетъ быть переданъ другому лицу по передаточной надписи,—и тогда надпись эта въ свою очередь служитъ по закону письменнымъ удостовѣреніемъ о принадлежности исполнительнаго листа тому лицу, коему онъ такимъ способомъ переданъ». Одно владѣніе исполнительнымъ листомъ не служитъ доказательствомъ принадлежности его владѣльцу (80/278).—*Ср. ст. 4 § 50 и ст. 409 § 110.*

928. **Исполнительный листъ подписывается Предсѣдателемъ суда и скрѣпляется Секретаремъ по листамъ; къ нему прилагается печать суда.**

929. **Исполнительный листъ выдается въ одномъ лишь экземплярѣ, но по рѣшенію о передачѣ натурою нѣсколькихъ имуществъ дозволяется выдавать особый исполнительный листъ на каждое изъ сихъ имѣній, съ точнымъ означеніемъ на какое именно.**

См. ст. 4 § 50, ст. 1 § 25 и ст. 927.

930. **По рѣшенію, состоявшемуся въ пользу нѣсколькихъ лицъ, выдается, по просьбѣ ихъ, или одинъ исполнительный листъ, или же каждому особый исполнительный листъ, съ указаніемъ въ какой именно части рѣшеніе должно быть приведено въ исполненіе въ пользу получившаго сей листъ.**

931. **По рѣшенію, состоявшемуся противъ нѣсколькихъ лицъ, сторонѣ, въ пользу коей оно состоялось, выдается, по просьбѣ ея, одинъ или нѣсколько исполнительныхъ листовъ, по числу отвѣтчиковъ, съ указаніемъ въ какой именно части рѣшеніе должно быть приведено въ исполненіе относительно каждаго изъ нихъ.**

§ 1. Первоначально Сенатъ признавалъ, что когда въ исполнительномъ листѣ о взысканіи съ двухъ лицъ опредѣленной суммы не указана доля отвѣтственности каждаго изъ нихъ,—отвѣтственность ихъ является солидарною» (80/28, 76/439).—Но затѣмъ разъяснено, что въ этомъ случаѣ взысканіе обращается на каждаго изъ содолжниковъ въ равной части, безъ солидарной отвѣтственности (87/95).

§ 2. При солидарной отвѣтственности по судебному рѣшенію двухъ или болѣе отвѣтчиковъ приведеніе въ исполненіе рѣшенія противъ одного или нѣкоторыхъ изъ нихъ не прерываетъ давности относительно другихъ, противъ коихъ рѣшеніе не приводилось въ исполненіе въ теченіе срока давности (85/82).

932. **Въ замѣнъ потеряннаго, похищеннаго или истребленнаго подлиннаго исполнительнаго листа, выдается его копія, не иначе, какъ по опредѣленію суда, постановленному по вызовѣ противной стороны, и по выслушаніи ея, если она явилась къ назначенному для того сроку. На копіи исполнительнаго листа отмѣчается, что она выдана въ замѣнъ первоначальнаго исполнительнаго листа.**

Digitized by Google

§ 1. При требованіи о выдачѣ копіи исполнительнаго листа, взамѣнъ потеряннаго, проситель долженъ представить доказательства, подтверждающія потерю исполнительнаго листа,—и лишь по исполненіи имъ этой обязанности противная сторона, опровергая представленныя доказательства, обязана удостовѣрить дѣйствительность возраженій, ею дѣлаемыхъ (89/26).

§ 2. Для исполненія судебнаго рѣшенія необходимъ подлинный исполнительный листъ *(ст. 938, 939; ср. 911)*; замѣна подлинника копіею допускается только въ случаѣ и въ порядкѣ, указанныхъ въ 932 ст. (92/108).—*См. ст. 941.*

§ 3. При возникновеніи производства о выдачѣ взыскателю копіи съ утраченнаго имъ исполнительнаго листа, должникъ въ правѣ предъявить всѣ тѣ возраженія, которыя онъ найдетъ нужными, «хотя бы эти возраженія въ томъ случаѣ, если бы они были заявлены не въ видѣ отвѣта противъ предъявленнаго истцомъ ходатайства, а самостоятельно, могли бы подлежать обсужденію суда не иначе, какъ въ порядкѣ искового судопроизводства» (95/93).

933. Способы исполненія рѣшенія состоятъ:
1) въ передачѣ имѣнія натурою лицу, коему оно присуждено;
2) въ обращеніи взысканія на движимое имущество должника;
3) въ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе должника.

§ 1. «Способы исполненія рѣшенія, коимъ присуждено извѣстное взысканіе, состоятъ въ обращеніи взысканія на движимое или недвижимое имущество должника. Права же должника на имущество, не поступившее еще въ дѣйствительное его обладаніе, не могутъ служить источникомъ удовлетворенія его долговъ—и слѣдовательно не могутъ быть принимаемы въ расчетъ при разрѣшеніи вопроса о несостоятельности должника». «Хотя 1078 ст. уст. гр. суд. указываетъ на наложеніе ареста на капиталы должника, находящіеся у третьихъ лицъ, и на слѣдующіе отъ нихъ платежи, но статья эта вовсе не обязываетъ кредиторовъ ни ожидать времени наступленія сроковъ по денежнымъ претензіямъ должника, ни приступать къ понудительнымъ мѣрамъ взысканія вмѣсто самого должника» (92/29, 80/51).

§ 1[1]. «Кредитору предоставляется воспользоваться только цѣнностями, уже принадлежащими должнику или несомнѣнно слѣдующими ему во исполненіе договоровъ; но доколѣ изъ договорныхъ отношеній должника къ третьимъ лицамъ не возникло права его на какую-либо опредѣленную цѣнность, взыскатель не имѣетъ права ни замѣщать своего должника, въ видахъ отысканія этой слѣдующей ему цѣнности въ случаѣ спора, ни понуждать третьихъ лицъ къ исполненію договоровъ, ни извлекать изъ обязательствъ, устанавливающихъ права должника, тотъ матеріальный интересъ, который вообще сопряженъ съ обладаніемъ должникомъ этими правами,—а уполномоченъ закономъ пользоваться лишь тѣмъ, что въ данное время безспорно слѣдуетъ или уже принадлежитъ должнику, и только при несостоятельности сего послѣдняго—допускается непосредственное отношеніе взыскателя къ третьимъ лицамъ, съ замѣстительствомъ должника (92/66, 86/67, 81/162, 75/1050, 73/214).—*Ср. предыд. §.*

«Такимъ образомъ не можетъ быть допущена публичная продажа правъ должника по долговымъ обязательствамъ» (86/67 и *см. предыд. цит.).*

Digitized by Google

Не можетъ быть допущена и публичная продажа арендnаго права должника (86/67).

Вообще, «взыскатель не можетъ вторгаться въ обязательственныя отношенія должника къ третьимъ лицамъ, а имѣетъ лишь право требовать, чтобы все то, что эти лица обязаны платить должнику, передавалось бы ему, взыскателю; такое же требованіе не нарушаетъ правъ третьихъ лицъ, при безспорности того, что именно слѣдуетъ отъ нихъ должнику» (86/67).

§ 2. За долгъ одного изъ совладѣльцевъ отвѣчаетъ не все общее имѣніе, а только доля должника, которая, въ случаѣ спора, опредѣляется судомъ, причемъ въ возникшемъ спорѣ можетъ принять участіе и взыскатель (81/55, 54).

§ 2¹. «Существуютъ имущества, на которыя законъ запретилъ обращать взысканія по частнымъ долгамъ. Такія имущества не подлежатъ вовсе дѣйствію правилъ устава гр. суд. объ обращеніи взысканія на имущество должника». Обязанность охраненія законовъ этого рода, какъ «постановленныхъ въ государственныхъ интересахъ, лежитъ на судебныхъ установленіяхъ, помимо указаній сторонъ». Таково напр. воспрещеніе обращать взысканіе на надѣльные участки крестьянъ, на коихъ лежитъ долгъ по выкупной ссудѣ (86/71).—*Ср. ст. 339 § 20.*

§ 2². До погашенія выкупной ссуды на вѣчно чиншевые земельные участки не можетъ быть обращаемо взысканіе по частнымъ долгамъ. Правило это примѣняется и къ тѣмъ земельнымъ участкамъ, которые признаны уже вѣчно чиншевыми подлежащими учрежденіями, но на которые выкупные акты еще не утверждены (о. с. 03/8).

§ 2³. Въ виду 96 ст. положенія объ общественномъ управленіи станицъ казачьихъ войскъ домъ казака-отвѣтчика съ дворовымъ мѣстомъ и нѣкоторыми надворными постройками не можетъ быть проданъ съ публичнаго торга на удовлетвореніе присужденнаго взысканія, какъ при исполненіи рѣшеній станичныхъ судовъ, такъ и при приведеніи въ исполненіе рѣшеній другихъ судебныхъ установленій (о. с. 08/7).

§ 3. «При исполненіи судебныхъ рѣшеній мировыхъ и общихъ судебныхъ установленій, образованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г., о денежномъ взысканіи съ крестьянъ, взыскателю не принадлежитъ право требовать понудительной отдачи должника въ общественныя работы или въ заработокъ частнымъ лицамъ, для пополненія присужденной суммы заработанными деньгами» (82/92).

§ 4. «Долги сельскихъ,—въ томъ числѣ и станичныхъ въ землѣ войска Донского,—обществъ не могутъ быть взыскиваемы черезъ публичную продажу ни зданій общественныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, ни хранящихся въ нихъ запасовъ, ни общественныхъ пожарныхъ обозовъ и принадлежащихъ къ нимъ орудій» (о. с. 80/51).

§ 5. «Право еврея на пользованіе опредѣленнымъ мѣстомъ во время молитвы въ синагогѣ или молитвенной школѣ представляется такимъ личнымъ правомъ, связаннымъ съ исполненіемъ религіозныхъ его обязанностей, которое не можетъ подлежать понудительному отчужденію на основаніи 933 ст. уст. гр. суд.» (97/89).

§ 6. Высочайшее повелѣніе о томъ, чтобы кредиторы лица, надъ которымъ учреждено опекунское управленіе, обращались съ требованіями объ удовлетвореніи исключительно въ это опекунское управленіе,—устраняетъ примѣненіе къ долгамъ такого лица общаго порядка взысканія (80/46).

Digitized by Google

934. Взыскатель имѣетъ право просить судъ о разрѣшеніи ему произвести на счетъ отвѣтчика тѣ дѣйствія или работы, которыя не будутъ совершены симъ послѣднимъ въ назначенный судомъ срокъ.

§ 1. Судъ не обязанъ въ самомъ рѣшеніи назначать отвѣтчику срокъ для добровольнаго его исполненія: назначеніе такого срока можетъ послѣдовать тогда, когда истецъ обратится къ суду съ просьбой о разрѣшеніи ему произвести на счетъ отвѣтчика тѣ работы, которыя необходимы для осуществленія рѣшенія ($^{72}/_{482}$; *ср.* $^{83}/_{48}$).

§ 1¹. Исполненія договора возможно требовать и послѣ назначеннаго въ немъ срока ($^{86}/_{17}$, $^{80}/_{249}$). Если судъ «призывается къ обсужденію спора по договору и имѣетъ въ виду просьбу истца о назначеніи отвѣтчику, за истеченіемъ договорнаго срока, новаго срока на исполненіе условленной работы,—то онъ обязанъ разрѣшить и вопросъ объ этомъ срокѣ» ($^{86}/_{17}$).

§ 1². Срокъ по 934 ст. судъ въ правѣ «не только опредѣлять извѣстнымъ періодомъ времени, но и назначить на опредѣленный день». Палата въ правѣ назначить отвѣтчику срокъ со времени провозглашенія резолюціи ея ($^{86}/_{17}$).

§ 1³. Срокъ по 934 ст. нельзя исчислять со времени посылки повѣстки объ исполненіи: такая повѣстка въ этомъ случаѣ вовсе не должна посылаться, — и вообще правила устава гр. суд. объ обращеніи рѣшеній къ исполненію непримѣнимы къ такому рѣшенію, коимъ судомъ назначается отвѣтчику срокъ на производство извѣстныхъ дѣйствій или работъ» ($^{86}/_{17}$). — *Ср. § 5.*

§ 2. «Требованіе 934 ст., чтобы взыскатель просилъ судъ о разрѣшеніи ему произвести работы на счетъ отвѣтчика, обусловливается необходимостью удостовѣриться въ томъ, что сей послѣдній не исполнилъ рѣшенія въ срокъ. Если же обстоятельство это не подлежитъ сомнѣнію и представляется совершенно безспорнымъ,— то неиспрошеніе разрѣшенія суда не можетъ имѣть существеннаго значенія». Поэтому искъ взыскателя о вознагражденіи его за расходы на приведеніе рѣшенія въ исполненіе хотя бы и безъ испрошенія на то разрѣшенія суда,—подлежитъ удовлетворенію, коль скоро несомнѣнно, что рѣшеніе добровольно отвѣтчикомъ не исполнено, и доказано количество убытковъ ($^{86}/_{17}$, $^{80}/_{177}$).

§ 3. Право взыскателя просить судъ о разрѣшеніи ему произвести на счетъ отвѣтчика тѣ работы, которыя не будутъ совершены симъ послѣднимъ въ назначенный судомъ срокъ,—не лишаетъ взыскателя возможности обратиться къ другому способу удовлетворенія,—а именно искать убытки, происшедшіе отъ уклоненія отвѣтчика исполнить возложенную на него судомъ обязанность ($^{76}/_{478}$).

§ 3¹. Возлагая на отвѣтчика обязанность произвести извѣстныя дѣйствія или работы, судебная палата въ правѣ постановить въ самой резолюціи по существу дѣла, что въ случаѣ неисполненія этой обязанности къ опредѣленному сроку дѣйствія эти или работы могутъ быть произведены на счетъ отвѣтчика ($^{02}/_{111}$).

§ 4. Въ случаѣ предоставленія истцу произвести за счетъ отвѣтчика не исполненныя послѣднимъ по договору работы, истецъ въ правѣ взыскивать съ отвѣтчика ту сумму, въ которую обошлись произведенныя работы, хотя бы эта сумма превышала условленную въ договорѣ цѣну работы ($^{74}/_{713}$).

§ 5. Когда судъ разрѣшитъ взыскателю произвести дѣйствія или работы на счетъ отвѣтчика, то разрѣшенныя дѣйствія исполня-

Digitized by Google

ются не приставомъ, а самимъ взыскателемъ (86/17, 80/834). (Ср. 83/48: рѣшеніе по 934 ст. исполнялось приставомъ; но—на это не было жалобы).

§ 6. Въ предусмотрѣнномъ этою ст. случаѣ на отвѣтчикѣ лежитъ обязанность доказать, что вмѣненныя ему въ обязанность дѣйствія имъ исполнены (94/100).

935. Избраніе одного или нѣсколькихъ способовъ приведенія рѣшенія въ исполненіе предоставляется взыскателю.

Примѣчаніе 1 (Прод.). Въ 1878, 1879 и 1880 годахъ, указами Правительствующаго Сената разъяснено: 1) взысканіе присужденныхъ рѣшеніями судебныхъ мѣстъ частныхъ долговъ съ крестьянъ и крестьянскихъ обществъ, а также съ поселянъ-собственниковъ (бывшихъ колонистовъ), производится съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ (Кн. 1—Общ. Пол., ст. 6, по Прод.; Кн. 2—Пол. Выкуп., ст. 62); 2) присужденныя съ земства денежныя взысканія. обращаются, въ установленномъ для сего порядкѣ, исключительно на денежныя его средства, на текущіе сборы и доходы и на запасные капиталы

Примѣчаніе 2 (Прод.). На евреевъ-земледѣльцевъ, въ случаѣ продажи имущества ихъ за частные долги, распространяются правила, содержащіяся въ статьѣ 6 (по Прод.) Общаго Положенія о крестьянахъ (Особ. Прил. Зак. Сост., кн. 1) и въ приложеніи II (по Прод.) къ той же статьѣ, причемъ обязанности волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ возлагаются въ еврейскихъ колоніяхъ на сельскихъ ихъ начальниковъ.

Примѣчаніе 3. Порядокъ взысканія суммъ, присуждаемыхъ съ желѣзныхъ дорогъ, опредѣляется правилами, изложенными въ Общемъ Уставѣ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.

§ 1. «Указаніе способовъ взысканія зависитъ отъ взыскателя»; поэтому судъ, присуждая взысканіе, не въ правѣ ограничивать взыскателя указаніемъ того имущества должника, на которое можетъ быть обращено взысканіе (70/748).

§ 2. «Судъ не можетъ избранный взыскателемъ способъ исполненія замѣнить другимъ способомъ, или избранное взыскателемъ имѣніе замѣнить другимъ по указанію должника». Статья 614 относится исключительно къ обезпеченію иска и непримѣнима къ исполненію рѣшенія (79/849).

§ 3. «Указаніе способовъ исполненія, при постановленіи рѣшеній, было для судебныхъ мѣстъ, при прежнемъ порядкѣ судопроизводства, обязательно» (ст. 518 т. X ч. 2 изд. 1876 г.). Но это не имѣло того значенія, чтобы кредиторъ, въ случаѣ неполученія удовлетворенія способомъ указаннымъ, лишался права обратиться къ другому способу. По 46 ст. правилъ 10 марта 1869 г. исполненіе рѣшеній, постановленныхъ въ прежнемъ порядкѣ, можетъ быть обращено къ порядку, указанному въ судебныхъ уставахъ. При такомъ переходѣ къ новому порядку, слѣдуетъ примѣнять всѣ правила объ исполненіи судебныхъ рѣшеній, указанныя въ уставѣ гр. суд., не исключая и права взыскателя избирать и указывать способъ исполненія. «Право это было бы ограничено лишь въ томъ случаѣ, если бы взысканіе было основано на закладной, или если бы изъ рѣшенія усматривалось, что въ немъ указанъ способъ исполненія его не въ исполненіе только требованія 518 ст. 2 ч. X т., а въ разрѣшеніе спора, при чемъ прямо было бы выражено, что на другое имущество взыскатель не имѣетъ права обращать взысканіе» (79/181).

Digitized by Google

§ 4. «Въ правѣ ли залогодержатель обратить взысканіе въ полной суммѣ по закладной на часть заложеннаго имѣнія, если имѣніе перешло къ нѣсколькимъ наслѣдникамъ,—или же онъ можетъ обратить его на каждую часть имѣнія только въ соотвѣтственной долѣ долга?»—Подробно обсудивъ этотъ вопросъ, Сенатъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: «1) если въ самой закладной не означено, въ обезпеченіе какой части взятой по закладной суммы принимается каждая изъ различныхъ частей заложеннаго имѣнія *(ст. 1644 т. X)*, то залогодержатель не можетъ обращать взысканія всего долга по закладной по своему исключительному выбору на какую либо одну часть заложеннаго имѣнія, хотя бы оно находилось еще во владѣніи первоначальнаго залогодателя въ полномъ составѣ; 2) если послѣ залогодателя открылось наслѣдство, то залогодержатель имѣетъ право требовать отъ наслѣдниковъ до раздѣла заложеннаго имѣнія, чтобы было опредѣлено, въ какой части долгъ по его закладной относится къ различнымъ частямъ дѣлимаго имѣнія; 3) если ни въ закладной, ни при переходѣ заложеннаго имѣнія къ наслѣдникамъ и раздѣлѣ ими онаго, договорнымъ соглашеніемъ между ними и залогодержателемъ, или опредѣленіемъ суда, не означено, въ обезпеченіе какой части занятой по закладной суммы служатъ различныя части заложеннаго имѣнія, то залогодержатель долженъ предъявить искъ по закладной ко всѣмъ наслѣдникамъ, получившимъ заложенное имѣніе, и долженъ обратить на каждую часть изъ заложеннаго имѣнія взысканіе лишь такой суммы по закладной, которая соразмѣрна съ отношеніемъ этой части заложеннаго имѣнія къ цѣлому заложенному имѣнію, и 4) въ случаѣ недостатка въ полученіи удовлетворенія залогодержателемъ изъ другихъ частей заложеннаго имѣнія, онъ можетъ недостающую часть, за продажею всѣхъ остальныхъ частей, обратить и на ту часть заложеннаго имѣнія, съ которой онъ получилъ уже ту часть взысканія, которая представлялась соразмѣрною съ этою частью имѣнія и занятою у него по закладной суммою» ($^{81}/_{127}$).

§ 4[1]. Въ силу 106 ст. уст. госуд. банка, взысканіе по соло-векселямъ производится или на общемъ для векселей основаніи, или же — продажею заложеннаго имущества собственнымъ распоряженіемъ банка. Поэтому по предъявленіи судебному приставу исполнительнаго листа о взысканіи присужденной по соло-векселю суммы и залогового свидѣтельства старшаго нотаріуса на залогъ въ Государственномъ банкѣ имѣнія должника, Государственный банкъ въ правѣ требовать описи и продажи имѣнія, обезпечивающаго долгъ по соло-векселямъ, хотя бы по дѣламъ должника была учреждена администрація и о продажѣ этого имѣнія на удовлетвореніе присужденной претензіи банка не состоялось особаго опредѣленія суда ($^{05}/_{56}$).

§ 5. «Хотя законъ предоставляетъ взыскателю указать способы исполненія рѣшенія, и такимъ образомъ приступъ къ понудительнымъ мѣрамъ зависитъ отъ взыскателя, но изъ этого не вытекаетъ права взыскателя во всякое время брать обратно и представлять вновь исполнительный листъ, по своему усмотрѣнію. Напротивъ, если приступлено ко взысканію, то отвѣтчикъ, представившій возраженія въ установленномъ порядкѣ, въ правѣ требовать, чтобы возраженія эти были разсмотрѣны, и не обязанъ довольствоваться возможностью повторенія возраженій при новомъ приступѣ ко взысканію» ($^{98}/_{87}$).—*Ср. ст. 962 § 2.*

Digitized by Google

§ 6. Принудительныя мѣры непримѣнимы ко взысканіямъ, присужденнымъ съ земствъ и городовъ (*см.* о. с. $^{80}/_{11}$, о. с. $^{90}/_{12}$).

См. ст. 137 § 2 и ст. 933 §§ 1 и 4.

935. **Взысканіе можетъ быть обращено одновременно на нѣсколько имуществъ, принадлежащихъ отвѣтчику, въ такомъ только случаѣ, когда стоимостью одного изъ нихъ не покрывается вполнѣ сумма взысканія.**

«Изъ этой статьи нельзя вывести право кредитора требовать пріостановленія назначенной уже продажи описаннаго имѣнія и измѣненія мѣста продажи, вопреки состоявшемуся по 1132 ст. соглашенію» ($^{81}/_{109}$).

936. **Всѣ дѣйствія по исполненію рѣшенія возлагаются на Судебныхъ Приставовъ того судебнаго округа, въ коемъ дѣйствія сіи должны быть совершены.**

Примѣчаніе (Прод.) *исключено.*

См. ст. 934 § 5 и ст. 158 § 1[1].

938. **Исполнительный листъ представляется взыскателемъ, для назначенія Судебнаго Пристава, Предсѣдателю того Окружнаго Суда, въ вѣдомствѣ котораго рѣшеніе подлежитъ исполненію. Если рѣшеніе подлежитъ исполненію въ округѣ того судебнаго установленія, которымъ оно постановлено, то взыскатель, при заявленіи желанія получить исполнительный листъ, можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ просить о назначеніи Судебнаго Пристава для приведенія рѣшенія въ исполненіе. Въ такомъ случаѣ Судебный Приставъ назначается одновременно съ выдачею исполнительнаго листа.**

Пріобрѣтатель исполнительнаго листа, по которому взысканіе уже производится, не обязанъ начинать исполненіе сызнова, а продолжаетъ начатое уже взысканіе. Къ пріобрѣтателю переходятъ всѣ права, принадлежавшія прежнему взыскателю въ моментъ переуступки исполнительнаго листа,—въ томъ числѣ и право на удержаніе за собою имѣнія должника по 1171 ст. ($^{77}/_{228}$).—*Ср. ст. 1 § 25, ст. 4 § 50, ст. 159 § 2, ст. 925 § 4 и ст. 735 § 4.*

939. **Съ назначеніемъ Судебнаго Пристава, Предсѣдатель суда передастъ исполнительный листъ Приставу, или же тяжущемуся, для передачи Приставу.**

См. ст. 925 § 4, ст. 932 § 2, ст. 841 и ст. 735 § 4.

940. **Приставъ, приступивъ къ исполненію, объ избранномъ взыскателемъ способѣ доноситъ Предсѣдателю суда. Равнымъ образомъ онъ доноситъ ему о всѣхъ отсрочкахъ по исполненію рѣшенія.**

941. **Судебный Приставъ обязанъ, по требованію лица, противъ коего рѣшеніе приводится въ исполненіе, предъявлять ему подлинный исполнительный листъ.**

Хотя исполнительный листъ и долженъ находиться, въ теченіе всего времени исполненія, при исполнительномъ производствѣ,—однакожъ «одно простое взятіе исполнительнаго листа взыскателемъ не можетъ быть признано равносильнымъ прекращенію взысканія, съ отмѣною всѣхъ до того предпринятыхъ дѣйствій по исполненію» ($^{91}/_{69}$).

См. ст. 932 § 2 и ст. 631 § 4.

Digitized by Google

942. Приступая къ исполненію рѣшенія однимъ изъ указанныхъ въ статьѣ 933 способовъ, или переходя отъ одного способа къ другому, Судебный Приставъ сообщаетъ отвѣтчику, лично или по мѣсту его пребыванія, повѣстку объ исполненіи, по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 282—289.

§ 1. «Обращеніе взысканія на недвижимое имѣніе *(933 и 942 ст.)* происходитъ по волѣ взыскателя и уже со времени посылки повѣстки объ исполненіи обезпечивается закономъ *(944 и 945 ст.)* извѣстность взыскателю и отвѣтчику всѣхъ дѣйствій судебнаго пристава по исполненію рѣшенія». Стороны предполагаются имѣвшими своевременно возможность знать объ этихъ дѣйствіяхъ ([92]/[65], [83]/[39], [81]/[147], [85]/[49]).

«Законъ *(ст. 943—945)* обязываетъ взыскателей и должниковъ слѣдить на мѣстѣ за дѣйствіями по исполненію рѣшеній» ([84]/[104]).

«Должникъ, предваренный первоначально, по 942 ст. уст. гр. суд., повѣсткою о приступѣ не только къ понудительнымъ мѣрамъ исполненія, но и о самомъ способѣ такого исполненія,—является поставленнымъ въ такое положеніе, что всякое дѣйствіе по исполненію указаннымъ ему *(3 п. 943 ст.)* способомъ не будетъ уже для него неожиданностью, и двухнедѣльный по 963 ст. срокъ предоставляетъ ему полную возможность оградить себя отъ вредныхъ послѣдствій, какія могли бы быть допущены при такомъ исполненіи». Пропускъ этого срока «всецѣло долженъ быть отнесенъ къ безпечности и небрежности должника» ([85]/[88]).

§ 2. Повѣстка объ исполненіи должна быть послана самому отвѣтчику,—а не его повѣренному ([87]/[89]).

§ 3. Повѣстка объ исполненіи должна быть сообщена должнику лично или по мѣсту его пребыванія въ порядкѣ, означенномъ въ 282—289 ст. Этотъ способъ врученія повѣстки не можетъ быть замѣненъ публикаціей. «Тамъ, гдѣ имущество находится, можно или найти его собственника, или получить свѣдѣнія о мѣстѣ его пребыванія. Необнаруженіе ни того, ни другого даетъ взыскателю справедливое основаніе заключить, что должникъ его находится въ безвѣстномъ отсутствіи,—и возбудить особое по этому поводу производство на основаніи 1451—1460 ст.»; но и при этомъ къ исполненію рѣшенія можетъ быть приступлено не въ силу публикацій о вызовѣ безвѣстно отсутсвующаго, а вслѣдствіе сообщенія повѣстки опекуну, назначенному по 1453 ст. ([90]/[16], [05]/[97]).

§ 4. Судебный приставъ, согласно 282 ст., въ правѣ вручить повѣстку не лично должнику, а одному изъ означенныхъ въ той статьѣ лицъ «только въ случаѣ временнаго отсутствія должника изъ мѣста его жительства, а никакъ не въ томъ случаѣ, когда должникъ вовсе не проживаетъ въ томъ мѣстѣ, куда послана повѣстка ([01]/[77], [00]/[44]).

Повѣстка объ исполненіи рѣшенія была вручена «лѣсничему» въ имѣніи должника. Но должникъ тамъ не жилъ, и была сдѣлана публикація о его безвѣстномъ отсутствіи. Имѣніе съ публичнаго торга продано и укрѣплено за покупщикомъ. За наслѣдниками должника признано право ходатайствовать объ отмѣнѣ опредѣленія суда объ укрѣпленіи, на основ. 795 ст. ([01]/[77]).

§ 5. Повѣстка объ исполненіи на имя резешей должна быть признана невручennою, если она передана мѣстному сельскому старостѣ безъ соблюденія 282—289 ст. уст. гр. суд., такъ какъ совладѣльцы

Digitized by Google

резешской вотчины не составляютъ общества въ смыслѣ юридическаго лица, подобно городскому обществу или обществу крестьянъ, и мѣстный сельскій староста не можетъ быть признанъ законнымъ представителемъ имущественныхъ интересовъ резешей (⁰⁶/₅₀).

См. ст. 963, ст. 19 § 7 и ст. 934 §§ 5 и 1³.

942¹. Въ тѣхъ случаяхъ, когда при производствѣ дѣла повѣстка о вызовѣ къ суду была вручена отвѣтчику лично, или когда онъ указалъ мѣсто своего пребыванія (ст. 309, 719 и 763), или же вообще принималъ, лично или чрезъ повѣреннаго, какое либо участіе въ дѣлѣ, повѣстка объ исполненіи (ст. 942), въ теченіе мѣсяца со времени вступленія рѣшенія въ законную силу, а при предварительномъ исполненіи—со дня постановленія о томъ суда, можетъ быть сообщена отвѣтчику по мѣсту пребыванія, заявленному имъ суду во время производства дѣла, а при отсутствіи такого заявленія—по мѣсту жительства, указанному въ исковомъ прошеніи (ст. 54 п. 1; 257 п. 2). Въ означенныхъ случаяхъ повѣстка считается врученною въ мѣстѣ ея доставленія, хотя бы отвѣтчикъ тамъ не находился.

943. Повѣстка объ исполненіи должна заключать въ себѣ:
1) означеніе рѣшенія, подлежащаго исполненію;
2) званіе, имя и фамилію взыскателя и избранное имъ въ городѣ или уѣздѣ, гдѣ рѣшеніе должно приводиться въ исполненіе, мѣсто пребыванія;
3) предвареніе отвѣтчика, что если онъ не исполнитъ рѣшенія добровольно, то, по истеченіи назначеннаго въ повѣсткѣ срока, будетъ приступлено къ понудительному исполненію *такимъ-то способомъ*.

При обращеніи взысканія на жалованье и другіе оклады должника,—взыскатель обязанъ «опредѣлить количество вычета изъ сихъ окладовъ сообразно съ личными обстоятельствами должника, указанными въ 1086 ст. уст. гр. суд., и заявить судебному приставу, исполняющему рѣшеніе, положительный расчетъ подлежащаго по закону вычета *(ст. 1079—1090)*, каковой расчетъ необходимо долженъ быть помѣщенъ и въ повѣсткѣ» (о. с. ⁷⁰/₁₄).

См. ст. 942, ст. 934 § 1³ и ст. 1086.

944. Отвѣтчикъ, по полученіи повѣстки объ исполненіи, обязанъ означить, на другомъ экземплярѣ повѣстки или въ особой подпискѣ, избранное имъ мѣсто пребыванія въ городѣ или уѣздѣ, гдѣ рѣшеніе должно приводиться въ исполненіе.

«Дѣйствительное мѣсто жительства должника,—хотя бы оно было и въ томъ уѣздѣ, гдѣ производится взысканіе,—не считается, по закону, замѣняющимъ то спеціально указываемое, по 944 ст., мѣсто пребыванія, куда должны быть доставлены, въ силу 945 ст., всѣ бумаги и повѣстки. Законъ требуетъ, чтобы это мѣсто пребыванія указалъ самъ должникъ» (⁹⁰/₁₃). Если отвѣтчикъ, получивъ повѣстку объ исполненіи, не заявилъ судебному приставу объ избранномъ имъ мѣстѣ пребыванія, то судебный приставъ имѣетъ право отсылать всѣ повѣстки и бумаги въ канцелярію мѣстнаго окружнаго суда и не обязанъ посылать таковыя повѣстки и бумаги въ мѣсто жительства отвѣтчика, указанное взыскателемъ для врученія повѣстки объ исполненіи (⁹⁰/₁₃).

945. Если взыскатель или отвѣтчикъ не укажутъ, на основаніи статей 943 и 944, избраннаго имъ мѣста, куда всѣ бумаги и повѣстки должны быть имъ доставляемы, или не увѣдомятъ о перемѣнѣ онаго, то онѣ оставляются въ канцеляріи мѣстнаго Окружнаго Суда или Мироваго Съѣзда, смотря по тому, чье рѣшеніе приводится въ исполненіе.

См. ст. 940 и 944.

Digitized by Google

946. Какъ взыскателю, такъ и отвѣтчику предоставляется приглашать, для бытности при всѣхъ дѣйствіяхъ по исполненію, свидѣтелей, не болѣе двухъ съ каждой стороны. Свидѣтели эти не получаютъ вознагражденія.

947. Неприбытіе свидѣтелей не останавливаетъ дѣйствій Пристава по исполненію.

948. Взыскатель имѣетъ право указывать способы взысканія, и если указанія его не будутъ уважены Приставомъ, требовать, чтобы о томъ было записано въ журналѣ.

См. ст. 935.

949. Взыскатель можетъ присутствовать при дѣйствіяхъ Судебнаго Пристава по исполненію рѣшенія, но не долженъ вмѣшиваться въ самое исполненіе и не въ правѣ дѣлать какія либо отъ себя распоряженія, которыя принадлежатъ къ кругу дѣйствій Пристава.

950. Судебный Приставъ обязанъ записывать всѣ свои дѣйствія по исполненію рѣшенія въ особый журналъ, въ коемъ должны быть означены:

1) имя и фамилія Пристава и судъ, при которомъ онъ состоитъ;
2) резолюція суда, приводимая въ исполненіе, и время полученія Приставомъ исполнительнаго листа;
3) имена, отчества, фамиліи и званія какъ взыскателя, такъ и лица, противъ котораго рѣшеніе приводится въ исполненіе, и бывшихъ при исполненіи свидѣтелей;
4) годъ, мѣсяцъ, число и часъ, когда приступлено къ исполненію рѣшенія;
5) мѣсто, въ коемъ оно приводится въ исполненіе;
6) точное описаніе всѣхъ предпринятыхъ при исполненіи дѣйствій и день совершенія каждаго изъ нихъ, а равно означеніе отсрочекъ и пріостановленія исполненія;
7) количество взысканной суммы или время передачи имущества;
8) сумма, причитающаяся Судебному Приставу въ вознагражденіе.

«Въ ст. 950 въ точности указано все то, что, при означеніи дѣйствій судебнаго пристава по исполненію рѣшенія, должно быть имъ занесено въ особый журналъ; только по этимъ предметамъ этотъ журналъ составляетъ удостовѣреніе судебнаго пристава; но если судебный приставъ, сверхъ того, занесетъ въ журналъ о какомъ либо обязательствѣ, принятомъ на себя взыскателемъ, должникомъ или третьимъ лицомъ, то журналъ этотъ не можетъ служить достаточнымъ доказательствомъ такого обязательства»; запись судебнаго пристава въ журналѣ его о такомъ обязательствѣ «можетъ быть опровергаема свидѣтельскимъ показаніемъ» (96/64).—*Ср. ст. 635 § 2.*

См. ст. 951 и 958.

951. По требованію лица, противъ котораго рѣшеніе приводится въ исполненіе, и того, по чьей просьбѣ оно исполняется, Приставъ обязанъ выдавать, за установленную плату, засвидѣтельствованныя выписи изъ этого журнала.

§ 1. Законъ *(950 и 951 ст.)* предписываетъ судебному приставу всѣ его дѣйствія записывать въ особый журналъ, и изъ этого журнала выдавать засвидѣтельствованныя выписки. Подъ выпискою законъ разумѣетъ точную и буквальную копію не со всего журнала, а съ какой либо части его,—и только такая точная копія можетъ служить полнымъ доказательствомъ дѣйствительнаго исполненія приставомъ тѣхъ дѣйствій, которыя въ немъ означены.

Digitized by Google

Затѣмъ, законъ не предоставляетъ судебному приставу выдавать отъ своего лица какихъ либо удостовѣреній. Удостовѣренію пристава, представленному въ доказательство по дѣлу, судъ «имѣетъ полное право не придавать никакого значенія» (81/92).—*См. ст. 957 и ст. 631 § 4.*

§ 2. При производствѣ взысканій въ пользу казны судебный приставъ въ сношеніяхъ своихъ съ взыскателемъ, представителемъ административнаго вѣдомства, обязанъ руководствоваться не 186 и 198 ст. учр. суд. уст., а 1283 ст. уст. гр. суд. и 313 ст. учр. суд. уст. и потому за посылаемыя уполномоченному казны объявленія судебный приставъ въ правѣ взимать плату, установленную 1 п. прил. къ 313 ст. (03/57).

952. Судебный Приставъ не въ правѣ отлагать исполненіе переданнаго ему рѣшенія, а тѣмъ менѣе прекратить или пріостановить дѣйствіе по начатому уже исполненію, развѣ бы на это послѣдовало опредѣленіе суда или особое, на письмѣ изъявленное, согласіе взыскателя, или когда должникъ представитъ засвидѣтельствованную полиціею, Нотаріусомъ или Мировымъ Судьею росписку взыскателя въ томъ, что присужденная по рѣшенію сумма ему уже уплачена.

§ 1. При производствѣ взысканія по исполнительному листу свидѣтельскія показанія не могутъ быть приняты въ доказательство того, что взыскиваемая сумма уже уплачена должникомъ взыскателю (75/138, 71/1309).

§ 2. Не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію отъ взысканія по исполнительному листу и удостовѣреніе о явкѣ платежной росписки, объявленной утраченною (75/138).

§ 3. Изъявленное на письмѣ согласіе взыскателя на пріостановленіе взысканія, а также заявленіе о полученіи имъ полнаго удовлетворенія по исполнительному листу,—«служитъ для пристава поводомъ къ пріостановленію своихъ дѣйствій по начатому уже исполненію,—но не можетъ служить основаніемъ для уничтоженія произведенной уже публичной продажи имѣнія» (77/178).—*Ср. ст. 1048 § 3.*

§ 4. Упоминаемое въ этой ст. согласіе взыскателя можетъ быть выражено и посредствомъ телеграммы (87/88).

§ 4[1]. «Судебный приставъ, приводящій по исполнительному листу рѣшеніе суда въ исполненіе, имѣетъ право допустить зачетъ по требованію должника, представляющаго исполнительный листъ, о слѣдующемъ ему со взыскателя платежѣ. Такой зачетъ судебнымъ приставомъ одного исполнительнаго листа другимъ или отказъ въ такомъ зачетѣ можетъ быть обжалованъ суду въ частномъ порядкѣ (рѣш. 1893 г. № 54, 1886 г. № 64 и др.), и должнику нѣтъ надобности, да часто и не представляется возможнымъ, предъявить въ исковомъ порядкѣ требованіе свое о зачетѣ долга ему взыскателя по исполнительному листу взысканіемъ, производимымъ съ него, должника. Отъ суда зависитъ тогда установить, дѣйствительно ли можетъ быть допущенъ зачетъ и пріостановлено полное взысканіе судебнымъ приставомъ по исполнительному листу» (98/89).

§ 4[2]. Должникъ можетъ и безъ согласія на то своего кредитора произвести зачетъ его требованія своимъ собственнымъ, коль скоро это послѣднее однородно съ первымъ и одинаково достовѣрно. Для погашенія долга путемъ зачета, должникъ не обязанъ заявлять кредитору о своемъ желаніи произвести зачетъ, а въ случаѣ предъявле-

Digitized by Google

нія къ нему иска кредиторомъ въ правѣ защищаться возраженіемъ о зачетѣ (р. гр. кас. деп. 6 февраля 1908 г. по д. Кузьмина).

§ 5. «Все единоличное участіе предсѣдателя суда въ дѣлѣ исполнительнаго производства по обращенію взысканія на недвижимое имѣніе выражается лишь въ назначеніи судебнаго пристава (уст. ст. 1139) и въ утвержденіи счета издержкамъ *(ст. 1154)*; далѣе сего онъ, предсѣдатель, идти не можетъ, и тѣмъ болѣе не можетъ собственною властью разрѣшить какихъ либо вопросовъ, могущихъ возникнуть изъ означеннаго производства, относительно дальнѣйшаго направленія самаго дѣла; если же онъ усмотритъ изъ представленнаго ему судебнымъ приставомъ производства, что дѣло получило неправильное направленіе, то обязанъ пріостановиться назначеніемъ судебнаго пристава и усмотрѣнную имъ неправильность предложить на усмотрѣніе суда». (Такъ долженъ поступать предсѣдатель и въ томъ случаѣ, когда описано имущество, которое, по его мнѣнію, по свойству своему изъято закономъ отъ публичной продажи) ($^{98}/_{7}$).

См. ст. 689 § 2, ст. 941 и ст. 962 § 4[1].

952. **За упущенія при исполненіи рѣшеній, Судебный Приставъ сверхъ взысканій, вообще за упущеніе по должности въ законѣ опредѣленныхъ, подвергается, по опредѣленію суда, взысканію капитала, процентовъ и другихъ издержекъ, когда доказано будетъ, что отъ упущенія его послѣдовало сокрытіе имущества или самого отвѣтчика, подлежавшаго, по опредѣленію суда, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, личному задержанію.**

953. **Судебный Приставъ выдаетъ полученныя имъ при исполненіи рѣшенія въ пользу взыскателя деньги, подъ его росписку; но если эти деньги не могутъ быть переданы взыскателю, то онѣ представляются въ судъ, при коемъ Приставъ состоитъ.**

§ 1. «Если взыскатель одинъ, то вся взысканная или вырученная сумма отдается ему, за исключеніемъ остатка, превышающаго количество долга. Если же взыскателей нѣсколько и вырученной суммы будетъ недостаточно для пополненія всѣхъ взысканій, то наступаетъ порядокъ распредѣленія суммъ, по соразмѣрности претензій. Только въ этомъ порядкѣ назначается закономъ шестинедѣльный срокъ для допущенія новыхъ взыскателей къ участію въ распредѣленіи суммъ *(1222 ст.)*». При несостоявшихся торгахъ, моментъ, съ котораго возникаютъ исключительныя права единственнаго взыскателя на имѣніе должника, оставшееся непроданнымъ, опредѣляется выраженнымъ формально со стороны кредитора желаніемъ укрѣпить имѣніе за собою, заявленнымъ въ прошеніи, поданномъ въ установленномъ порядкѣ и въ надлежащее судебное мѣсто. Онъ аналогиченъ съ моментомъ возникновенія правъ кредитора на полученіе денегъ, вырученныхъ отъ продажи. Какъ только вырученными отъ продажи имѣнія должника деньгами изъявилъ желаніе воспользоваться единственный взыскатель, онѣ должны поступить въ его обладаніе; точно также, коль скоро единственный взыскатель выразилъ, въ законномъ порядкѣ, желаніе воспользоваться непроданнымъ имѣніемъ, оно должно быть укрѣплено за нимъ». Такимъ образомъ, претензіи, которыя не были обращены на имѣніе или обезпечены запрещеніемъ до того момента, когда единственный взыскатель заявилъ желаніе воспользоваться вырученными отъ продажи деньгами, или—желаніе оставить непроданн-

Digitized by Google

ное имѣніе за собою,—не могутъ ограничить правъ единственнаго взыскателя (82/161).

§ 2. При производствѣ частичныхъ платежей они засчитываются прежде всего въ уплату процентовъ на должную сумму и только остатокъ обращается на погашеніе капитальнаго долга (66/85).

См. ст. 1214 § 2.

955. При одновременномъ взысканіи по нѣсколькимъ исполнительнымъ листамъ съ одного и того же лица, взысканная или вырученная чрезъ продажу его имущества сумма распредѣляется Судебнымъ Приставомъ между кредиторами, а остатокъ возвращается должнику.

См. ст. 954 и 956.

956. Въ случаѣ недостатка взысканной суммы для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ ко взысканію претензій, Судебный Приставъ представляетъ ее въ мѣстный Окружный Судъ, который, относительно порядка распредѣленія взысканной суммы, поступаетъ на основаніи статей 1214—1222.

§ 1. 955, 956, 1214—1222 ст. обязательны и для мировыхъ учрежденій (69/1311).—*Ср. ст. 29 § 16.*

§ 2. Вопросъ о распредѣленіи денегъ между кредиторами не можетъ быть разрѣшаемъ непосредственно второю инстанціею (69/1311).

См. ст. 954 и 941.

957. О приведеніи рѣшенія въ исполненіе Приставъ отмѣчаетъ на исполнительномъ листѣ и, по исполненіи рѣшенія, представляетъ означенный листъ въ судъ, которымъ онъ былъ выданъ, а лицу, противъ коего рѣшеніе исполнялось, выдаетъ надлежащую росписку.

§ 1. «Отмѣтка пристава на исполнительномъ листѣ о приведеніи рѣшенія въ исполненіе установлена закономъ для удобства въ повѣркѣ дѣйствій пристава судомъ, а не для огражденія лица, противъ котораго состоялось рѣшеніе». Должникъ, уплатившій приставу присужденное взысканіе, получаетъ отъ него росписку и затѣмъ не имѣетъ обязанности наблюдать, чтобы приставъ сдѣлалъ требуемую закономъ отмѣтку на исполнительномъ листѣ. Росписка, выдаваемая по 957 ст., «вполнѣ замѣняетъ росписку самого взыскателя» (74/578).—*См. ст. 941 и ст. 1214 § 3.*

§ 2. Если исполнительный листъ находится въ присутственномъ мѣстѣ, которое производитъ выдачу кредитору вычтенныхъ изъ содержанія должника суммъ, то надлежащія отмѣтки на исполнительномъ листѣ дѣлаетъ это присутственное мѣсто; если же исполнительные листы находятся для распредѣленія принадлежащихъ должнику суммъ въ судѣ, то отмѣтки на исполнительныхъ листахъ о произведенныхъ кредиторамъ выдачахъ должны быть сдѣланы судомъ (о. с. 96/84).

958. Всѣ расходы по исполненію, въ томъ числѣ и вознагражденіе, слѣдующее Судебному Приставу, взыскиваются съ того лица, противъ котораго рѣшеніе приводилось въ исполненіе.

§ 1. Состоящіе при мировыхъ судебныхъ установленіяхъ судебные пристава, за совершеніе извѣстныхъ дѣйствій, получаютъ вознагражденіе по таксѣ. «Вознагражденіе это исчисляется самимъ судебнымъ приставомъ, совершившимъ дѣйствіе, и за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ законѣ *(ст. 1154)*, не требуетъ утвержденія суда, если только со стороны частнаго лица, обязан-

Digitized by Google

наго уплатить вознагражденіе, не будетъ представлено возраженія противъ исчисленія, сдѣланнаго приставомъ. Въ случаѣ заявленія такого возраженія, возникшій о размѣрѣ вознагражденія споръ не можетъ подлежать разрѣшенію судебнаго пристава»; «споръ о размѣрѣ вознагражденія долженъ быть представленъ на разрѣшеніе подлежащаго мирового судьи»—какова бы ни была сумма, указанная въ расчетѣ пристава (80/253, 145).

§ 2. Исчисленіе судебнымъ приставомъ причитающагося ему вознагражденія—не имѣетъ значенія «судебнаго опредѣленія, которое, за необжалованіемъ его въ законный срокъ, входитъ въ законную силу» (80/145).

§ 3. Вознагражденіе судебному приставу не можетъ быть предметомъ иска *(см. ст. 1 § 38 3)*. Но этимъ не отвергается возможность поступленія дѣла на судебное разсмотрѣніе въ порядкѣ, установленномъ въ 962 и 160 ст. (80/253; *ср.* 80/145).—И споръ противъ расчета судебнаго пристава, заявленный послѣ окончанія исполненія, вызываетъ необходимость судебнаго опредѣленія, постановляемаго въ порядкѣ, указанномъ въ 160 и 962 ст.» (80/253; *ср.* 80/24).

§ 4. Судебные пристава должны получать вознагражденіе при самомъ исполненіи дѣйствія, за которое оно полагается (о. с. 85/6). Взысканіе этого вознагражденія не можетъ быть возлагаемо на полицію (о. с. 89/33, 85/6).

§ 5. Содержащіяся въ 959 и 961 ст. правила о пріостановленіи взысканія въ случаѣ смерти должника «не лишаютъ судебнаго пристава права требовать немедленно возмѣщенія издержекъ и вознагражденія отъ того частнаго лица, по ходатайству или заявленію котораго принимаются, съ разрѣшенія суда, мѣры по охраненію наслѣдства,—независимо отъ того, какимъ порядкомъ и въ какой срокъ это лицо можетъ, въ виду 958 ст., предъявить требованіе свое объ окончательномъ возмѣщеніи ему издержекъ по охраненію наслѣдства на счетъ того, кто будетъ признанъ судомъ «лицомъ, противъ котораго рѣшеніе приводится въ исполненіе» (о. с. 80/70).—*Ср. ст. 1403 § 12.*

959. Въ случаѣ смерти должника во время исполненія рѣшенія, исполненіе останавливается до назначенія опекуна, или до утвержденія наслѣдниковъ къ имуществу умершаго, развѣ бы судъ, по просьбѣ взыскателя, распорядился продолженіемъ исполненія; но публичная продажа имѣнія, о коей были сдѣланы установленнымъ порядкомъ публикаціи, ни въ какомъ случаѣ не отлагается.

§ 1. Публичная продажа, состоявшаяся съ нарушеніемъ этой ст., признается недѣйствительною (96/95).

§ 2. Изложенное въ этой ст. правило «должно быть примѣнено и къ случаю смерти кредитора, присоединившагося къ дѣлу о публичной продажѣ имѣнія,—и если публичная продажа ни въ какомъ случаѣ не отлагается, то не можетъ быть пріостановлено и частное производство, возникшее изъ продажи, по которой обрядъ публикаціи не былъ въ установленный закономъ срокъ обжалованъ» (92/21).

§ 3. По ст. 959, «права умершаго во время производства дѣла по исполненію рѣшенія должны быть представлены опекуномъ при отсутствіи законныхъ наслѣдниковъ, либо наслѣдникомъ. Поэтому опекунъ, утвержденный потомъ наслѣдникомъ, представляетъ непрерывно юридическую личность умершаго. Вслѣдствіе сего судъ

Digitized by Google

не имѣетъ права признавать третьимъ лицомъ утвержденное въ правахъ наслѣдства послѣ должника лицо, которое въ началѣ процесса о продажѣ имѣнія его съ публичаго торга являлось участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ лишь въ качествѣ опекуна надъ имѣніемъ умершаго должника по неутвержденію еще къ имѣнію его наслѣдниковъ» (98/12).

См. ст. 689 § 2 и ст. 958 § 5.

960. **О немедленномъ назначеніи къ имуществу опекуна взыскателю предоставляется просить, гдѣ слѣдуетъ, независимо отъ ходатайства по этому предмету наслѣдниковъ умершаго.**

См. ст. 752.

961. **Если при жизни должника не было приступлено къ исполненію рѣшенія, то къ оному приступается не прежде, какъ по посылкѣ назначенному надъ имѣніемъ его опекуну, или утвержденнымъ къ сему имѣнію наслѣдникамъ, повѣстки объ исполненіи.**

§ 1. Въ случаѣ, указанномъ въ этой статьѣ, повѣстка объ исполненіи не можетъ быть вручена судебнымъ приставомъ наслѣднику, фактически принявшему наслѣдство умершаго должника, но не утвержденному судомъ въ правѣ наслѣдованія (03/59).

§ 2. Смерть должника во время исполненія рѣшенія (въ данномъ случаѣ—послѣ второго несостоявшагося торга) не служитъ основаніемъ для обращенія исполненія къ порядку, указанному въ 961 и 1095 ст. (00/51).—*Ср. ст. 1549 и ст. 958 § 5.*

962. **Жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній и всѣ споры по исполненію, за исключеніемъ касающихся толкованія рѣшенія, подлежатъ разсмотрѣнію суда, въ округѣ коего исполняется рѣшеніе.**

§ 1. Наблюденіе за правильностью дѣйствій судебныхъ приставовъ по исполненію рѣшеній» «лежитъ не на судебныхъ мѣстахъ, коимъ судебные пристава подвѣдомы, а на лицахъ, интересовъ которыхъ исполненіе рѣшенія непосредственно касается, — и судебныя мѣста, въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій приставовъ, могутъ входить въ разсмотрѣніе и исправленіе этихъ дѣйствій не иначе, какъ по жалобамъ» (77/31). — *См. ст. 942.*

§ 2. Сенатъ признавалъ, что споръ о потерѣ заочнымъ рѣшеніемъ силы за истеченіемъ трехгодичнаго срока (ст. 735) долженъ быть заявленъ въ частномъ, а не въ исковомъ порядкѣ (82/140, *см. ст. 735 § 5).* — Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи Сенатъ далъ слѣдующія указанія: «Въ тѣхъ случаяхъ, когда споры и жалобы по исполненію рѣшеній касаются не силы рѣшенія, а непосредственно тѣхъ или другихъ, въ порядкѣ исполненія, дѣйствій по рѣшенію, сила коего не оспаривается,—означенные споры и жалобы могутъ быть заявляемы не иначе, какъ въ частномъ порядкѣ. Иное значеніе имѣютъ споры, хотя и возникающіе по поводу исполненія рѣшенія, но имѣющіе предметомъ не отдѣльныя по исполненію дѣйствія, а дѣйствительность самаго рѣшенія въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ 735 ст.». — Такой споръ можетъ быть заявленъ и въ частномъ порядкѣ, въ видѣ жалобы на дѣйствія судебнаго пристава, но это не исключаетъ права оспаривать силу такого рѣшенія въ порядкѣ исковомъ (85/21, 98/87; *ср.* 01/93).—*Ср. ст. 735 §§ 5 и 5¹.*

Digitized by Google

§ 2¹. «Требованіе о признаніи рѣшенія потерявшимъ силу за истеченіемъ десятилѣтней давности можетъ быть заявлено какъ въ частномъ порядкѣ принесеніемъ жалобы на дѣйствія судебнаго пристава, такъ и въ исковомъ порядкѣ» (⁹⁸/₈₇, *ср.* ⁰¹/₉₃).—*Ср. ст. 735 § 5¹.*

§ 2². Признавъ рѣшеніе потерявшимъ силу и удовлетворяя ходатайство о возвращеніи исполнительнаго листа, судъ въ правѣ обусловить такое возвращеніе учиненіемъ надписи о состоявшемся опредѣленіи объ утратѣ рѣшеніемъ силы. «Такая надпись должна служить къ предотвращенію возможности перехода неимѣющаго никакой цѣнности документа къ новому взыскателю» (⁹⁸/₈₇).—*Ср. ст. 935 § 5.*

§ 3. «Просьбы о приведеніи въ исполненіе въ Имперіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ—считаются прошеніями исковыми *(1278 ст.)*, и порядокъ производства этихъ дѣлъ долженъ слѣдовать правиламъ сокращеннаго искового порядка»; статьи 962—967 здѣсь непримѣнимы (⁸¹/₇₃).

§ 4. Производство о томъ, что сумма, присужденная исполняемымъ рѣшеніемъ, не подлежитъ взысканію съ отвѣтчика, какъ уже уплаченная другому лицу согласно судебному рѣшенію, которое впослѣдствіи отмѣнено,—должно быть возбуждаемо въ порядкѣ, указанномъ въ 962—967 ст. (⁷⁷/₅₈).

§ 4¹. «Требованіе объ освобожденіи отъ взысканія по вошедшему въ законную силу рѣшенію, основанное на юридическихъ фактахъ, возникшихъ послѣ состоявшагося рѣшенія»—можетъ быть разсматриваемо въ частномъ порядкѣ (⁹³/₆₄).

§ 4². Просьба о признаніи хранителя не имѣющимъ права на полученіе платы за храненіе такого имущества, которое не было возвращено имъ собственнику, можетъ быть заявлена и разсмотрѣна въ частномъ порядкѣ (⁰²/₁₀₀).

§ 5. Жалобы и споры по исполненію рѣшеній подаются не судебному приставу для представленія оныхъ въ судъ, а непосредственно суду, разсмотрѣнію котораго онѣ подлежатъ» (⁷⁹/₃₉₉).

См. ст. 1 §§ 22 и 23, ст. 31 § 9, ст. 942, 943, 958, 1092, 1197, 1134, 1436, ст. 935 § 5, 952 § 4¹ и ст. 1546.

(NB. *Ст. 962¹ по Прод. 1902 г. воспроизведена въ ст. 2119⁸ по Прод. 1906 г.).*

963. Споры и жалобы, заявляемые по прошествіи двухъ недѣль со времени исполненія оспариваемыхъ дѣйствій, оставляются безъ разсмотрѣнія.

§ 1. «Судебному приставу не предоставлено право, въ качествѣ судебной власти, постановлять опредѣленія, которыя, въ случаѣ необжалованія въ установленный срокъ, входили бы въ законную силу и разрѣшали бы окончательно возникшій вопросъ. Статьи 963, 1202—1205 говорятъ о жалобахъ на дѣйствія судебнаго пристава, а не о жалобахъ на его опредѣленія» (⁹⁰/₉₃, ⁸⁰/₂₈).—*Ср. ст. 958 § 2.*

§ 1¹. Опредѣленный этою статьею срокъ непримѣнимъ къ возраженіямъ противъ расчета судебнаго пристава о размѣрѣ причитающагося ему вознагражденія (⁹⁰/₉₃).

§ 2. Сенатомъ было высказано какъ общее положеніе, что «срокъ для обжалованія дѣйствій судебнаго пристава *(ст. 963)* долженъ исчисляться съ того дня, когда эти дѣйствія стали приносящему жалобу

Digitized by Google

извѣстными, т. е. съ того дня, когда они были исполнены при немъ или когда они объявлены просителю повѣсткой въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 305, 941, 942, 968, 1095 уст. гр. суд.» (76/411).

Затѣмъ Сенатъ призналъ, что началомъ опредѣленнаго въ 963 ст. срока «указано время совершенія оспариваемаго дѣйствія, а не моментъ, когда это дѣйствіе стало извѣстно лицу, желающему его обжаловать» (79/349).

Истецъ, по требованію котораго приводится рѣшеніе въ исполненіе, а также отвѣтчикъ, получившій повѣстку объ исполненіи,—обязаны наблюдать за дѣйствіями по исполненію, и всѣ эти дѣйствія предполагаются имъ извѣстными съ момента ихъ совершенія: *см. ст. 942.*

Коль скоро отвѣтчикъ оповѣщенъ не только о приступѣ къ исполненію, но и о самомъ способѣ исполненія,—то ему предполагаются извѣстными всѣ дальнѣйшія дѣйствія по исполненію указаннымъ ему способомъ,—хотя бы приставъ и не исполнилъ предписанія закона объ особомъ оповѣщеніи о томъ или иномъ отдѣльномъ дѣйствіи. Такъ, «если въ назначенный въ повѣсткѣ день опись не могла состояться, на обязанности судебнаго пристава лежитъ, для производства таковой, назначить новый срокъ, извѣстивъ о томъ отвѣтчика новою повѣсткою *(ст. 1102, 944, 945).* Если, тѣмъ не менѣе, судебный приставъ, неославъ повѣстки, приступитъ къ описи, то такое его дѣйствіе, давая справедливое основаніе къ привлеченію его къ законной отвѣтственности, не можетъ, однакожъ, служить должнику поводомъ къ обжалованію этого дѣйствія, не стѣсняясь никакимъ срокомъ». Жалобы, заявляемыя по прошествіи двухъ недѣль со времени исполненія оспариваемыхъ дѣйствій, оставляются безъ разсмотрѣнія (85/88).—*Ср. ст. 942.*

«Всѣ дѣйствія и распоряженія должностныхъ лицъ по производству торговъ извѣстныя всѣмъ участвующимъ въ производствѣ лицамъ *(ст. 943—945, 1148 и 1149)*»—и «неправильныя дѣйствія должностныхъ лицъ, необжалованныя своевременно и въ порядкѣ, указанномъ въ законѣ, участвующими въ дѣлѣ лицами, не могутъ быть исправляемы послѣ публичной продажи» (87/57, 84/104, 81/147, 80/203, 74/590 и др.): *см. ст. 1 § 23.—Ср. ст. 1180 § 1.*

См. ст. 1 § 22, ст. 31 § 9, ст. 942, 943, 958, 1092, 1197, 1134, 1436.

§ 2[1]. Требованіе участвующаго въ производствѣ лица объ отмѣнѣ публичнаго торга должно быть заявлено не иначе какъ въ частномъ порядкѣ (92/65, 81/147).—*Ср. ст. 1180 § 1.*

§ 3. Опредѣленные въ законѣ сроки на обжалованіе дѣйствій по исполненію рѣшеній «обязательны для участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, но не для постороннихъ, права коихъ въ чемъ либо нарушены» (83/18, 81/147, 80/28).—*Ср. ст. 1092 и 1197.*

§ 4. Къ установленному ст. 963 двухнедѣльному сроку долженъ быть причисляемъ и поверстный срокъ, «исчисляя таковой, по роду жалобы или спора, отъ мѣстожительства должника, въ которомъ ему вручена повѣстка объ исполненіи, или отъ избраннаго взыскателемъ или должникомъ, согласно 944 ст., мѣстопребыванія, до того города, въ которомъ находится судъ, разсмотрѣнію котораго должна подлежать поданная жалоба или заявленный споръ» (79/399).

Digitized by Google

964. Споры, касающіеся толкованія приводимаго въ исполненіе рѣшенія, подлежатъ разсмотрѣнію суда, постановившаго рѣшеніе.

§ 1. Судъ, въ округѣ котораго исполняется рѣшеніе, постановленное другимъ судомъ, — не въ правѣ толковать то рѣшеніе (95/28, 72/869, 71/317), или признавать описку въ его резолютивной части (72/869).—*Ср. §§ 2¹ и 5.*

§ 2. «Право толкованія рѣшеній, приводимыхъ въ исполненіе, есть принадлежность суда, постановившаго рѣшеніе, изъ какого бы личнаго состава онъ ни былъ,—а не судей, участвовавшихъ въ сужденіи дѣла» (67/135).

§ 2¹. Споръ, возникшій, по поводу исполненія рѣшенія уголовнаго суда по гражданскому иску, о толкованіи этого рѣшенія,—не подлежитъ разрѣшенію суда гражданскаго (95/28).

§ 3. Право истолковать рѣшеніе третейскаго суда не принадлежитъ лицамъ, постановившимъ его (67/135).

§ 4. Статья 964 относится къ случаю, когда при исполненіи рѣшенія возникаетъ споръ, касающійся толкованія онаго. Но, разсматривая судебное рѣшеніе не по поводу его исполненія, а какъ представленное по дѣлу доказательство, судъ въ правѣ истолковать самъ это рѣшеніе и вовсе не обязанъ обращаться для этого къ суду, то рѣшеніе постановившему (95/28, 82/102, 76/584, 146, 78/1, 72/1091 и др.).—*Ср. ст. 366 § 23.*

§ 5. «Правильность разъясненія судебнымъ мѣстомъ смысла состоявшагося въ ономъ рѣшенія—не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ» (88/6, 72/490, 72, 71/603).

См. ст. 700 § 4.

965. Объявленіе спора или подача жалобы не останавливаютъ дѣйствій Пристава по исполненію, развѣ бы о пріостановленіи ихъ послѣдовало опредѣленіе суда.

966. Споры и жалобы по исполненію рѣшеній разрѣшаются въ сокращенномъ порядкѣ, по сообщеніи противной сторонѣ копіи прошенія и по выслушаніи ея, если она явилась къ назначенному для того сроку.

§ 1. Споры и жалобы разрѣшаются «въ сокращенномъ порядкѣ»,—т. е. безъ предварительнаго обмѣна состязательныхъ бумагъ» (86/8, 85/69).

§ 2. По этимъ спорамъ и жалобамъ «постановляются опредѣленія, а не рѣшенія,—и опредѣленія эти могутъ быть обжалованы въ частномъ порядкѣ» (86/8, 85/69, 81/89, 70/1258 и др.).—*Ср. ст. 783 § 3.*

§ 3. Опредѣленія эти должны быть постановляемы въ судебномъ, а не въ распорядительномъ засѣданіи (80/165, 75/284).

§ 3¹. Палата обязана вызвать жалобщика, исполнившаго правило 763 ст., въ засѣданіе, въ которомъ назначена къ слушанію частная жалоба (93/69).

§ 4. Въ порядкѣ, установленномъ для истолкованія рѣшеній *(ст. 966 и 967)*,—а не въ исковомъ,—производится и исправленіе допущенной въ резолюціи описки (85/69, 79/126, 78/267).—*Ср. ст 700 § 4.*

§ 5. При разрѣшеніи судомъ представленія судебнаго пристава о встрѣченномъ имъ недоумѣніи,—судъ не обязанъ извѣщать стороны о содержаніи такого представленія (75/210).

§ 5¹. Истолкованіе смысла постановленаго судомъ и обращеннаго къ исполненію рѣшенія не можетъ послѣдовать по представленію су-

Digitized by Google

дебнаго пристава при отсутствіи жалобъ сторонъ на исполненіе этого рѣшенія, такъ какъ въ дѣйствующемъ уставѣ гражданскаго судопроизводства не только не содержится правила, предоставляющаго судебному приставу право возбуждать сомнѣнія относительно истиннаго смысла рѣшенія, подлежащаго исполненію, но напротивъ того въ ст. 952 уст. гр. суд. выражено категорическое воспрещеніе судебному приставу пріостанавливать исполненіе внѣ случаевъ, точно поименованныхъ въ этой статьѣ (рѣшеніе 24 октября 1907 года по дѣлу Бриткова).

§ 6. Прошеніе тяжущагося о разъясненіи судомъ судебному приставу способа приведенія въ исполненіе рѣшенія — подлежитъ сообщенію противной сторонѣ (76/281).

§ 7. «Въ законахъ не содержится правила, воспрещающаго суду требовать объясненія отъ судебнаго пристава, на дѣйствія котораго принесена жалоба» (88/75).

См. ст. 1 §§ 22 и 23, ст. 31 § 9, ст. 366 § 23, ст. 958, 962—964, 1192 и 1197.

§ 8. Законъ, предоставляя разрѣшенію суда, въ порядкѣ частнаго производства, жалобы и спорные вопросы, возникающіе по исполненію рѣшеній, имѣетъ въ виду исключительно тѣ случаи, въ коихъ образъ исполненія рѣшеній представляется несогласнымъ съ порядкомъ и правилами, установленными въ законѣ для исполнительнаго производства. Но когда, по поводу исполненія состоявшагося рѣшенія, возникаютъ съ той или другой стороны особливыя притязанія и требованія, основанныя на отношеніяхъ, не опредѣленныхъ окончательно состоявшимся рѣшеніемъ, допускающія споръ и требующія обсужденія по закону сихъ отношеній, а не по однимъ только правиламъ исполнительнаго производства, — тогда сіи требованія должны составлять предметъ новаго иска, подлежащаго обсужденію по общимъ правиламъ состязательнаго судебнаго производства. «Только частные вопросы о судебныхъ дѣйствіяхъ и объ образѣ исполненія рѣшенія рѣшаются частнымъ порядкомъ, — а всякій споръ о правѣ гражданскомъ рѣшается исковымъ апелляціоннымъ порядкомъ» (Напр.: отвѣтчикъ проситъ зачесть въ уплату по исполнительному листу его претензію, основанную на долговыхъ роспискахъ взыскателя; этого ходатайства нельзя удовлетворить въ порядкѣ, установленномъ для споровъ по исполненію рѣшеній) (71/74).—*Ср. ст. 963 §§ 2 и 2[1] и ст. 962 § 4[1].*

§ 8[1]. Въ случаѣ присужденія одному изъ наслѣдниковъ наслѣдственной его доли, не выплаченной ему другимъ сонаслѣдникомъ, объявленнымъ несостоятельнымъ, состоявшееся по этому предмету рѣшеніе суда подлежитъ исполненію въ порядкѣ, указанномъ 924 и слѣдующими ст. уст. гр. суд., при чемъ могущіе возникнуть при этомъ исполненіи споры о принадлежности имущества, на которое обращено взысканіе, къ составу наслѣдственнаго имущества должника подлежатъ разрѣшенію въ порядкѣ, указанномъ 966 ст. уст. гр. суд. (04/99).

§ 9. Заявленіе должника, что истецъ, на имя котораго выданъ исполнительный листъ, освободилъ его послѣ рѣшенія отъ взысканія, — можетъ подлежать разсмотрѣнію въ частномъ порядкѣ (93/54).

Digitized by Google

967. Подача жалобы на опредѣленіе суда, послѣдовавшее на основаніи предшедшей (966) статьи, не останавливаетъ приведеніе сего опредѣленія въ исполненіе, развѣ бы о томъ послѣдовало опредѣленіе высшаго суда.

См. ст. 966 § 2, ст. 783 и ст. 963 § 6.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О обращеніи взысканія на движимое имущество.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

АРЕСТЪ ДВИЖИМАГО ИМУЩЕСТВА.

968. При обращеніи взысканія на движимое имущество, въ повѣсткѣ объ исполненіи означается имущество, подлежащее аресту, и срокъ, по истеченіи коего будетъ приступлено къ аресту, т. е. къ описи указаннаго имущества и принятію мѣръ къ его охраненію.

«Посылка повѣстки объ обращеніи взысканія на движимое имущество—не равносильна наложенію ареста или секвестра,—и хотя со времени полученія повѣстки должникъ обязанъ имѣть въ виду, что на него обращено взысканіе, но распоряженіе его имуществомъ, на которое одновременно съ посылкою повѣстки ареста не наложено, не можетъ быть ограничено, пока не послѣдуетъ наложеніе ареста» ($^{72}/_{988}$, 805).—*Ср. ст. 628 и 631 § 4.*

969. Къ аресту имущества, состоящаго въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится должникъ, Судебный Приставъ приступаетъ одновременно съ предъявленіемъ должнику повѣстки объ исполненіи.

См. ст. 968.

970. На явку отсутствующаго должника къ аресту его имущества назначается семидневный срокъ со дня врученія повѣстки, съ присоединеніемъ срока поверстнаго.

971. Изъ правила, означеннаго въ предшедшей (970) статьѣ, допускается изъятіе, когда арестуемое имущество подвержено скорой порчѣ, или когда есть опасеніе, что оно можетъ быть скрыто. Въ первомъ случаѣ къ аресту и продажѣ имущества, а во второмъ къ опечатанію онаго, приступается, по просьбѣ взыскателя, немедленно, не ожидая истеченія срока, установленнаго на явку должника.

§ 1. «Сбереженіе имуществъ, подверженныхъ скорой порчѣ, не можетъ состоять въ чемъ либо другомъ, какъ въ немедленной ихъ продажѣ» ($^{69}/_{649}$).

§ 2. «Взрывчатыя вещества не могутъ быть подвергаемы опечатанію» (о. с. $^{84}/_{47}$).

972. Арестъ производится въ присутствіи должника, взыскателя и приглашенныхъ ими свидѣтелей; впрочемъ неявка кого либо изъ нихъ ареста не останавливаетъ.

См. ст. 631 § 4.

973. Не подвергаются аресту ни въ какомъ случаѣ:

1) ежедневно носимое платье, необходимое по времени года;

2) бѣлье и посуда въ той мѣрѣ, въ какой они необходимы должнику и семейству его для ежедневнаго употребленія;

Digitized by Google

3) постели ихъ и кровати;
4) находящіеся въ домѣ жизненные припасы и дрова, въ количествѣ, нужномъ на содержаніе дома въ теченіе одного мѣсяца;
5) иконы, не имѣющія ни ризъ, ни цѣнныхъ украшеній;
6) принадлежащія должнику семейныя и другія бумаги, за исключеніемъ долговыхъ обязательствъ, акцій, облигацій и тому подобныхъ процентныхъ бумагъ;
7) необходимая форменная одежда лицъ, состоящихъ въ дѣйствительной службѣ;
8) форменная одежда, штатное вооруженіе и строевыя лошади лицъ служилаго состава казачьихъ войскъ;
9) движимость, признаваемая, по законамъ гражданскимъ, принадлежностію недвижимыхъ имуществъ;
10) движимость крестьянъ, признаваемая необходимою въ крестьянскомъ хозяйствѣ (ср. Особ. Прил. къ Зак. Сост.).
Сверхъ сего, 11) лошади, экипажи, сбруя и прочія принадлежности почтовой станціи, опредѣленныя въ контрактѣ, заключенномъ почтсодержателемъ съ казною на содержаніе станціи, не подвергаются аресту и продажѣ за долги почтсодержателя во все время дѣйствія означеннаго контракта.

А. *Относительно пункта 6-го:*

§ 1. «При обращеніи взысканія на движимое имущество, по силѣ 6 п. 973 ст., принадлежащія должнику долговыя обязательства, акціи, облигаціи и тому подобныя процентныя бумаги подвергаются аресту. При этомъ законъ, въ предупрежденіе сокрытія должникомъ отъ ареста принадлежащихъ ему билетовъ кредитныхъ учрежденій и т. п. бумагъ», установляетъ мѣры, указанныя въ 978 ст. уст. гр. суд., а на должника возлагается обязанность объявлять объ имѣющихся у него способахъ къ удовлетворенію своихъ кредиторовъ подъ страхомъ уголовной отвѣтственности за ложныя показанія. Затѣмъ, «по указанію 986 ст. уст. гр. суд., если арестованное имущество должника, по сдѣланной оцѣнкѣ, недостаточно для покрытія взысканія, то описанные у него билеты кредитныхъ установленій, облигаціи, акціи и т. п. бумаги представляются въ судъ, дальнѣйшія дѣйствія котораго въ этомъ случаѣ опредѣляются въ 1083 ст.». Статьѣ этой «соотвѣтствуетъ 35 ст. нормальнаго положенія о город. обществен. банкахъ». Но «ни уставъ гр. суд., ни нормальное положеніе о город. обществен. банкахъ не предусматриваютъ возвращенія банкомъ внесенныхъ въ оный капиталовъ безъ предъявленія подлинныхъ на тѣ капиталы билетовъ» ($^{81}/_{177}$).

Б. *Относительно пункта 9-го:*

См. ст. 1110.

В. *Относительно пункта 10-го:*

См. ст. 933 §§ 4 и 6 и ст. 1903.

Г. *Относительно пункта 11-го:*

§ 2. 11-й п. 973-й ст. примѣнимъ вообще къ почтовымъ станціямъ,—а не только къ тѣмъ, которыя содержатся по контрактамъ, прямо съ казною заключеннымъ ($^{90}/_{78}$).

974. Могутъ подлежать аресту только за неимѣніемъ другаго имущества:
1) земледѣльческія орудія, машины, инструменты и всякаго рода снаряды, составляющіе хозяйство имѣнія;

Digitized by Google

2) рабочій и домашній скотъ;
3) запасы зернового хлѣба, сѣна, соломы и другихъ произрастеній земли, необходимые для наступающаго посѣва и содержанія людей и рабочаго скота въ имѣніи впредь до новаго урожая;
4) книги, инструменты и снаряды, необходимые должнику въ ежедневныхъ, по его званію, ремеслу или промыслу, занятіяхъ.

См. ст. 933 § 6.

974. Движимость, указанная въ первыхъ трехъ пунктахъ предшедшей (974) статьи, подлежитъ продажѣ отдѣльно отъ недвижимаго имѣнія въ такомъ только случаѣ, когда она можетъ быть отдѣлена отъ онаго безъ разстройства имѣнія, или когда самое имѣніе не можетъ быть продано.

974¹. (Прод.). Пріисковое имущество, находящееся какъ на самомъ золотомъ пріискѣ, такъ и въ складахъ его, подлежитъ аресту и продажѣ отдѣльно отъ самаго пріиска въ такомъ только случаѣ, когда оно можетъ быть отдѣлено отъ него, безъ разстройства золотопромышленнаго дѣла, или когда самый пріискъ не можетъ быть проданъ.

975. При взысканіи съ одного изъ супруговъ, подвергается описи и продажѣ вся движимость, находящаяся въ общей ихъ квартирѣ, за исключеніемъ платья и бѣлья другаго супруга и вещей, о принадлежности коихъ этому супругу представлены достовѣрныя доказательства.

§ 1. «За долги одного изъ супруговъ можетъ быть описана и продана только движимость, находящаяся въ совмѣстно занимаемой ими квартирѣ и притомъ лишь та, на принадлежность которой другому супругу не будутъ представлены надлежащія доказательства» (77/855, 70/1645, 68/518). «Та движимость, которая не находится въ общемъ помѣщеніи супруговъ, можетъ быть подвергнута взысканію за долгъ одного изъ нихъ лишь въ томъ случаѣ, если, по представленнымъ со стороны взыскателя даннымъ, принадлежность этой движимости должнику будетъ признана доказанною» (77/855).

Такіе предметы, какъ, напр., скотъ, — «не подходятъ къ тѣмъ, которые указаны въ 976 ст.» (77/855). На скотъ, находящійся въ имѣніи супруга должника, не можетъ быть обращено взысканіе, пока не доказано, что онъ принадлежитъ должнику (77/855, 71/459, 70/1645). То же положеніе высказано Сенатомъ относительно находящихся въ имѣніи супруга должника неоконченныхъ строеній, хлѣба (70/1645), ульевъ (71/459) и т. п. предметовъ.—*См. ст. 1092 § 11.*

§ 2. Статья 976 непримѣнима къ тому случаю, когда взысканіе обращается на имущество, находящееся не въ общей квартирѣ супруговъ, а во владѣніи постороннаго лица (72/111).

§ 2¹. «Судебному приставу принадлежитъ право, предварительно составленія описи, войти въ оцѣнку доказательствъ, представленныхъ однимъ изъ супруговъ въ подтвержденіе принадлежности ему того имущества, на которое обращено взысканіе за долги другого супруга (99/14).

§ 3. «Статья 976 не можетъ быть примѣнима къ описи, производимой по случаю смерти одного изъ супруговъ». «Въ случаѣ смерти одного изъ супруговъ, описи можетъ быть подвергнуто только его имущество, а не вся движимость, находящаяся въ общей квартирѣ супруговъ». Въ случаѣ спора оставшагося въ живыхъ супруга о принадлежности ему описаннаго имущества, — мировыя судебныя установленія должны разсмотрѣть этотъ споръ и, въ случаѣ признанія объясненій супруга заслуживающими довѣрія, освободить отъ

Digitized by Google

описи указанное имъ имущество. Такое освобожденіе имущества отъ описи, въ частномъ порядкѣ, не имѣетъ значенія окончательнаго разрѣшенія вопроса о правѣ собственности и не лишаетъ наслѣдниковъ умершаго возможности доказывать въ исковомъ порядкѣ принадлежность спорнаго имущества ему, умершему» (80/122).

977. Должникъ имѣетъ право требовать, чтобы нѣкоторыя изъ вещей его не были подвергаемы аресту, если прочія за тѣмъ, по сдѣланной оцѣнкѣ, достаточны для удовлетворенія взысканія. Взыскателю предоставляется право, съ согласія должника, освободить вещи отъ ареста и продажи, хотя бы прочія за тѣмъ и не были достаточны на полное удовлетвореніе его взысканія.

978. Приставъ обязанъ приглашать, для бытности при наложеніи ареста, члена мѣстной полиціи:

1) если внѣшнія двери дома заперты и отказываются отворить ихъ;

2) если не отворяютъ дверей внутреннихъ покоевъ, или отказываются отпереть замки запертыхъ помѣщеній;

3) если арестъ производится въ отсутствіи должника.

§ 1. Кромѣ именно указанныхъ въ законѣ случаевъ, «при исполненіи многочисленныхъ служебныхъ обязанностей судебнаго пристава могутъ встрѣтиться и другіе, въ которыхъ содѣйствіе полиціи окажется необходимымъ» (о. с. 77/4).

§ 2. Сужденіе о томъ, имѣлъ ли судебный приставъ въ данномъ случаѣ основаніе къ приглашенію полиціи, «зависитъ отъ судебной, а не отъ какой либо иной власти» (о. с. 77/4).

См. ст. 973.

979. Когда, приступая къ наложенію ареста, Приставъ найдетъ его уже наложеннымъ по другому взысканію, то онъ, сверивъ имущество съ составленною по прежнему аресту описью, налагаетъ арестъ на тѣ только предметы, которые не внесены въ прежнюю опись; но въ такомъ случаѣ арестъ снимается только по удовлетвореніи обоихъ взысканій или съ согласія обоихъ взыскателей.

§ 1. Вопросъ о томъ, существовалъ ли въ данное время арестъ по претензіи даннаго кредитора, — относится къ фактической сторонѣ дѣла, не подлежащей повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (77/258).

§ 2. Статья 979, предоставляя взыскателямъ совершенную равноправность и съ тѣмъ вмѣстѣ обезпечивая за ними одновременное удовлетвореніе по ихъ претензіямъ, признаетъ недопустимымъ, «чтобы въ случаѣ назначенія имущества должника въ продажу по ходатайству одного изъ взыскателей, другой взыскатель, по требованію коего былъ также наложенъ арестъ на то же имущество, но непросившій о продажѣ, утратилъ свое право на удовлетвореніе изъ указаннаго имущества только потому, что имущество это было назначено въ продажу не по его ходатайству». «Оба взыскателя пользуются одинаковыми правами какъ до продажи имущества должника, такъ и послѣ продажи его»,—и засимъ лицо, получившее всю сумму, вырученную отъ продажи имущества, состоявшаго въ арестѣ не по одному его взысканію,—является нарушителемъ права другого взыскателя на извѣстную долю изъ этой суммы и можетъ быть привлечено къ отвѣтственности симъ послѣднимъ»,—независимо отъ того, имѣется ли у должника другое имущество къ удовлетворенію кредиторовъ (77/258).

§ 3. «Арестъ на имѣніе должника налагается по заявленію перваго изъ признанныхъ его кредиторовъ, но такое наложеніе

Digitized by Google

ареста не даетъ ему никакого преимущества предъ другими кредиторами, которые затѣмъ предъявятъ свои взысканія; всѣ они одинаково могутъ участвовать въ торгѣ на его движимое имущество; только всѣ они совокупно могутъ разрѣшить вопросъ о производствѣ новаго торга или оставить непроданное имущество за собою, и, при недостаткѣ вырученной суммы, всѣ претензіи, необезпеченныя залогомъ, получаютъ удовлетвореніе по соразмѣрности. Поэтому, когда проданное имущество оказалось впослѣдствіи по суду непринадлежащимъ должнику, требованіе о возвратѣ этого имущества должно быть обращено не къ тому лицу, по взысканію котораго оно назначено въ продажу, а къ тому изъ кредиторовъ, кто этимъ имуществомъ воспользовался, получивъ всю или извѣстную часть вырученной чрезъ продажу онаго суммы или оставивъ его за собою» ($^{81}/_{93}$).

§ 4. Кредиторъ, не наложившій ареста по своей претензіи, не въ правѣ основывать споръ противъ учиненной должникомъ продажи лишь на неснятіи ареста по претензіямъ прежнихъ кредиторовъ ($^{81}/_{45}$).

§ 5. Судебный приставъ не имѣетъ права отказать взыскателю въ наложеніи ареста на указанное имъ имущество должника на томъ только основаніи, что на имущество это наложенъ уже арестъ по взысканію съ другого лица. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ наложеніе ареста можетъ быть пріостановлено не иначе, какъ по опредѣленію компетентнаго суда, признавшаго, по жалобѣ или иску лица, считающаго свои права нарушенными этимъ арестомъ, что арестованное имущество принадлежитъ не должнику, а другому лицу ($^{97}/_{49}$).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ОПИСЬ ДВИЖИМАГО ИМУЩЕСТВА.

980. Опись движимаго имущества должна содержать въ себѣ:
1) означеніе нумеровъ на приложенныхъ къ арестованнымъ предметамъ ярлыкахъ;
2) названіе и описаніе каждаго арестованнаго предмета и, въ случаѣ надобности, означеніе ихъ мѣры, вѣса или счета.

981. Въ описи благородныхъ металловъ въ слиткахъ или издѣліяхъ показывается ихъ проба, если она извѣстна.

982. Въ описи вещей, украшенныхъ драгоцѣнными камнями, показывается число, величина и названіе сихъ камней.

983. Въ описи книгъ показываются заглавія сочиненій, имена авторовъ и время изданія, если они означены на заглавномъ листѣ, а также число томовъ.

984. Въ описи картинъ показывается ихъ мѣра, содержаніе и имена художниковъ, если сіе извѣстно.

985. Въ описи товаровъ, а также находящихся въ товарныхъ мѣстахъ издѣлій и матеріаловъ фабрикъ и заводовъ, означаются:
1) нумера или знаки на товарныхъ мѣстахъ;
2) названіе и описаніе хранящихся въ сихъ мѣстахъ товаровъ.

986. Въ описи билетовъ кредитныхъ установленій, облигацій, акцій и тому подобныхъ бумагъ, означается число, родъ, нарицательная цѣна и ну-

Digitized by Google

мера ихъ. Самые документы представляются въ судъ, если арестованное имущество, по сдѣланной оцѣнкѣ, недостаточно для покрытія взысканія.

См. ст. 973.

987. Въ описи водоходнаго судна показывается, сверхъ его мѣры, длины и ширины корпуса и главныхъ частей, тяжесть, которую оно поднимать можетъ, родъ лѣса, изъ коего корпусъ его состоитъ, судовыя снасти, по названію ихъ и количеству, а буде можно, то означается и когда оно построено.

988. Въ описи движимаго имущества различаются вещи новыя отъ подержанныхъ, годныя къ употребленію отъ негодныхъ.

989. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда найдены или же, по требованію Судебнаго Пристава, могутъ быть представлены фактуры, инвентари, каталоги или другаго наименованія описи товаровъ, книгъ и вещей, новой описи не составляется, но повѣряется лишь прежняя съ наличностію. На описи этой отмѣчаются вещи вновь оказавшіяся и недостающія противъ прежней описи.

990. Предметы, на которые предъявлено право со стороны третьяго лица, вносятся въ опись съ отмѣткою: кто предъявилъ на нихъ право и въ чемъ оно состоитъ.

991. Счетъ, мѣра или вѣсъ описанныхъ предметовъ выставляются въ описи прописью и цифрами.

992. Опись должна быть прошнурована и за печатью Судебнаго Пристава.

993. Въ опись долженъ быть означенъ день начатія и окончанія оной. Въ концѣ описи оговариваются всѣ сдѣланныя въ ней поправки; но подчистки въ описи не допускаются.

994. Опись подписывается взыскателемъ и должникомъ, если они находились при описи, свидѣтелями, если таковые были приглашены, и Судебнымъ Приставомъ. О причинѣ неподписанія описи тою или другою стороною или свидѣтелями дѣлается особая въ ней оговорка.

995. Взыскатель, должникъ и приглашенные свидѣтели могутъ представлять Судебному Приставу свои замѣчанія на составляемую имъ опись и предлагать нужныя, по ихъ мнѣнію, измѣненія.

996. Судебный Приставъ, оставившій сдѣланныя ему замѣчанія безъ уваженія, долженъ, по требованію сдѣлавшихъ ихъ, объяснить въ концѣ описи побудившія его къ тому причины.

997. По требованію взыскателя или должника, Судебный Приставъ обязанъ выдавать, за установленную плату, копіи описи за шнуромъ и своею печатью и подписью.

998. Къ хранилищамъ или товарнымъ мѣстамъ, а равно къ каждому предмету, не находящемуся въ означенныхъ помѣщеніяхъ, Приставъ прилагаетъ свою печать и ярлыкъ, съ означеніемъ нумера по описи. Кромѣ того сторонамъ, присутствующимъ при описи, предоставляется право прилежить къ описаннымъ предметамъ и свои печати.

999. Взыскатель или должникъ, не явившійся къ описи или подписавшій оную безъ всякихъ замѣчаній, не имѣетъ впослѣдствіи права подавать жалобы на неправильность ея производства. Правило это не распространяется на случай, когда къ описи имущества, подверженнаго скорой порчѣ, было приступлено, не ожидая явки должника.

Изъясненное въ 1-й части ст. 999 правило «относится до взыскателя и должника». Но правило это непримѣнимо къ тому

Digitized by Google

напр. случаю, когда сынъ должника, утверждая, что онъ, какъ неполучившій наслѣдства послѣ отца, не обязанъ отвѣчать за долги его своимъ имуществомъ,—ищетъ, въ порядкѣ, указанномъ въ 1092 ст., освобожденія своего имущества отъ продажи за долги отца ($^{72}/_{1028}$).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

ОЦѢНКА ДВИЖИМАГО ИМУЩЕСТВА.

1000. Оцѣнка движимаго имущества производится при арестѣ онаго и отмѣчается на описи.

1001. Цѣна каждаго описаннаго предмета опредѣляется взыскателемъ, или должникомъ, если взыскатель не явился. Въ случаѣ спора противъ оцѣнки, предъявляющій оный имѣетъ право требовать производства оцѣнки чрезъ свѣдущихъ людей, принимая издержки производства ея на свой счетъ.

См. ст. 1068 § 10.

1002. Свѣдущіе люди для оцѣнки имущества назначаются по взаимному согласію взыскателя и должника, а при несогласіи ихъ, за отсутствіемъ или по какой либо другой причинѣ, по усмотрѣнію Судебнаго Пристава.

1003. Свѣдущіе люди не приводятся къ присягѣ.

1004. О командированіи свѣдущихъ людей, не явившихся по первому призыву, Приставъ относится къ ближайшему ихъ начальству.

1005. Лица, призываемыя для оцѣнки, за уклоненіе отъ исполненія сей обязанности безъ представленія доказательствъ о законныхъ къ тому препятствіяхъ, подвергаются взысканіямъ по статьѣ 29 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями.

1006. Для опредѣленія количества вознагражденія свѣдущихъ людей мѣстное губерское начальство составляетъ на каждое трехлѣтіе особыя правила, утверждаемыя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по сношенію съ Министрами Юстиціи и Финансовъ. Правила эти публикуются во всеобщее свѣдѣніе.

1007. Оцѣнка, назначенная вслѣдствіе письменнаго договора, въ коемъ лица, производить ее долженствующія, уже предварительно именованы, производится сими лицами.

1008. Предметамъ, оцѣненнымъ въ самомъ письменномъ договорѣ, новой оцѣнки не производится.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

ХРАНЕНІЕ АРЕСТОВАННАГО ИМУЩЕСТВА.

1009. Арестованное имущество отдается хранителю, или же переносится въ особыя помѣщенія.

1010. Хранитель назначается по взаимному согласію взыскателя и должника, а если согласія не послѣдуетъ, то Судебнымъ Приставомъ.

1011. Судебный Приставъ долженъ назначать въ хранители лица состоятельныя и преимущественно тѣ, которыя примутъ на себя храненіе имущества безъ перемѣщенія онаго.

См. ст. 1016.

Digitized by Google

1012. **Судебный Приставъ не можетъ назначать хранителемъ, безъ согласія обѣихъ сторонъ, на письмѣ выраженнаго:**

1) того, кто по закону не можетъ быть свидѣтелемъ;

2) родственниковъ и свойственниковъ своихъ до второй степени включительно;

3) взыскателя, должника, ихъ супруговъ, домашнихъ, родственниковъ, въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковой родственниковъ второй степени и свойственниковъ до второй степени включительно, развѣ бы никто другой не согласился взять имущество на храненіе.

1013. **Лицу, назначенному хранителемъ, выдается копія описи арестованнаго имущества, въ принятіи котораго оно расписывается на подлинной описи.**

См. ст. 1016.

1014. **Хранитель получаетъ плату за храненіе по взаимному его согласію съ должникомъ и взыскателемъ; если же сего согласія не послѣдуетъ, то въ размѣрѣ, опредѣляемомъ на основаніи особыхъ правилъ.**

§ 1. Въ доказательство условія относительно вознагражденія за храненіе арестованнаго имущества, а равно и въ доказательство соглашенія о безмездномъ принятіи имущества на храненіе, могутъ быть допущены свидѣтельскія показанія ($^{75}/_{639}$).

§ 2. Во всѣхъ случаяхъ, когда мѣра судебнаго охраненія имущества вызвана необходимостью,— хранитель онаго имѣетъ право получить назначенное закономъ вознагражденіе. Если имущество подверглось продажѣ, то плата за храненіе производится прежде всего изъ вырученной суммы; во всѣхъ же случаяхъ, когда хранимое имущество подлежитъ возврату хозяину, а сей послѣдній не пожелаетъ допустить своего имущества до публичной продажи,— издержки по охраненію должны падать на него, и должны быть опредѣляемы на основаніи особыхъ правилъ, если не послѣдуетъ взаимнаго соглашенія между хранителемъ и хозяиномъ имущества *(ст. 1014)* ($^{70}/_{1908}$).—*О платѣ за охраненіе наслѣдства—см. §§ 4 и 5.*

§ 3. «Если имущество, первоначально описанное у должника по указанію взыскателя, впослѣдствіи будетъ арестовано въ обезпеченіе иска, предъявленнаго третьимъ лицомъ о правѣ собственности на то имущество, и отдано на храненіе, то взыскатель можетъ считаться свободнымъ отъ отвѣтственности передъ хранителемъ лишь въ томъ случаѣ, если онъ до поступленія описаннаго по его указанію имущества на храненіе по аресту, наложенному въ обезпеченіе иска третьяго лица, откажется отъ обращенія взысканія на то имущество». При отсутствіи такого отказа со стороны взыскателя, «имущество, со времени наложенія на оное ареста въ обезпеченіе иска третьяго лица, поступая на храненіе по требованію сего послѣдняго лица, охраняется и по первоначальному требованію взыскателя. Если затѣмъ имущество не поступитъ въ продажу на удовлетвореніе взыскателя, а будетъ отсуждено въ пользу третьяго лица, то хранитель въ правѣ, по своему выбору, обратить взысканіе платы за храненіе на третье лицо или на взыскателя» ($^{81}/_{186}$).

§ 4. Для исполненія обязанности, возлагаемой на мирового судью 1225 ст. X т. 1 ч. и 1403 ст. уст. гр. суд., наслѣдство, заключающееся въ недвижимомъ имѣніи, можетъ быть, впредь до учрежденія надъ нимъ опекунскаго или иного управленія, отдаваемо на храненіе. За охрану недвижимаго имѣнія хранитель имѣетъ право на

Digitized by Google

вознагражденіе. Споръ о размѣрѣ вознагражденія хранителя разрѣшается судомъ соотвѣтственно мѣстнымъ даннымъ и труду, употребленному при исполненіи обязанностей хранителя (84/56, 83/75, 79/61, 57).

Согласно этому, если судъ находитъ, что хранитель не употребилъ никакого труда для сохраненія сданнаго ему имѣнія,—то въ правѣ вовсе отказать хранителю въ вознагражденіи (79/61).

Управляющій имѣніемъ, который назначенъ хранителемъ того же имѣнія вслѣдствіе принятія охранительныхъ мѣръ по случаю смерти владѣльца и который продолжаетъ получать отъ наслѣдниковъ жалованье,—не въ правѣ требовать вознагражденія за храненіе (76/113).

§ 5. Разъясненіе, что хранитель наслѣдственнаго недвижимаго имѣнія имѣетъ право на вознагражденіе лишь сообразно дѣйствительно понесенному труду и мѣстной цѣнѣ на этотъ трудъ,—распространено затѣмъ Сенатомъ на хранителей наслѣдства вообще (84/56, 83/75).

«Оцѣнка не отнесена къ числу мѣръ, принятіе коихъ непремѣнно требуется для охраненія наслѣдственнаго имущества». Таксы вознагражденія судебныхъ приставовъ и правила о платѣ за храненіе арестованнаго имущества не могутъ быть принимаемы при вознагражденіи судебныхъ приставовъ и хранителей за дѣйствія ихъ по охранѣ наслѣдственнаго имѣнія. Размѣръ этого вознагражденія долженъ быть назначаемъ въ каждомъ данномъ случаѣ сообразно количеству и качеству труда, понесеннаго судебнымъ приставомъ или хранителемъ (83/75).

1015. **Правила о платѣ за храненіе составляются на каждое трехлѣтіе мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ, утверждаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по сношенію съ Министромъ Юстиціи и Финансовъ, и публикуются во всеобщее свѣдѣніе.**

См. ст. 1014.

1016. **Хранитель не имѣетъ права пользоваться ввѣреннымъ его храненію имуществомъ и не долженъ отдавать онаго другимъ, но обязанъ сохранять въ цѣлости, подъ опасеніемъ лишенія платы за храненіе и взысканія убытковъ.**

§ 1. «Одного взноса покупателемъ слѣдующей за купленный съ торговъ предметъ суммы—еще недостаточно для того, чтобы хранитель арестованнаго имущества могъ считать себя свободнымъ отъ своихъ обязанностей». «Освобожденіе хранителя продаваемаго имущества отъ лежащихъ на немъ, въ семъ качествѣ, обязанностей можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ онъ поставленъ въ хранители». Пока обязанность эта не снята—имущество остаётся подъ отвѣтственностью хранителя (81/5, 79/267; *ср.* 83/75).

§ 2. Посему *(см. § 1)* хранитель подлежитъ отвѣтственности за всѣ послѣдовавшіе до сдачи имъ ущербы въ имуществѣ, если таковые произошли отъ его упущенія (81/5, 79/267; *ср.* 83/75).

§ 3. Но—«отвѣтственность хранителя въ такихъ убыткахъ можетъ быть признана лишь передъ тѣми лицами, по претензіямъ которыхъ послѣдовало распоряженіе объ охраненіи имущества, а именно предъ взыскателями, по претензіямъ которыхъ наложенъ арестъ на имущество, и предъ должниками или предъ покупателями охраненнаго имущества» (81/5; *ср.* 79/267).

Digitized by Google

Поэтому, напримѣръ, кредиторъ, потребовавшій обращенія своего взысканія на имущество, арестованное по претензіи другого кредитора,—въ то время, когда имущество это уже было растрачено,—не въ правѣ искать какихъ либо убытковъ съ хранителя ($^{81}/_{5}$).

§ 4. «Въ законахъ охранительнаго судопроизводства не имѣется никакого постановленія, воспрещающаго хранителю, по снятіи мировымъ судьею охранительныхъ мѣръ, сдавать охраненное имъ имущество непосредственно тому утвержденному въ правахъ наслѣдства лицу, по просьбѣ котораго послѣдовало постановленіе о снятіи этихъ мѣръ; участіе судебнаго пристава при передачѣ утвержденному наслѣднику охраненнаго имущества должно ограничиваться однимъ снятіемъ печатей, указаніемъ хранителю утвержденнаго наслѣдника, которому хранившееся имѣніе сдать надлежитъ, и отобраніемъ отъ наслѣдника, по сдачѣ ему хранителемъ имѣнія, пріемной росписки на имѣющемся у дѣлъ мирового судьи экземплярѣ охранительной описи. «За всѣмъ тѣмъ, передача охраненнаго имущества утвержденному наслѣднику при посредствѣ судебнаго пристава, которому, въ этомъ случаѣ, оно передается хранителемъ, должна имѣть мѣсто всякій разъ, когда или хранитель не сдаетъ, или не соглашается на непосредственную сдачу имущества наслѣднику, или же когда сей послѣдній именно потребуетъ передачи имѣнія при посредствѣ судебнаго пристава» ($^{88}/_{75}$).—*Ср. ст. 1403 § 21.*

§ 5. Доколѣ хранитель не сдастъ всего ввѣреннаго ему имущества, собственникъ не можетъ быть лишенъ права оспаривать размѣръ причитающагося за храненіе вознагражденія, по крайней мѣрѣ, въ суммѣ стоимости невозвращеннаго имущества ($^{02}/_{100}$).—*См. ст. 962 § 4*[2].

1017. **За растрату имущества, ввѣреннаго храненію, хранитель, сверхъ взысканія, опредѣленнаго въ предшедшей (1016) статьѣ, подлежитъ отвѣтственности по законамъ уголовнымъ (Улож. Наказ., ст. 1681 и 1682; Уст. Наказ., ст. 177).**

Ст. ст. 1016 §§ 1—3.

1018. **Хранитель обязанъ отчетностію въ приносимыхъ арестованнымъ имуществомъ прибыляхъ.**

1019. **Назначеніе новаго хранителя и передача ему арестованнаго имущества производится по правиламъ, постановленнымъ въ предшедшихъ (1010 и слѣд.) статьяхъ.**

См. ст. 1016 § 1.

1020. **Издержки по храненію проданнаго имущества разсчитываются и уплачиваются изъ вырученной отъ продажи суммы.**

См. ст. 1014 §§ 2 и 3.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

ПРОДАЖА АРЕСТОВАННАГО ИМУЩЕСТВА.

1021. **Къ окончанію описи и оцѣнки имущества взыскатель и должникъ обязаны заявить Судебному Приставу о назначаемомъ ими, по взаимному соглашенію, мѣстѣ и срокѣ публичной продажи. Если должникъ и взыскатель**

Digitized by Google

не придутъ къ соглашенію или не подадутъ отзывовъ, то въ отношеніи мѣста и срока продажи должно руководствоваться правилами, изложенными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

I. Мѣста продажи движимыхъ имуществъ и лица, производящія оную.

1022. Мѣсто и день продажи имущества означаются Судебнымъ Приставомъ на самой описи.

1023. Продажа движимаго имущества производится въ мѣстахъ, опредѣляемыхъ для сего ежегодно мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ.

1024. Движимое имущество, перевозка коего сопряжена съ затрудненіями или значительными издержками, продается въ мѣстѣ его храненія.

1025. Для храненія имуществъ до публичной продажи и для совершенія самой продажи могутъ быть отводимы или нанимаемы въ городахъ особыя помѣщенія.

1026. Продажа совершается Приставомъ публично, при членѣ полицейскаго или волостнаго управленія.

II. Сроки продажи.

1027. Срокъ публичной продажи опредѣляется Приставомъ, смотря по значительности и качеству имущества, отъ семи дней до шести недѣль со дня окончанія описи и оцѣнки имущества.

1028. Предметы, подверженные скорой порчѣ или такіе, которые требуютъ значительныхъ, несоотвѣтствующихъ стоимости имущества, издержекъ на храненіе, могутъ быть назначены для продажи въ болѣе краткій срокъ.

Продажа указанныхъ въ этой статьѣ предметовъ допускается и при охраненіи наслѣдствъ (69/649).

1029. Отсрочка дня продажи допускается не иначе, какъ съ согласія всѣхъ кредиторовъ, обратившихъ взысканіе на описанное имущество.

См. ст. 1132.

III. Объявленія о продажѣ.

1030. Продажа оповѣщается объявленіями Пристава, въ коихъ означаются: предметы, мѣсто, день и часъ продажи, имя владѣльца имущества и сумма, въ какую оно оцѣнено для торговъ. Предметы означаются въ объявленіяхъ общимъ названіемъ, соотвѣтствующимъ ихъ роду, безъ подробнаго исчисленія.

Судъ, въ порядкѣ разсмотрѣнія производства о публичной продажѣ, представленнаго ему для укрѣпленія проданнаго недвижимаго имѣнія за покупателемъ, въ правѣ отмѣнить продажу, произведенную безъ объявленія о торгѣ, такъ какъ такая продажа вовсе не можетъ считаться публичною (85/65, 98/86).—*Ср. ст. 1047 и къ ст. 1180 § 2[1].*

Это относится къ случаямъ производства торга вовсе безъ публикаціи—и не распространяется на случаи упущеній при публикаціи (90/111).—*Ср. ст. 1149 § 2.*

Digitized by Google

1031. Объявленія прибиваются, по крайней мѣрѣ за недѣлю, а въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 1028, не менѣе какъ за день до продажи, у полицейскихъ домовъ, на рынкахъ и иныхъ подобныхъ мѣстахъ мирового участка, гдѣ будетъ производиться продажа, а также и къ наружнымъ дверямъ дома, въ которомъ она будетъ происходить.

1032. Объявленія о продажѣ барокъ, лодокъ и иныхъ судовъ, прибиваются на пристаняхъ и на продаваемыхъ судахъ.

1033. О продажѣ имущества, превышающаго по оцѣнкѣ сто рублей, въ такомъ уѣздѣ, гдѣ издаются вѣдомости, сверхъ означенныхъ объявленій, производится публикація въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

1034. Публикація должна содержать въ себѣ то же, что и объявленія, и припечатывается лишь въ одномъ нумерѣ вѣдомостей.

1035. Редакція вѣдомостей, въ которыхъ помѣщена публикація, обязана, немедленно по напечатаніи оной, препроводить Судебному Приставу, производящему продажу, одинъ экземпляръ того нумера, въ которомъ публикація помѣщена. Нумеръ вѣдомостей хранится при дѣлѣ о публичной продажѣ.

«Судебные пристава, публикующіе въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ о публичной продажѣ имѣній, обязаны производить плату по 20 коп. за присылаемые имъ, согласно 1035 ст., отдѣльные нумера губернскихъ вѣдомостей, въ коихъ припечатаны объявленія о публичной продажѣ имѣній, и деньги за сіи отдѣльные нумера высылать вмѣстѣ съ деньгами, слѣдующими за напечатаніе объявленій» (о. с. $^{86}/_{11}$).

1036. Объ учиненныхъ объявленіяхъ и публикаціи Приставъ отмѣчаетъ въ журналѣ.

1037. Какъ взыскателю, такъ и должнику предоставляется право, независимо отъ объявленій и публикаціи, производимыхъ Приставомъ, публиковать составленныя Приставомъ объявленія о продажѣ каждому на свой счетъ.

1038. Въ случаѣ измѣненія дня или мѣста продажи, по предписанію суда или по соглашенію сторонъ, Приставъ обязанъ сдѣлать новыя объявленія и публикацію и записать объ этомъ въ журналѣ.

См. ст. 1132.

1039. Въ объявленіяхъ объ отмѣнѣ продажи помѣщается лишь, что продажа такого-то имѣнія, назначенная на такой-то день, отмѣняется по такой-то причинѣ.

IV. Предметы, подлежащіе продажѣ съ особыми условіями.

1040. Пріобрѣтеніе съ публичнаго торга картинъ, статуй и другихъ изящныхъ произведеній, а равно сочиненій и переводовъ, не даетъ покупщику права художественной или литературной собственности.

1041. Сочиненія и переводы рукописные и напечатанные, но не обращенные еще въ продажу самимъ сочинителемъ или переводчикомъ, не подлежатъ публичной продажѣ ни при жизни сочинителя или переводчика, безъ собственнаго его на то согласія, ни по смерти, безъ согласія его наслѣдниковъ.

1042. Рукописи, пріобрѣтенныя для изданія, а равно и право на напечатаніе ихъ продаются не иначе, какъ съ обязательствомъ исполнить всѣ условія, заключенныя прежнимъ ихъ хозяиномъ.

Digitized by Google

1043. **Иконы съ неотдѣленными отъ нихъ ризами, окладами и другими украшеніями не могутъ быть обращены въ публичную продажу, но отдаются взыскателю по добровольному соглашенію съ должникомъ или его родственниками. Когда добровольнаго соглашенія не послѣдуетъ, а равно когда взыскатель будетъ иновѣрецъ, то Святыя иконы, вмѣстѣ съ окладами, отдаются въ ближайшую Православную приходскую церковь, безъ всякаго за то удовлетворенія кредиторовъ. Если же у должника не окажется другаго имущества, но по немъ имѣются поручители, то Святыя иконы отдаются взыскателю по взаимному согласію не съ должникомъ или его родственниками, а съ поручителями по немъ, и въ случаѣ, если не послѣдуетъ согласія, въ церковь; взысканіе же долга производится съ поручителей.**

При несостоятельности должника,—принадлежащее ему по этой статьѣ право переходитъ къ конкурсу ([78]/[351]).

1044. **Металлическія подѣлки ризъ или другихъ украшеній, снятыхъ съ иконъ, допускается обращать въ слитки, а украшенія изъ камней или жемчуга разбирать, и затѣмъ то и другое обращать въ продажу. Подобнымъ образомъ слѣдуетъ поступать съ этими вещами и въ томъ случаѣ, когда онѣ только приготовлены на икону, но не были на нее возложены.**

1044[1]. **(Прод.). При обращеніи въ продажу съ публичнаго торга издѣлій изъ благородныхъ металловъ соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 520 (по Прод.) и 521 (по Прод.) Устава о Промышленности.**

V. Порядокъ производства торга.

1045. **Судебный Приставъ, сдѣлавъ, когда нужно, распоряженіе о перенесеніи арестованнаго имущества въ мѣсто продажи, свѣряетъ оное съ описью и въ принятіи его выдаетъ хранителю росписку.**

См. ст. 1016.

1046. **Въ дни, назначенные для публичной продажи, дозволяется всѣмъ желающимъ осматривать продаваемые предметы.**

1047. **Продажа должна начинаться въ десять часовъ утра и не можетъ продолжаться долѣе шести часовъ пополудни.**

Если въ 10 часовъ утра существовало и было объявлено распоряженіе объ отсрочкѣ назначеннаго на этотъ день торга,—то хотя бы такое распоряженіе и было въ тотъ же день, но послѣ 10 ч. утра, отмѣнено,—торгъ въ тотъ день состояться уже не можетъ. Произведенный послѣ сего приставомъ, хотя и въ тотъ же день и до двухъ часовъ дня, торгъ «представляется новымъ торгомъ, который, какъ произведенный безъ объявленій о немъ, лишенъ значенія публичной продажи и подлежитъ уничтоженію даже безъ жалобъ» ([85]/[65]).—*Ср. ст. 1030 и 1048.*

1048. **Если въ десять часовъ не явится никто изъ желающихъ торговаться, или явится только одинъ, то Судебный Приставъ, производящій продажу, долженъ ожидать явки покупателей до двухъ часовъ пополудни; но если въ двѣнадцать часовъ явится не менѣе двухъ покупателей, то, по требованію ихъ, Приставъ приступаетъ къ производству торга.**

§ 1. Если въ 10 часовъ не явится никто изъ желающихъ торговаться, или явится только одинъ, то прежде наступленія 12 часовъ судебный приставъ не въ правѣ приступить къ производству торга, сколько бы ни явилось покупателей въ промежутокъ времени между десятью и двѣнадцатью часами ([81]/[7]).

Digitized by Google

§ 1[1]. Открытіе торга въ 12 часовъ, тогда какъ желающіе торговаться были налицо въ 10 часовъ,—не составляетъ повода къ уничтоженію торга. Въ особомъ упоминаніи въ торговомъ листѣ о причинѣ открытія торга не въ 10 часовъ—нѣтъ необходимости. «Открытіе торга позднѣе перваго срока, допускаемаго закономъ, т. е. 10 часовъ, но въ предѣлахъ установленнаго имъ періода времени, ни въ какомъ случаѣ не можетъ считаться устраненіемъ кого либо отъ участія въ торгѣ» ([93]/100, [91]/77; *ср.* [85]/49).

§ 2. Сужденія и выводы суда по вопросамъ о томъ, было ли со стороны явившихся покупателей предъявляемо судебному приставу требованіе о производствѣ торга,—имѣлись ли достаточныя основанія къ тому, чтобы пристава, къ которому сіе требованіе обращалось, считать находившимся при отправленіи своихъ служебныхъ обязанностей, не подлежатъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ» ([85]/49).

§ 3. «Послѣ окончательной надбавки, судебный приставъ можетъ (и обязанъ) заключить торгъ, хотя бы и ранѣе 2-хъ часовъ» ([85]/49, [83]/39, [77]/178),—«или даже до 12 часовъ дня» ([77]/178).

«Относящаяся къ порядку публичной продажи имѣній въ губернскихъ правленіяхъ и уѣздныхъ судахъ статья 2123 т. X ч. 2, по которой торгъ начинался въ 11 ч. утра и продолжался до 2 ч. пополудни,—непримѣнима къ судебнымъ установленіямъ, дѣйствующимъ на основаніи устава гражд. суд... Торгъ признается законченнымъ — когда торгующіеся перестали дѣлать наддачи, когда торговый листъ подписанъ и предлагавшій высшую цѣну внесъ не менѣе десятой ея части *(ст. 1158—1161 уст.)*. О возобновленіи же торга послѣ этого, хотя бы онъ былъ оконченъ до 2 или даже до 12 часовъ дня, не можетъ быть и рѣчи» ([83]/39, [77]/178). Имѣніе подлежитъ укрѣпленію за покупщикомъ,—хотя бы на неправильно возобновленномъ торгѣ другое лицо предложило высшую цѣну ([85]/49).

§ 3[1]. «2 часа есть предѣльный срокъ для явки покупателей,—но не для начала торга, если бы таковой, по случаю продажи въ тотъ же день другихъ имѣній или инымъ какимъ либо законнымъ причинамъ, не могъ начаться въ 2 часа». «Торги могутъ начинаться и послѣ 2 часовъ, если только покупатели изъявили желаніе торговаться и позже 2 часовъ ([88]/82; *ср.* [81]/60, *ср.* [78]/90).

§ 4. «Явка покупателей въ 2 часа пополудни—признается своевременною,—а торгъ, начатый при такихъ условіяхъ, состоявшимся»: ст. 1048 «заключаетъ въ себѣ запрещеніе принимать покупателей, явившихся послѣ двухъ часовъ, но не содержитъ запрещенія принимать покупателей, явившихся ровно въ два часа» ([81]/60; *ср.* [89]/76).

§ 5. Но коль скоро до двухъ (включительно) часовъ не явилось желающихъ торговаться, или явился только одинъ,—торгъ долженъ быть признанъ несостоявшимся. Поэтому торгъ, начавшійся при участіи только одного покупателя и продолжавшійся съ участіемъ явившагося лишь послѣ двухъ часовъ другого покупателя,—не можетъ считаться «публичнымъ и состоявшимся» ([78]/90; *ср.* [89]/76, [81]/60).

§ 6. Но если торгъ, правильно и своевременно начавшійся, еще не оконченъ,—то лица, явившіяся и послѣ 2 ч., должны быть допущены къ участію въ торгѣ: для заявленія о желаніи участвовать въ торгахъ никакого срока не установлено; такое

Digitized by Google

заявленіе можетъ быть сдѣлано во все время, пока продолжается торгъ. «Для самаго же производства торга не назначено опредѣленнаго срока и часа, и слѣдовательно торгъ можетъ длиться нѣсколько дней, и во все это время лица, въ немъ участвующія, имѣютъ возможность наддавать цѣну» (79/282).

§ 7. Явка желающихъ торговаться должна выразиться не въ одномъ прибытіи ихъ въ судъ и нахожденіи среди присутствующей въ судѣ публики,—а въ офиціальномъ заявленіи судебному приставу о желаніи торговаться на извѣстное имѣніе, или, если этого сдѣлать почему либо невозможно, то въ объявленіи объ этомъ присутствующему на торгахъ члену суда, съ запиской о такой, въ узаконенный срокъ, явкѣ желающаго торговаться въ торговый листъ или въ особый журналъ (89/76; *ср.* 81/60).—*Ср. ст. 1180 § 9 и ст. 1157.*

§ 8. Для удостовѣренія неявки покупателей къ торгу достаточно отмѣтки на торговомъ листѣ или постановленія лицъ, обязанныхъ присутствовать при торгѣ. Такое удостовѣреніе свидѣтельствуетъ, что торгъ не состоялся. Опредѣленіе суда объ этомъ не требуется (81/77, 88/60).—*Ср. ст. 1159.*

См. ст. 1047 и 1030.

1049. Продажа, неоконченная въ одинъ день, продолжается въ слѣдующіе за тѣмъ дни, впредь до окончанія.

§ 1. «Постановленіе о продолженіи продажи, неоконченной въ одинъ день, въ слѣдующіе затѣмъ дни, впредь до окончанія,—относится до того случая, когда продажа имѣнія, начавшись въ назначенный день, не могла окончиться въ тотъ же день». Но если продажа въ назначенный день вовсе не начиналась,—то къ подобнымъ случаямъ статья 1049 непримѣнима (74/647).

§ 2. Продажа, неоконченная въ одинъ день, можетъ быть отложена на другой, непосредственно слѣдующій затѣмъ, день,—а не на какой либо назначенный по произволу день (76/647).

См. ст. 1048 § 6.

1050. Для удобства продажи, Судебный Приставъ можетъ раздѣлять имущество на продажныя партіи.

1051. Взыскатель можетъ участвовать въ торгахъ на общемъ основаніи; но должникъ, его опекунъ, лицо, участвовавшее въ составленіи описи имущества или производящее продажу онаго, а равно и членъ полицейскаго или волостнаго управленія, присутствующій при продажѣ, не имѣютъ права принимать участіе въ торгахъ.

§ 1. Между участвующимъ въ торгѣ взыскателемъ и другими явившимися къ торгу лицами законъ не дѣлаетъ никакого различія; взыскатель участвуетъ въ торгѣ на общемъ основаніи» (81/119).

§ 2. «Личное или чрезъ своего представителя участіе въ торгахъ обязательно и для лица, по иску котораго имѣніе продается съ публичнаго торга». Письменное заявленіе взыскателя (не по закладной) о желаніи его оставить имѣніе за собою въ суммѣ иска въ случаѣ, если на торгѣ будетъ предложена цѣна ниже этой суммы,—не можетъ быть принято за личное участіе въ торгѣ. Если же торгъ

Digitized by Google

состоялся между наличными покупателями,—то упомянутое письменное заявленіе не можетъ имѣть никакого значенія (75/446).

§ 3. «Право залогодержателя торговаться на заложенное имѣніе, въ случаѣ назначенія онаго въ публичную продажу, не вытекаетъ изъ самой сущности закладного права,—а принадлежитъ залогодержателю наравнѣ съ посторонними лицами и со всякимъ взыскателемъ (84/25).—*Ср. § 7.*

§ 4. Взыскатель, не поспѣвшій прибыть въ судъ ранѣе окончанія торга,—хотя бы замедленіе въ пути произошло «вслѣдствіе непредвидѣнныхъ и непреодолимыхъ причинъ», не въ правѣ просить о возобновленіи оконченнаго торга (85/49).—*Ср. ст. 1048 § 3.*

§ 5. Статья эта «возлагаетъ на лицъ, производящихъ продажу, непосредственную обязанность наблюдать, чтобы указанныя въ ней лица къ торгамъ не допускались». Но лицо, которое не представляется неправоспособнымъ къ пріобрѣтенію имѣнія,—не можетъ, по иниціативѣ лицъ, наблюдающихъ за торгомъ, быть признано не имѣющимъ права торговаться на томъ основаніи, что этимъ нарушаются права третьяго лица (Къ торгамъ явился, между прочимъ, повѣренный взыскателя—и до начала торга сдѣлалъ на торговомъ листѣ письменное заявленіе, что будетъ торговаться, но не по довѣренности, а лично отъ себя—и имѣніе на торгахъ осталось за нимъ. Въ утвержденіи торга было отказано на томъ основаніи, что, торгуясь лично за себя безъ предварительнаго отказа отъ довѣренности, повѣренный нарушилъ свою обязанность къ довѣрителю. Сенатъ нашелъ такой отказъ неправильнымъ—79/266).—*Ср. ст. 1180 § 19¹.*

§ 6. Правило 1051 ст. о томъ, что отъ участія въ торгѣ устраняются лица, участвовавшія въ составленіи описи или производящія продажу,—относится къ должностнымъ лицамъ, на коихъ означенныя дѣйствія возложены закономъ, и не можетъ имѣть примѣненія къ взыскателю (75/493).

§ 7. Судебныя установленія, независимо указанія сторонъ (87/57, 86/73, 85/102), обязаны принимать въ соображеніе законы, коими пріобрѣтеніе имѣній вообще, или въ извѣстной мѣстности, воспрещено извѣстнымъ лицамъ, «въ видахъ охраненія интересовъ государственнаго порядка»,—если эти «законныя воспрещенія явствуютъ изъ торговаго производства при разсмотрѣніи дѣла въ частномъ порядкѣ, какъ по 1164 ст., такъ и при переходѣ дѣла по жалобѣ въ высшую инстанцію» (87/57).—*Ср. ст. 1180 § 19¹.*

«Но и въ этихъ случаяхъ, допущеніе иска о признаніи торга недѣйствительнымъ—можетъ имѣть мѣсто лишь при точномъ постановленіи о семъ закона,—т. е. если бы существовалъ законъ, что, въ случаѣ пріобрѣтенія имѣнія лицомъ, не имѣющимъ права владѣть онымъ, долженъ быть уничтоженъ самый торгъ,—а не приняты только мѣры къ прегражденію владѣнія имѣніемъ такого лица, которое не имѣло права пріобрѣтать оное» (87/57, 88/19 и др.).—*Ср. ст. 1080 § 19 и ст. 1068 § 12.*

«Не существуетъ закона, допускающаго признаніе публичнаго торга недѣйствительнымъ,—и при томъ по иску бывшаго собственника имѣнія,—по причинѣ покупки имѣнія такимъ евреемъ, который имѣетъ осѣдлость въ губерніи, въ которой состоитъ продававшееся имѣніе» (85/67).

При дѣйствіи закона 3 мая 1882 года, по разуму котораго евреямъ воспрещается вообще пріобрѣтеніе, въ губерніяхъ постоянной

Digitized by Google

ихъ осѣдлости, недвижимыхъ имѣній внѣ городовъ и мѣстечекъ, по какому бы то ни было акту укрѣпленія,—евреи не въ правѣ участвовать и въ публичномъ торгѣ на такое имѣніе; не можетъ быть допущено исключенія и для того случая, когда еврей является взыскателемъ и даже залогодержателемъ по закладной, совершенной до изданія упомянутаго закона (84/35).—*Ср. ст. 1180 § 19¹.*

По этому же дѣлу возбуждался кассаторомъ и вопросъ о томъ, въ правѣ ли еврей оставить имѣніе за собою въ качествѣ залогодержателя; но Сенатъ не вошелъ въ обсужденіе этого вопроса, такъ какъ онъ не вытекалъ изъ обстоятельствъ дѣла (84/35).

§ 7¹. Евреи купцы 1 гильдіи, приписанные въ городахъ, внѣ черты еврейской осѣдлости, въ правѣ пріобрѣтать недвижимыя имѣнія и внѣ этихъ городовъ, (98/37; *ср.* о. с. 96/48, 95/10, 92/10, 9 1/5, 89/14, 86/38).

§ 8. Не можетъ быть «такихъ лицъ, которыя, не имѣя права пріобрѣтать имѣніе,—имѣютъ, однако, право торговаться на оное» (87/57).—*Ср. §§ 7 и 9 и ст. 1180 § 19¹.*

§ 9. Статья 1051 не исчерпываетъ кругъ лицъ, не имѣющихъ права участвовать въ торгѣ: по 3 п. 1180 ст., «устраняются отъ участія въ торгѣ лица неправоспособныя вообще и неправоспособныя къ пріобрѣтенію продаваемаго имѣнія» (87/57).—*Ср. §§ 7 и 8.*

§ 10. Въ судебныхъ установленіяхъ Варшавскаго округа, «для участія въ торгѣ на недвижимое крестьянское имѣніе, необходимо представленіе удостовѣренія о правоспособности къ пріобрѣтенію такого имѣнія, о чемъ должно быть объясняемо въ объявленіяхъ о торгѣ (87/62).

1052. **Владѣльцу имущества, находящемуся при продажѣ, дозволяется требовать, чтобы тѣ или другіе предметы были проданы прежде прочихъ.**

1053. **При открытіи торга, Судебный Приставъ провозглашаетъ цѣну каждаго предмета, опредѣленную при оцѣнкѣ, и спрашиваетъ: «кто больше?» Предлагаемыя покупателями цѣны объявляются Приставомъ словесно, пока наддачи продолжаются.**

Статья эта относится только къ продажѣ движимыхъ имуществъ (98/36).

См. ст. 1055.

1054. **По прекращеніи наддачи, Приставъ произноситъ три раза слова: «никто больше», и если послѣ третьяго раза не послѣдуетъ наддачи, то ударяетъ молоткомъ, послѣ чего наддача не пріемлется.**

«Обрядъ провозглашенія три раза «никто больше?» и удара, послѣ 3-го провозглашенія, молоткомъ—исполняется лишь при продажѣ движимаго имущества» (83/39).

1055. **Продаваемые предметы остаются за предложившимъ высшую цѣну.**

«Единственнымъ основаніемъ для опредѣленія того, какія были предлагаемы на торгѣ цѣны за продававшееся имущество и въ какой цѣнѣ оно подлежитъ утвержденію за покупщикомъ,—надлежитъ признавать торговый листъ» (81/119).

1056. **Въ журналѣ Пристава означается:**
1) день продажи;
2) нумеръ продаваемаго предмета по описи;
3) высшая предложенная на торгѣ цѣна;

Digitized by Google

4) званіе, имя и фамилія или прозвище покупателя, записываемыя имъ собственноручно, а при неграмотности его другимъ лицомъ, по его довѣрію;
5) присутствовалъ ли при продажѣ должникъ, или заступающій его мѣсто.

См. ст. 1055.

VI. Послѣдствія торговъ.

1057. Покупатель при самомъ торгѣ вноситъ не менѣе пятой части предложенной имъ послѣдней цѣны. Остальное обязанъ онъ заплатить наличными деньгами не позднѣе двѣнадцати часовъ слѣдующаго за тѣмъ дня.

См. ст. 1016 § 1.

1058. Имущества отдаются покупателямъ не иначе, какъ по полученіи отъ нихъ сполна предложенной на торгѣ суммы.

1059. Если сумма, вырученная отъ продажи части имущества, будетъ достаточна для полнаго удовлетворенія взысканія и сдѣланныхъ при исполненіи расходовъ, то остальные предметы не продаются и возвращаются владѣльцу оныхъ.

1060. Изъ вырученной чрезъ продажу суммы прежде всего пополняются расходы по аресту, храненію и продажѣ имущества, а остатокъ обращается за тѣмъ на удовлетвореніе предъявленныхъ взысканій.

См. ст. 1014 §§ 2—5.

1061. Проданные съ публичнаго торга предметы во всякомъ случаѣ оставляются за покупщикомъ.

§ 1. Право на безвозвратное оставленіе за пріобрѣтателемъ купленнаго съ торгомъ имущества допустимо лишь въ томъ случаѣ, если торги произведены съ соблюденіемъ всѣхъ предписанныхъ для публичныхъ торговъ въ законахъ правилъ. Такъ, если торгъ долженъ быть признанъ несостоявшимся (напр. потому, что участвовалъ только одинъ покупатель),—то ст. 1061 къ такому случаю неприменима ($^{84}/_{1}$, $^{96}/_{70}$).—*См. ст. 1169.*

§ 2. «Проданная съ публичнаго торга движимость,—несмотря на то, кому она прежде принадлежала и въ какихъ находилась условіяхъ,—во всякомъ случаѣ оставляется за покупщикомъ» ($^{96}/_{70}$, $^{82}/_{16}$, $^{80}/_{2}$, $^{77}/_{167}$).—*Ср. § 3¹.*

§ 3. Вещь, купленная съ публичныхъ торговъ, не можетъ быть отобрана отъ покупщика,—даже и тогда, когда она оказалась бы краденою ($^{82}/_{16}$, $^{96}/_{70}$, $^{82}/_{16}$).—*Ср. § 3¹.*

§ 3¹. Изложенное въ этой статьѣ правило установлено только для публичной продажи въ судебныхъ установленіяхъ. Относительно же частныхъ кредитныхъ установленій дѣйствуютъ общія правила гражданскихъ законовъ *(т. X ч. 1 ст. 1512 и 1664)*,—если нѣтъ особыхъ изъятій въ уставѣ банка ($^{96}/_{70}$).

§ 4. Третье лицо не можетъ требовать возвращенія проданнаго съ торговъ движимаго имущества» ($^{80}/_{308}$, 2, $^{76}/_{151}$).

«Продажа движимаго имущества, оказавшагося впослѣдствіи по суду принадлежащимъ не должнику, не влечетъ за собою признанія торга недѣйствительнымъ. Лицо, не предупредившее продажи находившагося во владѣніи должника движимаго имущества порядкомъ, указаннымъ въ ст. 1092 и 1093, не можетъ впослѣдствіи требовать возвращенія имущества отъ покупщика онаго на публичныхъ торгахъ» ($^{80}/_{308}$, $^{76}/_{6}$).

Digitized by Google

§ 5. Но «засимъ *(см. предыд. §)* остается право (третьяго лица) требовать стоимость имущества и убытки съ должника или взыскателя, въ пользу котораго поступила цѣна имущества». Такой искъ можетъ быть предъявленъ на общемъ основаніи въ теченіе срока земской давности (96/70, 79/348, 76/6).

Взыскатели, получившіе удовлетвореніе отъ продажи имущества или оставившіе имущество за собою, обязаны возвратить третьему лицу, оказавшемуся по судебному рѣшенію собственникомъ того имущества, стоимость послѣдняго соразмѣрно той суммѣ, какую каждый изъ нихъ получилъ (81/93).—*Ср. ст. 979 § 3.*

§ 6. Вообще «признанный по суду собственникъ, вслѣдствіе отчужденія и утраты присужденнаго ему имущества, можетъ домогаться въ судѣ возмѣщенія стоимости онаго, не обращаясь первоначально къ понудительному исполненію о возвращеніи ему присужденнаго имущества въ натурѣ». Коль скоро извѣстное имущество продано съ публичнаго торга, или оставлено за собою кредиторами, и затѣмъ это имущество признано судомъ принадлежащимъ третьему лицу, отъ сего послѣдняго зависитъ потребовать отъ отвѣтствующихъ за него лицъ, вмѣсто возвращенія онаго, той его цѣнности, которая выяснилась при публичной продажѣ, и лица, обязанныя судомъ къ отдачѣ такой вещи, не имѣютъ законныхъ основаній предлагать взамѣнъ такого эквивалента возвратъ самой вещи (81/93).

§ 7. «Публичные торги на имущество могутъ быть уничтожены въ томъ случаѣ, если проданная вещь окажется впослѣдствіи не того достоинства (напр. металла), какое показано въ описи и заявлено на торгѣ (84/28).

VI. Несостоявшіеся и недѣйствительные торги.

1062. **Торгъ признается несостоявшимся:**
1) если не явится желающихъ торговаться, или явится только одинъ;
2) если изъ явившихся никто не сдѣлаетъ надбавки противъ оцѣнки;
3) Если по окончаніи торга покупщикъ, внеся задатокъ, не уплатитъ остальной суммы въ срокъ.

§ 1. «Въ томъ случаѣ, когда явится болѣе одного желающаго торговаться, слѣдовательно хотя бы два, и будетъ предложена хотя бы однимъ изъ нихъ надбавка противъ оцѣнки,—торгъ признается состоявшимся» (80/107).

§ 2. Это *(см. § 1)*—по правиламъ устава гр. суд. Но въ уставахъ земельныхъ банковъ допускаются и иныя постановленія. Такъ, по уставу С.-Петербургско-Тульскаго банка, «торгъ признается состоявшимся, если сверхъ суммы, съ которой онъ начатъ, предложены надбавки хотя двумя покупателями». Это постановленіе для признанія торга состоявшимся «требуетъ не только явки двухъ лицъ, желающихъ торговаться, но предложенія ими хотя двухъ надбавокъ противъ суммы, съ какой торгъ начатъ» (80/107).

§ 3. «Полученіе послѣ воспослѣдованія торга предписанія о пріостановленіи продажи—не можетъ служить основаніемъ къ уничтоженію торга» (80/2).—*См. ст. 1601 §§ 1, 4 и 7 и ст. 1170.*

1063. **Когда торгъ не состоятся по неявкѣ желающихъ торговаться, то наличнымъ кредиторамъ должника предоставляется, по большинству голосовъ соразмѣрно суммѣ ихъ взысканій, просить о производствѣ новаго торга или оставить непроданное имущество за собою по оцѣнкѣ.**

Digitized by Google

При несостоявшемся торгѣ кредиторы имѣютъ право просить о производствѣ новаго торга или удержать имѣніе за собою какъ въ томъ случаѣ, когда торги несостоялись по неявкѣ желающихъ торговаться, такъ и въ томъ случаѣ, когда изъ явившихся никто не сдѣлаетъ надбавки противъ оцѣнки (07/47).

См. ст. 954, ст. 979 § 3, ст. 1061 § 6, ст. 1171 и 1174.

1064. Право удержать имущество за собою принадлежитъ преимущественно тому кредитору, по просьбѣ котораго былъ наложенъ арестъ, а за тѣмъ тому, чье взысканіе значительнѣе.

§ 1. «На основаніи 1094 ст., и при продажѣ недвижимыхъ имѣній соблюдается правило, постановленное въ ст. 1064, — т. е. право удержать имѣніе за собою предоставляется преимущественно тому кредитору, по претензіи котораго наложено запрещеніе, а затѣмъ тому, чье взысканіе значительнѣе» (81/34, 74/681),—и вообще правило это, по содержанію своему, должно быть толкуемо въ смыслѣ преимущества того кредитора, который первоначально обратилъ взысканіе на имѣніе, или по чьему требованію оно было описано для обращенія въ публичную продажу» (01/92).

§ 2. «Если при разногласіи кредиторовъ, не состоящихъ залогодержателями, о томъ, за кѣмъ изъ нихъ слѣдуетъ укрѣпить имѣніе, одинъ изъ нихъ предлагаетъ сумму выше оцѣночной, то преимущество должно быть отдано кредитору, предлагающему высшую сумму» (94/82).

§ 3. «Изъ сопоставленія 1174 и 1064 ст. уст. гр. суд. оказывается, что разногласіе кредиторовъ по вопросу о назначеніи новаго торга и по вопросу объ укрѣпленіи имѣнія за кѣмъ либо изъ кредиторовъ должно быть разрѣшаемо на совершенно различныхъ основаніяхъ, особо указанныхъ въ этихъ статьяхъ для каждаго изъ этихъ случаевъ. Разномысліе о производствѣ новаго торга разрѣшается по большинству голосовъ наличныхъ кредиторовъ, сообразно суммѣ ихъ претензій; при разногласіи же относительно права на удержаніе имѣнія преимущество дается кредитору, раньше другихъ обратившему взысканіе на продававшееся имѣніе, и только послѣ него тому, чье взысканіе значительнѣе» (01/92).

См. ст. 954 и 979 § 3.

1065. Имущество, непроданное на второмъ торгѣ и неоставленное кредиторами за собою, освобождается отъ ареста, а кредиторамъ предоставляется обратить взысканіе на другое, принадлежащее должнику имущество.

Третій торгъ на одно и то же имущество ни въ какомъ случаѣ не допускается (04/68).

1066. Въ означенномъ въ предшедшей (1065) статьѣ случаѣ издержки по аресту, храненію и продажѣ имущества обращаются на взыскателя, наложившаго арестъ, или на кредиторовъ, потребовавшихъ продажи имущества, когда они откажутся отъ принятія онаго.

См. ст. 1014 §§ 2—5.

1067. Взыскателю предоставляется право просить о назначеніи новаго торга, если по представленіи задатка остальныя деньги не были уплачены въ срокъ (ст. 1057). Въ такомъ случаѣ задатокъ присовокупляется къ общей суммѣ, вырученной за имущество.

Статья эта неприменима при продажѣ недвижимости (01/92).

Digitized by Google

1068. Новый торгъ можетъ быть назначенъ на общемъ основаніи:
1) когда все заложенное имущество будетъ, прежде срока закладной, назначено въ продажу по требованію кредиторовъ закладчика и высшая предложенная на торгѣ цѣна будетъ менѣе той суммы, которую слѣдуетъ уплатить закладодержателю;
2) когда закладодержатель не пожелаетъ оставить имущества за собою.

§ 1. «Назначеніе вторичнаго торга представляется безусловно обязательнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда высшая изъ предложенныхъ на торгѣ цѣнъ будетъ ниже той, въ которую имущество заложено, и когда закладо- или залогодержатель не пожелаетъ оставить имущество за собою» ([81]/119).

§ 2. Статья 1068 даетъ, въ указанномъ въ ней случаѣ, залогодержателю право требовать назначенія второго, — но отнюдь не третьяго»—торга: «Третій публичный торгъ закономъ не допускается». Статья 1175-я «обнимаетъ случаи продажи имѣній и незаложенныхъ и заложенныхъ и устраняетъ возможность третьихъ торговъ» ([83]/141).

§ 3. «Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда въ уставѣ гр. суд. упоминается о залогодержателѣ, слѣдуетъ понимать какъ перваго, такъ и послѣдующихъ залогодержателей, причемъ первый залогодержатель всегда имѣетъ преимущественное предъ послѣдующими залогодержателями право». «И второй залогодержатель имѣетъ право требовать назначенія новаго торга, если имѣніе продавалось по просьбѣ личнаго кредитора залогодателя и если предложенная на торгѣ цѣна будетъ менѣе той суммы, которая необходима для удовлетворенія не только перваго, но и второго залогодержателя» ([81]/38).

§ 4. Залогодержатель по первой закладной,—если домогается укрѣпленія имѣнія за нимъ, согласно предложенной имъ на торгѣ цѣны, въ суммѣ, не покрывающей вторую закладную,—долженъ указать мѣсто жительства второго залогодержателя, дабы была возможность сообщить ему о послѣдствіяхъ торга согласно 1186 ст. ([82]/141).

§ 5. Второй залогодержатель, оставивъ имѣніе за собою, обязанъ удовлетворить перваго въ суммѣ, дѣйствительно причитающейся по его закладной,—хотя бы этотъ первый залогодержатель, участвуя въ торгѣ, предлагалъ за имѣніе меньшую сумму ([85]/8).—*Ср. ст. 1171 § 7, ст. 816 § 2.*

§ 6. Если имѣніе, — въ виду того, что предложенная на торгахъ цѣна не покрываетъ даже и первой закладной, — удерживаетъ за собой второй залогодержатель, — то крѣпостная пошлина исчисляется съ суммы первой закладной, а также недоимокъ по имѣнію и издержекъ по продажѣ, но безъ присовокупленія еще и суммы долга по второй закладной ([85]/8).—*Ср. ст. 1171 § 7.*

§ 7. Въ уставѣ Харьковскаго земельнаго банка «не содержится особливыхъ какихъ либо правилъ, соблюденіе которыхъ требовалось бы отъ банка въ интересѣ вторыхъ залогодержателей заложеннаго въ банкѣ имѣнія». «По уставу банка, признаніе торга состоявшимся не ставится въ зависимость отъ того, чтобы предложенная на торгахъ сумма была достаточна не только для покрытія лишь платежей банку, но и для погашенія второй закладной, и не вмѣняется въ обязанность, въ противномъ случаѣ, примѣнять общее правило 1068 ст. уст. гр. суд.». «Правленіе банка не обязано ни извѣщать второго залогодержателя о днѣ публичной продажи заложеннаго имѣнія и о послѣдствіяхъ торга, ни назначить новый торгъ» ([84]/186). — *Ср. § 3.*

Digitized by Google

§ 8. Городскимъ общественнымъ банкамъ принадлежитъ «общее право залогодержателей оставлять недвижимое имущество за собою въ томъ случаѣ, когда предложенною на окончательномъ торгѣ цѣною не покрывается сумма взысканія по залогу». Если заложенное въ городскомъ общественномъ банкѣ имѣніе подвергается публичной продажѣ въ общемъ порядкѣ за другой долгъ,—то банку принадлежитъ, какъ залогодержателю, право, указанное въ 1068 и 1187 ст. ($^{81}/_{101}$).—*Ср. ст. 1133 § 3.*

§ 9. «Права акцизнаго управленія, какъ залогодержателя по разсрочкѣ акциза за вино,—въ сущности тѣ же, что и права залогодержателя по займу»: въ случаѣ публичной продажи состоящаго въ такомъ залогѣ имѣнія на удовлетвореніе другихъ кредиторовъ—право акцизнаго управленія «ограждено общимъ правиломъ, въ ст. 1187 и 1068 изображеннымъ». «Хотя залогъ по разсрочкѣ акциза обезпечиваетъ не долгъ, уже сдѣланный, а только возможное взысканіе, но размѣръ этого взысканія опредѣленъ, и до истеченія договорнаго срока самое взысканіе можетъ открыться въ полной суммѣ, а казна, въ силу принадлежащаго ей залогового права, имѣетъ право обратить это взысканіе на заложенное ей имѣніе» ($^{79}/_{134}$).

§ 10. «Относительно описи, оцѣнки, мѣста и сроковъ продажи, объявленія о публичной продажѣ и порядка производства торга установлены въ уставѣ гражд. судопр. одни и тѣ же правила какъ въ томъ случаѣ, когда имѣніе продается на удовлетвореніе взысканій, залогомъ необезпеченныхъ, такъ и тогда, когда имѣніе продается на удовлетвореніе по закладной». «Но касательно порядка управленія описаннымъ имѣніемъ до продажи онаго, послѣдствія торговъ и признанія торговъ несостоявшимися — сдѣлано нѣкоторое различіе. А именно: 1) въ случаѣ продажи имѣнія на удовлетвореніе по закладной, имѣніе можетъ, по требованію залогодержателя, поступить до публичной продажи въ его управленіе, тогда какъ описанное на удовлетвореніе долговъ, залогомъ необезпеченныхъ, имѣніе остается до публичной продажи во владѣніи прежняго владѣльца; 2) купившій имѣніе на торгахъ, въ случаѣ недостатка вырученной продажею суммы на удовлетвореніе всѣхъ предъявленныхъ къ должнику взысканій, можетъ замѣнить принадлежащими ему претензіями только ту часть покупной суммы, которая приходится ему по расчету,—а закладныя принимаются въ уплату всею капитальною суммою и процентами; 3) когда продается имѣніе, въ залогѣ не состоящее, то торгъ на оное признается несостоявшимся только въ трехъ случаяхъ, въ 1170 ст. поименованныхъ, и кредиторы имѣютъ право просить о производствѣ новаго торга или удержать имѣніе за собою по оцѣнкѣ только въ сихъ трехъ случаяхъ; а въ отношеніи заложеннаго имѣнія торгъ считается несостоявшимся, кромѣ помянутыхъ трехъ случаевъ, еще и тогда, когда высшая, предложенная на торгахъ цѣна будетъ ниже той, въ которую имѣніе заложено *(1187 и 1068 ст. уст. гр. суд.)*, и кредиторъ-залогодержатель, предъявившій требованіе о продажѣ заложеннаго имѣнія, можетъ въ этомъ случаѣ требовать утвержденія имѣнія за нимъ въ удовлетвореніе иска или назначенія новаго торга. Наконецъ, въ уст. гр. суд. содержатся еще особыя правила на тотъ случай, когда заложенное въ кредитномъ установленіи или частному лицу имѣніе продается по требованіямъ не залогодержателя, а прочихъ кредиторовъ залого-

Digitized by Google

дателя, взысканія коихъ залогомъ не обезпечены. Въ этомъ случаѣ залогодержатель въ дѣлѣ о продажѣ имѣнія, ему заложеннаго, составляетъ третье лицо, интересъ котораго связанъ съ исходомъ дѣла о продажѣ имѣнія (*ст. 1183—1186*), и потому онъ извѣщается особыми объявленіями какъ о назначеніи заложеннаго имѣнія въ публичную продажу, такъ и о послѣдствіяхъ торга; причемъ залогодержатель, какъ еще не обратившій взысканія по закладной на продаваемое имѣніе должника, хотя и не имѣетъ права ни просить о назначеніи новаго торга, въ случаѣ если первый не состоялся, ни требовать утвержденія за нимъ имѣнія въ удовлетвореніе иска по закладной, но тѣмъ не менѣе право его на заложенное имѣніе ограждено общимъ правиломъ, въ 1187 и 1068 ст. изображеннымъ, по которому торгъ въ силу закона признается несостоявшимся, буде предложенная на торгѣ цѣна менѣе суммы, слѣдующей въ уплату залогодержателю. Такимъ образомъ всѣ кредиторы, по требованію коихъ имѣніе продается, т. е. какъ тѣ, коихъ взысканія обезпечены, такъ и тѣ, коихъ взысканія не обезпечены залогомъ, пользуются вообще одинаковыми правами при продажѣ имѣнія ихъ должника, за исключеніемъ нѣкоторыхъ вышеозначенныхъ изъятій въ пользу залогодержателей, — и сіи послѣдніе, какъ и вообще кредиторы, имѣютъ право, въ случаѣ несостоявшагося перваго торга, просить о назначеніи новаго торга или удержать имѣніе за собою въ удовлетвореніе иска по закладной. Что касается до второго торга,—то «изъ 4-хъ вышеприведенныхъ причинъ, по которымъ первый торгъ признается несостоявшимся, вторая причина, т. е. необъявленіе торгующими надбавки противъ оцѣнки, уже не содѣлываетъ несостоявшимся второй торгъ, въ отношеніи котораго засимъ остаются только три случая, въ коихъ оный долженъ быть признанъ несостоявшимся, а именно: а) если не явится желающихъ торговаться или явится только одинъ, б) если по окончаніи торга покупщикъ, внеся задатокъ, не уплатитъ остальной суммы въ срокъ, и в) когда высшая, предложенная на второмъ торгѣ цѣна будетъ менѣе той суммы, которую слѣдуетъ уплатить залогодержателю» ($^{76}/_{93}$; *ср.* $^{95}/_{76}$).

§ 10¹. Залогодержатель извѣщается особыми объявленіями какъ о назначеніи въ публичную продажу заложеннаго ему имѣнія, такъ и о послѣдствіяхъ торга лишь въ томъ случаѣ, когда онъ не состоитъ въ числѣ кредиторовъ, обратившихъ взысканіе на означенное имѣніе; когда же имѣніе продавалось на удовлетвореніе претензіи самого залогодержателя по закладной,—безразлично по этой ли претензіи исключительно или вмѣстѣ и по другимъ претензіямъ, залогомъ необезпеченнымъ,—то залогодержатель не извѣщается никакими особыми объявленіями ни о публичной продажѣ, ни о послѣдствіяхъ торга, наравнѣ со всѣми кредиторами-взыскателями. Торгъ на заложенное имѣніе, какъ первый, такъ и второй, считается несостоявшимся не только въ случаяхъ, въ 1170 ст. поименованныхъ, но и тогда, когда на торгѣ высшая цѣна объявлена ниже той суммы, въ которую имѣніе заложено. Въ случаѣ объявленія на торгѣ цѣны ниже той, въ которой имѣніе заложено, залогодержатель имѣетъ право удержать имѣніе за собою въ удовлетвореніе иска ($^{85}/_{132}$, $^{78}/_{134}$, $^{76}/_{93}$).—*Ср. ст. 1171 § 7.*

§ 10². «Кредиторъ, какъ личный, такъ и по закладной, обратившій свое взысканіе на имѣніе въ то время, когда оно уже описано

Digitized by Google

и оцѣнено по взысканію другого кредитора, не въ правѣ требовать новыхъ описи и оцѣнки, а обязанъ присоединиться къ производящемуся взысканію» (95/76).—*Ср. ст. 1132 § 2.*

§ 11. «Въ случаѣ объявленія на торгѣ цѣны ниже той, въ которой имѣніе заложено, взыскатель по закладной имѣетъ право о желаніи своемъ удержать имѣніе за собою заявить въ теченіе 7 дней со дня торга и позже, до постановленія опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ, буде, по какимъ либо причинамъ, постановленіе этого опредѣленія не могло состояться тотчасъ по истеченіи семи дней со дня торга» (76/93).

Въ другомъ рѣшеніи, объ этомъ срокѣ Сенатъ сказалъ, что судъ, «руководствуясь 816 ст., въ правѣ опредѣлить его по своему усмотрѣнію». А назначеніе этого срока можетъ, по обстоятельствамъ дѣла, оказаться «неизбѣжнымъ—въ видахъ удостовѣренія о дальнѣйшихъ намѣреніяхъ залогодержателей и сознательнаго подчиненія ихъ тому или другому исходу дѣла» (82/141).

§ 12. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ закономъ 10 декабря 1865 г. воспрещено пріобрѣтеніе помѣщичьихъ имѣній лицами польскаго происхожденія,—имѣнія пріобрѣтенныя (лицами русскаго происхожденія) по льготнымъ правиламъ 5 марта 1864 г. и инструкціи 23 іюля 1865 г., не могутъ быть отдаваемы въ залогъ лицамъ польскаго происхожденія. Внѣ же этого ограниченія, лица польскаго происхожденія могутъ принимать помѣщичьи имѣнія въ упомянутыхъ мѣстностяхъ въ залогъ,—«но съ тѣмъ, что, въ случаѣ просрочки закладной, не имѣютъ права ни вступать во временное владѣніе сими имѣніями, ни оставлять ихъ за собою на торгахъ» (82/13).—*Ср. ст. 1051 § 7 и ст. 1180 §§ 19—19¹.*

§ 13. Какія должны быть «послѣдствія перваго публичнаго торга, на которомъ за заложенное имѣніе предложена цѣна ниже суммы, въ которой имѣніе числится заложеннымъ,—если окажется, что въ дѣйствительности имѣніе свободно отъ залога и взысканія?» — Сенатъ призналъ, что въ виду столь существенной ошибки (допущенной въ объявленіяхъ о продажѣ), торгъ долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ (85/2).

§ 14. Залогодержатель, оставившій имѣніе за собою «въ искъ»,—сохраняетъ «принадлежащее ему, какъ залогодержателю, право оспаривать заключенные по имѣнію арендные договоры на основаніи 2 п. 1529 ст. 1 ч. X т., хотя бы договоры сіи составлены были до полученія должникомъ повѣстки объ исполненіи» (81/158). — *См. ст. 1099 и 1100.*

Когда имѣніе «по необходимости» оставляется залогодержателемъ за собою,—«нельзя лишить его права оспаривать дѣйствительность домашней росписки прежняго владѣльца въ полученіи впередъ арендныхъ денегъ и доказывать, что росписка выдана съ цѣлью обезцѣнить имѣніе» (79/353).

См. ст. 935 § 4, ст. 1171 и 1187.

1069. **Торгъ признается недѣйствительнымъ, если имущество куплено лицомъ, не имѣющимъ права, за силою статьи 1051, участвовать въ торгѣ. Въ такомъ случаѣ внесенныя покупщикомъ деньги обращаются на удовлетвореніе предъявленныхъ къ проданному имуществу долговъ, а самое имущество, по новому требованію кредиторовъ, можетъ быть подвергнуто снова публичной продажѣ.**

Digitized by Google

«Только въ отношеніи недвижимыхъ имѣній въ законѣ существуетъ правило, что когда проданное съ публичнаго торга имѣніе окажется впослѣдствіи, по суду, непринадлежащимъ должнику, тогда торгъ признается недѣйствительнымъ и имѣніе возвращается къ законному его собственнику *(уст. гр. суд. ст. 1180 п. 1 и ст. 1181)*. Въ отношеніи же имуществъ движимыхъ въ законѣ не установлено подобнаго правила и признаніе публичнаго торга недѣйствительнымъ допускается въ одномъ только случаѣ—именно, когда движимое имущество куплено лицомъ, не имѣвшимъ права участвовать въ торгѣ» ($^{76}/_{151}$).—*См. ст. 1061.*

1070. **Новый торгъ назначается безъ вторичной оцѣнки и производится по правиламъ, установленнымъ для перваго торга, съ тѣмъ только различіемъ, что на второмъ торгѣ имущество можетъ быть продано и ниже оцѣнки.**

См. ст. 1068 § 2.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

ОБРАЩЕНІЕ ВЗЫСКАНІЯ НА ВЫКУПНЫЯ ПРОЦЕНТНЫЯ БУМАГИ, АКЦІИ И ОБЛИГАЦІИ.

1071 **исключена 1895 март. 27.**

1072. **Государственныя процентныя бумаги, а равно акціи и облигаціи частныхъ обществъ, передаются взыскателю по цѣнѣ, на которую послѣдуетъ обоюдное соглашеніе между нимъ и должникомъ; если же соглашенія не послѣдуетъ, то по цѣнѣ, въ которой эти бумаги были дѣйствительно проданы по послѣдне опубликованнымъ на С.-Петербургской биржѣ и полученнымъ уже въ мѣстѣ нахожденія суда свѣдѣніямъ.**

1073. **Если явится лицо, предлагающее за означенныя бумаги цѣну высшую, и въ то же время представитъ въ уплату за нихъ деньги, а взыскатель не согласится оставить ихъ за собою по этой послѣдней цѣнѣ, то бумаги уступаются явившемуся покупателю, а взыскатель удовлетворяется изъ внесенныхъ денегъ.**

1074 **(Прод.).** **Если взыскатель не согласится принять государственныя процентныя бумаги, акціи и облигаціи по цѣнѣ, опредѣленной на изложенныхъ въ статьѣ 1072 основаніяхъ, и не явится желающаго дать за нихъ дороже, или же, при несогласіи взыскателя и должника, въ судѣ не будутъ свѣдѣній о биржевой цѣнѣ арестованныхъ процентныхъ бумагъ, акцій или облигацій, то бумаги тѣ отправляются для продажи къ Гофмаклеру С.-Петербургской биржи, который, за удержаніемъ расходовъ по продажѣ, а также причитающихся ему по закону куртажныхъ, и слѣдующихъ на пересылку денегъ, остальную вырученную сумму доставляетъ въ судъ.**

1075. **Въ замѣнъ требуемыхъ въ обыкновенномъ порядкѣ формальностей при передачѣ отъ одного лица другому государственныхъ процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій, судъ, передавая ихъ взыскателю или отправляя къ Гофмаклеру для продажи, прилагаетъ отъ себя свидѣтельство, съ точнымъ означеніемъ нумеровъ самыхъ бумагъ, о томъ, что въ первомъ случаѣ бумаги тѣ, въ исполненіе рѣшенія суда, поступили въ собственность взыскателя, а во второмъ, что, въ исполненіе рѣшенія суда, бумаги препровождены къ Гофмаклеру для продажи, и что за тѣмъ Гофмаклеру предоставляется передать это свидѣтельство лицу, которому онѣ будутъ имъ проданы, и означить его имя на самомъ свидѣтельствѣ.**

1076. **При отправленіи бумагъ для продажи къ Гофмаклеру С.-Петербургской биржи, на каждый особый родъ бумагъ прилагается по одному сви-**

Digitized by Google

дѣтельству, если общая стоимость каждаго рода бумагъ не превышаетъ двѣ тысячи рублей; иначе бумаги тѣ, буде возможно, раздѣляются на партіи, изъ которыхъ каждая не должна превышать по нарицательной цѣнѣ двѣ тысячи рублей, и на каждую партію прилагается особое свидѣтельство.

1077. При представленіи, куда слѣдуетъ, процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій къ переводу на имя пріобрѣтателя ихъ, выданное, на основаніи статьи 1075, свидѣтельство суда замѣняетъ всѣ требуемыя постановленіями о государственныхъ процентныхъ бумагахъ и уставами обществъ формальности для перехода этихъ бумагъ отъ одного лица другому.

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

ОБРАЩЕНІЕ ВЗЫСКАНІЯ НА КАПИТАЛЫ ИЛИ ИНОЕ ДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО ДОЛЖНИКА, НАХОДЯЩІЕСЯ У ТРЕТЬЯГО ЛИЦА.

1078. Наложеніе ареста на капиталы или движимое имущество должника, находящіеся у третьяго лица, или на слѣдующія отъ сего послѣдняго должнику суммы, производится порядкомъ, изложеннымъ въ статьяхъ 631—640, съ слѣдующими только изъятіями:

1) третьему лицу сообщается Приставомъ, съ росписью, повѣстка, въ коей означается и время посылки должнику повѣстки объ исполненіи;

2) третьи лица, по полученіи вышеозначенной повѣстки, обязываются все слѣдующее отвѣтчику имущество передать Приставу, исполняющему рѣшеніе, или въ мѣстный Окружный Судъ.

§ 1. Порядокъ наложенія ареста при обращеніи взысканія на капиталы, находящіеся у третьяго лица, установленъ закономъ тотъ же самый, какъ и при обезпеченіи иска (*631—640 ст. уст. гр. суд.*), съ тѣмъ лишь различіемъ, что третьи лица, при предъявленіи имъ повѣстки объ исполненіи, обязаны находящіеся у нихъ капиталы должника или причитающіеся ему повременные платежи вносить въ мѣстный окружный судъ или судебному приставу, исполняющему рѣшеніе. Отъ этой обязанности не освобождается третье лицо и въ томъ случаѣ, когда по договору, заключенному съ должникомъ, третье лицо обязалось причитающіяся должнику деньги вносить на погашеніе долговъ его кредитному обществу или частному залогодержателю ($^{06}/_{18}$).

См. ст. 631—636, 638—640, ст. 933 § 1, ст. 973, ст. 1084 § 1, ст. 1223 § 3, ст. 1214 § 2.

ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЬМОЕ.

ОБРАЩЕНІЕ ВЗЫСКАНІЯ НА КАПИТАЛЫ ДОЛЖНИКА, НАХОДЯЩІЕСЯ ВЪ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОМЪ ИЛИ СУДЕБНОМЪ МѢСТѢ, ИЛИ КРЕДИТНОМЪ УСТАНОВЛЕНІИ.

1079. При указаніи взыскателемъ на находящіеся въ какомъ либо правительственномъ или судебномъ установленіи капиталы должника или на слѣдующія ему оттуда денежныя выдачи, приставъ сообщаетъ этому установленію исполнительный листъ, съ означеніемъ времени посылки должнику повѣстки объ исполненіи.

§ 1. Статья эта непримѣнима къ тому случаю, когда кредиторъ обращаетъ взысканіе, присужденное ему съ городского общества, на городскія суммы, находящіяся въ вѣдѣніи городской управы ($^{76}/_{516}$) (NB: *прежнее гор. пол.*).

§ 2. «При наложеніи ареста по искамъ частныхъ лицъ на вино и спиртъ, находящіеся въ заводскихъ подвалахъ и складахъ, су-

Digitized by Google

дебный приставъ, вмѣстѣ съ посылкою должнику повѣстки объ исполненіи, обязанъ (примѣнительно къ 1079 ст.) увѣдомить о семъ акцизное управленіе, отъ котораго будетъ зависѣть предъявленіе права казны на арестуемое имущество» (о. с. $^{78}/_{28}$).

§ 3. За долги гминныхъ обществъ въ Привислянскихъ губерніяхъ, основные капиталы и чистыя прибыли ссудосберегальныхъ кассъ аресту не подлежатъ (о. с. $^{96}/_{6}$).

См. ст. 1214 § 3.

1080. **Взыскатель, не приступавшій еще къ исполненію, можетъ и самъ обратиться въ правительственное или судебное установленіе съ просьбою объ обращеніи взысканія на находящіеся въ томъ установленія капиталы должника или на слѣдующія ему оттуда выдачи; при семъ онъ обязанъ представить подлинный исполнительный листъ и удостовѣреніе Судебнаго Пристава о посылкѣ должнику повѣстки объ исполненіи.**

§ 1. При обращеніи взысканія на деньги, представленныя въ окружный судъ для распредѣленія между кредиторами, сообщенія должнику повѣстки о семъ не требуется ($^{00}/_{26}$).

§ 2. Кредиторъ, получившій удовлетвореніе по своему исполнительному листу изъ находящагося въ присутственномъ мѣстѣ капитала, считающагося, въ силу опредѣленія суда, принадлежащимъ должнику, не обязанъ вознаградить третье лицо за причиненный ему вредъ и убытокъ потерею его капитала, если впослѣдствіи состоялось, безъ участія кредитора, рѣшеніе о принадлежности означеннаго капитала не должнику, а третьему лицу. На взыскателя отвѣтственность можетъ быть возложена лишь въ томъ случаѣ, если судъ установитъ, что взыскатель недобросовѣстно обратилъ взысканіе на имущество, завѣдомо непринадлежащее должнику ($^{91}/_{22}$).

1081. **Со дня полученія исполнительнаго листа, то мѣсто, въ которомъ находится капиталъ должника или отъ котораго сему послѣднему слѣдуютъ денежныя выдачи, обязано поступить на основаніи статей 633 и 1078.**

См ст. 632 § 2.

1082. **При поступленіи нѣсколькихъ требованій объ обращеніи капиталовъ должника или слѣдующихъ ему выдачъ на удовлетвореніе болѣе, чѣмъ одного взысканія, присутственное или судебное установленіе, въ которомъ капиталы тѣ находятся или отъ котораго слѣдуютъ денежныя выдачи должнику, всѣ слѣдующія ему суммы отсылаетъ въ мѣстный Окружный Судъ.**

См. ст. 29 § 16 и ст. 1214 §§ 2 и 3.

1083. **Если при арестѣ имущества должника будутъ представлены въ судъ билеты кредитныхъ установленій на принадлежащіе должнику капиталы и должникъ не сдѣлаетъ на нихъ, по вызовѣ его въ судъ и въ назначенный судомъ срокъ, передаточной надписи, то судъ, сдѣлавъ объ этомъ на билетахъ надпись, требуетъ отъ кредитнаго установленія высылки слѣдующей ко взысканію суммы изъ значащагося въ билетахъ капитала, или, если сумма взысканія равняется суммѣ, причитающейся по билетамъ, передаетъ самые билеты взыскателю, сдѣлавъ на нихъ передаточную надпись, на основаніи коей кредитныя установленія обязываются выдавать хранящіеся у нихъ капиталы взыскателю.**

Примѣчаніе. На деньги, назначенныя къ выдачѣ въ ссуду изъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, а равно на суммы, поступившія въ Банкъ отъ крестьянъ въ видѣ задатка за купленную землю или въ доплату къ ссудѣ, не могутъ быть обращены никакія производимыя съ покупщика земли взысканія.

Digitized by Google

§ 1. «Въ указанномъ въ 1083 ст. случаѣ, судъ имѣетъ право требовать отъ кредитнаго установленія высылки слѣдующей ко взысканію суммы какъ изъ значащагося въ билетахъ капитала, такъ и изъ накопившихся на оный процентовъ» (94/77).—*См. ст. 973.*

§ 2. При обращеніи взысканія на денежный вкладъ должника въ кредитномъ установленіи вкладъ этотъ можетъ быть выданъ взыскателю не иначе, какъ по представленіи въ кредитное установленіе подлиннаго на вкладъ билета съ надписью суда по 1083 ст. уст.

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕВЯТОЕ.

ОБРАЩЕНІЕ ВЗЫСКАНІЯ НА ЖАЛОВАНЬЕ И ДРУГІЕ ОКЛАДЫ.

1084. При наложеніи ареста на жалованье и другіе оклады должника наблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 1079—1082.

§ 1. До закона 8 іюня 1886 г., правила, преподанныя уставомъ гр. суд. для удовлетворенія взыскателей изъ жалованья и окладовъ, получаемыхъ лицами, состоящими въ государственной службѣ, не могли быть «распространяемы на взысканіе долговъ изъ жалованья лицъ, находящихся по найму въ частной службѣ» (69/980, 854; *ср.* 79/383; *ср.* 93/84).—*Ср. ст. 639.*

Но при дѣйствіи Высоч. утв. 8 іюня 1886 г. мнѣнія Госуд. Сов. (ст. 105 т. XI ч. 2 уст. промышл. изд. 1887 г.), «къ случаямъ обращенія взысканія на жалованье и другіе оклады, получаемые служащими по частному найму, надлежитъ примѣнять правила 1086 ст. уст. гр. суд., опредѣляющія размѣръ вычетовъ изъ окладовъ состоящихъ на государственной службѣ чиновниковъ» (93/84).

§ 2. Правила, изложенныя въ 1084—1090 ст. уст. гр. суд., должны примѣняться и въ тѣхъ случаяхъ, когда должникъ, получающій пенсію, объявленъ несостоятельнымъ (75/17).

См. ст. 943 и 1088.

1085. Вычетъ на удовлетвореніе долга производится непосредственнымъ начальствомъ должника изъ получаемыхъ имъ окладовъ: жалованья, всѣхъ прибавочныхъ къ оному подъ различными наименованіями суммъ, квартирныхъ и столовыхъ денегъ, арендъ, пенсій, единовременныхъ денежныхъ награждений и всякихъ дѣлаемыхъ или предназначенныхъ должнику выдачъ.

См. ст. 1084 и ст. 1214 § 3.

1086. Изъ всѣхъ окладовъ, въ предшедшей (1085) статьѣ исчисленныхъ, на удовлетвореніе взыскателя производится вычетъ на слѣдующемъ основаніи:

1) изъ окладовъ чиновника, получающаго въ годъ до пятисотъ рублей включительно, вычитается, если онъ не женатъ — одна треть, а если женатъ или если вдовъ, но имѣетъ дѣтей—одна четверть изъ всей слѣдующей ему отъ казны ежегодно суммы;

2) изъ окладовъ получающаго свыше пятисотъ, но не болѣе тысячи рублей въ годъ, неженатаго — двѣ пятыхъ, женатаго или вдовца, но имѣющаго дѣтей — одна треть всей суммы, слѣдующей ему отъ казны;

3) изъ окладовъ получающаго болѣе тысячи рублей въ годъ, неженатаго—половина, женатаго или вдовца, но имѣющаго дѣтей—двѣ пятыхъ всей суммы, ежегодно слѣдующей ему отъ казны.

Если впрочемъ жена или дѣти должника имѣютъ собственное, достаточное на содержаніе ихъ имѣніе, или же сами получаютъ особое, отдѣльно отъ мужа или отца, содержаніе, то вычетъ изъ окладовъ его производится на томъ же основаніи, какъ съ неженатаго или вдовца, не имѣющаго дѣтей.

Digitized by Google

§ 1. Взыскатель, обращающій взысканіе на оклады должника по службѣ, долженъ опредѣлить количество вычета согласно 1086 ст. и заявить судебному приставу, исполняющему рѣшеніе, расчетъ вычета, каковой расчетъ долженъ быть помѣщенъ и въ повѣсткѣ, посылаемой повинному лицу по 942 и 943 ст.—«дабы можно было, въ случаѣ неправильности расчета, принести на оный жалобу судебному мѣсту» (о. с. $^{70}/_{14}$).

§ 2. Содержаніе, присужденное съ дѣтей родителямъ на основаніи 194 ст. т. X. ч. 1, не имѣетъ ничего общаго съ жалованьемъ и другими окладами, получаемыми лицами, состоящими на государственной службы или же на частной службѣ по найму. Такъ какъ цѣль упомянутаго закона заключается въ томъ, чтобы обезпечить неимущихъ и лишенныхъ трудоспособности родителей на счетъ ихъ дѣтей, имѣющихъ къ тому достаточныя средства, то присужденное родителямъ содержаніе не можетъ быть обращаемо ни сполна, ни въ части на удовлетвореніе взысканія въ пользу лица, обязаннаго производить это содержаніе ($^{06}/_{24}$).

См. ст. 943, 1084, 1088 и ст. 1214 § 3.

1087. Вычету за долги и взысканія не подлежатъ:

1) пенсіи, пожалованныя за раны;

2) вспомоществованія, назначенныя должнику на погребеніе родителей, жены или дѣтей, или по случаю разоренія отъ пожара, наводненія или иного несчастнаго событія, а также пособія, выдаваемыя чиновнику на леченіе болѣзни его или членовъ его семейства;

3) суммы, отпущенныя на поѣздку по дѣламъ службы.

Примѣчаніе. Указомъ Правительствующаго Сената въ разъясненіе сей (1087) статьи опредѣлено: взысканіе частныхъ долговъ отставныхъ нижнихъ чиновъ не обращается на получаемое ими изъ казны, на основаніи Устава объ Общественномъ Призрѣніи, трехрублевое въ мѣсяцъ пособіе.

См. ст. 1084 § 2 и ст. 1088.

1088. На удовлетвореніе казеннаго взысканія, открывшагося на умершемъ чиновникѣ, у котораго не осталось имущества, удерживается третья часть изъ пенсіи, получаемой его вдовою.

«По общему правилу, полученіе вдовою пенсіи за службу мужа не составляетъ принятія ею наслѣдства послѣ него, обязывающаго ее платить оставшіеся на немъ долги. Изъ этого правила допущено только одно изъятіе», установленное 1088 ст. уст. гр. суд. ($^{93}/_{88}$; $^{88}/_{8}$).

Изъятіе это не распространяется на части пенсій, принадлежащія дѣтямъ чиновниковъ. Но если послѣ умершаго осталось имущество, и дѣти приняли наслѣдство,—то они подлежатъ дѣйствію 1085 и 1086 ст. уст. гр. суд. ($^{93}/_{58}$).

1089. Изложенному въ предшедшей (1088) статьѣ правилу не подлежатъ назначенные вдовамъ отъ С.-Петербургскаго Вдовьяго Дома пенсіоны, изъ коихъ не производится никакого вычета для удовлетворенія падающихъ на нихъ взысканій.

1090 (Прод.). Изъ доходовъ, получаемыхъ временными владѣльцами, съ состоящихъ, до истеченія сроковъ, по Всемилостивѣйшему пожалованію во временномъ ихъ владѣніи казенныхъ имѣній, вычеты для удовлетворенія частныхъ взысканій производятся на основаніи Устава объ Управленіи казенными имѣніями въ Западныхъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ (изд. 1893 г., прил. къ ст. 2, прим. 3; ст. 44, 45).

Digitized by Google

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕСЯТОЕ.

ЧАСТНЫЯ ПРОИЗВОДСТВА И СПОРЫ ПРИ ОБРАЩЕНІИ ВЗЫСКАНІЯ НА ДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО.

1091. Судебный Приставъ не имѣетъ права пріостановить наложеніе ареста по возраженіямъ должника или третьихъ лицъ о непринадлежности должнику находящагося въ его владѣніи имущества, развѣ бы внесена была вся сумма, подлежащая взысканію, или взыскатель изъявилъ согласіе на пріостановленіе ареста.

См. ст. 1092 и ст. 1197 § 1.

1092. Лицо, находящее, что ему принадлежитъ какое либо право на описанное имущество или на часть онаго, обязано, для предотвращенія публичной продажи онаго или выдачи вырученныхъ уже денегъ, предъявить искъ въ судѣ, по мѣсту наложенія ареста. По сему иску вызываются должникъ и взыскатель.

§ 1. Споръ третьяго лица о принадлежности ему имущества, которое во время описи находилось во владѣніи должника,—не можетъ быть разрѣшенъ иначе, какъ по иску третьяго лица (69/411).—*Ср. ст. 1197 § 1.*

Такой споръ разрѣшается не частнымъ опредѣленіемъ, а рѣшеніемъ (68/859), постановленнымъ въ судебномъ, а не въ распорядительномъ засѣданіи (72/118).

§ 2. Въ дѣлѣ, возникшемъ на основаніи 1092 ст., «законъ требуетъ участія трехъ лицъ: заявляющаго свои права на описанное имущество, должника и взыскателя» (86/74, 79/39 и др.: *см. слѣд. цитаты въ этомъ §).—Ср. ст. 4 §§ 30 и 30[1].*

Апелляціонный судъ не въ правѣ разрѣшить такой искъ по существу; если онъ первою инстанціей разрѣшенъ безъ участія взыскателя (80/90) или должника (79/396, 74/103).—*Ср. ст. 4 §§ 25 и 46.*

Взыскатель, не вызванный къ отвѣту по такому иску, въ правѣ просить объ отмѣнѣ состоявшагося рѣшенія въ качествѣ третьяго, неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица (78/55).

См. ст. 663 § 3 и ст. 895 § 31[2].

Вызовъ должника къ отвѣту составляетъ необходимое условіе, несоблюденіе коего служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (79/396, 6/528, 74/103).

Но самъ истецъ, не просившій о вызовѣ должника къ отвѣту, не въ правѣ жаловаться на невызовъ отвѣтчика самимъ судомъ; «указанный въ ст. 1092 вызовъ къ отвѣту должника можетъ послѣдовать лишь въ томъ случаѣ, когда со стороны лица, предъявляющаго право на описанное имущество, въ исковомъ прошеніи онъ, независимо отъ взыскателя, означенъ отвѣтчикомъ по иску» (75/899).

§ 3. Ст. 1092 предусматриваетъ исключительно случай исполненія судебнаго рѣшенія о денежномъ взысканіи; въ этомъ случаѣ лицо, находящее, что описанное имущество принадлежитъ ему, обязано предъявить искъ и къ должнику, и ко взыскателю. Но если предъявленъ искъ о правѣ собственности на данное имущество и въ обезпеченіе этого иска наложенъ на имущество арестъ,—то третье лицо, утверждающее, что право соб-

Digitized by Google

ственности принадлежитъ ему, не обязано привлекать къ отвѣту «должника», т. е. того, у кого имущество арестовано. Въ этомъ случаѣ искъ объ освобожденіи имущества отъ ареста можетъ быть обращенъ къ одному тому лицу, по требованію котораго арестъ наложенъ (75/1090).

§ 4. «Статья 1092 имѣетъ главнымъ образомъ процессуальное значеніе» и «не исчерпываетъ тѣхъ случаевъ, когда третье лицо можетъ обратиться къ взыскателю съ искомъ о возстановленіи его правъ» (79/224).

§ 5. Искъ по 1092 ст. можетъ быть предъявленъ каждымъ, кто имѣетъ «какое либо» право на описанную движимость,—«а слѣдовательно не только право собственности, но и право владѣнія и право пользованія» (69/978).—*Ср. слѣд. §.*

§ 5[1]. «Нахожденіе въ срочномъ пользованіи третьяго лица движимости должника, описанной за его долги, не даетъ этому лицу права домогаться освобожденія ея отъ описи и продажи». Но третье лицо не лишено права требовать, чтобы принадлежащее ему право пользованія, возникшее ранѣе на законномъ основаніи, было принято во вниманіе и охранено установленнымъ порядкомъ при производствѣ описи, оцѣнки и торга» (00/58).—*Ср. ст. 1197 § 8.*

§ 6. «Лицо, признающее за собою какое либо право на описанное у должника движимое имущество, обязано, собственно для предотвращенія публичной продажи онаго, предъявить искъ въ судѣ по мѣсту наложенія ареста. Но это частное правило не исключаетъ общаго закона, выраженнаго въ 691 ст. 1 ч. X т. Въ силу этого закона лицо, находящее, что ему принадлежитъ описанное у должника имущество, и неуспѣвшее предотвратить продажи этого имущества способомъ, указаннымъ въ 1092 ст. уст. гр. суд., имѣетъ несомнѣнное право и послѣ продажи отыскивать свою собственность общимъ порядкомъ суда гражданскаго» (74/116).—*Ср. ст. 1061 §§ 4—6.*

§ 7. Право на предъявленіе иска о принадлежности имущества, описаннаго за чужой долгъ, ограничивается общею десятилѣтнею давностью,—а не двухнедѣльнымъ срокомъ, установленнымъ въ 963 ст. уст. гр. суд. для обжалованія дѣйствій судебныхъ приставовъ (73/1603).—*Ср. ст. 1061 §§ 4—6.*

§ 8. «Ст. 1092 предусматриваетъ лишь тотъ случай, когда будетъ предъявлена претензія лицомъ, имѣющимъ какое либо право на описанное, но еще не проданное, имущество для предотвращенія публичной продажи онаго или выдачи вырученныхъ уже денегъ». Но когда искъ предъявленъ не для предотвращенія продажи, уже состоявшейся, а единственно для взысканія убытковъ за неправильную продажу,—то «вопросъ о подсудности долженъ быть разрѣшенъ не на основаніи 1092 ст., а на основаніи общихъ правилъ о подсудности, по силѣ которыхъ искъ долженъ быть предъявленъ по мѣсту жительства отвѣтчика, а если ихъ нѣсколько, то по мѣсту жительства одного изъ нихъ» (95/18).—*Ср. ст. 1061 §§ 4—6.*

§ 9. Искъ, предъявленный по 1092 ст., подсуденъ общимъ или мировымъ установленіямъ—сообразно цѣнѣ иска (69/411).

Подсудность эта, — при отсутствіи со стороны истца возраженія противъ той суммы, въ которую было оцѣнено имущество при на-

Digitized by Google

ложеніи ареста,—опредѣляется этою суммою,—а не суммою, показанною въ исполнительномъ листѣ, по коему арестъ наложенъ (75/272).

Вообще, цѣна такого иска, а слѣдовательно и его подсудность опредѣляются стоимостью описаннаго имущества,—а не суммою той претензіи, по которой имущество описано (74/806).

§ 10. Въ 1092 ст. предусмотрѣнъ тотъ случай, когда взысканіе долга обращено на имущество, находящееся во владѣніи должника. Въ такомъ случаѣ третье лицо, предъявляя искъ объ имуществѣ, находящемся въ чужомъ владѣніи,—должно представить доказательства своего иска. Но если, по указанію взыскателя, подъ видомъ имущества должника, описана движимость, находящаяся во владѣніи третьяго лица, и послѣдній предъявляетъ искъ о принадлежности ему такого имущества,—то такой искъ долженъ быть признанъ доказаннымъ со стороны истца въ силу одного факта владѣнія имъ имуществомъ *(ст. 534 т. X ч. 1)*,—а на взыскателѣ уже лежитъ обязанность доказать, что право собственности на спорную движимость пріобрѣлъ должникъ (76/3, 72/248, 111, 69/488).

§ 10¹. Для освобожденія отъ описи и продажи такого имущества, которое состоитъ въ фактическомъ владѣніи не должника, а третьяго лица, послѣдній не обязанъ предъявлять иска по 1092 ст., а можетъ ограничиться принесеніемъ лишь частной жалобы на дѣйствія судебнаго пристава. Въ этихъ случаяхъ на третье лицо не можетъ быть также возложена обязанность доказывать право собственности на состоящее у него въ фактическомъ владѣніи движимое имущество. Напротивъ того лица, заявляющія притязанія на такое имущество, должны доказать свое право путемъ предъявленія иска къ фактическому владѣльцу (66/22, 86/64, 82/87 и др.).

§ 11. По силѣ 976 ст., если одинъ изъ супруговъ представитъ суду доказательства о принадлежности лично ему въ собственность того или другого изъ описаннаго имущества, и доказательства эти будутъ признаны судомъ достаточными, то въ такомъ случаѣ падаетъ уже предположеніе объ общности имущества супруговъ. «Дальнѣйшаго требованія о томъ, чтобы супругъ, представившій доказательства о пріобрѣтеніи имъ въ исключительную собственность того или другого имущества, доказывалъ еще, осталось ли оно въ его собственности до самаго момента описи, — въ законѣ не содержится» (74/388, 70/1363, 69/237).—*Ср. ст. 976.*

§ 12. «Искъ о признаніи права собственности на движимое имущество, арестованное полиціею, вслѣдствіе заявленія отвѣтчика о кражѣ у него означеннаго имущества, долженъ быть предъявленъ по мѣсту наложенія ареста» (95/13).

§ 13. «Предъ третьимъ лицомъ, по иску коего движимое имущество было исключено изъ описи, какъ не принадлежащее должнику, бывшій взыскатель не можетъ быть признанъ отвѣтственнымъ за убытки только потому, что онъ, считая означенное имущество принадлежащимъ своему должнику, обращалъ на него взысканіе». Для такой отвѣтственности необходима наличность вины, небрежности или неосторожности со стороны взыскателя (96/21).

См. ст. 979 § 3, ст. 999, ст. 1061 §§ 2—6 и ст. 1069.

Ср. ст. 1197.

Digitized by Google

1093. Предъявленіе иска пріостанавливаетъ публичную продажу спорной движимости только въ томъ случаѣ, когда судъ, которому искъ о томъ предъявленъ, подвергнетъ ее аресту на основаніи правилъ объ обезпеченіи исковъ.

См. ст. 1061 §§ 2—4 и ст. 1092 §§ 6—8.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе.

1094. При описи, оцѣнкѣ и продажѣ недвижимыхъ имѣній соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 978, 991—997, 999, 1003—1008, 1029, 1034—1039, 1047—1049, 1051, 1061 и 1069. Особенныя правила, собственно къ недвижимымъ имѣніямъ относящіяся, излагаются въ слѣдующихъ статьяхъ.

См. ст. 1064, 1067 и ст. 933 и § 1[1].

1094[1]. (Прод.). При обращеніи взысканія на золотой пріискъ должника на землѣ, не принадлежащей ему на правѣ собственности, относительно описи, оцѣнки и продажи пріиска соблюдаются правила, указанныя въ статьѣ 1094, а равно постановленныя въ Главѣ пятой Раздѣла пятаго Книги второй сего Устава.

См. ст. 961.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ОБЩІЯ ПРАВИЛА.

1095. При обращеніи истцомъ взысканія на недвижимое имѣніе, въ повѣсткѣ должнику означается, что въ случаѣ неуплаты долга въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, со дня ея врученія, будетъ приступлено къ описи и продажѣ означеннаго въ повѣсткѣ недвижимаго его имѣнія.

См. ст. 1100 §§ 10, 11, 12. ст. 942 и 968.

1096. Вмѣстѣ съ посылкою должнику повѣстки объ исполненіи, на указанное кредиторомъ имѣніе налагается судомъ запрещеніе.

См. ст. 1097, 942 и 968.

1096[1]. (Прод.). При обращеніи взысканія на золотой пріискъ должника на землѣ, не принадлежащей ему на правѣ собственности, наложеніе запрещенія замѣняется воспрещеніемъ отчуждать этотъ пріискъ, о чемъ посылается должнику повѣстка и сообщается мѣстному, по нахожденію пріиска, Горному Управленію или замѣняющему оное установленію, дабы оно не перечисляло пріиска за послѣдующими его пріобрѣтателями. При отмѣнѣ означеннаго воспрещенія соблюдается тотъ же, указанный выше, порядокъ.

1097. Со времени полученія повѣстки объ исполненіи, должнику воспрещается, подъ опасеніемъ личной и имущественной отвѣтственности по закону:

1) отчуждать это имѣніе, за исключеніемъ случая, въ слѣдующей (1098) статьѣ указаннаго;

2) рубить въ немъ лѣсъ, за исключеніемъ количества, необходимаго для поддержанія хозяйства, и вообще отчуждать или разрушать такіе предметы, которые считаются по закону принадлежностью имѣнія.

§ 1. «Посылка должнику повѣстки объ обращеніи взысканія на его имѣніе—должна сопровождаться наложеніемъ на оное запрещенія». «Наложеніе запрещенія является необходимымъ усло-

Digitized by Google

віемъ для того, чтобы можно было возбудить вопросъ о недѣйствительности продажи имѣнія, учиненной послѣ полученія повѣстки» (79/142, 101, 78/91). — *Ср. ст. 616 § 1.*

«Единственное послѣдствіе нарушенія изложеннаго въ 1097 ст. закона со стороны должника продажею имѣнія, на которое обращено взысканіе, послѣ врученія должнику повѣстки объ исполненіи, составляетъ его (должника) личная и имущественная отвѣтственность»; но самая продажа не уничтожается (79/142).

То же самое положеніе высказано Сенатомъ и по отношенію къ совершеннымъ послѣ врученія должнику повѣстки, но до наложенія запрещенія, закладнымъ. Вообще, купившій имѣніе или принявшій оное въ залогъ—не можетъ, въ силу 1097 ст., нести на себѣ послѣдствія неправильной продажи или залога имѣнія должникомъ послѣ полученія имъ повѣстки объ исполненіи» (78/91).

Итакъ: должнику воспрещены продажа или залогъ послѣ врученія ему повѣстки. Тѣмъ не менѣе, если запрещеніе не было еще наложено, то совершенные вопреки этого запрещенія продажа и залогъ остаются въ силѣ.

§ 2. Однакожъ личная отвѣтственность должника остается и опредѣляется судомъ уголовнымъ (79/101). — *Ср. предыд. §.*

§ 3. Производство должникомъ въ описанномъ имѣніи измѣненій, увеличивающихъ цѣнность онаго, не воспрещено закономъ, но «требованіе должника о производствѣ, безъ согласія на то взыскателя, новой описи, въ виду того, что послѣ описи имѣніе имъ улучшено и увеличена цѣнность онаго, не можетъ заслуживать уваженія». Должникъ можетъ лишь просить судебнаго пристава о пріобщеніи къ торговому листу свѣдѣній о послѣдовавшемъ, послѣ составленія описи, увеличеніи цѣнности продаваемаго имущества» (82/163).

См. ст. 942 и 967.

1098. **Въ теченіе означеннаго въ статьѣ 1095 срока, до дня публичной продажи имѣнія, должникъ имѣетъ право продать оное или заложить, вполнѣ или частію, но съ тѣмъ, чтобы до совершенія купчей или закладной была внесена въ Окружный Судъ, по мѣсту нахожденія имѣнія, сумма, достаточная для удовлетворенія предъявленнаго взысканія.**

См. ст. 942, 967 и ст. 1097 §§ 1 и 2.

1099. **Договоры по имѣнію, заключенные должникомъ до полученія повѣстки объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе, сохраняютъ свою силу до назначеннаго въ нихъ срока.**

§ 1. «Оглашеніе сдѣлки посредствомъ наложенія на имѣніе запрещенія и внесенія въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки о подобномъ ограниченіи права собственности придаетъ сдѣлкѣ вещный характеръ и дѣлаетъ ее обязательною и для третьихъ лицъ» (86/52, 82/59).

Но отсюда не слѣдуетъ, чтобы для покупщика имѣнія съ публичнаго торга обязательны были только договоры, укрѣпленные этимъ способомъ (86/52).

§ 1¹. Для покупщика обязателенъ не всякій договоръ, заключенный должникомъ до полученія повѣстки объ исполненіи; необходимо еще, чтобы такой договоръ былъ оглашенъ посредствомъ внесенія въ опись, составленную на основаніи 1104 ст. (внесеніе договора сверхъ того еще и въ торговый листъ—не необходимо).

Digitized by Google

Словомъ, существенно, чтобы договоры не были скрыты и чтобы, до продажи имѣнія, покупателямъ была предоставлена законная возможность получить свѣдѣнія о заключеніи оныхъ» (Съ этою же цѣлью относящіяся до продажи бумаги должны быть открыты въ канцеляріи производящаго продажу мѣста для всѣхъ желающихъ). Но засимъ — уже безразлично для третьихъ лицъ, воспользовался или не воспользовался пріобрѣтатель предоставленною ему возможностью узнать, до торговъ, о существованіи договора. Итакъ: «разрѣшеніе вопроса объ обязательности или необязательности для покупщика имѣнія такой сдѣлки—зависитъ не отъ того, зналъ или не зналъ объ оной покупщикъ, а отъ того, были ли со стороны третьяго лица приняты мѣры для оглашенія заключеннаго имъ съ должникомъ договора и были ли со стороны мѣста, производившаго продажу, предоставлена покупателямъ законная возможность получить свѣдѣнія о такомъ договорѣ» (87/25, 86/62; *ср.* 82/59, 78/201).—*Ср. ст. 1104 § 3 и ст. 1100 §§ 10, 11, 12.*

§ 1². Однакожъ, «для покупщика извѣстность объ арендномъ договорѣ при самой публичной продажѣ должна быть положительная, опредѣленная, — каковая извѣстность достигается или включеніемъ договора въ опись, или пріобщеніемъ онаго къ торговому производству,—и вообще такими дѣйствіями, которыя свидѣтельствовали бы, что покупщикъ имѣлъ законную возможность получить точное свѣдѣніе о договорѣ» (87/25; *ср.* 78/201, 11).

При составленіи описи черезъ судебнаго пристава — «интересы лицъ, имѣющихъ притязанія къ описываемому имѣнію, ограждены правилами о составленіи описи и продажѣ и предоставленнымъ заинтересованнымъ лицамъ правомъ обжалованія дѣйствій судебнаго пристава». А при продажѣ въ кредитномъ установленіи — заинтересованныя въ сохраненіи силы договора лица, «въ огражденіе своихъ правъ, всегда могутъ заявить кредитному установленію о заключенномъ ими арендномъ договорѣ, каковое предъявленіе договора даетъ покупщику законную возможность получить опредѣленное свѣдѣніе о существованіи договора» (87/25).

Но если договоръ не былъ включенъ въ опись и торговый листъ *(ср. предыд. §)* и если свѣдѣній объ оном при торговомъ производствѣ не имѣлось, — то «никакіе косвенные и побочные свѣдѣнія и слухи о существованіи договора не могутъ привести судъ къ положительному убѣжденію объ опредѣленной и несомнѣнной извѣстности покупщику, при публичномъ торгѣ, о существованіи договора, о содержаніи и силѣ его». Доказывать такую извѣстность договора покупщику свидѣтелями — нельзя (87/25). — *См. ст. 1104 § 3.*

§ 1³. Арендный договоръ, хотя бы онъ и не былъ предъявленъ на торгахъ, обязателенъ для покупщика имѣнія, если этотъ договоръ былъ оглашенъ при описи имѣнія, произведенной въ присутствіи покупщика (02/118).

§ 1⁴. Правило о необязательности для покупщика арендnаго договора, не оглашеннаго при описи, дѣйствуетъ и въ Варшавскомъ округѣ (01/18).

§ 2. «Въ ст. 1099 уст. гр. суд. не содержится указанія на то, чтобы договоры, сами по себѣ недѣйствительные, могли быть признаны дѣйствительными потому только, что заключены владѣльцемъ имѣнія до полученія повѣстки объ исполненіи». Содержа-

Digitized by Google

щееся въ этой статьѣ постановленіе не можетъ служить препятствіемъ къ уничтоженію договоровъ на основаніи 2 п. 1529 ст. и другихъ постановленій законовъ гражданскихъ (79/170 и др.).

Статья 521 т. X ч. 1 не имѣетъ того значенія, чтобы для новаго владѣльца имѣнія, который пріобрѣлъ оное не по наслѣдству, а по покупкѣ, были обязательны всякіе договоры имущественнаго найма, заключенные прежнимъ владѣльцемъ или лицомъ, производящимъ отъ послѣдняго свои права; смыслъ 521 и 1705 ст. 1 ч. X т. состоитъ только въ томъ, что продажа имѣнія сама по себѣ не уничтожаетъ безусловно договоровъ найма, заключенныхъ продавцомъ. Но новый собственникъ, пріобрѣвшій имѣніе по добровольной ли продажѣ, или съ публичнаго торга, съ одной стороны, въ предѣлахъ закона *(ст. 1529, 1703, прим. къ 1708 ст. 1 ч. X т., 1099, 1100 ст. уст. гр. суд.)* имѣетъ право оспаривать условія, заключенныя прежнимъ собственникомъ, а съ другой стороны, послѣ состоявшагося уже перехода имѣнія по покупкѣ къ новому собственнику одно объясненіе прежняго собственника не можетъ быть допущено противъ новаго собственника въ смыслѣ обязательнаго для послѣдняго признанія владѣльца имѣнія и не можетъ устанавливать никакихъ обязательствъ для новаго собственника, который имѣетъ право не только отвергнуть подобныя объясненія прежняго собственника, но и оспорить письменные акты, прежде сего послѣднимъ выданные, а въ домашнихъ актахъ, составленныхъ безъ участія покупателя имѣнія, отвергнуть, по 477 ст. уст. гр. суд., самую достовѣрность выставленнаго въ нихъ времени совершенія оныхъ (82/36 и др.; *ср.* 80/301, 252, 235, 231, 208, 200, 79/129, 75, 78/234, 75/467, 74/124, 71/181, 70/1794, 79/633, 68/771).

§ 3. Для пріобрѣтателя имѣнія съ публичнаго торга передача прежнимъ собственникомъ права на полученіе арендныхъ платежей третьему лицу необязательна,—при чемъ безразлично, зналъ или не зналъ пріобрѣтатель въ моментъ покупки о такой передачѣ (96/38).

См. ст. 4 § 14 и ст. 1068 § 14, ст. 1100 и ст. 1104 § 3.

1100. Договоры по имѣнію, заключенные отвѣтчикомъ послѣ полученія повѣстки объ исполненіи, могутъ быть уничтожены судомъ по просьбѣ взыскателя, а въ случаѣ публичной продажи имѣнія по просьбѣ покупщика, если эти договоры клонятся ко вреду того или другаго.

Лица, имѣющія право требовать примѣненія 1100 ст., и условія, при которыхъ можетъ быть удовлетворено такое требованіе.

§ 1. Право требовать уничтоженія договоровъ, заключенныхъ вопреки 1100 ст. уст. гр. суд., принадлежитъ только взыскателю и покупщику съ публичнаго торга,—но на лицъ, купившихъ такое имѣніе отъ упомянутаго покупщика, право это не распространяется (76/186; *ср.* 98/8).

Это было высказано по поводу случая, когда покупщикъ имѣнія отъ пріобрѣтателя съ публичнаго торга, въ самой купчей крѣпости, принялъ на себя обязательство сохранить договоръ, заключенный прежнимъ вотчинникомъ. Но если самое существованіе арендnаго договора, не заявленнаго къ публичному торгу, обнаружилось уже

Digitized by Google

послѣ перехода имѣнія къ новому пріобрѣтателю,—послѣдній въ правѣ оспаривать договоръ, обезцѣнивающій имѣніе (88/8).

§ 2. Заключенный вопреки 1100 ст. арендный договоръ можетъ быть уничтоженъ по требованію взыскателя или покупщика. «Но право это не можетъ быть распространяемо на самого заключившаго договоръ должника, для котораго договоръ во всякомъ случаѣ обязателенъ и отъ котораго контрагентъ его имѣетъ право требовать удовлетворенія или же вознагражденія за убытки, причиненные неисполненіемъ договора» (74/199).

§ 3. Право требовать уничтоженія договоровъ въ силу 1100 ст.—принадлежитъ и тому лицу, которое купило по вольной цѣнѣ у банка имѣніе, оставленное банкомъ за собою по неявкѣ желающихъ торговаться (81/36; *ср.* 81/98).

См. ст. 1099 и ст. 4 § 14.

§ 4. Искъ объ уничтоженіи договора, заключеннаго должникомъ послѣ полученія повѣстки объ исполненіи, можетъ быть удовлетворенъ судомъ только въ такомъ случаѣ, если со стороны предъявляющаго искъ взыскателя или покупщика будетъ доказано, что договоръ клонится къ его вреду; при отсутствіи же вреда, упомянутые договоры должны оставаться въ силѣ» (80/199, 78/1681 и др.).

Итакъ, истецъ, предъявляющій искъ объ уничтоженіи договора по 1100 ст., обязанъ доказать, что договоръ этотъ клонится къ его вреду (77/36, 78/1681 и др.).

Заключеніе же суда по вопросу о томъ, доказалъ ли истецъ это обстоятельство,—относится къ фактической сторонѣ дѣла (71/158, 36, 79/170 и др.).

§ 5. Покупщикъ имѣнія въ правѣ требовать уничтоженія договора, заключеннаго должникомъ послѣ полученія имъ повѣстки объ исполненіи рѣшенія, когда договоръ этотъ клонится ко вреду покупщика, т. е. къ обезцѣненію имѣнія». Такое право принадлежитъ покупщику и въ томъ случаѣ, когда договоръ этотъ былъ внесенъ въ опись и слѣдовательно былъ ему извѣстенъ (83/89; *ср.* 98/8; *ср.* 81/36).

§ 6. Арендный договоръ, заключенный по имѣнію, на которое обращено взысканіе, но не бывшій въ виду при публичной продажѣ, не считается по этой причинѣ недѣйствительнымъ, но можетъ быть признанъ таковымъ по рѣшенію суда вслѣдствіе иска покупщика. Такимъ образомъ обязательная сила такого договора для покупщика имѣнія уничтожается не съ момента продажи имѣнія, а лишь со времени предъявленія имъ иска объ уничтоженіи договора» (81/114; *ср.* 78/201).

§ 7. Изложенное въ 1100 ст. правило «имѣетъ въ виду исключительно публичную продажу» — и не можетъ имѣть никакого примѣненія къ продажѣ по вольной цѣнѣ (81/98).—*Ср. § 10.*

§ 8. Правило 1100 ст. непримѣнимо къ случаю извѣщенія отвѣтчика повѣсткою отъ судебнаго пристава не объ обращеніи присужденнаго взысканія на имѣніе, а только объ обезпеченіи иска этимъ имѣніемъ (76/432).

§ 8¹. «Статьи 1099 и 1100 уст. гр. суд. въ случаѣ продажи недвижимаго имѣнія въ исполнительномъ порядкѣ по распоряженію губернскаго правленія примѣненія имѣть не могутъ» (99/13).

§ 9. «Если по полученіи повѣстки объ исполненіи должникъ заключитъ договоръ по имѣнію во вредъ взыскателю, то сей послѣдній можетъ, въ силу 1100 ст., предъявить требованіе объ уничтоже-

Digitized by Google

нiи сего договора, пока должникъ еще не пополнилъ взысканія; но какъ только должникъ уплатилъ ту сумму, по взысканію которой вручена ему повѣстка, то взыскатель не имѣетъ болѣе права оспаривать означенный договоръ, хотя бы онъ былъ заключенъ еще до уплаты денегъ должникомъ. Такое право не принадлежитъ кредитору и въ томъ случаѣ, если онъ впослѣдствіи, по удовлетвореніи должникомъ существовавшаго долга, обратитъ на то же имѣніе взысканіе другой суммы». Точно также и пріобрѣвшій имѣніе съ публичнаго торга можетъ оспаривать по 1100 ст. уст. гр. суд. договоры, заключенные во вредъ его послѣ полученія должникомъ такой повѣстки объ исполненіи, которая повлекла за собою опись имѣнія, служившую основаніемъ публичной продажи; требовать же уничтоженія договора, составленнаго до врученія должнику означенной повѣстки, пріобрѣтатель имѣнія не въ правѣ, — хотя бы договоръ былъ заключенъ въ то время, когда должникъ былъ ограниченъ въ распоряженіяхъ по имѣнію, но по такому взысканію, которое было пополнено до врученія должнику повѣстки, вызвавшей опись имѣнія, по коей совершилась публичная его продажа» ($^{81}/_{104}$).

Примѣнимость 1100 ст. къ имѣніямъ, проданнымъ съ публичнаго торга по правиламъ кредитныхъ установленій.

§ 10. Въ уставѣ С.-Петербургскаго городского кредитнаго общества не содержится правила касательно права общества и покупщика съ публичнаго торга требовать уничтоженія такихъ договоровъ по заложенному имѣнію, которые клонятся къ ихъ вреду. Тѣмъ не менѣе, «и къ заложеннымъ въ городскомъ кредитномъ обществѣ имуществамъ должно быть примѣняемо правило, содержащееся въ ст. 1100 уст. гр. суд.». Договоры по такимъ имѣніямъ «могутъ быть уничтожены по просьбѣ общества или покупщика съ публичнаго торга, если они клонятся къ ихъ вреду и если они заключены должникомъ послѣ просрочки слѣдующихъ обществу платежей» ($^{80}/_{252}$, $^{75}/_{542}$, 541 и—*ср. слѣд. цитаты*).

§ 11. С.-Петербургское городское кредитное общество не обязано постановлять опредѣленія о производствѣ взысканія съ просроченныхъ имѣній и увѣдомлять о семъ владѣльцевъ имѣній повѣстками. Если на практикѣ такія извѣщенія посылаются, то они не могутъ имѣть того значенія, какое придается 1099 и 1100 ст. уст. повѣсткамъ, посылаемымъ отвѣтчику объ обращеніи на его имѣніе взысканія по судебному рѣшенію. Въ случаѣ просрочки имѣнія въ залогѣ кредитному обществу, срокъ, съ котораго собственникъ имѣнія подлежитъ ограниченію въ правѣ распоряженія онымъ, долженъ совпадать съ началомъ теченія 4-мѣсячной льготы», т. е. со дня просрочки въ платежѣ кредитному обществу процентовъ и погашеній» ($^{80}/_{252}$).

Такія же разъясненія даны Сенатомъ и относительно Московскаго городского кредитнаго общества ($^{80}/_{252}$).

§ 12. Въ уставѣ Харьковскаго земельнаго банка, какъ и въ уставѣ всѣхъ общественныхъ кредитныхъ установленій, содержится правило, что неисправному заемщику дается для уплаты установленныхъ по займу взносовъ двухмѣсячный льготный срокъ, по мииованіи котораго правленіе банка должно въ опредѣленный уста-

Digitized by Google

вомъ срокъ продать заложенное имѣніе. «Этотъ двухмѣсячный льготный срокъ по уставу банка есть не что иное, какъ тотъ же двухмѣсячный льготный срокъ по ст. 1095 уст. гр. суд., причемъ начало этого льготнаго срока по уставу банка соотвѣтствуетъ моменту просрочки въ платежѣ по займу взноса» (а не публикація банка о назначеніи имѣнія въ продажу) (79/397; *см. также* 81/104, 36, 79/359).

§ 13. Въ уставѣ Московскаго общества взаимнаго поземельнаго кредита существуетъ то же постановленіе о двухмѣсячномъ льготномъ срокѣ. Слѣдовательно и по уставу этого общества начало льготнаго срока, а не день истеченія его, имѣетъ такое же значеніе, какъ и день врученія должнику повѣстки объ исполненіи» (81/104).

Подобнымъ же образомъ вопросъ о примѣнимости 1100 ст. уст. гр. суд. рѣшенъ и для Нижегородскаго Александровскаго дворянскаго банка (77/61).

§ 14. «Если залогодатель допускалъ нѣсколько разъ просрочки въ платежахъ банку, и за послѣднюю просрочку, наступившую по пополненіи прежнихъ просроченныхъ платежей, продано заложенное имѣніе съ публичнаго торга, то покупатель этого имѣнія въ правѣ, по 1100 ст., требовать уничтоженія договора, заключеннаго должникомъ по наступленіи просрочки въ уплатѣ того взноса, за неплатежъ котораго произведена продажа. Онъ не можетъ однако оспаривать по означенной статьѣ договоръ, заключенный во время существованія неисправности должника въ платежахъ по одному изъ предыдущихъ взносовъ» (86/52, 81/104; *ср.* 81/98).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ОПИСЬ НЕДВИЖИМЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

1101. По истеченіи опредѣленнаго въ статьѣ 1095 срока, Судебный Приставъ приступаетъ, по требованію взыскателя, къ описи имѣнія.

См. ст. 1197 § 2.

1102. О днѣ, когда будетъ приступлено къ производству описи, должникъ увѣдомляется повѣсткою.

См. ст. 963 § 2.

1103. Опись должна содержать въ себѣ:

1) означеніе исполнительнаго листа, на основаніи котораго производится взысканіе;

2) мѣсто, гдѣ имѣніе находится, т. е. въ какой губерніи, уѣздѣ и мировомъ участкѣ, или въ какомъ городѣ, части, кварталѣ и улицѣ и подъ какимъ нумеромъ;

3) изъ какихъ частей оно состоитъ, съ означеніемъ названія какъ цѣлаго имѣнія, такъ и отдѣльныхъ его частей;

4) кому принадлежитъ описываемое имѣніе, не состоитъ ли оно въ общемъ владѣніи съ кѣмъ либо другимъ и на какомъ правѣ, не заложено ли оно и въ какую именно сумму;

5) по какому акту досталось имѣніе должнику, если это можно опредѣлить изъ представленныхъ имъ документовъ;

6) (Прод.) законную оцѣнку описываемаго имѣнія для исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ.

Въ виду «безусловности» правила, указаннаго въ 4 п. этой ст.,— въ случаѣ непредставленія должникомъ *(ст. 1111)* надлежащихъ свѣ-

Digitized by Google

дѣній, «судебный приставъ долженъ озаботиться установленіемъ принадлежности имѣнія дѣйствительному собственнику его посредствомъ сношенія съ старшимъ нотаріусомъ, а также съ подлежащими межевыми, общественными и сословными учрежденіями». Объ этомъ Сенатъ поставилъ въ извѣстность всѣ судебныя палаты и окружные суды для руководства (01/46).

Ср. ст. 935 §§ 4, ст. 1165, ст. 1188 § 1 и ст. 1162 § 7[1].

1104. **Въ описи показываются:**
1) границы имѣнія и имена сосѣднихъ владѣльцевъ;
2) пространство состоящихъ при имѣніи земель, лѣсовъ и водъ;
3) какія въ имѣніи хозяйственныя, фабричныя или иныя заведенія, и въ какомъ они состояніи, а равно и принадлежащія къ нимъ строенія;
4) прочія свѣдѣнія, объясняющія положеніе и составъ имѣнія, какъ-то: заключенные по оному договоры, рабочій скотъ, земледѣльческія орудія, машины, разстояніе отъ промышленныхъ городовъ, судоходныхъ рѣкъ или желѣзныхъ дорогъ, и т. п.

§ 1. Ошибочное означеніе въ описи мѣры земли въ опредѣленныхъ границахъ—«не можетъ имѣть вліянія на уменьшеніе правъ» покупщика на все оказывающееся въ тѣхъ границахъ имѣніе (80/102).

§ 2. Если покупщикомъ пріобрѣтено съ публичнаго торга имѣніе въ опредѣленныхъ границахъ, въ коихъ находится и земля подъ нѣкоторыми строеніями, не вошедшими въ опись,—то и строенія, какъ принадлежность земли, должны считаться собственностью покупщика (80/102).

§ 3. Нельзя не признать за покупщикомъ, пріобрѣвшимъ имѣніе съ публичнаго торга, права требовать уничтоженія арендnаго договора, о которомъ на торгахъ ему извѣстно не было (ни изъ описи, ни изъ запрещеній) и который лишаетъ его доходовъ съ имѣнія. Но покупщикъ, имѣвшій при покупкѣ въ виду заключенный прежнимъ собственникомъ арендный контрактъ, не въ правѣ оспаривать этотъ контрактъ, на основаніи его невыгодности для новаго собственника (82/152, 93/78, 87/25; *ср.* 79/136, 78/201, 11, 77/309, 73/1224, 593, 67/451).—*Ср. ст. 1100 § 5 и ст. 1099 §§ 1[1]—1[3].*

Вопросъ о томъ, былъ ли договоръ извѣстенъ покупщику,—относится къ существу дѣла (81/98).

См. ст. 1099, 1100, 1165 и ст. 1188 § 1.

1105. **При неизвѣстности мѣры земель, пространство ихъ означается приблизительно, съ объясненіемъ количества высѣваемаго хлѣба и скашиваемаго сѣна въ имѣніи.**

1106. **Землямъ, находящимся подъ поселеніемъ и въ пользованіи временно-обязанныхъ крестьянъ, особой описи не составляется. Опись эту замѣняетъ засвидѣтельствованная копія съ уставной грамоты, дополненная свѣдѣніями о перемѣнахъ, происшедшихъ послѣ утвержденія грамоты.**

1107. **При описи дома показывается:**
1) каменный ли онъ или деревянный, и чѣмъ крытъ;
2) мѣра его въ длину, ширину и высоту;
3) число этажей и жилыхъ комнатъ.

1108. **Строенія, отдѣльныя отъ дома, но къ оному принадлежащія, описываются каждое порознь, съ показаніемъ:**
1) ихъ величины, т. е. длины, ширины, высоты и числа этажей;

Digitized by Google

2) матеріала, изъ коего сдѣланы, т. е. каменныя они или деревянныя, и чѣмъ крыты;
3) ихъ назначенія.

1109. При описи фабрикъ и заводовъ показываются:
1) въ какихъ строеніяхъ они состоятъ, т. е. въ каменныхъ или деревянныхъ, и чѣмъ крыты;
2) величина строеній, число этажей и покоевъ для жилья и для работы; по горнымъ заводамъ, сверхъ того, число и величина рудниковъ, доменъ и другихъ заведеній;
3) число плотинъ, становъ и другихъ машинъ, употребляемыхъ для работы;
4) количество издѣлій, т. е. отъ какого и до какого количества простиралось оныя въ послѣднія пять лѣтъ.

1110. Въ опись вносится все движимое имущество, которое не можетъ быть отдѣлено отъ описываемаго имѣнія или по своему назначенію, или на основаніи Законовъ Гражданскихъ.

Движимость, признаваемая по законамъ принадлежностью недвижимыхъ имуществъ, подлежитъ продажѣ только вмѣстѣ съ недвижимымъ имѣніемъ. Принадлежности недвижимаго имущества не могутъ быть ни проданы съ публичнаго торга, ни оставлены по безуспѣшности торговъ за закладодержателемъ, ни понудительно переданы ($^{78}/_{816}$).

1111. Должникъ обязанъ представить къ описи документы, планы и вообще всѣ акты, коими опредѣляется пространство описываемаго имѣнія и его на оное право.

«Должникъ, находящій, что въ опись на удовлетвореніе по закладной неправильно включена и такая часть имущества, которая не была заложена, — не въ правѣ требовать, по отношенію къ этой части, признанія торга недѣйствительнымъ на основаніи 1 п. 1180 и 1181 ст.: статьи эти имѣютъ въ виду притязанія со стороны лица посторонняго; споръ же самого должника «не можетъ быть разрѣшенъ силою 1180 ст.,—а степень основательности онаго должна быть опредѣлена по соображенію доказательствъ сторонъ съ содержаніемъ 1111 и 1112 ст.» ($^{80}/_{165}$).

См. ст. 1103, 1104 § 3, ст. 1100 § 5 и ст. 1162 § 7[1].

1112. Должникъ, не представившій до окончанія описи означенныхъ въ предшедшей (1111) статьѣ документовъ и актовъ, не имѣетъ права жаловаться на происшедшую вслѣдствіе сего неправильность описи.

См. ст. 1111.

1113 (Прод.). Свѣдѣнія о недоимкахъ въ казенныхъ, земскихъ, городскихъ и другихъ общественныхъ сборахъ всякаго рода, а равно и о законной оцѣнкѣ (ст. 1103, п. 6, по Прод.), Судебный Приставъ требуетъ отъ мѣстныхъ: Казначейства, Казенной Палаты, Земской Управы, Городской Управы или Думы и другихъ присутственныхъ мѣстъ и установленій, по принадлежности. Недоставленіе сихъ свѣдѣній не останавливаетъ описи.

1114. Спорные участки вносятся въ опись, съ означеніемъ величины ихъ и границъ, и съ показаніемъ, гдѣ разсматривается о нихъ дѣло.

1115. Изъ имѣнія, стоимость коего очевидно превышаетъ сумму взысканія, для публичной продажи описывается только часть, соразмѣрная взысканію. Это правило не примѣняется къ имѣніямъ нераздѣльнымъ, а равно къ такимъ, кои не могутъ быть раздѣляемы безъ разстройства.

См. ст. 935 § 4.

Digitized by Google

1116. Владѣлецъ имѣнія, не принадлежащаго къ числу нераздѣльныхъ, имѣетъ право раздѣлять оное на участки для производства публичной продажи.

См. ст. 935 § 4.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

ОЦѢНКА НЕДВИЖИМЫХЪ ИМѢНІЙ.

1117. Къ окончанію описи взыскатель обязанъ доставить Судебному Приставу подписку съ означеніемъ цѣны, опредѣляемой имъ описываемому имѣнію. Подписка эта предъявляется владѣльцу имѣнія, если онъ явился къ описи.

См. ст. 1151 § 1.

1118. Владѣлецъ имѣнія, находящій опредѣляемую взыскателемъ цѣну низкою, можетъ, въ семидневный срокъ со дня предъявленія ему подписки взыскателя, представить подробную оцѣнку имѣнія по среднему количеству чистаго годоваго дохода за послѣднія пять лѣтъ, или, когда онъ владѣетъ имѣніемъ менѣе пяти лѣтъ, то за все время владѣнія.

См. ст. 1129 § 3.

1119. Подъ чистымъ доходомъ съ имѣнія понимается остатокъ, получаемый за исключеніемъ изъ валоваго дохода обыкновенныхъ расходовъ по имѣнію и слѣдующихъ съ онаго податей и повинностей всякаго рода.

См. ст. 1151 § 1.

1120. Оцѣнку свою отвѣтчикъ обязанъ подтвердить приходорасходными книгами имѣнія, счетами, контрактами и вообще документами, которые въ вѣрности показаній не оставляли бы сомнѣнія.

1121. Взыскатель въ правѣ разсмотрѣть сіи свѣдѣнія и затѣмъ или принять оцѣнку отвѣтчика, или, въ семидневный срокъ, представить свои возраженія.

1122. Въ случаѣ несогласія взыскателя на сдѣланную отвѣтчикомъ оцѣнку, опредѣленіе средняго количества чистаго дохода, полученнаго съ имѣнія за пять лѣтъ или за все время владѣнія, производится свѣдущими людьми.

См. ст. 1151 § 1.

1123. Свѣдущіе люди назначаются въ нечетномъ числѣ, по взаимному согласію взыскателя и должника, а если сего согласія не послѣдуетъ, то Судебнымъ Приставомъ изъ сосѣднихъ владѣльцевъ.

1124. По опредѣленіи свѣдущими людьми средняго количества чистаго дохода, оцѣнка имѣнія производится на основаніи слѣдующихъ правилъ:

1) Оцѣнка земель, садовъ, огородныхъ мѣстъ и рыбныхъ ловель опредѣляется десятилѣтнею сложностью средняго количества чистаго годоваго дохода.

2) Оцѣнка строеній каменныхъ, не пришедшихъ въ ветхость, опредѣляется восьмилѣтнею сложностью средняго количества чистаго годоваго дохода.

3) Оцѣнка новыхъ деревянныхъ строеній опредѣляется шестилѣтнею сложностью средняго количество чистаго годоваго дохода.

4) Ветхія, но еще приносящія доходъ строенія, каменныя и деревянныя, цѣнятся въ половину противъ новыхъ.

5) Въ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ возможности опредѣлить доходъ строеній на основаніи пунктовъ 2, 3 и 4 сей статьи, оцѣнка опредѣляется по стоимости матеріала.

Изложенныя въ этой ст. правила — непримѣнимы къ оцѣнкѣ имущества для опредѣленія фактической несостоятельности должника ($^{98}/_{38}$).

Digitized by Google

1125. Къ сдѣланной по предшедшей (1124) статьѣ оцѣнкѣ прибавокупляется стоимость тѣхъ частей имѣнія, которыя или подлежатъ особой оцѣнкѣ, или не приносили владѣльцу дохода, а именно:

1) земель, отдѣленныхъ по уставной грамотѣ подъ поселеніе и въ пользованіе крестьянъ;

2) лѣсныхъ дачъ, отхожихъ пустошей и земель, впустѣ лежащихъ;

3) всѣхъ тѣхъ статей хозяйства, которыя не приносили еще владѣльцу дохода;

4) движимаго имущества, описаннаго на основаніи статьи 1110.

См. ст. 1182[1].

1126. Оцѣнка означенныхъ въ предшедшей (1125) статьѣ частей имѣнія производится по нижеслѣдующимъ правиламъ:

1) стоимость земель, надѣленныхъ по уставной грамотѣ подъ поселеніе и въ пользованіе крестьянъ, по выкупной ссудѣ, выдаваемой на основаніи Особаго Приложенія къ Законоположенію о Состояніяхъ (II.—Пол. Выкуп.);

2) лѣсныя дачи, отхожія пустоши, неприносящія никакого дохода, земли впустѣ лежащія, всѣ статьи хозяйства вновь заведенныя и не приносившія еще владѣльцу дохода, равно строенія неоконченныя постройкою, оцѣняются по мѣстнымъ обстоятельствамъ и представляемымъ ими выгодамъ.

См. ст. 1182[1].

1126[1] (Прод.). При оцѣнкѣ находящихся не на собственныхъ земляхъ золотыхъ и платиновыхъ пріисковъ и розсыпей, обращаемыхъ въ продажу съ публичныхъ торговъ, соблюдаются, въ случаѣ несогласія взыскателя на одѣланную отвѣтчикомъ оцѣнку (ст. 1121), слѣдующія правила: 1) оцѣнка рудниковъ, содержащихъ въ себѣ золото и платину, а равно розсыпей этихъ металловъ, когда они подлежатъ оплатѣ горною податью, опредѣляется: для золота—среднею за послѣднее пятилѣтіе годовою суммою денегъ, полученныхъ по выданнымъ казенными золотосплавочными лабораторіями ассигновкамъ и выпискамъ изъ разсчетныхъ вѣдомостей за добытое на пріискѣ золото, увеличенною на одну четвертую часть ея, а для платины—пять разъ взятымъ, среднимъ же, за предшествовавшія пять лѣтъ, количествомъ пудовъ ежегодно добытой платины, помноженнымъ на разницу между продажною цѣною одного пуда платины и расходами производства въ суммѣ шести тысячъ пятисотъ сорока рублей, если же означенные металлы оплатѣ горною податью не подлежатъ, то оцѣнка указанныхъ рудниковъ и розсыпей опредѣляется пять разъ взятою среднею годовою прибылью, выведенною по тѣмъ годовымъ за послѣднее пятилѣтіе прибылямъ, которыя были исчислены по правиламъ о государственномъ промысловомъ налогѣ; 2) въ случаяхъ, когда со времени открытія пріиска или розсыпей не прошло пяти лѣтъ, средняя годовая сумма денегъ, полученныхъ по ассигновкамъ и выпискамъ, или среднее годовое количество добытой платины, а равно средняя годовая прибыль предпріятій выводятся за столько лѣтъ, сколько пріискъ находился въ дѣйствіи; 3) указанная въ пунктѣ 1 продажная цѣна платины берется за предшествовавшій оцѣнкѣ пріиска годъ, на основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ каждый разъ Горнымъ Департаментомъ; 4) упомянутыя въ пунктахъ 1—3 свѣдѣнія собираются Судебнымъ Приставомъ посредствомъ сношеній съ подлежащими учрежденіями, въ томъ числѣ, для пріисковъ и розсыпей, на которые распространено Положеніе о государственномъ промысловомъ налогѣ, съ Казенными Палатами и особыми при нихъ Присутствіями, указанными въ статьѣ 379 Устава о Прямыхъ налогахъ (изд. 1903 г.); 5) золотые и платиновые рудники и розсыпи, находившіеся, со времени отвода до дня оцѣнки, безъ дѣйствія, оцѣниваются по числу вошедшихъ въ нихъ десятинъ земли, принимая стоимость одной десятины: въ Олекминскомъ округѣ и Амурской области—въ десять рублей, а во всѣхъ прочихъ мѣстностяхъ Имперіи—въ два рубля.

Примѣчаніе (Прод.). Если въ теченіе послѣдняго пятилѣтія предпріятіе подлежало сначала обложенію горною податью, а потомъ дѣйствію Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, то исчисленіе производится установленнымъ порядкомъ (ст. 1126[1]) для каждаго изъ сихъ двухъ періодовъ отдѣльно и половиною итога полученныхъ при этомъ исчисленіи двухъ цифръ опредѣляется оцѣнка. Такой же порядокъ примѣняется и къ предпріятію, которое находилось въ дѣйствіи менѣе пяти лѣтъ.

Digitized by Google

1127. Судебный Приставъ представляетъ описи и оцѣнку имѣнія въ то судебное мѣсто, при которомъ должна производиться публичная продажа имѣнія.

§ 1. Судебный приставъ безусловно обязанъ представить опись и оцѣнку въ судебное мѣсто, при которомъ должна производиться продажа. Отъ исполненія этой обязанности не освобождаютъ пристава ни 1132, ни 1140 ст. уст. гр. суд.: ст. 1132 дозволяетъ сторонамъ согласиться лишь о времени и мѣстѣ продажи, — а по ст. 1140 согласіе свое на производство продажи тѣмъ или другимъ приставомъ стороны должны заявить не приставу, а тому лицу, отъ котораго, по ст. 1139, зависитъ назначеніе пристава (о. с. 81/35).

§ 2. «Земельные банки, ходатайствуя о продажѣ заложенныхъ имѣній при окружномъ судѣ, обязаны представлять имѣющіяся уже въ банкахъ оцѣночныя описи. Въ этомъ случаѣ не можетъ имѣть мѣсто то представленіе судебными приставами описей и оцѣнокъ, о коемъ говорится въ 1127 ст.» (о. с. 78/63).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

ПОРЯДОКЪ УПРАВЛЕНІЯ ОПИСАННЫМЪ ИМѢНІЕМЪ.

1128. Описанное имѣніе остается, до публичной продажи, во владѣніи прежняго владѣльца, который управляетъ онымъ съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 1097.

Употребленное въ этой статьѣ выраженіе «до публичной продажи» имѣетъ значеніе въ томъ лишь случаѣ, если эта продажа завершается укрѣпленіемъ имѣнія за покупателемъ. До дня же публичной продажи, установленнымъ порядкомъ утвержденной, собственникъ пользуется всѣми правами, кромѣ изъятій, въ 1097 ст. указанныхъ; получаетъ и доходы съ имѣнія (72/928, 928). — *См. ст. 1100 § 6 и ст. 1134 § 2.*

1129. Имѣніе, описанное вслѣдствіе взысканія, предъявленнаго по закладной, поступаетъ, до публичной продажи, въ случаѣ требованія залогодержателя, въ его управленіе, съ правомъ пользоваться вмѣсто процентовъ доходами имѣнія.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ Бессарабской, Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Курляндской, Лифляндской, Минской и Подольской, а также въ губерніяхъ Царства Польскаго, внѣ портовыхъ и другихъ городскихъ поселеній, обезпеченіе долговыхъ требованій пріемомъ въ залогъ недвижимаго имущества и вообще обращеніе взысканія по долговымъ претензіямъ не могутъ имѣть послѣдствіемъ, для иностранцевъ, ни пріобрѣтеніе въ собственность такого имущества, ни вступленіе въ дѣйствительное владѣніе или пользованіе онымъ (ст. 1064, 1129, 1171, 1173, 1175, 1209, 1556, 1565, 1574, 1845; Гражд. Код., Кн. III ст. 2071, 2072, 2085—2091; Свод. мѣст. узак. губ. Прибалт., Ч. III, изд. 1864 г., ст. 1336, 1412, 1457).

§ 1. Арендные договоры, совершенные владѣльцемъ, не теряютъ своей силы съ поступленіемъ заложеннаго имѣнія во временное владѣніе залогодержателя (74/405).

§ 2. Но — залогодержателю, кромѣ предоставленнаго заимодавцамъ вообще права доказывать подложное переукрѣпленіе должникомъ своего имѣнія во избѣжаніе платежа долговъ, принадлежитъ также право оспаривать подложное переукрѣпленіе залогодателемъ доходовъ имѣнія, которыми залогодержатель въ правѣ пользоваться по 1129 ст., и это особенное право не можетъ быть ограничено временемъ полученія должникомъ повѣстки объ обращеніи взысканія на имѣніе (82/150, 93/76 и др.). — *Ср. ст. 4 § 14.*

Digitized by Google

§ 3. Во время нахожденія заложеннаго имѣнія во владѣніи залогодержателя, недоимки по залогу и повинности, которымъ подлежитъ заложенное имѣніе, должны быть уплачиваемы временнымъ владѣльцемъ изъ доходовъ съ этого имѣнія. Лежащій на имѣніи долгъ по займу, учиненному изъ кредитнаго установленія подъ залогъ этого имѣнія, обезпечивается самымъ имѣніемъ и платежи на погашеніе этого долга должны быть производимы своевременно залогодержателемъ, въ управленіе котораго имѣніе передано. Неисполненіе залогодержателемъ этой обязанности даетъ право собственнику имѣнія требовать понужденія его къ платежу недоимокъ ([93]/[33], [76], [77]/[133]; *ср.* [75]/[219], *ср.* [78]/[1110]).

§ 3[1]. Залогодержатель, вступившій во владѣніе заложенною ему частью общаго имѣнія, замѣняетъ собою владѣльца-залогодателя и вступаетъ во всѣ его отношенія къ прочимъ совладѣльцамъ. Пользуясь наравнѣ съ ними, соразмѣрно, доходами, онъ долженъ нести, соразмѣрно, и всѣ обязанности. Если вступилъ во владѣніе имѣніемъ залогодержатель по второй закладной, то онъ имѣетъ право на полученіе изъ соразмѣрной части доходовъ только того, что останется за расходами и за срочными уплатами по первой закладной. Неисполненіе имъ этой обязанности по взносу уплатъ по первой закладной — даетъ совладѣльцамъ «право исполнить оную за него и взыскивать съ него уплаченныя за него деньги» ([87]/[29], [93]/[76]).

§ 3[2]. Временный владѣлецъ заложеннаго имѣнія, если онъ залогодержатель по второй закладной, обязанъ удовлетворить процентами залогодержателя по первой закладной — лишь въ мѣрѣ полученнаго съ имѣнія дохода; онъ не обязанъ доплачивать изъ собственныхъ средствъ. Для освобожденія себя отъ преувеличенной отвѣтственности, онъ долженъ доказать количество дѣйствительно полученнаго имъ дохода ([93]/[33], [98]/[82]).

§ 3[3]. Залогодержатель, въ случаѣ нахожденія въ арендѣ имѣнія, отданнаго ему въ управленіе, имѣетъ право на полученіе арендной платы и безъ соблюденія порядка, указаннаго въ ст. 1078. Достаточно, чтобы арендатору тѣмъ или другимъ способомъ сдѣлался извѣстнымъ переходъ имѣнія въ управленіе залогодержателя([93]/[76]).

§ 4. Имѣніе, поступившее въ управленіе залогодержателя, остается въ его управленіи впредь до публичной продажи, т. е. до перехода права собственности къ другому лицу. Несостоявшійся первый торгъ на это имѣніе не можетъ имѣть вліянія и на право залогодержателя управлять имъ и получать съ него доходы; при несостоявшемся первомъ торгѣ, залогодержателю принадлежитъ право удержать имѣніе за собой въ суммѣ долга по закладной или просить о назначеніи новаго торга; если онъ заявилъ просьбу объ оставленіи имѣнія за нимъ, но просьба эта не удовлетворена потому, что онъ не представилъ въ срокъ крѣпостной пошлины и издержекъ по производству описи и продажи, то послѣдствіемъ этого должно быть, согласно ст. 1170 п. 3, лишь признаніе продажи несостоявшеюся и назначеніе, по просьбѣ кредиторовъ, второго торга, право же залогодержателя на доходы съ заложеннаго имѣнія продолжаетъ оставаться неприкосновеннымъ впредь до втораго торга, послѣ котораго имѣніе должно перейти въ собственность или покупщика или кредитора ([76]/[118]).

§ 5. Статья 1129 уст. гр. суд. непримѣнима къ городскимъ общественнымъ банкамъ, — въ виду спеціальнаго для нихъ за-

Digitized by Google

кона, содержащагося въ ст. 116 нормальнаго положенія о гор. общ. банкахъ (81/94).

См. ст. 29 § 25¹.

1130. Должникъ или залогодержатель обязанъ принять имѣніе по описи и сдать оное въ такомъ же устройствѣ и съ тою же движимостью, какъ оное принялъ.

См. ст. 1097 § 3.

1131. Должникъ обязанъ отчетностью за время управленія описаннымъ имѣніемъ. Собранные имъ съ имѣнія доходы присоединяются къ суммѣ, вырученной чрезъ продажу имѣнія.

См. ст. 1128 и ст. 1129 §§ 3—3².

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

ПРОДАЖА НЕДВИЖИМЫХЪ ИМѢНІЙ.

1132. Къ окончанію описи и оцѣнки должникъ и взыскатель могутъ заявить Приставу о мѣстѣ, срокѣ и порядкѣ публичной продажи. Если по симъ предметамъ не послѣдуетъ соглашенія между должникомъ и взыскателемъ, то въ порядкѣ продажи должно руководствоваться нижеизложенными правилами.

Примѣчаніе. При продажѣ имѣній въ девяти западныхъ губерніяхъ: Витебской, Могилевской, Виленской, Минской, Гродненской, Ковенской, Кіевской, Подольской и Волынской соблюдаются особо изданныя на сей предметъ правила.

§ 1. «Правила, изложенныя въ 1133 и 1135 ст., подлежатъ примѣненію только при отсутствіи соглашенія о мѣстѣ продажи (81/109).

§ 1¹. При добровольномъ соглашеніи, предусматриваемомъ этою статьею, необязательны лишь правила, указанныя въ ст. 1143, — но не въ ст. 1146, 1148 и 1149 (о. с. 90/35).

§ 2. «Указывая, что соглашеніе должника и взыскателя о мѣстѣ продажи заявляется къ окончанію описи и оцѣнки, статья 1132 тѣмъ самымъ предоставляетъ это соглашеніе тѣмъ лицамъ, которыя въ это время состоятъ въ качествѣ должника и взыскателя, т. е. тому, чье имѣніе описано, и тому, кто обратилъ на это имѣніе взысканіе. Хотя при дальнѣйшемъ производствѣ на то же имѣніе могутъ быть обращены и другія взысканія, но это обстоятельство не можетъ колебать силы соглашенія о мѣстѣ продажи, состоявшагося между уполномоченными на то закономъ лицами и заявленнаго не ранѣе опредѣленнаго закономъ срока». Кредиторъ, обратившій взысканіе на описанное уже имѣніе послѣ воспослѣдованія предусмотрѣннаго ст. 1132 соглашенія о мѣстѣ продажи, не можетъ требовать примѣненія 1133 и 1135 ст. и измѣненія назначеннаго по указанному соглашенію мѣста продажи (81/109, 95/76).—*Ср. ст. 1068 § 10¹.*

§ 3. Но если имѣніе назначается въ продажу по исполнительнымъ листамъ нѣсколькихъ взыскателей,—то каждый изъ нихъ имѣетъ право участвовать въ соглашеніи съ должникомъ, и затѣмъ соглашеніе, состоявшееся съ должникомъ и однимъ изъ взыскателей, необязательно для другихъ (77/158).

§ 4. Законъ не требуетъ, чтобы заявленное при окончаніи описи сторонами соглашеніе о мѣстѣ продажи было еще повторено ими въ моментъ совершенія продажи (73/457).

§ 5. Статьи 1132 и 1160 опредѣляютъ правила публичной продажи имѣній при понудительномъ исполненіи судебныхъ рѣшеній

Digitized by Google

о производствѣ денежныхъ взысканій. Уставъ о несостоятельности не распространяетъ этихъ правилъ на всѣ случаи продажи имѣній несостоятельнаго должника по распоряженію общаго собранія заимодавцевъ, а предоставляетъ самому общему собранію назначить сроки и порядокъ продажи, возлагая на конкурсное управленіе приведеніе этого распоряженія въ исполненіе. Хотя для такой продажи имущества несостоятельнаго и можетъ быть произведенъ публичный торгъ съ цѣлію возбужденія соревнованія между покупателями, но не представляется основанія къ обязательному примѣненію всѣхъ правилъ публичной продажи, изданныхъ для понудительнаго взысканія по судебному рѣшенію» (82/67, 75/179).

См. ст. 1127, ст. 1197 § 2 и ст. 1134 § 2.

I. Мѣста, въ которыхъ производится публичная продажа недвижимыхъ имѣній, и лица, производящія оную.

1132. **Недвижимыя имѣнія, оцѣненныя ниже пятисотъ рублей, продаются при мѣстномъ Мировомъ Съѣздѣ; имѣнія, оцѣненныя въ пятьсотъ рублей, или выше, а также всѣ имѣнія, лежащія въ уѣздѣ того города, гдѣ находится Окружный Судъ, продаются при семъ судѣ.**

§ 1. Коль скоро хотя часть имѣнія расположена въ уѣздѣ того города, гдѣ находится окружный судъ,—имѣніе подлежитъ продажѣ при окружномъ судѣ (82/166).

§ 2. «Публичная продажа недвижимыхъ имуществъ, оцѣненныхъ ниже 500 р., въ мѣстностяхъ, гдѣ введено полож. о земск. нач., должна производиться при уѣздныхъ съѣздахъ чрезъ уѣзднаго члена окружнаго суда» (о. с. 90/18, 99/8).

§ 3. «Продажа недвижимыхъ имуществъ по взысканіямъ на основаніи рѣшеній волостныхъ судовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе полож. о земск. нач., должна производиться примѣнительно къ правиламъ устава гр. суд.» (о. с. 99/8).

§ 4. «Продажа недвижимыхъ имуществъ, описанныхъ чинами полиціи на пополненіе казенныхъ взысканій, опредѣленныхъ судебными приговорами, должна производиться при судебныхъ мѣстахъ» (90/21).

§ 5. Торгъ, произведенный, безъ согласія на то должника и взыскателя, не при надлежащемъ судебномъ мѣстѣ,—долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ (86/98, 82/166). Такой торгъ подлежитъ уничтоженію даже и безъ жалобы на эту неправильность (86/98).—*Ср. § 7.*

§ 6. Тяжущійся, который не жаловался въ установленный срокъ на назначеніе торга при мировомъ съѣздѣ, не въ правѣ просить, послѣ торга, объ уничтоженіи онаго на томъ основаніи, что имѣніе должно было продаваться при окружномъ судѣ (74/647).

§ 7. Неисполненіе правила, выраженнаго въ 1133 ст., не можетъ служить основаніемъ къ уничтоженію состоявшейся продажи по требованію стороны, считающей свои права нарушенными назначеніемъ продажи не въ надлежащемъ мѣстѣ, если она своевременно не жаловалась на допущенное въ этомъ отношеніи отступленіе отъ требованій закона (94/56).

§ 8. Законъ не установляетъ «правила о томъ, въ какой части занимаемаго судебнымъ мѣстомъ помѣщенія долженъ происходить публичный торгъ, «не обязываетъ судебнаго пристава къ

Digitized by Google

принятію, въ каждомъ данномъ случаѣ, какихъ либо мѣръ къ оповѣщенію являющихся покупателей о назначеніомъ на тотъ разъ помѣщеніи для производства торговъ» (85/49).

§ 9. Судебными уставами не предоставлено городскимъ банкамъ новаго, непринадлежавшаго имъ прежде, права оставлять за собою имѣніе непосредственно послѣ несостоявшихся первыхъ торговъ въ самомъ банкѣ, а сохранена, по прежнему, выраженная въ ст. 55 норм. полож. обязанность переносить, въ этомъ случаѣ, продажу въ правительственное установленіе», т. е. въ окружный судъ или мировой съѣздъ (81/165).—*Ср. ст. 1068 § 8.*

См. ст. 1048 § 2, ст. 1127, ст. 1132 §§ 1 и 2, ст. 1134 § 2, ст. 1138, ст. 1197 § 2.

1135. Въ случаѣ продажи имѣнія при Мировомъ Съѣздѣ, всѣ распоряженія, требующія судебнаго постановленія, дѣлаются Непремѣннымъ Членомъ Мироваго Съѣзда. Ему подаются также всѣ просьбы и жалобы, касающіяся производства публичной продажи имѣнія.

§ 1. Жалобы на дѣйствія судебнаго пристава по производству описи приносятся непремѣнному члену мирового съѣзда или окружному суду,—смотря по тому, гдѣ должно продаваться имѣніе (01/42, 84/142, 81/156, 80/72, 28 и др.).

А «если мѣсто продажи еще не опредѣлено,—то подвѣдомственность жалобы непремѣнному члену или суду должна быть установлена сообразно съ тѣмъ, произведена ли опись по исполнительному листу мировыхъ или общихъ установленій» (01/42, 90/28).—

См. ст. 1197 § 2.

Что же касается тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ введено въ дѣйствіе полож. о земск. участк. начальникахъ, то «при обращеніи взысканія на недвижимыя имѣнія, оцѣненныя ниже 500 р., всѣ возложенныя на непремѣннаго члена мирового съѣзда распоряженія, требующія судебнаго постановленія на основаніи 1134, 1139, 1154, 1157 и 1164 ст. уст. гр. суд., исполняются уѣзднымъ членомъ окружнаго суда» (01/42, о. с. 90/18).

§ 2. «Непремѣнный членъ, надзирающій за продажей, представляетъ собою судебную власть, замѣняетъ цѣлый судъ» (85/75).

Однакожъ, отсюда не слѣдуетъ, чтобы власть непремѣннаго члена въ этихъ дѣлахъ устраняла бы власть съѣзда. Жалобы на постановленія и распоряженія непремѣннаго члена подвѣдомы съѣзду, а не непосредственно Сенату (74/442, 70/621).

Непремѣнный членъ мирового съѣзда, получивъ жалобу на судебнаго пристава,—«долженъ, по выслушаніи заинтересованныхъ сторонъ, постановить свое опредѣленіе,—а не представлять возникшій вопросъ на разсмотрѣніе мирового съѣзда, въ который дѣло можетъ перейти лишь по жалобѣ той или другой стороны» (81/7, 80/28).

§ 2[1]. Въ случаѣ продажи имѣнія при мировомъ съѣздѣ, непремѣннымъ членомъ постановляется и опредѣленіе объ укрѣпленіи проданнаго имѣнія за покупателемъ. Мировой съѣздъ можетъ входить въ разсмотрѣніе правильности распоряженій непремѣннаго члена не иначе, какъ по жалобѣ сторонъ (89/110; *ср.* 89/87).

§ 3. Частныя жалобы на судебнаго пристава подвѣдомы непремѣнному члену мирового съѣзда, при которомъ назначена публичная продажа,—хотя бы дѣло шло о недвижимости (81/156, 72 и др.).

Digitized by Google

§ 4. Въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ 195 и 667 ст., непремѣнный членъ съѣзда,—и вообще члены судебныхъ установленій,—обязаны устранять себя отъ участія въ разсмотрѣніи жалобъ ([85]/[75]).

§ 5. Вопросъ объ отмѣнѣ произведенныхъ торговъ подлежитъ разрѣшенію не непремѣннаго члена, а съѣзда ([75]/[284]).

См. ст. 1132 § 2, къ ст. 1133 § 2.

1135. **Взыскатель и должникъ имѣютъ право требовать, чтобы имѣніе, оцѣненное ниже пятисотъ рублей, было продано при мѣстномъ Окружномъ Судѣ.**

См. ст. 1132 § 2.

1136. **Продажа съ публичнаго торга частныхъ горныхъ заводовъ, подвѣдомственныхъ Уральскому горному управленію, производится въ С.-Петербургскомъ, а заводовъ Замосковныхъ губерній — въ Московскомъ Окружномъ Судѣ.**

См. ст. 1109.

1136[1]. **(Прод.). Продажа съ публичнаго торга золотыхъ пріисковъ производится въ Окружныхъ Судахъ тѣхъ городовъ, гдѣ находятся мѣстныя Горныя Управленія.**

1137. **Имущества, заложенныя въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ и въ частныхъ банкахъ, въ случаѣ просрочки слѣдующихъ по нимъ платежей, продаются по предписанному въ уставахъ сихъ установленій и банковъ порядку.**

§ 1. Статья 1137, указывая на «предписанный въ уставахъ банковъ порядокъ»,—«имѣетъ въ виду не одинъ только обрядъ торга, но и всю совокупность правилъ, относящихся до удовлетворенія кредитныхъ учрежденій, посредствомъ указанныхъ въ уставѣ ихъ способовъ продажи и связанныхъ съ ними распоряженій ([86]/[76]).

§ 2. Постановленія устава Одесскаго городского кредитнаго общества о томъ, что «споры между членами общества и правленіемъ обсуждаются наблюдательнымъ комитетомъ»,—непримѣнимы къ тѣмъ случаямъ, когда собственникъ заложеннаго имѣнія «дѣйствуетъ не какъ членъ общества, не вступаетъ въ споръ съ правленіемъ, а предъявляетъ исковое требованіе къ обществу». Притомъ, право приносить наблюдательному комитету жалобы на распоряженія правленія—отнюдь не исключаетъ возможности обратиться къ судебной защитѣ ([88]/[50]).

§ 3. § 79 устава Кіевскаго городского кредитнаго общества не возлагаетъ на общество обязанности производить повѣрку описи, составленной предъ принятіемъ имущества въ залогъ, по которой владѣльцемъ получена ссуда. «Посему, какъ и призналъ уже Правительствующій Сенатъ ([92]/[2]) при толкованіи тождественнаго § устава Нижегородскаго Александровскаго дворянскаго банка, владѣлецъ заложеннаго имущества не имѣетъ права возлагать на кредитное общество отвѣтственность за непроизводство повѣрки той описи, на которую онъ былъ согласенъ, получая ссуду» ([98]/[19]).

§ 4. Приведенное разъясненіе вполнѣ примѣнимо и къ Московскому городскому кредитному обществу, уставъ котораго (§ 68) содержитъ въ себѣ по отношенію къ повѣркѣ оцѣночной описи одинаковое постановленіе съ § 79 уст. Кіевскаго городского кредитнаго

Digitized by Google

общества. Коль скоро повѣрка описи зависитъ всецѣло отъ усмотрѣнія правленія кредитнаго общества, то владѣльцы заложенныхъ имуществъ не могутъ также простирать къ обществу какихъ-либо претензій за производство такой повѣрки въ ихъ отсутствіе и безъ бытности полицейскаго чиновника (07/37).

§ 5. Уставъ Самарскаго земельнаго банка, требуя отъ лица, желающаго заложить въ банкѣ свое имѣніе, представленія извѣстныхъ документовъ, опредѣляющихъ составъ и цѣнность этого имѣнія, а въ томъ числѣ подробно составленной самимъ владѣльцемъ описи имѣнія,—не содержитъ въ себѣ такого постановленія, въ силу коего упоминаемое въ тѣхъ документахъ имѣніе во всякомъ случаѣ подлежало бы залогу во всемъ своемъ составѣ. Документы эти сами по себѣ не могутъ еще служить безусловнымъ доказательствомъ того, что всѣ вообще указанныя въ нихъ составныя части имѣнія стали впослѣдствіи предметомъ залога. Составъ продаваемаго банкомъ имѣнія долженъ быть опредѣленъ въ публикаціяхъ, а затѣмъ, на общемъ основаніи, въ торговомъ листѣ (80/225).

§ 6. На основаніи § 24 Уст. Виленскаго земельнаго банка, въ торговомъ листѣ должны быть помѣщены свѣдѣнія о выяснившихся ко дню торга измѣненіяхъ въ продаваемомъ имуществѣ. При несоблюденіи этого требованія банкъ, въ случаѣ оставленія за собою назначеннаго въ продажу имѣнія по безуспѣшности торговъ, утрачиваетъ право на полученіе страхового вознагражденія за сгорѣвшія до дня торга строенія, если въ торговомъ листѣ было означено, что имѣніе продается въ томъ положеніи и составѣ, въ какомъ оно находится во время торга (06/32).

§ 7. Неучиненіе требуемой уставомъ Кіевскаго городского кредитнаго общества публикаціи о продажѣ имѣнія въ Правительственномъ Вѣстникѣ и сокращеніе установленнаго 80 § того устава трехнедѣльнаго срока—служитъ основаніемъ въ отмѣнѣ торга (98/19).—*Ср. ст. 1180 § 6[1].*

§ 8. Для Московскаго городского кредитнаго общества «обязательно производство публикацій о торгахъ и въ С.-Петербургскихъ академическихъ вѣдомостяхъ» (01/49).

§ 9. Неозначеніе въ публикаціяхъ состава продаваемаго имущества не составляетъ нарушенія § 69 устава Московскаго городского кредитнаго общества. Означеніе лишь фамиліи владѣльца заложеннаго имущества, безъ указанія имени его и отчества, представляется неправильнымъ, но такая неправильность не можетъ повлечь за собою недѣйствительность торга, если судомъ не установлено, что, благодаря такому упущенію, покупатели были введены въ заблужденіе относительно того, къ какому имуществу относится публикація (07/37).

§ 10. При неуспѣшности перваго торга на заложенное въ городскомъ общественномъ банкѣ имущество, второй торгъ можетъ быть произведенъ безъ особой о томъ публикаціи, если срокъ второго торга былъ объявленъ одновременно съ публикаціей о первомъ торгѣ (03/19).

§ 11. По уставу Кіевскаго земельнаго банка, если, по соблюденіи правилъ, указанныхъ въ §§ 19—21, должнику, по его ходатайству, дается отсрочка платежа недоимки, — правленіе не обязано снова исполнять тѣ правила (94/30).

Digitized by Google

§ 12. По смыслу устава Тифлисскаго городского кредитнаго общества, о назначеніи второго торга должна быть отдѣльная публикація, послѣ несостоявшагося перваго торга. Одной общей публикаціи о первомъ и второмъ торгѣ недостаточно (98/86).

Но затѣмъ общимъ собраніемъ Сената признано, что правленіе Тифлисскаго городского кредитнаго общества не обязано, по своему уставу, производить особыя публикаціи о срокѣ второго торга, назначаемаго при безуспѣшности перваго; о томъ и другомъ торгѣ можетъ быть дѣлаема одновременно одна общая публикація» (о. с. 99/80).

§ 13. «Торги на имѣнія, подлежащія продажѣ за невзносъ срочныхъ платежей Саратовско-Симбирскому земельному банку, должны производиться въ губернскихъ правленіяхъ и въ окружныхъ судахъ въ томъ же порядкѣ, какъ и въ совѣтѣ Государственнаго Дворянскаго земельнаго банка и въ его отдѣленіяхъ, т. е. на точномъ основаніи устава Саратовско-Симбирскаго банка, съ оставленіемъ за банкомъ Дворянскимъ какъ производства публикацій о продажѣ, такъ и назначенія дня послѣдней, съ примѣненіемъ притомъ общихъ законовъ лишь по такимъ предметамъ, по коимъ въ вышеозначенномъ уставѣ постановленій не содержится» (о. с. 87/26; *ср.* 92/12).—*Ср. ст. 1149 § 4.*

§ 14. Публичная продажа имѣній въ городскихъ общественныхъ банкахъ должна производиться въ присутствіи правленія (а не одного только изъ его членовъ) (98/103).—*Ср. ст. 1180 въ § 3.*

§ 15. По уставу Тамбовскаго общества взаимнаго кредита,—и послѣ неуспѣшнаго торга имущество остается въ завѣдываніи должника, если общество назначаетъ новый торгъ. Но если общество предположитъ продать имѣніе по вольной цѣнѣ,—то завѣдываніе имъ переходитъ къ обществу (86/75).

§ 16. 75-й § устава Одесскаго городского кредитнаго общества—«отнюдь не отмѣняетъ дѣйствія установленныхъ въ законѣ общихъ правилъ, изложенныхъ въ 1151, 1157 — 1159 ст. уст. гр. суд., по смыслу коихъ, въ случаѣ несостоявшагося торга за неявкою желающихъ торговаться, объ этомъ должна быть сдѣлана, въ самый день торга, отмѣтка на торговомъ листѣ, или составлено особое постановленіе, за подписью лицъ, обязанныхъ присутствовать при торгѣ, а также взыскателя и должника, если они при торгѣ присутствовали» (88/60).

По уставу этого общества, публичная продажа считается состоявшеюся, хотя бы на торги явилось только одно лицо и предложило цѣну, покрывающую суммы, исчисленныя въ § 75 устава (97/57).

§ 17. По уставу С.-Петербургско-Тульскаго поземельнаго банка, проценты, подлежащіе уплатѣ банку впередъ за наступившее полугодіе, составляютъ долгъ залогодателя. Покупщикъ обязанъ внести всѣ накопившіеся на имѣніи платежи,—въ томъ числѣ и эти проценты. Такимъ образомъ, изъ покупной суммы удерживаются банкомъ и проценты за то полугодіе, которое еще не истекло въ моментъ продажи, — и прежній собственникъ не въ правѣ требовать выдачи ему процентовъ за время со дня торга до окончанія полугодія (79/305).—*Ср. ст. 1187 § 2.*

§ 18. О правѣ кредитныхъ установленій оставлять за собою заложенныя въ нихъ имѣнія въ случаѣ безуспѣшности торговъ—*см. ст. 1068 § 8 и ст. 1133 § 3.* — Къ городскимъ общественнымъ банкамъ, дѣйствующимъ на основаніи нормальнаго положенія, не мо-

Digitized by Google

жетъ быть примѣняемо установленное для земельныхъ банковъ ограниченіе, въ силу коего послѣдніе обязаны продать оставленное ими за собою имѣніе въ полугодовой срокъ (81/101).—Но и для земельныхъ банковъ это ограниченіе не можетъ быть понимаемо въ томъ смыслѣ, будто банкъ не становится собственникомъ оставшагося за нимъ имѣнія: напротивъ, такія имѣнія поступаютъ «въ полную собственность банка»; хотя банкъ обязанъ продать отъ себя имѣніе въ теченіе полугода, но нельзя допустить, будто въ этоть періодъ времени имѣніе остается безъ собственника (80/189, 78/101).

§ 19. Когда продажа заложеннаго въ банкѣ имѣнія производится безъ участія судебныхъ установленій,—то не можетъ послѣдовать и судебнаго опредѣленія объ утвержденіи за банкомъ оставленнаго имъ за собою имѣнія. «Но этимъ не устраняется обязанность кредитнаго установленія исходатайствовать себѣ надлежащій актъ укрѣпленія» (88/50, 79/188 и др.).

§ 20. Одного журнальнаго постановленія» (80/189), или «удостовѣренія» (79/361) банка объ оставленіи имъ имѣнія за собою—недостаточно. Необходимъ актъ укрѣпленія. Такимъ актомъ должна быть данная, отмѣченная въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ (83/50, 80/189, 79/188, 361, 78/101).

Не укрѣпивъ за собою имѣнія этимъ порядкомъ,—банкъ не въ правѣ и совершить акта о продажѣ имъ имѣнія (80/189).

§ 21. На основаніи § 88 устава Бакинскаго городского кредитнаго общества, въ случаѣ безуспѣшности публичнаго торга на заложенное въ обществѣ имущество, правленіе предоставляетъ оцѣнщикамъ владѣть этимъ имуществомъ въ продолженіе года съ тѣмъ, чтобы они въ теченіе сего времени вносили исправно платежи и продали имѣніе по вольной цѣнѣ или же оставили его за собою. Для совершенія въ такихъ случаяхъ купчей крѣпости на проданное оцѣнщикомъ имущество по вольной цѣнѣ не требуется вовсе предварительнаго полученія этимъ оцѣнщикомъ или самимъ кредитнымъ обществомъ на свое имя крѣпостного акта (97/7).

§ 21[1]. Если вслѣдствіе неявки на торги желающихъ купить имѣніе, оно, на основаніи § 78 устава Одесскаго городского кредитнаго общества, было передано оцѣнщикамъ для продажи его въ продолженіе года по вольной цѣнѣ, то послѣ продажи право на излишекъ покупной суммы, оставшійся за покрытіемъ долга обществу, принадлежитъ залогодателю, такъ какъ собственникомъ проданнаго оцѣнщиками имѣнія былъ залогодатель, а не кредитное общество (96/46).

§ 22. По уставу Тамбовскаго общества взаимнаго кредита, для оставленія имѣнія во временномъ завѣдываніи общества (въ видахъ продажи по вольной цѣнѣ въ теченіе года)—«не требуется судебнаго опредѣленія». Только «для присвоенія кредитному установленію права собственности на заложенное недвижимое имѣніе необходимъ крѣпостной актъ» (86/76).—*Ср. §§ 1 и 15.*

§ 23. Банкъ, по отношенію къ предоставленной ему публичной продажѣ, является тою законною властью, которая уполномочена признавать торги окончательно состоявшимися, и въ этомъ отношеніи постановленія суда объ утвержденіи торговъ вполнѣ замѣняются распоряженіемъ банка о признаніи торговъ состоявшимися. Коль скоро такое утвержденіе состоялось, имѣніе должно считаться соб-

Digitized by Google

ственностью покупщика со дня торга, хотя бы и не было еще совершенно крѣпостного акта (96/42).

См. ст. 4 § 14, ст. 1062 § 2, ст. 1068 §§ 7 и 8, ст. 1099 § 1, ст. 1100 §§ 8—10, ст. 1127 § 2, ст. 1133 § 3, ст. 1138, ст. 1149 § 4, ст. 1180 §§ 6 и 6[1], ст. 1187 § 2.

1138. **Въ означенныхъ въ статьяхъ 1136 и 1137 случаяхъ, продажа имѣнія можетъ быть произведена при Мировомъ Съѣздѣ или Окружномъ Судѣ, по соглашенію владѣльца имѣнія съ истцомъ или съ кредитнымъ установленіемъ, въ коемъ оно заложено.**

Окружные суды обязаны производить публичную продажу заложенныхъ въ земельныхъ банкахъ имѣній по требованіямъ о томъ правленій банковъ (о. с. 76/16).

См. ст. 1133 § 3.

1139. **По полученіи описи имѣнія, Непремѣнный Членъ Мироваго Съѣзда или Предсѣдатель Окружнаго Суда назначаетъ одного изъ мѣстныхъ Судебныхъ Приставовъ для производства продажи.**

См. ст. 1127 § 1, ст. 952 § 5, ст. 1134 § 1.

1140. **Взыскателю и должнику предоставляется указать, по взаимному ихъ согласію, того изъ Судебныхъ Приставовъ, которому они желаютъ поручить производство продажи.**

См. ст. 1127 § 1.

1141. **Судебный Приставъ, назначенный для производства продажи, опредѣляетъ день торга и дѣлаетъ распоряженіе объ обнародованіи объявленій о публичной продажѣ.**

II. Сроки продажи недвижимыхъ имѣній съ публичныхъ торговъ.

1142. **Публичная продажа недвижимыхъ имѣній производится не менѣе четырехъ разъ въ годъ. Сроки для сихъ торговъ назначаются на каждое трехлѣтіе Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по сношенію съ Министрами Финансовъ и Юстиціи.**

1143. **День торга на недвижимое имѣніе не можетъ быть назначаемъ:**
1) ранѣе одного мѣсяца, если оно оцѣнено не свыше пятисотъ рублей;
2) ранѣе двухъ мѣсяцевъ, если оно оцѣнено болѣе пятисотъ, но не свыше десяти тысячъ рублей;
3) ранѣе трехъ мѣсяцевъ, если оно оцѣнено свыше десяти тысячъ рублей.

Судебный приставъ долженъ озаботиться припечатаніемъ объявленія о публичной продажѣ съ такимъ расчетомъ времени, чтобы оно послѣдовало въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ не позже назначеннаго закономъ срока. Неправильность распоряженій его въ этомъ отношеніи должна быть обжалована въ срокъ, указанный ст. 1204, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ оставленія жалобы безъ послѣдствій (77/31; *ср.* 85/49, 83/59).—*См. ст. 942, ст. 1146 и 1149.*

§ 2. «Производство публикацій не въ сроки, установленные 1143 и 1144 ст., не должно быть смѣшиваемо съ торгомъ, произведеннымъ ранѣе срока, означеннаго въ объявленіяхъ о продажѣ; 4 п. 1180 ст. относится только къ этому послѣднему случаю» (79/269; *ср.* 75/284, 73/1340). — *Ср. ст. 1148.*

См. ст. 1137, 1144 и 1182, ст. 1132 § 1[1].

Digitized by Google

1144. **Для имѣній, оцѣненныхъ не свыше ста рублей, означенные въ предшедшей (1143) статьѣ сроки исчисляются со дня выставленія объявленія о публичной продажѣ, а для прочихъ имѣній—со дня публикаціи въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.**

«Срокъ назначенія торга исчисляется со дня публикаціи въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ; слѣдовательно эти вѣдомости и должны служить главнымъ руководствомъ при опредѣленіи дня торга» ([79]/[269]).—*Ср. ст. 1149 § 2.—См. ст. 1143.*

1145. **Если опись имѣнія получена въ такое время, что до ближайшаго срока, назначеннаго для публичныхъ продажъ, не могутъ быть сдѣланы надлежащія публикаціи, то торгъ назначается на слѣдующій срокъ.**

III. Объявленія о публичной продажѣ недвижимыхъ имѣній.

1146. **Объявленія о продажѣ недвижимаго имѣнія составляются Судебнымъ Приставомъ, которому поручено производство публичной продажи.**

«Составленіе объявленій о продажѣ недвижимыхъ имѣній, опубликованіе ихъ въ вѣдомостяхъ и выставка въ надлежащихъ мѣстахъ *(1143, 1144, 1146 и 1148 ст.)*—относятся къ распоряженіямъ объ обнародованіи объявленій, возлагаемыхъ на судебнаго пристава. Нарушенія установленныхъ въ этомъ отношеніи правилъ, не обжалованныя въ срокъ, указанный въ 1204 ст., не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ состоявшейся затѣмъ продажи ([90]/[111], [85]/[49], [83]/[39, 38], [81]/[147], [79]/[269], [77]/[31] и др.).

См. ст. 942, 1143, 1149, ст. 795 § 28 и ст. 1132 § 1[1].

1147. **Объявленія о продажѣ имѣнія должны заключать въ себѣ:**
1) званія, имена и фамиліи или прозвища владѣльца имѣнія и взыскателя;
2) имя, фамилію и мѣсто жительства Судебнаго Пристава, коему поручена продажа;
3) краткое описаніе продаваемаго имѣнія и мѣсто его нахожденія;
4) означеніе, въ совокупности или по частямъ, и по какимъ именно, будетъ продаваться имѣніе;
5) заложено ли имѣніе, и если заложено, то гдѣ или кому именно;
6) мѣсто и время продажи;
7) цѣна, съ которой долженъ начаться торгъ.

См. ст. 1068 § 13.

1148. **Объявленія о публичной продажѣ, по крайней мѣрѣ за мѣсяцъ до торга, выставляются въ самомъ имѣніи и у входа въ то присутственное мѣсто, при которомъ будетъ производиться продажа.**

То обстоятельство, что торгъ произведенъ до истеченія мѣсячнаго срока со дня выставки объявленія о продажѣ имѣнія въ самомъ имѣніи, — не можетъ служить основаніемъ къ признанію торга недѣйствительнымъ ([83]/[39], [75]/[284]).—*Ср. ст. 1143 § 2.—См. ст. 1246, 942, 959, ст. 1133 § 4 и ст. 1132 § 1[1].*

1149. **Сверхъ того:**
1) по имѣніямъ, оцѣненнымъ не свыше ста рублей, эти объявленія разсылаются Мировымъ Судьямъ и въ полицейскія и волостныя правленія уѣзда;
2) по имѣніямъ, оцѣненнымъ свыше ста до тысячи рублей, объявленія припечатываются въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ;
3) по имѣніямъ, оцѣненнымъ свыше тысячи до десяти тысячъ рублей, эти объявленія припечатываются въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, какъ мѣстныхъ, такъ и сосѣднихъ губерній;

Digitized by Google

4) по имѣніямъ, оцѣненнымъ свыше десяти тысячъ рублей, публикаціи производятся, сверхъ Губернскихъ Вѣдомостей, и въ С.-Петербургскихъ Сенатскихъ Объявленіяхъ.

§ 1. Удостовѣреніе волостного правленія о томъ, что объявленіе о продажѣ было получено въ немъ такого-то числа и было выставлено на видномъ мѣстѣ, — не можетъ быть опровергаемо свидѣтельскими показаніями ($^{88}/_{39}$).

§ 2. Ненапечатаніе ($^{90}/_{111}$, ^{56}, $^{88}/_{38}$), или несвоевременное напечатаніе ($^{70}/_{269}$) публикацій въ вѣдомостяхъ сосѣднихъ губерній, если не было обжаловано въ срокъ, установленный 1204 ст., не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ состоявшейся продажи ($^{88}/_{38}$, $^{79}/_{269}$).

Точно также — и ненапечатаніе въ Сенатскихъ объявленіяхъ (если публикація всетаки была въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ) ($^{90}/_{111}$).—*Ср. ст. 1180.*

Ср. ст. 1130, 1144, 1146 и 942.

§ 3. Судебный приставъ не обязанъ дѣлать публикаціи о продажѣ въ частныхъ изданіяхъ, — хотя бы въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, не издавалось губернскихъ вѣдомостей ($^{89}/_{8}$).

§ 4. Въ случаяхъ, когда въ уставахъ кредитныхъ установленій содержатся особыя постановленія по предмету обнародованія объявленій о продажѣ заложенныхъ имѣній, — статья 1149 не примѣняется (о. с. $^{92}/_{12}$, о. с. $^{87}/_{36}$).

См. ст. 959, ст. 1132 § 1¹.

1150. Опись и оцѣнка имѣнія, предписанія судебныхъ мѣстъ и вообще всѣ бумаги, относящіяся до публичной продажи, должны быть открыты въ канцеляріи судебнаго мѣста, для всѣхъ желающихъ, во все время, съ припечатанія объявленій до начала торга.

Извѣщенія взыскателя особою повѣсткой о назначеніи имѣнія отвѣтчика въ продажу и о днѣ торга—по закону не требуется ($^{83}/_{39}$).

См. ст. 942, и ст. 1099 § 1².

IV. Порядокъ производства торга.

1151 (Прод.). Для производства торга составляется, на каждое имѣніе или на каждый продаваемый отдѣльно участокъ имѣнія, торговый листъ, въ которомъ прописываются: названіе имѣнія или участка, цѣна, съ которой долженъ начаться торгъ на имѣніе, законная оцѣнка имѣнія для исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ, числящіяся на имѣніи недоимки въ казенныхъ, земскихъ, городскихъ и другихъ общественныхъ сборахъ всякаго рода, а также издержки, означенныя въ статьѣ 1163.

§ 1. Если взыскатель, по требованію котораго имѣніе назначено въ продажу, откажется отъ своей претензіи до начала торга, то торгъ не можетъ быть произведенъ на удовлетвореніе другого кредитора, обратившаго взысканіе на то же имѣніе, коль скоро повѣстка объ исполненіи по претензіи второго кредитора не была вручена должнику, хотя и была ему послана (р. г. к. д. 12 декабря 1907 г. по дѣлу Дубининой).

§ 1¹. Цѣна, съ которой долженъ начинаться торгъ, есть цѣна, опредѣленная при оцѣнкѣ описаннаго имѣнія; цѣна эта можетъ быть и ниже оцѣнки, объявленной взыскателемъ ($^{80}/_{258}$).

Digitized by Google

§ 2. «Покупающій съ публичнаго торга имѣніе пріобрѣтаетъ оное за ту цѣну, которая имъ на торгахъ предложена. Сверхъ этой цѣны онъ вноситъ лишь крѣпостныя пошлины (75/1056).

«Переводъ числящагося на имѣніи долга кредитному установленію на покупщика допускается для облегченія сего послѣдняго и составляетъ его право, но отнюдь не обязываетъ его принять на себя этотъ долгъ, буде онъ всю объявленную на торгахъ высшую цѣну вноситъ наличностію. Въ этомъ случаѣ долгъ кредитному установленію, по 1214 и 1215 ст., уплачивается изъ вырученной отъ продажи имѣнія суммы».

Претензіи къ владѣльцу проданнаго имѣнія, какъ обезпеченныя, такъ и необезпеченныя залогомъ, удовлетворяются изъ вырученной продажею суммы и, слѣдовательно, въ случаѣ перевода одной изъ претензій на покупщика, сей послѣдній имѣетъ право равную этой претензіи сумму вычесть изъ надданной имъ на торгахъ цѣны» (75/1056).—*Ср. ст. 1161 § 8.*

§ 3. Въ торговомъ листѣ должны быть помѣщены только свѣдѣнія, указанныя въ этой статьѣ. Для полученія всѣхъ другихъ свѣдѣній—участвующіе въ торгѣ могутъ обратиться къ подлинному производству (92/83, 93/100).—*Ср. ст. 1184.*

§ 4. Порядокъ производства торговъ, указанный въ 1151 и послѣдующихъ ст. уст. гр. суд., не можетъ имѣть примѣненія при продажѣ недвижимыхъ имѣній въ поземельныхъ и городскихъ общественныхъ банкахъ, для коихъ установленъ особый въ этомъ отношеніи порядокъ (03/19).

См. ст. 1159, 1188 § 1 и ст. 1099 § 1[1].

1152. **При продажѣ нѣсколькихъ имѣній должника, ему предоставляется указать, какое имѣніе слѣдуетъ продавать прежде.**

См. ст. 935 § 4.

1153. **То же право предоставляется должнику и въ томъ случаѣ, когда имѣніе раздѣлено на участки.**

См. ст. 935 § 4.

1154. **Счетъ издержкамъ по назначенію имѣнія въ продажу составляется Судебнымъ Приставомъ и утверждается, по предварительномъ его разсмотрѣніи, Непремѣннымъ Членомъ Мироваго Съѣзда или Предсѣдателемъ Окружнаго Суда, по принадлежности.**

См. ст. 958, ст. 952 § 5, ст. 1134 § 1.

1155. **За пополненіемъ взысканія, недоимокъ и издержекъ продажею одного или нѣсколькихъ имѣній или ихъ участковъ, остальные освобождаются отъ продажи.**

1156. **Каждый, желающій купить имѣніе, можетъ принимать участіе въ торгѣ самъ или чрезъ повѣреннаго, снабженнаго особою на то довѣренностью.**

§ 1. Нѣсколько лицъ, желающихъ купить имѣніе въ общую собственность, могутъ лично являться къ торгу и принять въ немъ совмѣстное и непосредственное участіе. Въ подобныхъ случаяхъ «надлежитъ только наблюдать, чтобы такое непосредственное участіе въ торгѣ нѣсколькихъ лицъ не сопровождалось явленіями, несовмѣстными съ цѣлью торга, или затрудняющими правильное его теченіе».

Digitized by Google

При провозглашеніи извѣстной цѣны тѣмъ изъ участниковъ, коему, для порядка, предоставлено это провозглашеніе», другіе участники не могутъ отказываться отъ объявленной имъ цѣны (89/46).

§ 2. Убѣдившись, что данное лицо являлось на торгъ и участвовало въ немъ не для того, чтобы купить имѣніе, а напротивъ—чтобы помѣшать продажѣ, «сорвать» торгъ, судъ при разсмотрѣніи вопроса о послѣдствіяхъ торга, имѣетъ законное основаніе исключить такое лицо изъ числа торговавшихся (90/13; *ср.* 88/18).—*Ср. ст. 1170 § 2 и ст. 1177 § 3.*

См. ст. 1048 § 6 и ст. 1051 § 2.

1157. Торгъ производится Судебнымъ Приставомъ въ присутствіи Непремѣннаго Члена Мироваго Съѣзда, или назначеннаго Предсѣдателемъ Члена Окружнаго Суда, и начинается прочтеніемъ торговаго листа и вопросомъ: не желаетъ ли кто сдѣлать надбавку противъ цѣны, означенной въ торговомъ листѣ.

«Мѣсто, производящее продажу, не обязано собирать свѣдѣнія, кто изъ числа прибывшихъ въ указанное для торга помѣщеніе желаетъ принять участіе въ торгѣ. Отъ самихъ прибывшихъ зависитъ заявить о своемъ желаніи судебному приставу, или присутствующему на торгахъ члену суда, съ запискою объ этомъ въ торговый листъ или въ особый протоколъ (рѣш. 1889 г. № 76)». Если такого заявленія не сдѣлано, то нѣтъ надобности приступать къ «начатію» торга, и торгъ можетъ быть признанъ несостоявшимся за неявкою желающихъ торговаться (98/36).—*Ср. ст. 1048 § 7.*

См. ст. 271, 1048, 1055, ст. 1134 § 1 ст. 1151 § 1 и ст. 1159.

1158. Всякая наддача вносится въ торговый листъ противу фамиліи торгующагося, объявляется присутствующимъ на торгѣ и записывается въ торговый листъ или самими торгующимися, или, по ихъ желанію, Приставомъ.

§ 1. Установленный этою ст. порядокъ «устраняетъ всякаго рода недоразумѣнія относительно того, кто именно и какую цѣну предлагалъ». И коль скоро «въ дѣлѣ нѣтъ никакихъ указаній на тѣ препятствія, которыя могъ бы встрѣтить торговавшійся въ записаніи имъ предложенной цѣны»,—то допущеніе его къ показанію объ этомъ, въ качествѣ свидѣтеля, «было бы равносильно принятію цѣны, объявленной послѣ оконченнаго торга» (90/13).

§ 2. «Законъ не запрещаетъ покупателямъ, отказавшимся отъ дальнѣйшихъ наддачъ, вновь принять участіе въ продолжающемся еще торгѣ» (89/46).

См. ст. 1055, 1156 и 1159.

1159. Торговый листъ подписывается:
1) лицомъ, предложившимъ высшую цѣну;
2) взыскателемъ и должникомъ, если они при торгѣ присутствовали;
3) Судебнымъ Приставомъ, производившимъ продажу;
4) лицомъ, наблюдавшимъ за производствомъ продажи (ст. 1157).

«Въ случаѣ несостоявшагося торга за неявкою желающихъ торговаться,—объ этомъ должна быть сдѣлана, въ самый день торга, отмѣтка на торговомъ листѣ или составлено особое постановленіе, за подписью лицъ, обязанныхъ присутствовать при торгѣ, а также взыскателя и должника, если они при торгѣ присутствовали» (88/50).—*Ср. ст. 1048 § 8 и ст. 1162 § 3.*

Digitized by Google

1160. Имѣніе остается за тѣмъ, кто предложитъ высшую противъ другихъ цѣну.

Сумма, вырученная отъ продажи съ публичнаго торга имѣнія, не всегда выражаетъ собою дѣйствительную стоимость этого имѣнія. Поэтому въ искахъ объ убыткахъ, обусловленныхъ продажею имѣнія съ публичнаго торга, истецъ въ правѣ доказывать, что проданное имѣніе стоило дороже вырученной за него цѣны, и судъ не можетъ оставить безъ обсужденія представленныхъ въ подтвержденіе этого доказательствъ на томъ только основаніи, что предложенная на торгахъ сумма всегда выражаетъ собою наивысшую цѣну, за которую при данныхъ условіяхъ можетъ быть продано имѣніе ($^{67}/_{72}$).

См. ст. 1151 § 2 и ст. 1055.

V. Послѣдствія торговъ.

1161. Покупатель, предложившій на торгѣ высшую цѣну, вноситъ, немедленно по окончаніи торга, не менѣе десятой части цѣны, а остальную часть въ теченіе слѣдующихъ за тѣмъ семи дней.

§ 1. «Статьею 1161 точный размѣръ вносимаго за купленное съ торговъ имѣніе задатка не опредѣленъ, а указана лишь наименьшая доля подлежащей ко внесенію суммы». «Отъ воли покупателя зависитъ внести въ задатокъ всю или большую часть покупной суммы». Въ случаѣ неуплаты покупщикомъ остальной суммы въ установленный срокъ, онъ теряетъ весь внесенный имъ задатокъ *(ст. 1176)*, а не такую лишь его часть, которая равняется десятой долѣ покупной цѣны ($^{79}/_{6}$).

§ 1¹. Задатокъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть меньше десятой части той цѣны, за которую куплено имѣніе ($^{89}/_{46}$).

§ 2. Задатокъ долженъ быть внесенъ наличными деньгами; представленіе, вмѣсто наличныхъ денегъ, тѣхъ взысканій, которыя были обращены на проданное имѣніе, допускается лишь въ счетъ остальной покупной суммы ($^{77}/_{299}$; *ср.* $^{79}/_{6}$).

§ 3. Покупатель, внесшій задатокъ не деньгами, а обязательствами должника, «не можетъ оправдывать этого неправильнаго своего дѣйствія тѣмъ, что судебный приставъ и членъ суда, производившіе продажу, приняли отъ него въ такомъ видѣ задатокъ». Покупатель, не внесшій задатка наличными деньгами, во всякомъ случаѣ подвергается штрафу, установленному въ 1177 ст. ($^{77}/_{299}$).

§ 4. Установленному 1177 статьею штрафу подвергается покупщикъ не только тогда, если вовсе не внесъ задатка,—но и тогда, если внесъ задатокъ не сполна ($^{77}/_{299}$).—*Ср. предыд. §.*

§ 5. Правило, обязывающее покупателя уплатить, въ семидневный срокъ, сполна покупную сумму, подъ опасеніемъ лишиться задатка,—относится къ такимъ случаямъ, когда торгъ не состоится именно вслѣдствіе неисправности покупщика, который, внеся задатокъ, не уплатитъ остальной суммы въ срокъ. «Дѣйствіе изъясненнаго правила нельзя однако распространять и на тотъ случай, когда покупатель удерживается отъ уплаты въ срокъ остальной суммы въ виду обнаружившейся невозможности укрѣпленія за нимъ имѣнія, вслѣдствіе требованія залогодержателя» о назначеніи новаго торга, или объ оставленіи имѣнія за нимъ, залогодержателемъ ($^{85}/_{132}$, $^{82}/_{68}$).

§ 6. «Остальная покупная сумма, о которой упоминается въ 1161

Digitized by Google

ст., должна быть внесена покупщикомъ въ судъ, при которомъ производилась продажа имѣнія» (не судебному приставу) (78/149, 75/995).

Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи признано, что «представленіе, въ указанный 1161 ст. срокъ, остальной, сверхъ задатка, покупной цѣны не въ судъ, а судебному приставу, производившему продажу, съ заявленіемъ о семъ суду до мииованія срока, не можетъ служить основаніемъ къ признанію торга несостоявшимся,— хотя бы деньги были переданы (приставомъ) въ судъ послѣ срока» (91/107).

§ 6[1]. «Семидневный срокъ для взноса остальной покупной суммы *(1161 и 1176 ст. уст. гр. суд.)* или для заявленія о зачетѣ въ эту сумму претензій къ должнику (рѣш. 1889 г. № 31) имѣетъ вообще безусловное значеніе. Но, при нѣкоторыхъ особенно уважительныхъ обстоятельствахъ, взносъ недостающей части покупной суммы и послѣ этого срока можетъ не влечь за собою отказа въ укрѣпленіи имѣнія и признанія торговъ несостоявшимися (рѣш. 1893 г. № 100).

Покупщикъ, внесши задатокъ и ходатайствуя о зачетѣ въ остальную сумму претензій его къ должнику, не представилъ доказательства существованія этихъ претензій до истеченія семидневнаго срока,— а представилъ ихъ позже, при жалобѣ въ апелляціонную инстанцію. Сенатъ призналъ, что такія доказательства должны быть приняты къ разсмотрѣнію (99/63).—*Ср. ст. 783 § 8.*

§ 7. Законъ не предусматриваетъ внесенія покупной цѣны непосредственно взыскателю: «но когда сумма эта передана покупщикомъ въ установленный срокъ тому лицу, которому оная, по мнѣнію судебнаго мѣста, всецѣло причитается,—тогда не представляется основанія признавать, чтобы сумма не была уплачена покупщикомъ въ срокъ и сполна, и, слѣдовательно, примѣненіе въ этомъ случаѣ 3 п. 1170 ст. не можетъ имѣть мѣста» (78/149, 75/995).

Согласно этому, внесеніе покупщикомъ, сверхъ задаточной покупной суммы, остальныхъ денегъ не въ судъ, а одному изъ кредиторовъ, по претензіи коихъ производилась продажа, именно залогодержателю, и представленіе въ судъ оплаченной закладной — исключаютъ возможность признанія торга недѣйствительнымъ, — если эта закладная представляется, по признанію суда, безспорнымъ актомъ, подлежащимъ преимущественному удовлетворенію (78/149).

§ 8. Покупщикъ имѣнія, заложеннаго въ земельномъ банкѣ, не желающій перевести на себя долгъ банку, не обязанъ, сверхъ предложенной имъ цѣны, платить еще проценты, обусловленные досрочнымъ погашеніемъ этого долга: уплата этихъ процентовъ «лежитъ на обязанности заемщика, каковымъ не можетъ почитаться купившій имѣніе съ публичнаго торга безъ перевода на него долга банку». Упомянутые проценты должны быть уплачены изъ покупной цѣны, а не сверхъ ея (89/117, 02/61).—*Ср. ст. 1151 § 2.*

§ 9. «Договоры страхованія недвижимаго имущества, какъ и всѣ прочіе договоры по имѣнію, переходятъ, вмѣстѣ съ имѣніемъ, къ покупщику послѣдняго»,—при чемъ, «въ случаѣ заключенія прежнимъ собственникомъ договора страхованія на нѣсколько лѣтъ, послѣдній не въ правѣ требовать отъ покупщика имѣнія съ публичнаго торга возврата части страховой преміи, внесенной впередъ за слѣдующіе годы» (83/116).

См. ст. 1068 §§ 5 и 6 и ст. 1151 § 2.

Digitized by Google

1162 (Прод.). Кромѣ того (ст. 1161), купившій имѣніе долженъ, въ теченіе семи дней со дня торга, внести въ судъ, сверхъ предложенной имъ за имѣніе цѣны, крѣпостныя пошлины.

§ 1. Цѣна купленнаго съ публичнаго торга имѣнія и крѣпостныя съ него пошлины должны быть внесены въ одинъ и тотъ же семидневный срокъ. Однако, не внесенныя въ этотъ срокъ крѣпостныя пошлины могутъ быть представлены въ судъ до постановленія опредѣленія о послѣдствіяхъ торга, если вслѣдствіе принесенія жалобы на производство торга или по другимъ причинамъ судъ будетъ поставленъ въ необходимость отложить постановленіе опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ ($^{85}/_{112}$).— *Ср. ст. 1176 § 2.*

§ 1^1. 1162 ст. относится къ числу тѣхъ несущественныхъ правилъ, нарушеніе которыхъ можетъ быть исправлено до наступленія извѣстнаго момента для предупрежденія потери тяжущеюся стороною ея правъ. Поэтому купившій имѣніе не лишается права на укрѣпленіе за нимъ таковаго, если крѣпостныя пошлины внесены имъ, хотя и по истеченіи семидневнаго срока, но до постановленія судомъ опредѣленія о послѣдствіяхъ торговъ ($^{04}/_{79}$, $^{97}/_{18}$).

§ 2. Купившій съ публичнаго торга имѣніе не обязанъ, кромѣ пошлинъ крѣпостныхъ, внести еще издержки по описи и продажѣ имѣнія ($^{79}/_{82}$).

§ 3. Кредиторъ, заявившій въ день торга, несостоявшагося за неявкою желающихъ торговаться, о желаніи удержать имѣніе за собою въ погашеніе долга, — если онъ въ срокъ, указанный въ 1162 и 1164 ст., не представитъ крѣпостныхъ пошлинъ или другихъ, указанныхъ въ 1162 и 1164 ст., суммъ,—не лишается права на укрѣпленіе имѣнія за собою. «Присутствіе на торгахъ взыскателя или вообще кредиторовъ владѣльца продаваемаго имѣнія для нихъ необязательно, а равно и не установлено никакого срока на заявленіе кредиторами просьбы о производствѣ новаго торга или желанія удержать имѣніе за собою въ случаѣ признанія торговъ несостоявшимися; посему заявленіе кредиторами, неучаствовавшими въ самомъ торгѣ, о желаніи удержать имѣніе за собою по оцѣнкѣ можетъ имѣть мѣсто и послѣ истеченія семидневнаго срока со дня торга, а при такихъ обстоятельствахъ о взносѣ крѣпостныхъ пошлинъ и другихъ упомянутыхъ въ 1163 и 1164 ст. суммъ въ этотъ именно срокъ рѣчи быть не можетъ». Въ случаѣ, указанномъ 3-мъ пунктомъ 1170 ст., «лишь по истеченіи этого срока торгъ можетъ оказаться несостоявшимся и можетъ, слѣдовательно, только возникнуть право неучаствовавшихъ въ самомъ торгѣ кредиторовъ на удержаніе имѣнія за собою, а затѣмъ и обязанность ихъ уплатить слѣдующія съ нихъ суммы. При невозможности, такимъ образомъ, вывести изъ закона обязательность для такихъ кредиторовъ установленнаго въ 1162 и 1164 ст. для покупателей имѣнія семидневнаго срока, не представляется основанія обязательность этого срока для кредиторовъ признавать и при наличности одного только, чисто случайнаго, обстоятельства — явки ихъ къ торгу и заявленія ими въ тотъ же день желанія удержать имѣніе за собою» ($^{83}/_{107}$).

§ 4. «Нѣтъ закона, по которому залогодержатель, объявившій на торгахъ цѣну ниже суммы, въ которую имѣніе у него заложено, обязанъ былъ представить крѣпостныя пошлины съ сей по-

Digitized by Google

слѣдней суммы»; купившій имѣніе долженъ въ теченіе 7 дней внести въ судъ крѣпостныя пошлины съ предложенной имъ за имѣніе цѣны (78/126).

См. ст. 1068 § 7.

§ 5. Изъ правила, изложеннаго въ 1162 ст. уст. гр. суд.,—статья 387 т. V уст. о пошл. не дѣлаетъ изъятія для вновь выстроенныхъ домовъ: статьею этой льгота отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ установлена лишь для купчихъ крѣпостей, — и не можетъ быть распространяема на данныя, выдаваемыя на продаваемыя съ публичныхъ торговъ имѣнія (87/65, 79/88).

Въ губерніяхъ Царства Польскаго—крѣпостная пошлина не взыскивается лишь при совершеніи договоровъ о продажѣ вновь выстроенныхъ домовъ; а при публичной продажѣ — взыскивается (87/65).

§ 6. «Высоч. утвержденное положеніе Комитета Министровъ 20 января 1867 г., на коемъ основанъ п. 3 ст. 383 уст. пошл. по прод. 1886 г., объ освобожденіи отъ платежа извѣстныхъ пошлинъ всѣхъ актовъ по переходу имѣній въ западныхъ губерніяхъ вообще отъ польскихъ помѣщиковъ къ лицамъ русскаго происхожденія»,—подлежитъ примѣненію и къ случаямъ продажи такихъ имѣній съ публичнаго торга (93/39).

§ 7. «Крѣпостныя пошлины по имѣніямъ, купленнымъ съ публичнаго торга, исчисляются не по законной оцѣнкѣ, а по цѣнѣ, за которую имѣніе куплено (92/101; о. с. 92/2, 88/6) (NB: *разъясненіе состоялось до закона 14 мая 1893 г.*).

§ 7[1]. «При продажѣ съ публичныхъ торговъ недвижимыхъ имуществъ, съ покупщиковъ оныхъ крѣпостныя пошлины должны быть взыскиваемы лишь въ размѣрѣ 4%,—хотя бы прежнимъ владѣльцемъ и не были представлены къ описи узаконенные акты, удостовѣряющіе его право на имущество» *(ср. законъ 31 мая 1828 г.)* (о. с. 89/18).

§ 8. «Споры объ опредѣленіи количества крѣпостной пошлины по имѣніямъ, пріобрѣтеннымъ съ публичныхъ торговъ, подлежатъ вѣдѣнію суда» (92/101, 42, 87/72; о. с. 89/37, 88/31, 26).

1163. Изъ представленной покупщикомъ суммы прежде всего уплачиваются числящіяся на имѣніи по день продажи недоимки въ казенныхъ, земскихъ, городскихъ и другихъ общественныхъ сборахъ всякаго рода, равно какъ издержки по производству описи и продажи имѣнія и суммы, затраченныя на принятіе мѣръ, указанныхъ въ статьѣ 404 Устава Строительнаго (по Прод. 1886 г.), если такія мѣры были приняты.

Примѣчаніе 1. Въ случаѣ пріобрѣтенія съ публичныхъ торговъ недвижимаго имѣнія, принадлежащаго дворянину, лицомъ недворянскаго состоянія, на обязанности новаго владѣльца имѣнія лежитъ уплата сбора на частныя дворянскія повинности впредь до окончанія того трехлѣтія, на которое сей сборъ исчисленъ по дѣйствующей раскладкѣ.

Примѣчаніе 2 (Прод.). Статьѣ 404 Устава Строительнаго (по Прод. 1885 г.), указанной съ сей (1163) статьѣ соотвѣтствуютъ статьи 209 — 211 того же Устава изданія 1900 года.

§ 1. «Обращеніе на удовлетвореніе недоимокъ части покупной суммы или денегъ, представленныхъ кредиторомъ, оставившимъ за собою непроданное имѣніе должника, можетъ послѣдовать не ранѣе какъ по воспослѣдованіи опредѣленія суда объ укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ или кредиторомъ. Возложеніе же издержекъ по про-

Digitized by Google

дажѣ на кредиторовъ имѣетъ мѣсто исключительно лишь послѣ второго несостоявшагося торга, когда для нихъ является обязательнымъ удержать имѣніе за собою, или вовсе отъ него отказаться» (80/233).

§ 2. Подъ именемъ государственныхъ податей разумѣются вообще окладные сборы, взимаемые въ государственный доходъ опредѣленнымъ (окладнымъ) количествомъ и въ установленные сроки, а именно подати, налогъ на недвижимыя въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ имущества, и наконецъ государственный земскій сборъ. Къ числу неокладныхъ сборовъ, поступающихъ въ доходъ казны, принадлежатъ разнаго рода пошлины. Акцизъ съ питей, а равно патентный сборъ съ заводовъ и съ заведеній для продажи питей «не могутъ быть отнесены къ разряду государственныхъ податей». Такимъ образомъ, «не всѣ безъ изъятія казенныя недоимки подлежатъ безусловно преимущественному удовлетворенію»; «при недостаточности взысканной съ должника суммы, акцизныя недоимки подлежатъ удовлетворенію лишь по соразмѣрности съ прочими претензіями» (79/276).

§ 3. «Не только казна не имѣетъ права на преимущественное предъ залогодержателемъ удовлетвореніе акцизной недоимки изъ суммы, вырученной публичною продажею заложеннаго завода, но, напротивъ того; залогодержателю принадлежитъ преимущественное право на полное удовлетвореніе изъ этой суммы долга по закладной, и лишь изъ оставшейся за такимъ удовлетвореніемъ суммы акцизная недоимка можетъ быть пополнена по соразмѣрности съ другими претензіями» (79/276).

§ 4. Дворянскія добровольныя складки, о коихъ говорится въ 151 ст. т. IX зак. о сост. изд. 1876 г.,—подлежатъ удовлетворенію наравнѣ съ недоимками, упомянутыми въ 1163 ст. уст. гр. суд. (84/36).

§ 5. Деньги, слѣдующія за припечатаніе въ губернскихъ вѣдомостяхъ объявленій о назначеніи имѣнія въ продажу за неплатежъ казенныхъ повинностей, подлежатъ удержанію изъ вырученной отъ продажи имѣнія (въ судѣ) суммы (о. с. 00/12).

§ 6. Въ случаѣ продажи имѣнія по частнымъ взысканіямъ,—если вырученною на торгахъ суммою лежащая на имѣніи податная недоимка не покрывается,—казна въ правѣ оставить имѣніе за собою (01/125, о. с. 00/17).

См. ст. 958 § 3; ст. 1068 § 6, ст. 1151 § 2, ст. 1162 § 3, ст. 1164 §§ 1, 2, ст. 1171 § 9.

1164. Непремѣнный Членъ Мироваго Съѣзда или Окружный Судъ, смотря по тому гдѣ производилась продажа, по истеченіи семи дней со дня торга постановляетъ опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ, если онъ внесъ всѣ тѣ суммы, кои означены въ статьяхъ 1161 и 1162.

§ 1. «Укрѣпленіе имѣнія за покупателемъ поставлено въ зависимость только отъ внесенія имъ всѣхъ тѣхъ суммъ, кои названы въ 1161 и 1162 ст.; послѣдующая же 1163 ст. указываетъ лишь предметы, на которые прежде всего должна быть обращена внесенная покупщикомъ сумма. Затѣмъ наложенныя на продаваемое имѣніе запрещенія (исключая запрещенія по случаю заклада имѣнія или спора о принадлежности имѣнія) должны быть приняты въ соображеніе не при утвержденіи торга, а при распредѣленіи вырученной отъ продажи имѣнія суммы между кредиторами».

Digitized by Google

Поэтому судъ не въ правѣ отказать въ утвержденіи торга,—хотя бы на имѣніи числились упомянутыя запрещенія или казенная недоимка, превышающія вырученную на торгахъ сумму (80/185; *ср.* 74/342, 75/645, 641 и др.).—*Ср. слѣд. §.*

§ 2. «Должностныя лица, производящія и утверждающія публичную продажу имѣній, на коихъ числятся запрещенія, за необезпеченіе тѣхъ взысканій, по которымъ эти запрещенія наложены, подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ, указанномъ въ 1331 ст. уст. гр. суд. Въ уголовномъ же порядкѣ означенныя должностныя лица подлежатъ отвѣтственности лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствія ихъ по производству и утвержденію публичной продажи сопровождались признаками преступленій, прямо предусмотрѣнныхъ въ улож. о наказ.» (о. с. 79/36, *ср.* гр. кас. 74/342, 75/541, 77/122, 78/171).—*Ср. предыд. §.*

§ 3. Хотя залогодержатель «можетъ вмѣсто наличныхъ денегъ внести въ счетъ покупной суммы свою претензію по закладной, но это правило не можетъ имѣть безусловнаго примѣненія, когда есть въ виду претензіи, подлежащія удовлетворенію преимущественному предъ претензіею такого пріобрѣтателя. Въ подобныхъ случаяхъ залогодатель можетъ замѣнить своею претензіею только ту часть покупной суммы, которая превышаетъ претензіи, подлежащія преимущественному удовлетворенію». Для разрѣшенія судомъ возникшихъ вопросовъ о томъ, подлежитъ ли та или иная претензія преимущественному удовлетворенію, нѣтъ надобности въ предъявленіи иска: судъ обязанъ обсудить эти вопросы въ порядкѣ производства объ укрѣпленіи имѣнія (79/276).—*Ср. ст. 1163 §§ 2 и 3.*

См. ст. 1068 §§ 5 и 6, ст. 1151 и ст. 1161 § 6.

§ 4. Первоначально Сенатъ призналъ, что право собственности на купленное съ публичнаго торга имѣніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и право на доходы съ этого имѣнія принадлежитъ покупщику лишь съ момента полученія данной (70/1806).

Но въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ разъяснено, что только право на отчужденіе имѣнія пріобрѣтается покупщикомъ съ момента полученія данной (76/141, 95/40). Право же собственности принадлежитъ покупщику со дня воспослѣдованія судебнаго опредѣленія объ укрѣпленіи за нимъ имѣнія (95/40, 92/71, 78/282, 76/141, 75/804, 74/480, 72/929, 928),—при чемъ покупщикъ дѣлается собственникомъ не съ этого дня, а со дня публичной продажи (96/42, 81/157, 40, 76/141, 75/804). Поэтому и право на доходы принадлежитъ покупщику со дня торга (92/71, 81/40, 79/188, 76/292, 165, 75/804, 74/480, 72/929); отыскивать же эти доходы (81/64, 79/188, 75/804), а равно и предъявлять въ защиту пріобрѣтеннаго имѣнія иски (75/804),—покупщикъ въ правѣ со дня утвержденія торга, независимо отъ того, получена или не получена данная (81/64, 75/804, 74/480).—*Ср. ст. 1137 § 18.*

§ 5. Послѣ взноса покупщикомъ всѣхъ слѣдующихъ съ него суммъ за купленное на торгахъ имѣніе, укрѣпленіе за нимъ этого имѣнія производится судомъ помимо его о томъ ходатайства, при чемъ купленное такимъ образомъ имѣніе становится собственностью покупщика съ момента торга. Отсюда само собою слѣдуетъ, что смерть покупщика, внесшаго всѣ слѣдующія съ него деньги, не можетъ служить препятствіемъ для постановленія судомъ опредѣленія объ укрѣпленіи за умершимъ покупщикомъ купленнаго имъ на тор-

Digitized by Google

гахъ имѣнія, такъ какъ смерть не поражаетъ пріобрѣтенныхъ уже имущественныхъ правъ, а порождаетъ лишь право наслѣдства на эти права (04/79).

§ 6. Въ виду того, что право собственности на купленное на торгахъ имѣніе покупатель пріобрѣтаетъ со дня публичной продажи, судъ, при опредѣленіи права покупщика на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имѣній, долженъ руководствоваться законами, дѣйствовавшими въ моментъ торга, а не тѣми законами, которые воспослѣдовали ко времени постановленія судомъ опредѣленія о послѣдствіяхъ торга (04/79).

§ 7. Лицо, предложившее на публичномъ торгѣ высшую за имѣніе цѣну и внесшее установленный задатокъ, не можетъ уступить свое право на укрѣпленіе за нимъ имѣнія другому лицу (07/60).

§ 8. «Въ случаѣ продажи въ одинъ и тотъ же день съ двухъ различныхъ публичныхъ торговъ одного и того же имѣнія двумъ разнымъ лицамъ, покупщикъ имѣнія на ранѣе окончившемся торгѣ не въ правѣ домогаться искомъ уничтоженія опредѣленія суда объ укрѣпленіи имѣнія за другимъ лицомъ и полученной имъ данной только потому, что торгъ, на которомъ послѣдній купилъ имѣніе, окончился позже того торга, на которомъ истецъ купилъ имѣніе» (95/40).

§ 9. Статья 1164 относится къ порядку приведенія судебныхъ рѣшеній въ исполненіе, и «можетъ имѣть обязательную силу только по отношенію публичныхъ продажъ, производимыхъ по гражданскимъ взысканіямъ, т. е. по отношенію къ продажамъ понудительнымъ»;—она непримѣнима къ другимъ случаямъ публичной продажи, производимой «по хозяйственнымъ соображеніямъ» (81/137).

§ 10. Требованіе объ отмѣнѣ вступившаго въ законную силу опредѣленія суда, постановленнаго на основаніи 1164 ст. уст. гр. суд. и о поворотѣ имѣнія къ прежнему владѣльцу, въ виду послѣдовавшаго признанія торговъ недѣйствительными, можетъ быть заявлено этимъ владѣльцемъ не путемъ иска, а только въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 794 уст. гр. суд. (р. гр. кас. деп. 9 января 1908 г. по д. Матуселевскаго).

См. ст. 705 § 21, ст. 792 §§ 42—44, ст. 942, ст. 1030, 1048, ст. 1051 §§ 5, 7, 8 и 9, ст. 1152, ст. 1068 §§ 5 и 6, ст. 1100 § 6, ст. 1128, ст. 1134 §§ 1, 2[1], ст. 1137 § 18, ст. 1161 § 6, ст. 1162 §§ 1—4, ст. 1163 §§ 1—3 и ст. 1180 §§ 2[1], 19[1] и 19[4].

1165. По сему опредѣленію выдается покупщику данная, съ показаніемъ въ оной проданнаго имѣнія на точномъ основаніи описи, по которой производилась продажа.

§ 1. Если участки городской земли продаются по вольной цѣнѣ, то должны быть совершаемы купчія крѣпости, а если съ публичнаго торга,—то данныя (81/94).

§ 2. Данныя совершаются нотаріусомъ и представляются старшему нотаріусу не для утвержденія, но лишь для отмѣтки въ крѣпостномъ реестрѣ. Тѣмъ не менѣе, старшій нотаріусъ «не можетъ быть лишенъ права, предварительно внесенія данной въ крѣпостной реестръ, провѣрить, соотвѣтствуетъ ли представленный къ нему актъ тѣмъ установленнымъ закономъ даннымъ, которыя должны отмѣчаться въ реестрѣ» (80/139). — *Ср. ст. 1137 § 18.*

Digitized by Google

§ 3. Правооснованіе пріобрѣтателя имѣнія съ публичнаго торга опредѣляется данными торговаго производства, состоявшагося въ законномъ порядкѣ, и содержаніемъ полученной имъ на основаніи онаго данной (92/106). Поэтому, если ни въ торговомъ производствѣ, ни въ выданной покупщику данной не заключалось никакихъ указаній на продажу имѣнія съ ограниченіями, установленными инструкціей 23 Іюля 1865 г., то послѣдующее извѣщеніе пріобрѣтателя имѣнія о томъ, что пріобрѣтенное имъ на торгахъ имѣніе подходитъ подъ дѣйствіе упомянутой инструкціи, для него необязательно (03/112).

§ 4. Лѣсорубочный договоръ, не укрѣпленный на имѣніи порядкомъ, опредѣленнымъ въ 3 п. 159 ст. пол. о нот. части, необязателенъ для пріобрѣтателя имѣнія съ публичнаго торга, хотя бы при покупкѣ имѣнія ему было извѣстно о существованіи такого договора (03/46).

§ 5. Двухгодичный срокъ, установленный 1524 ст. т. X ч. 1, для спора противъ купчихъ крѣпостей, какъ актовъ укрѣпленія, долженъ быть также примѣняемъ къ даннымъ вообще и въ частности къ даннымъ на имѣнія, проданныя правленіями частныхъ кредитныхъ установленій. Поэтому искъ объ уничтоженіи данной по причинѣ несоблюденія предписанныхъ законами или уставами правилъ при описи, объявленіяхъ о продажѣ или самой продажѣ долженъ быть предъявленъ въ срокъ, указанный 1524 и 1525 ст. т. X ч. 1 (03/64).

См. ст. 850 § 26, ст. 1100 §§ 6, ст. 1104 § 2, ст. 1137 § 18, ст. 1162 § 5, ст. 1164 § 4 и ст. 1188 § 1.

1166. Купившій имѣніе можетъ, вмѣсто наличныхъ денегъ, внести въ счетъ покупной суммы тѣ взысканія, которыя были обращены на проданное имѣніе.

«Обращеніе взысканія по исполнительному листу на денежную сумму, которая можетъ быть выручена отъ продажи имѣнія, есть не что иное, какъ обращеніе взысканія на проданное имѣніе», а посему пріобрѣтатель имѣетъ право, въ силу 1166 ст., вмѣсто наличныхъ денегъ внести въ счетъ покупной цѣны свое взысканіе по исполнительному листу (89/46).

См. ст. 1151 § 2, ст. 1161 §§ 1 и 2, ст. 1572 и ст. 1769 § 1.

1167. Въ случаѣ недостатка выручennой продажею суммы на удовлетвореніе всѣхъ предъявленныхъ къ должнику взысканій, купившій имѣніе можетъ замѣнить принадлежащими ему претензіями только ту часть суммы, которая приходится ему по разсчету.

§ 1. «Подъ выраженіемъ «предъявленныя къ должнику взысканія» слѣдуетъ понимать: а) взысканія присужденныя, заявленныя судебному приставу представленіемъ исполнительныхъ листовъ, и б) взысканія, обезпеченныя какъ наложенными на проданное имѣніе запрещеніями, такъ и выдачею исполнительныхъ листовъ» (89/31, 78/171; *ср.* 99/79).—*См. ст. 1215 и ст. 1164 § 3.*

§ 2. Претензія, необезпеченная запрещеніемъ и заявленная представленіемъ исполнительнаго листа уже послѣ внесенія покупщикомъ въ срокъ денегъ за имѣніе, не можетъ быть принята въ расчетъ при опредѣленіи, какую часть предложенной за имѣніе цѣны покупщикъ можетъ замѣнить принадлежащими ему претензіями (78/171; *ср.* 99/79).

Digitized by Google

§ 3. Покупщикъ-кредиторъ, желающій зачесть въ счетъ покупной суммы свою претензію, обязанъ самъ разсчитать, какую часть той суммы онъ можетъ замѣнить собственною претензіей (89/81).

1168. **Изъ правила, установленнаго предшедшею (1167) статьею, исключаются закладныя, которыя принимаются въ уплату слѣдующею по онымъ капитальною суммою и процентами.**

См. ст. 1151 § 2, ст. 1163 § 2 и ст. 1164 § 3.

1169. **Выкупъ родовыхъ имѣній, проданныхъ съ публичнаго торга, не допускается.**

VI. Несостоявшіеся и недѣйствительные торги.

1170. **Торгъ признается несостоявшимся:**
1) если не явится желающихъ торговаться или явится только одинъ;
2) если изъ явившихся никто не сдѣлаетъ надбавки противъ оцѣнки;
3) если по окончаніи торга покупщикъ, внеся задатокъ, не уплатитъ остальной суммы въ срокъ.

§ 1. По частной жалобѣ на опредѣленіе окружнаго суда объ утвержденіи торга судебная палата въ правѣ отмѣнить опредѣленіе суда и признать торгъ несостоявшимся, хотя бы пріобрѣтатель, получивъ данную, уже перепродалъ имѣніе третьему лицу (85/8).

§ 2. Законъ разумѣетъ подъ «покупателемъ» лицо, явившееся на торгъ съ намѣреніемъ пріобрѣсти имѣніе,—а никакъ не подставное лицо, фиктивно участвующее въ торгѣ, съ цѣлью таковымъ участіемъ способствовать тому, чтобъ торгъ состоялся и чтобы имѣніе могло быть пріобрѣтено другимъ торговавшимся лицомъ. «Если бы было доказано, что изъ двухъ торговавшихся на имѣніе одинъ былъ въ дѣйствительности не настоящимъ покупателемъ, а только подставнымъ лицомъ, по стачкѣ съ другимъ, то воспослѣдовавшая, при такихъ условіяхъ, продажа имѣнія подлежала бы оставленію безъ утвержденія, какъ несостоявшійся торгъ». Въ случаѣ ссылки, въ подтвержденіе заявленія о такой стачкѣ, на свидѣтелей, судъ обязанъ выслушать этихъ свидѣтелей (90/14, 88/72, 97/70).—*Ср. ст. 1156 § 2, ст. 1180 § 2[2] и ст. 1205.*

§ 2[1]. Подтверждено, что торгъ можетъ быть признанъ не состоявшимся и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ торгѣ участвовало нѣсколько лицъ, если только по обстоятельствамъ дѣла будетъ установлено, что въ дѣйствительности на торгахъ былъ одинъ лишь покупатель; остальные же торговавшіеся принимали фиктивное участіе въ торгѣ по стачкѣ съ лицомъ, за которымъ имѣніе осталось на торгѣ (04/89).

§ 3. «Лицо польскаго происхожденія, не имѣющее права пріобрѣтать помѣщичьи имѣнія въ Западномъ краѣ, должно быть признано, вслѣдствіе сего, не имѣющимъ права участвовать въ торгѣ на такое имѣніе въ качествѣ покупателя,—совершенно независимо отъ того, останется ли за нимъ имѣніе на торгахъ». Участіе такого лица въ торгѣ «должно быть разсматриваемо какъ бы вовсе несуществующимъ»,—и если это былъ одинъ изъ двухъ покупателей, то продажа должна быть признана несостоявшеюся, какъ произведенная лишь при одномъ покупателѣ (88/72).—*Ср. ст. 1180 §§ 19[1]—19[4].*

§ 4. По смыслу 233 и 234 ст. устава Земскаго кредитнаго общества губерній Царства Польскаго для дѣйствительности торга достаточно явки одного покупателя (07/67).

Digitized by Google

Тождественное правило установлено также и уставомъ Одесскаго городского кредитнаго общества, какъ это явствуетъ изъ § 78 упомянутаго устава (97/57).

См. ст. 1137 § 16, ст. 1047, 1048, 1061, 1062, 1068, 1174, 1177, 1184 и ст. 1176 § 2.

1171. Если торгъ не состоится, то кредиторы имѣютъ право просить о производствѣ новаго, или удержать имѣніе за собою въ той суммѣ, съ которой начался торгъ.

§ 1. Послѣ несостоявшихся торговъ имѣніе продолжаетъ еще оставаться собственностью должника.—Пока не состоялась новая продажа, или пока имѣніе не укрѣплено за кредиторами,—должникъ въ правѣ представить деньги на удовлетвореніе взысканій и тѣмъ освободить имѣніе (79/127).

§ 2. Если большинство кредиторовъ рѣшитъ, что производить новый торгъ не слѣдуетъ,—оно тѣмъ признаетъ, что кредиторы должны удержать имѣніе за собой. Необязательно укрѣпленіе имѣнія за всѣми кредиторами вмѣстѣ, на правѣ общей собственности; вопросъ же о томъ, кто именно изъ кредиторовъ можетъ удержать за собою имѣніе,—разрѣшается статьею 1064. Если бы ни тотъ, ни другой изъ указанныхъ въ этой ст. кредиторовъ не пожелали принять имѣнія,—то каждый изъ слѣдующихъ кредиторовъ имѣетъ право удержать его за собой (81/84, 74/681).—*Ср. ст. 1164.*

§ 3. Кредиторъ, заявляющій желаніе оставить имѣніе за собою въ то время, когда остальные кредиторы не являются и не просятъ о производствѣ новаго торга, не обязанъ доказывать, что они отказались отъ этого права. Законъ не установляетъ срока, ранѣе котораго кредиторъ не имѣлъ бы права просить объ оставленіи за нимъ имущества. Право сіе, какъ и право просить о производствѣ новаго торга, наступаетъ съ момента признанія торга несостоявшимся,—при чемъ вопросъ о производствѣ новаго торга разрѣшается наличными кредиторами (82/113).

§ 4. Ходатайство кредиторовъ о назначеніи второго торга, или о переводѣ онаго въ одну изъ столицъ, «подлежитъ удовлетворенію только тогда, когда оно своевременно заявлено». Заявленія кредиторовъ о мѣстѣ второго торга должны быть сдѣланы не далѣе того времени, когда послѣдовало уже, по заявленію другихъ кредиторовъ, распоряженіе подлежащей власти о назначеніи второго торга и когда истекъ установленный срокъ для обжалованія сего распоряженія. Если же такого, своевременно заявленнаго, ходатайства кредиторовъ о переводѣ назначенныхъ уже въ окружномъ судѣ вторыхъ торговъ въ одну изъ столицъ не было, то отсрочка назначеннаго въ законномъ порядкѣ дня второго торга можетъ быть допущена не иначе, какъ съ согласія всѣхъ кредиторовъ, обратившихъ взысканіе на описанное имѣніе (84/104).

§ 5. Жалоба кредитора на опредѣленіе первой инстанціи объ отказѣ въ укрѣпленіи за нимъ имѣнія по 1171 ст.—не можетъ быть оставлена апелляціонною инстанціей безъ разсмотрѣнія въ виду того, что до разрѣшенія этой жалобы уже состоялся второй торгъ, на которомъ имѣніе продано (80/208).—*Ср. ст. 1204 § 1.*

§ 6. Кредиторъ, предлагавшій на торгѣ извѣстную цѣну, впослѣдствіи, когда торгъ не состоялся по причинѣ, указанной въ 3 п. 1170 ст., можетъ требовать утвержденія за нимъ имѣнія лишь на

Digitized by Google

тѣхъ условіяхъ, которыя онъ самъ предлагалъ на торгахъ (96/11, 90/53, 81/34, 75/1088, 71/994; *ср.* 01/81). Въ подобныхъ случаяхъ право такого лица оставить имѣніе за собою въ качествѣ кредитора — замѣнилось правомъ удержать имѣніе за собою въ качествѣ торговавшагося, предложившаго предпослѣдне-объявленную цѣну (75/1088). Еще неосновательнѣе притязаніе на удержаніе имѣнія за собою въ оцѣночной суммѣ со стороны такого кредитора, который самъ же, предложивъ высшую цѣну и внеся задатокъ, не внесъ затѣмъ остальной покупной суммы (81/34). — *Ср. слѣдующій §, и ст. 1051 §§ 1—3.*

§ 6[1]. «Коль скоро взыскатель, согласно 1117 ст. уст. гр. суд., опредѣлилъ самъ цѣну описываемому имѣнію, или, согласно 1121 ст., принялъ оцѣнку должника, — то затѣмъ, при несостоявшихся торгахъ, онъ уже не въ правѣ домогаться, чтобы имѣніе должника было укрѣплено за нимъ въ низшей цѣнѣ противъ оцѣнки, на которую онъ самъ согласился» (90/53; *ср.* 01/81).

Но правило это непримѣнимо къ залогодержателю; онъ въ правѣ удержать имѣніе въ суммѣ залога, хотя бы и согласился на оцѣнку болѣе высокую (01/81).

§ 6[2]. «При несостоявшихся вторыхъ торгахъ кредиторы въ правѣ удержать имѣніе своего должника не иначе, какъ по оцѣнкѣ, сдѣланной для перваго торга» (90/53; *ср.* 01/81).

Если однако на первомъ торгѣ взыскатель предложилъ цѣну свыше оцѣнки имѣнія, а послѣ признанія такового недѣйствительнымъ непринималъ участія на второмъ торгѣ, то по признаніи несостоявшимся и второго торга онъ можетъ просить объ укрѣпленіи за нимъ имѣнія только по той цѣнѣ, которую онъ предлагалъ на первомъ торгѣ, но не по оцѣнкѣ (02/65).

§ 6[3]. Въ уст. гр. суд. «нѣтъ ни малѣйшаго указанія на то, чтобы при производствѣ публичной продажи или же при укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ или кредиторами принималась въ какое либо соображеніе оцѣнка сдѣланная имѣнію не при описи для производства публичной продажи, а при принятіи имѣнія въ залогъ» (96/11).

§ 7. Залогопріниматель имѣетъ право на утвержденіе за собою имѣнія не иначе, какъ въ суммѣ залога, — безотносительно къ тому, будетъ ли залоговая сумма выше или ниже оцѣнки (01/81, 97/66, 13, 95/76, 76/93, 75/493, 74/269, 71/994), а равно и къ тому, участвовалъ ли онъ въ оцѣнкѣ или нѣтъ (97/13).

См. ст. 1068 §§ 13—6, 10 и 11.

Если же залогодержатель участвовалъ въ торгахъ и предлагалъ наддачу къ оцѣночной суммѣ, а другое лицо, предложивъ еще высшую цѣну, не внесло затѣмъ остальной покупной суммы,—то залогодержатель въ правѣ оставить имѣніе за собою въ суммѣ, предложенной имъ на торгахъ,—хотя бы эта сумма была выше той, въ какую имѣніе заложено (74/269, 02/119).—*Ср. § 6*, а также *ст. 1051 §§ 1—3 и ст. 1068 §§ 5, 6 и 10.*

Залогодержатель, предложившій на публичномъ торгѣ сумму, не покрывающую его залоговой претензіи, и оштрафованный за невзносъ задатка не лишается права оставить имѣніе за собою, если на возобновившемся торгѣ, въ которомъ залогодержатель уже не участвовалъ, высшая предложенная другимъ лицомъ цѣна будетъ ниже той, въ которую имѣніе заложено (97/66).

Digitized by Google

Залогодержатель «не имѣетъ права удерживать заложенное ему имѣніе въ удовлетвореніе долга по закладной, если торгъ, назначенный на продажу имѣнія, превышающаго по цѣнности сумму залога, не состоялся по неявкѣ желающихъ торговаться» (74/269).

§ 8. «Общее правило 1171 ст., въ примѣненіи къ залогодержателямъ, должно быть изъяснено въ томъ смыслѣ, что, при отсутствіи особаго соглашенія, право на удержаніе имѣнія за собою, послѣ перваго несостоявшаго торга, можетъ быть признано за первымъ залогодержателемъ лишь въ томъ случаѣ, когда залогодержатель не потребуетъ назначенія новаго торга» (90/72).

§ 9. «Въ случаѣ назначенія имѣнія въ продажу по частнымъ взысканіямъ, казна въ правѣ оставить имѣніе за собою, если вырученною на торгахъ суммою податная недоимка не покрывается» (91/125).

См. ст. 938, 954, 1064, ст. 1051 §§ 1—3, 5—7, ст. 1068 §§ 1—8. 10—12 и 14, ст. 1163 §§ 1 и 6, ст. 1177 § 4, ст. 1174, ст. 1187 § 2.

1172. Новый торгъ можетъ, по желанію кредиторовъ, быть произведенъ при Окружномъ Судѣ одной изъ столицъ.

См. ст. 1171 § 4.

1173. Кредиторъ, принимающій имѣніе, обязанъ удовлетворить всѣхъ прочихъ кредиторовъ причитающимися имъ по разсчету суммами.

«Залогодержатель, предлагающій полный расчетъ старшимъ закладнымъ и при этомъ условіи оставляющій за собою имѣніе, имѣетъ право на удовлетвореніе своего ходатайства; при чемъ въ случаѣ заявленія имъ просьбы о назначеніи нѣкотораго срока для представленія денегъ на погашеніе старшихъ закладныхъ судъ обязанъ примѣнить ст. 816 уст. гр. суд., сообразуясь при опредѣленіи продолжительности этого срока съ требованіями 817 ст. уст. гр. суд. и съ правами другихъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ (96/51).

См ст. 1171 § 2.

1174. Разногласіе между кредиторами по вопросу о производствѣ новаго торга разрѣшается по большинству голосовъ наличныхъ кредиторовъ, соразмѣрно суммѣ ихъ претензій.

§ 1. «Статья эта предусматриваетъ разрѣшеніе разногласія между кредиторами по вопросу о производствѣ новаго торга—только пока этотъ новый торгъ еще не назначенъ; какъ скоро же торгъ уже назначенъ,—то можетъ имѣть, по закону, мѣсто лишь отсрочка торга; отсрочка же можетъ послѣдовать не по большинству голосовъ кредиторовъ, а лишь по общему ихъ согласію *(ст. 1904 и 1029)*» (84/104).—*Ср. ст. 1171 § 4.*

§ 2. Кредиторы, обратившіе свои взысканія на данное имущество должника послѣ торга, но до удовлетворенія судомъ ходатайства первоначальнаго взыскателя объ укрѣпленіи имѣнія за нимъ въ виду невзноса покупщикомъ покупной цѣны *(ст. 1170)*, имѣютъ право требовать назначенія второго торга *(ст. 1171 и 1174)* (99/79).—*Ср. слѣд. §.*

§ 3. «Кредиторы вольны во всякое время присоединиться къ производящемуся съ ихъ должника взысканію; они не въ правѣ требовать измѣненія того, что уже совершилось и закончилось до ихъ вступленія въ производство,—но въ дальнѣйшемъ затѣмъ производствѣ

Digitized by Google

взыскатели становятся равноправными, насколько эта равноправность не ограничена какими либо постановленіями закона» (99/79).

См. ст. 1171 §§ 2, 3 и 8, ст. 954 и ст. 1064 § 3.

1175. Если и второй торгъ не состоится, то кредиторы должны удержать имѣніе за собою или обратить взысканіе на другое имущество, принадлежащее должнику, уплативъ, соразмѣрно взысканію каждаго, издержки по назначенію имѣнія въ продажу.

§ 1. Статья эта «опредѣляетъ только послѣдствія несостоявшагося второго торга,—но не устраняетъ необходимости укрѣпленія имѣнія за пріобрѣтающимъ оное взыскателемъ, и это укрѣпленіе должно быть произведено въ томъ порядкѣ, какой установленъ для укрѣпленія имѣнія, продаваемаго съ публичнаго торга» (79/861).—*Ср. ст. 1137 § 18.*

§ 2. Кредиторы могутъ осуществить принадлежащее имъ право укрѣпленія за собою непроданнаго имѣнія до истеченія давностнаго срока. Если однако кредиторъ, не воспользовавшись правомъ укрѣпить за собою непроданное имѣніе, обратилъ взысканіе на другое имѣніе должника, то послѣдній не лишается права требовать освобожденія непроданнаго имѣнія отъ мѣръ взысканія (00/51).

§ 3. Залогодержатель, для погашенія его закладной крѣпости, можетъ оставить за собою заложенное имѣніе, непроданное на второмъ торгѣ, даже и въ томъ случаѣ, если его закладная не была предъявлена ко взысканію (р. гр. кас. деп. 22 ноября 1907 года по д. Лбовыхъ).

См. ст. 954, ст. 1068 § 2, ст. 1163 § 1 и ст. 1769 § 2.

1176. Въ случаѣ неуплаты покупщикомъ сполна покупной цѣны и крѣпостныхъ пошлинъ въ установленный срокъ, внесенный имъ задатокъ присовокупляется къ общей суммѣ, вырученной за имущество.

§ 1. Залогодержатель, за которымъ осталось на вторыхъ торгахъ заложенное ему имѣніе, не имѣетъ права на задатокъ, внесенный на первыхъ торгахъ (75/906).

§ 2. «Въ рѣшеніи 1885 г. № 112, Сенатъ, разъясняя мысль 3 п. 1170 ст., высказалъ, что неуплата въ семидневный срокъ покупщикомъ съ публичнаго торга недвижимаго имѣнія крѣпостныхъ пошлинъ, съ предложенной имъ на торгахъ и внесенной сполна цѣны, хотя и можетъ имѣть послѣдствіемъ признаніе торга несостоявшимся, но если покупщикъ представитъ пошлины до постановленія судомъ опредѣленія о послѣдствіяхъ торга, то пропускъ покупщикомъ семидневнаго срока не можетъ служить препятствіемъ къ укрѣпленію за нимъ имѣнія». Послѣ этого разъясненія, въ 1889 г. послѣдовало въ законодательномъ порядкѣ дополненіе редакціи 1176 ст. включеніемъ въ нее словъ «и крѣпостной пошлины». Сдѣлано это было только для согласованія съ 145 ст. правилъ судебнаго преобразованія въ Прибалтійскомъ краѣ *(уст. гр. суд. ст. 1882)*. Ст. же 1170 уст. гр. суд. осталась безъ всякаго измѣненія. Поэтому «разъясненіе въ рѣш. 1885 г. № 112 не потеряло своей силы» и при новой редакціи 1176 ст. (97/18).—*Ср. ст. 1162 § 1.*

§ 3. «Правит. Сенатъ въ рѣш. 85/182 и 83/68 разъяснилъ, что задатокъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, можетъ быть возвращенъ внесшему его лицу. Къ числу этихъ случаевъ долженъ быть присоединенъ и тотъ, когда покупщикъ, представивъ задатокъ, остальной покупной суммы въ срокъ не внесъ, а затѣмъ самое взысканіе,

Digitized by Google

на удовлетвореніе коего произведены были торги, признано, по судебному рѣшенію, не имѣющимъ законнаго основанія» (97/27, 00/9).

Задатокъ подлежитъ возвращенію во всѣхъ случаяхъ, когда послѣ внесенія задатка торги на имѣніе будутъ вовсе отмѣнены (00/9, 97/27).—*Ср, ст. 1179.*

Ср. ст. 1161 §§ 1, 4 и 6 и ст. 1184.

1177. Покупщикъ имѣнія, не внесшій установленнаго задатка, подвергается штрафу по три процента съ объявленной имъ цѣны. Засимъ торгъ возобновляется для прочихъ присутствующихъ лицъ, начиная съ предпослѣдней объявленной цѣны. Если при возобновленіи торга наддачъ не послѣдуетъ, то продаваемое имѣніе можетъ быть оставлено за тѣмъ изъ торговавшихся, который предлагалъ высшую цѣну, если онъ сего пожелаетъ; въ противномъ случаѣ назначается второй торгъ.

§ 1. Возобновляемый на основаніи 1177 ст. торгъ не требуетъ соблюденія условій, предписанныхъ для торга вообще, и если при обыкновенномъ торгѣ обязательна надбавка противу оцѣнки, то въ случаѣ, о которомъ упоминается въ 1177 ст., отсутствіе надбавокъ не препятствуетъ оставленію имѣнія за лицомъ, предложившимъ высшую, т. е. предпослѣднюю цѣну. Если остальные покупатели разойдутся, то имѣніе можетъ быть оставлено за наличнымъ покупателемъ, давшимъ предпослѣднюю цѣну (89/46).

§ 2. «Только лицо, предлагавшее предпослѣднюю цѣну передъ лицомъ, за которымъ имѣніе осталось, пользуется правомъ оставить за собою, по предложенной имъ цѣнѣ, продававшееся имѣніе, буде покупщикъ отъ взноса задатка отказался». «Штрафу за невзносъ задатка подвергается только покупщикъ имѣнія, которымъ считается тотъ, кто предложилъ за имѣніе высшую противъ другихъ цѣну; предложившій же предпослѣднюю цѣну получаетъ, при его отказѣ, льготу—оставить имѣніе за собою только при заявленномъ имъ на то желаніи, не подвергаясь уже за отказъ отъ пріобрѣтенія имѣнія никакимъ вреднымъ для себя послѣдствіямъ». Въ случаѣ же отказа и предложившаго предпослѣднюю цѣну, прочіе участвовавшіе въ торгѣ удержать за собою имѣніе не въ правѣ (90/13, 88/19).

§ 3. Если предложившій предпослѣднюю цѣну оказывается покупателемъ мнимымъ *(ср. ст. 1156 § 2)*,—то право удержать имѣніе принадлежитъ тому изъ дѣйствительныхъ покупателей, который предложилъ предпослѣднюю цѣну (90/13).

§ 4. По ст. 1177, новый торгъ можетъ быть назначенъ лишь въ томъ случаѣ, если указанныя въ этой статьѣ обстоятельства имѣли мѣсто при производствѣ перваго торга. Въ виду опредѣлительнаго указанія всѣхъ послѣдствій, наступающихъ въ случаѣ невзноса покупщикомъ задатка при производствѣ перваго торга, не представляется законнаго основанія къ допущенію какихъ либо иныхъ послѣдствій помимо тѣхъ, которыя въ этомъ законѣ указаны» (94/56).

См. ст. 1161 § 3 и 4, ст. 1171 § 7 и ст. 1184.

1178. Взысканіе означенныхъ штрафныхъ денегъ дѣлается чрезъ сношеніе производившаго торгъ съ мѣстною полиціею, по жительству лица, подвергнутаго штрафу.

1179. Взысканныя штрафныя деньги обращаются на покрытіе той части взысканія, которая не будетъ пополнена изъ вырученной впослѣдствіи суммы за продаваемое имѣніе; могущій при этомъ оказаться остатокъ штраф-

Digitized by Google

ныхъ денегъ, а въ случаѣ, если взысканіе вполнѣ погашается состоявшеюся на вторичныхъ торгахъ цѣною, то и всѣ штрафныя деньги поступаютъ въ пользу мѣстныхъ заведеній общественнаго призрѣнія.

Статья эта не можетъ имѣть примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда задатокъ подлежитъ возвращенію (00/9).—*Ср. ст. 1176 § 3.*

См. ст. 1176 § 3.

1180. Торгъ признается недѣйствительнымъ:

1) когда проданное имѣніе оказалось впослѣдствіи, по суду, непринадлежавшимъ должнику;

2) когда кто либо неправильно будетъ устраненъ отъ торговъ или когда неправильно будетъ отвергнута высшая предложенная имъ либо цѣна;

3) когда имѣніе куплено такимъ лицомъ, которое не имѣло права принимать участіе въ торгѣ;

4) когда имѣніе продано ранѣе срока, назначеннаго въ объявленіяхъ о продажѣ.

§ 1. Искъ о признаніи торга недѣйствительнымъ допускается только со стороны третьяго лица, утверждающаго, что проданное имѣніе не принадлежало должнику (92/65, 87/57 и мн. др.). — *Ср. ст. 705 § 21 и ст. 1197 §§ 1—3.*

Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ, указанныхъ въ 1180 ст. (пп. 2—4), торгъ можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ только тогда, когда была своевременно принесена участвующими лицами частная жалоба на неправильное производство торга (97/70, 87/57, 84/104, 81/147, 80/165 и мн. др.). Неправильныя дѣйствія должностныхъ лицъ, необжалованныя своевременно участвующими въ дѣлѣ лицами, не могутъ быть исправлены послѣ состоявшейся публичной продажи» (97/70, 92/65, 90/111, 87/57, 84/104, 79/269 и др.).—*Ср. ст. 705 § 21, ст. 942, ст. 1143 § 1, ст. 1146, § 2 и ст. 1204 § 1.*

См. ст. 792 §§ 44 и 42 и ст. 795 § 28.

§ 1¹. Замѣна въ этихъ случаяхъ частной жалобы искомъ не можетъ быть допущена — хотя бы искъ былъ предъявленъ до истеченія срока, установленнаго для частныхъ жалобъ (92/65).

§ 1². Если при взысканіи по закладной, въ опись включена часть недвижимаго имѣнія, которая не была заложена, и затѣмъ все описанное имущество, вслѣдствіе несостоявшихся торговъ, укрѣплено за залогодержателемъ, то залогодатель, не обжаловавшій опись и продажу имѣнія, въ правѣ предъявить искъ объ изъятіи изъ владѣнія бывшаго залогодержателя и о возвращеніи ему означенной, не бывшей въ залогѣ, части имѣнія (96/71).

§ 1³. Сельскій вѣчный чиншевикъ, чиншевыя права котораго проданы за частный долгъ съ публичнаго торга постороннему лицу (не односельчанину-чиншевику, а дворянину), въ правѣ предъявить искъ о признаніи данной крѣпости недѣйствительной (о. с. 03/5).

§ 2. Бываютъ однако случаи, когда продажа совершена съ такими существенными нарушеніями условія публичности, что судъ въ правѣ и помимо жалобы, въ порядкѣ разсмотрѣнія производства о публичной продажѣ, признать ее недѣйствительною: *см. ст. 1030, 1147, ст. 933 § 2¹, ст. 1051 §§ 7—9 и ст. 1149 § 2.*—*Ср. ст. 959 § 1.*

§ 2¹. «Судебное мѣсто, на обязанности котораго лежитъ укрѣпленіе имѣнія за пріобрѣтателемъ онаго съ публичныхъ торговъ, въ правѣ и обязано провѣрять правильность продажи, хотя бы даже частныя лица, въ дѣлѣ заинтересованныя, пропустили срокъ на обжа-

Digitized by Google

лованіе подлежащихъ, касающихся публичной продажи, дѣйствій» (90/56, 85/65 и др.). «Однакожъ, если бы даже судебное мѣсто, при провѣркѣ производства о продажѣ, и допустило какое либо закононарушеніе,—таковое хотя и можетъ составлять предметъ разсмотрѣнія Сената въ порядкѣ, установленномъ для надзора за судебными мѣстами, но можетъ служить поводомъ къ кассаціи лишь въ томъ случаѣ, если жалобщикъ не утратилъ права жалобы на дѣйствія, признаваемыя имъ неправильными». Лицо, пропустившее сроки, на обжалованіе касающихся продажи дѣйствій установленные 1202, 1204 и 1205 ст., утрачиваетъ также и право подавать въ Сенатъ кассаціонную жалобу на дѣйствія, необжалованныя имъ своевременно (90/56).

§ 2². Заявленіе о стачкѣ покупщиковъ на торгѣ не можетъ служить основаніемъ къ пріостановленію укрѣпленія имѣнія по 8 ст. уст. гр. суд. На гражданскій судъ не можетъ быть возложена обязанность провѣрить такое заявленіе (93/68; *ср.* 97/70). — *Ср. ст. 1170 § 2 и ст. 1205.*

§ 3. «Публичный торгъ можетъ быть уничтоженъ лишь въ случаяхъ, опредѣленныхъ 1180 ст. уст. гр. суд.»; «внѣ этихъ случаевъ публичный торгъ уничтоженію подлежать не можетъ» (90/111, 84/104, 81/109, 80/102, 79/376, 800, 269, 77/178, 74/236, 73/1340 и др.). — *Ср. §§ 6 и 6¹ и ст. 959 § 1.*

«Правило о томъ, что торгъ признается недѣйствительнымъ лишь въ случаяхъ, указанныхъ въ 1180 ст., имѣетъ въ виду торгъ, произведенный въ надлежащемъ по закону мѣстѣ, при надлежащихъ гарантіяхъ, коими обусловливается понятіе о правильномъ переходѣ имѣнія къ новому пріобрѣтателю (рѣш. 1882 г. №№ 133 и 166); а потому означенное правило не исключаетъ возможности признанія торга недѣйствительнымъ, когда наличность указанныхъ законныхъ условій отвергнута» (98/108). — *Ср. ст. 1137 § 14.*

См. слѣд. §§ и ст. 952 § 3, ст. 1111, ст. 1133 § 5, ст. 1143 § 2, ст. 1148, ст. 1149 § 2, ст. 1030, 1047, ст. 1048 § 3, ст. 1189.

§ 3¹. «Внѣ случаевъ, поименованныхъ въ ст. 1180, публичная продажа можетъ быть признана недѣйствительною лишь при недобросовѣстности дѣйствій пріобрѣтателя имѣнія»; заключеніе же суда о томъ, доказана ли такая недобросовѣстность, не подлежитъ кассаціонной повѣркѣ (90/56).—*Ср. §§ 2² и 7.*

§ 3². Въ случаѣ отмѣны рѣшенія объ удовлетвореніи по закладной, состоявшаяся во исполненіе того рѣшенія продажа заложеннаго имѣнія подлежитъ уничтоженію. Но если имѣніе продано на удовлетвореніе взысканія по долгу, залогомъ не обезпеченному, то отмѣна рѣшенія, присудившаго это взысканіе, не служитъ основаніемъ къ уничтоженію торга (88/16; *ср.* 82/133).

§ 4. Вопросъ о дѣйствительности торговъ можетъ возникать и до постановленія опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за пріобрѣтателемъ. Въ этомъ отношеніи «существенно важно не то, состоялось ли сказанное опредѣленіе, а состоялись ли самые торги»—и коль скоро торги состоялись, то признаніе ихъ недѣйствительными «можетъ послѣдовать не иначе, какъ только по причинамъ, указаннымъ съ точностью въ ст. 1180» (79/376).

§ 5. Но—то положеніе, что торги могутъ быть уничтожены лишь по одной изъ причинъ, указанныхъ въ 1180 ст.,—«не служитъ пре-

Digitized by Google

пятствіемъ къ обсужденію и послѣ торга со стороны подлежащей судебной инстанціи правильности тѣхъ дѣйствій и распоряженій, которыя предшествовали торгу и были обжалованы въ установленномъ порядкѣ и въ опредѣленные закономъ сроки» (81/102, 80/203 и др.). Если обжалованныя нарушенія оказываются существенными, то жалоба не можетъ быть отвергнута или оставлена безъ разсмотрѣнія потому только, что торгъ уже состоялся (89/102, 80/203).—*Ср. ст. 1204 § 1, ст. 1170 и ст. 1171 § 2.*

§ 6. «Статья 1180 имѣетъ примѣненіе ко всѣмъ случаямъ, когда имѣнія продаются съ публичнаго торга»,—все равно—по исполненію ли судебнаго рѣшенія или по уставу банка: «внѣ случаевъ, указанныхъ въ этой статьѣ, торги уничтоженію подлежать не могутъ» (79/800).—*Ср. § 3 и ст. 1164 § 9.*

§ 6¹. Въ виду того, что уставы кредитныхъ обществъ не допускаютъ предварительнаго, какъ при продажѣ въ окружныхъ судахъ *(ст. 1202—1204 уст. гр. суд.)*, обжалованія неправильныхъ дѣйствій, предшествующихъ продажѣ, произведенная кредитнымъ обществомъ продажа можетъ быть уничтожена и внѣ случаевъ, указанныхъ въ 1180 ст. (98/19).—*Ср. ст. 1137 § 7.*

§ 7. «Послѣдовавшая, вслѣдствіе взысканія по закладной, публичная продажа подложно-заложеннаго имѣнія можетъ быть признана недѣйствительною, если имѣніе это пріобрѣтено съ торговъ тѣмъ лицомъ, которое само участвовало въ недобросовѣстномъ или подложномъ залогѣ имѣнія» (82/133; *ср.* 90/56).

§ 8. «Споръ о незаконности или подложности залога можетъ быть заявленъ собственникомъ имѣнія въ предѣлахъ срока давности, даже послѣ продажи заложеннаго имѣнія послѣдовавшей вслѣдствіе взысканія по закладной (89/102, 82/133).

§ 8¹. «Когда, на удовлетвореніе частнаго взысканія съ залогодателя, описана и продана съ публичнаго торга, какъ свободная отъ залога, отдѣльная часть имѣнія, заложеннаго въ кредитномъ установленіи (въ городскомъ общественномъ банкѣ)»,—«это установленіе не лишается на эту часть своихъ залоговыхъ правъ, хотя бы оно знало объ описи и продажѣ и не обратилось, для огражденія своего залогового права, къ порядку, указанному въ 1205 ст.,—а лицо, купившее заложенное имѣніе въ полномъ составѣ, впослѣдствіи, когда кредитное установленіе, въ порядкѣ осуществленія имъ залогового права своего, обратило то имѣніе въ публичную продажу, въ правѣ требовать (въ исковомъ порядкѣ) отъ прежняго покупщика возврата ему неправильно проданной части заложеннаго имѣнія» (89/102; *ср.* 84/10, 81/65, 77/55).

§ 8². Торгъ не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ только потому, что повѣстка объ исполненіи была вручена не самому должнику, не проживающему въ описанномъ за долги его имѣніи, а его управляющему, завѣдующему этимъ имѣніемъ (07/41).

§ 9. Публичная продажа имѣнія не можетъ быть уничтожена на томъ основаніи, что должнику не была доставлена повѣстка объ исполненіи (80/102, 73/1340).—*Ср. ст. 959 § 1.*

§ 9¹. Торгъ не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ на томъ основаніи, что торговавшіеся явились позже 2 часовъ (89/76).—*Ср. ст. 1048 § 7.*

Ср. ст. 933 § 2¹, ст. 1051 §§ 7—9 и ст. 1170.

Digitized by Google

А. *Относительно пункта 1-го:*

§ 10. 1-й п. 1180 и 1181 ст. уст. гр. суд. «имѣютъ въ виду возвращеніе имущества изъ владѣнія лица, даже добросовѣстно онымъ владѣвшаго» (87/84, 88/79, 80/102; *ср.* 79/84).

§ 10¹. При виндикаціи недвижимости на основаніи 1 п. 1180 ст.— нѣтъ необходимости въ особомъ исковомъ требованіи объ уничтоженіи публичнаго торга и выданной покупщику данной; достаточно требовать признанія за истцомъ права собственности на пріобрѣтенное отвѣтчикомъ съ публичнаго торга имѣніе и изъятія таковаго изъ владѣнія отвѣтчика и передачи истцу: «удовлетвореніемъ такого иска достигается уже признаніе для истца необязательными актовъ укрѣпленія, на которыхъ утверждаетъ свои права отвѣтная сторона» (00/84).

§ 11. Вопросъ о виндикаціи имуществъ, проданныхъ не съ публичнаго торга, долженъ быть отличаемъ отъ вопроса о виндикаціи имуществъ, проданныхъ съ публичнаго торга,— ибо на этотъ послѣдній случай «установлено положительное правило въ 1 п. 1180 и въ 1181 ст. уст. гр. суд.» (87/35, 34, 88/79; *ср.* 79/81).

§ 11¹. Обязанность доказать, что проданное съ публичнаго торга имѣніе не принадлежало должнику, лежитъ на томъ, кто считаетъ это имѣніе своимъ,—не исключая и того случая, когда получившій данную крѣпость не допускается къ вступленію въ фактическое владѣніе купленнымъ имѣніемъ, или вытѣсняется изъ владѣнія лицомъ, заявляющимъ свои права на это имѣніе, и когда, вслѣдствіе этого, купившій имѣніе съ публичнаго торга вынужденъ отыскивать оное изъ чужого владѣнія (88/84).—*Ср. ст. 1197 §§ 4 и 5.*

§ 11². Приведенное въ предшествующемъ § разъясненіе примѣняется и къ тѣмъ случаямъ, когда проданное съ публичнаго торга имѣніе было затѣмъ переуступлено прежнему его собственнику, за долгъ котораго оно было подвергнуто публичной продажѣ. И въ этихъ случаяхъ по иску пріобрѣтателя имѣнія объ изъятіи его изъ чужого владѣнія отвѣтчикъ не можетъ ограничиться ссылкою на фактическое свое владѣніе въ опроверженіе правъ истца, основанныхъ на данной, но обязанъ доказать, что проданное съ публичнаго торга имѣніе принадлежало ему, отвѣтчику, а не должнику, за долгъ котораго оно продано (05/26).

§ 12. 1-й п. 1180 ст. можетъ имѣть примѣненіе и въ томъ случаѣ, когда собственникъ отыскиваетъ имущество, заложенное лицомъ, не имѣвшимъ права собственности, и оставшееся за залогодержателемъ въ удовлетвореніе по закладной (87/34, 88/79).—*Ср. §§ 7 и 8.*

§ 13. «Въ рѣшеніи Правит. Сената 1875 г. № 531 высказано было то начало, что общее имущество, проданное нѣсколькими соучастниками въ правѣ общей собственности безъ согласія другихъ, не подлежитъ возвращенію отъ покупщика, добросовѣстно пріобрѣвшаго это имущество. Но по обсужденіи вновь этого вопроса», Сенатъ пришелъ къ заключенію, что если общее имущество, проданное безъ согласія одного или нѣкоторыхъ изъ соучастниковъ, затѣмъ продано, за долги покупщика, съ публичнаго торга, то неучаствовавшій въ упомянутой продажѣ соучастникъ въ правѣ требовать признанія публичныхъ торговъ недѣйствительными,—«разумѣется, отно-

Digitized by Google

сительно только той части имѣнія, которая причитается истцу». Этотъ случай относится къ числу предусмотрѣнныхъ 1-мъ п. 1180 ст. (80/102).—*Ср. ст. 1188 и 1189.*

См. §§ 1, 7 и 8, и ст. 1111, 1197, 1181, ст. 795 § 28 и ст. 895 § 50.

Б. *Относительно пункта 2-го:*

§ 13[1]. Постановляя, что неправильное устраненіе кого-либо отъ торга можетъ служить основаніемъ для признанія торга недѣйствительнымъ, законъ не даетъ ближайшихъ указаній относительно того, при какихъ условіяхъ то или иное лицо можетъ быть признано устраненнымъ отъ участія въ торгѣ, предоставляя установленіе этого обстоятельства въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, смотря по имѣющимся въ наличности даннымъ, совѣстливому и безпристрастному сужденію того судебнаго мѣста, при которомъ происходитъ торгъ. Поэтому въ порядкѣ кассаціоннаго производства не могутъ быть повѣряемы и взвѣшиваемы тѣ фактическія обстоятельства, которыя въ томъ или другомъ случаѣ привели судебное мѣсто къ убѣжденію, что отъ участія въ торгахъ кто либо неправильно былъ устраненъ» (92/62).

§ 14. Недопущеніе къ торгу лицъ, «явившихся не ко времени производства торга, а уже по окончаніи онаго», и непринятіе высшей цѣны, предложенной такимъ, запоздавшимъ, покупателемъ, — не можетъ служить основаніемъ къ уничтоженію продажи (81/7).—*Ср. ст. 1048 § 1.*

§ 15. Производство торга, безъ согласія взыскателя, не въ установленный срокъ и не въ указанномъ судѣ — равносильно устраненію этого взыскателя отъ участія въ торгѣ (77/158).—*Ср. ст. 1132 § 3.*

§ 16. «2 п. 1180 ст. касается лишь тѣхъ дѣйствій, которыя совершились до и во время публичныхъ торговъ, и непримѣнимъ къ «дѣйствіямъ, которыя совершились уже послѣ продажи». Статья эта «вовсе не имѣетъ въ виду такихъ обстоятельствъ и при томъ наступившихъ по окончаніи торга, изъ коихъ можно бы было выводить предположеніе о томъ, что торгующихся явилось бы большее число или что была бы предложена высшая цѣна (81/88).

§ 16[1]. Торги, произведенные съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, гарантирующихъ ихъ публичность, не могутъ быть признаны недѣйствительными на томъ только основаніи, что они произведены во время желѣзнодорожной и почтово-телеграфной забастовки, вслѣдствіе чего отъ торговъ были устранены такія лица, которыя при иныхъ условіяхъ могли принять въ нихъ участіе (07/30).

§ 17. «1180 и 1205 ст. непримѣнимы, когда дѣло касается неправильности обнародованія объявленій о публичной продажѣ а не неправильности производства торга» (88/38). — *Ср. § 21, 20, ст. 942, ст. 1149 § 2 и ст. 1146.*

§ 18. Въ силу 2 п. 1180 ст. торгъ признается недѣйствительнымъ тогда, когда неправильно будетъ отвергнута высшая цѣна, предложенная кѣмъ либо изъ лицъ, принимавшихъ участіе въ торгѣ». Но нельзя уничтожить продажу на томъ основаніи, что имѣніе оцѣнено и продано ниже оцѣнки, объявленной взыскателемъ (80/258).—*Ср. ст. 1151 § 1.*

См. ст. 1048 §§ 3 и 6, ст. 1051 §§ 4 и 5 и ст. 1133 § 4.

Digitized by Google

В. Относительно пункта 3-го:

§ 19. При продажѣ съ публичнаго торга населеннаго имѣнія, лица недворянскаго сословія не могутъ быть признаваемы неимѣющими права участвовать въ торгѣ: «законъ не запрещаетъ такимъ лицамъ покупать населенныя имѣнія, а установляетъ лишь извѣстныя условія при совершеніи крѣпостныхъ на эти имѣнія актовъ» (80/96).

§ 19¹. Свидѣтельство генералъ-губернатора или губернатора о томъ, что данному лицу, какъ лицу русскаго происхожденія, предоставляется купить такое-то имѣніе въ Западномъ краѣ,—служитъ удостовѣреніемъ правоспособности этого лица къ пріобрѣтенію вообще имѣній въ той же губерніи (95/39, 90/111, 99/29).—*Ср. § 19⁴.*

Лицо, имѣвшее свидѣтельство на право покупки одного имѣнія, купило другое. Послѣ торга, губернаторъ увѣдомилъ судъ, что признаетъ покупщика неимѣющимъ права на эту покупку. Въ утвержденіи торга отказано. Сенатъ кассировалъ опредѣленіе суд. палаты объ этомъ, подтвердивъ, что «если извѣстное лицо имѣетъ свидѣтельство отъ губернатора на право покупки какого либо имѣнія, то тѣмъ самымъ это лицо не только можетъ, но и должно быть признано судомъ правоспособнымъ на пріобрѣтеніе и всякаго другого имѣнія, состоящаго въ предѣлахъ вѣдѣнія того же губернатора». Кромѣ того, Сенатъ нашелъ, что палата признала торгъ недѣйствительнымъ по 3 п. 1180 ст., на основаніи обстоятельства, наступившаго впослѣдствіи. Между тѣмъ, «если покупщикъ принималъ участіе въ торгѣ, имѣя на это право, означенный законъ примѣняемъ быть не могъ, такъ какъ при постановленіи опредѣленія на основаніи 1164 ст., судебному мѣсту предстояла повѣрка правъ, при наличности которыхъ происходилъ торгъ» (95/39).—*Ср. § 19⁴.*

§ 19². Кругъ лицъ, которыя не имѣютъ права участвовать въ торгѣ *(3 п. 1180 ст.),* не ограниченъ тѣми только лицами, которыя упомянуты въ 1051 ст.: «по 3 п. 1180 ст. устраняются отъ участія въ торгѣ лица, неправоспособныя вообще и неправоспособныя къ пріобрѣтенію продающагося имѣнія». Такихъ лицъ, которыя, «не имѣя права пріобрѣтать имѣніе, имѣютъ однако право торговаться»,—быть не можетъ (96/67, 87/57; *ср.* 88/72).—*Ср. ст. 1170 § 3.*

§ 19³. «Что касается лицъ, которымъ пріобрѣтеніе имѣній вообще, или въ извѣстной мѣстности воспрещено закономъ въ видахъ охраненія интересовъ государственнаго порядка, — то судебныя установленія, независимо указанія сторонъ (рѣш. 86/78, 85/102), обязаны принимать въ соображеніе эти законныя воспрещенія, если они явствуютъ изъ торговаго производства при разсмотрѣніи дѣла въ частномъ порядкѣ, какъ по 1164 ст., такъ и при переходѣ дѣла по жалобѣ въ высшую инстанцію. Но и въ этихъ случаяхъ допущеніе иска о признаніи самаго торга недѣйствительнымъ можетъ имѣть мѣсто лишь при точномъ о семъ постановленіи закона,—т. е. если бы существовалъ законъ, что, въ случаѣ пріобрѣтенія имѣнія лицомъ, не имѣющимъ права владѣть онымъ, долженъ быть уничтоженъ самый торгъ, а не приняты только мѣры къ прегражденію владѣнія имѣніемъ такого лица, которое не имѣло права пріобрѣтать оное» (87/57).—*Ср. ст. 1170 § 3.*

§ 19⁴. «Свидѣтельства мѣстныхъ генералъ-губернаторовъ и губернаторовъ составляютъ предустановленный способъ удостовѣренія

Digitized by Google

принадлежности извѣстному лицу права на покупку имѣній въ Западномъ краѣ, каковое право опредѣляется не однимъ непольскимъ происхожденіемъ лица, но и признаніемъ со стороны генералъ-губернатора или губернатора, что это лицо соотвѣтствуетъ и другимъ требованіямъ правительства по устройству Западнаго края. Если законъ такимъ образомъ предоставилъ генералъ-губернаторамъ и губернаторамъ опредѣлять по ихъ усмотрѣнію правоспособность лица къ покупкѣ имѣній въ Западномъ краѣ, то судебныя установленія уже не могутъ и не должны принимать на себя рѣшеніе подобныхъ вопросовъ». «Лицо польскаго происхожденія, не имѣющее права пріобрѣтать помѣщичьи имѣнія въ Западномъ краѣ, должно быть признано, вслѣдствіе сего, не имѣющимъ права участвовать въ торгѣ на такое имѣніе въ качествѣ покупателя, совершенно независимо отъ того, останется ли за нимъ имѣніе на торгахъ. Это положеніе примѣнимо и къ являющимся на торги лицамъ всякой иной національности, не имѣющимъ права пріобрѣтать помѣщичьи имѣнія въ Западномъ краѣ». Поэтому «лица, производящія публичную продажу такихъ имѣній, должны до начатія торга требовать отъ явившихся на торги представленія свидѣтельства генералъ-губернатора или губернатора. Но когда, по недоразумѣнію или по оплошности со стороны лицъ, производящихъ публичную продажу, будетъ допущено къ торгу лицо безъ свидѣтельства генералъ-губернатора или губернатора и купитъ имѣніе, тогда это упущеніе должностныхъ лицъ не должно имѣть послѣдствіемъ признаніе торга недѣйствительнымъ, если свидѣтельство будетъ представлено до постановленія судомъ опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ *(ст. 1164)*» (97/67; *ср.* 03/58, 88/72, 87/57).

§ 19^{5}. Если истецъ возбудилъ споръ противъ правъ отвѣтчика на покупку имѣнія по отсутствію у него установленнаго на то свидѣтельства, то отвѣтчикъ можетъ доказать свое право не только представленіемъ свидѣтельства, выданнаго ему послѣ торга до выдачи данной, но и такого свидѣтельства, которое выдано ему уже во время производства искового процесса (03/58).

См. ст. 1068 § 12, ст. 1051 §§ 3, 5 и 7 — 9 ст. 933 § 2^{1} и ст. 1170 § 3.

Г. *Относительно пункта 4-го:*

§ 20. «Торгъ признается недѣйствительнымъ даже въ томъ случаѣ, если имѣніе продано ранѣе назначеннаго въ объявленіяхъ срока, — а тѣмъ болѣе въ томъ случаѣ, когда не было надлежащихъ объявленій о продажѣ» (83/50).—*Ср. ст. 1149 § 2.*

§ 21. Продажа имѣнія не ранѣе дня, назначеннаго въ объявленіяхъ о продажѣ, а лишь до наступленія часа, опредѣленнаго для производства торга,—не подходитъ подъ опредѣленіе 4-го п. 1180 ст. Тѣмъ не менѣе, такое нарушеніе достаточно для отказа въ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ (81/7).—*Ср. ст. 1048* § 1.

См. ст. 1030, 1047, 1048, 1143 и 1144.

§ 22. «Жаловаться на неправильное производство торга могутъ, сверхъ взыскателя, должника и неправильно устраненнаго отъ торга,—только лица, принимавшія непосредственное участіе въ торгѣ» (79/191).—*Ср. ст. 1197 §§ 1—3.*

Digitized by Google

1181. **Въ случаѣ, указанномъ въ пунктѣ 1 предшедшей (1180) статьи, имѣніе возвращается законному его собственнику, а покупщику предоставляется право взыскать заплаченную имъ сумму съ должника или съ кредиторовъ, получившихъ удовлетвореніе изъ вырученной за имѣніе суммы.**

Прежде нежели торгъ будетъ признанъ недѣйствительнымъ, необходимо судебное рѣшеніе по вопросу о томъ, дѣйствительно ли проданное имущество не принадлежало должнику; но, разрѣшая вопросъ о правѣ собственности на проданное имѣніе, судъ не обязанъ вмѣстѣ съ тѣмъ непремѣнно разрѣшить и вопросъ о томъ, кто именно долженъ возвратить покупщику заплаченныя имъ за имѣніе деньги, если бы оказалось, что это имѣніе должнику не принадлежало. Если отвѣтчикъ только опровергаетъ требованіе истца, основанное на 1 п. 1180 ст., то судъ не имѣетъ повода, безъ искового требованія со стороны отвѣтчика, возбуждать вопросъ о вознагражденіи послѣдняго въ случаѣ отчужденія отъ него имѣнія; этотъ вопросъ, какъ выходящій изъ предѣловъ исковыхъ требованій, не подлежитъ разрѣшенію при такой постановкѣ иска— и можетъ составить лишь предметъ особаго производства ($^{74}/_{72}$). — *См. ст. 1180 §§ 10—13.*

1182. **Новый торгъ назначается не ранѣе указаннаго въ статьѣ 1143 срока, безъ вторичной оцѣнки, и производится по правиламъ, установленнымъ для перваго торга, съ тѣмъ только различіемъ, что на второмъ торгѣ имущество можетъ быть продано и ниже оцѣнки.**

Статья эта «относится лишь къ случаю назначенія новаго торга вслѣдствіе признанія перваго торга несостоявшимся или недѣйствительнымъ», — и не имѣетъ никакого примѣненія къ случаю, когда первый торгъ не былъ признанъ несостоявшимся или недѣйствительнымъ, а былъ отмѣненъ вслѣдствіе просьбы объ отсрочкѣ платежа недоимки ($^{94}/_{80}$).

См. ст. 1151 § 1, ст. 1171 §§ 1 и 6[1], ст. 1182[1], ст. 1137 § 12.

1182[1] (Прод.). **Въ тѣхъ мѣстностяхъ и случаяхъ, въ коихъ возможно по закону обязательное, по требованію помѣщика, пріобрѣтеніе крестьянами въ собственность ихъ надѣла съ содѣйствіемъ правительства, торги на продажу населенныхъ имѣній не могутъ быть утверждаемы за покупщикомъ въ суммѣ, недостигающей оцѣнки имѣнія. Въ семъ послѣднемъ случаѣ примѣняются особыя правила [1880 мая 28 (61002) I].**

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

ПРОДАЖА ЗАЛОЖЕННАГО ИМѢНІЯ.

1183. **При продажѣ по частному взысканію имѣнія, заложеннаго въ кредитномъ установленіи, объявленія о публичной продажѣ препровождаются въ кредитное установленіе, одновременно съ отсылкою оныхъ въ редакцію вѣдомостей.**

«Указанный въ 1183 и 1184 ст. уст. гр. суд. общій порядокъ продажи по частному взысканію имѣнія, заложеннаго въ кредитномъ установленіи, не можетъ имѣть примѣненія къ случаю, разрѣшаемому спеціальнымъ закономъ» (Такъ, въ виду спеціальныхъ правилъ, содержащихся въ уставѣ одесскаго общества взаимнаго кредита, имѣніе, которое, будучи принято обществомъ въ обезпеченіе открытаго члену кредита, поступило въ вѣдѣніе об-

Digitized by Google

щества по неуспѣшности торговъ,—подлежитъ продажѣ обществомъ по вольной цѣнѣ въ теченіе года,—и до этого срока не можетъ быть подвергнуто публичной продажѣ на удовлетвореніе взысканія частныхъ кридиторовъ) (78/59).—*См. ст. 1068 и 1137.*

1184. Получивъ сіи объявленія, кредитное установленіе обязано немедленно увѣдомить мѣсто, при которомъ производится продажа, о суммѣ, слѣдующей къ переводу на покупщика, и о порядкѣ ея уплаты на условіяхъ сдѣланнаго займа.

§ 1. «Для опредѣленія доплаты, слѣдующей съ лица, купившаго на публичномъ торгѣ имѣніе, заложенное въ обществѣ взаимнаго поземельнаго кредита, съ переводомъ долга,—должна быть вычтена изъ предложенной суммы не первоначально выданная банкомъ ссуда, а то количество долга, которое за учиненными платежами дѣйствительно осталось въ моментъ сообщенія о семъ банкомъ свѣдѣній по 1184 ст. уст. гр. суд.» (92/84, 93/100).

§ 1¹. «Въ случаѣ публичной продажи имѣнія, состоящаго въ залогѣ у особаго отдѣла государственнаго Дворянскаго земельнаго банка, лежащій на томъ имѣніи переводимый на покупщика долгъ въ металлической валютѣ подлежитъ зачету въ уплатѣ покупной цѣны не по нарицательной стоимости металлическихъ закладныхъ листовъ, а по расчету на кредитные рубли» (92/61, *ср.* 01/26; *ср. предшествов. рѣш.* 89/116).

§ 2. Ст. 1151 не требуетъ означенія въ торговомъ листѣ суммы, слѣдующей къ переводу на покупщика по залогу продаваемаго по частному взысканію, заложеннаго въ кредитномъ установленіи, имѣнія, а объ этой суммѣ и о суммѣ остающагося за срочными взносами долга кредитное установленіе должно, по 1184 ст., предъ торгами увѣдомить мѣсто, при которомъ производится продажа, и этимъ увѣдомленіемъ по 1184 ст., а не торговымъ листомъ (рѣш. 1892 г. № 84), должны руководствоваться лица, желающія пріобрѣсти съ торговъ имѣніе. Если тѣмъ не менѣе въ торговомъ листѣ была показана сумма по залогу въ кредитномъ установленіи и притомъ не согласно съ увѣдомленіемъ банка, — то, въ виду того, что торговый листъ есть такой актъ, который прежде и главнѣе всего разсматриваютъ лица, явившіяся на торгъ, а особливо такія изъ нихъ, которыя являются предъ самымъ торгомъ,—нельзя не признать, что такая несогласованность свѣдѣній относительно суммы долга банку должна служить основаніемъ для освобожденія покупщика отъ послѣдствій, по 3 п. 1170 и 1176 ст., за несвоевременный взносъ той части покупной суммы, которая соотвѣтствуетъ разности между суммою долга, показанною въ торговомъ листѣ и въ увѣдомленіи банка (93/100).

§ 3. «Погашеніе ипотечнаго долга изъ предложенной за имѣніе цѣны или же переводъ того долга на покупщика зависятъ всецѣло отъ усмотрѣнія послѣдняго, и могущая быть для него въ послѣднемъ случаѣ выгода отъ такой операціи не можетъ служить законнымъ основаніемъ для другихъ кредиторовъ бывшаго собственника имѣнія къ требованію отъ покупщика того имѣнія приплаты за оное въ большемъ размѣрѣ противъ разницы между обременяющимъ имѣніе долгомъ, переводимымъ на покупщика или имъ изъ покупной суммы уплачиваемымъ, и предложенною имъ за оное цѣною» (92/61, 89/117).

См. ст. 1183 и 1185.

Digitized by Google

1185. **При продажѣ имѣнія, заложеннаго частному лицу, объявленія о публичной продажѣ должны быть отосланы также и къ нему, если извѣстно его мѣсто жительства; въ такомъ случаѣ залогодержатель обязанъ поступить по правилу, изложенному въ предшедшей (1184) статьѣ.**

§ 1. «Продажа съ публичнаго торга заложеннаго имѣнія до наступленія срока по закладной не измѣняетъ условій закладной и долгъ по закладной лежитъ по прежнему на заложенномъ имѣніи и переходитъ на покупщика имѣнія». Но «когда покупщикъ, не желая пользоваться занятою прежнимъ собственникомъ имѣнія суммою, вноситъ ее въ судебное мѣсто, при которомъ производилась продажа, и когда кредиторъ проситъ о выдачѣ ему этой суммы и слѣдовательно соглашается на измѣненіе первоначально условленнаго срока займа», — въ такомъ случаѣ представленныя покупщикомъ деньги подлежатъ выдачѣ залогодержателю ($^{78}/_{248}$).

§ 2. Залогодержатель не обязанъ представлять доказательства несообщенія ему объявленія о публичной продажѣ: фактъ этотъ долженъ быть удостовѣренъ самымъ производствомъ по дѣлу ($^{78}/_{134}$).

См. ст. 1183, ст. 1068, ст. 935 § 4 и ст. 1187 § 3.

1186. **Кредитное установленіе или частное лицо, коему заложено имѣніе, поставляется въ извѣстность о послѣдствіяхъ торга.**

См. ст. 1068.

1187. **Если высшая, предложенная на торгахъ, цѣна будетъ ниже той, въ которую имѣніе заложено, то надлежитъ поступать по правилу, изложенному въ статьѣ 1068.**

§ 1. «Все постановленное въ 1187 и 1068 ст. имѣетъ въ виду лишь охраненіе интересовъ залогодержателя — и изъ нихъ нѣтъ возможности выводить какихъ-либо правъ для личныхъ кредиторовъ должника. При изъявленномъ залогодержателемъ желаніи оставить имущество за собою въ удовлетвореніе по закладной — не можетъ быть вопроса о правѣ личныхъ кредиторовъ на требованіе назначенія на это имущество новыхъ торговъ. Столь же мало представляется возможнымъ говорить объ этомъ правѣ кредиторовъ, если залогодержатель, вмѣсто оставленія имущества за собою, изъявитъ желаніе довольствоваться полученіемъ, въ удовлетвореніе по закладной, предложенной за имущество на торгахъ высшей цѣны» ($^{89}/_{29}$).

§ 2. «Второй залогодержатель не имѣетъ права требовать оставленія за нимъ имѣнія послѣ состоявшихся въ земельномъ банкѣ торговъ на удовлетвореніе долга по ссудѣ» ($^{93}/_{75}$).

§ 3. «Если предложенная на торгѣ цѣна ниже суммы залога, и нѣтъ заявленія залогодержателя объ его согласіи удовольствоваться предложенною цѣной, то судебное мѣсто, отъ котораго зависитъ постановленіе о послѣдствіяхъ торга, обязано признать торгъ несостоявшимся» ($^{99}/_{88}$).

См. ст. 1068.

Digitized by Google

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

ПРОДАЖА ИМѢНІЯ, СОСТОЯЩАГО ВЪ ОБЩЕМЪ ВЛАДѢНІИ.

1188. При взысканіи съ одного или нѣсколькихъ владѣльцевъ нераздѣленнаго имѣнія, оно подвергается описи въ цѣломъ составѣ; но съ публичнаго торга продается лишь право должника на его долю, безъ предварительнаго выдѣла оной. Правило сіе примѣняется и къ продажѣ нераздѣльныхъ имуществъ, принадлежащихъ нѣсколькимъ лицамъ.

§ 1. Если въ описи прямо изъята какая либо часть имѣнія изъ продажи,—то права, пріобрѣтенныя покупкою имѣнія съ публичнаго торга, не могутъ быть простираемы на эту часть. Посему, и пріобрѣтатель съ публичнаго торга правъ должника на недвижимое его имѣніе состоящее въ общемъ владѣніи съ другими владѣльцами, не можетъ простирать своихъ правъ на такую часть этого имѣнія, которая еще до публичнаго торга была продана должникомъ другому лицу, если эта предшествовавшая продажа была оговорена въ описи и торговомъ листѣ ($^{83}/_{18}$).

§ 2. «Правило, изложенное въ 555 ст. 1 ч. X т., относится только къ добровольной продажѣ — и непримѣнимо къ случаю, когда часть общаго нераздѣленнаго имѣнія подвергается публичной продажѣ». «Въ семъ послѣднемъ случаѣ никто не можетъ воспрепятствовать соучастникамъ въ общемъ имѣніи явиться на публичные торги и удержать продаваемую часть за собою, предложивъ за нее высшую, противъ другихъ торгующихся лицъ, цѣну» ($^{79}/_{217}$).

§ 3. Признавъ, въ отмѣну предшествовавшей своей практики (*см. ст. 29 § 27*), что «общее владѣніе недвижимымъ имуществомъ подлежитъ судебной защитѣ искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія» ($^{84}/_{92}$, $_{91}$),—Сенатъ, въ связи съ этимъ, далъ слѣдующее указаніе. «Постановленіе 1188 статьи, направленное къ указанію порядка удовлетворенія взысканій, падающихъ на соучастниковъ имѣнія общаго владѣнія, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ и то значеніе, что обезпечиваетъ остальнымъ, непричастнымъ къ такому взысканію, соучастникамъ незыблемость обладанія, по прежнему, ихъ частями въ томъ же имѣніи. Но такое спокойное обладаніе не могло бы имѣть мѣста безъ признанія за ними права на искъ по 4 п. 29 ст.». Вмѣстѣ съ тѣмъ и остальные совладѣльцы, при отсутствіи у покупщика владѣльческаго иска, получили бы возможность не допустить его къ участію въ доходахъ и въ распоряженіи общимъ имуществомъ,—такъ что, въ интересахъ какъ прежнихъ соучастниковъ, такъ и покупщика права должника на его долю, слѣдуетъ признать, что всѣмъ имъ принадлежитъ право на предъявленіе иска о защитѣ ихъ владѣнія въ общемъ имуществѣ» ($^{84}/_{91}$).

§ 4. «Статья 1188 уст. гр. суд. относится къ имѣніямъ, состоящимъ въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ по установленному въ гражданскихъ законахъ праву общаго владѣнія (543 и слѣд. статьи X т. 1 ч.), и не можетъ имѣть примѣненія къ особенному виду владѣнія, установленному спеціальными положеніями о крестьянахъ въ отношеніи земель, поступившихъ въ надѣлъ крестьянскимъ обществамъ въ цѣломъ сихъ обществъ составѣ» ($^{77}/_{341}$).

Digitized by Google

«Крестьянская рабочая семья или крестьянскій дворъ (хозяйство на надѣльной землѣ) составляетъ не простую совокупность лицъ, имѣющую на принадлежащее ей имущество право общей собственности въ смыслѣ 550—555 ст. зак. гражд., а особаго рода союзъ, въ имуществѣ котораго,—доколѣ самый союзъ существуетъ,—никто изъ отдѣльныхъ членовъ не имѣетъ права на какую-либо опредѣленную часть, «свой жребій», почему и самое имущество то не подлежитъ отвѣтственности за всякіе долги каждаго въ отдѣльности совладѣльца въ ономъ *(ст. 1188 и слѣд. уст. гр. суд.)*, а должно служить исключительно интересамъ двора, и, слѣдовательно, отвѣтствовать — и то въ указанныхъ закономъ *(прим. къ 24 ст. общ. пол.)* предѣлахъ — лишь за долги, сдѣланные семьею въ совокупности, или хоть и отдѣльнымъ членомъ ея, но не иначе, какъ въ ея интересахъ, или по крайней мѣрѣ съ ея вѣдома и согласія» (о. с. $^{99}/_{1}$, $^{95}/_{45}$, $^{97}/_{29}$ и др.).

1189. Недвижимыя имѣнія, о коихъ упоминается въ предшедшей (1188) статьѣ, могутъ быть проданы и въ цѣломъ составѣ, если того пожелаютъ всѣ совладѣльцы, а кредиторы, которымъ о такомъ желаніи должно быть объявлено, не представятъ противъ сего возраженій. Вырученныя отъ продажи деньги распредѣляются между владѣльцами имѣнія, при чемъ причитающаяся на долю должника сумма поступаетъ на удовлетвореніе кредиторовъ.

Хотя при продажѣ недвижимыхъ имѣній малолѣтнихъ въ силу судебныхъ рѣшеній не требуется указаннаго въ 3 п. 277 ст. 1 ч. X т. разрѣшенія Правит. Сената ($^{81}/_{35}$, $^{78}/_{184}$, $^{75}/_{701}$, $^{76}/_{207}$ и др.),—но положеніе это относится къ продажѣ по такимъ судебнымъ рѣшеніямъ, «коими взысканіе присуждено по иску, предъявленному противъ малолѣтняго или его имущества, и обращено на его же имущество». Иное дѣло — когда общее имѣніе, однимъ изъ совладѣльцевъ коего состоитъ малолѣтній, продается по рѣшенію, состоявшемуся не противъ малолѣтняго: въ этомъ случаѣ продажѣ могутъ подлежать только части тѣхъ совладѣльцевъ, съ которыхъ присуждено взысканіе. А «если бы по какимъ либо соображеніямъ признавалось полезнымъ продать имѣніе въ полномъ составѣ, не исключая и части малолѣтняго»,—то продажа сей части можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ разрѣшенія Правит. Сената. Согласіе опекуна на такую продажу—«не освобождаетъ отъ испрошенія сего разрѣшенія» ($^{81}/_{35}$).

1190. Споръ между соучастниками въ общемъ владѣніи проданнаго съ публичнаго торга имѣнія о количествѣ части, причитающейся на долю должника, пріостанавливаетъ выдачу кредиторамъ той суммы, о которой идетъ споръ, впредь до разрѣшенія сего спора судомъ.

1191. Кредиторы, для охраненія своихъ выгодъ, могутъ принять участіе въ возникшемъ спорѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЬМОЕ.

ЧАСТНЫЯ ПРОИЗВОДСТВА И СПОРЫ.

1192. По окончаніи описи и оцѣнки земель, оставшихся въ непосредственномъ владѣніи помѣщиковъ, за надѣломъ крестьянъ на основаніи Особаго Приложенія къ Законамъ о Состояніяхъ, должникъ имѣетъ право просить о пріостановленіи публичной продажи, представивъ доказательства, что вышеписанная съ него сумма можетъ быть покрыта чистымъ двухгодовымъ доходомъ описаннаго имѣнія.

См. ст. 1109.

Digitized by Google

1192[1] (Прод.). По окончаніи описи и оцѣнки золотаго пріиска, должникъ имѣетъ право просить о пріостановленіи публичной продажи, представивъ доказательства, что взыскиваемая съ него сумма можетъ быть покрыта чистымъ двухгодовымъ доходомъ описаннаго пріиска.

1193. Просьба эта подается въ то судебное мѣсто, гдѣ должна производиться публичная продажа, и разрѣшается порядкомъ, въ статьѣ 966 указаннымъ.

1194. Отвѣтчикъ, предоставляя взыскателю двухлѣтній доходъ своего имѣнія, обязанъ, по требованію взыскателя, обезпечить вѣрность и срочность уплаты онаго, по полугодно впередъ, или поручительствомъ, или же другими мѣрами обезпеченія, по взаимному съ нимъ соглашенію.

1195. При неуплатѣ дохода на срокъ, взыскатель въ правѣ требовать или продажи описаннаго имѣнія должника, или обращенія взысканія на представленное обезпеченіе.

1196. Должникъ, за неуплату дохода на срокъ, подлежитъ взысканію, въ пользу кредиторовъ, десяти процентовъ неустойки съ просроченной суммы, независимо отъ взысканія незаплаченнаго имъ долга.

1197. Лицо, которое находитъ, что состоящее во владѣніи должника и описанное имѣніе или часть онаго принадлежитъ не должнику, а ему, обязано, для предотвращенія публичной продажи имѣнія, предъявить искъ въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ.

§ 1. «1092 и 1197 ст. имѣютъ въ виду тотъ случай, когда описано имѣніе, состоящее во владѣніи должника, а между тѣмъ третье лицо находитъ, что оно принадлежитъ не должнику, а ему» ([86]/[64], [82]/[87], [80]/[28] и др.: *см. слѣд. цит.*). «Уставъ гр. суд. имѣетъ въ виду лишь обращеніе взысканія на движимое или недвижимое имѣніе, состоящее во владѣніи должника, и вовсе не предусматриваетъ того случая, когда, по ошибкѣ или недобросовѣстности взыскателя, будетъ подвергнуто описи чужое, находящееся во владѣніи третьяго лица имѣніе» ([86]/[64], [84]/[142], [80]/[27] и др.). Въ этомъ случаѣ примѣненіе 1197 ст. необязательно—и «на неправильное производство судебнымъ приставомъ описи» можетъ быть принесена частная жалоба ([01]/[42], [86]/[64], [84]/[142], [82]/[87], [81]/[156], 72, [78]/[186], [84]/[899] и др.).

§ 2. «Судебный приставъ, если ему будетъ сдѣлано заявленіе о томъ, что описи подвергнуто чужое, находящееся во владѣніи должника имущество, можетъ, смотря по представленнымъ ему даннымъ, остановиться производствомъ описи, или продолжать оную. Жалобы на пріостановленіе судебнымъ приставомъ описи или на продолженіе оной должны быть приносимы въ двухнедѣльный срокъ непремѣнному члену мирового съѣзда или окружному суду, смотря по тому, гдѣ должно продаваться имѣніе. Разрѣшеніе вопроса о томъ, подлежитъ ли описанное имѣніе продажѣ какъ несостоящее во владѣніи должника, зависитъ исключительно отъ подлежащаго судебнаго установленія, т. е. непремѣннаго члена мирового съѣзда или окружнаго суда. Заявленіе третьимъ лицомъ объ описи за чужой долгъ принадлежащаго ему и состоящаго въ его владѣніи имѣнія можетъ быть сдѣлано непремѣнному члену мирового съѣзда или окружному суду до публичной продажи, при чемъ отъ суда зависитъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, пріостановить публичную продажу или не пріостанавливать оной. Постановленіе непремѣннаго члена мирового съѣзда, или окружнаго суда, состоявшееся по просьбѣ третьяго лица объ освобожденіи имѣнія отъ продажи, можетъ быть,

Digitized by Google

на общемъ основаніи, обжаловано высшей судебной инстанціи» (84/142, 81/156, 72, 80/28 и др.).—*См. ст. 1134.*

§ 3. Итакъ *(§§ 1, 2, 4, 5)*, въ случаѣ обращенія взысканія на имѣніе третьяго лица, не находящееся во владѣніе должника,—третье лицо можетъ обжаловать такое дѣйствіе на общемъ основаніи порядкомъ, указаннымъ въ ст. 962, 963, 965—967 ст.,—но не лишено также права предъявить особый искъ, если признаетъ это почему либо болѣе для себя удобнымъ, или же пропустить срокъ, указанный въ 963 ст. (74/899, 73/1240 и др.).

Владѣлецъ имущества, описаннаго за чужой долгъ, если не обжаловалъ дѣйствій судебнаго пристава, подчиняется правилу, указанному въ 1197 ст. (77/207).

§ 4. Если владѣлецъ описаннаго имѣнія, вмѣсто принесенія жалобы, предъявить искъ объ освобожденіи имѣнія отъ описи,—то онъ не обязанъ доказывать свое право собственности на имѣніе: для предотвращенія публичной продажи ему достаточно доказать лишь свое фактическое владѣніе имѣніемъ (80/41, 78/126, 76/232, 74/899).—*Ср. § 11.—Ср. ст. 29 §§ 29 и 29[1], ст. 895 § 50 и ст. 1180 § 11[1].*

§ 5. Но сколь скоро такое лицо основываетъ свой искъ не на фактическомъ владѣніи, а «въ основаніе своего искового требованія кладетъ право собственности», то на немъ лежитъ обязанность доказать положенія, приводимыя имъ въ основаніе своего иска (80/41).—*Ср. ст. 1180 § 11[1].*

При этомъ признаніе должникомъ правъ истца на описанное имѣніе необязательно для взыскателя (99/10).

§ 6. Во всякомъ случаѣ, такой искъ,—хотя бы онъ основывался исключительно на фактическомъ владѣніи,—не можетъ быть разсматриваемъ какъ искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія: это искъ вотчинный и подсуденъ онъ общимъ судебнымъ установленіямъ (77/207, 76/232, 75/840, 73/986, 72/986).—*Ср. ст. 29 §§ 29 и 29[1] и ст. 895 § 50.*

§ 7 Вопросъ о томъ, въ чьемъ фактическомъ владѣніи находилось имѣніе во время описи,—не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, какъ относящійся къ существу дѣла (80/28).

§ 8. Ст. 531 т. X ч. 1 «имѣетъ въ виду тотъ случай, когда имѣніе состоитъ во владѣніи лица, заявляющаго, что имѣніе ему принадлежитъ по праву собственности. Такое лицо предполагается собственникомъ имѣнія, доколѣ противное не будетъ доказано на судѣ. Вслѣдствіе сего, въ случаѣ описи имѣнія, состоящаго во владѣніи третьяго лица, и предъявленія этимъ лицомъ иска объ освобожденіи имѣнія отъ продажи, истцу достаточно заявить о принадлежности ему имѣнія по праву собственности и доказать свое фактическое владѣніе имѣніемъ. Но если третье лицо, предъявляя требованіе объ освобожденіи описаннаго имѣнія отъ продажи, не присвоиваетъ себѣ это имѣніе въ собственность, а утверждаетъ лишь, что имѣніе состоитъ въ его владѣніи въ качествѣ пожизненнаго владѣльца, временно-обязаннаго крестьянина, чиншевика, арендатора и пр.,—то въ такомъ случаѣ фактическое владѣніе истца не можетъ служить препятствіемъ къ продажѣ имѣнія съ публичнаго торга за долги собственника имѣнія». Такой владѣлецъ «имѣетъ право требовать не освобожденія имѣнія отъ публичной продажи, а лишь принятія мѣръ къ тому, чтобы его право владѣнія было принято во вниманіе при производствѣ описи, оцѣнки и

Digitized by Google

торга, и чтобы оно было въ виду покупщика съ публичнаго торга» (81/43, 00/58, 84/142, 91/74).—*Ср. ст. 1092 § 5¹.*

§ 9. Примѣненіе изложеннаго въ 1197 ст. правила можетъ быть необязательно тогда лишь, когда, по ошибкѣ или по недобросовѣстности взыскателя, «будетъ описано имѣніе, не находящееся во владѣніи должника; въ такомъ случаѣ, на неправильное производство судебнымъ приставомъ описи можетъ быть принесена жалоба,—смотря по тому, гдѣ должно продаваться имѣніе,—непремѣнному члену мирового съѣзда, или окружному суду, отъ которыхъ и будетъ зависѣть разрѣшеніе вопроса о томъ, подлежитъ ли описанное имѣніе продажѣ, какъ не состоящее во владѣніи должника». Но если имѣніе находилось во владѣніи должника,—то третье лицо, заявляющее свое право собственности, обязано предъявить искъ, согласно 202 ст., въ подлежащемъ окружномъ судѣ (хотя бы имѣніе было назначено въ продажу при мировомъ съѣздѣ),—а затѣмъ, до постановленія судомъ по этому предмету рѣшенія по существу спора, или опредѣленія о пріостановленіи исполненія, ни непремѣнный членъ мирового съѣзда, ни съѣздъ мировыхъ судей не въ правѣ дѣлать какое либо постановленіе объ исключеніи имѣнія изъ описи (84/142, 110, 55, 79/191, 69/411).

Искъ необходимъ и въ томъ случаѣ, когда имѣніе состоитъ во владѣніи должника по праву пожизненнаго владѣнія (84/142),—и въ томъ случаѣ, когда третье лицо заявляетъ, что ему принадлежитъ общее съ должникомъ право собственности на состоящее во владѣніи должника имѣніе (79/191),—словомъ, искъ необходимъ во всѣхъ случаяхъ, когда имѣніе состоитъ во владѣніи должника (84/142, 110, 55, 79/191, 69/411 и др.).

§ 9¹. Внѣ тѣхъ случаевъ, когда всѣ соучастники въ общемъ имѣніи уступили одному лицу свое право владѣнія этимъ имѣніемъ въ полномъ его составѣ или какой либо его части, а также когда обособленное владѣніе частью общаго имѣнія установлено посредствомъ самовольнаго захвата, одинъ изъ соучастниковъ въ общей собственности не можетъ быть признанъ исключительнымъ фактическимъ владѣльцемъ какой либо части общаго имѣнія, а потому за нимъ не можетъ быть признано право на предъявленіе въ частномъ порядкѣ ходатайствъ объ освобожденіи этого имѣнія отъ описи и продажи (08/115).

См. ст. 31 § 9.

§ 10. «Лицо, которое полагаетъ, что состоящее во владѣніи должника и описанное имѣніе принадлежитъ не должнику, а ему,—можетъ, для предотвращенія публичной продажи, предъявить искъ, на основаніи 1197 ст., не только въ томъ случаѣ, когда это имѣніе указано взыскателемъ при исполненіи, но и тогда, когда взысканіе обращено именно на это имѣніе въ силу судебнаго рѣшенія» (75/840, 73/1240).

§ 11. Ст. 1197 и 1198 «относятся исключительно до такихъ споровъ о правѣ собственности на описанныя имущества, которые возникаютъ прежде продажи описанныхъ имуществъ и не имѣютъ вовсе примѣненія къ спорамъ, возникшимъ послѣ продажи». «Послѣ окончательнаго утвержденія проданнаго съ публичнаго торга имѣнія за покупщикомъ вступаетъ въ силу установленное ст. 691 т. X ч. 1 общее правило объ отысканіи своего имущества

Digitized by Google

изъ владѣнія того именно лица, у котораго оно находится, т. е. отъ фактическаго владѣльца» (79/251).—*Ср. ст. 1180 § 11¹.*

§ 12. Право пожизненнаго владѣнія,—если оно въ установленномъ законами порядкѣ оглашено передъ производствомъ публичнаго торга не было,—не можетъ быть возстановлено путемъ иска къ пріобрѣвшему имѣніе (91/74; *ср.* 84/142, 81/43; *ср.* 87/25, 78/201).

§ 13. Если имѣніе завѣщано въ пожизненное владѣніе вдовы завѣщателя, право же собственности на это имѣніе предоставлено по завѣщанію только тѣмъ дѣтямъ завѣщателя, которыя останутся въ живыхъ ко дню смерти пожизненной владѣлицы, то въ случаѣ публичной продажи за долги одного изъ дѣтей завѣщателя права на часть означеннаго имѣнія, при жизни пожизненной владѣлицы, остальные предполагаемые наслѣдники могутъ оспаривать дѣйствительность продажи лишь путемъ иска, а не путемъ частной жалобы (92/130).

См. ст. 1092 §§ 1 и 2, ст. 1180 §§ 1—13, ст. 895 § 31, ст. 933 § 2¹ и ст. 1180 § 11¹.

1198. По иску третьяго лица вызываются какъ владѣлецъ описаннаго имѣнія, такъ и взыскатель. О предъявленномъ искѣ поставляется въ извѣстность судебное мѣсто, при которомъ производится продажа.

См. ст. 1196, ст. 4 §§ 30 и 30¹, ст. 795 § 35, ст. 895 § 31.

1199. Предъявленіе иска о принадлежности третьему лицу имѣнія пріостанавливаетъ производство по публичной продажѣ имѣнія или спорной части онаго только въ томъ случаѣ, когда судъ, коему искъ о томъ предъявленъ, по разсмотрѣніи доказательствъ истца, постановитъ о наложеніи на то имѣніе запрещенія, на основаніи правилъ объ обезпеченіи исковъ.

«Предъявленіе иска о части описаннаго имѣнія, вызвавшее пріостановленіе ея продажи, не служитъ само по себѣ поводомъ къ отсрочкѣ объявленнаго торга на имѣніе, по отношенію продажи безспорныхъ частей этого имѣнія. Таковая отсрочка если и можетъ имѣть мѣсто, то только тогда, когда взыскатель, по поводу пріостановленія судомъ, по иску третьяго лица, продажи части имѣнія, потребуетъ новой оцѣнки имѣнія» (88/72).

Если же въ подобныхъ случаяхъ имѣніе есть общее нераздѣльное имущество должниковъ, и предъявленный третьимъ лицомъ искъ имѣетъ предметомъ не какую либо опредѣленную часть имѣнія, а лишь идеальную же долю его, третьяго лица, въ томъ общемъ имѣніи,—то нѣтъ даже повода къ новой оцѣнкѣ: оцѣнка подлежащихъ продажѣ долей «есть дѣло простого ариѳметическаго расчета и выражается уменьшеніемъ оцѣночной суммы всего имѣнія тою въ немъ долею, которая составляетъ предметъ иска третьяго лица» (88/72).

См. ст. 1197 и 1887.

1200. Предъявленіе иска о части описаннаго имѣнія не останавливаетъ продажи прочихъ безспорныхъ его частей.

1201. Пріостановленіе продажи части имѣнія, на основаніи статьи 1199, даетъ взыскателю право требовать новой оцѣнки имѣнія, по правиламъ, въ статьяхъ 1117—1126 опредѣленнымъ.

1202. Жалобы на несоблюденіе при описи и оцѣнкѣ имущества, а равно въ производствѣ, предшествовавшемъ составленію описи и оцѣнки,

Digitized by Google

предписанныхъ закономъ правилъ, подаются въ двухнедѣльный срокъ со дня совершенія обжалованнаго дѣйствія.

§ 1. Дѣйствія по описи, оцѣнкѣ и продажѣ имѣнія могутъ быть обжалованы только въ установленные для этого сроки: *см. ст. 942, ст. 705 § 21 и ст. 1180 §§ 1—3.*

§ 2. Двухнедѣльный срокъ, установленный для обжалованія неправильныхъ дѣйствій по описи и оцѣнкѣ недвижимыхъ имѣній, обязателенъ не только для взыскателя и должника, но для всякаго, кто считаетъ себя въ правѣ обжаловать эти дѣйствія (74/411).

См. ст. 705 § 21, ст. 792 §§ 42 и 44, ст. 963 ст. 1133 § 5, ст. 1134, ст. 1171 § 1, ст. 1180, ст. 1188 §§ 1, 1197 и ст. 1204 § 1.

§ 3. Указанные въ статьяхъ 1202—1204 сроки — «относятся къ тѣмъ лишь дѣйствіямъ пристава, которыя въ означенныхъ статьяхъ упоминаются, и обязательны только для участвовавшихъ въ производствѣ дѣла или непринимавшихъ въ немъ участія по собственному упущенію» (83/18, 81/147, 77/158 и др.). — *Ср. ст. 1132 § 3.*

§ 4. При разрѣшеніи споровъ по исполненію судебныхъ рѣшеній о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, допускаются показанія свидѣтелей» (80/43).

§ 5. «Во всѣхъ случаяхъ, когда фактическое владѣніе не является зависимымъ отъ другого лица, собственника имѣнія (напр. при арендѣ), владѣлецъ можетъ, основываясь на одномъ фактѣ владѣнія, и не прибѣгая къ исковому порядку, оградить свои права путемъ жалобы на дѣйствія судебнаго пристава, приступившаго къ описи сего имущества по требованію взыскателя. Но если принадлежность одного и того же имущества должнику или взыскателю (третьему лицу?) доказывается и оспаривается представляемыми какъ должникомъ (согласно 111 ст.), такъ и третьимъ лицомъ различнаго рода документами и указаніями на мнимый характеръ письменныхъ доказательствъ, то всѣ предположенія, основанныя на одномъ фактѣ владѣнія, утрачиваютъ уже свое значеніе и вопросъ о правѣ собственности на имущество можетъ быть разрѣшенъ судомъ только въ исковомъ порядкѣ по доказательствамъ сторонъ» (99/96).

См. ст. 783 § 8.

1203. До разрѣшенія жалобы останавливается обнародованіе объявленій, и если она признана будетъ уважительною, то производство должно быть возобновлено съ послѣдняго правильнаго дѣйствія.

См. ст. 1204 § 1.

1204. Жалобы на несоблюденіе, при обнародованіи объявленій о публичной продажѣ имѣнія, установленныхъ закономъ правилъ приносятся не позже, какъ за двѣ недѣли до дня, назначеннаго для торга.

§ 1. «1202 статья предоставляетъ сторонамъ право обжаловать несоблюденіе, при описи и оцѣнкѣ имущества, а равно въ производствѣ, предшествовавшемъ составленію описи и оцѣнки, предписанныхъ законовъ правилъ. До разрѣшенія такой жалобы останавливается обнародованіе объявленій о публичной продажѣ *(1203 ст.)*. Затѣмъ на несоблюденіе, при обнародованіи сихъ объявленій предписанныхъ закономъ правилъ могутъ быть, на основаніи 1204 ст., приносимы жалобы не позже, какъ за двѣ недѣли до дня, назна-

Digitized by Google

ченнаго для торга и хотя законъ не требуетъ, чтобы до разрѣшенія подобной жалобы останавливаемо было производство публичной продажи, но тѣмъ не менѣе судебная инстанція, въ которую поступила эта жалоба, обязана разсмотрѣть ее по существу,—не стѣсняясь ни тѣмъ, что имѣніе уже продано, ни указаніемъ 1180 ст. на случаи, въ коихъ состоявшійся торгъ признается недѣйствительнымъ». ($^{80}/_{203}$).—*Ср. ст. 1180 § 5, ст. 1170 и ст. 1171 § 2.*

§ 2. «Для возраженій противъ назначенія продажи въ ненадлежащій срокъ—никакого особаго срока въ законѣ не установлено». ($^{77}/_{178}$).—*Ср. ст. 1132 § 3.*

См. ст. 1143, 1144, 1146, ст. 705 § 1, ст. 792 §§ 42 и 44, ст. 795 § 28, ст. 942, 963, ст. 1133 § 5, ст. 1135, 1180, 1197; ст. 1202 § 3 и ст. 783 § 8.

1205. Жалобы на неправильное производство торга подаются въ семидневный срокъ. Принесеніе жалобы пріостанавливаетъ, впредь до ея разрѣшенія, исполненіе опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ (ст. 1164), если въ ней заявлено ходатайство о признаніи торга недѣйствительнымъ, по основаніямъ, указаннымъ въ пунктахъ 1—4 статьи 1180.

Опредѣленный статью 1205 срокъ примѣнимъ и къ тѣмъ случаямъ, когда нѣкоторые покупатели являются на торгъ не съ намѣреніемъ пріобрѣсти имѣніе, а съ цѣлію своимъ участіемъ въ торгѣ по стачкѣ съ торговавшимся лицомъ способствовать тому, чтобы торгъ состоялся и чтобы имѣніе могло быть пріобрѣтено этимъ послѣднимъ покупщикомъ ($^{97}/_{70}$).—*Ср. ст. 1170 § 2 и ст. 1180 § 2*[2].

См. ст. 667 § 4[2], *ст. 705 § 21, ст. 792 §§ 42 и 44, ст. 795 § 28, ст. 942, 963, ст. 1135, § 5, ст. 1135, 1180, 1197, ст. 1202 § 3 и ст. 1104 § 1.*

1206. Судебный Приставъ, виновный въ неправильномъ производствѣ продажи, лишается опредѣленнаго за оную вознагражденія.

1207. Независимо отъ сего, виновные въ неправильномъ производствѣ продажи могутъ быть подвергнуты дисциплинарному наказанію и подлежатъ взысканію убытковъ, понесенныхъ частными лицами, если сіи послѣднія того потребуютъ.

1208. Обращеніе взысканія на доходы недвижимаго имѣнія, принадлежащаго должнику на правѣ собственности, за исключеніемъ случая, означеннаго въ статьѣ 1192, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по взаимному соглашенію кредитора и должника, при чемъ опредѣляются какъ порядокъ приведенія въ извѣстность доходовъ, получаемыхъ съ недвижимаго имѣнія, такъ и условія временнаго управленія имѣніемъ.

Обращеніе взысканія на причитающіеся должнику арендные платежи производится согласно 1078 ст.; а ст. 1208 имѣетъ въ виду имѣніе, эксплуатируемое самимъ должникомъ и въ арендѣ не состоящее ($^{87}/_{85}$).

Digitized by Google

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О понудительной передачѣ отсужденнаго имущества.

1209. **Истецъ, коему присуждено судомъ недвижимое имѣніе, вводится по предъявленіи исполнительнаго листа, во владѣніе этимъ имѣніемъ, установленнымъ порядкомъ, при чемъ имѣнію, если того потребуетъ истецъ, производится опись.**

«Вводъ истца во владѣніе есть единственный способъ понудительнаго исполненія состоявшагося уже судебнаго рѣшенія, которое уничтожаетъ прежнее неправильное владѣніе лица, противъ коего это рѣшеніе состоялось». «Вводъ во владѣніе по судебному рѣшенію о присужденіи имѣнія по 1209 ст. имѣетъ значеніе передачи имѣнія выигравшей тяжбу сторонѣ отъ проигравшей и прерываетъ владѣніе послѣдней въ пользу первой. Если послѣ такого ввода проигравшая сторона совершаетъ дѣйствія, препятствующія выигравшей сторонѣ осуществлять владѣніе или несовмѣстныя съ исключительностью власти выигравшей стороны надъ имѣніемъ, то въ теченіе 6 мѣсяцевъ, по 4 п. 29 ст., со дня совершенія означенныхъ дѣйствій, выигравшая сторона можетъ воспользоваться владѣльческимъ (поссесорнымъ) искомъ, т. е. искомъ о возстановленіи владѣнія противъ проигравшей стороны». «Что же касается третьяго лица, неучаствовавшаго въ дѣлѣ, по которому состоялось рѣшеніе, исполненное вводомъ», то «вводъ, самъ по себѣ, не составляетъ перерыва владѣнія такого лица. Противъ третьяго лица, владѣніе котораго началось до ввода, введенный можетъ воспользоваться владѣльческимъ, по 4 п. 29 ст., искомъ въ качествѣ преемника того, чьи права перешли къ введенному. Посему, если владѣніе третьяго лица продолжалось болѣе 6 мѣсяцевъ, то за утратою предшественникомъ введеннаго права на искъ по 4 п. 29 ст., это право не возстановляется въ лицѣ преемника и введенный можетъ предъявить искъ противъ третьяго лица лишь въ общихъ судебныхъ мѣстахъ». А «третье лицо, доказавъ свое владѣніе, можетъ опровергнуть доказательную силу вводнаго листа, представленнаго введеннымъ въ удостовѣреніе пріобрѣтенія имъ владѣнія» ($^{84}/_{110}$, ^{55}; *ср.* $^{02}/_{12}$).—*Ср. ст. 895 § 50, ст. 29 § 29*^{1} *и ст. 1428.*

См. ст. 1 § 22 и ст. 159.

1210. **Арестованное въ продолженіе производства дѣла движимое имущество выдается хранителемъ, по предъявленіи ему исполнительнаго листа, Судебному Приставу, который и передаетъ оное истцу.**

См. ст. 1016.

1211. **Отсужденное движимое имущество, не находившееся подъ арестомъ и невозвращенное владѣльцу въ назначенный рѣшеніемъ срокъ, или невыданное Приставу по первому его требованію, отбирается съ соблюденіемъ правила, въ статьѣ 978 постановленнаго.**

«Судебный приставъ не имѣетъ права подвергать личность должника обыску для арестованія предполагаемаго у него взыскателемъ имущества» (о. с. $^{86}/_{38}$).

Digitized by Google

1212. **Въ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшей (1211) статьѣ, журналъ Пристава подписывается присутствовавшимъ при взятіи имущества Членомъ мѣстной полиціи.**

1213. **Цѣна ненайденнаго имущества, которое было отсуждено судомъ, или части онаго, взыскивается, по опредѣленію суда, съ прочаго имущества отвѣтчика.**

§ 1. Подсудность предусмотрѣннаго этою статьею иска «опредѣляется по общимъ правиламъ о подсудности» ([73]/1146, [70]/964).

§ 2. Искъ этотъ «долженъ быть предъявленъ подлежащему суду первой степени». Онъ не подлежитъ непосредственному разсмотрѣнію апелляціоннаго суда,—хотя бы отыскивалась цѣна имущества, присужденнаго рѣшеніемъ апелляціоннаго суда ([73]/1146).

§ 3. Признанный по суду собственникъ, вслѣдствіе отчужденія и утраты присужденнаго ему имущества, можетъ домогаться въ судѣ возмѣщенія стоимости онаго, не обращаясь первоначально къ понудительному исполненію о возвращеніи ему присужденнаго имущества въ натурѣ» ([81]/93).

§ 4. «Въ тѣхъ случаяхъ, когда по иску одного изъ участниковъ въ общемъ правѣ собственности ему присуждаются предметы, къ составу общаго имущества принадлежащіе, нѣтъ основанія отказывать ему въ присужденіи полной цѣнности всѣхъ предметовъ, на случай ихъ утраты или отчужденія отвѣчикомъ; присужденіе ему лишь части ихъ цѣнности, соразмѣрно долѣ его участія въ правѣ общей собственности, не соотвѣтствовало бы его праву отыскивать отъ своего лица каждую вещь, къ общей собственности принадлежащую, въ полномъ ея составѣ» ([76]/446).

§ 5. Въ указанномъ 1213 статьею случаѣ истецъ въ правѣ отыскивать ту цѣнность неоказавшагося имущества, какую оно имѣло бы во время исполненія рѣшенія, коимъ имущество присуждено ([75]/328).

Согласно съ этимъ, истецъ, требующій вознагражденія за невозвращеніе отвѣтчикомъ присужденныхъ къ возврату истцу денежныхъ бумагъ,—въ правѣ требовать стоимость ихъ по курсу во время предъявленія этого иска,—хотя бы этотъ курсъ былъ выше того, какой существовалъ во время постановленія рѣшенія о признаніи отвѣтчика обязаннымъ возвратить упомянутыя бумаги ([78]/44).

§ 6. «Приговоръ уголовнаго суда, коимъ признано краденымъ и подлежащимъ возвращенію собственнику движимое имущество, постановленный безъ участія въ дѣлѣ владѣльца того имущества»,—не можетъ служить основаніемъ для взысканія съ него стоимости этого имущества по 1213 ст. уст. гр. суд. ([86]/2).

§ 7. Требованіе объ обращеніи присужденнаго съ опредѣленнаго имущества должника взысканія на прочее имущество должника, такъ какъ имущество, указанное въ рѣшеніи источникомъ удовлетворенія, оказалось отчужденнымъ,—можетъ быть уважено въ частномъ порядкѣ ([01]/98).

См. ст. 1 § 14 и ст. 332 §§ 20 и 21.

Digitized by Google

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О порядкѣ распредѣленія взысканной суммы между нѣсколькими кредиторами.

1214. Если взысканная сумма недостаточна для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ ко взысканію претензій, то Судебный Приставъ представляетъ ее въ мѣстный Окружный Судъ.

§ 1. Въ мировыхъ установленіяхъ распредѣленіе денежной суммы, вырученной отъ продажи имущества должника, не подлежитъ непосредственному производству въ мировомъ съѣздѣ, но должно быть исполняемо, по дѣламъ вѣдомства мировыхъ учрежденій, мировыми судьями, на дѣйствія коихъ могутъ быть приносимы жалобы мировому съѣзду ([74]/[582]).

§ 2. «Одинъ фактъ отсылки въ казначейство ассигновки на выдачу денегъ должника его кредитору не устанавливаетъ исключительныхъ на оныя правъ сего послѣдняго и не можетъ устранять другихъ явившихся впослѣдствіи кредиторовъ отъ участія въ распредѣленіи сихъ денегъ,—пока талонъ къ этой ассигновкѣ еще не врученъ лицу, которому предназначены деньги» ([93]/[109]).

§ 3. Исполнительные листы, по коимъ удерживаются изъ содержанія или пенсіи должностныхъ лицъ суммы для распредѣленія между нѣсколькими кредиторами, «должны храниться въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ, которымъ и дѣлаются надписи на сихъ листахъ о произведенныхъ уплатахъ» (о. с. [96]/[84]).

См. ст. 19 § 16, ст. 792 § 47, ст. 954, 956, 1167, 1215, 1218 и 1572.

1215. Изъ представленной суммы, по опредѣленію Окружнаго Суда, немедленно уплачиваются издержки по взысканію и претензіи, обезпеченныя залогомъ, по старшинству закладныхъ, а остатокъ за тѣмъ обращается на удовлетвореніе прочихъ претензій по соразмѣрности, на основаніи правилъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ изложенныхъ.

Примѣчаніе (Прод.). Претензіи, основанныя на правилахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром. ст. 156[19], прил., по Прод.), удовлетворяются изъ означеннаго въ сей (1215) статьѣ остатка преимущественно передъ прочими претензіями.

§ 1. Наложеніе ареста на имущество должника въ обезпеченіе иска одного кредитора не лишаетъ другихъ кредиторовъ права требовать себѣ удовлетворенія изъ того же имущества и не даетъ права на преимущественное предъ другимъ кредиторомъ удовлетвореніе изъ того имущества ([79]/[117], [75]/[645], [73]/[421]).

§ 1[1]. Такое же значеніе *(см. § 1)*, имѣетъ и запрещеніе, наложенное въ обезпеченіе иска ([88]/[94]).

То же самое относится и къ деньгамъ, которыя представляются, для замѣны ими запрещенія, при совершеніи купчей крѣпости, согласно ст. 1388 т. X ч. 1 ([88]/[94]).

Ср. § 3 и ст. 979 и ст. 1164 1 1.

§ 2. Правило, изложенное въ ст. 1457 т. X ч. 1, «должно быть примѣняемо и при продажѣ имѣнія съ публичныхъ торговъ и должно

Digitized by Google

быть исполняемо судомъ до постановленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ, съ тѣмъ, что въ случаѣ недостатка вырученной продажею суммы на удовлетвореніе всѣхъ предъявленныхъ къ должнику взысканій и состоящихъ на проданномъ имѣніи запрещеній, обезпеченное запрещеніемъ взысканіе должно быть принимаемо въ расчетъ наравнѣ съ исполнительными листами *(ст. 1167)*» (80/185, 79/364, 117, 78/171, 58, 77/122, 76/641, 75/645, 74/342).—*Ср. ст. 1164 § 1.*

Принятіе запрещеній въ расчетъ—не стоитъ въ зависимости отъ указанія на запрещенія самими тяжущимися; напротивъ въ силу 1457 и 1456 ст. X т. 1 ч., само присутственное мѣсто, до совершенія купчей крѣпости, должно справиться съ запретительными книгами и сенатскими объявленіями (79/364).

Члены присутственнаго мѣста, при которомъ имѣніе продано, не отчислившіе изъ вырученной суммы часть, причитающуюся на удовлетвореніе взысканія, обезпеченнаго лежащимъ на имѣніи запрещеніемъ, несутъ отвѣтственность за убытки, но съ нихъ можетъ быть присуждено вознагражденіе за убытки лишь въ томъ случаѣ, когда съ должника взыскатель не получитъ полнаго удовлетворенія, и лишь въ размѣрѣ той суммы, которой, при взысканіи съ самого должника, недостаетъ на полное удовлетвореніе (77/122).

§ 3. Лежащія на имѣніи запрещенія принимаются въ расчетъ при распредѣленіи,—хотя бы претензія, въ обезпеченіе которой наложено запрещеніе, не присуждена была еще судебнымъ рѣшеніемъ. «Совершенно то же значеніе, какъ запрещеніе въ отношеніи недвижимаго имѣнія, имѣетъ арестъ движимаго имущества». «Хотя кредиторъ, коего претензія обезпечена наложеніемъ ареста на движимое имущество, и не имѣетъ права на преимущественное удовлетвореніе своей претензіи изъ арестованнаго имущества, но во всякомъ случаѣ наложеніе ареста даетъ кредитору право принять участіе въ распредѣленіи наравнѣ съ тѣми лицами, по искамъ коихъ послѣдовало уже подлежащее исполненію рѣшеніе». При этомъ «сумма, которая по распредѣленію причитается на обезпеченную претензію, не можетъ быть немедленно выдана кредитору, но должна храниться впредь до исполненія опредѣленія объ отмѣнѣ обезпеченія иска или до вступленія въ законную силу рѣшенія объ отказѣ въ искѣ; въ случаѣ же удовлетворенія судомъ иска, по обращеніи рѣшенія къ исполненію, деньги подлежатъ выдачѣ взыскателю» (79/117).—*Ср. §§ 1 и 3 и ст. 979 и 1167.*

§ 4. «Преимущественнымъ правомъ на удовлетвореніе пользуются лишь закладныя по старшинству ихъ происхожденія». Запрещеніе, наложенное на имѣніе хотя и по соглашенію съ собственникомъ, но не по закладной,—не устанавливаетъ для лица, въ обезпеченіе требованія котораго это запрещеніе наложено, вещныхъ на имѣніе правъ, и потому обезпеченное такимъ образомъ требованіе не пользуется преимущественнымъ удовлетвореніемъ изъ вырученной отъ публичной продажи имѣнія суммы (78/58).

§ 4[1]. Наслѣдственная пошлина не относится «къ числу тѣхъ суммъ, которыя, въ случаѣ публичной продажи недвижимаго имѣнія, уплачиваются изъ представленной покупщикомъ суммы прежде всего и преимущественно предъ всѣми прочими взысканіями съ владѣльца имѣнія, не исключая взысканія по закладной» (98/13).

§ 5. Сенатъ высказывалъ, что «долги наслѣдодателя не пользуются правомъ преимущественнаго удовлетворенія предъ личными долгами наслѣдника» (80/23, 78/32).

Digitized by Google

Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи Сенатъ, отказавшись отъ прежняго взгляда, призналъ, что долги наслѣдодателя подлежатъ преимущественному передъ долгами наслѣдника удовлетворенію изъ наслѣдственнаго имущества (86/63, 87/76).

§ 6. «Удовлетвореніе по закладной всею должною суммою производится всегда изъ заложеннаго и просроченнаго имущества, хотя бы на залогодателя поступили другія, казенныя или частныя, взысканія». Статьи 1977 — 1979 уст. торг. не противорѣчатъ этому. Претензія, обезпеченная залогомъ, удовлетворяется сполна и имѣетъ преимущество передъ казенными недоимками (74/582).—*Ср. ст. 1163 § 3.*

§ 7. «Удовлетвореніе по соразмѣрности можетъ коснуться только претензій, необезпеченныхъ залогомъ. Претензіи же, обезпеченныя залогомъ, выдѣляются изъ остальныхъ и удовлетворяются немедленно и преимущественно. Но поступленіе въ судебное мѣсто взысканной продажею имущества должника суммы не всегда застигаетъ претензіи этого послѣдняго рода въ одномъ и томъ же положеніи. Нѣкоторыя изъ нихъ могутъ оказаться уже утвержденными судебными рѣшеніями и даже состоять въ числѣ тѣхъ, по которымъ производилась продажа; другія же, по непредставленію ко взысканію или по ненаступленію сроковъ, не будутъ еще имѣть въ это время судебной санкціи. Самыя претензіи, обезпеченныя залогомъ, не всегда одинаковы; однѣ являются въ видѣ закладныхъ, другія выражаются въ свидѣтельствахъ старшаго нотаріуса о свободности означенныхъ въ нихъ имѣній къ залогу, третьи—обнаруживаются въ видѣ запретительныхъ статей». «Наконецъ, особою своеобразностью отличаются обезпеченія, принимаемыя банками и обществами взаимнаго кредита по открытымъ кредитамъ, ибо, съ одной стороны, кредиты эти въ извѣстное время могутъ быть не вполнѣ исчерпаны лицами, которымъ они разрѣшены, а съ другой — въ банковыхъ учрежденіяхъ основанныхъ на круговой порукѣ, тѣ же обезпеченія являются, по нѣкоторымъ уставамъ, отвѣтственными, сверхъ взятыхъ подъ оныя суммъ, еще и за убытки общества, а въ случаѣ выбытія члена—и за всѣ долги его въ предѣлахъ того кредита, какъ личнаго, такъ и подъ обезпеченіе, который былъ ему открытъ при принятіи въ общество. Очевидно, что достоинство всѣхъ этихъ претензій, обезпеченныхъ залогомъ, не всегда одинаково, а потому не всякая изъ нихъ налагаетъ на судъ обязанность немедленнаго ея удовлетворенія. Въ отношеніи каждой судъ долженъ войти въ разсмотрѣніе, представляется ли она настолько достовѣрною, чтобы къ ней могло быть примѣнимо постановленіе 1215 ст. уст. гр. суд. Если, при такомъ разсмотрѣніи, судъ встрѣтитъ сомнѣніе, то ему неопровержимо принадлежитъ право отказать въ удовлетвореніи претензіи до того времени, когда сомнѣніе это разъяснится. Такое постановленіе суда, касаясь фактическихъ обстоятельствъ, не можетъ подлежать повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, и потому, если извѣстная претензія, предъявляемая въ качествѣ обезпеченной залогомъ, по признанію суда, требуетъ удостовѣренія такого ея качества путемъ судебнаго о томъ рѣшенія, то заинтересованныя лица должны сему безусловно подчиниться» (82/127).

§ 8. «Въ предѣлахъ 1215 ст. судъ разрѣшаетъ споры кредиторовъ лишь о количественномъ размѣрѣ ихъ удовлетворенія, но не ме-

Digitized by Google

жетъ входить въ разборъ правъ самого должника на проданное его имѣніе»; такой споръ долженъ составить предметъ особаго иска, отдѣльно отъ дѣла о распредѣленіи денегъ (76/44).

§ 9. Такъ же признанъ неподлежащимъ разсмотрѣнію въ порядкѣ производства о распредѣленіи денегъ, а долженствующимъ составить предметъ иска, — вопросъ о правѣ на удовлетвореніе по запрещенію, наложенному по соглашенію *(см. § 4)* съ собственникомъ (78/58).

§ 10. Вообще, «производство по распредѣленію денегъ между кредиторами, какъ производство исполнительное, имѣетъ своимъ предметомъ лишь удовлетвореніе претензій уже присужденныхъ, или отчисленіе денегъ на претензіи, обезпеченныя залогомъ, запрещеніемъ или арестомъ. Поэтому, хотя, по ст. 1218, суду предоставлено, при производствѣ о распредѣленіи, разрѣшать возникающіе по поводу его споры, но это относится, очевидно, только къ такимъ второстепеннымъ спорамъ, которые могутъ быть разрѣшаемы частнымъ порядкомъ,—какъ напр. споры о математической вѣрности исчисленія процентовъ, о толкованіи выраженій исполнительнаго листа и т. п. Споры же о самомъ правѣ кредитора, имѣющаго одинъ изъ вышеуказанныхъ актовъ, на участіе въ распредѣленіи, по качеству его претензіи» могутъ быть разбираемы лишь исковымъ порядкомъ (85/50; *ср.* 82/127, 78/58).—*Ср. ст. 1218.*

§ 11. Поводомъ къ изложеннымъ въ предъидущемъ § общимъ указаніямъ послужилъ (возникшій въ Варшавскомъ округѣ) вопросъ о томъ, «въ правѣ ли судъ, въ порядкѣ распредѣленія вырученной чрезъ продажу ипотекованнаго имѣнія суммы между ипотечными кредиторами: *а*) отвергнуть требованіе одного изъ такихъ кредиторовъ о включеніи въ расчетъ распредѣленія этой суммы слѣдующихъ ему съ должника срочныхъ платежей по договору, обезпеченному ипотекою, и *б*) исключить изъ ипотечнаго указателя статью, обезпечивающую исполненіе сего договора?» Сенатъ призналъ, что такіе вопросы подлежатъ разрѣшенію лишь въ исковомъ порядкѣ (85/50).

См. ст. 954, ст. 979, ст. 1068 § 3, ст. 1163, ст. 1164 § 2, ст. 1167 и 1218.

1216. Если въ теченіе шести недѣль со дня представленія взысканной суммы въ Окружный Судъ не послѣдуетъ добровольнаго между должникомъ и кредиторами согласія о распредѣленіи причитающейся на удовлетвореніе ихъ суммы, то составленіе разсчета о такомъ распредѣленіи поручается одному изъ Членовъ Окружнаго Суда, по назначенію Предсѣдателя.

«Установленный этою статьею срокъ касается времени и порядка составленія расчета о распредѣленіи взысканной съ должника суммы между его кредиторами,—а не времени, въ продолженіе котораго кредиторы, по ст. 1222, могутъ быть допускаемы къ участію въ распредѣленіи» (80/23).—*См. ст. 1218.*

1217. Составленный разсчетъ предъявляется наличнымъ кредиторамъ, которые для сего вызываются въ канцелярію суда въ назначенный для того день.

1218. Споры кредиторовъ противъ разсчета принимаются Членомъ Окружнаго Суда только въ семидневный срокъ со дня, назначеннаго для предъявленія разсчета, и разрѣшаются Окружнымъ Судомъ.

Digitized by Google

§ 1. «Распредѣленіе денегъ должника между кредиторами, какъ и совершеніе всего, требующаго судебнаго опредѣленія, предоставлено присутствію суда; но особенность производства по такому распредѣленію въ семъ отношеніи состоитъ въ томъ, что дѣло поступаетъ не непосредственно на разсмотрѣніе присутствія, а предварительно подготовляется однимъ изъ членовъ суда». «При этомъ членъ суда никакихъ могущихъ возникнуть между кредиторами споровъ не разрѣшаетъ. Эти споры предъявляются непосредственно суду (хотя принимаются чрезъ посредство члена суда), который, безъ жалобъ съ чьей либо стороны, по разсмотрѣніи всего дѣла о распредѣленіи денегъ, повѣряетъ расчетъ, составленный членомъ суда, и, смотря по обстоятельствамъ, утверждаетъ его или измѣняетъ». Нѣтъ никакого основанія приравнивать предъявляемые кредиторами споры противъ такого расчета къ жалобамъ, подаваемымъ высшей инстанціи на низшую, и ограничивать разсмотрѣніе дѣла въ судѣ предѣлами заявленныхъ споровъ. «При взаимной связи между претензіями, вслѣдствіе удовлетворенія ихъ изъ одного общаго источника, соблюденіе такого порядка могло бы иногда оказаться невозможнымъ. Такъ, напримѣръ, въ случаѣ устраненія, вслѣдствіе спора одного изъ кредиторовъ, какой либо претензіи изъ распредѣленія, сумма, предназначенная въ расчетѣ члена суда на покрытіе этой претензіи, должна, конечно, обращаться въ пользу не одного этого кредитора, а всѣхъ включенныхъ въ распредѣленіе кредиторовъ». Что же касается указаннаго въ ст. 1218 семидневнаго срока, то онъ «имѣетъ то значеніе, что, до истеченія онаго, дѣло о распредѣленіи не передается на разрѣшеніе суда, чтобы дать заинтересованнымъ лицамъ время заявить свои споры; по истеченіи же сего срока судъ можетъ приступить къ разсмотрѣнію дѣла, не ожидая заявленія споровъ» ($^{87}/_{66}$).

§ 2. Возникшій при распредѣленіи денегъ должника между кредиторами споръ о правѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ на преимущественное удовлетвореніе подлежитъ разрѣшенію въ этомъ же частномъ (а не въ исковомъ) порядкѣ ($^{95}/_{75}$).

См. ст. 1215 §§ 7—11 и ст. 792 § 47.

1219. **Составленный разсчетъ представляется на утвержденіе Окружнаго Суда, хотя бы никѣмъ не было заявлено спора противъ сего разсчета.**

См. ст 1218 § 1.

1220. **По просьбѣ кредиторовъ или должника допускается соединеніе нѣсколькихъ производствъ о распредѣленіи, начатыхъ въ разныхъ судахъ. Въ семъ случаѣ распредѣленіе производится въ томъ Окружномъ Судѣ, коему подсуденъ должникъ по мѣсту жительства, если не послѣдуетъ соглашенія кредиторовъ и должника о производствѣ распредѣленія въ другомъ судѣ.**

1221. **Вышеозначенному порядку распредѣленія судъ слѣдуетъ и въ томъ случаѣ, когда на удовлетвореніе взыскателей представлены будутъ доходы должника, или вычеты изъ его жалованья, пенсіоновъ и арендъ, или когда имѣніе должника, не бывъ продано съ публичныхъ торговъ, должно поступить по оцѣнкѣ къ одному изъ кредиторовъ.**

1222. **Къ участію въ распредѣленіи не допускаются кредиторы, предъявившіе свои исполнительные листы ко взысканію по истеченіи шести недѣль со дня представленія взысканной суммы въ Окружный Судъ. Впрочемъ, какъ сіи кредиторы, такъ и всѣ тѣ, кои получили удовлетвореніе по сораз-**

Digitized by Google

мѣрности исковъ, сохраняютъ право требовать дополнительнаго удовлетворенія изъ прочаго имущества должника, или просить о признаніи его несостоятельнымъ.

§ 1. «Просьба о признаніи должника несостоятельнымъ, поданная въ судъ по общимъ правиламъ подсудности *(ст. 203)*, останавливаетъ выдачу кредиторамъ безъ залога находящихся въ этомъ судѣ денегъ должника, независимо отъ времени подачи сей просьбы, лишь бы она поступила до выдачи денегъ». Статья 6 прилож. II къ ст. 1400 имѣетъ въ виду «собственно тотъ случай, когда распредѣленіе производится не въ томъ судѣ, которому подвѣдомъ должникъ по мѣсту постояннаго жительства его и который компетентенъ для признанія его несостоятельнымъ», и не распространяется «на тѣ случаи, когда заявленіе о несостоятельности должника дѣлается въ томъ же самомъ судѣ, которому подлежитъ и самое дѣло о ней» ([80]/[82]).

§ 2. «Исчисленіе времени, прошедшаго отъ поступленія денегъ въ судъ до поступленія ходатайства кредитора о ихъ распредѣленіи, относится къ фактической сторонѣ дѣла» ([92]/[109]).

См. ст. 954, ст. 1215 § 2 и ст. 1216.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О воспрещеніи должнику выѣзда и о розысканіи средствъ къ удовлетворенію взысканія.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О ВОСПРЕЩЕНІИ ДОЛЖНИКУ ВЫѢЗДА ИЗЪ МѢСТА ЖИТЕЛЬСТВА ИЛИ ВРЕМЕННАГО НАХОЖДЕНІЯ.

1222[1]. Когда взыскатель не указываетъ способовъ исполненія рѣшенія, а также когда подвергшееся описи и оцѣнкѣ имущество или вырученная продажею онаго сумма недостаточны для полнаго удовлетворенія или обезпеченія взысканія, судъ, по просьбѣ взыскателя, постановляетъ опредѣленіе объ отобраніи у должника подписки о невыѣздѣ изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія, если таковая не была взята согласно статьѣ 652[1].

§ 1. Статьею 2 правилъ 7 марта 1879 г. (Высочайше утв. мнѣніе Госуд. Сов. объ отмѣнѣ личнаго задержанія за долги) не установлено никакого срока для ходатайства объ отобраніи у отвѣтчика подписки о невыѣздѣ изъ мѣста жительства. Статья же 1 этихъ правилъ касается отобранія у отвѣтчика такой подписки прежде постановленія рѣшенія по существу иска ([80]/[157]).

§ 2. По смыслу 2 и 3 ст. этихъ правилъ, «постановить въ указанныхъ 2 статьею случаяхъ по просьбѣ взыскателя опредѣленіе объ отобраніи у должника подписки о невыѣздѣ судъ можетъ только безъ вызова должника въ присутствіе суда и съ приведеніемъ означеннаго опредѣленія немедленно въ исполненіе чрезъ судебнаго пристава, которому на это долженъ быть выданъ приказъ. Вызовъ должника въ присутствіе суда сопровождается всегда составленіемъ протокола о его показаніяхъ»; при вызовѣ должника въ судъ отобраніе подписки уже немыслимо. По составленіи протокола о показаніяхъ должника, отобранная подписка возвра-

Digitized by Google

щается совершенно независимо отъ того, указалъ ли должникъ способы удовлетворенія долга или нѣтъ, и единственнымъ послѣдствіемъ заявленія его о неимѣніи у него средствъ къ уплатѣ есть право взыскателя на возобновленіе просьбы о вызовѣ должника впредь до полнаго удовлетворенія ([80]/157).

(NB. Законъ 7 марта 1879 г. введенъ въ текстъ устава гражд. судопр. Постановленія, цитируемыя въ приведенномъ здѣсь рѣшеніи Сената, составляютъ нынѣ устава гр. суд. статьи: 652[1], 652[2], 1222[1], 1222[3] пунктъ 2, 1222[1]—1222[6], 126 и примѣчаніе къ 159).

§ 3. Отъ обязанности дать подписку о невыѣздѣ не освобождаются и лица, состоящія на государственной службѣ, — не исключая и лицъ, командируемыхъ начальствомъ по дѣламъ службы (о. с. [82]/6).

Закономъ 7 марта 1879 г. «отмѣняются исключительныя узаконенія (зак. меж. ст. ст. 148 и др.), установлявшія изъятія въ порядкѣ производства гражданскихъ дѣлъ, для являющихся отвѣтчиками по этимъ дѣламъ нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ на время служебныхъ командировокъ ихъ» (о. с. [82]/6).

§ 4. «Отказъ отъ дачи подписки о невыѣздѣ, со стороны должника, отлучившагося затѣмъ изъ мѣста своего пребыванія, равносиленъ нарушенію такимъ должникомъ данной суду подписки о невыѣздѣ, т. е. составляетъ проступокъ, преслѣдуемый по 63 ст. уст. о наказ.» (о. с. [82]/6).

См. ст. 1222[4], 1222[11] и ст. 1598 § 2.

1222[2]. По просьбѣ объ отобраніи подписки о невыѣздѣ, заявленной въ такое время, когда нѣтъ засѣданія суда, Предсѣдатель онаго выдаетъ просителю, за своею подписью, приказъ на имя Судебнаго Пристава о приведеніи этой мѣры въ исполненіе, руководствуясь при семъ правилами, изложенными въ статьяхъ 598 и 600.

См. ст. 1222[1] § 2.

1222[3]. Отобранная въ указанныхъ статьею 1222[1] случаяхъ подписка возвращается должнику: 1) по истеченіи двухъ мѣсяцевъ со дня взятія оной, если въ продолженіе этого срока взыскатель не просилъ судъ о вызовѣ должника для заявленія о средствахъ къ удовлетворенію взысканія (ст. 1222[4]); 2) по составленіи протокола, означеннаго въ статьѣ 1222[5]); 3) по совершеніи удовлетворенія взысканія.

См. ст. 1222[1] § 2.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О РОЗЫСКАНІИ СРЕДСТВЪ КЪ УДОВЛЕТВОРЕНІЮ ВЗЫСКАНІЯ.

1222[4]. Въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ, на основаніи статьи 1222[1], допускается отобраніе подписки о невыѣздѣ должника, взыскателю предоставляется, и не обращаясь къ этой мѣрѣ, просить судъ, въ округѣ котораго должникъ имѣетъ жительство или временно находится, о вызовѣ его въ присутствіе суда для заявленія о томъ, имѣетъ ли онъ средства на удовлетвореніе взысканія и въ чемъ именно они заключаются.

§ 1. «Дѣла о должникахъ, умышленно не объявившихъ о способахъ, которые они имѣютъ къ удовлетворенію своихъ заимодавцевъ, или же сдѣлавшихъ ложныя о томъ показанія, подлежатъ непосредственному разбирательству уголовнаго суда» (о. с. [82]/6).

Digitized by Google

§ 2. «Къ способамъ удовлетворенія заимодавцевъ не могутъ быть причисляемы исковыя требованія должниковъ, въ которыхъ имъ было отказано рѣшеніемъ суда первой степени, — хотя бы на такое рѣшеніе суда ими уже принесена была жалоба высшему суду, а впослѣдствіи требованія ихъ, въ цѣломъ или части, удовлетворены были рѣшеніемъ высшаго суда». Умолчаніе должника о такомъ исковомъ требованіи не можетъ быть поставлено ему въ вину (о. с. [82]/[6]).

§ 3. «Должникъ имѣетъ право ограничиться указаніемъ на такое принадлежащее ему имущество, которое, по добросовѣстному его убѣжденію, достаточно для покрытія причитающагося съ него взысканія, — и лишь въ томъ случаѣ обязанъ объявить и о другомъ своемъ имуществѣ, еслибы имущество, прежде имъ указанное, по оцѣнкѣ или послѣ продажи, оказалось недостаточнымъ на покрытіе долга» (о. с. [91]/[10]).

Однакожъ, это не относится къ тѣмъ случаямъ, когда должникъ указываетъ на долги ему другихъ лицъ: кредиторъ «не можетъ быть лишенъ права, не обращая своего взысканія на имущество долговое, требовать отъ своего должника указанія на принадлежащее ему наличное имущество» (о. с. [91]/[10]).

§ 4. Статья эта непримѣнима при исполненіи рѣшеній земскихъ начальниковъ ([01]/[90]).

§ 5. Статьи 1224[4]—1224[10] непримѣнимы къ опекунамъ должниковъ ([00]/[24, 29]), а равно къ попечителямъ (надъ умалишенными, въ Прибалт. губ.) ([00]/[29]).

§ 6. При безуспѣшности принятыхъ мѣръ ко взысканію присужденныхъ въ пользу казны судебныхъ издержекъ казенная палата въ правѣ предъявить требованіе о вызовѣ лицъ, съ коихъ присуждены эти издержки, для указанія средствъ на удовлетвореніе означенныхъ взысканій, лишь тогда, когда сумма недоимки по судебнымъ издержкамъ превышаетъ 300 р. (о. с. [04]/[22], г. к. д. [05]/[74]).

§ 7. Вызовъ казенныхъ должниковъ для показанія о средствахъ на удовлетвореніе казеннаго взысканія не допускается, если размѣръ взысканія не превышаетъ 300 рублей (о. с. [04]/[23]).

§ 8. Уѣздные члены окружныхъ судовъ обязаны по требованію казенныхъ палатъ вызывать казенныхъ должниковъ для заявленія о томъ, имѣются ли у нихъ средства на удовлетвореніе присужденныхъ съ нихъ въ пользу казны судебныхъ издержекъ. При этомъ, однако, названныя должностныя лица не въ правѣ требовать отъ должниковъ доказательствъ истинности ихъ заявленій о неимѣніи средствъ на единовременную уплату всего слѣдующаго съ каждаго изъ нихъ долга казнѣ (о. с. [04]/[23]).

См. ст 1222[1] § 2.

1222[5]. Показаніе должника, равно какъ и его отказъ отъ дачи показанія вносятся въ протоколъ.

См. ст. 1222[1] § 5.

1222[6]. Когда должникъ въ сдѣланномъ имъ заявленіи покажетъ, что у него нѣтъ никакихъ средствъ къ уплатѣ взыскиваемой суммы, или когда указанное должникомъ имущество окажется для сего недостаточнымъ, просьба о вызовѣ должника можетъ быть возобновляема взыскателемъ впредь до полнаго удовлетворенія его требованія.

См. ст. 1222[1].

Digitized by Google

1222[7]. Должникъ въ правѣ, не ожидая вызова по просьбѣ взыскателя, явиться въ судъ, въ округѣ котораго имѣетъ жительство или временно находится, и просить о составленіи протокола, со внесеніемъ въ оный заявленія его о принадлежащихъ ему средствахъ, или о неимѣніи таковыхъ, на удовлетвореніе производимаго взысканія.

1222[8]. Вызванный чрезъ повѣстку (ст. 276—292) должникъ, пребывающій въ томъ городѣ, гдѣ находится вызвавшій его Окружный Судъ, обязанъ явиться лично въ срокъ, назначенный Предсѣдателемъ суда; Предсѣдатель назначаетъ для сего самый краткій срокъ и можетъ вызвать должника даже къ первому присутственному дню, слѣдующему за врученіемъ ему повѣстки о вызовѣ. Должникъ, жительствующій внѣ мѣста нахожденія суда, отъ коего послѣдовалъ вызовъ, обязанъ явиться лично или въ этотъ судъ, не пропуская срока, означеннаго въ статьяхъ 299 (п. 1) и 300, или же къ Мировому Судьѣ, въ участкѣ котораго имѣетъ пребываніе, столь благовременно, чтобы отзывъ должника о средствахъ къ удовлетворенію взысканія могъ быть въ виду Окружнаго Суда до истеченія назначеннаго на явку срока. Составленный Мировымъ Судьею протоколъ имѣетъ такія же силу и послѣдствія, какъ протоколъ, состоявшійся въ присутствіи Окружнаго Суда, и долженъ быть представленъ должникомъ тому суду, отъ котораго послѣдовалъ вызовъ, въ опредѣленный для личной явки срокъ.

1222[9]. Въ случаѣ неявки должника въ судъ или непредставленія составленнаго Мировымъ Судьею протокола (ст. 1222[8]), безъ уважительныхъ причинъ, Предсѣдатель Суда дѣлаетъ распоряженіе о приводѣ должника въ судъ указаннымъ въ статьяхъ 390—392, 394 и 396 Устава Уголовнаго Судопроизводства порядкомъ. Должникъ, пребывающій внѣ города, гдѣ находится вызвавшій его судъ, приводится къ Мировому Судьѣ, въ участкѣ котораго имѣетъ пребываніе.

1222[10]. Если, при исполненіи распоряженія о приводѣ (ст. 1222[9]), окажется, что должникъ скрылся изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія, то судъ, примѣняясь къ статьямъ 846—849 Устава Уголовнаго Судопроизводства, дѣлаетъ распоряженіе о сыскѣ должника, при чемъ въ публикаціи по сему предмету означается рѣшеніе, въ исполненіе котораго производится взысканіе. Должникъ, розысканный въ городѣ, гдѣ находится Окружный Судъ, отъ коего послѣдовала публикація о сыскѣ, приводится полиціею, для составленія протокола, въ этотъ судъ, а розысканный внѣ упомянутаго города приводится къ Мировому Судьѣ, въ участкѣ котораго былъ найденъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ (Прод.).

О РОЗЫСКАНІИ ИМУЩЕСТВА КАЗЕННЫХЪ ДОЛЖНИКОВЪ.

1222[11] (Прод.). При розысканіи имущества казенныхъ должниковъ соблюдаются постановленія статей 1222[1]—1222[10] съ изъятіями, въ статьяхъ 1222[12]—[20] (по Прод.) указанными.

§ 1. «Относительно казенныхъ должниковъ, взысканіе съ коихъ не превышаетъ 300 р., неприменимы, какъ понудительныя мѣры къ уплатѣ долговъ, не только отобраніе подписки о неотлучкѣ изъ мѣста жительства, но и вызовъ для указанія средствъ» ([01]/113).

§ 2. «При взысканіи судебныхъ издержекъ по уголовнымъ дѣламъ понудительный порядокъ взысканія, установленный Высоч. утв. 29 дек. 1897 г. правилами, не можетъ имѣть примѣненія къ лицамъ, содержащимся подъ стражею, во время отбытія ими наказанія» (о. с. [01]/1).

1222[12] (Прод.). Подписка о невыѣздѣ должника (ст. 1222[1]) отбирается лишь по взысканіямъ, превышающимъ триста рублей, согласно требованію о томъ казеннаго или административнаго управленія, если оно, по обстоятельствамъ дѣла, признаетъ такую мѣру для успѣха взысканія необходимою.

Digitized by Google

1222[13] (Прод.). До истеченія двухъ мѣсяцевъ со дня отобранія подписки (ст. 1222[12], по Прод.), а если послѣдняя не была отобрана, то, по полученіи свѣдѣній о неимѣніи у должника имущества, достаточнаго для пополненія взысканія (Пол. Взыск. Гражд., ст. 445, прим. 1, прил., по Прод.), казенное или административное управленіе обязано обратиться въ подлежащій судъ о вызовѣ должника для заявленія о средствахъ къ удовлетворенію взысканія (ст. 1222[4]).

1222[14] (Прод.). По взысканіямъ, наложеннымъ въ порядкѣ административномъ, указанныя въ статьяхъ 1222[12] (по Прод.) и 1222[13] (по Прод.) требованія, независимо отъ суммы взысканія, предъявляются казеннымъ или административнымъ управленіемъ подлежащему, по мѣсту жительства или временнаго нахожденія должника, Уѣздному Члену Окружнаго Суда или, гдѣ его нѣтъ, Мировому Судьѣ.

1222[15] (Прод.). Упомянутыя въ предшедшей (1222[14], по Прод.) статьѣ требованія излагаются казеннымъ или административнымъ управленіемъ въ сообщеніяхъ на имя Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда или Мироваго Судьи, по принадлежности. Въ сообщеніяхъ сихъ должны быть приведены свѣдѣнія о томъ, въ какихъ частяхъ взысканіе осталось неполненнымъ.

1222[16] (Прод.). Къ сообщенію казеннаго или административнаго управленія (ст. 1222[15], по Прод.) прилагается копія постановленія, коимъ опредѣлено производство взысканія, наложеннаго въ порядкѣ административномъ (ст. 1222[14], по Прод.). Въ постановленіи семъ должны быть указаны: 1) размѣръ и родъ взысканія и 2) законы въ силу которыхъ оно наложено. Уѣздный Членъ Окружнаго Суда или Мировой Судья, удостовѣрившись, что постановленіе о взысканіи исходитъ отъ подлежащаго казеннаго или административнаго управленія, постановляетъ объ удовлетвореніи его требованія (ст. 1222[12], по Прод., и 1222[13], по Прод.).

1222[17] (Прод.). По взысканіямъ, указаннымъ въ статьѣ 1222[14], по Прод., обязанности, возложенныя, по правиламъ статей 1222[1] — 1222[10], на Окружный Судъ и его Предсѣдателя, исполняются Уѣздными Членами Окружныхъ Судовъ и Мировыми Судьями, по принадлежности.

1222[18] (Прод.). Копія протокола, составленнаго на основаніи статьи 1222[5], сообщается подлежащему казенному или административному управленію.

1222[19] (Прод.). По взысканіямъ, какъ наложеннымъ въ порядкѣ административномъ, такъ и присужденнымъ судомъ, исполненіе опредѣленія или приказа объ отобраніи подписки о невыѣздѣ должника (ст. 1222[1] и 1222[2]), а равно доставленіе должнику повѣстки о вызовѣ для заявленія о средствахъ (ст. 1222[8]), возлагаются на полицію.

1222[20] (Прод.). По взысканіямъ, присужденнымъ судомъ, чины полиціи, за исполненіе указанныхъ въ предшедшей (1222[19], по Прод.) статьѣ дѣйствій, получаютъ вознагражденіе по установленнымъ таксамъ вознагражденія Судебныхъ Приставовъ за эти дѣйствія, кромѣ прогонныхъ денегъ.

1223 и **1224** отмѣнены [1879 Март. 7].

1225 до **1227** замѣнены правилами, изложенными ниже, въ статьяхъ 32—34 приложенія III къ примѣчанію при статьѣ 1400 [1879 Март. 7].

1228 до **1232** отмѣнены [1879 Март. 7].

1233 до **1236** замѣнены правилами, изложенными ниже, въ статьяхъ 35—38 приложенія III къ примѣчанію при статьѣ 1400 [1879 Март. 7].

1237 отмѣнена [1879 Март. 7].

1238 до **1266** замѣнены правилами, изложенными ниже, въ статьяхъ 39—67 приложенія III къ примѣчанію при статьѣ 1400 [1879 Март. 7].

Digitized by Google

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ Великаго Княжества Финляндскаго.

1267. Рѣшенія судебныхъ мѣстъ Великаго Княжества Финляндскаго приводятся въ исполненіе въ Имперіи тогда только, когда сіе разрѣшено будетъ опредѣленіями судовъ Имперіи, постановленными по правиламъ, изложеннымъ въ слѣдующихъ статьяхъ.

1268. Просьбы о приведеніи въ исполненіе въ Имперіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ Великаго Княжества Финляндскаго подаются въ тотъ Окружный Судъ, въ вѣдомствѣ котораго должно производиться исполненіе.

1269. При просьбѣ должны быть приложены:

1) копія рѣшенія, засвидѣтельствованная тѣмъ судомъ, которымъ оно постановлено, снабженная исполнительною надписью или удостовѣреніемъ суда, что рѣшеніе подлежитъ исполненію, и заверенная Статсъ-Секретаріатомъ Великаго Княжества;

2) переводъ рѣшенія;

3) копіи сихъ документовъ.

1270. Вызовъ отвѣтчика къ суду производится на общемъ основаніи.

1271. Прошенія объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ Великаго Княжества Финляндскаго разрѣшаются сокращеннымъ порядкомъ (ст. 318—351, 353, 356, 357, 360—362 и 365).

1272. Судебныя мѣста, при разсмотрѣніи сихъ дѣлъ, не входятъ въ обсужденіе существа спора, разрѣшеннаго судами Великаго Княжества Финляндскаго, но лишь опредѣляютъ: не заключаетъ ли въ себѣ разсматриваемое рѣшеніе такихъ распоряженій, которыя противны общественному порядку, или не допускаются правилами Имперіи.

Примѣчаніе. На судебныя мѣста возлагается обязанность привода къ присягѣ лицъ по конкурснымъ дѣламъ, производящимся въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, по правиламъ, при семъ приложеннымъ.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ.

1273. Рѣшенія судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ исполняются на основаніи правилъ, установленныхъ по сему предмету взаимными трактатами и договорами. Въ тѣхъ случаяхъ, когда они не установлены самыя правила исполненія, соблюдается порядокъ, изложенный въ слѣдующихъ статьяхъ.

§ 1. Сенатомъ были высказаны слѣдующія соображенія: «Исполненіе въ Россіи рѣшенія иностраннаго суда можетъ быть допущено совершенно независимо отъ того, въ какомъ государствѣ постановлено рѣшеніе, есть ли трактатъ, разрѣшающій исполненіе рѣшеній судовъ этого государства въ Россіи, допускается ли въ этомъ государствѣ исполненіе рѣшеній русскихъ судебныхъ мѣстъ, и поставлено въ зависимость отъ совершенно иныхъ условій, а именно требуется только разрѣшеніе суда Имперіи» (73/1711).

Digitized by Google

Но засимъ Сенатъ «отступилъ» отъ такого толкованія, признавъ, что «исполненіе въ Россіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ тѣхъ государствъ, въ которыхъ взаимное исполненіе рѣшеній русскихъ судовъ не обезпечено заключенными съ ними трактатами и договорами, какъ нарушающее понятіе о самостоятельности государства, допущено быть не можетъ» (82/58; *ср.* 02/62).—*Ср. ст. 224 § 2.*

§ 2. «1273, 1274 и слѣд. статьи распространяются на всѣ рѣшенія, признаваемыя по законамъ того государства, гдѣ они состоялись, въ силѣ судебныхъ рѣшеній, подлежащихъ исполненію, безъ различія между рѣшеніемъ суда, постоянно существующаго для разбора судебныхъ дѣлъ, и рѣшеніемъ временнаго судебнаго установленія, образованнаго исключительно для разбора одного дѣла, лишь бы только этому установленію была присвоена въ законномъ порядкѣ судебная власть» (73/1711).

§ 3. Такъ какъ «въ Россіи подлежатъ исполненію «рѣшенія» итальянскихъ судовъ, относящіяся до раздѣла движимаго наслѣдственнаго имущества, упомянутаго въ 10 п. конвенціи (16/28 апрѣля 1875 г.) о наслѣдствахъ (см. рѣш. 1893 г. № 92), то точно также подлежатъ исполненію и тѣ постановленія суда, которыя, съ точки зрѣнія устава гр. суд., представляются «частными опредѣленіями», направленными къ обезпеченію и огражденію наслѣдственнаго имущества» (02/62).

См. ст. 21 § 15.

§ 4. Рѣшенія судовъ тѣхъ государствъ, съ которыми нѣтъ договоровъ о взаимномъ исполненіи судебныхъ рѣшеній, не имѣютъ никакой силы въ Россіи. Поэтому лицо, въ пользу котораго присуждено взысканіе по обязательству судомъ такой иностранной державы, съ которой не заключено конвенціи о приведеніи въ исполненіе судебныхъ рѣшеній, для полученія удовлетворенія по упомянутому обязательству въ Россіи должно предъявить новый искъ въ русскомъ судѣ (07/18).

1274. Рѣшенія судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ приводятся въ исполненіе въ Имперіи тогда только, когда это разрѣшено будетъ опредѣленіями судовъ Имперіи.

См. ст. 1273, 1277, 1279 и ст. 792 § 49.

1275. Просьбы о приведеніи въ исполненіе въ Имперіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ подаются въ тотъ Окружный Судъ, въ вѣдомствѣ котораго должно производиться исполненіе.

Просьба о приведеніи въ исполненіе рѣшенія итальянскаго суда по дѣлу о раздѣлѣ наслѣдства между наслѣдниками должна исходить отъ наслѣдниковъ, а не отъ итальянскаго консула, обязанности котораго по дѣламъ о наслѣдствѣ ограничиваются, въ силу конвенціи, лишь охраненіемъ наслѣдства и передачею его наслѣдникамъ (06/65).

См. ст. 1278.

1276. При просьбѣ должны быть приложены:

1) копія рѣшенія, засвидѣтельствованная тѣмъ судомъ, которымъ оно постановлено, съ исполнительною надписью или удостовѣреніемъ сего суда, что рѣшеніе подлежитъ исполненію. Удостовѣреніе суда должно быть завѣрено русскою Миссіею или Консульствомъ; подпись Миссіи или Консульства должна быть удостовѣрена Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ;

2) переводъ рѣшенія на русскій языкъ;

3) копіи сихъ документовъ.

Digitized by Google

1277. **Вызовъ отвѣтчика къ суду производится на общемъ основаніи.**

См. ст. 1278.

1278. **Прошенія объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ разрѣшаются сокращеннымъ порядкомъ (ст. 348—351, 353, 356, 357, 360—362 и 365).**

«Просьбы о приведеніи въ исполненіе въ Имперіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ считаются прошеніями исковыми; порядокъ производства этихъ дѣлъ долженъ слѣдовать правиламъ сокращеннаго искового порядка» ($^{81}/_{73}$).

См. ст. 792 § 49, ст. 892 § 5 и ст. 21 § 15.

1279. **Судебныя мѣста, при разсмотрѣніи сихъ дѣлъ, не входятъ въ обсужденіе существа спора, разрѣшеннаго судами иностранныхъ государствъ, но лишь опредѣляютъ: не заключаетъ ли въ себѣ разсматриваемое рѣшеніе такихъ распоряженій, которыя противны общественному порядку, или не допускаются законами Имперіи.**

§ 1. «Если судебныя мѣста не могутъ входить въ обсужденіе существа разрѣшеннаго судами иностранныхъ государствъ спора при разсмотрѣніи просьбъ о приведеніи рѣшеній сихъ судовъ въ исполненіе,—то тѣмъ менѣе могутъ подлежать обсужденію судебныхъ мѣстъ Россіи такіе споры, которые не только разрѣшены судами иностранныхъ государствъ, но по которымъ самыя рѣшенія приведены сими судами уже въ исполненіе» ($^{75}/_{1078}$).

§ 2. Указанный въ этой ст. порядокъ исполненія рѣшеній чрезъ посредство властей той страны, въ которой живетъ должникъ, «не исключаетъ возможности вмѣшательства въ исполненіе и властей страны, судомъ которой постановлено данное рѣшеніе. Въ основаніи этого порядка лежитъ право властей мѣста жительства должника повѣрять правильность рѣшенія, постановленнаго судомъ другой страны, и отказать въ исполненіи онаго, если они признаютъ, что оно противно общественному порядку или воспрещенію, въ законахъ ихъ страны содержащемуся. Но на томъ же основаніи, по которому такое рѣшеніе необязательно для властей иностраннаго государства, ихъ отказъ въ допущеніи исполненія не имѣетъ обязательной силы для властей той страны, въ которой состоялось рѣшеніе, и въ ней оно продолжаетъ сохранять свою силу въ такой мѣрѣ, въ какой это допускается законами, въ ней дѣйствующими, а потому власти этой страны не въ правѣ отказывать въ исполненіи такого рѣшенія только потому, что оно признано неподлежащимъ исполненію въ томъ государствѣ, въ которомъ живетъ должникъ» ($^{93}/_{65}$).

1280. **Постановленныя на вышеизложенныхъ основаніяхъ рѣшенія приводятся въ исполненіе по общимъ правиламъ объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ въ Имперіи.**

См. ст. 1278, ст. 792 § 49, ст. 892 § 5 и ст. 21 § 15.

1281. **Рѣшенія судебныхъ мѣстъ государствъ иностранныхъ не приводятся въ исполненіе и не имѣютъ никакой силы въ Имперіи, если ими разрѣшаются иски о правахъ собственности на недвижимыя имѣнія, въ Россіи находящіяся.**

См. ст. 212.

Digitized by Google

КНИГА ТРЕТІЯ.

ИЗЪЯТІЯ ИЗЪ ОБЩАГО ПОРЯДКА ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О дѣлахъ казеннаго управленія.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія правила.

1282. Дѣлами казеннаго управленія признаются дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны, удѣльнаго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ правительственныхъ установленій, управленій и вѣдомствъ, а также дѣла монастырей, церквей, архіерейскихъ домовъ и всѣхъ Христіанскихъ и магометанскаго духовныхъ учрежденій.

Примѣчаніе 1. Земскія учрежденія, образованныя на основаніи Положенія 1890 года, имѣютъ право именемъ земства вчинать гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ земства, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для казенныхъ управленій.

Примѣчаніе 2. Городское общественное управленіе тѣхъ городскихъ поселеній, въ коихъ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 1892 года, имѣетъ право, именемъ городскаго поселенія, вчинать гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для казенныхъ управленій.

Примѣчаніе 3 (Прод.). На дѣла, упомянутыя въ примѣчаніяхъ 1 и 2 къ сей (1282) статьѣ, распространяются правила, постановленныя въ примѣчаніи 2 къ статьѣ 1289.

Примѣчаніе 4 (Прод.). Губернскія и областныя дворянскія общества имѣютъ право вчинать гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ своимъ, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для казенныхъ управленій, при чемъ на эти дѣла распространяются правила, постановленныя въ примѣчаніи 2 къ ст. 1289 сего Устава.

Примѣчаніе 5 (Прод.). Управленіе земскимъ хозяйствомъ въ губерніяхъ Витебской, Волынской, Кіевской, Минской, Могилевской и Подольской имѣетъ право вчинать гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ на основаніи правилъ, установленныхъ для казенныхъ управленій, съ соблюденіемъ изъятій, указанныхъ въ примѣчаніи 2 къ статьѣ 1289.

Digitized by Google

Примѣчаніе 6 (Прод.). Общественное управленіе города С.-Петербурга имѣетъ право именемъ города вчинать гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ, на основаніи правилъ, указанныхъ въ примѣчаніи 2 къ статьѣ 1289.

§ 1. При дѣйствіи городового положенія 1892 г., городскія управленія освобождены отъ гербоваго сбора (⁰⁰/₁₆).

§ 2. «По точному смыслу 2 примѣчанія къ 1282 ст. уст. гр. суд., только городскимъ общественнымъ управленіямъ предоставлено право вчинать гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ города съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для казенныхъ управленій... По силѣ 2 ст. полож. о городскихъ общественныхъ банкахъ, банки эти хотя и признаются принадлежащими къ числу городскихъ общественныхъ учрежденій, но не входятъ въ составъ городского общественнаго управленія, подъ каковымъ наименованіемъ слѣдуетъ (ст. 1 и 2 гор. пол. изд. 1892 г.) разумѣть коллегіальныя установленія, вѣдающія дѣла, сопряженныя съ городскими имущественными интересами вообще, каковы: городскія думы, городскія управы (21, 103 ст. гор. полож.). Посему дѣла городскихъ общественныхъ банковъ не подлежатъ въ отношеніи ихъ подсудности дѣйствію примѣч. 2 къ ст. 1282 уст. гр. суд.», — т. е. не изъяты изъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій (⁰¹/₈₀).

§ 3. Женская община должна быть признаваема казеннымъ управленіемъ (⁷⁷/₂₄₅, ⁷⁴/₈₃₆).—*Ср. ст. 1293 § 4 и ст. 1284 § 8.*

§ 4. Приходскія попечительства—учрежденія не казенныя, а общественныя.—*См. ст. 31 § 43.*

§ 5. Дѣла, возникающія изъ отдачи церковнослужителями въ наемъ церковныхъ земель, не причисляются къ дѣламъ казеннаго управленія.

«Законъ дѣлаетъ различіе между имуществами, приносящими доходы и состоящими въ завѣдываніи и управленіи церковныхъ причтовъ. Изъ числа этихъ доходовъ одна часть обращается исключительно на содержаніе церкви въ матеріальномъ смыслѣ и на ея хозяйственныя надобности, а другая часть составляетъ личную принадлежность церковнаго причта, необходимую для поддержанія ихъ личнаго и семейнаго благосостоянія. Въ виду этого различія не представляется никакого основанія причислять безусловно всѣ споры, возникающіе по поводу означенныхъ имуществъ, къ числу такихъ, съ коими сопряжены интересы церкви» (⁹⁸/₅₀).

См. ст. 31 § 39 и ст. 1284 § 7.

§ 6. Московская глазная больница и подобныя ей благотворительныя заведенія, состоящія подъ вѣдѣніемъ и наблюденіемъ министерства внутреннихъ дѣлъ — «относятся къ числу учрежденій, дѣла коихъ производятся на основаніи 1282—1296 ст. уст. гр. суд.» (⁸¹/₁₈₉).—*Ср. ст. 1285 § 3.*

§ 7. Искъ къ лицу, принявшему на себя работы по желѣзной дорогѣ, постройка коей на основаніи концессіи признана наравнѣ съ казенными сооруженіями, не можетъ быть отнесенъ къ числу дѣлъ казеннаго управленія (⁷⁴/₅₀₈).

§ 8. С.-Петербургское общество лоцмановъ, состоящее подъ ближайшимъ начальствомъ лоцъ-командира, назначаемаго на эту должность приказами по морскому вѣдомству и подчиняющееся въ административномъ, хозяйственномъ и дисциплинарномъ отношеніи не-

Digitized by Google

посредственно командиру С.-Петербургскаго порта, не можетъ быть отнесено къ числу казенныхъ установленій (05/87).

§ 9. Городъ Болградъ, находящійся въ той части Бессарабіи, которая присоединена къ Россіи по Берлинскому трактату, продолжаетъ управляться на основаніи «Румынскаго устава объ общинахъ городскихъ и сельскихъ», а потому дѣйствующее въ немъ городское общественное управленіе не принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя указаны во 2 прим. къ ст. 1282 (03/66).

§ 10. Греческіе монастыри на Кавказѣ не пользуются правами казеннаго управленія по дѣламъ о принадлежащихъ имъ имѣніяхъ въ Россіи, производящимся въ судебныхъ установленіяхъ (о. с. рѣш. 21 января 1908 г.).

§ 11. Удѣльное вѣдомство, пользуясь правами казеннаго управленія, освобождается отъ гербоваго сбора и другихъ пошлинъ при производствѣ дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ (о. с. 95/9); но названное вѣдомство не освобождается отъ обязанности оплатить пропорціональнымъ гербовымъ сборомъ данную крѣпость въ томъ случаѣ, когда послѣ несостоявшагося торга оно, въ качествѣ кредитора, оставляетъ за собою непроданное недвижимое имѣніе (04/98).

См. ст. 31 §§ 34—44, ст. 879, ст. 1295 § 3 и ст. 4 § 12².

1283. Дѣла казеннаго управленія производятся по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства, съ изъятіями, въ слѣдующихъ статьяхъ указанными.

§ 1. Въ числѣ указанныхъ для казенныхъ управленій изъятій—«не заключается правила, чтобы судебныя мѣста обязаны были увѣдомлять о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, мѣстное начальство того вѣдомства, которое принимаетъ участіе въ дѣлѣ въ качествѣ истца или отвѣтчика». «Судебныя мѣста обязаны руководствоваться общими по сему предмету постановленіями», содержащимися въ 309—311 и 763 ст. (71/661).

§ 2. «При разсмотрѣніи дѣлъ казенныхъ управленій, судебныя мѣста обязны руководствоваться общими узаконеніями о доказательствахъ по дѣламъ гражданскимъ», «съ тѣми лишь изъятіями, которыя именно въ немъ указаны» (79/202, 74/796, 376).

§ 3. «Законъ не допускаетъ въ гражданскомъ процессѣ сношеній съ судомъ въ какой либо иной формѣ, кромѣ формы прошенія на имя того судебнаго мѣста, разсмотрѣнію котораго это прошеніе подлежитъ»; эта же форма одинаково обязательна и для представителей казенныхъ управленій въ гражданскомъ процессѣ (73/1364).—*Ср. ст. 1285 § 1.*

См. ст. 31 § 44, ст. 664 § 12, ст. 897 § 2 и ст. 1300 § 7.

1284. Предъявленіе исковъ и отвѣтъ по онымъ со стороны казенныхъ управленій возлагаются на обязанность Казенныхъ Палатъ, Управленій Государственныхъ Имуществъ и другихъ мѣстныхъ управленій, или, за неимѣніемъ ихъ, на обязанность мѣстныхъ по каждому вѣдомству начальниковъ.—См. выше, ст. 242 (прим. 2).

§ 1. При предъявленіи иска къ казнѣ,—недостаточно означить въ качествѣ отвѣтчика казну, а необходимо правильно указать суду то казенное управленіе, которое должно въ данномъ случаѣ быть привлечено къ отвѣту въ качествѣ представителя казны (84/60).—*См. ст. 571 § 23, ст. 653 § 2, ст. 1305 и ст. 4 § 30¹.*

Digitized by Google

§ 1[1]. Изъ этого правила не установлено закономъ изъятія и на тотъ случай, когда нѣсколько учрежденій состоятъ въ вѣдѣніи одного и того же министерства: каждое изъ нихъ независимо отъ другого ищетъ и отвѣчаетъ самостоятельно на основаніи 1284 и 1612 ст. уст. гр. суд. въ предѣлахъ порученныхъ его вѣдомству имущественныхъ правъ казны ([07]/6).

§ 1[2]. Если истецъ неправильно привлекъ къ отвѣту одно казенное управленіе вмѣсто другого, то привлеченное къ отвѣту управленіе не лишено права и даже обязано отвести отъ себя искъ, ибо законъ уполномочиваетъ каждое изъ казенныхъ управленій служить представителемъ казны только по дѣламъ его вѣдомства, а не по остальнымъ, до коихъ оно не имѣетъ касательства. Неправильное предъявленіе иска къ неподлежащему казенному управленію не можетъ быть исправлено судомъ путемъ сообщенія копіи первоначальнаго искового прошенія надлежащему отвѣтчику, ибо обращеніе иска къ неподлежащему отвѣтчику должно повлечь за собою, въ случаѣ заявленнаго отвода, прекращеніе дѣла согласно 585 ст. уст. гр. суд. и рѣш. 1882 г. № 7, ([07]/9).

§ 2. Въ 1284 ст. «нѣтъ точнаго поименованія, особо по каждому вѣдомству, всѣхъ мѣстъ и лицъ, уполномоченныхъ закономъ на предъявленіе исковъ и отвѣтъ по онымъ со стороны казенныхъ управленій». Первоначально проектировался, въ законодательномъ порядкѣ, списокъ такихъ мѣстъ и лицъ, но проектъ отклоненъ—«лишь потому», «что не ожидалось затрудненія» въ опредѣленіи, какое именно изъ казенныхъ управленій или чиновъ его можетъ являться на судѣ въ качествѣ истца или отвѣтчика ([91]/100).

§ 3. «Подъ мѣстными учрежденіями, упоминаемыми въ 1284 ст., должно разумѣть такія учрежденія, коимъ ввѣрено завѣдываніе всѣми дѣлами, входящими въ кругъ ихъ обязанностей, а въ томъ числѣ и хозяйственною частью» ([99]/55).

§ 4. Искъ, направленный къ тому, чтобы данный участокъ земли, обложенный оброчною податью по распоряженію казенной палаты, былъ признанъ собственностью истца, съ освобожденіемъ его отъ оброка,—долженъ быть предъявленъ къ казенной палатѣ (а не къ управленію государственныхъ имуществъ) ([79]/280).

§ 5. Полкъ представляетъ собою «такую самостоятельную въ военно-хозяйственномъ отношеніи единицу», которая въ спорѣ полка о заключенномъ имъ со своимъ поставщикомъ договорѣ можетъ быть признана и на судѣ законнымъ со стороны «казеннаго управленія представителемъ» ([85]/68).—*Ср. ст. 1305.*

§ 6. «Законъ защиту дѣлъ казны ввѣряетъ мѣстнымъ установленіямъ, а къ числу таковыхъ Главный Штабъ не принадлежитъ, составляя одну изъ главныхъ частей Военнаго Министерства» ([97]/56).

Но по отношенію къ Закаспійской желѣзной дорогѣ—Главный Штабъ «имѣетъ значеніе правленія желѣзнодорожнаго общества» ([97]/56, [94]/8). Предъявляемый по дѣламъ этой дороги искъ можетъ быть обращенъ противъ «Военнаго Министерства», въ составъ котораго входитъ Главный Штабъ ([94]/8).

§ 7. По искамъ, касающимся интереса церкви, истцомъ и отвѣтчикомъ должна быть духовная консисторія, въ лицѣ ея уполномоченнаго, а не причтъ церкви.—*См. ст. 216 § 10.*

Digitized by Google

Консисторія можетъ дать указъ священнику начать искъ—и въ такомъ случаѣ какъ этотъ священникъ, такъ и уполномоченное выданною имъ, на основаніи такого указа, довѣренностью лицо—являются законными представителями церкви (85/90; *ср.* 90/20). Консисторія въ правѣ явиться въ качествѣ отвѣтчика,—хотя бы истецъ выставилъ отвѣтчикомъ причтъ (77/14).

Итакъ, истецъ и отвѣтчикъ по дѣламъ церкви—консисторія. Но такъ какъ на основаніи 400 и 403 ст. т. IX, церковныя земли состоятъ въ непосредственномъ распоряженіи наличныхъ при церкви состоящихъ священнослужителей и причетниковъ»,—то «причтъ церкви можетъ и непосредственно защищать свое фактическое владѣніе и пользованіе землею» (85/90, 82/119, 50 и др.).—*Ср. ст. 1282 § 5 и ст. 1313.*

§ 8. «Къ числу казенныхъ управленій отнесены не только монастыри, но и всѣ христіанскія и магометанскія духовныя учрежденія»;—и «женская община, какъ установленіе духовное, должна быть признаваема казеннымъ управленіемъ; это управленіе имѣетъ право вести дѣло чрезъ уполномоченнаго на основаніи довѣренности, выданной начальствомъ общины»; нѣтъ надобности въ уполномочіи отъ консисторіи (74/886).—*Ср. ст. 1293 § 4.*

§ 9. «Содержимыя на счетъ правительства гимназіи по своей организаціи соотвѣтствуютъ тѣмъ мѣстнымъ казеннымъ управленіямъ, которыя разумѣются въ 1284 ст. и силою этого закона уполномочиваются на судебную защиту дѣлъ казеннаго управленія» (91/100).

§ 10. Начальникъ артиллеріи армейскаго корпуса имѣетъ право искать и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ батарей и бригадъ (06/88).

§ 11. Право предъявленія иска о недѣйствительности купчаго договора, совершеннаго евреемъ съ цѣлью избѣжанія платежа штрафа, наложеннаго на него за уклоненіе отъ воинской повинности, принадлежитъ казенной палатѣ, а не полиціи или уѣздному по воинскимъ дѣламъ присутствію (о. с. 06/13).

§ 12. Губернская типографія не составляетъ, по закону, самостоятельнаго учрежденія, а состоитъ при губернскомъ правленіи, которое поэтому и должно считаться мѣстнымъ управленіемъ, обязаннымъ, въ силу 1284 ст., вступать въ отвѣтъ по судебнымъ спорамъ, вытекающимъ изъ дѣятельности губернской типографіи (03/1).

§ 13. Защита на судѣ интересовъ комитета призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ принадлежитъ самому комитету, а не казенной палатѣ. Поэтому копіи опредѣленій судебныхъ мѣстъ по вопросу о зачисленіи, на основаніи 1177 ст. т. X ч. 1, въ пользу комитета невостребованныхъ депозитовъ должны быть сообщаемы комитету, а не казенной палатѣ (08/92).

§ 14. По искамъ, «относящимся къ имущественнымъ интересамъ всей армяно-григоріанской церкви», «мѣстнымъ управленіемъ» должна быть признаваема епархіальная консисторія (а не синодъ этой церкви) (94/79).

См. ст. 1282 и 1305.

1285. **Казенныя управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ, которые назначаются изъ должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства, или же избираются изъ числа лицъ, имѣющихъ по закону право быть повѣренными, по добровольному съ ними соглашенію.**

Digitized by Google

§ 1. Сенатъ признавалъ, что такъ какъ «казенныя управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ»,—то кассаціонная жалоба или иное ходатайство, написанныя непосредственно отъ присутственнаго мѣста, подлежатъ оставленію безъ разсмотрѣнія (78/193, 77/157, 75/728, 74/832, 73/1364, 70/655; *ср.* о. с. 7/14).—*Ср. ст. 1283 § 3.*

Но въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ Сенатъ пришелъ къ заключенію, что «подписаніе приносимыхъ казенными управленіями (а равно земскими и городскими управами) жалобъ не особымъ уполномоченнымъ, а полнымъ составомъ присутствія,—не можетъ служить основаніемъ къ оставленію такихъ жалобъ безъ разсмотрѣнія». Уполномоченный необходимъ только для явки въ судъ (07/74, 87/38, 86/99, 98).

§ 2. «Въ тѣхъ случаяхъ, когда какое либо вѣдомство находится въ единоличномъ управленіи,—лицо, стоящее во главѣ этого управленія, есть законный представитель его и не можетъ быть устранено отъ участія въ веденіи судебнаго дѣла»; 1285 ст. «требуетъ ходатайства на судѣ чрезъ особыхъ уполномоченныхъ только отъ тѣхъ казенныхъ управленій, которыя управляются на коллегіальномъ началѣ». Единственный же начальникъ казеннаго управленія въ правѣ ходатайствовать по дѣлу своего управленія и безъ письменнаго на то полномочія (75/425; о. с. 86/33).

§ 2¹. «Судебныя установленія не имѣютъ права не принимать иски, предъявляемые управляющими государственными имуществами отъ своего имени, безъ особаго уполномоченнаго, и возбуждать вопросъ относительно разрѣшенія министра государственныхъ имуществъ на такіе иски» (о. с. 86/33¹, *ср.* гр. кас. 75/425).

§ 3. Московская глазная больница, будучи казеннымъ управленіемъ, въ правѣ уполномочить на веденіе касающагося ея дѣла одного изъ своихъ должностныхъ лицъ, напр. члена своего совѣта, снабдивъ его предписаніемъ (81/189).—*Ср. ст. 1282 § 6.*

§ 4. «На основаніи правилъ объ устройствѣ поселянъ-собственниковъ—бывшихъ колонистовъ, къ дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію волостного правленія, отнесены распоряженія по оборотамъ ссудо-сберегательныхъ кассъ и возникающимъ отъ этихъ оборотовъ взысканіямъ. При такой лежащей на волостныхъ правленіяхъ поселянъ обязанности, волостное правленіе можетъ одною выдачею отъ себя удостовѣренія уполномочить кого либо изъ своихъ членовъ на веденіе предъявленнаго къ ссудо-сберегательной кассѣ иска и не обязано такое свое довѣріе свидѣтельствовать у нотаріуса, мирового судьи или въ общей полиціи. Волостное правленіе «въ правѣ возложить на одного изъ своихъ членовъ ходатайства сего рода не въ качествѣ повѣреннаго, но въ качествѣ должностного лица» (83/41).

§ 5. Губернскій распорядительный комитетъ не въ правѣ давать предписаніе чиновникамъ казенной палаты на ходатайство въ судѣ по дѣлу комитета (07/74).

§ 6. Къ числу должностныхъ лицъ городского общественнаго управленія, которыя могутъ быть уполномочены городскою управою на предъявленіе иска или на отвѣтъ по иску, относятся не только лица, перечисленныя въ 114 и 115 ст. гор. полож., но и всѣ другія лица, состоящія въ должностяхъ, замѣщаемыхъ какъ по выборамъ, такъ и по назначенію управы (03/96).

См. ст. 1282, 1284, 1313 и 1612.

Digitized by Google

1286. При предъявленіи иска или при подачѣ отвѣта по иску, повѣренные казенныхъ управленій должны представить въ судъ письменное уполномочіе или предписаніе на ходатайство по дѣлу, если они принадлежатъ къ числу должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства.

§ 1. Сенатомъ признавалось, что статья эта относится только къ формѣ полномочія, даваемаго должностному лицу. Уполномочіе же присяжному повѣренному на веденіе дѣла казеннаго управленія не можетъ быть выражено въ формѣ отношенія присутственнаго мѣста на имя повѣреннаго, а должно быть удостовѣрено однимъ изъ способовъ, указанныхъ въ 248 ст. уст. гр. суд. (81/189, 80/259, 77/198, 74/821, 78/1593).

Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи, признавъ необходимымъ дать «болѣе подробное разъясненіе 248 ст.», Сенатъ пришелъ къ заключенію, что уполномочіе присяжному повѣренному, даваемое казеннымъ управленіемъ, можетъ быть удостовѣрено не только довѣренностью, но и офиціальнымъ актомъ, исходящимъ отъ самого казеннаго управленія (88/96).

§ 2. Предписаніе начальства на имя должностнаго лица объ уполномочіи на веденіе дѣла—можетъ быть изложено въ формѣ письма, на бланкѣ (90/20, 88/84).

§ 2¹. Сила 250 ст. уст. гр. суд. распространяется и на должностныхъ лицъ, уполномочиваемыхъ на веденіе дѣлъ (90/20).

§ 3. Конкурсныя управленія, не будучи казенными управленіями, не въ правѣ уполномочивать членовъ конкурса на веденіе дѣлъ посредствомъ предписанія или отношенія, а должны давать уполномочіе посредствомъ довѣренностей (90/30, 80/67).—*Ср. 21 § 7.*

§ 4. Для предъявленія иска къ частнымъ лицамъ объ уплатѣ за произведенныя для нихъ арестантами работы начальники мѣстъ заключенія не нуждаются въ особомъ уполномочіи (04/83).

§ 5. Если уполномочіе на веденіе дѣлъ казенныхъ управленій, а въ томъ числѣ и городскихъ общественныхъ управленій, выражено не въ видѣ предписанія, а въ формѣ засвидѣтельствованной въ установленномъ порядкѣ довѣренности, то такія довѣренности, а также копіи съ нихъ должны быть оплочены на общемъ основаніи гербовымъ сборомъ (04/44).

См. ст. 27 § 3, ст. 246 § 10, ст. 1282—1285 и 1612.

1287. Всѣ иски, предъявляемые казенными управленіями къ частнымъ лицамъ, подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій на основаніи общихъ законовъ о подсудности.

См. ст. 31 § 44 и ст. 1289.

1288. Иски частныхъ лицъ на казенныя управленія предъявляются, на общемъ основаніи, или по мѣсту нахожденія спорнаго имущества, или по мѣсту, гдѣ нанесены частному лицу убытки, или по мѣсту нахожденія того присутственнаго мѣста или должностнаго лица, которое представляетъ на судѣ казенное управленіе.

Примѣчаніе (Прод.). Иски по дѣламъ о страхованіи доходовъ и капиталовъ черезъ посредство Государственныхъ Сберегательныхъ кассъ предъявляются къ Управленію означенными кассами или по мѣсту нахожденія сего Управленія, въ С.-Петербургѣ, или по мѣсту нахожденія той Сберегательной Кассы, черезъ посредство которой былъ заключенъ договоръ страхованія или подлежала выдачѣ страховая сумма.

См. ст. 31 § 44, ст. 571 § 23, ст. 653 § 2, ст. 1284 и 1305.

Digitized by Google

1289. Дѣла казенныхъ управленій не подлежатъ ни вѣдомству мировыхъ установленій, за исключеніемъ положительно означенныхъ въ законѣ случаевъ, ни производству сокращеннымъ порядкомъ. Они также не могутъ быть оканчиваемы на судѣ присягою спорящихъ сторонъ или примиреніемъ.

Примѣчаніе 1. Дѣла Государственнаго Банка и подвѣдомственныхъ ему учрежденій по искамъ, основаннымъ на векселяхъ, въ случаѣ просьбы о томъ вышеозначенныхъ установленій, производятся въ Окружномъ Судѣ сокращеннымъ или упрощеннымъ порядкомъ.

Примѣчаніе 2. Дѣла по искамъ желѣзныхъ дорогъ, содержимыхъ казною, и къ симъ дорогамъ не изъемляются изъ вѣдѣнія мировыхъ судебныхъ установленій, если дѣла сіи, по роду и цѣнѣ исковъ, подлежатъ разсмотрѣнію названныхъ установленій на основаніи общихъ правилъ о подсудности. Дѣла по означеннымъ искамъ могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ, а тѣ изъ нихъ, которыя подлежатъ вѣдѣнію Окружныхъ Судовъ, могутъ, сверхъ того, производиться сокращеннымъ порядкомъ.

Примѣчаніе 3 (Прод.). Дѣйствіе постановленій, изложенныхъ въ примѣчаніи 2 къ сей (1289) статьѣ, распространяется на дѣла по искамъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ и отъ поврежденій въ здоровьи вольнонаемныхъ мастеровыхъ, рабочихъ и служащихъ: 1) въ артиллерійскихъ заведеніяхъ военнаго вѣдомства, 2) въ Государственной и Сенатской типографіяхъ, 3) въ предпріятіяхъ фабрично заводской, горной и горнозаводской промышленности вѣдомства Кабинета Его Величествъ и Удѣловъ, 4) въ состоящихъ въ вѣдѣніи торговыхъ портовъ казенныхъ предпріятіяхъ, 5) въ адмиралтействахъ, заводахъ и техническихъ заведеніяхъ морскаго вѣдомства, а равно членовъ семействъ всѣхъ означенныхъ выше лицъ и о производствѣ пенсій имъ (Уст. Пром., ст. 156^{20},— 156^{24}, по Прод.). Окончаніе этихъ дѣлъ примиреніемъ допускается не иначе, какъ на основаніяхъ, предположенныхъ судомъ въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ статьями 70, 177 и 361. Къ дѣламъ симъ примѣняются послѣдняя часть статьи 200^{7} (по Прод.) и статья 880^{1} (по Прод.).

Примѣчаніе 4 (Прод.). Дѣйствіе постановленія о подсудности, изложеннаго въ примѣчаніи 2 къ сей (1289) статьѣ, распространяется на дѣла по искамъ относительно страхованія доходовъ и капиталовъ черезъ посредство Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ.

§ 1. Всѣ дѣла казенныхъ желѣзныхъ дорогъ по искамъ, возникшимъ изъ личныхъ обязательствъ и договоровъ о движимости, цѣною не свыше пятисотъ рублей, по всякимъ искамъ о вознагражденіи за ущербъ и убытки, когда количество оныхъ не превышаетъ пятисотъ рублей или же во время предъявленія иска не можетъ быть положительно извѣстно, и наконецъ, по искамъ о правѣ участія частнаго, когда со времени его нарушенія прошло не болѣе года, должны быть признаны подсудными мировымъ судебнымъ установленіямъ» ($^{96}/_{114, 115}$).

§ 2. «И мировыя судебныя установленія, разрѣшая дѣла желѣзныхъ дорогъ, состоящихъ въ вѣдѣніи казны, должны копіи съ своихъ рѣшеній сообщать казенному управленію — и срокъ для принесенія по подобнымъ дѣламъ апелляціонныхъ и кассаціонныхъ жалобъ долженъ исчисляться со дня полученія такой копіи» ($^{93}/_{61}$).

§ 3. По дѣламъ казенныхъ управленій «сторонамъ принадлежитъ право пользоваться процессуальными сроками, установленными для дѣлъ, производящихся общимъ порядкомъ судопроизводства *(см. 727 и 748)*, — хотя бы въ дѣйствительности дѣло производилось сокращеннымъ порядкомъ» ($^{98}/_{6}$). — *Ср. ст. 748 § 1.*

§ 4. Изъ вѣдомства мировыхъ установленій изъяты только исковыя дѣла казны, но не производящіяся въ порядкѣ охранительномъ ($^{01}/_{123}$).

Такъ и въ Сибири ($^{01}/_{123}$).

См. ст. 29 § 43, ст. 31 §§ 34—44, ст. 879 § 3 и ст. 897 § 2.

Digitized by Google

1290. **Рѣшенія суда по дѣламъ казеннаго управленія постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія Прокурора.**

См. ст. 343 §§ 10 и 11.

1291. **Въ искахъ, предъявляемыхъ на казенныя управленія, не допускается ни обезпеченіе самыхъ исковъ, ни предварительное исполненіе судебныхъ рѣшеній; но по искамъ о правѣ собственности на недвижимое имѣніе судъ, по просьбѣ истца, можетъ воспретить отчужденіе сего имѣнія впредь до окончательнаго рѣшенія дѣла. Въ семъ случаѣ, въ отношеніи охраненія лѣса въ спорномъ имѣніи, примѣняются правила, изложенныя въ статьяхъ 610 и 611.**

Примѣчаніе (Прод.). По искамъ, предусмотрѣннымъ въ примѣчаніи 3 (по Прод.) къ статьѣ 1289, допускается предварительное исполненіе судебнаго рѣшенія по просьбѣ тяжущагося, при чемъ отъ суда зависитъ допустить оное безъ истребованія или съ истребованіемъ обезпеченія отъ стороны, просящей объ исполненіи.

Къ казнѣ примѣнима и 182-я ст. Полож. о размежев. Закавказскаго края ($^{97}/_{28}$).

См. ст. 659 § 2.

1292. **Рѣшеніе суда объявляется обѣимъ сторонамъ на общемъ основаніи; но, независимо отъ сего, копія рѣшенія отсылается изъ суда въ мѣстное казенное управленіе, о коемъ упоминается въ статьѣ 1284.**

§ 1. «Изъясненный въ этой статьѣ порядокъ объявленія рѣшеній по дѣламъ казеннаго управленія — непримѣнимъ къ порядку объявленія постановленій Сената въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда»; ходатайство казеннаго управленія объ объявленіи ему рѣшенія Сената оставляется безъ удовлетворенія ($^{77}/_{269}$).

§ 2. Несообщеніе казенному управленію копіи съ рѣшенія признается неимѣющимъ существеннаго значенія—если это не помѣшало тому управленію обжаловать рѣшеніе ($^{77}/_{14}$). — *Ср. ст. 1293 § 5.*

§ 3. Казенное управленіе, получивъ копію съ рѣшенія, возвратило ее судебному мѣсту съ увѣдомленіемъ, что составляющее предметъ спора имущество, въ силу состоявшагося Высочайшаго повелѣнія, перешло въ вѣдомство другого казеннаго управленія, которому и принадлежитъ дальнѣйшее веденіе дѣла. Сенатъ нашелъ, что, при такихъ обстоятельствахъ, судебное мѣсто обязано послать копію съ рѣшенія этому другому казенному управленію ($^{75}/_{451}$).

§ 4. Казеннымъ управленіямъ сообщаются копіи съ рѣшеній, но не съ частныхъ опредѣленій ($^{01}/_{27}$).

«Судебныя установленія не обязаны сообщать казеннымъ палатамъ копіи съ постановляемыхъ по дѣламъ о наслѣдственныхъ пошлинахъ частныхъ опредѣленій въ случаяхъ, статьею 368 уст. гр. суд. означенныхъ» ($^{01}/_{27}$).

См. ст. 1293, 1289 и ст. 921 § 9.

1293. **Срокъ на принесеніе апелляціонной и кассаціонной жалобы со стороны казеннаго управленія считается со дня полученія имъ, на основаніи предшедшей (1292) статьи, копіи рѣшенія.**

§ 1. Установленнымъ этою статьею порядкомъ исчисляется и срокъ на принесеніе кассаціонныхъ жалобъ на такія частныя опредѣленія, которыя могутъ быть обжалованы въ кассаціонномъ порядкѣ ($^{87}/_{77}$, $^{77}/_{246}$).

Digitized by Google

§ 2. Срокъ на принесеніе казеннымъ управленіемъ просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ установленій исчисляется также со дня полученія управленіемъ копіи съ рѣшенія (85/26, 75/306).

§ 3. По дѣламъ о несостоятельности, въ которыхъ участвуютъ казенныя управленія, срокъ для принесенія ими апелляціонныхъ и кассаціонныхъ жалобъ исчисляется со дня полученія отъ суда копіи съ рѣшенія; полученіе такой копіи не отъ суда, а отъ конкурснаго управленія не имѣетъ значенія для исчисленія срока (75/648).

§ 4. По дѣлу монастыря (въ данномъ случаѣ—женской общины) копія съ рѣшенія окружнаго суда была послана въ консисторію; апелляція принесена повѣреннымъ монастыря (общины); палата оставила эту жалобу безъ разсмотрѣнія за пропускомъ срока. Сенатъ нашелъ, что срокъ долженъ считаться со дня доставленія общинѣ (а не консисторіи) копіи съ рѣшенія,—и потому кассировалъ рѣшеніе палаты (71/832).—*Ср. ст. 1282 § 3 и ст. 1283 § 5.*

§ 5. Казенное управленіе, заявивъ кассаціонныя требованія въ объясненіи на кассаціонную жалобу,—тѣмъ самымъ «уже воспользовалось принадлежащимъ ему по закону правомъ просить объ отмѣнѣ вступившаго въ законную силу рѣшенія»,—и засимъ не въ правѣ, по оставленіи его ходатайства безъ послѣдствій, просить вторично о кассаціи того рѣшенія, ссылаясь на то, что копія съ рѣшенія получена имъ отъ судебнаго мѣста послѣ заявленія имъ перваго ходатайства (79/837).—*Ср. ст. 1292 § 2, ст. 1289 и ст. 921 § 9.*

§ 6. Днемъ полученія казеннымъ управленіемъ копіи судебнаго рѣшенія долженъ считаться тотъ день, когда эта копія принята лицомъ, уполномоченнымъ, по установленнымъ въ данномъ казенномъ управленіи распорядкамъ, на принятіе вообще бумагъ, присылаемыхъ въ это управленіе, независимо отъ того или другого наименованія этого лица (02/68).

§ 7. Срокъ на обжалованіе казенными палатами такихъ судебныхъ опредѣленій по дѣламъ о наслѣдственныхъ пошлинахъ, копіи съ которыхъ въ силу закона (прил. къ ст. 212 уст. о пошл. изд. 1903 г.) не подлежатъ обязательному доставленію въ мѣстную казенную палату, долженъ быть исчисляемъ не со времени выдачи копіи опредѣленія казенной палатѣ по ея просьбѣ, а съ того времени, когда опредѣленіе это сдѣлалось ей извѣстнымъ (04/74).

1294. По каждому дѣлу, сопряженному съ интересомъ казенныхъ управленій, Прокуроръ имѣетъ право входить въ Кассаціонные Департаменты Сената, въ случаяхъ, законами установленныхъ, съ представленіемъ объ отмѣнѣ судебныхъ рѣшеній.

§ 1. По дѣламъ, производящимся въ охранительномъ порядкѣ и при отсутствіи участія въ дѣлѣ казеннаго управленія, прокуроръ не въ правѣ входить въ Сенатъ съ представленіями объ отмѣнѣ судебныхъ постановленій (93/60).

§ 2. Прокуроръ не въ правѣ входить въ Сенатъ съ представленіями отъ отмѣнѣ судебныхъ рѣшеній по вновь открытымъ обстоятельствамъ (1 п. 794 ст.). (93/60).

Ср. ст. 4 § 2.

1295 (Прод). По дѣламъ казеннаго управленія Министры и Главноуправляющіе, а равно Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, Начальникъ Главнаго Управленія Удѣловъ и Управляющій Кабинетомъ Его Императорскаго

Digitized by Google

Величества, имѣютъ право, независимо отъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, входить въ Кассаціонные Департаменты Сената съ представленіями объ отмѣнѣ рѣшеній Судебныхъ Палатъ, но не иначе, какъ на общемъ основаніи и въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ статьяхъ 792 и 793.

§ 1. Упомянутыя въ этой статьѣ представленія должны поступать въ Сенатъ «не иначе, какъ на общемъ основаніи» (77/361, 328, 76/388, 73/1368), — слѣдовательно: «въ предѣлахъ срока, установленнаго на подачу просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія» (73/1368), — со всѣми установленными закономъ приложеніями и копіями какъ съ приложеній (77/328, 76/388), такъ и съ самыхъ представленій (76/388), — и должны поступать черезъ судебныя палаты, а не непосредственно въ Сенатъ (77/361, 328, 78/388); въ противномъ случаѣ, представленія оставляются безъ разсмотрѣнія *(тѣ же цит.)*.

§ 2. Министръ финансовъ въ правѣ принести кассаціонную жалобу по дѣлу, которое въ судѣ и въ палатѣ велось казенной палатой (96/41).

§ 3. Министръ внутреннихъ дѣлъ въ правѣ входить въ Сенатъ съ представленіями объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ по дѣламъ городскихъ общественныхъ управленій тѣхъ городскихъ поселеній, въ коихъ введено въ дѣйствіе городовое положеніе 1892 года (о. с. 98/11).

1295[1]. (Прод.). Исполненіе рѣшенія до истеченія срока на подачу кассаціонной жалобы, а если она подана, то до разрѣшенія оной, не допускается по искамъ, предъявленнымъ противъ казенныхъ управленій.

Примѣчаніе (Прод.). Въ дѣлахъ по искамъ о денежныхъ претензіяхъ къ казнѣ, по просьбѣ истца, допускается исполненіе на общемъ основаніи, если истецъ представитъ надлежащее обезпеченіе на случай отмѣны рѣшенія въ кассаціонномъ порядкѣ (ст. 814, п. 3, по Прод.).

Статья эта неприменима къ дѣламъ объ обезпеченіи доказательствъ (95/9). — *Ср. ст. 29 § 42.*

1295[2]. (Прод.). Въ дѣлахъ по искамъ казеннаго управленія изъ числа мѣръ, въ статьѣ 814 (по Прод.) перечисленныхъ, примѣняется лишь указанная въ пунктѣ 4 означенной статьи. Сверхъ сего, можетъ быть сдѣлано распоряженіе о воспрещеніи отчуждать спорное недвижимое имѣніе, съ соблюденіемъ правилъ, въ статьяхъ 610 и 611 изложенныхъ, и съ дозволеніемъ казенному управленію заключать по имѣнію договоры не иначе, какъ предваряя вступающаго въ договоръ, что сей послѣдній, въ случаѣ постановленія рѣшенія о возвращеніи имѣнія отвѣтчику, теряетъ силу.

1296. Для исполненія по рѣшенію, коимъ обвинено казенное управленіе, взыскатель представляетъ исполнительный листъ непосредственно въ то вѣдомство, которое, по силѣ рѣшенія, должно оное исполнить.

§ 1. Рѣшенія, постановленныя противъ учрежденій, которыя по производству дѣлъ сравнены съ казенными управленіями, — подлежатъ исполненію не общимъ порядкомъ, а порядкомъ, указаннымъ въ этой статьѣ (77/345).

§ 2. Состоявшееся по жалобѣ на судебнаго пристава опредѣленіе судебной палаты о томъ, что исполненіе по данному исполнительному листу должно производиться не по 933 и слѣдующимъ статьямъ уст. гр. суд., а по ст. 1296, — подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (77/345).

1297. Споры о казенномъ имуществѣ, возникающіе между министерствами или главными управленіями, разрѣшаются по взаимному соглашенію

Digitized by Google

главныхъ начальниковъ тѣхъ министерствъ и управленій; если же соглашенія не послѣдуетъ, то представляются на разрѣшеніе Перваго Департамента Правительствующаго Сената.

Къ спорамъ между городскими обществами и казенными управленіями статья 1297 неприменима; такіе споры подлежатъ вѣдомству судебныхъ установленій (77/308).—*Ср. ст. 31 § 42.*

См. ст. 653 § 2.

1298. Споры объ имуществѣ удѣльнаго и духовнаго вѣдомствъ съ прочими казенными управленіями, равно споры духовныхъ вѣдомствъ разныхъ исповѣданій между собою и съ вѣдомствомъ удѣльнымъ, разрѣшаются судебными мѣстами по правиламъ, въ сей Главѣ установленнымъ.

1299. Дѣла по имѣніямъ, пріобрѣтеннымъ особами Императорской фамиліи на правѣ частной собственности и не состоящимъ въ завѣдываніи Министерства Императорскаго Двора, подлежатъ производству въ судебныхъ установленіяхъ на общемъ основаніи.

Примѣчаніе (Прод.). Дѣла о всѣхъ имѣніяхъ, состоящихъ въ завѣдываніи Главнаго Управленія Удѣловъ и другихъ установленій Министерства Императорскаго Двора, производятся порядкомъ, установленнымъ для дѣлъ казеннаго управленія, съ слѣдующими изъятіями: 1) если рѣшеніемъ суда отсуждается въ чье либо владѣніе имѣніе, то такое рѣшеніе, по истеченіи срока на подачу апелляціонной или кассаціонной жалобы, или по оставленіи кассаціонной жалобы безъ послѣдствій, представляется, прежде обращенія рѣшенія къ исполненію, Министру Юстиціи, который препровождаетъ рѣшеніе къ Министру Императорскаго Двора, для представленія на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе, и 2) Высочайшее повелѣніе, послѣдовавшее на рѣшеніе суда, предлагается Министромъ Юстиціи непосредственно тому установленію, коимъ рѣшеніе постановлено.

Удѣльному вѣдомству принадлежитъ право осуществлять въ безспорномъ порядкѣ, черезъ полицію, лишь такія требованія, которыя возникаютъ изъ договоровъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе; что же касается взысканій по всѣмъ другимъ договорамъ и обязательствамъ, то они могутъ быть производимы не иначе, какъ въ судебномъ порядкѣ (о. с. 05/12).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О производствѣ дѣлъ, возникающихъ изъ договоровъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей.

1300. Дѣла между казенными управленіями и частными лицами, возникающія изъ договоровъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей, производятся порядкомъ, установленнымъ для дѣлъ казеннаго управленія, съ изъятіями, указанными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

§ 1. «По своду законовъ 1857 г. судебное разсмотрѣніе спорныхъ дѣлъ, возникающихъ по договорамъ подряда и поставки съ казною, не могло вовсе имѣть мѣста; такое разсмотрѣніе этихъ дѣлъ допущено лишь уставомъ 20 ноября 1864 года, и то съ особымъ ограниченіемъ», указаннымъ въ ст. 1301 (79/142, 87/7).—*Ср. слѣд. § и ст. 1301 § 1.*

§ 1[1]. «Дѣла по договорамъ частныхъ лицъ съ казною о подрядахъ и поставкахъ, окончательные расчеты по которымъ постановлены окружнымъ интендантскимъ управленіемъ Финляндскаго во-

Digitized by Google

еннаго округа, относятся къ дѣламъ безспорнымъ, и возстановленіе нарушенныхъ правъ, изъ сихъ договоровъ возникшихъ, должно совершаться жалобами по начальству» (88/7).

§ 2. «По силѣ прежнихъ судопроизводственныхъ законовъ, всѣ притязанія на казну, за исключеніемъ однихъ споровъ о правѣ собственности на имущества, могли подлежать удовлетворенію не иначе, какъ путемъ жалобъ по начальству». Засимъ — «какъ въ судебныхъ уставахъ, такъ и въ положеніяхъ о введеніи ихъ въ дѣйствіе нѣтъ указанія на то, чтобы такія дѣла по казеннымъ взысканіямъ, возымѣвшимъ начало въ порядкѣ, установленномъ ст. 118 и послѣд. т. X ч. 2 (нынѣ ст. 449 и слѣд. т. XVI ч. 2 пол. взыск. гражд.), по которымъ уже воспослѣдовали постановленія административнаго вѣдомства, оставшіяся необжалованными въ надлежащей постепенности инстанцій, могли быть прекращаемы по усмотрѣнію частныхъ лицъ, съ которыхъ присуждено взысканіе, съ возобновленіемъ оныхъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ» (78/187).

§ 3. «На основаніи ст. 108—118 т. X ч. 2 зак. о судопр. и взыск. гражд. изд. 1876 г. (нынѣ ст. 439—449 т. XVI ч. 2 пол. взыск. гражд.), взысканіе казенныхъ убытковъ по обязательствамъ частныхъ лицъ съ казною производится порядкомъ, для исполнительныхъ дѣлъ установленнымъ, чрезъ посредство полиціи, при чемъ на имущество должника и его поручителей, обращаемое на пополненіе казеннаго взысканія, налагается на недвижимое запрещеніе, а на движимое арестъ; послѣ чего то и другое берется въ казенный секвестръ и подвергается публичной продажѣ. Порядокъ этотъ не отмѣненъ при введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, а потому и нынѣ казеннымъ управленіямъ принадлежитъ право «приступать къ мѣрамъ обезпеченія, перечисленнымъ въ ст. 114—118 т. X ч. 2 зак. о суд. и взыск. гражд. изд. 1876 года (нынѣ ст. 445 — 449 т. XVI ч. 2 пол. взыск. гражд.), своею властью, путемъ сношеній съ полиціею» (79/109).

§ 4. Статьями 1300—1309 уст. гр. суд. «опредѣляются лишь правила производства дѣлъ, возникающихъ изъ договоровъ подряда и поставки, а потому статьи сіи имѣютъ примѣненіе лишь къ подрядчикамъ, поставщикамъ и тѣмъ залогодателямъ, которые вступили въ право означенныхъ лицъ по исполненію подрядовъ и поставокъ; но что касается залогодателей, въ подрядахъ и поставкахъ участія не принимающихъ, а представляющихъ лишь свои залоги за контрагентовъ», — то «отношенія сихъ лицъ къ казнѣ, возникающія отъ неисполненія договоровъ подряда и поставки тѣми подрядчиками и поставщиками, за коихъ они залоги представили, или коимъ свои залоги ввѣрили, а равно и иски таковыхъ залогодателей, противъ казны предъявляемые, подчиняются общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства, для дѣлъ казны установленнымъ» (87/50, 82/7, 80/850, 130, 115, 76/408).

§ 5. «Установленный въ 1303 ст. срокъ для предъявленія иска къ казнѣ примѣнимъ лишь къ искамъ контрагентовъ казны, но не залогодателей ихъ, которые исполненія контракта на себя не принимали и вовсе не были извѣщаемы о наступленіи случаевъ, въ коихъ, по закону, они могутъ принять на себя исполненіе контракта; подобные залогодатели могутъ предъявлять иски къ казнѣ, въ случаѣ неправильныхъ распоряженій мѣстъ и лицъ казеннаго управленія, въ общій

Digitized by Google

срокъ (10-ти-лѣтній), для начатія исковъ узаконенный» (87/50, 80/205, 76/408).—*Ср. ст. 1033 § 4.*

«Независимо отъ неприменимости срока, установленнаго 1303 ст., къ искамъ залогодателей, не принявшихъ на себя исполненія контрактовъ,—и дѣйствіе 1301 и 1302 ст. не можетъ быть примѣняемо къ подобнымъ залогодателямъ» (87/50, 89/205).

§ 6. Постановленія, изложенныя въ 1300 — 1309 ст. уст. гр. суд., примѣняются лишь къ дѣламъ, возникающимъ изъ договоровъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей, но не могутъ имѣть никакого примѣненія къ дѣламъ о продажѣ казеннаго лѣса съ учетомъ какъ по площади, такъ равно и по количеству и размѣрамъ заготовленныхъ матеріаловъ (ст. 17 и 18 закона 13 мая 1869 г., 234 и 235 ст. уст. лѣсн.). Противоположное по этому предмету постановленіе, содержащееся въ § 212 инструкціи 22 іюня 1897 г. и 7 іюля 1900 г., распубликованной въ Собраніи узакон. и расп. прав., необязательно для судебныхъ установленій, такъ какъ министру земледѣлія и государственныхъ имуществъ не предоставлено правъ устанавливать сроки на предъявленіе къ казнѣ исковъ, возникающихъ изъ лѣсныхъ операцій (05/51).

§ 7. Удѣльному вѣдомству принаддежитъ право осуществлять въ безспорномъ порядкѣ лишь такія требованія, которыя возникаютъ изъ неисполненія договоровъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей (о. с. 05/13).

1301. На распоряженіе мѣстъ и лицъ казеннаго управленія, на ихъ медленность или бездѣйствіе, допущенныя во время исполненія подряда или поставки, жалобы приносятся по начальству, а на распоряженіе, медленность или бездѣйствіе главнаго начальства—Первому Департаменту Правительствующаго Сената.

§ 1. «До тѣхъ поръ пока исполненіе обязанностей по договору съ казной продолжается, разсмотрѣніе судомъ споровъ, при этомъ возникающихъ, не можетъ быть допущено» (79/242).

Искъ контрагента въ казнѣ возможенъ «не прежде, какъ послѣ выдачи окончательнаго расчета *(ст. 1302)*: никакого другого времени для предъявленія такого рода исковъ закономъ не установлено». Согласно этому, и требованіе о признаніи договора подряда, заключеннаго съ казеннымъ управленіемъ, нарушеннымъ со стороны послѣдняго устраненіемъ подрядчика отъ подряда и передачею его другому лицу, и о предоставленіи права на возмѣщеніе причиненныхъ такимъ распоряженіемъ убытковъ—не подлежитъ разсмотрѣнію суда до полученія подрядчикомъ отъ казеннаго управленія окончательнаго расчета по подряду (78/273; *ср.* 71/1265).

«Случай, предусмотрѣнный во второй половинѣ 1974 ст. 1 ч. X т. (нынѣ ст. 202 пол. каз. подр.), не составляетъ исключенія изъ общаго правила о недопустимости исковъ до выдачи окончательнаго расчета, — такъ какъ указанный въ упомянутой статьѣ «окончательный расчетъ» отнюдь не имѣетъ значенія того расчета, о которомъ говорится въ 1302 и 2 п. 1303 ст. уст. гр. суд. «Право на предъявленіе къ казнѣ иска судебнымъ порядкомъ возникаетъ для контрагента, на основаніи ст. 1302 уст. гр. суд., со времени выдачи ему расчета, а расчетъ, о которомъ говорится въ ст. 1974 т. X ч. 1 (нынѣ ст. 202 пол. каз. подр.), не выдается, а только производится; выдача же расчета имѣетъ мѣсто лишь по окончаніи поставки или подряда» (79/242).

Digitized by Google

§ 2. Для примѣненія 1301 и 1302 ст. необходимо, чтобы искъ относился къ такому, заключенному съ казеннымъ управленіемъ, контракту, который былъ приведенъ въ дѣйствіе, или по исполненію котораго выданъ былъ контрагенту окончательный расчетъ». Но если искъ возникъ изъ отказа казеннаго управленія отъ осуществленія заключеннаго имъ контракта и имѣлъ предметомъ требованіе о признаніи договора обязательнымъ и подлежащимъ исполненію,—то къ такому иску ст. 1301 и 1302 непримѣнимы. Въ такихъ случаяхъ и принесеніе жалобы по начальству не лишаетъ права на искъ судебнымъ порядкомъ ($^{79}/_{181}$).

§ 3. Ст. 1301 и послѣдующія за нею статьи не могутъ быть примѣняемы къ дѣламъ объ отдачѣ въ арендное содержаніе казенныхъ оброчныхъ статей, такъ какъ для производства этого рода дѣлъ существуетъ особый порядокъ, изложенный въ ст. 1307 уст. гр. суд., по которому эти дѣла между казенными управленіями и частными лицами могутъ разбираться судебнымъ порядкомъ не только по объявленіи окончательнаго расчета, но и во время исполненія договоровъ» ($^{92}/_{17}$, $^{79}/_{71}$).

См. ст. 1300 § 4, и ст. 1304 и 1307.

1302. Послѣ выдачи окончательнаго разсчета, на неправильное составленіе онаго, а равно и на всѣ дѣйствія мѣстъ и лицъ казеннаго управленія, какъ во время исполненія договора, такъ и послѣ окончанія онаго, контрагенту предоставляется или жаловаться по начальству, въ порядкѣ, указанномъ предшедшею (1301) статьею, или предъявить къ казнѣ судебнымъ порядкомъ искъ, какъ о выдачѣ суммъ или документовъ, считаемыхъ имъ за казною, такъ и объ убыткахъ, причиненныхъ ему неправильными дѣйствіями, медленностью или бездѣйствіемъ тѣхъ мѣстъ и лицъ.

§ 1. По исполненіи договора подряда — «законъ предоставляетъ контрагенту, недовольному выданнымъ ему отъ казеннаго управленія расчетомъ, или жаловаться по начальству, или же предъявить искъ къ тому управленію судебнымъ порядкомъ. Право на предъявленіе иска въ судебномъ порядкѣ устраняется, по смыслу 1304 ст. устава, въ томъ лишь случаѣ, если контрагентъ по объявленіи ему окончательнаго расчета, принесъ уже жалобу на этотъ расчетъ по начальству» ($^{79}/_{167}$, $^{75}/_{803}$).

§ 1^1. Контрагентъ, недовольный расчетомъ, обязанъ, согласно 439 и 204 ст. пол. о взыск. гражд., представить свои возраженія противъ этого предварительнаго расчета и только по полученіи отъ казеннаго управленія окончательнаго по этимъ возраженіямъ заключенія въ правѣ предъявить искъ. Медленность казеннаго управленія въ постановленіи окончательнаго заключенія по возраженіямъ подрядчика на выданный ему расчетъ и въ объявленіи ему состоявшагося по этому предмету заключенія можетъ служить основаніемъ лишь къ принесенію жалобы по начальству, а не къ предъявленію иска противъ расчета (р. гр. кас. деп. 22 ноября 1907 г. по д. Кобылина и Бусова (о. с. $^{06}/_{30}$, $^{06}/_{29}$).

§ 1^2. Контрагентъ, недовольный выданнымъ ему окончательнымъ расчетомъ, при предъявленіи иска къ казенному управленію обязанъ съ точностью указать какъ тѣ основанія, по которымъ онъ признаетъ означенный расчетъ неправильнымъ, такъ и размѣръ тѣхъ суммъ, которыя недополучены имъ по исполненному подряду. При предъявленіи такого иска истецъ не можетъ просить судъ о

Digitized by Google

признаніи за нимъ права доказывать размѣръ слѣдующихъ ему платежей въ порядкѣ исполнительнаго производства, такъ какъ такое требованіе было бы равносильно требованію о признаніи казеннаго управленія обязаннымъ произвести новый расчетъ съ истцомъ по исполненному подряду, несмотря на то, что такой расчетъ былъ уже произведенъ (⁰⁶/₄₉).

§ 2. Статья 1302, а равно и 1309 не имѣютъ безусловнаго примѣненія въ томъ случаѣ, когда по дѣламъ подрядчика объявлена несостоятельность и открыто конкурсное управленіе. Никакихъ исключеній въ отношеніи порядка взысканія съ несостоятельнаго (за исключеніемъ указаній 628—633 ст. уст. суд. торг. по отношенію дѣлъ государственнаго банка) не установлено. Для казеннаго управленія представляется необходимымъ, если дѣйствительный размѣръ начета еще не выясненъ, заняться окончательнымъ выясненіемъ его по возраженіямъ подрядчика, сдѣланнымъ въ порядкѣ 204 ст. т. X ч. 1 полож. о каз. подр., 439 и 440 ст. т. XVI ч. 2 полож. о взыск. гражд., и затѣмъ въ этомъ же порядкѣ предъявить такой окончательный расчетъ подрядчику или законному его представителю, — «или въ виду объявленія подрядчика несостоятельнымъ и необходимости охранить интересы казны по конкурсу, отказавшись отъ такого порядка взысканія, заявить претензію въ конкурсъ въ порядкѣ 509 ст. уст. суд. торг., и затѣмъ подчиниться уже дальнѣйшимъ послѣдствіямъ обращенія взысканія въ этомъ порядкѣ» (⁰⁰/₉₈). — *Ср. прилож. III къ ст. 1400, ст. 20 § 3.*

§ 3. Оспаривать окончательный расчетъ можетъ, въ исковомъ порядкѣ, только подрядчикъ; если же онъ составленъ въ ущербъ казны, то исправить расчетъ казна можетъ только въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1309. «Неправильности, допущенныя низшими казенными управленіями въ ущербъ казны, не могутъ быть исправляемы представителями высшаго центральнаго управленія въ порядкѣ судебнаго разбирательства иска, предъявленнаго къ казнѣ подрядчикомъ» (⁰¹/₁₀₁).

Ср. ст. 1300, 1301, 1303 и 1304.

1302. Срокъ для предъявленія иска на казну полагается шестимѣсячный. Срокъ сей исчисляется:

1) со дня выдачи окончательнаго разсчета, если искъ возбужденъ симъ разсчетомъ или дѣйствіями, предшествовавшими означенной выдачѣ;

2) со дня послѣдняго платежа по сему разсчету, если частное лицо считаетъ себя не вполнѣ удовлетвореннымъ по оному;

3) со дня послѣдней просьбы о возвращеніи залоговъ, если искъ возбуждается задержаніемъ оныхъ по выдачѣ окончательнаго разсчета.

§ 1. На основаніи 108 ст. т. X ч. 2 изд. 1876 г. законовъ (ст. 118 X т. 2 ч. изд. 1857 г.; нынѣ ст. 449 т. XVI ч. 2 пол. взыск. гражд.), дѣйствіе коей распространяется и на контракты по содержанію оброчныхъ статей, «казенныя управленія объявляютъ частнымъ лицамъ расчетъ по заключеннымъ съ ними договорамъ, приведеннымъ къ окончанію, и назначаютъ имъ срокъ не далѣе 6 недѣль для представленія противъ этого расчета своихъ возраженій; по обсужденіи же этихъ возраженій казенныя управленія постановляютъ окончательное заключеніе. Такимъ образомъ исчисленіе для частныхъ лицъ шестимѣсячнаго, по 1303 ст. уст. гр. суд., срока для предъявленія иска къ казнѣ обусловливается соблюденіемъ со стороны казеннаго управленія вышеозначеннаго порядка; въ случаѣ же не-

Digitized by Google

соблюденія казеннымъ управленіемъ въ чемъ либо вышеозначенныхъ правилъ, замедленіе въ предъявленіи иска, вслѣдствіе ожиданія окончательнаго расчета, не можетъ имѣть послѣдствіемъ признанія срока пропущеннымъ» (81/102; о. с. 00/30).—*Ср. ст. 1304 § 1.*

§ 1¹. Упомянутый въ п. 1 ст. 1303 уст. гр. суд. шестимѣсячный срокъ долженъ исчисляться со дня объявленія окончательнаго заключенія казеннаго управленія по принятымъ отъ подрядчика возраженіямъ на расчетъ (о. с. 00/30; *ср.* гр. 81/102, 94/85).

§ 1². Искъ подрядчика о взысканіи съ казны процентовъ за несвоевременную выдачу денегъ, причитающихся ему по исполненному подряду, не подлежитъ удовлетворенію, если онъ предъявленъ позже шести мѣсяцевъ со дня полученія послѣдняго платежа по исполненному подряду (04/57).

§ 1³. Подрядчикъ, которому выданъ расчетъ по оконченному подряду, не въ правѣ предъявить къ казнѣ искъ, возбуждаемый симъ расчетомъ, не заявивъ предварительно своихъ противъ него возраженій казенному установленію и не выждавъ окончательнаго по этимъ возраженіямъ заключенія названнаго установленія (о. с. 06/30).

§ 1⁴. Медленность казеннаго управленія въ постановленіи окончательнаго заключенія по возраженіямъ подрядчика на выданный ему расчетъ и въ объявленіи ему состоявшагося заключенія можетъ служить лишь основаніемъ къ принесенію имъ жалобы по начальству, а не къ предъявленію иска противъ расчета (о. с. 06/29).

§ 2. «Формы, въ которой долженъ быть выдаваемъ подрядчику окончательный расчетъ, законъ не опредѣляетъ». Но изъ сопоставленія статей 1973—1976 т. X ч. 1 (нынѣ ст. 201—204 пол. каз. подр.) «представляется несомнѣннымъ, что подрядчику, по исполненіи подряда, выдается въ копіи именно тотъ расчетъ, который заключается въ разсчетной тетради». Поэтому окончательный расчетъ подрядчику можетъ быть выданъ и въ формѣ копіи съ расчетной тетради,—«лишь бы въ ней были подведены итоги и сдѣланы выводы по всему подряду» (77/94; *ср.* 01/101). «Окончательный расчетъ можетъ быть изложенъ и въ формѣ выписки изъ расчетной тетради, въ которой сдѣланъ окончательный выводъ за весь подрядъ» (77/94; о. с. 69/28).

Во всякомъ случаѣ «необходимо, чтобы бывшій контрагентъ казны не могъ сомнѣваться въ томъ, что предъявленный ему расчетъ есть окончательный» (91/71, 81/102).

Заключенія суда по вопросу о томъ, былъ ли въ данномъ случаѣ сдѣланъ общій выводъ по всему подряду, а равно по вопросу о времени выдачи расчета — относятся къ фактической сторонѣ дѣла и не подлежатъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (77/94).

§ 3. Расчетныя тетради (прилож. къ 1973 ст. 1 ч. X т.; нынѣ ст. 201 полож. казен. подр.) установлены собственно для договоровъ подряда и поставки. Для сдѣлокъ иного характера тетради эти указаны лишь «какъ образецъ, настолько обязательный въ своихъ подробностяхъ, насколько самыя основанія расчета по подрядамъ могутъ быть примѣнены при исполненіи совершенно отличныхъ по свойству своему договоровъ». Въ разсчетныхъ тетрадяхъ «предусматриваются такія обстоятельства, которыя вовсе не имѣютъ мѣста при исполненіи контрактовъ объ отдачѣ частнымъ лицамъ въ арендное содержаніе казенныхъ оброчныхъ

Digitized by Google

статей». «Окончательный расчетъ казеннаго управленія по содержанію оброчныхъ статей долженъ заключать въ себѣ лишь всѣ свѣдѣнія, необходимыя для того, чтобы другая договорившаяся сторона имѣла въ виду, на основаніи какихъ данныхъ сдѣланъ на нее начетъ, — и затѣмъ форма, въ которой сгруппированы эти данныя, при соблюденіи вышеозначеннаго условія, не имѣетъ существеннаго значенія» (81/103).

§ 4. «Срокъ, опредѣленный въ ст. 1303, можетъ относиться лишь къ такимъ требованіямъ частнаго лица въ казнѣ, которыя возникаютъ изъ заключеннаго этимъ лицомъ договора съ казною, или вызываются нарушающими права этого лица дѣйствіями казеннаго управленія по предмету такого договора; а пунктъ 3-й этой статьи простирается лишь на такіе случаи удержанія залога казеннымъ управленіемъ, когда залогъ удерживается на основаніи договора, въ обезпеченіе котораго онъ представленъ» (90/17, 87/50).—*Ср. ст. 1300 § 4.*

§ 5. Правило, выраженное въ 1303 ст., въ силу которой искъ къ казенному управленію можетъ быть предъявленъ только въ предѣлахъ шестимѣсячнаго срока послѣ выдачи окончательнаго расчета, не можетъ имѣть безусловнаго примѣненія къ искамъ, вытекающимъ изъ договора объ отдачѣ въ арендное содержаніе оброчныхъ статей, такъ какъ на основаніи 1307 ст. уст. гр. суд. такіе иски допускаются не только послѣ объявленія окончательнаго расчета, но и во все время исполненія договора. Точно также и 3 п. 1303 ст. уст. гр. суд. не можетъ имѣть примѣненія къ требованію о возвратѣ залога, если оно заявлено не вслѣдствіе неправильнаго задержанія залога послѣ выдачи окончательнаго расчета, а только потому, что въ удержаніи залога миновала надобность въ виду досрочнаго прекращенія казеннымъ управленіемъ того договора, въ обезпеченіе котораго залогъ былъ представленъ. Вслѣдствіе этого 1303 ст. не даетъ основанія суду для признанія всѣхъ подобнаго рода исковъ преждевременными и для отказа въ разсмотрѣніи ихъ по существу (92/17).

§ 6. «Содержащіяся въ 1300 и слѣдующихъ статьяхъ устава гр. суд. постановленія объ удовлетвореніи подрядчиковъ по казеннымъ подрядамъ непримѣнимы къ требованіямъ желѣзныхъ дорогъ о производствѣ имъ платежа за воинскія перевозки, а потому и на иски ихъ по сему предмету, которые стали возможными со времени введенія судебной реформы, не распространяется шестимѣсячная давность, установленная въ 1303 ст. для предъявленія къ казнѣ исковъ, возникающихъ изъ договора подряда. Такіе иски, до изданія общаго устава росс. жел. дор., подлежали предъявленію въ теченіе земской давности со дня возникновенія права на уплату денегъ за перевозку». Со введеніемъ же означеннаго устава, установленная имъ годовая давность распространяется и на воинскія перевозки (94/85; *ср.* о. с. 00/80).

§ 7. «Казенныя управленія должны объявлять подрядчикамъ расчеты и выдавать копіи съ нихъ, почему и шестинедѣльный срокъ для возраженія противъ таковыхъ долженъ исчисляться не съ того дня, когда подрядчикъ извѣщенъ объ окончаніи расчета, а съ того, когда ему объявленъ самый расчетъ и выдана съ него копія» (01/101; *ср.* 91/71).

См. ст. 1300 § 4, ст. 1301, 1302, 1304, 1305, 1306, 1307, 1309, ст. 343 § 2.

Digitized by Google

1304. Контрагентъ, принесшій, по объявленіи ему окончательнаго расчета, жалобу по начальству, теряетъ право предъявить искъ судебнымъ порядкомъ.

§ 1. Контрагентъ лишается права на искъ въ судебномъ порядкѣ въ томъ лишь случаѣ, если жаловался по начальству по объявленіи окончательнаго расчета. Ходатайства же и жалобы по начальству до объявленія окончательнаго расчета не лишаютъ его этого права ($^{92}/_{57}$, $^{01}/_{101}$, $^{75}/_{717}$). Не лишаютъ этого права и возраженія противъ расчета, представляемыя на основаніи 118 ст. 2 ч. X т. изд. 1857 г. (нынѣ ст. 449 т. XVI ч. 2 пол. взыск. гражд.) ($^{87}/_{102}$; *ср. ст. 1303 § 1*).

§ 2. Объясненіе представителя казны, что истецъ, какъ принесшій, по объявленіи ему окончательнаго расчета, жалобу по начальству, потерялъ право на искъ судебнымъ порядкомъ, — составляетъ не отводъ, а возраженіе по существу, и можетъ быть заявлено во всякомъ положеніи дѣла ($^{76}/_{521}$).

См. ст. 1300 § 4, ст. 1301 §§ 1 и 2 и ст. 1302.

1305. Иски предъявляются въ томъ Окружномъ Судѣ, въ вѣдомствѣ котораго находится казенное управленіе, постановившее окончательный разсчетъ, если въ договорѣ не былъ назначенъ для разбора спора другой судъ.

§ 1. Иски частныхъ лицъ къ казнѣ по договорамъ подряда, поставки и арендамъ подчинены, «въ изъятіе изъ правила, содержащагося въ 1288 ст., тому окружному суду, въ вѣдомствѣ котораго находится казенное управленіе, постановившее окончательный расчетъ». Отвѣчать по этимъ искамъ должно исключительно казенное управленіе, выдавшее окончательный расчетъ, — а не то, которое производило торги и заключало договоръ о казенномъ подрядѣ. Эти казенныя управленія могутъ и не совпадать. Усмотрѣнію частнаго лица не предоставлено (въ случаѣ такого несовпаденія) привлечь къ отвѣту не то управленіе, которое выдало расчетъ, а то, которое производило торги и заключало договоръ ($^{85}/_{68}$, $^{84}/_{60}$, $^{01}/_{101}$). — *Ср. §§ 4 и 5, ст. 1284 § 1, ст. 571 § 23 и ст. 653 § 2.*

§ 2. «Управленіе, составившее расчетъ, обязано и объявить оный, и подрядчикъ въ правѣ къ этому же управленію предъявить искъ окружному суду, коему оно подвѣдомственно». Если же «въ составленіи и объявленіи расчета подрядчику принимали участіе разныя казенныя управленія,—для опредѣленія права подрядчика на предъявленіе иска существеннымъ представляется не то, которое изъ нихъ составило расчетъ, а то, отъ какого именно управленія расчетъ ему объявленъ» ($^{91}/_{71}$).—*Ср. ст. 1309.*

§ 3. Однакожъ, если расчетъ «объявляется не управленіемъ, постановившимъ таковой, а другимъ по его просьбѣ,—то не можетъ быть поставлено въ вину подрядчику, что онъ почелъ расчетъ объявленнымъ согласно закону (108 ст. 2 ч. X т.; нынѣ ст. 439 т. XVI ч. 2 пол. взыск. гражд.) отъ имени сего послѣдняго,—въ особенности же когда управленіе, объявившее расчетъ, было вмѣстѣ съ тѣмъ начальствомъ управленія, его составившаго, и само заключило контрактъ на подрядъ» (Расчетъ, объявленный главнымъ инженернымъ управленіемъ, былъ составленъ строителемъ Потійскаго порта; искъ подрядчика къ главн. инжен.

Digitized by Google

упр. палата признала неподсуднымъ петерб. суду; Сенатъ кассировалъ рѣшеніе палаты) (91/71).

§ 4. Статья эта, опредѣляющая юрисдикцію для исковъ по договорамъ подряда, поставки и аренды казенныхъ имуществъ, вовсе не имѣетъ въ виду установленія какого либо особаго отвѣтчика для дѣлъ этого рода помимо мѣстъ и лицъ, перечисленныхъ въ 1284 ст.» (99/55).—*Ср. ст. 1284.*

§ 5. Искъ долженъ быть предъявленъ къ казенному управленію, обязанному по закону дать подрядчику окончательный расчетъ,— хотя бы расчетъ, по уполномочію этого управленія, былъ выданъ особымъ временнымъ учрежденіемъ (99/55; *ср.* 91/100).

См. ст. 1284, ст. 1303 § 7 и ст. 1309.

1306. Предъявленіе иска не останавливаетъ распоряженій казеннаго управленія, доколѣ не послѣдуетъ судебное рѣшеніе.

См. ст. 1300 § 3.

1307. Споры между казенными управленіями и частными лицами по договорамъ объ отдачѣ въ арендное содержаніе оброчныхъ статей, какъ по объявленіи окончательнаго разсчета, такъ и во время исполненія договоровъ, разбираются или начальствомъ, согласно статьѣ 1301, или судебнымъ порядкомъ.

По договорамъ объ отдачѣ въ арендное содержаніе оброчныхъ статей допускаются, какъ прямо указано въ 1307 ст., споры не только по объявленіи окончательнаго расчета, но и во время исполненія договоровъ,—изъ чего очевидно, что споры послѣдняго рода могутъ быть предъявляемы, не ожидая окончательнаго расчета, и именно съ момента появленія того факта который можетъ служитъ поводомъ къ предъявленію иска. Такъ, искъ къ казнѣ по поводу нарушенія аренднаго договора о возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ досрочнымъ отобраніемъ у истца арендованной земли,—«не имѣетъ ничего общаго съ исками, предполагающими совершившуюся уже выдачу окончательнаго расчета, и потому никакъ не можетъ быть признанъ «прежденременнымъ» (92/17, 79/71).— *См. ст. 1301 § 3 и ст. 1303 §§ 1, 3 и 5.*

1308. Въ случаѣ, означенномъ въ предшедшей (1307) статьѣ, искъ частнаго лица къ казнѣ долженъ быть предъявленъ въ срокъ, опредѣленный статьею 1303.

См. ст. 1307 и ст. 1303 § 5.

1309. Частныя лица, привлеченныя къ отвѣтственности по обнаруженнымъ министерствами, главными управленіями или Государственнымъ Контролемъ невѣрностямъ и ошибкамъ въ оконченныхъ казенными управленіями разсчетахъ по договорамъ и обязательствамъ съ казною, могутъ, въ огражденіе себя отъ отвѣтственности, предъявить искъ на основаніи статей 1302 и 1303. Въ семъ случаѣ, опредѣленный въ статьѣ 1303 срокъ считается со времени объявленія частному лицу распоряженія о привлеченіи его къ отвѣтственности.

§ 1. Если окончательный расчетъ, основанный на замѣчаніяхъ контрольныхъ учрежденій, объявленъ отъ такого-то учрежденія или лица (въ данномъ случаѣ—отъ начальника артиллеріи округа), а другое (въ данномъ случаѣ—управленіе артиллерійскаго склада), «только передавало распоряженіе его подрядчику,—то этотъ послѣдній не можетъ быть обвиненъ въ нарушеніи 1309 ст. обращеніемъ своего искового требованія къ учрежденію, отъ котораго

Digitized by Google

исходило распоряженіе, подавшее поводъ къ иску» (въ данномъ случаѣ—къ окружному артиллерійскому управленію) (93/22).

§ 2. «Предложеніе подрядчику или внести въ казначейство начтенную на него сумму, или дать объясненіе въ назначенный срокъ»—не составляетъ «предусмотрѣннаго въ 1309 ст. распоряженія о привлеченіи подрядчика къ отвѣтственности, не вызываетъ безусловной необходимости его обращаться къ содѣйствію суда и предоставляетъ ему право представить объясненіе» (93/22).

См. ст. 1302 §§ 2 и 3.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О порядкѣ производства дѣлъ въ случаѣ завладѣнія имуществомъ или нарушенія владѣнія.

1310. **Дѣла частныхъ лицъ съ казенными управленіями, а равно частныхъ лицъ и казенныхъ управленій съ вѣдомствами, указанными въ статьѣ 1298, о завладѣніи недвижимымъ имуществомъ или о нарушеніи владѣнія, подлежатъ вѣдомству Мировыхъ Судей, когда со времени завладѣнія или нарушенія владѣнія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ.**

См. ст. 29 § 28, ст. 31 §§ 34—36 и 39.

1311. **Означенный въ предшедшей (1310) статьѣ шестимѣсячный срокъ исчисляется для казенныхъ имѣній, состоящихъ во временномъ владѣніи частныхъ лицъ, не со времени завладѣнія, а со дня принятія имѣнія въ казну, если прежде того не доходило до казеннаго управленія письменнаго донесенія или жалобы на завладѣніе.**

1312. **По минованіи срока, установленнаго въ статьѣ 1310, дѣла этого рода могутъ быть вчинаемы не иначе, какъ въ Окружномъ Судѣ, по правиламъ, постановленнымъ выше, въ статьяхъ 1283—1296.**

1313. **Дѣла сіи могутъ быть начинаемы у Мировыхъ Судей какъ уполномоченными казенныхъ управленій, такъ и тѣми мѣстами и лицами, въ непосредственномъ завѣдываніи которыхъ имущество состоитъ.**

«Установленное въ 1285 ст. правило не распространяется на дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, по которымъ, на основаніи 1313 ст., возбужденіе, а слѣдовательно и дальнѣйшее веденіе ихъ, предоставлено мѣстамъ и лицамъ, въ непосредственномъ завѣдываніи коихъ состоитъ имущество, по которому послѣдовало завладѣніе» (82/119).—*Ср. ст. 1284 § 7.*

1314. **Частныя лица и общества, владѣющія имуществами казенныхъ управленій на правѣ пользованія, въ случаѣ нарушенія кѣмъ либо ихъ владѣнія, могутъ и непосредственно отъ себя предъявлять иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Копія искового ихъ прошенія сообщается отвѣтчику и казенному управленію; къ дальнѣйшему за тѣмъ ходу производства примѣняются правила, установленныя для дѣлъ казеннаго управленія.**

1315. **По искамъ о завладѣніи, предъявляемымъ частными лицами на казенныя управленія, повѣстки на вызовъ сихъ послѣднихъ къ суду посылаются Мировыми Судьями мѣстамъ и лицамъ, указаннымъ въ статьѣ 1284.**

Digitized by Google

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ

О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, а также служащихъ по выборамъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О ВЗЫСКАНІИ ВОЗНАГРАЖДЕНІЯ ЗА ВРЕДЪ И УБЫТКИ, ПРИЧИНЕННЫЕ РАСПОРЯЖЕНІЯМИ ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦЪ АДМИНИСТРАТИВНАГО ВѢДОМСТВА.

1316. **Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные нерадѣніемъ, неосмотрительностію или медленностію должностнаго лица административнаго вѣдомства, отыскивается по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства, съ изъятіями, установленными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.**

§ 1. «Между распоряженіями и личными дѣйствіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, по отношенію къ взысканію съ нихъ убытковъ, законъ не установляетъ различія» (79/277).

§ 2. «Когда должностныя лица являются представителями государственной власти,—они лично отвѣтствуютъ за дѣйствія, совершенныя ими во вредъ частнымъ лицамъ безъ законнаго къ тому основанія; когда же они являются уполномоченными казны по ея имуществамъ,—отвѣтственность за дѣйствія ихъ, совершенныя съ цѣлью защиты интересовъ казны, во вредъ частнымъ лицамъ, падаетъ на казну».—*См. ст. 2 § 1.*

§ 3. «Привлеченіе должностныхъ лицъ къ имущественной передъ частными лицами отвѣтственности можетъ имѣть мѣсто: 1) какъ послѣдствіе преступленія или проступка (т. X ч. 1 ст. 677) и 2) какъ послѣдствіе дѣянія непреступнаго (тѣхъ же зак. ст. 684). Въ первомъ случаѣ гражданскому иску долженъ предшествовать приговоръ уголовнаго суда о виновности должностного лица; во второмъ—потерпѣвшій въ правѣ начать прямо искъ гражданскій» (71/941 и др.).

§ 3^{1}. 1316 ст. примѣнима лишь къ искамъ, предъявляемымъ къ должностнымъ лицамъ, причинившимъ распоряженіями своими, въ качествѣ органовъ правительственной власти, вредъ и убытки частнымъ лицамъ, но отнюдь не къ искамъ, предъявляемымъ къ казнѣ въ лицѣ того или другого казеннаго управленія о вознагражденіи за увѣчье, полученное истцомъ при исполненіи обязанностей рабочаго на казенномъ заводѣ (03/63).

§ 3^{2}. Иски о вознагражденіи, вытекающіе изъ такихъ дѣйствій должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, которыя были уже признаны неправильными въ установленномъ закономъ порядкѣ ихъ начальствомъ, подлежатъ разсмотрѣнію по общимъ правиламъ устава гражданскаго судопроизводства, а не въ особомъ порядкѣ, опредѣленномъ 1316 и слѣдующими статьями того же устава (о. с. 03/36).

Digitized by Google

§ 4. Указанный въ 1316 и слѣд. ст. порядокъ — «предписанъ исключительно на тотъ случай, когда должностныя лица административнаго вѣдомства являются отвѣтчиками по дѣлу, а не истцами» (Въ данномъ случаѣ былъ искъ наслѣдника должностного лица къ частному лицу объ освобожденіи отъ взысканія, наложеннаго постановленіемъ полиціи въ пользу этого частнаго лица: Сенатъ призналъ, что 1316 ст. здѣсь непримѣнима) (69/733).

§ 5. Статьи 1316 и слѣд. установлены только для исковъ частныхъ лицъ къ должностнымъ. «Иски же, предъявляемые административнымъ или общественнымъ учрежденіемъ къ подчиненному ей должностному лицу, которое своимъ нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью причинило ему убытки, должны производиться на общемъ основаніи» (90/84).

§ 6. По прежнему порядку судопроизводства, гражданскій искъ возможенъ былъ лишь въ томъ случаѣ, когда начальство должностного лица признаетъ его дѣйствія неправильными, и кромѣ того предоставитъ потерпѣвшему искать убытки. Правило это примѣняется ко всѣмъ дѣйствіямъ должностныхъ лицъ, совершеннымъ до введенія въ данной мѣстности Судебныхъ Уставовъ 1864 г. (въ полномъ ихъ объемѣ). Къ искамъ, требующимъ вознагражденія за такія дѣйствія,—не примѣняется порядокъ, указанный въ 1316 и слѣд. ст. уст. гр. суд.; желающій отыскивать вознагражденіе—долженъ предварительно достигнуть признанія подлежащею властью дѣйствій должностного лица неправильными — и затѣмъ уже предъявить искъ, въ общемъ порядкѣ, единственно для опредѣленія количества убытковъ (77/170, 123, 75/228, 74/1034, 811, 773, 69/10 и др.). Такіе иски могутъ быть подсудны и мировымъ установленіямъ, по цѣнѣ иска (74/811; *ср.* о. с. 69/10).

§ 7. «Иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью, предъявляются непремѣнно въ общихъ, а не въ мировыхъ установленіяхъ— тогда лишь, когда вредъ и убытки причинены упущеніемъ должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, указанныхъ въ 1317 ст. уст. гр. суд.» (80/255). — Какъ гражданскій, такъ и уголовный порядокъ взысканія съ должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства вознагражденія за вредъ и убытки «имѣютъ въ виду взысканіе съ лицъ административнаго вѣдомства, занимающихъ извѣстныя должности,—а въ томъ числѣ должности по выборамъ дворянскихъ, городскихъ и сельскихъ сословій, коимъ никакого класса не присвоено (ст. 1317 уст. гр. суд. и 1072 ст. уст. угол. суд.)» (76/106). — *Ср. ст. 1330[6].*

§ 8. Лѣсные сторожа (80/255), присяжные цѣновщики (76/806) къ числу такихъ лицъ не принадлежатъ—и иски о причиненныхъ ими убыткахъ не подчиняются правиламъ, указаннымъ въ 1316 и слѣд. ст. уст. гр. суд. (80/226, 76/106).

§ 9. Убытки, причиненные дѣйствіями предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ, по нарушенію ими служебныхъ обязанностей, могутъ быть отыскиваемы лишь въ особомъ порядкѣ, указанномъ въ 1070 ст. уст. угол. суд. и въ 1316 и слѣд. ст. уст. гр. суд. (72/321).

§ 10. Искъ объ убыткахъ, причиненныхъ неисправнымъ содержаніемъ земскихъ дорогъ и перевозовъ, долженъ быть предъявленъ не къ самому земству, а къ отдѣльнымъ должностнымъ лицамъ зем-

Digitized by Google

скихъ учрежденій въ порядкѣ, установленномъ ст. 1316 и 1330[1] уст. гр. суд. (р. гр. кас. деп. 12 марта 1908 г. по дѣлу Попова).

§ 11. «Неправильное требованіе лошадей со станціи должностнымъ лицомъ, хотя бы и ѣдущимъ по обязанностямъ службы, не принадлежитъ къ такимъ неправильнымъ дѣйствіямъ по службѣ, о коихъ говорится въ 1316 ст. уст. гр. суд.» ([74]/[7]).

См. ст. 257 § 4[1] и ст. 821 § 2.

1317. Иски о вознагражденіи предъявляются:

1) противъ лицъ, занимающихъ низшія должности до девятаго класса включительно—въ Окружный Судъ, находящійся въ губернскомъ городѣ той губерніи, въ которой послѣдовало распоряженіе или дѣйствіе должностнаго лица, причинившее вредъ или убытки;

2) противъ лицъ, занимающихъ должности отъ восьмаго класса до пятаго включительно—въ Судебную Палату, въ округѣ которой послѣдовало дѣйствіе или распоряженіе, причинившее вредъ или убытки;

3) противъ лицъ, занимающихъ должности выше пятаго класса—въ Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената.

Примѣчаніе (Прод.). Въ Окружныхъ Судахъ предъявляются также иски о вознагражденіи противъ должностныхъ лицъ женскаго пола вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи, за исключеніемъ начальницъ женскихъ учебныхъ заведеній, иски противъ которыхъ предъявляются въ Судебныхъ Палатахъ. Эти иски подчиняются правиламъ о подсудности, постановленнымъ въ пунктахъ 1 и 2 сей (1317) статьи.

См. ст. 1316 §§ 7, 9, 5 и 6.

1318. Срокъ на предъявленіе иска полагается трехмѣсячный со дня объявленія просителю распоряженія, признаваемаго имъ нарушающимъ его права, или шестимѣсячный со дня приведенія такого распоряженія въ дѣйствіе, если оно исполнено безъ предварительнаго объявленія.

1319. Копія искового прошенія сообщается, для доставленія по ней, въ назначенный срокъ, объясненія, тому должностному лицу или каждому члену того присутственнаго мѣста, противъ котораго предъявленъ искъ.

1320 (Прод.). Для рѣшенія дѣлъ сего рода (ст. 1316, 1317, п. 1) въ Окружномъ Судѣ составляется особое присутствіе, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Суда, изъ Вице-Губернатора, двухъ Членовъ Суда и двухъ Членовъ изъ чиновъ мѣстныхъ управленій. Отъ мѣстныхъ управленій приглашаются въ составъ сего присутствія: или 1) Начальникъ Отдѣленія Казенной Палаты и состоящіе въ Управленіи земледѣлія и государственныхъ имуществъ въ губерніи Чиновникъ особыхъ порученій или Лѣсной Ревизоръ, по усмотрѣнію Управляющаго, или же 2) старшій изъ сихъ лицъ, по службѣ, и ближайшій начальникъ того управленія, къ которому принадлежитъ отвѣтчикъ.

1321. Въ Судебной Палатѣ для рѣшенія сихъ дѣлъ составляется особое присутствіе, подъ предсѣдательствомъ Старшаго Предсѣдателя Палаты, изъ мѣстнаго Губернатора, двухъ Членовъ Судебной Палаты, Управляющаго Казенною Палатою и Управляющаго государственными имуществами, или же старшаго изъ сихъ послѣднихъ по службѣ и ближайшаго начальника того управленія, къ которому принадлежитъ отвѣтчикъ, согласно съ постановленіемъ предшедшей (1320) статьи.—См. выше, ст. 242 (прим. 2).

Примѣчаніе. Въ составъ особаго присутствія Одесской Судебной Палаты, образуемаго на основаніи сей (1321) статьи, вмѣсто лицъ, упомянутыхъ въ сей статьѣ, приглашаются лица, означенныя въ примѣчаніи къ статьѣ 242.

1322. Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената разсматриваетъ дѣла сего рода въ Соединенномъ Присутствіи съ Первымъ Департаментомъ Сената.

Digitized by Google

1322. По полученіи объясненія, или по истеченіи назначеннаго для представленія его срока (ст. 1319), дѣло докладывается на общемъ основаніи.

1324. Стороны, присутствующія при докладѣ, допускаются къ представленію словесныхъ объясненій.

1325. Рѣшенія постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія Прокурора или Оберъ-Прокурора, по принадлежности.

1326. На рѣшеніе особаго присутствія Окружнаго Суда (ст. 1320) апелляціонныя жалобы приносятся Судебной Палатѣ, которая и рѣшитъ дѣло окончательно, а на рѣшенія особаго присутствія Палаты (ст. 1321)—Кассаціонному Департаменту Правительствующаго Сената, гдѣ жалобы сіи также разрѣшаются окончательно.

На рѣшенія судебныхъ палатъ по этой ст. кассаціонныхъ жалобъ не допускается. Но если проситель жалуется на то, что, вопреки его требованію, дѣло рѣшено особымъ присутствіемъ судебной палаты, тогда какъ оно подлежало производству въ общемъ судебномъ порядкѣ,—то такая кассаціонная жалоба подлежитъ разсмотрѣнію Сената (по Гражд. Касс. Деп.) (о. с. $^{98}/_{14}$).

1327. На рѣшенія Соединеннаго Присутствія Кассаціоннаго и Перваго Департаментовъ Сената по дѣламъ, непосредственно въ ономъ возникшимъ (ст. 1317, п. 3), приносятся апелляціонныя жалобы Общему Собранію всѣхъ Кассаціонныхъ и Перваго Департаментовъ Правительствующаго Сената.

1328. Срокъ на подачу апелляціонныхъ жалобъ назначается четырехмѣсячный со дня объявленія рѣшенія на общемъ основаніи.

1329. Для разсмотрѣнія дѣлъ по апелляціоннымъ жалобамъ въ Судебной Палатѣ и въ Сенатѣ составляются особыя присутствія, упомянутыя въ статьяхъ 1321 и 1322.

1330. Присутствіе, признавая должностное лицо виновнымъ въ причиненіи вреда или убытковъ, можетъ опредѣлить и сумму вознагражденія за вредъ и убытки, если только самое количество ихъ положительно удостовѣрено. Въ противномъ случаѣ истецъ, искъ коего о вознагражденіи признанъ правильнымъ, можетъ требовать опредѣленія количества вознагражденія или въ порядкѣ исполнительнаго производства, или въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства.

См. ст. 257 § 4[1].

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О ВЗЫСКАНІИ ВОЗНАГРАЖДЕНІЯ ЗА ВРЕДЪ И УБЫТКИ, ПРИЧИНЕННЫЕ ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ, СЛУЖАЩИМИ ПО ВЫБОРАМЪ.

1330[1]. Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью должностныхъ лицъ, служащихъ по выборамъ въ дворянскихъ, городскихъ (общественныхъ или сословныхъ) и земскихъ учрежденіяхъ, отыскиваются по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 1316 и 1318—1330, съ соблюденіемъ при томъ нижеслѣдующихъ особенностей (ст. 1330[2]—1330[5]).

См. ст. 1316 §§ 7, 9, и 4 и 1330[6] § 2.

1330[2]. Иски о вознагражденіи предъявляются:

1) противъ Губернскаго Предводителя Дворянства—въ Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената;

2) противъ Уѣздныхъ Предводителей Дворянства, Городскихъ Головъ, Предсѣдателей и Членовъ Городскихъ и Земскихъ Управъ и лицъ, занимающихъ должности отъ восьмаго до пятаго класса включительно,—въ Судебную

Digitized by Google

Палату, въ округѣ которой послѣдовало дѣйствіе или распоряженіе должностнаго лица, причинившее вредъ или убытки;

и 3) противъ остальныхъ выборныхъ должностныхъ лицъ дворянскаго городскаго (общественнаго или сословнаго) и земскаго управленій—въ Окружный Судъ, находящійся въ губернскомъ городѣ той губерніи, въ которой послѣдовало дѣйствіе или распоряженіе, причинившее вредъ или убытки.

1330[3]. **Для разсмотрѣнія сихъ дѣлъ (ст. 1330[2]), въ составъ образуемыхъ на основаніи статей 1320 и 1321 сего Устава особыхъ присутствій приглашаются, вмѣсто чиновъ казеннаго управленія: въ Судебную Палату—Губернскій Предводитель Дворянства и Городской Голова того города, гдѣ Палата находится, а въ Окружный Судъ—мѣстные Уѣздный Предводитель Дворянства и членъ Городской Управы, назначенный Думою для временнаго исполненія обязанностей Городскаго Головы, а тамъ, гдѣ существуетъ должность Товарища Городскаго Головы,—сей послѣдній.**

1330[4]. **Въ губерніяхъ, гдѣ дворянскихъ выборовъ не производится (Зак. Сост., ст. 174), но введены земскія учрежденія, мѣсто Уѣзднаго Предводителя Дворянства въ присутствіи Окружнаго Суда занимаетъ Предсѣдатель Губернской Земской Управы. Въ составъ особаго присутствія Одесской Судебной Палаты приглашается Одесскій Уѣздный Предводитель Дворянства, а въ случаѣ предъявленія иска противъ него—избранный отъ Одесскаго уѣзда Депутатъ дворянства или старшій по балламъ Засѣдатель мѣстной Дворянской Опеки (Зак. Сост., ст. 274 и 259).**

Примѣчаніе (Прод.). Статьямъ 174, 247 и 259 Законовъ о Состояніяхъ, изд. 1876 г., указаннымъ въ сей (1330[4]) статьѣ, соотвѣтствуютъ статьи 178, 315 и 348 тѣхъ же Законовъ, изданія 1899 года.

1330[5]. **Въ случаѣ предъявленія иска противъ Головы того города, въ которомъ находится Судебная Палата, мѣсто сего должностнаго лица въ особомъ присутствіи оной занимаетъ членъ Городской Управы, назначенный для временнаго исполненія его обязанностей, или Товарищъ Головы, тамъ, гдѣ таковая должность существуетъ.**

1330[6]. **Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью выборныхъ должностныхъ лицъ общественнаго управленія сельскихъ обывателей, отыскивается въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства.**

§ 1. При разсмотрѣніи предусмотрѣнныхъ этою ст. дѣлъ—судъ «долженъ руководствоваться общими правилами судопроизводства, въ томъ числѣ и правилами о доказательствахъ». Сдѣланные сельскимъ сходомъ начеты на своихъ должностныхъ лицъ,—хотя бы и утвержденные присутствіями по крестьянскимъ дѣламъ,—не имѣютъ значенія «не подлежащихъ опроверженію» доказательствъ. Судъ обязанъ войти въ повѣрку какъ основаній, такъ и размѣра иска,—«принявъ въ соображеніе всѣ приведенныя по дѣлу обстоятельства и доказательства» ([87]/[41]).

§ 2. «Гминные войты, въ предѣлахъ мировой подсудности (ст. 1489 и 1511 уст. гр. суд.), подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ и по искамъ, предъявляемымъ къ нимъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные дѣйствіями ихъ въ качествѣ должностныхъ лицъ» ([95]/[24]).

§ 3. Предусмотрѣнные въ этой ст. «иски къ выборнымъ должностнымъ лицамъ сельскаго управленія производятся въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства и, смотря по ихъ цѣнѣ, не изъяты изъ вѣдѣнія мировыхъ судебныхъ установленій» ([95]/[78], [03]/[89]).

Digitized by Google

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О взысканіи убытковъ съ Судей, Прокуроровъ и другихъ чиновъ судебнаго вѣдомства.

1331. **Просьбы о разрѣшеніи отыскивать убытки, понесенные вслѣдствіе неправильныхъ или пристрастныхъ дѣйствій Судей, Прокуроровъ и другихъ чиновъ судебнаго вѣдомства, по производству дѣла или постановленію рѣшенія, приносятся: о взысканіи съ чиновъ Окружнаго Суда и Мировыхъ Судей—въ Судебную Палату, а съ Предсѣдателей, Членовъ и Прокуроровъ высшихъ судебныхъ установленій—въ Соединенное Присутствіе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.**

§ 1. «Отмѣна судебнаго рѣшенія, постановленнаго вслѣдствіе ошибочнаго примѣненія закона,—не влечетъ за собою личной отвѣтственности судей, если въ дѣйствіяхъ ихъ не заключалось ни корыстныхъ, ни иныхъ личныхъ видовъ» ($^{74}/_{886}$).

«Въ 1331 ст. говорится о взысканіи убытковъ, понесенныхъ не только вслѣдствіе пристрастныхъ, а также и вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій судей»; слѣдовательно «имущественная отвѣтственность судей имѣетъ мѣсто и въ случаѣ причиненія убытковъ неправильными дѣйствіями, не соединенными съ пристрастіемъ. Затѣмъ, по 1331 ст., судьи могутъ подлежать отвѣтственности за этого рода дѣйствія какъ по производству дѣла, такъ и по постановленію рѣшенія», слѣдовательно «и неправильности, допущенныя при толкованіи и примѣненіи законовъ, не остаются безнаказанными. Однакожъ, не всякая неправильность этого рода подходитъ подъ дѣйствіе 1331 ст.; случаи, допускающіе примѣненіе сего закона, представляются исключительными. Возможность ошибочнаго толкованія закона предусмотрѣна самимъ законодателемъ, установившимъ пересмотръ дѣла въ различныхъ судебныхъ инстанціяхъ, и отправленіе правосудія сдѣлалось бы невозможнымъ при установленіи имущественной отвѣтственности судей за толкованіе закона, признанное высшимъ судебнымъ мѣстомъ неправильнымъ. Законъ не всегда изложенъ съ должною ясностію и нерѣдко допускаетъ возможность разнообразныхъ толкованій. Если, въ такихъ случаяхъ, судья толкуетъ и примѣняетъ законъ по крайнему разумѣнію, прилагая къ дѣлу свои знанія и опытность и не дозволяя себѣ небрежности въ изслѣдованіи иногда сложныхъ и трудныхъ обстоятельствъ разрѣшаемыхъ дѣлъ,—то онъ только исполняетъ свою обязанность и не можетъ отвѣчать за послѣдствія; но когда законъ изложенъ точно и ясно, а посему и не представляетъ сомнѣній, а неправильность его толкованія или примѣненія очевидны, такъ что эта неправильность можетъ быть объяснена не иначе, какъ причинами, лежащими внѣ категоріи чисто-судейскаго толкованія законовъ, тогда имѣется налицо дѣйствіе, о которомъ говорится въ 1331 ст. — Согласно сему, надлежитъ къ случаямъ отвѣтственности судей присоединить и всѣ тѣ, когда допущено явно неправильное толкованіе или примѣненіе закона, ясно изложеннаго. Недоразумѣніе, въ такихъ случаяхъ, не можетъ быть оправдываемо уже потому, что оно неминуемо обусловливается или явною небрежностью, или другими причинами, не имѣющими ничего общаго съ добросовѣстнымъ судейскимъ толкованіемъ и изслѣдованіемъ дѣла, хотя эти причины мо-

Digitized by Google

гутъ и не относиться къ категоріи дѣйствій пристрастныхъ» (85/76; *ср.* 94/16).

§ 2. Запрещеніе обжаловать данное постановленіе суда въ кассаціонномъ порядкѣ—не лишаетъ однако лицо, потерпѣвшее отъ допущеннаго въ такомъ постановленіи нарушенія законовъ со стороны судебныхъ мѣстъ и лицъ, возможности «защищать свои права другимъ указаннымъ въ законѣ способомъ, а именно — обращеніемъ взысканія понесенныхъ имъ отъ неправильнаго постановленія или распоряженія убытковъ на виновныхъ въ томъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства въ порядкѣ гражданскаго и уголовнаго суда (ст. 1331, 1336 уст. гр. суд. и ст. 1079 уст. угол. суд.), смотря потому, обвиняетъ ли онъ ихъ въ злоумышленіи, или въ одной лишь неосмотрительности или нерадѣніи» (69/339).

§ 3. Ходатайство объ обращеніи на судей убытковъ — не можетъ быть соединяемо съ кассаціонной жалобой: «ходатайство это, какъ совершено самостоятельное», должно быть заявлено въ порядкѣ, указанномъ въ 1331 и слѣд. уст. суд. (70/1096 и мн. др.).

§ 3¹. Послѣдовавшее въ порядкѣ надзора опредѣленіе соединеннаго присутствія I и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, коимъ дѣйствія судьи признаны противозаконными, но не подлежащими преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ по одной изъ причинъ, указанныхъ въ ст. 16 уст. угол. суд., не можетъ служить основаніемъ для предъявленія къ этому судьѣ иска о вознагражденіи убытковъ, такъ какъ для предъявленія такого иска требуется разрѣшеніе подлежащаго суда, постановленное въ порядкѣ 1331—1336 ст. уст. гр. суд. (о. с. 97/27).

§ 3². Шестимѣсячная давность, установленная 4 пунк. 158 ст. улож. о нак. для возбужденія преслѣдованія противъ должностныхъ лицъ за нарушеніе постановленій о гербовомъ сборѣ, не можетъ быть распространяема на взысканіе казною въ гражданскомъ порядкѣ съ судей убытковъ, причиненныхъ казнѣ принятіемъ къ производству прошеній или выдачею бумагъ, писанныхъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ (о. с. 89/12).

§ 4. Опредѣленія судебныхъ палатъ и Кассаціоннаго Департ. Сената, состоявшіяся въ порядкѣ 1331—1336 ст., не подлежатъ обжалованію ни со стороны обвиняемаго лица судебнаго вѣдомства, ни со стороны частнаго лица въ случаѣ отказа ему въ ходатайствѣ о разрѣшеніи искать убытки (75/67; о. с. 81/61).

§ 5. Взысканіе убытковъ, причиненныхъ неправильными по службѣ дѣйствіями судебнаго пристава, изъ его залога или изъ иного его имущества (ст. 331 учр. суд. устан.) производится не иначе, какъ по судебному рѣшенію на основаніи правилъ, изложенныхъ въ 1331—1336 ст., по предварительномъ на то разрѣшеніи судебной палаты (75/104).

§ 5¹. На искъ къ судебному приставу о возвратѣ излишне полученнаго имъ вознагражденія предварительнаго разрѣшенія не нужно (91/122).

§ 6. Нотаріусъ можетъ быть присужденъ къ платежу убытковъ независимо отъ привлеченія его къ личной отвѣтственности (77/127).

§ 7. «Тогда какъ по 684 ст. 1 ч. X т. всякій отвѣчаетъ за вредъ и убытки, причиненные кому либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы сіе дѣяніе или упущеніе не составляли ни преступленія, ни проступка,—должностныя лица судебнаго вѣдомства, въ томъ

Digitized by Google

числѣ и нотаріусъ, если они не привлечены къ личной отвѣтственности въ порядкѣ уголовнаго суда, отвѣчаютъ по искамъ частныхъ лицъ только за тѣ убытки, которые произошли отъ неправильныхъ или пристрастныхъ ихъ дѣйствій» (94/16).

«Нотаріусъ не можетъ быть поставленъ въ болѣе строгія условія относительно пониманія смысла законовъ, чѣмъ судьи *(ср. § 1)* (94/16).

§ 8. «Нотаріусъ обязанъ отвѣтственностью за причиненные его служебныя дѣйствіями убытки передъ лицомъ, пріобрѣвшимъ явленный у него актъ, въ тѣхъ же предѣлахъ, какъ предъ лицами, отъ которыхъ правопреемникамъ перешли ихъ права» (94/16).

§ 8[1]. Должностныя лица, производящія и утверждающія публичную продажу имѣній, на которыхъ числится запрещеніе, за необезпеченіе тѣхъ взысканій, по которымъ эти запрещенія наложены, подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ, указанномъ 1331 ст. уст. гр. суд.; къ уголовной же отвѣтственности означенныя должностныя лица могутъ быть привлечены лишь въ томъ случаѣ, когда дѣйствія ихъ по продажѣ заключаютъ въ себѣ признаки преступленій, прямо предусмотрѣнныхъ уложеніемъ о наказаніяхъ (о. с. 79/36).

§ 8[2]. Просьбы о разрѣшеніи отыскивать убытки съ сенаторовъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената не подлежатъ разсмотрѣнію Соединеннаго Присутствія I и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената (о. с. 04/38).

§ 9. Выраженное въ ст. 367 уст. гр. суд. правило обязательно и при разсмотрѣніи прошеній на основ. 1331 ст., и посему судебная палата не въ правѣ принимать въ соображеніе обстоятельства и данныя, на кои проситель не ссылается, хотя бы таковыя имѣлись въ производствѣ палаты по другимъ дѣламъ. Отъ палаты зависитъ лишь воспользоваться правомъ, указаннымъ въ 368 ст. (о. с. 97/27). — *Ср. ст. 368 § 10.*

1332. Повѣренный, приносящій просьбу о разрѣшеніи отыскивать, на основаніи предшедшей (1331) статьи, убытки, долженъ быть именно на сіе уполномоченъ.

1333. Судебная Палата или Сенатъ, признавъ, по предварительномъ разсмотрѣніи просьбы, что она можетъ подлежать удовлетворенію, сообщаетъ копію просьбы обвиняемому, для доставленія по оной объясненія въ назначенный срокъ.

Опредѣленія судебныхъ палатъ, постановленныя на основаніи 1333—1335 ст. уст. гражд. суд., не подлежатъ обжалованію (о. с. 81/61).

1334. По полученіи письменнаго объясненія или по истеченіи назначеннаго для подачи онаго срока, поданная просьба разрѣшается въ закрытомъ засѣданіи, по выслушаніи предварительно доклада Члена-докладчика и заключенія Прокурора или Оберъ-Прокурора.

См. ст. 1333.

1335. Судебная Палата или Сенатъ, признавъ просьбу о разрѣшеніи отыскивать убытки подлежащею удовлетворенію, назначаетъ Окружный Судъ, въ который проситель можетъ обратиться съ искомъ о вознагражденіи сихъ убытковъ.

Указанное въ этой ст. разрѣшеніе отыскивать убытки «не можетъ быть замѣнено опредѣленіемъ Соед. Присутствія I и Касс.

Digitized by Google

Д-въ Правит. Сената, послѣдовавшимъ въ порядкѣ надзора, коимъ дѣйствія судьи признаны противозаконными, но неподлежащими преслѣдованію по одной изъ причинъ, указанныхъ въ ст. 16 уст. угол. суд.». Опредѣленіе упомянутаго Присутствія заключаетъ въ себѣ лишь разрѣшеніе вопроса о незаконности дѣйствій судьи,— «а затѣмъ разрѣшеніе вопроса о томъ: могли ли дѣйствія судьи быть причиною убытковъ для лица, отыскивающаго вознагражденіе, и назначеніе того суда, въ который можетъ быть предъявленъ искъ, должны послѣдовать отъ надлежащаго, указаннаго въ 1331 ст., судебнаго мѣста» (о. с. $^{97}/_{27}$).

См. ст. 1331 §§ 4 и 9 и ст. 82[1] § 35.

1336. Дальнѣйшее производство по иску о вознагражденіи убытковъ подчиняется общимъ правиламъ.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О судопроизводствѣ по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О производствѣ дѣлъ брачныхъ.

1337. Суду гражданскому подлежатъ дѣла о сопряженныхъ съ существованіемъ законнаго брака гражданскихъ личныхъ и по имуществу правахъ какъ самихъ супруговъ, такъ и рожденныхъ отъ ихъ брака дѣтей [1]).

---

[1]) Высочайше утвержденное 31 января 1907 г. Положеніе Совѣта Министровъ объ утвержденіи временныхъ правилъ для узаконенія браковъ, заключенныхъ по обрядамъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій лицами, числившимися православными до изданія Высочайшаго указа 17 Апрѣля 1905 г., и происшедшаго отъ сихъ браковъ потомства (собр. узак., 226).

Совѣтъ Министровъ полагалъ:

На основаніи статьи 87 основныхъ государственныхъ законовъ (свод. зак. т. I, ч. 1, изд. 1906 г.), въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

1) Браки лицъ, числившихся до изданія Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г. (собр. узак., ст. 526) православными, но принадлежавшихъ къ инославному или, при соблюденіи условій пункта 3 означеннаго Указа, къ иновѣрному исповѣданію, совершенные до 17 апрѣля 1905 г. по правиламъ и обрядамъ того инославнаго или иновѣрнаго исповѣданія, къ которому вступившіе въ бракъ въ дѣйствительности принадлежали, считаются дѣйствительными со дня ихъ совершенія, и происшедшія отъ таковыхъ браковъ дѣти—законными отъ рожденія.

2) Доказательствомъ совершенія указанныхъ въ статьѣ 1 браковъ, а равно законности происшедшихъ отъ таковыхъ браковъ дѣтей, служатъ записи, внесенныя въ подлежащія метрическія книги того инославнаго или иновѣрнаго исповѣданія, къ которому принадлежали вступившіе въ бракъ, либо родители ребенка. При отсутствіи записей, событіе брака устанавливается судомъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства.

3) Имущественныя права, пріобрѣтенныя третьими лицами, въ виду признававшейся до изданія настоящаго узаконенія недѣйствительности указанныхъ въ статьѣ 1 браковъ, остаются въ силѣ.

4) Къ открывшимся до изданія настоящаго закона наслѣдствамъ, если родственники, призванные къ онымъ, въ силу признававшейся доселѣ недѣйствительности указанныхъ въ статьѣ 1 браковъ, еще не приняли наслѣдства или не подали

Digitized by Google

«Статьи 1337 и 1339 уст. гр. суд. опредѣляютъ исключительную подсудность и особый порядокъ судопроизводства въ судахъ гражданскихъ по дѣламъ, относящимся до тѣхъ личныхъ и имущественныхъ правъ супруговъ и ихъ дѣтей, которыя обусловливаются признаніемъ или непризнаніемъ надлежащею властью законности брака. Но постановленія этихъ статей не относятся до тѣхъ дѣлъ, которыя вытекаютъ изъ постановленій гражданскаго права, опредѣляющихъ власть, права и обязанности личныя и имущественныя родителей къ ихъ дѣтямъ, рожденнымъ въ бракѣ, законность котораго никѣмъ не оспаривается» (83/28, 75/1002, 71/1332, 68/595). Точно также не относятся эти статьи и къ отношеніямъ между супругами, бракъ которыхъ не оспаривается (75/1002).

въ судъ просьбы объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдованія, допускаются лица, пріобрѣвшія на основаніи сего закона права законныхъ наслѣдниковъ.

5) Въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 2 настоящаго узаконенія, ходатайствовать въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства о соотвѣтственномъ пополненіи метрической книги могутъ не только заинтересованныя въ томъ лица, но также прокурорскій надзоръ, если съ пополненіемъ метрическихъ книгъ сопряженъ интересъ государства.

6) Право домогаться пополненія метрической книги не прекращается никакою давностью.

7) Означенныя въ статьѣ 5 сего узаконенія просьбы частныхъ лицъ или предложенія прокурора подаются въ окружный судъ по мѣсту совершенія брака или рожденія ребенка, а если послѣднихъ нѣсколько, то по мѣсту рожденія кого либо изъ нихъ по выбору просителей; въ случаѣ же неизвѣстности, гдѣ именно произошло событіе, которое должно быть удостовѣрено,—по мѣсту жительства просителей.

8) При просьбѣ частнаго лица или предложеніи прокурора должны быть представлены доказательства, подтверждающія совершеніе брака по правиламъ и обрядамъ того инославнаго или иновѣрнаго исповѣданія, къ которому супруги во время заключенія брака принадлежали, и происхожденіе дѣтей отъ такого брака.

9) Въ доказательство ходатайства просителя допускаются всякаго рода документы, но отъ суда зависитъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, допускать показанія свидѣтелей въ качествѣ самостоятельнаго доказательства или лишь въ дополненіе къ письменнымъ доказательствамъ.

10) Къ дѣламъ о пополненіи метрической книги примѣняются статьи 1338, 1341 и 1342 устава гражданскаго судопроизводства (свода зак. т. XVI ч. 1, изд. 1892 г. и по прод. 1902 г.).

11) О днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, участвующія лица увѣдомляются повѣстками.

12) Опредѣленія о пополненіи метрической книги постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія прокурора.

13) Кромѣ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, частныя жалобы и просьбы объ отмѣнѣ опредѣленія по дѣламъ о пополненіи метрическихъ книгъ могутъ быть приносимы и прокуроромъ по дѣламъ, имъ возбуждаемымъ.

14) Исполненіе опредѣленія суда о пополненіи метрической книги пріостанавливается до истеченія срока на принесеніе частной или кассаціонной жалобы, а если она не подана, до разрѣшенія оной.

15) По вступленіи опредѣленія въ законную силу (ст. 14) просителю выдается копія съ сего опредѣленія съ надписью, что она выдана на предметъ внесенія въ метрическую книгу.

16) Лица, права коихъ нарушаются удовлетвореніемъ ходатайства о пополненіи метрической книги, могутъ, въ предѣлахъ, допускаемыхъ закономъ, оспаривать состоявшееся въ охранительномъ порядкѣ опредѣленіе принесеніемъ въ установленный срокъ частной жалобы или предъявленіемъ иска въ подлежащемъ судѣ.

17) Дѣйствіе настоящаго узаконенія распространяется и на губерніи Варшавскаго судебнаго округа, съ тѣмъ, что пополненіе метрическихъ книгъ актами, въ оныя не внесенными, совершается въ этихъ мѣстностяхъ въ частномъ (охранительномъ) порядкѣ, съ принятіемъ, притомъ, въ соображеніе правилъ статей 1647—1652 устава гражданскаго судопроизводства (свод. зак. т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.).

Digitized by Google

Такъ, статьи эти не относятся, напр., къ иску одного изъ супруговъ о понужденіи другого къ возврату имущества (75/1003), — о доставленіи дѣтьми содержанія родителямъ (88/28, 71/1383), — къ спору опекуна о правѣ родителей отдавать въ обученіе дѣтей безъ согласія опекуна (68/595) и т. п.—*Ср. ст. 1346 §§ 2 и 3.*

См. ст. 1346, 1338, 1625.

1338. Производство дѣла въ гражданскомъ судѣ пріостанавливается, когда въ ономъ представятся такія обстоятельства, которыя подлежатъ разсмотрѣнію суда духовнаго, и когда безъ разрѣшенія ихъ не можетъ быть постановлено рѣшеніе по иску, предъявленному въ судѣ гражданскомъ, о чемъ и объявляется тяжущимся.

§ 1. «Разрѣшеніе вопросовъ о дѣйствительности браковъ составляетъ предметъ вѣдомства суда духовнаго» (99/39, 78/149, 74/849, 79/152). Поэтому судъ гражданскій не въ правѣ разрѣшать спора о томъ, состоятъ ли данныя лица между собою въ бракѣ (78/149).—*Ср. ст. 1354.*

§ 2. Если при разсмотрѣніи гражданскимъ судомъ спора объ имущественныхъ правахъ супруговъ магометанскаго исповѣданія возникаетъ вопросъ о законности брака,—то такой вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ гражданскимъ судомъ, а подлежитъ передачѣ на разсмотрѣніе подлежащей духовной власти, съ пріостановленіемъ производства дѣла въ гражданскомъ судѣ (74/766).

§ 3. Если по дѣлу о законности рожденія извѣстнаго лица заявленъ споръ о законности брака, въ которомъ рождено это лицо,—то, хотя бы споръ о законности рожденія былъ предъявленъ послѣ смерти родителей, разрѣшеніе вопроса о законности рожденія зависитъ отъ предварительнаго разрѣшенія вопроса о законности брака, если только не установлено, что для возбужденія спора о законности брака истекъ опредѣленный закономъ срокъ давности (74/849, 01/79, 76/595).—*Ср. ст. 1346 §§ 2 и 3, ст. 1354 и ст. 1340 § 1¹.*

§ 3¹. «До примѣненія 1338 ст., судъ долженъ обсудить заявленія отвѣтчика о пропускѣ истцомъ срока, установленнаго въ 1340 ст., ибо если этотъ срокъ пропущенъ, то тѣмъ самымъ устраняется и необходимость въ разрѣшеніи вопроса о законности брака» (01/79, 74/849, 76/595).

§ 4. «Признаніе дѣйствительности или недѣйствительности брака, совершеннаго россійскимъ подданнымъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія въ Германіи, и расторженіе такого брака подвѣдомственны духовному суду евангелическо-лютеранской консисторіи» (99/39).

Ср. ст. 1337, 1340, 1349 §§ 2 и 3 и ст. 1354.

1339. Дѣла о сопряженныхъ съ бракомъ правахъ начинаются въ томъ Окружномъ Судѣ, въ округѣ котораго имѣетъ жительство отвѣтчикъ; если же отвѣтчика по дѣлу нѣтъ, то по мѣсту жительства истца.

См. ст. 1337.

1340. По истеченіи двухъ лѣтъ со дня смерти одного изъ супруговъ, прекращается право на открытіе спора о личныхъ, соединенныхъ съ бракомъ, гражданскихъ правахъ, какъ оставшагося въ живыхъ супруга, такъ и рожденныхъ отъ того брака дѣтей.

Примѣчаніе. Правило, изложенное въ сей (1340) статьѣ, не распространяется ни на браки, совершеніе коихъ относится ко времени до 6 февраля 1850 года, ни къ дѣтямъ, отъ такихъ браковъ рожденнымъ.

Digitized by Google

§ 1. Въ случаѣ истеченія срока на предъявленіе спора о законности брака,—дѣти, рожденныя въ этомъ бракѣ, признаются законными, хотя бы самый бракъ и былъ незаконный ($^{76}/_{595}$).—*Ср. ст. 1346 §§ 2 и 3.*

§ 1[1]. «Установленнымъ 1340 статьею двухлѣтнимъ срокомъ погашаются всякіе споры какъ о личныхъ, такъ и объ имущественныхъ, соединенныхъ съ бракомъ, правахъ оставшагося въ живыхъ супруга и рожденныхъ отъ того брака дѣтей, если такіе споры основаны на опроверженіи законности самаго брака» ($^{01}/_{79}$).

§ 2. «Примѣчаніе къ этой статьѣ, по точнымъ его словамъ, относится къ дѣтямъ, рожденнымъ отъ брака,—но не до вступленія родителей въ законный бракъ» ($^{76}/_{148}$).

См. ст. 1346 §§ 1 и 2 и ст. 1354.

1341. Въ отношеніи представленія къ дѣлу выписей изъ метрическихъ и иныхъ книгъ духовнаго вѣдомства соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 452 и 453.

См. ст. 1354 и 1356.

1342 (Прод.). Сличеніе и повѣрка представленныхъ тяжущимися документовъ съ метрическими книгами духовнаго вѣдомства производятся, при тяжущихся сторонахъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ эти книги хранятся, Членомъ Суда, либо мѣстнымъ Уѣзднымъ Членомъ Окружнаго Суда или Участковымъ Мировымъ Судьею, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 501[1]—500[3] (по Прод.).

«Статьи 1342 и 1355, допуская сличеніе и повѣрку метрическихъ выписей и документовъ, не даютъ судебному мѣсту права повѣрять вѣрность выводовъ и постановленій духовныхъ учрежденій, жалоба на неправильность которыхъ въ этомъ отношеніи можетъ быть принесена лишь ихъ начальству ($^{75}/_{44}$).—*Ср. ст. 1354 § 1.*

См. ст. 1338, 1354 и 1356.

1343. Рѣшенія постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія Прокурора.

См. ст. 343 § 34.

1344. На Прокурора возлагается собраніе надлежащихъ доказательствъ къ опроверженію неправильныхъ требованій истца, въ тѣхъ дѣлахъ, въ коихъ нѣтъ отвѣтчика.

Статьи эта и 1345 подлежатъ примѣненію и въ дѣлахъ о законности рожденія (NB. При этомъ Сенатъ «не коснулся вопроса о томъ, не лежатъ ли на прокурорѣ подобныя опредѣленнымъ въ сихъ статьяхъ обязанности и въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ указалъ отвѣтчика») ($^{00}/_{35}$).—*Ср. ст. 1356 § 9.*

1345. По дѣламъ, въ предшедшей (1344) статьѣ означеннымъ, Прокуроръ имѣетъ право приносить жалобы на рѣшенія судовъ, съ соблюденіемъ общихъ правилъ о принесеніи частными лицами жалобъ на судебныя рѣшенія.

См. ст. 1344.

Digitized by Google

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О производствѣ дѣлъ о законности рожденія.

1346. Дѣла о законности рожденія производятся на общемъ основаніи, съ изъятіями, въ сей Главѣ установленными.

§ 1. Отвѣтчикъ, защищаясь противъ иска о наслѣдственномъ имуществѣ отрицаніемъ законности рожденія истца, въ правѣ заявить это въ формѣ возраженія; нѣтъ надобности въ «предъявленіи возраженія противъ законности рожденія путемъ особаго иска» (79/152).—*Ср. ст. 339 § 6 и ст. 1350.*

§ 2. «Въ законахъ гражданскихъ, съ самаго изданія свода законовъ, проводилось строгое различіе между дѣтьми, происшедшими въ бракѣ, и дѣтьми, происшедшими отъ прелюбодѣянія». Приведя Высоч. утв. мнѣніе Госуд. Совѣта по дѣламъ: Касаткиной-Ростовской (11 декабря 1839 г.), Ляндсбергъ (11 іюня 1841 г.), Аксакова (12 февраля 1856 г.), Батурина (25 октября 1860 г.) и указавъ на законъ 6 февраля 1850 г. о судопроизводствѣ по дѣламъ брачнымъ,—Сенатъ приходитъ къ такому выводу: «Точный смыслъ какъ прежнихъ, такъ и новыхъ (6 февраля 1850 г.) законовъ состоитъ въ томъ, что главное условіе законности есть или зачатіе ребенка въ законномъ бракѣ, или рожденіе его при существованіи законнаго брака; съ этимъ согласны и ст. 1348—1353 уст. гр. суд. Смыслъ ихъ, въ связи съ 122 ст. X т. по изд. 1842 г., тотъ, что обстоятельства, предшествующія браку, оставляются въ сторонѣ, если со стороны родителей не было возбуждено вопроса о сихъ обстоятельствахъ, въ отрицаніе законности ребенка, или если признаніемъ со стороны родителей загражденно изслѣдованіе сихъ обстоятельствъ; при чемъ въ новѣйшемъ законѣ эти обстоятельства и послѣдствія съ большею точностью указаны (таковы рожденіе по естественному порядку слишкомъ рано — послѣ совершенія брака, или слишкомъ поздно — послѣ прекращенія онаго, или рожденіе во время разлуки супруговъ, или при сомнѣніи мужа въ супружеской вѣрности жены). А такъ какъ основное положеніе условія законности рожденія по происхожденію въ законномъ бракѣ, при томъ гласно для обоихъ родителей, исключая рожденія по смерти уже отца *(ст. 131 т. X ч. 1)*, осталось, то, очевидно, что въ спорахъ противъ законности рожденія, состоящихъ въ томъ, что извѣстное лицо прижито внѣ брака, и гдѣ доказывается, что одинъ изъ приписываемыхъ ему родителей или вовсе не зналъ о семъ при жизни другого супруга или, узнавъ, не признавая законности рожденія, гласно отрекался отъ приписываемаго ему сына или дочери, означенныя статьи закона, имѣющія въ виду вовсе не споръ подобнаго рода, не могутъ быть примѣняемы. Въ отдѣленіи 2 главы 1 раздѣла II т. X ч. 1 о дѣтяхъ незаконныхъ *(ст. 132 и слѣд.)* нѣтъ правилъ ни о срокахъ, установленныхъ 129 и 130 ст. 1 ч. X т. *(ст. 1350—1353 уст. гр. суд.)*, ни о зависимости признанія сихъ дѣтей законными отъ воли отца, такъ какъ сіе противорѣчило бы... самому опредѣленію закона о незаконныхъ дѣтяхъ, т. е. рожденныхъ внѣ брака законнаго. Признаніе же дѣтей законными... по законамъ до 6 февраля 1850 г. *(ст. 121—124 и 2789 т. X ч. 1)* и послѣ 6 февр. 1850 г. *(ст. 119—131 т. X ч. 1)* обусловлено рожденіемъ ихъ, во всякомъ случаѣ, въ бракѣ законномъ» (79/152; *см. также* 82/155, 79/378, 76/595, 148, 74/849)—*Ср. ст. 1340 § 2.*

Digitized by Google

Поэтому порядокъ и сроки, установленные въ ст. 1346 — 1356 уст. гр. суд., неприменимы напр. къ спорамъ о томъ, что данное лицо рождено до брака его родителей ($^{82}/_{155}$, $^{76}/_{148}$), или — рождено отъ прелюбодѣйной связи отца съ посторонней женщиной ($^{79}/_{152}$), или—зачато и рождено во время безвѣстнаго отсутствія отца ($^{79}/_{378}$).

Ср. ст. 1338, 1340 § 9 и ст. 1350.

§ 3. «По законамъ, дѣйствовавшимъ до изданія закона 6 февр. 1850 г. *(X т. св. зак. 1842 г. ст. 49, 50, 2237)* 10-ти-лѣтняя давность была установлена для спора противъ законности брака и рожденія и кромѣ того право на открытіе спора противъ рожденныхъ отъ брака дѣтей прекращалось непосредственно по смерти одного изъ незаконнобрачившихся. По нынѣ дѣйствующему закону *(ст. 811, 812 т. X ч. 2 изд. 1857 г. и ст. 1340 уст. гр. суд.),* по истеченіи 2 лѣтъ со дня смерти одного изъ супруговъ, прекращается право на открытіе спора о личныхъ, соединенныхъ съ бракомъ гражданскихъ правахъ какъ оставшагося въ живыхъ супруга, такъ и рожденныхъ отъ того брака дѣтей; споръ же отца или его наслѣдниковъ противъ рожденія отъ него младенца допускается только въ сроки, указанные въ 1350—1353 ст. уст. гр. суд. Точный смыслъ этихъ постановленій показываетъ, что законъ установляетъ извѣстную давность для спора о законности брака и о законности рожденія прижитыхъ въ бракѣ дѣтей. Что касается спора противъ законности рожденія такого лица, которое никогда не признавалось обоими или однимъ изъ родителей его за рожденнаго отъ нихъ, и въ отношеніи коего доказывается, что оно незаконно пользуется фамиліею и состояніемъ, то для такого спора давности не установлено, а напротивъ изъ 162 ст. улож. о нак. явствуетъ, что сила постановленій о давности не распространяется на виновныхъ въ присвоеніи себѣ непринадлежащихъ имъ состоянія или имени. Засимъ, въ отношеніи къ дѣламъ о наслѣдствѣ и вообще по спорамъ объ имущественныхъ правахъ, хотя общая 10-ти-лѣтняя земская давность прекращаетъ всякое право иска, но если то лицо, которое владѣетъ извѣстнымъ имѣніемъ въ силу законовъ о наслѣдствѣ, и въ случаѣ спора, противъ него начатаго, представитъ возраженія противъ законности рожденія истца отъ наслѣдодателя, то истецъ не можетъ защищаться противъ такого спора давностію. Подтвержденіе сего положенія находится во многихъ рѣшеніяхъ высшихъ установленій (Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 25 октября 1860 г. по дѣлу Батурина, 10 апрѣля 1861 г. по д. Киселевой и др.)» ($^{79}/_{378, 152}$).

См. ст. 1338, 1340, ст. 705 § 21, ст. 795 § 59, ст. 9 § 36 1.

1347. Право доказывать законность рожденія не прекращается никакою давностью.

1348. Законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, оспаривать въ правѣ только мужъ его матери, при чемъ онъ обязанъ доказать, что находился въ разлукѣ съ своею женою въ теченіе всего того времени, къ которому можно отнести зачатіе младенца (Зак. Гражд., ст. 119 и 125).

§ 1. Право на оспариваніе законнаго предположенія о законности рожденныхъ или зачатыхъ въ бракѣ дѣтей никому, кромѣ мужа матери *(ст. 1348)* или его наслѣдниковъ по закону *(ст. 1352)* не при-

Digitized by Google

надлежитъ. Это право «не можетъ принадлежать ни самому ребенку, ни его матери или опекуну» (01/4).

§ 2. Опека надъ личностью и имуществомъ душевно-больного мужа не въ правѣ предъявить при его жизни искъ о признаніи внѣбрачнымъ ребенка, рожденнаго его женою и записаннаго въ метрикѣ происшедшимъ отъ законнаго брака супруговъ (06/29).

§ 3. Ребенокъ, родившійся при существованіи законнаго брака, въ силу самаго закона предполагается происшедшимъ отъ этого брака, доколѣ это законное предположеніе не будетъ опровергнуто судебнымъ рѣшеніемъ, послѣдовавшимъ по иску мужа матери ребенка или его наслѣдниковъ. Поэтому мать ребенка, записаннаго въ метрическихъ книгахъ законнорожденнымъ, не въ правѣ доказывать, что онъ рожденъ ею отъ связи ея съ другимъ лицомъ и на этомъ основаніи требовать выдачи содержанія рожденному ею ребенку съ того лица, котораго она считаетъ его отцомъ (05/80).

§ 4. Примѣненіе мусульманскаго права въ области гражданскихъ отношеній магометанъ ограничивается нашими законами исключительно предѣлами наслѣдственнаго права; что же касается споровъ о законности рожденія, возникающихъ между магометанами, то таковые должны быть разрѣшаемы на основаніи общихъ законовъ изъ области права семейственнаго и 1348—1351 ст. уст. гр. суд. (00/41)

См. ст. 1346 §§ 2 и 3.

1349. Споръ противъ законности рожденія младенца не допускается если младенецъ записанъ въ метрической книгѣ законнорожденнымъ и при сей записи росписался мужъ матери младенца, или кто либо другой по его просьбѣ.

См. ст. 1346 §§ 2 и 3.

1350. Дѣло о незаконности рожденія младенца, при существованіи законности брака, можетъ быть начато въ годовой срокъ со времени рожденія младенца, если во время рожденія мужъ находился въ предѣлахъ государства, и въ двухгодовой, если онъ находился за границею.

§ 1. «По общему правилу, давность погашаетъ только иски, но не возраженія, такъ что, напр., лицо, пропустившее давностный срокъ для иска объ уничтоженіи какого либо акта, не лишено права, противъ основаннаго на томъ актѣ иска, ссылаться на недѣйствительность акта. Но начало это не можетъ имѣть примѣненія къ спорамъ о законности рожденія, ибо, по ясному смыслу дѣйствующихъ по сему предмету законовъ, споры противъ законности рожденія безусловно ограничены опредѣленнымъ срокомъ и по истеченіи сего срока не могутъ быть заявлены ни въ какой формѣ, ни въ видѣ иска, ни въ видѣ возраженія» (96/57 92/33).—*См. ст. 1346 §§ 2 и 3.*

§ 2. Искъ о признаніи ребенка незаконнорожденнымъ долженъ быть предъявленъ къ надлежащему отвѣтчику; въ противномъ же случаѣ такой искъ не прерываетъ давностнаго срока, установленнаго 1350 и 1351 ст. уст. гр. суд. (96/57).

1351. Означенный въ предшедшей (1350) статьѣ срокъ на начатіе дѣла считается со дня, въ который мужъ узналъ о рожденіи младенца, признаваемаго имъ за незаконнаго, въ такомъ только случаѣ, когда жена его нашла средство скрывать отъ него рожденіе младенца.

Обязанность мужа доказать, что жена его нашла средства скрывать отъ него рожденіе младенца, лежитъ на немъ лишь при со-

Digitized by Google

вмѣстной жизни супруговъ; когда же они жили раздѣльно, то хотя бы мужу и было извѣстно мѣстожительство жены, послѣдняя, указывая на пропускъ установленнаго срока для предъявленія спора о законности рожденія младенца, должна вмѣстѣ съ тѣмъ доказать, что, несмотря на раздѣльную ихъ жизнь, мужъ былъ поставленъ въ извѣстность о рожденіи ребенка ($^{03}/_{18}$).

См. ст. 1346 §§ 2 и 3 и ст. 1352.

1353. Если мужъ умеръ до рожденія младенца или до истеченія предоставленнаго ему предшедшими статьями срока для начатія спора противъ законности рожденія, то право начинать или продолжать сей искъ переходитъ къ наслѣдникамъ его по закону, но лишь въ томъ случаѣ, когда онъ прежде смерти не объявлялъ, что признаетъ сего младенца законнымъ.

Заключеніе суда о томъ, что рожденіе и признаніе рожденнаго со стороны отца законнымъ было оглашено надлежащими актами,—относится къ существу дѣла, не подлежащему повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ($^{76}/_{595}$).—*См. ст. 1346 §§ 2 и 3, ст. 795 § 59, ст. 1348 и 1353.*

1353. Въ означенномъ въ предшедшей (1352) статьѣ случаѣ наслѣдники обязаны: во-первыхъ, начать искъ не позднѣе, какъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, считая со дня смерти мужа матери младенца, или же со дня рожденія сего младенца, если онъ родился послѣ смерти мужа его матери, и во-вторыхъ, доказать, что мужу вовсе не было извѣстно существованіе младенца.

§ 1. «Наслѣдники мужа матери младенца не въ правѣ исчислять срокъ для начатія иска о незаконности рожденія ребенка съ того времени, когда имъ стало извѣстно о его рожденіи, а обязаны исчислять трехмѣсячный срокъ со дня смерти мужа, или со дня рожденія ребенка, смотря по тому, родился ли онъ при жизни или послѣ смерти мужа его матери». «Сокрытіе или несокрытіе рожденія ребенка не вліяетъ на исчисленіе сроковъ по 1353 ст., а только на самое право наслѣдниковъ на искъ» ($^{99}/_{89}$).

§ 2. Сроки, установленные въ статьѣ 1353 уст. гр. суд. на предъявленіе наслѣдниками мужа спора противъ законности рожденія ребенка, непримѣнимы къ тѣмъ случаямъ, когда ребенокъ, родившійся до истеченія 306 дней по расторженіи брака *(ст. 119 т. X ч. 1)*, былъ записанъ при рожденіи въ метрическія книги незаконнорожденнымъ и продолжалъ считаться таковымъ до самой смерти мужа его матери (р. гр. кас. деп. 22 ноября 1907 г. по д. Лалетинъ).

См. ст 1346 §§ 2 и 3, ст. 1352 и ст. 795 § 59.

1354. Доказательствомъ рожденія отъ законнаго брака признаются метрическія свидѣтельства, выданныя духовными властями на основаніи дѣйствующихъ въ духовныхъ вѣдомствахъ правилъ.

§ 1. «Въ случаѣ возбужденія такого спора по содержанію метрическаго свидѣтельства, который не можетъ быть разрѣшенъ повѣркою свидѣтельства съ самою метрическою книгою, гражданскій судъ не лишается принадлежащаго суду права и возложенной на судъ по закону обязанности разсмотрѣть и сдѣлать оцѣнку метрическаго свидѣтельства въ совокупности со всѣми представленными къ дѣлу актами и свидѣтельскими показаніями» ($^{79}/_{162}$; *ср.* $^{79}/_{90}$, $^{76}/_{148}$, $^{75}/_{608}$, $^{74}/_{845}$, $^{73}/_{149}$).—Въ вопросахъ о законности брака—компетентна исключительно духовная власть. А въ спорахъ о за-

Digitized by Google

конности рожденія — компетентенъ судъ гражданскій (79/159).— *Ср. ст. 1338, 1340 и 1342.*

Въ нѣкоторыхъ рѣшеніяхъ, предшествовавшихъ рѣшенію 79/159, Сенатъ высказывалъ иной взглядъ на силу метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи: «выданныя подлежащею духовною властію, на основаніи установленныхъ для этого правилъ, свидѣтельства о рожденіи отъ законнаго брака даже въ случаяхъ сомнительныхъ должны быть признаваемы судомъ гражданскимъ за доказательство удостовѣренныхъ ими событій, дѣйствительность которыхъ не можетъ затѣмъ подлежать повѣркѣ свѣтскаго суда» (77/271, 73/625; *см. также* 75/44, 78/149).—*Ср. ст. 1342.*

§ 2. «Метрическія свидѣтельства выдаются только изъ консисторіи. Духовнымъ же правленіямъ дозволяются выдавать выписи изъ метрическихъ книгъ только по требованіямъ рекрутскихъ присутствій, для удостовѣренія о лѣтахъ людей, поступающихъ въ военную службу». Въ 122 статьѣ т. X ч. 1 «поименованы духовныя власти, выдающія метрическія свидѣтельства» (76/148).— *Ср. ст. 1356 § 3.*

Для доказательства брака и законности рожденія требуются метрическія свидѣтельства консисторіи; для доказательства же возраста — достаточно и удостовѣреніе причта, основанное на метрическихъ книгахъ (72/266).

§ 3. Такъ какъ метрическое свидѣтельство есть только главное, но не исключительное доказательство рожденія отъ законнаго брака,—то судъ въ правѣ признать рожденіе законнымъ и на основаніи выписи изъ метрической книги причта (75/608).

Ср. ст. 1356.

1355. **Метрическое свидѣтельство о рожденіи почитается достаточнымъ тогда лишь, когда вѣрность его никѣмъ не оспаривается; въ противномъ случаѣ оно повѣряется съ метрическими книгами, согласно статьѣ 1342.**

См. ст. 1334 и 1362.

1356. **За невозможностью получить метрическое свидѣтельство, по неимѣнію метрическихъ книгъ, или при сомнительности обстоятельствъ, которыя въ нихъ показаны, могутъ въ доказательство рожденія отъ законнаго брака, быть принимаемы: исповѣдныя росписи, родословныя, городовыя обывательскія книги, формулярные списки и ревизскія сказки, а въ дополненіе сихъ актовъ принимаются показанія свидѣтелей, и въ томъ числѣ, когда можно, Священника, который совершалъ крещеніе, и бывшихъ при томъ церковнаго причта и воспріемниковъ.**

§ 1. «Статьи 123 и 124 т. X ч. 1, какъ постановленія о доказательствахъ, замѣнены правилами устава гражд. суд.» (93/25, 79/68).

§ 2. Ст. 122—124 т. X ч. 1 и ст. 1354—1356 уст. гр. суд. относятся исключительно къ дѣламъ о законности рожденія, и не могутъ быть примѣняемы къ дѣламъ, производящимся общимъ порядкомъ гражд. судопр. (93/25, 79/68).— *Ср. §§ 6 и 8.*

§ 3. Такъ какъ метрическія свидѣтельства выдаются епархіальнымъ начальствомъ *(см. ст. 1345 § 2)*,—то и выдача удостовѣреній о невозможности получить метрическое свидѣтельство по причинамъ, объясненнымъ въ 123 ст. 1 ч. X т., зависитъ также отъ епархіальной консисторіи, а не отъ приходскаго духовенства» (76/148).

Digitized by Google

§ 4. «Ст. 123 т. X ч. 1 не признаетъ за исповѣдными росписями и актами состояній безусловной силы доказательства рожденія отъ законнаго брака, но постановляетъ лишь, что упомянутые росписи и акты могутъ быть принимаемы въ доказательство за невозможностью получить метрическое свидѣтельство». Поэтому, если «такая невозможность подлежащею духовною властью не удостовѣрена», ст. 123 не имѣетъ примѣненія (76/148).—*Ср. слѣд. §.*

§ 5. «Основанное на соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла и совокупности документовъ, выданныхъ консисторіею», заключеніе суда о томъ, что данное событіе не было записано въ метрическія книги, или что самыя книги утрачены,—не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (79/90).—*Ср. пред. §.*

§ 6. Къ числу «гражданскихъ документовъ» *(ст. 35 т. X ч. 1)*, которые дозволяется принимать въ доказательство брачнаго союза, могутъ быть отнесены, между прочимъ: удостовѣренія сословныхъ управъ (77/56), судебныя рѣшенія, изъ коихъ видно, что данныя лица именовались супругами (71/709), и т. п.

За невозможностью получить метрическое свидѣтельство, въ доказательство законности рожденія могутъ быть приняты и выпись изъ метрической книги, выданная причтомъ той церкви, гдѣ крещенъ родившійся (75/608),—и удостовѣреніе причта, выданное на основаніи духовныхъ (исповѣдныхъ) росписей и показаній старожиловъ (свидѣтелей) (77/318); могутъ быть принимаемы и другія доказательства (79/90).

Оцѣнка такихъ доказательствъ не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (77/318);

§ 6[1]. Указанныя въ 1356 ст. доказательства должны быть принимаемы и тогда, если въ имѣющихся метрическихъ книгахъ рожденіе не записано, а между тѣмъ оно представляется удостовѣреннымъ другими допускаемыми закономъ доказательствами» (01/72).

§ 7. Судъ не обязанъ данныя письменно свидѣтелями показанія о существованіи брака *(ст. 36 т. X ч. 1)* провѣрять спросомъ ихъ въ порядкѣ, указанномъ 370—408 ст. уст. гр. суд., если стороны этого не требуютъ (77/56).

§ 8. Доказательства рожденія въ законномъ бракѣ *(ст. 121—124 т. X ч. 1)* суть вмѣстѣ съ тѣмъ и доказательства родства (75/761).—*Ср. § 2.*

§ 9. «Евреи, не имѣющіе, по несуществованію метрическихъ книгъ, установленныхъ свидѣтельствъ о рожденіи своемъ отъ законнаго брака, въ правѣ предъявлять, въ порядкѣ, опредѣленномъ въ разд. III кн. III уст. гр. суд., иски о признаніи ихъ законнорожденными дѣтьми указанныхъ ими лицъ (00/35).—*Ср. ст. 1 § 18[1].*

«Право это они могутъ осуществлять и въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ отвѣтчика» (00/35).—*Ср. ст. 1344.*

См. ст. 1354 и ст. 1460[1].

Digitized by Google

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О производствѣ дѣлъ брачныхъ и о законности рожденія у раскольниковъ[1]).

1356[1] (по Прод.). **Дѣла о правахъ, истекающихъ изъ браковъ, заключенныхъ между старообрядцами или сектантами, а также дѣла о расторженіи сихъ браковъ и о признаніи ихъ недѣйствительными подлежатъ суду гражданскому.**

---

[1]) Высочайше утвержденное 12 февраля 1907 г. положеніе Совѣта Министровъ объ изданіи временныхъ правилъ для узаконенія незаписанныхъ въ метрическія книги браковъ старообрядцевъ и сектантовъ, а также происшедшаго отъ сихъ браковъ потомства (собр. узак., 447).

Совѣтъ Министровъ полагалъ:

На основаніи статьи 87 основныхъ государственныхъ законовъ (свод. зак. т. I., ч. 1, изд. 1906 г.), въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

1) Старообрядцы и отдѣлившіеся отъ православія сектанты, записанные за время, предшествовавшее изданію настоящаго закона, въ сословные посемейные списки или въ иного рода, замѣняющіе сіи списки, документы мужемъ и женою, а по полицейскимъ метрическимъ книгамъ (зак. сост., изд. 1899 г., ст. 931) не числящіеся состоящими въ брачномъ союзѣ, какъ не отвѣчающіе требованіямъ, въ статьяхъ 947, 949 и 953 законовъ о состояніяхъ (изд. 1899 г.) указаннымъ, признаются состоящими въ законномъ бракѣ, а происшедшія отъ сихъ браковъ дѣти почитаются ихъ законными дѣтьми.

2) Внесеніе въ метрическія книги браковъ старообрядцевъ и сектантовъ, совершенныхъ по обрядамъ ихъ вѣроученій, но не внесенныхъ ко времени изданія настоящаго закона въ метрическія книги (зак. сост., изд. 1899 г., ст. ст. 947 и 953) и не означенныхъ въ подлежащихъ посемейныхъ спискахъ или иныхъ, замѣняющихъ послѣдніе, документахъ, а также происшедшихъ отъ сихъ браковъ дѣтей, допускается не иначе, какъ по опредѣленіямъ окружнаго суда, постановленнымъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства.

3) Право домогаться внесенія брака или рожденія въ метрическую книгу не прекращается никакою давностью.

4) Просить о внесеніи въ метрическую книгу брака и происшедшихъ отъ него дѣтей могутъ, при жизни супруговъ, лишь сами послѣдніе, или одинъ изъ нихъ, если другой не находится въ живыхъ. Въ случаѣ смерти обоихъ супруговъ, просить о внесеніи въ метрическія книги рожденныхъ отъ нихъ дѣтей могутъ сами дѣти и ихъ опекуны. Сверхъ того, ходатайства о внесеніи въ метрическую книгу дѣтей могутъ возбуждаться прокурорскимъ надзоромъ, когда съ этимъ сопряженъ интересъ государства.

Домогательства самихъ дѣтей о внесеніи ихъ въ метрическія книги при жизни родителей ихъ могутъ быть осуществлены лишь путемъ предъявленія ими по сему предмету исковъ въ общеустановленномъ порядкѣ (уст. гражд. суд., изд. 1892 г., ст. ст. 1356[1] и 1356[2]).

5) Означенныя въ предшедшей статьѣ просьбы подаются въ окружный судъ по мѣсту совершенія брака или рожденія ребенка, а если послѣднихъ нѣсколько, то по мѣсту рожденія кого либо изъ нихъ по выбору просителей. Въ случаѣ же неизвѣстности, гдѣ именно произошло событіе, подлежащее внесенію въ метрическую книгу,—по мѣсту жительства просителей.

6) При просьбѣ должны быть представлены доказательства, подтверждающія совершеніе брака по обрядамъ вѣроученія супруговъ или родителей и происхожденіе дѣтей именно отъ этого брака, а въ случаѣ подачи просьбы дѣтьми или ихъ опекунами (ст. 4), также въ подтвержденіе смерти обоихъ родителей.

7) Доказательствами совершенія брака по обрядамъ вѣроученія супруговъ и происхожденія отъ этого брака дѣтей могутъ служить, сверхъ означенныхъ въ статьѣ 1356[5] устава гражданскаго судопроизводства, также удостовѣренія, выдаваемыя старообрядческими и сектантскими духовными лицами, настоятелями и наставниками, и всякаго рода иные документы. Отъ суда зависитъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, допускать показанія свидѣтелей въ качествѣ самостоятельнаго доказательства или лишь въ дополненіе къ письменнымъ доказательствамъ.

8) О днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, участвующія въ дѣлѣ лица извѣщаются повѣстками.

9) Дѣла по просьбамъ о внесеніи браковъ и рожденій въ метрическія книги разсматриваются судомъ при закрытыхъ дверяхъ и разрѣшаются по выслушаніи заключенія прокурора.

Digitized by Google

§ 1. Мнѣніе Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденное 19 апрѣля 1874 г.,—«относится не до однихъ только податныхъ состояній, но и до всѣхъ раскольниковъ другихъ сословій» (79/820).

§ 2. 6-я статья Высочайше утвержденнаго 19 апрѣля 1874 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта запрещаетъ (за прошедшее время) предъявлять иски, отыскивать наслѣдство изъ чьего либо владѣнія,—и слѣдовательно можетъ имѣть дѣйствіе только противъ истца, а не противъ отвѣтчика. Поэтому, если къ имуществу раскольника, умершаго до 1874 г., уже утвержденъ въ охранительномъ порядкѣ (хотя бы и послѣ 1874 г.) наслѣдникъ, и засимъ къ этому наслѣднику предъявленъ искъ о наслѣдствѣ, то противъ такого отвѣтчика 6 ст. закона 1874 г. примѣненія имѣть не можетъ (79/820).

§ 3. «Законъ 19 апрѣля 1874 г., даруя раскольникамъ новыя права, вовсе не имѣлъ въ виду ограничивать тѣ способы доказыванія наслѣдственныхъ правъ, на кровномъ родствѣ основанныхъ, которыми они до тѣхъ поръ могли пользоваться. На основ. 1 п. этого закона, сказки десятой ревизіи составляютъ доказательство законности брака и рожденія, доколѣ правильность въ нихъ показаннаго не будетъ опровергнута по суду. Но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы происхожденіе отъ одного общаго родоначальника не могло быть доказываемо въ судебномъ порядкѣ другими способами, въ законѣ указанными» (77/56).—*Ср. ст. 1356 §§ 6 и 8.*

---

10) Судъ, удостовѣрясь: 1) въ совершеніи между супругами или родителями брака по обрядамъ ихъ вѣроученія, 2) въ происхожденіи дѣтей именно отъ этого брака, 3) въ случаѣ заявленія просьбы о внесеніи въ метрическую книгу брачнаго союза—въ соотвѣтствіи его гражданскимъ законамъ и въ незапрещенности его уголовными и 4) въ случаѣ заявленія просьбы о внесеніи въ метрическую книгу дѣтей самими послѣдними или ихъ опекунами—въ смерти обоихъ родителей, а также, выслушавъ словесныя объясненія просителей, если они явились въ засѣданіе,—постановляетъ опредѣленіе о внесеніи брака или рожденія дѣтей въ метрическую книгу.

11) Участвующія въ дѣлѣ лица, а также прокуроръ по дѣламъ, имъ возбужденнымъ, въ правѣ приносить частныя жалобы на опредѣленіе суда и просьбы объ ихъ отмѣнѣ, на общемъ основаніи.

12) Исполненіе опредѣленія суда о внесеніи брака или рожденія въ метрическую книгу пріостанавливается до истеченія срока на принесеніе частной или кассаціонной жалобы, а если она подана, то до разрѣшенія оной.

13) По вступленіи опредѣленія въ законную силу (ст. 12) просителямъ выдается копія съ сего опредѣленія съ надписью, что она выдана на предметъ внесенія въ метрическую книгу.

14) Каждому заинтересованному лицу предоставляется, въ огражденіе своихъ правъ, оспаривать дѣйствительность брака, признаннаго законнымъ на основаніи настоящаго узаконенія, а также происхожденіе отъ такого брака дѣтей, на общемъ основаніи. При этомъ установленный въ статьѣ 1340 устава гражданскаго судопроизводства срокъ исчисляется со дня обнародованія настоящаго закона, если оспаривается дѣйствительность брака, значащагося въ посемейномъ спискѣ или иномъ, замѣняющемъ его документѣ, а въ прочихъ случаяхъ—со дня внесенія брака въ метрическую книгу.

15) Имущественныя права, пріобрѣтенныя третьими лицами въ виду признававшейся до изданія настоящаго узаконенія недѣйствительности невнесенныхъ въ метрическія книги браковъ старообрядцевъ и сектантовъ, остаются въ силѣ. Но пережившій супругъ, бракъ коего признанъ, на основаніи настоящаго узаконенія, дѣйствительнымъ, а также происшедшіе отъ такового брака исходящіе могутъ быть утверждены въ правахъ наслѣдованія по закону и къ такимъ наслѣдствамъ, которыя открылись до изданія настоящаго закона, если родственники, призванные къ наслѣдству, въ силу признававшейся доселѣ недѣйствительности указанныхъ браковъ, еще не приняли наслѣдства или не подали въ судъ просьбы объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдованія.

Digitized by Google

§ 4. Заключеніе суда о томъ, что данныя лица «были отъ рожденія старообрядцами»—относится къ существу дѣла (79/820).

§ 5. «Законъ не допускаетъ иного способа доказыванія законности браковъ раскольниковъ, заключенныхъ послѣ 19 апрѣля 1874 г., какъ только записью этихъ браковъ въ особо установленныя полицейскія метрическія книги» (94/86; *ср.* 97/65).—*Ср. § 7.*

§ 6. Бракъ раскольниковъ, заключенный въ промежутокъ времени между 10 ревизіей и 19 апрѣля 1874 г., если оба супруга при введеніи въ дѣйствіе новаго закона были живы, подлежалъ внесенію въ метрическую книгу (94/85; *ср.* 97/65).—*Ср. § 7.*

§ 7. «Если бракъ раскольниковъ состоялся послѣ 10 ревизіи, но до закона 14 апрѣля 1874 г., и не былъ записанъ въ метрическія книги лицами, вступившими въ бракъ и пережившими введеніе въ дѣйствіе сего закона, то можетъ ли рожденное отъ сего брака лицо, незаписанное въ метрику, доказывать путемъ иска законность рожденія и сопряженное съ нимъ право на наслѣдство? Вопросъ этотъ не предрѣшенъ гражд. кассац. д-томъ въ рѣш. 94/85 и 86» *(ср. §§ 5 и 6).* Разобравъ подробно законъ 14 апрѣля 1874 г., Сенатъ пришелъ къ выводу, что «супруги, пережившіе введеніе закона 1874 г. въ дѣйствіе, были въ правѣ записать въ метрическія книги какъ свой бракъ, такъ и рожденныхъ отъ онаго дѣтей; однакожъ дѣтей, родившихся отъ такихъ браковъ, невозможно признать безвозвратно лишенными права установить свою законорожденность,—хотя бы родители умерли, не записавъ своего брака, коль скоро существованіе самаго брака можетъ быть доказано... Право это не погашается ни смертью родителей, ни какимъ либо срокомъ, ни даже давностью. Констатировать свою законнорожденность они могутъ посредствомъ обращенія къ установленной на то власти съ ходатайствомъ о записи въ метрическую книгу. Но отъ нихъ зависитъ также, въ случаѣ отказа въ такой записи, а равно въ предвидѣніи возможности споровъ, обратиться съ требованіемъ о признаніи законности рожденія и непосредственно къ суду» (97/65).—*Ср. ст. 1356[5].*

Судебнымъ установленіямъ подвѣдомственны иски о расторженіи раскольничьихъ браковъ, вѣнчанныхъ по правиламъ старообрядческаго вѣроученія, хотя бы таковые браки и не были внесены въ метрическія книги *(ст. 78 т. X ч. 1)* 02/69.

1356[2]. Дѣла означенныя въ предшедшей (1356[1]) статьѣ, производятся въ Окружныхъ Судахъ по общимъ правиламъ сего Устава, съ соблюденіемъ притомъ правилъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ постановленныхъ.

См. ст. 705 § 21[1].

1356[3] (Прод.). Подсудность брачныхъ дѣлъ старообрядцевъ и сектантовъ Окружнымъ Судамъ опредѣляется:

1) въ дѣлахъ о правахъ личныхъ и по имуществу, истекающихъ изъ брачнаго союза, а также въ дѣлахъ о расторженіи брака вслѣдствіе нарушенія супружеской вѣрности или неспособности къ брачному сожитію,—согласно статьѣ 1339 сего Устава;

2) въ дѣлахъ о признаніи браковъ недѣйствительными (Зак. Гражд., ст. 78, по Прод.)—по мѣсту записи брака въ метрическую книгу;

3) въ дѣлахъ о расторженіи браковъ съ лицами, лишенными всѣхъ правъ состоянія,—по мѣсту жительства просителей, и

4) въ дѣлахъ о расторженіи браковъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ—по мѣсту записи брака въ метрическую книгу, если подсудность дѣла не можетъ быть опредѣлена на основаніи статьи 1451 сего Устава.

Примѣчаніе (Прод.) замѣнено правилами, изложенными въ ст. 501[1] (по Прод.) Устава о Ссыльныхъ.

Digitized by Google

1356[4]. Къ дѣламъ, упомянутымъ въ предшедшей (1356[3]) статьѣ, примѣняются правила о производствѣ дѣлъ брачныхъ, содержащіяся въ статьяхъ 1340—1353 сего Устава. Кромѣ того по дѣламъ, означеннымъ въ пунктѣ 4 статьи 1356[3], соблюдаются правила, содержащіяся въ статьяхъ 1451—1460 сего Устава, а въ отношеніи дѣлъ о расторженіи браковъ по прелюбодѣянію или по неспособности одного изъ супруговъ къ брачному сожитію, правила, постановленныя въ статьяхъ 47—49 Законовъ Гражданскихъ.

См. ст. 705 § 21[1].

1356[5] (Прод.). Доказательствомъ рожденія отъ брака, записаннаго въ метрической книгѣ, служатъ сіи книги или засвидѣтельствованныя надлежащимъ порядкомъ выписи изъ нихъ. Когда же рожденіе не записано въ метрической книгѣ, или когда правильность сдѣланной въ сей книгѣ записи оспорена, то доказательствами признаются родословныя, городовыя обывательскія книги, ревизскія сказки, именные списки старообрядцевъ и сектантовъ, формулярные списки родителей и показанія свидѣтелей.

§ 1. Вторая часть этой ст. примѣнима и къ тому случаю, когда бракъ, совершенный между раскольниками послѣ 10 ревизіи и до изданія закона 1874 г., не былъ записанъ въ метрическую книгу ([97]/[65]). — *Ср. ст. 356[1] § 7.*

§ 2. Въ доказательство законности рожденія раскольниковъ въ этомъ случаѣ (*§ 1*) могутъ быть принимаемы и свидѣтельскія показанія (статьи же 35 и 36 т. X ч. 1 къ этимъ дѣламъ непримѣнимы), — а равно и исповѣдныя росписи (въ росписи эти вносятся и небывшіе у исповѣди, а также и раскольники) ([97]/[65]).

§ 3. «Въ дѣлѣ объ отысканіи наслѣдства послѣ раскольника, оспариваемое отвѣтчикомъ существованіе раскольничьяго брака, не записаннаго въ метрическія книги вслѣдствіе неправильнаго отказа въ томъ полиціи, и рожденіе истца отъ такого брака — могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями и внѣсудебнымъ признаніемъ на письмѣ противной стороны» (о. с. [99]/[38]).

См. ст. 1356[1] и ст. 1356 §§ 6—8.

1356[6]. Въ случаѣ возникшаго при производствѣ дѣла о недѣйствительности брака сомнѣнія относительно степеней родства или свойства, можетъ быть потребовано заключеніе мѣстнаго духовнаго начальства.

1356[7]. Дѣло о признаніи недѣйствительнымъ брака, заключеннаго прежде достиженія однимъ изъ супруговъ установленнаго къ браку совершеннолѣтія (Зак. Гражд., ст. 3), можетъ быть начато тѣмъ только изъ супруговъ, который вступилъ въ бракъ во время его несовершеннолѣтія. Сіе допускается лишь до времени достиженія симъ супругомъ опредѣленнаго для совершенія браковъ возраста и лишь въ такомъ случаѣ, когда бракъ не имѣлъ послѣдствіемъ беременности жены.

1356[8]. Право на открытіе спора о дѣйствительности брака прекращается по истеченіи двухъ лѣтъ со дня смерти одного изъ супруговъ.

1356[9]. Неспособность къ брачному сожитію удостовѣряется освидѣтельствованіемъ въ мѣстномъ врачебномъ учрежденіи.

Digitized by Google

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О примирительномъ разбирательствѣ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О мировыхъ сдѣлкахъ.

1357. **Объявленіе суду о желаніи окончить производящееся между тяжущимися дѣло примиреніемъ и совершеніе мировыхъ сдѣлокъ допускаются во всякомъ положеніи дѣла.**

§ 1. Дѣла малолѣтнихъ могутъ быть прекращаемы миромъ ($^{77}/_{99}$). *См. ст. 4 § 3 и ст. 793 § 14.*

§ 2. Прекращеніе дѣла миромъ и совершеніе мировыхъ сдѣлокъ допускается и во время производства дѣла въ гражданскомъ кассаціонномъ департаментѣ Правительствующаго Сената ($^{03}/_{72}$).

§ 3. Если по дѣлу, возникшему вслѣдствіе просьбы должника о признаніи публичнаго торга недѣйствительнымъ, должникъ и пріобрѣтатель имѣнія объявятъ суду объ окончаніи этого дѣла примиреніемъ и заявятъ при этомъ просьбу объ уничтоженіи, согласно состоявшемуся между ними мировому соглашенію, выданной на проданное имѣніе данной крѣпости, то такая просьба должна быть удовлетворена судомъ, коль скоро она подана до постановленія судебными мѣстами окончательнаго опредѣленія объ укрѣпленія имѣнія за пріобрѣтателемъ ($^{04}/_{51}$).

1357[1] **(Прод.). Дѣла по искамъ, основаннымъ на правилахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром. ст. 1561[9], прил., по Прод.), могутъ оканчиваться примиреніемъ, не иначе какъ на основаніяхъ, предложенныхъ судомъ въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ статьями 70, 177 и 361.**

Вслѣдствіе заявленія истца или его повѣреннаго, сдѣланнаго до слушанія дѣла по существу о состоявшемся примиреніи сторонъ, дѣла по искамъ рабочихъ къ владѣльцамъ фабрикъ и заводовъ о выдачѣ имъ, согласно закону 2 іюня 1903 г., вознагражденія за полученное увѣчье могутъ быть прекращаемы дальнѣйшимъ производствомъ, но не въ силу мировой сдѣлки и не съ послѣдствіями, указанными въ статьѣ 1366 уст. гр. суд., а на основаніи статей 4 и 706 того же устава и съ сохраненіемъ за истцомъ права на искъ, согласно статьи 38 правилъ 2 іюня 1903 г. (р. гр. кас. деп. $\frac{27 \text{ марта}}{3 \text{ апрѣля}}$ 1907 г.).

1358. **Когда въ дѣлѣ участвуютъ не два только лица, а нѣсколько тяжущихся, то каждый изъ нихъ, во всякомъ положеніи дѣла, имѣетъ право примириться съ противникомъ или противниками своими даже и отдѣльно отъ всѣхъ другихъ лицъ, въ дѣлѣ участвующихъ.**

См. ст. 660 § 1 и ст. 71 § 10.

1359. **Мировыя сдѣлки совершаются:**

1) посредствомъ записи, являемой къ засвидѣтельствованію у Нотаріуса или у Мироваго судьи;

2) подачею мироваго прошенія или составленіемъ мироваго протокола.

Digitized by Google

§ 1. «Незасвидѣтельствованная мировая сдѣлка не можетъ быть принята судомъ какъ основаніе для прекращенія производящагося дѣла» ([76]/[470]). Но, тѣмъ не менѣе, «въ законѣ нѣтъ указанія на то, чтобы несоблюденіе порядка совершенія мировой сдѣлки лишало соглашеніе это, во всѣхъ его частяхъ, всякой силы и значенія». Напротивъ того, въ томъ случаѣ, когда неформальная мировая запись представляется къ дѣлу въ удостовѣреніе не одного соглашенія сторонъ на прекращеніе производства дѣла, а въ доказательство иного еще соглашенія между сторонами, или въ доказательство какихъ либо другихъ обстоятельствъ,—то такая запись, какъ и вообще всякій письменный актъ, «можетъ быть принята судомъ въ доказательство добровольнаго соглашенія сторонъ по другимъ, заключающимся въ оной, обстоятельствамъ, некасающимся прекращенія производящагося въ судѣ дѣла» ([88]/[90], [77]/[272], [76]/[470], [75]/[678]). Изъ 1359 ст. нельзя выводить заключенія, будто всякій представленный суду договоръ, названный мировою сдѣлкой,—можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ, коль скоро онъ заключенъ не тѣмъ порядкомъ, какой этой статьей указанъ ([77]/[272]).

§ 2. Въ законахъ «не значится того, что мировая сдѣлка почитается недѣйствительною, если она относится къ предмету, неподсудному тому суду, предъ которымъ она послѣдовала» ([81]/[27]).

См. ст. 71 § 2.

1360. Мировыя прошенія предъявляются, за подписью тяжущихся, въ судъ, гдѣ дѣло производится.

См. ст. 71 § 5.

1361. Мировое прошеніе, посылаемое въ судебное мѣсто по почтѣ или подаваемое по довѣренности, должно быть предварительно явлено къ засвидѣтельствованію у Нотаріуса или у Мироваго Судьи; при несоблюденіи сего условія оно оставляется безъ послѣдствій.

См. ст. 1362 и ст. 71 § 5.

1362 (Прод.). Въ подтвержденіе мировыхъ прошеній, предварительно зачисленія дѣла рѣшеннымъ, дѣлаются примиряющимся допросы, для удостовѣренія въ добровольномъ ихъ согласіи на миръ и для подтвержденія означенныхъ въ мировомъ прошеніи условій. Если тяжущіеся живутъ внѣ города, въ которомъ находится Окружный Судъ, допросъ можетъ быть порученъ мѣстнымъ Уѣздному Члену Окружнаго Суда или Участковому Мировому Судьѣ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 500[1]—500[3] (по Прод.).

§ 1. Прекращеніе судомъ дѣла вслѣдствіе подачи тяжущимися мирового прошенія, подписи на которомъ засвидѣтельствованы полиціею, безъ предварительнаго отобранія допроса отъ одного изъ тяжущихся,—служитъ поводомъ къ кассаціи ([74]/[478]).

§ 2. Для прекращенія дѣла по мировому прошенію допроса примиряющихся не требуется, если прошеніе засвидѣтельствовано въ порядкѣ, опредѣленномъ для засвидѣтельствованія явочныхъ актовъ (съ соблюденіемъ и 89 ст. нотар. пол.) ([99]/[76]).

Судъ, въ который прошеніе поступитъ, «обязанъ прежде всего удостовѣриться, засвидѣтельствовано ли оно въ означенномъ порядкѣ и, при отрицательномъ разрѣшеніи сего вопроса,—какъ напр. въ случаѣ засвидѣтельствованія только подлинности имѣющихся на прошеніи подписей»,—оставить прошеніе безъ послѣдствій ([99]/[76]).

Digitized by Google

1363. **Къ мировому соглашенію можетъ быть приступлено и въ присутствіи суда, при чемъ стороны могутъ просить о сословіи ихъ при закрытыхъ дверяхъ присутствія.**

См. ст. 80 § 3.

1364. **О примиреніи, состоявшемся въ присутствіи суда, составляется протоколъ, который, по прочтеніи спорившимъ сторонамъ, подписывается ими и Членами суда, и затѣмъ признается равносильнымъ судебному рѣшенію, вошедшему въ законную силу и не подлежащему обжалованію.**

§ 1. Протоколъ суда, въ которомъ изложена мировая сдѣлка по дѣлу о недвижимомъ имѣніи, доказываетъ, безъ всякаго особеннаго акта укрѣпленія, право собственности на имѣніе ($^{73}/_{1511}$).

§ 2. Искъ, прекращенный миромъ, прерываетъ теченіе земской давности ($^{84}/_{73}$; *ср.* $^{77}/_{64}$, $^{72}/_{697}$).

Окончаніе дѣла миромъ не можетъ быть приравниваемо къ прекращенію иска по желанію истца; такое прекращеніе давности не прерываетъ ($^{84}/_{73}$, $^{71}/_{1039}$).—*Ср. ст. 718 §§ 7 и 8.*

§ 3. «Мировой протоколъ, въ присутствіи суда состоявшійся, какъ приравниваемый къ рѣшенію, вступившему въ законную силу, долженъ быть признанъ обязательнымъ для наслѣдниковъ и преемниковъ лицъ, участвовавшихъ въ такомъ протоколѣ» ($^{79}/_{312}$).

§ 4. Мировые протоколы и мировыя сдѣлки, устанавливающіе ограниченіе права на недвижимость, не подлежатъ отмѣткѣ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ ($^{89}/_{70}$).

См. ст. 1 § 27, ст. 4 §, 3 ст. 8 § 9, ст. 21 § 5; ст. 31 § 16, ст. 71 §§ 6, 8—11 и ст. 1359 § 2.

1365. **Уступки сторонъ, сдѣланныя при соглашеніи ихъ на примиреніе, не имѣютъ для нихъ обязательной силы, если примиреніе почему либо не состоялось.**

Заявленіе истца объ уменьшеніи иска въ случаѣ согласія отвѣтчика окончить дѣло миромъ—не лишаетъ судъ права присудить весь искъ, если примиренія не послѣдовало ($^{72}/_{750}$).—*См. ст. 1359 § 1.*

1366. **Дѣло, прекращенное мировою сдѣлкою, почитается навсегда оконченнымъ, и какъ тяжущіеся, учинившіе мировую сдѣлку, такъ и наслѣдники ихъ не могутъ возобновлять сего дѣла.**

См. ст. 1 § 27, ст. 4 § 3, ст. 8 § 9, ст. 21 § 5, ст 39 § 16, ст. 71 §§ 6, 8—11, ст. 1359 и 1364.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О Третейскомъ Судѣ.

1367. **Всѣ лица, имѣющія право свободно располагать имуществомъ, могутъ предоставлять разрѣшеніе возникающихъ между ними споровъ одному или нѣсколькимъ посредникамъ, избираемымъ, въ нечетномъ числѣ, по взаимному согласію сторонъ.**

Примѣчаніе. Въ 1887 году, Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта разъяснено, что отмѣною статьи 30 сего Устава Мировые Судьи не лишаются права быть посредниками въ разрѣшеніи гражданскихъ споровъ, по общимъ правиламъ, установленнымъ для Третейскаго Суда (ст. 1367—1400).

Digitized by Google

§ 1. По уст. гр. суд. «существуетъ только добровольное третейское разбирательство» ($^{84}/_{112}$).

§ 2. 1367-я статья уст. гр. суд. «допускаетъ третейскій судъ дѣйствовать, по желанію сторонъ, въ лицѣ какъ одного, такъ и нѣсколькихъ посредниковъ» ($^{81}/_{164}$).

Рѣшеніе спора «можетъ быть предоставлено только одному или нѣсколькимъ посредникамъ, избираемымъ въ нечетномъ числѣ» ($^{80}/_{140}$, ^{80}, $^{74}/_{326}$, $^{71}/_{361}$, $^{70}/_{646}$). Рѣшеніе третейскаго суда, постановленное двумя посредниками, недѣйствительно, хотя бы оно состоялось на основаніи третейской записи, по которой тяжущіеся предоставили разрѣшеніе ихъ спора двумъ посредникамъ съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ разногласія между ними, они выбрали третьяго посредника ($^{74}/_{326}$, $^{70}/_{646}$).—*Ср. ст. 1 § 2.*

»Заключеніе суда касательно наличности взаимнаго согласія сторонъ при избраніи всѣхъ трехъ посредниковъ» повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ ($^{80}/_{80}$).—*Ср. ст. 1369 § 1.*

1368. **Всѣ споры, подлежащіе разсмотрѣнію гражданскихъ судебныхъ мѣстъ, могутъ быть разсматриваемы Судомъ Третейскимъ, за исключеніемъ: 1) дѣлъ о личныхъ правахъ состоянія; 2) дѣлъ, сопряженныхъ съ пользами малолѣтнихъ и другихъ лицъ, находящихся подъ опекою; 3) дѣлъ сопряженныхъ съ интересомъ казенныхъ управленій или же земскихъ, городскихъ и сельскихъ обществъ; 4) дѣлъ, соединенныхъ въ чемъ либо съ преступленіемъ или проступкомъ, кромѣ тѣхъ, которыя, на основаніи уголовныхъ законовъ, могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, а также дѣлъ** о вознагражденіи за **причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ или убытки, вчинаемыхъ гражданскимъ порядкомъ послѣ уголовнаго производства; 5) дѣлъ о недвижимыхъ имуществахъ, когда въ числѣ участвующихъ есть лица, ограниченныя по закону въ правахъ пріобрѣтенія этихъ имуществъ или въ правахъ владѣнія и пользованія ими; 6) (Прод.) дѣлъ, основанныхъ на** правилахъ о вознагражденіи **потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ** рабочихъ и служащихъ, **а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром., ст. 156[19], прил., по Прод.).**

См. ст. 1367, 1372, 1396 и 1397.

1369. **Согласіе сторонъ на разборъ ихъ дѣла Третейскимъ Судомъ должно быть выражено въ третейской записи.**

Выводъ о смыслѣ третейской записи относится къ существу дѣла ($^{79}/_{239}$).—*Ср. ст. 1367 въ § 2.—См. ст. 1374.*

1370. **Третейская запись должна быть подписана тяжущимися и всѣми избранными посредниками, которые въ подписи своей обязаны выразить согласіе на принятіе посредничества.**

1371. **Въ третейской записи должны быть означены:**

1) имена, отчества, фамиліи и званія какъ тяжущихся, такъ и избранныхъ ими посредниковъ;

2) предметъ спора, предоставляемый разбору Третейскаго Суда.

Сверхъ сихъ необходимыхъ условій, въ третейской записи могутъ быть помѣщены, по добровольному соглашенію участвующихъ въ записи лицъ, и другія, какъ-то: о мѣстѣ засѣданія посредниковъ, о завѣдываніи дѣлопроизводствомъ и храненіи документовъ, о порядкѣ объясненія дѣла сторонами, о срокѣ рѣшенія ихъ спора посредниками, объ обезпеченіи иска, о неустойкѣ въ исполненіи и, наконецъ, всѣ другія, законамъ непротивныя.

См. ст. 1369 § 1, ст. 1367 въ § 1 и ст. 1 § 18[1].

Digitized by Google

1372. Если срокъ для постановленія рѣшенія не будетъ означенъ въ записи, то дѣло должно быть разрѣшено посредниками въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ со дня явки записи.

1373. До истеченія сроковъ, назначенныхъ въ статьяхъ 1371 и 1372 для рѣшенія дѣла, тяжущіеся не имѣютъ права просить о производствѣ онаго въ судебныхъ установленіяхъ.

1374. Третейская запись должна быть явлена для засвидѣтельствованія у Нотаріуса или Мироваго Судьи. Подлинная запись, по явкѣ ея, выдается посредникамъ, а копіи оной—сторонамъ.

§ 1. Третейская запись, неудовлетворяющая установленной закономъ формѣ (не явленная), а равно и послѣдовавшее на основаніи такой записи рѣшеніе «медіаторовъ», необязательны для сторонъ ($^{80}/_{140}$).—*Ср. слѣд. §.*

§ 2. Рѣшеніе третейскаго суда не можетъ быть признано недѣйствительнымъ потому, что «третейская запись не была явлена для засвидѣтельствованія у нотаріуса, который удостовѣрилъ лишь подлинность сдѣланныхъ подъ ней подписей»—(палатою установлено, «что третейская запись была представлена сторонами нотаріусу для засвидѣтельствованія, но что нотаріусъ допустилъ отступленіе отъ установленнаго закономъ порядка засвидѣтельствованія явки актовъ») ($^{99}/_{118}$, $^{72}/_{942}$).

1375. Производство въ судебныхъ установленіяхъ дѣла, предоставляемаго по записи рѣшенію Третейскаго Суда, останавливается по предъявленіи третейской записи, въ какомъ бы положеніи оно ни было; но принятыя судомъ мѣры обезпеченія иска остаются въ своей силѣ до рѣшенія дѣла Судомъ Третейскимъ, если только въ записи не постановлено о томъ особаго условія.

1376. Перемѣна посредниковъ до окончанія дѣла допускается лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) по взаимному согласію тяжущихся;

2) по требованію одной изъ сторонъ, вслѣдствіе возникшаго послѣ составленія записи свойства первыхъ двухъ степеней посредника съ противною стороною, или возбужденной послѣ составленія записи тяжбы его съ просителемъ.

1377. Требованіе о перемѣнѣ посредника, по силѣ пункта 2 предшедшей (1376) статьи, предъявляется тому Мировому Судьѣ, или тому Окружному Суду, вѣдомству коего подлежало бы самое дѣло по цѣнѣ иска.

1378. Посредники не обязываются къ соблюденію формальностей производства, но подчиняются въ семъ отношеніи постановленнымъ въ записи условіямъ.

1379. Всѣ необходимые документы, свѣдѣнія и объясненія тяжущіеся передаютъ избраннымъ ими посредникамъ, безъ всякихъ особыхъ обрядовъ и формальностей.

1380. Въ случаѣ медленности одного изъ тяжущихся въ представленіи документовъ и нужныхъ по дѣлу свѣдѣній, Третейскій Судъ можетъ назначить ему срокъ на ихъ представленіе.

1381. Въ случаѣ просрочки, а также если которая либо изъ сторонъ не будетъ являться въ судъ для объясненій, Судъ Третейскій можетъ рѣшить дѣло безъ новыхъ ея объясненій, на основаніи имѣющихся въ виду свѣдѣній и документовъ.

Digitized by Google

1382. Упомянутые въ статьѣ 1380 сроки на представленіе документовъ не даютъ Третейскому Суду права отдалять рѣшеніе дѣла далѣе назначеннаго на то времени.

1383. Въ отношеніи представленія справокъ, копій и документовъ къ производству дѣлъ въ Третейскомъ Судѣ, примѣняются правила, постановленныя въ статьяхъ 452—455.

1384. Производство дѣла и всѣ дѣйствія Суда Третейскаго прекращаются:
1) въ случаѣ взаимнаго согласія сторонъ на прекращеніе дѣла;
2) въ случаѣ смерти истца или отвѣтчика;
3) если во время производства откроется уголовное обстоятельство, могущее имѣть вліяніе на разрѣшеніе дѣла, предоставленнаго разбору Третейскаго Суда;
4) если стороны не изберутъ новыхъ посредниковъ на мѣсто выбывшихъ по случаю смерти или по причинамъ, указаннымъ въ статьѣ 1376, или не предоставятъ разрѣшеніе дѣла оставшимся на лицо, въ нечетномъ числѣ, посредникамъ.

1385. Въ случаѣ неокончанія дѣла посредниками въ назначенный срокъ, тяжущіеся могутъ, по согласію съ ними, назначить дополнительною записью новый срокъ для постановленія рѣшенія.

1386. Если въ дополнительный срокъ рѣшенія не послѣдуетъ, или не будетъ общаго согласія, какъ сторонъ, такъ и посредниковъ, на назначеніе новаго срока, то Третейскій Судъ считается закрытымъ и несостоявшимся.

1387. Третейскій Судъ постановляетъ рѣшеніе по совѣсти.

Третейскій судъ не въ правѣ, не постановляя самъ рѣшенія по существу спора, предоставлять вмѣсто того тяжущимся вѣдаться въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ, указывая и самый родъ доказательствъ, которыми должна подтвердиться спорная претензія при разбирательствѣ дѣла въ судебномъ мѣстѣ. Такое постановленіе третейскаго суда не освобождаетъ судебное мѣсто, при разсмотрѣніи имъ спора, отъ обязанности оцѣнить доказательства по закону ($^{80}/_{182}$, $^{71}/_{532}$).

1388. Рѣшеніе въ Третейскомъ Судѣ постановляется посредниками по большинству голосовъ, послѣ предварительнаго между ними совѣщанія.

1389. Въ рѣшеніи Третейскаго Суда должны быть означены имена, отчества и фамилія тяжущихся и посредниковъ, требованія и доказательства тяжущихся и основанія, принятыя судомъ при разрѣшеніи дѣла.

1390. Рѣшеніе Третейскаго Суда подписывается всѣми посредниками

1391. Если кто изъ посредниковъ откажется отъ подписи, то другіе отмѣчаютъ о семъ на самомъ рѣшеніи, и оно, буде только подписано большинствомъ посредниковъ, имѣетъ такую же силу, какъ и подписанное всѣми.

1392. Рѣшеніе Третейскаго Суда объявляется тяжущимся съ подпискою на самомъ рѣшеніи; если же они къ назначенному для сего сроку не явились, то оно почитается объявленнымъ тяжущимся въ послѣдній день срока, назначеннаго для постановленія рѣшенія.

См. ст. 794 § 21.

1393. Апелляція на рѣшеніе Третейскаго Суда не допускается.

См. ст. 1399 § 1.

Digitized by Google

1394. **Съ объявленіемъ рѣшенія, дѣйствія Третейскаго Суда считаются оконченными и дѣло, вмѣстѣ съ третейскою записью и подлиннымъ рѣшеніемъ, не позднѣе, какъ въ семидневный срокъ со времени его объявленія, передается, смотря по цѣнѣ иска, или Мировому Судьѣ или въ Окружный Судъ, въ участкѣ или округѣ котораго оно рѣшено.**

1394[1]. **Мировой Судья или Окружный Судъ, которому представлено рѣшеніе Третейскаго Суда, состоявшееся по иску о правѣ собственности на недвижимое имущество или о правѣ на владѣніе или пользованіе онымъ, сообщаютъ копію сего рѣшенія Казенной Палатѣ, которая, если усмотритъ, что этимъ рѣшеніемъ установляется переходъ отъ одного лица къ другому недвижимаго имущества во избѣжаніе платежа крѣпостныхъ пошлинъ,—составляетъ разсчетъ слѣдующихъ ко взысканію пошлинъ и относительно взысканія ихъ поступаетъ по правиламъ о порядкѣ взысканія пошлинъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами (Уст. Пошлин.).**

Статья эта не можетъ имѣть никакого примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда казенная палата, обнаруживъ въ утвержденномъ старшимъ нотаріусомъ крѣпостномъ актѣ несоотвѣтствіе объявленной цѣны имѣнія истинной его стоимости, требуетъ установленнаго въ законѣ взысканія за утайку (254 ст. уст. о пош. изд. 1903 г.) ($^{96}/_{71}$).

1395. **Рѣшеніе Третейскаго Суда приводится въ исполненіе на общемъ основаніи. Исполнительный листъ выдается Мировымъ Судьею или судомъ, которому рѣшеніе Третейскаго Суда предоставлено.**

§ 1. Въ законѣ «не содержится правила, по которому рѣшеніе третейскаго суда требовало бы утвержденія судомъ къ исполненію» ($^{80}/_{140}$).—*Ср. ст. 1397 § 3.—См. ст. 795 § 57.*

§ 2. Окончательныя рѣшенія начальниковъ портовъ, постановленныя ими по гражданскимъ спорамъ, перечисленнымъ въ 622 ст. уст. торг. изд. 1903 г., представляются вполнѣ анологичными съ рѣшеніями третейскихъ судовъ и потому приводятся въ исполненіе порядкомъ, указаннымъ въ 1395 ст. уст. гр. суд. (о. с. $^{05}/_{19}$).

1396. **Рѣшенія Третейскаго Суда признаются, по жалобамъ тяжущихся, недѣйствительными и подлежатъ уничтоженію только въ тѣхъ случаяхъ, когда они послѣдовали по истеченіи опредѣленнаго срока, или по записи, неподписанной всѣми лицами, въ составленіи оной участвовавшими, или вообще безъ соблюденія постановленныхъ въ записи условій.**

См. ст. 794 § 21, ст. 795 § 57, ст. 895 § 48, ст. 1367 §§ 2 и 3, ст. 1369 § 1, ст. 1374, 1395, 1397 и 1399.

1397. **Рѣшенія Третейскаго Суда признаются недѣйствительными и не имѣютъ никакой силы и дѣйствія:**

1) въ отношеніи лицъ, которыя не участвовали въ составленіи третейской записи.

2) въ отношеніи такихъ предметовъ, которые не были предоставлены рѣшенію Третейскаго Суда на основаніи записи;

3) въ отношеніи дѣлъ, означенныхъ въ статьѣ 1368.

§ 1. Рѣшенія третейскаго суда признаются недѣйствительными только въ случаяхъ, ясно и опредѣленно въ этой статьѣ означенныхъ. Внѣ этихъ случаевъ и кромѣ признанія рѣшенія недѣйствительнымъ, согласно 1396 ст. уст. гр. суд., по жалобамъ самихъ тяжущихся, рѣшенія третейскаго суда признаются дѣйствительными и имѣющими обязательную силу. «Если же таковыя рѣшенія и могутъ почитаться необязательными для третьихъ лицъ, въ нихъ неучаствовавшихъ, то не иначе, какъ въ томъ смыслѣ, что эти лица, въ

Digitized by Google

случаѣ, если сказанными рѣшеніями нарушаются ихъ права, не лишены возможности или просить, въ установленномъ для того порядкѣ, объ отмѣнѣ этихъ рѣшеній, или же предъявить о своемъ правѣ на бывшій въ спорѣ между извѣстными лицами и разрѣшенный уже предметъ особый искъ» (79/81, 99/113; *ср.* 70/646).—*Ср. § 3.*

§ 2. «Рѣшенія третейскихъ судовъ, имѣющія смѣшанный характеръ, т. е. отчасти уголовный, отчасти гражданскій, должны подлежать уничтоженію лишь въ тѣхъ частяхъ, которыя касаются предметовъ, закономъ отъ третейскаго разбирательства изъятыхъ *(ст. 1368 п. 4)*; прочія же части рѣшенія, касающіяся предметовъ права гражданскаго, должны оставаться въ силѣ, если только онѣ не находятся въ тѣсной и неразрывной связи съ прочими, подлежащими уничтоженію частями рѣшенія. Установленіе того обстоятельства, находятся ли всѣ части рѣшенія въ неразрывной связи или не находятся, касается существа, и принадлежитъ суду, утверждающему третейское рѣшеніе къ исполненію» (80/80).—*Ср. ст. 1395.*

§ 3. Въ законахъ «не содержится указанія на то, чтобы стороны лишены были права передавать на обсужденіе третейскаго суда вопросы, по которымъ послѣдовало уже рѣшеніе общихъ судебныхъ мѣстъ» (99/113).

§ 4. Третейское рѣшеніе можетъ быть уничтожено и внѣ случаевъ, указанныхъ въ ст. 1396 и 1397 уст. гр. суд. Такъ напр., если по дѣлу установлено, что третейское рѣшеніе постановлено не посредникомъ, а постороннимъ лицомъ и только подписано посредникомъ, то состоявшійся при такихъ обстоятельствахъ актъ не можетъ быть признанъ третейскимъ рѣшеніемъ и потому можетъ быть уничтоженъ подлежащимъ судомъ (02/66).

См. ст. 794, § 21, ст. 795 § 57, ст. 895 § 48, ст. 1367 § 2, ст. 1369 § 1, ст. 1374, 1395 и 1399.

1398. Просьбы объ уничтоженіи рѣшеній Третейскаго Суда приносятся въ мѣсячный срокъ, со дня объявленія ихъ, съ причисленіемъ поверстнаго отъ мѣста нахожденія Третейскаго Суда до мѣста, гдѣ находится судебное установленіе.

См. ст. 1399, 1397, ст. 795 § 57.

1399. Просьбы объ уничтоженіи рѣшеній Третейскаго Суда подаются судебному установленію, коему представлено подлинное рѣшеніе.

§ 1. Опредѣленія окружныхъ судовъ по просьбамъ объ уничтоженіи рѣшеній третейскаго суда «не могутъ считаться кассаціонными»,—и могутъ быть обжалованы судебной палатѣ сторонами (75/798, 72/942).—*Ср. 743 § 1 и ст. 11.*

§ 2. Опредѣленія палаты по просьбамъ объ уничтоженіи третейскихъ рѣшеній—подлежатъ обжалованію Сенату въ кассаціонномъ порядкѣ *(см. цитаты въ этой главѣ и р.* 02/66).

Подлежитъ обжалованію и такое опредѣленіе палаты, коимъ признано, что тяжущійся пропустилъ срокъ на ходатайство объ уничтоженіи рѣшенія третейскаго суда (82/71).

Ср. ст. 1397, ст. 795 § 57 и ст. 895 § 48.

Digitized by Google

1400. Изложенныя въ семъ Раздѣлѣ правила примѣняются и къ Третейскимъ Судамъ, установляемымъ по дѣламъ торговымъ, подвѣдомымъ Судамъ Коммерческимъ.

Примѣчаніе. Кромѣ изъятій изъ общаго порядка гражданскаго судопроизводства, указанныхъ въ статьяхъ 1282—1400 сего Устава, изданы временныя, при семъ приложенныя, правила: 1) о судебно-межевомъ разбирательствѣ (Прил. I); 2) о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ о вѣчно-чинше-вомъ правѣ владѣнія или пользованія недвижимыми имуществами въ Западныхъ губерніяхъ (Прил. II), и 3) о судопроизводствѣ по дѣламъ о несостоятельности (Прил. III).

См. ст. 1367 § 1.

Digitized by Google

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

СУДОПРОИЗВОДСТВО ОХРАНИТЕЛЬНОЕ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О вызовѣ наслѣдниковъ умершаго лица и объ охраненіи его имѣнія.

1401. Вызовъ наслѣдниковъ дѣлается, въ указанныхъ въ статьѣ 1239 Законовъ Гражданскихъ случаяхъ, по распоряженію Мироваго Судьи, въ участкѣ коего наслѣдственное имущество находится.

§ 1. «Правила о вызовѣ наслѣдниковъ умершаго лица и объ охраненіи его имѣнія, изложенныя въ ст. 1401—1408 Высоч. утв. 14 апр. 1866 г. устава охранительнаго судопр.,—не имѣютъ обратнаго дѣйствія; посему мировые судьи не могутъ примѣнять этихъ правилъ къ событіямъ, совершившимся до обнародованія оныхъ и до введенія мировыхъ установленій въ мѣстности, гдѣ открылось наслѣдство» ($^{71}/_{103}$; *ср.* $^{76}/_{70}$, $^{75}/_{12}$, $^{74}/_{266}$).

«Если наслѣдственное имущество уже поступило во владѣніе другихъ лицъ до введенія упомянутыхъ правилъ», то «прекращеніе такого владѣнія не можетъ совершиться принятіемъ охранительныхъ мѣръ, но можетъ послѣдовать не иначе, какъ вслѣдствіе предъявленія иска противъ правъ владѣющаго» ($^{76}/_{70}$, $^{75}/_{12}$, $^{74}/_{266}$; *ср.* $^{71}/_{103}$).

Но такъ какъ «вызовъ наслѣдниковъ можетъ быть сдѣланъ и независимо отъ принятія охранительныхъ мѣръ» *(см. § 2)*—то собственно вызовъ наслѣдниковъ долженъ дѣлаться мировымъ судьею, въ участкѣ котораго наслѣдственное имущество находится,—независимо отъ того, открылось ли наслѣдство по введеніи въ дѣйствіе, или еще до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ» ($^{76}/_{70}$, $^{75}/_{12}$, $^{74}/_{266}$).

§ 2. Вызовъ наслѣдниковъ можетъ имѣть мѣсто и безъ принятія мѣръ охраненія ($^{76}/_{70}$, $^{75}/_{519}$, $^{74}/_{266}$, $^{71}/_{421}$, $^{70}/_{1892}$; *ср.* $^{72}/_{1048}$),—«если мировой судья не признаетъ нужнымъ принять подобныя мѣры, или если наслѣдственное имущество уже поступило во владѣніе явившихся наслѣдниковъ» ($^{75}/_{12}$, $^{71}/_{421}$, $^{70}/_{1892}$, $^{68}/_{602}$), но если, тѣмъ не

Digitized by Google

менѣе, вызовъ «представляется необходимымъ для утвержденія наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства» (76/70).—*Ср. ст. 1403 § 12.*

§ 3. «Въ томъ случаѣ, когда мировымъ судьею были произведены установленныя публикиціи о вызовѣ наслѣдниковъ или выдано удостовѣреніе въ томъ, что всѣ они находятся налицо, нѣтъ никакой надобности требовать (при разсмотрѣніи ходатайствъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства) еще особо метрическаго свидѣтельства или другого удостовѣренія о смерти лица, къ имуществу котораго заявлены наслѣдственныя притязанія» (79/335).

§ 4. «Принятіе всѣхъ необходимыхъ мѣръ къ охраненію въ подлежащихъ случаяхъ оставшагося послѣ умершаго имѣнія предоставлено мировыхъ судьямъ, на дѣйствія которыхъ приносятся жалобы мировымъ съѣздамъ, и отъ мирового судьи зависитъ распоряженіе охраненнымъ имуществомъ. Согласно сему и разрѣшеніе въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ, подлежитъ ли охраненію извѣстная часть оставшагося послѣ умершаго имущества или же она можетъ быть изъята отъ охраненія, принадлежитъ также ближайшему разрѣшенію мирового судьи. Только на него, согласно сему, и можетъ быть возложено распоряженіе о покрытіи расходовъ на погребеніе умершаго изъ его наличнаго имѣнія». «Охраняющій имущество мировой судья въ правѣ истребовать чрезъ судебнаго пристава изъ банка числившіеся на текущемъ счету умершаго капиталы и назначить изъ нихъ необходимую по его усмотрѣнію сумму на погребеніе» (94/49).

См. ст. 1403, ст. 1 § 10, ст. 773 § 9 и ст. 215 § 5.

1401[1] **(Прод.). Въ отношеніи охраненія движимаго имущества состоящихъ на дѣйствительной военной или военно-морской службѣ въ офицерскомъ званіи чиновъ арміи, казачьихъ войскъ или флота, умершихъ на войнѣ, въ походѣ, лагерѣ или на военномъ суднѣ, а также нижнихъ чиновъ, умершихъ на войнѣ, въ походѣ, лагерѣ, на военномъ суднѣ, въ казармѣ, военномъ госпиталѣ или вообще въ такомъ мѣстѣ, которое находится въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго или военно-морскаго начальствъ, соблюдаются особыя правила.**

1402. Мировой Судья дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ или по просьбѣ частныхъ лицъ, или по заявленію полиціи, или же по требованію лицъ прокурорскаго надзора, либо начальства умершаго. Частныя лица имѣютъ право обращаться съ просьбою по сему предмету какъ къ Судьѣ Участковому, такъ и къ одному изъ живущихъ въ сосѣдствѣ Почетныхъ Мировыхъ Судей.

§ 1. Мировой судья «не обязанъ безусловно принимать мѣры охраненія наслѣдства по всякому заявленному о томъ требованію наслѣдниковъ» (84/65, 72/1048 и мн. др.).—*См. ст. 1403 и ст. 1401 §§ 1 и 2.*

§ 2. Полиція, извѣщая мирового судью объ открывшемся наслѣдствѣ, «не обязана собирать свѣдѣнія о томъ, представляется ли законное основаніе и необходимость къ охраненію наслѣдства,—такъ какъ собственно производство относительно принятія охранительныхъ мѣръ законъ возлагаетъ непосредственно на мирового судью» (68/602).—*См. ст. 1403 и 1405.*

1403. Одновременно съ распоряженіемъ о вызовѣ, Мировой Судья поручаетъ одному изъ состоящихъ при Съѣздѣ Судебныхъ Приставовъ (Учр. Суд. Уст., ст. 60, 61 и 63) производство, на основаніи пункта 1 статьи 1225 и статьи 1226 Законовъ Гражданскихъ, описи оставшагося послѣ умершаго имѣнія, а равно опечатаніе и сбереженіе онаго до явки наслѣдниковъ.

Digitized by Google

Условія, при которыхъ могутъ быть приняты охранительныя мѣры, и обязанности мировыхъ судебныхъ установленій по охраненію наслѣдства.

§ 1. Законъ «не всегда и не во всѣхъ случаяхъ требуетъ охраненія открывшагося наслѣдственнаго права» *(см. ст. 1226 и 1239 т. X ч. 1)*. Охранительныя мѣры бываютъ «иногда крайне стѣснительны и тягостны для наличныхъ полноправныхъ членовъ семейства, а потому принимать ихъ слѣдуетъ тогда только, когда онѣ вызываются законною, дѣйствительною необходимостью; — опредѣленіе же сей необходимости надлежитъ предоставить ближайшему, основанному на законѣ, усмотрѣнію мирового судьи» (73/1157, 68/602 и др.).

Такимъ образомъ, «хотя, по силѣ 1402 ст. уст. гр. суд., принятіе мѣръ охраненія къ открывшемуся послѣ умершаго лица наслѣдству зависитъ отъ усмотрѣнія мирового судьи, — но усмотрѣніе это должно быть основано на соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла и выведеннаго изъ оныхъ убѣжденія въ существованіи закономъ установленныхъ причинъ къ принятію мѣръ охраненія» (73/1157 и др.).

Принятіе или непринятіе охранительныхъ мѣръ не предоставлено безконтрольному усмотрѣнію мирового судьи: дѣйствія его по этому предмету могутъ быть обжалованы мировому съѣзду (74/268, 73/1157 и др.).

На постановленія мировыхъ съѣздовъ допускаются кассаціонныя жалобы Сенату. Но собственно установленіе, по фактическимъ обстоятельствамъ дѣла, имѣется ли въ данномъ случаѣ наличность условій, указанныхъ въ 1226 ст. 1 ч. X т.,—не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (84/65).

§ 2. Мѣры охраненія наслѣдства могутъ быть приняты мировымъ судьею и въ томъ случаѣ, когда послѣ умершаго осталось завѣщаніе, еще не утвержденное (74/468).

§ 3. Въ случаѣ смерти лица, имѣніе котораго состоитъ въ опекѣ (въ моментъ смерти), охранительныя мѣры не принимаются: «законъ предписываетъ обязательно опись оставшагося послѣ умершаго имущества—когда оно должно послѣ его смерти поступить въ опекунское управленіе, а не тогда, когда оно и до его смерти уже состояло и состоитъ въ вѣдѣніи опеки» (76/91).

§ 4. «Хотя охранительныя мѣры въ отношеніи наслѣдственнаго имѣнія и должны быть принимаемы, между прочимъ, когда имущество послѣ умершаго должно поступить въ опекунское управленіе, но если подлежащее опекунское мѣсто уже учредило опеку и распорядилось о составленіи поступившему въ вѣдѣніе оной имуществу описи, то при наличности всѣхъ наслѣдниковъ и отсутствіи сомнѣнія въ томъ, нѣтъ ли въ числѣ наслѣдниковъ умершаго и другихъ лицъ, не находящихся въ томъ мѣстѣ, гдѣ открылось наслѣдство, мировой судья, не признавъ по сей причинѣ нужнымъ сдѣлать вызовъ находящихся налицо наслѣдниковъ, не имѣетъ основанія принимать мѣры охраненія» (73/651). — *Ср. § 6.*

§ 5. При несомнѣнности нахожденія налицо всѣхъ наслѣдниковъ и полноправности ихъ,—мировой судья не обязанъ принимать охранительныхъ мѣръ (68/602). — *Ср. § 1.*

§ 6. При составленіи охранительной описи, оцѣнка наслѣдственнаго имущества не должна быть производима. «Единственный слу-

Digitized by Google

чай, въ которомъ законъ придаетъ значеніе самой цѣнѣ охраненнаго или описаннаго имущества, — случай описи и охраненія движимаго имущества, принадлежащаго умершему въ пути *(1231 и 1237 ст. 1 ч. X т.)*». «Внѣ этого случая, въ обыкновенномъ порядкѣ открытія наслѣдства, а также внѣ предусмотрѣннаго 986 статьею уст. гр. суд. случая оставленія умершимъ цѣнныхъ бумагъ, уже въ самой описи означенныхъ, между прочимъ, и нарицательною ихъ цѣною,—приведеніе въ извѣстность цѣны охраняемаго наслѣдственнаго имущества не представляется необходимымъ» ($^{84}/_{56}$, $^{83}/_{75}$). — *Ср. ст: 1014 § 5 и ст. 1016 § 4.*

Оцѣнка охраняемаго мировымъ судьею наслѣдства не обязательна. Въ случаѣ требованія оцѣнки охраняемаго наслѣдства частными лицами, судебный приставъ обязанъ произвести оную и получаетъ вознагражденіе по таксѣ, утвержденной земскимъ собраніемъ, а въ случаѣ если таковой не существуетъ, по опредѣленію суда, но при этомъ вознагражденіе это должно быть ниже таксы, установленной для судебныхъ приставовъ общихъ судебныхъ мѣстъ. Въ такомъ же порядкѣ производится вознагражденіе судебныхъ приставовъ за опись охраняемаго наслѣдства безъ оцѣнки. Путевыя издержки судебныхъ приставовъ возмѣщаются во всякомъ случаѣ на счетъ охраненнаго наслѣдства (о. с. $^{86}/_{2}$).—*Ср. ст. 958 § 5.*

См. ст. 1014 § 4 и ст. 215 § 5.

§ 7. «Цѣль всѣхъ мѣръ охраненія состоитъ въ сбереженіи оставшагося наслѣдства до явки наслѣдниковъ. Сбереженіе же имуществъ, подверженныхъ скорой порчѣ, не можетъ состоять въ чемъ либо другомъ, какъ въ немедленной ихъ продажѣ». Поэтому мировыя установленія могутъ разрѣшать немедленную продажу имуществъ, которыя не могутъ быть сбережены ($^{69}/_{649}$).

§ 8. Мѣры охраненія имуществъ лицъ умершихъ имѣютъ исключительною цѣлью привести въ извѣстность все то имущество, которое въ моментъ смерти находилось въ фактическомъ владѣніи умершаго, и обезпечить сохраненіе его въ цѣлости до явки наслѣдниковъ. При производствѣ такихъ дѣлъ возможны споры и жалобы, на дѣйствія судебныхъ приставовъ, между прочимъ и по поводу невключенія въ опись имущества, бывшаго въ фактическомъ владѣніи умершаго, или по поводу включенія въ опись имущества, не состоявшаго во владѣніи умершаго, и разборъ такихъ жалобъ, въ этихъ предѣлахъ, можетъ подлежать мировымъ установленіямъ, въ вѣдѣніи коихъ производится дѣло объ охраненіи наслѣдства. Но засимъ никакой другой вопросъ или споръ о правахъ на охраненное имущество обсужденію ихъ подлежать не можетъ. «Всякія указанія на то, что въ числѣ охраненнаго имущества находится имущество, бывшее во владѣніи умершаго не по праву собственности, а въ силу какихъ либо договорныхъ или иныхъ юридическихъ отношеній съ третьими лицами, какъ-то: по довѣренности, по договору поклажи, заклада движимости, или какъ у душеприказчика, какъ бы эти указанія ни были безспорны, не могутъ вовсе подлежать обсужденію въ охранительномъ порядкѣ и служить основаніями для судебныхъ установленій, распоряжающихся мѣрами охраненія, дѣлать какія либо распоряженія по передачѣ такого имущества кому либо, помимо законныхъ наслѣдниковъ; такое распоряженіе можетъ быть сдѣлано лишь съ согласія наслѣд-

Digitized by Google

никовъ, или же въ силу окончательнаго судебнаго рѣшенія, постановленнаго въ исковомъ порядкѣ»; при чемъ по поводу такого иска можетъ быть, конечно, задержана, въ порядкѣ обезпеченія исковъ, и самая выдача имущества наслѣдникамъ (98/84).

Имущество, подлежащее охраненію.

§ 9. Охранительнымъ мѣрамъ чрезъ мѣстнаго судебнаго пристава должно подвергаться только имущество, находящееся въ наличности, и притомъ въ предѣлахъ того мирового округа, къ которому принадлежитъ мировой судья, дѣлающій распоряженіе объ охраненіи имущества. «Что же касается всякаго другого имущества, о принадлежности котораго умершему внѣ предѣловъ того округа мировой судья получилъ бы свѣдѣніе, то распоряженія судьи объ охраненіи такого имущества должны ограничиться лишь сообщеніемъ о томъ мировому судьѣ, въ округѣ котораго имущество это находится». «Ни судья, ни судебный приставъ не въ правѣ розыскивать наслѣдство и въ этихъ видахъ возбуждать переписку съ различными учрежденіями и лицами». «Къ кругу дѣйствій мировыхъ судебныхъ учрежденій не можетъ относиться приведеніе наслѣдства въ извѣстность посредствомъ повсемѣстнаго онаго разысканія (76/457; *ср.* 94/49).

Однакожъ судебный приставъ, которому поручена охрана наслѣдства, обязанъ охранять наслѣдственное имущество, находящееся не только въ участкѣ даннаго судьи, но вообще въ предѣлахъ мирового округа (о. с. 75/58).

§ 10. Охранительныя мѣры могутъ быть принимаемы только относительно имущества, оставшагося послѣ умершаго *(ст. 1403)*,— т. е. находившагося въ его владѣніи или распоряженіи въ минуту его смерти, безспорно ему принадлежавшаго въ эту минуту. Когда же какое либо имущество состоитъ въ дѣйствительномъ владѣніи лица, находящагося въ живыхъ (и утверждающаго, что имущество принадлежитъ ему),—то споръ о томъ, составляетъ ли оно собственность сего лица, или нѣтъ, не можетъ быть разрѣшенъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, и слѣдовательно въ этомъ случаѣ охранительныя мѣры имѣть мѣста не могутъ (82/70, 81/188, 74/218, 73/1386, 72/209 и др.). «Мѣры охраненія не могутъ быть распространяемы на имущество, на которое умершій, по объясненію его наслѣдниковъ, имѣлъ право, но которымъ онъ не владѣлъ» (81/188). Прекращеніе владѣнія третьяго лица «не можетъ совершиться принятіемъ охранительныхъ мѣръ, но можетъ послѣдовать не иначе, какъ вслѣдствіе предъявленія иска противъ правъ владѣющаго въ надлежащемъ судѣ въ порядкѣ тяжебнаго, а не охранительнаго судопроизводства» (82/70, 76/70, 74/266 и др.).

§ 11. Третье лицо, имущество котораго внесено въ охранительную опись какъ имущество умершаго,—обязано потребовать отмѣтки объ этомъ въ самой описи, а въ случаѣ уклоненія лица, производящаго опись, отъ такой отмѣтки,—оговорить въ подписи о сдѣланномъ имъ по этому предмету заявленіи; отсутствіе подобной оговорки лишаетъ третье лицо права домогаться исключенія его имущества изъ описи въ охранительномъ порядкѣ,—и въ такомъ случаѣ третье лицо можетъ доказывать принадлежность ему описаннаго имущества въ порядкѣ исковомъ (74/180). Если оговорка сдѣлана, то имущество,

Digitized by Google

въ случаѣ признанія объясненій третьяго лица о принадлежности этого имущества ему заслуживающими довѣрія, можетъ быть освобождено отъ описи; но такое освобожденіе имущества отъ описи, послѣдовавшее въ охранительномъ порядкѣ, не имѣетъ значенія окончательнаго разрѣшенія вопроса о правѣ собственности и не лишаетъ наслѣдниковъ права доказывать въ исковомъ порядкѣ принадлежность спорнаго имущества наслѣдодателю (80/122).

Лицо, находящее, что въ составъ описи, учиненной при охраненіи наслѣдства, включено имѣніе не наслѣдодателю, а ему принадлежащее, можетъ или принести частную жалобу, или предъявить искъ. «Въ случаѣ избранія сего послѣдняго пути, исковое требованіе должно быть обращено въ то судебное установленіе, коему подобные иски подвѣдомственны» (81/180).

См. ст. 976 § 3.

§ 12. «Установленныя закономъ мѣры для охраненія наслѣдства могутъ быть принимаемы лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда имущество, оставшееся послѣ умершаго вотчинника, составляетъ въ тѣсномъ и буквальномъ смыслѣ слова открывшееся наслѣдство, т. е. когда никто еще не вступилъ въ права умершаго по владѣнію его имуществомъ; когда же, напротивъ, имущество уже поступило во владѣніе другого лица по праву законнаго наслѣдованія или въ силу завѣщанія умершаго вотчинника и составляетъ уже не открывшееся наслѣдство въ тѣсномъ смыслѣ этого выраженія, а фактическую принадлежность дѣйствительнаго владѣльца онаго, охранительныя мѣры въ отношеніи этого имущества не имѣютъ уже мѣста, потому что не могутъ нарушать существующихъ правъ владѣльца, хотя бы онъ вступилъ во владѣніе имѣніемъ и безъ утвержденія въ правахъ наслѣдства» (75/62, 73/361, 71/103, 70/1892 и др.).

«Если же кто либо считаетъ такое владѣніе незаконнымъ и имѣетъ основаніе оспаривать въ свою пользу права фактическаго владѣльца,—то онъ можетъ предъявить свой споръ или свои собственныя права на имущество суду, отъ котораго и будетъ зависѣть принять установленныя закономъ мѣры,—но не въ видахъ охраненія наслѣдства, а въ видахъ обезпеченія иска» (70/1892 и др.).

§ 13. Если имущество поступило безспорно, по завѣщанію, утвержденному къ исполненію, въ пожизненное владѣніе овдовѣвшаго супруга, при чемъ составлена была опись *(4 § прил. къ 116 ст. 1 ч. X т.)*,—то мировой судья не имѣетъ законнаго повода къ принятію въ отношеніи этого имущества охранительныхъ мѣръ (70/1351).

§ 14. Наслѣдственное имѣніе, поступившее въ вѣдѣніе конкурснаго управленія по несостоятельности наслѣдодателя,—не можетъ уже подлежать охраненію въ порядкѣ, установленномъ для охраненія наслѣдствъ (76/365).

Прекращеніе охранительныхъ мѣръ и выдача охраненнаго имущества.

§ 15. Принятіе мѣръ охраненія не можетъ «имѣть своимъ послѣдствіемъ пріостановленіе распоряженій судебной власти, если таковыя послѣдовали, относительно назначенія охраненнаго имущества въ продажу за долги вотчинника или его наслѣдниковъ» (74/491).

§ 15[1]. «Когда законныя средства охраненія наслѣдства, по усмотрѣнію мирового судьи, были приняты,—то для вступленія въ наслѣдство

Digitized by Google

взятіемъ его въ свое распоряженіе необходимо содѣйствіе и согласіе мирового судьи» (81/188, 72/277 и др.).—*Ср. §§ 20 и 21.*

См. ст. 1016 § 4.

§ 16. Для полученія наслѣдникомъ по закону охраненнаго наслѣдства—нужно утвержденіе въ правахъ наслѣдства (77/310). «Если мирового судью, охранявшаго наслѣдство, о предоставленіи вступить въ наслѣдство будетъ просить наслѣдникъ, коего наслѣдственное право уже опредѣлено постановленіемъ надлежащей судебной власти,—то мировой судья не въ правѣ отказать въ такой просьбѣ и въ передачѣ такому наслѣднику охраненнаго наслѣдства» (83/26, 73/900, 75/277, 71/188).—*Ср. §§ 18 и 19.*

§ 17. Для полученія охраненнаго наслѣдства наслѣдникомъ по завѣщанію или душеприказчикомъ—нужно утвержденіе завѣщанія къ исполненію подлежащимъ судомъ (83/26, 74/127, 72/885). До изданія временныхъ правилъ о завѣщаніяхъ 5 апр. 1869 г.,—снятіе мѣръ охраненія и выдача душеприказчикамъ или наслѣдникамъ по завѣщанію охраненнаго имущества могли имѣть мѣсто не иначе, какъ по постановленію о томъ подлежащаго суда, смотря по роду и цѣнѣ наслѣдственнаго имущества (71/657, 69/612, 15, 67/177; *ср. предыдущую цитату).—Ср. §§ 18 и 19.*

§ 18. Охраненное наслѣдство не можетъ быть выдано и утвержденному въ правахъ наслѣдства лицу *(ср. § 16)*,—если имѣется въ виду завѣщаніе наслѣдодателя въ пользу другихъ лицъ (83/26).—*Ср. § 19.*

§ 19. «Охраненіе наслѣдства не должно продолжаться неопредѣленное время. Посему, если послѣ умершаго не оказалось духовнаго завѣщанія и наслѣдники, по сдѣланному вызову, въ 6-ти-мѣсячный срокъ не явились и не представили судебнаго постановленія, признающаго ихъ наслѣдственныя права, или хотя и осталось завѣщаніе и таковое утверждено судомъ къ исполненію, но въ завѣщаніи не назначено душеприказчика, или назначенный отказался отъ сего званія, а между тѣмъ съ одной стороны завѣщательныя распоряженія таковы, что приведеніе ихъ въ исполненіе заключается не въ одной передачѣ завѣщаннаго имущества тому или другому наслѣднику, но требуетъ какихъ либо предварительныхъ дѣйствій со стороны исполнителя завѣщанія, а съ другой стороны изъ числа лицъ, состоящихъ наслѣдниками по завѣщанію, нѣкоторыя заявили мировому судьѣ о выдачѣ имъ завѣщаннаго имущества,—то въ обоихъ случаяхъ мировой судья, охранявшій наслѣдство, обязанъ, примѣняясь къ 1164 ст. 1 ч. X т., сообщить надлежащему опекунскому учрежденію о взятіи имущества въ свое завѣдываніе и затѣмъ передать охраненное наслѣдство назначенному опекуну» (72/885; *ср.* 83/26; о. с. 75/58).

«Когда охраненное имущество подлежитъ выдачѣ нѣсколькимъ наслѣдникамъ въ совокупности, а между тѣмъ не всѣ наслѣдники для принятія оного явились,—то такое имущество должно быть отдано въ опекунское управленіе» (83/26, 72/885).

§ 20. Когда охраненное имущество поступило въ опеку,—то распоряженіе о снятіи опеки и о передачѣ имущества утвержденнымъ въ правахъ наслѣдства и достигшимъ совершеннолѣтія наслѣдникамъ должно исходить отъ опекунскаго установленія, а не отъ мирового судьи» (81/188).—*Ср. § 151.*

Digitized by Google

§ 21. При прекращеніи мѣръ охраненія, наслѣдникъ можетъ, въ охранительномъ порядкѣ, просить мирового судью объ истребованіи отъ хранителя полученныхъ имъ доходовъ, съ отчетностью по имѣнію. «Какъ принятіе мѣръ охраненія, такъ и снятіе оныхъ и передача наслѣдникамъ охранявшагося имущества—зависитъ отъ одной и той же власти мировыхъ установленій (хотя бы наслѣдникъ былъ утвержденъ въ правахъ наслѣдства окружнымъ судомъ); они только могутъ наблюдать за тѣмъ, чтобы наслѣдникамъ было передано все находившееся въ охраненіи,—слѣдовательно они же принимаютъ и передаютъ доходы, полученные хранителемъ съ охраненныхъ имуществъ» ($^{78}/_{990}$).—*Ср. § 15[1] и ст. 1016 § 4 и ст. 1014 § 4.*

§ 22. Въ случаѣ принятія охранительныхъ мѣръ немедленно послѣ смерти лица, производившаго торговлю, наслѣдники такого лица, отказавшіеся отъ наслѣдства, не отвѣчаютъ за долги умершаго, хотя бы отреченіе отъ наслѣдства было сдѣлано ими по истеченіи того краткаго срока, какой указанъ въ уставѣ торговомъ ($^{81}/_{108}$, $^{80}/_{9}$).

См. ст. 1405 и ст. 958 § 5.

1404. Опись производится въ присутствіи свидѣтелей по примѣненію къ правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 980—999, 1094, 1103—1114 сего Устава. Родственники умершаго и опекуны его наслѣдниковъ, если таковые назначены, имѣютъ также право присутствовать при описи.

См. ст. 1403 (въ особенности § 6 и ст. 963 § 1[1]).

1404[1] (Прод.). Во всѣхъ случаяхъ, кромѣ указанныхъ въ статьѣ 1401[1] (по Прод.), при составленіи описи движимаго имущества умершихъ на дѣйствительной военной или военно-морской службѣ чиновъ арміи, казачьихъ войскъ и флота, можетъ присутствовать командированное подлежащимъ военнымъ или военно-морскимъ начальствомъ должностное лицо военнаго или военно-морскаго вѣдомства, которому предоставляется требовать изъятія изъ состава описываемаго имущества казенныхъ бумагъ, документовъ, денегъ и вещей.

1405. Жалобы на распоряженія Мировыхъ Судей по охраненію имущества приносятся Мировому Съѣзду, порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 167—169 для частныхъ жалобъ.

«Мѣры охраненія наслѣдственнаго имущества принимаются въ огражденіе правъ отсутствующихъ наслѣдниковъ, т. е. такихъ лицъ, которыя сами не имѣютъ возможности защищать свои права. Мѣры эти принимаются мировымъ судьею независимо отъ просьбъ частныхъ лицъ, въ силу самаго закона *(ст. 1402 и 1403 уст. гр. суд.)*. Поэтому къ дѣламъ охранительнаго производства не могутъ быть примѣняемы правила состязательнаго процесса; самыя опредѣленія мирового судьи по этимъ дѣламъ не установляютъ правъ наслѣдниковъ, а только охраняютъ ихъ, и не могутъ вступать въ законную силу по необжалованію ихъ... Въ виду этого отмѣна мировымъ съѣздомъ, въ порядкѣ надзора, постановленія мирового судьи, касающагося охраны наслѣдственнаго имущества, нисколько не нарушаетъ правилъ уст. гр. суд. о предѣлахъ власти и о порядкѣ отмѣны постановленій и распоряженій, а напротивъ, возстановляя такимъ образомъ нарушенный по дѣлу порядокъ, мировой съѣздъ исполняетъ тѣмъ возложенную на него 250 статьею учрежденія судебныхъ установленій обязанность» ($^{94}/_{110}$).—*См. ст. 1403 §§ 1, 9—11 и ст. 963 § 1[1].*

1406. Срокъ на принесеніе жалобы считается со дня исполненія обжалованнаго дѣйствія, если оно совершено въ присутствіи жалующагося, а въ

Digitized by Google

противномъ случаѣ со дня объявленія ему постановленія, на которое жалоба приносится, съ причисленіемъ въ семъ послѣднемъ случаѣ поверстнаго срока (ст. 300).

1507. Подача жалобы не останавливаетъ ни приведенія въ исполненіе обжалованнаго постановленія, ни дальнѣйшихъ дѣйствій Мироваго Судьи, развѣ о пріостановленіи послѣдуетъ распоряженіе Мироваго Съѣзда.

1508. Явившіеся по вызовамъ наслѣдники умершаго, если они считаютъ необходимымъ обратиться, для опредѣленія правъ ихъ на наслѣдство, къ содѣйствію суда, заявляютъ о томъ мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ, на основаніи общихъ законовъ о подсудности исковъ по роду и по цѣнѣ наслѣдственнаго имущества.

Примѣчаніе. Судебныя установленія постановляютъ опредѣленія о вводѣ наслѣдниковъ во владѣніе дошедшимъ до нихъ недвижимымъ имуществомъ и о передачѣ имъ охраненной движимости, а равно выдаютъ симъ лицамъ духовныя завѣщанія, съ надписью объ утвержденіи оныхъ (Зак. Гражд., изд. 1886 г., ст. 1066^{6}), не прежде, какъ по взносѣ всей причитающейся казнѣ пошлины или по обезпеченіи ея уплаты установленнымъ порядкомъ (Уст. Пошлин.).

§ 1. Просить объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства—для наслѣдниковъ необязательно: *см. ст. 4 §§ 7 и 8.* Законъ только предоставляетъ наслѣдникамъ обращаться, для опредѣленія ихъ правъ, къ содѣйствію суда,—лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они считаютъ это необходимымъ ($^{96}/_{116}$, $^{93}/_{4}$, $^{92}/_{60}$, $^{80}/_{101}$, $^{71}/_{115}$ и др.).

Однакожъ, есть случаи, когда утвержденіе въ правахъ наслѣдства необходимо для осуществленія наслѣдственныхъ правъ. Такъ, оно необходимо для полученія наслѣдникомъ охраненнаго наслѣдства, для полученія сдѣланнаго наслѣдодателемъ вклада въ городскіе общественные банки ($^{77}/_{310}$).—*Ср. §§ 1¹ и 2.*

§ 1⁰. Наличность судебнаго опредѣленія о признаніи за дворянскимъ обществомъ выморочныхъ правъ составляетъ необходимое условіе для передачи дворянскими опеками выморочныхъ имуществъ, оставшихся послѣ потомственныхъ дворянъ, въ собственность подлежащихъ дворянскихъ обществъ (о. с. $^{02}/_{9}$).

§ 1¹. «Для осуществленія той цѣли, которую имѣетъ законъ, обязывая старшаго нотаріуса убѣдиться въ принадлежности имѣнія на правѣ собственности лицу, его отчуждающему», вполнѣ достаточно наличности доказательствъ, по закону могущихъ удостовѣрить принадлежность права собственности. Въ тѣхъ случаяхъ, когда принадлежность имущества сторонѣ, отчуждающей оное, доказывается пріобрѣтеніемъ по наслѣдству, нельзя безусловно отрицать, что можетъ встрѣтиться надобность въ опредѣленіи подлежащимъ судомъ правъ наслѣдника на то или другое имущество умершаго наслѣдодателя. Такая надобность можетъ представиться, напримѣръ, при наслѣдованіи въ боковыхъ линіяхъ, когда одна часть наслѣдства переходитъ въ родъ отца, а другая въ родъ матери *(1138 ст. зак. гр. т. X ч. 1).* Въ подобныхъ случаяхъ должно имѣть мѣсто особое, по каждой части наслѣдства, утвержденіе наслѣдниковъ (рѣш. 1875 г. № 848). Тѣмъ не менѣе требованіе, при всякомъ утвержденіи въ нотаріальномъ порядкѣ акта, устанавливающаго права на недвижимое имѣніе, представленія старшему нотаріусу судебнаго опредѣленія объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства лишено законнаго основанія» ($^{96}/_{116}$).

§ 2. «Но изъ того, что наслѣдникамъ не вмѣнено въ обязанность обращаться, для опредѣленія ихъ наслѣдственныхъ правъ, къ

Digitized by Google

содѣйствію суда, въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, — не слѣдуетъ, чтобы отсутствіемъ въ законахъ такого правила обусловливалось для наслѣдниковъ пріостановленіе теченія общаго давностнаго срока для отысканія наслѣдства» (Высказано по вопросу о томъ: «теряетъ ли наслѣдникъ право на наслѣдство, находящееся въ пожизненномъ владѣніи, если онъ, въ теченіе 10 лѣтъ со времени открытія наслѣдства или послѣдней публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, не заявлялъ своихъ правъ на наслѣдство, хотя бы пожизненное владѣніе продолжалось болѣе 10 лѣтъ?») (86/15).—*Ср. ст. 1424 § 5.*

О подсудности просьбъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства— см. ст. 29 § 17.

§ 3. Взятіе наслѣдственнаго имущества въ опеку въ силу 1164 ст. 1 ч. X т.—не лишаетъ явившагося наслѣдника права просить объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства (69/15).

§ 4. «Утвержденіе извѣстнаго лица наслѣдникомъ къ имуществу умершаго владѣльца относится не къ какой либо отдѣльной части наслѣдства, но ко всей совокупности имуществъ, правъ и обязательствъ, послѣ наслѣдодателя оставшихся и наслѣдникамъ извѣстнаго рода принадлежащихъ». «Только въ боковыхъ линіяхъ, когда одна часть наслѣдства переходитъ въ родъ отца, а другая въ родъ матери (*ст. 1238 т. X ч. 1*), должно имѣть мѣсто особое по каждой части наслѣдства утвержденіе наслѣдниковъ». Внѣ этого случая, наслѣдникъ, утвержденный въ правахъ наслѣдства только къ нѣкоторымъ имѣніямъ наслѣдодателя, тѣмъ самымъ долженъ признаваться наслѣдникомъ и ко всѣмъ другимъ имѣніямъ и правамъ наслѣдодателя (93/4, 90/48, 75/848).—*Ср. §§ 5 и 6.*

§ 5. Судебныя мѣста, при разсмотрѣніи ходатайствъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства въ порядкѣ судопроизводства охранительнаго, должны ограничиваться повѣркою только того, доказана ли родственная связь просителя съ тѣмъ лицомъ, послѣ котораго наслѣдство открылось, служащая основаніемъ наслѣдственныхъ правъ перваго, и не оказалось ли по смерти означеннаго лица наличныхъ, или не явилось ли, по вызову, отсутствующихъ наслѣдниковъ того же наслѣдодателя, имѣющихъ по закону одинаковое съ просителемъ, либо въ большей или меньшей противъ него долѣ, право на наслѣдованіе». На обязанности суда, въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, не лежитъ опредѣленіе въ своихъ постановленіяхъ того имущества, къ которому проситель утверждается въ правахъ наслѣдства (93/4, 82/103).—*Ср. §§ 4 и 6.*

§ 6. Утвержденіе въ правахъ наслѣдства доказываетъ только, что принадлежавшія наслѣдодателю права перешли къ его наслѣднику, но не доказываетъ принадлежности наслѣдодателю того или другого имущества (78/60, 76/302).—*Ср. §§ 4 и 5 и ст. 1424 § 3.*

§ 7. При ходатайствѣ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, «заявленіе суду о той или другой долѣ, причитающейся наслѣднику, закономъ вовсе не требуется, и если сдѣлано, то никакой повѣркѣ при означенномъ утвержденіи не подлежитъ, тѣмъ болѣе, что, кромѣ явившагося наслѣдника, могутъ оказаться впослѣдствіи иные законные наслѣдники того же имущества. Посему, если на основаніи сдѣланнаго наслѣдни-

Digitized by Google

комъ заявленія и упомянуто въ опредѣленіи суда также объ указанной имъ долѣ, то такое заявленіе, какъ не подлежавшее повѣркѣ суда и сдѣланное, быть можетъ, лишь предположительно, напр. при отсутствіи достовѣрныхъ свѣдѣній о числѣ могущихъ явиться сонаслѣдниковъ, не можетъ имѣть для самого просителя обязательной силы и потому не лишаетъ его права требовать потомъ, въ порядкѣ исковомъ, восполненія означенной доли до законнаго размѣра, точно такъ же какъ и въ томъ случаѣ, еслибы такому иску не предшествовало ни упомянутаго заявленія, ни самой просьбы объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства въ охранительномъ порядкѣ... По тѣмъ же основаніямъ и судъ, разсматривающій дѣло о правѣ наслѣдованія въ порядкѣ исковомъ, не въ правѣ придавать сдѣланному въ охранительномъ порядкѣ заявленію о наслѣдственной долѣ рѣшающаго значенія и не въ правѣ даже входить въ повѣрку этого заявленія ни по существу, ни по отношенію къ вызвавшей его причинѣ, а обязанъ разрѣшить предъявленный о наслѣдственной долѣ споръ единственно на основаніи относящихся къ нему законовъ, точно такъ же какъ если бы не существовало ни того заявленія, ни самаго утвержденія въ правахъ наслѣдства» (93/4, 98/35, 99/115).

Положенія эти распространяются и на тотъ случай, когда, при совмѣстномъ ходатайствѣ сонаслѣдниковъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, они указали свои доли несогласно съ закономъ— въ ущербъ однимъ и къ выгодѣ другимъ. Такому заявленію наслѣдниковъ, умалившихъ свои права, нельзя придавать значенія ни безповоротнаго признанія, ни отреченія отъ наслѣдства; соглашеніемъ же размѣръ наслѣдственныхъ долей опредѣляемъ быть не можетъ. Нельзя придавать такому заявленію и силы раздѣла наслѣдства (93/4).

§ 8. «При предъявленіи въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства нѣсколькими лицами самостоятельныхъ, одно другое исключающихъ, правъ на одно и то же наслѣдство, судъ въ правѣ разсматривать права просителей въ томъ же охранительномъ порядкѣ, а не обязанъ предоставить просителямъ разобраться между собою въ порядкѣ искового судопроизводства» (97/71).

§ 9. «Статья 1408 въ Варшавскомъ округѣ непримѣнима» (92/88).— (Сенатъ призналъ правильною отмѣну мировымъ съѣздомъ въ порядкѣ надзора постановленія гминнаго суда объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства: *см. ст. 792 § 72).*

См. ст. 1401 § 3, ст. 1403 §§ 1, 16 и 18, ст. 792 §§ 60 и 61, ст. 795 § 58 и ст. 663 § 6².

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О раздѣлѣ наслѣдства.

1409. Просьба о раздѣлѣ наслѣдства, состоящаго въ недвижимомъ имѣніи или же въ движимомъ на сумму свыше пятисотъ рублей, подается, въ указанныхъ въ статьѣ 1317 Законовъ Гражданскихъ случаяхъ, тому Окружному суду, въ вѣдѣніи коего состоитъ дѣлимое имущество. Просьба о раздѣлѣ движимости на сумму не свыше пятисотъ рублей подается Участковому Мировому Судьѣ, по мѣсту нахожденія имущества.

Digitized by Google

§ 1. Статья эта опредѣляетъ подсудность дѣлъ о раздѣлѣ наслѣдства въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства»—и непримѣнима къ дѣламъ исковымъ (82/88).—*См. ст. 29 § 17.*

§ 2. Раздѣлъ наслѣдства, въ составъ котораго входитъ и недвижимость,—мировымъ установленіямъ неподвѣдомъ, какова бы ни была цѣна наслѣдства (68/74).

§ 2¹. Въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ, дѣла о раздѣлѣ наслѣдства, состоящаго изъ крестьянской недвижимости, не входящей въ составъ надѣла, но находящейся въ предѣлахъ волости и стоющей не свыше 500 р., не подсудны общимъ судебнымъ установленіямъ (о. с. 05/10).

§ 3. «Право общей собственности можетъ образоваться: 1) общимъ пріобрѣтеніемъ и 2) общимъ унаслѣдованіемъ имущества нѣсколькими лицами» (76/254, 71/432). Правила, указанныя въ 1409—1423 ст., установлены собственно для раздѣла наслѣдствъ и непримѣнимы къ раздѣлу имѣнія, куплennаго въ общую собственность (98/10, 76/254, 71/432; *ср.* 73/292: въ этомъ рѣш. говорится, что правила это должны быть примѣняемы и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда суду предстоитъ разрѣшить вообще споръ о порядкѣ раздѣла общаго имущества).

§ 4. «О судебномъ раздѣлѣ не можетъ быть и рѣчи, если, вслѣдствіе споровъ о правѣ пользованія, неразрѣшенныхъ еще судомъ, неизвѣстно, какія лица должны считаться сонаслѣдниками» (83/32).—*Ср. § 9.*

§ 5. Для вступленія въ наслѣдство наслѣдники не обязаны предварительно договариваться о раздѣлѣ наслѣдства по наслѣдственнымъ ихъ долямъ; они могутъ вступить въ наслѣдство и совокупно, на правѣ собственности общемъ (72/277).

§ 6. Просить судебнаго раздѣла можно и безъ утвержденія въ правахъ наслѣдства (70/1638).—*Ср. ст. 1408 §§ 7 и 8.*

§ 7. Несогласія между наслѣдниками относительно совершенія полюбовнаго раздѣла не могутъ служить основаніемъ къ производству раздѣла судебнымъ порядкомъ,—если наслѣдниками не было подано прошенія о раздѣлѣ, или, хотя и было подано, но не прошло съ тѣхъ поръ двухлѣтняго срока (73/713).—*Ср. § 10.*

Вопросъ о томъ, была ли подана просьба о раздѣлѣ и когда—относится къ существу дѣла (70/163).

§ 8. «Сонаслѣдниками могутъ считаться только лица, имѣющія права на наслѣдованіе въ томъ же имѣніи». «Сонаслѣдниками въ родовыхъ имѣніяхъ не могутъ считаться лица различныхъ родовъ,—и если послѣ одного наслѣдодателя остались имѣнія, доставшіяся ему изъ различныхъ родовъ, то раздѣлъ между его наслѣдниками не можетъ быть одинъ, но въ каждомъ родѣ наслѣдственное имѣніе должно дѣлиться между сонаслѣдниками только этого рода» (83/32).

§ 9. Установленныя для раздѣла наслѣдствъ правила примѣняются и къ выдѣлу овдовѣвшему супругу указной части (77/201).

Когда въ составъ наслѣдства входятъ родовыя имѣнія, подлежащія раздѣлу между лицами разныхъ родовъ *(см. предыд. §)*,—то изъ имѣній каждаго рода должна быть выдѣлена соразмѣрная часть на составленіе указной доли вдовы. Выдѣлъ составленнаго на такихъ основаніяхъ жребія вдовы имѣетъ значеніе судебнаго раздѣла лишь въ смыслѣ опредѣленія правъ вдовы по отношенію къ наслѣдникамъ,

Digitized by Google

но не въ смыслѣ, разграниченія правъ между сонаслѣдниками (83/32).—*Ср. ст. 1420 § 4.*

Вдова въ правѣ потребовать себѣ выдѣла,—хотя бы между сонаслѣдниками шли споры, исключающіе пока возможность раздѣла между ними (83/32).—*Ср. § 4.*

§ 10. При раздѣлѣ крестьянскаго наслѣдства, судъ, примѣняя обычай, можетъ и не предоставлять двухлѣтняго срока для полюбовнаго раздѣла, если таковъ мѣстный обычай (84/105).—*Ср. § 7.—См. ст. 925 § 5.*

1410. **По поступленіи просьбы о раздѣлѣ наслѣдства, Предсѣдатель Суда дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ всѣхъ совладѣльцевъ общаго наслѣдственнаго имѣнія, по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 275—304 сего Устава.**

См. ст. 1419 § 1.

1411. **Производство о раздѣлѣ происходитъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Члена-докладчика.**

1412. **Членъ-докладчикъ можетъ поручить завѣдываніе ходомъ производства по составленію проекта раздѣла одному изъ живущихъ въ округѣ Нотаріусовъ.**

1413. **По явкѣ сонаслѣдниковъ или по истеченіи срока на явку, Членъ-докладчикъ назначаетъ засѣданіе для выбора лицъ, коимъ сонаслѣдники поручаютъ, по общему согласію, приведеніе въ извѣстность состава и положенія наслѣдственнаго имущества, съ производствомъ описи и оцѣнки, и составленіе проекта раздѣла.**

См. ст. 1419 §§ 1—5.

1414. **При несогласіи наслѣдниковъ въ выборѣ лицъ для приведенія имущества въ извѣстность и составленія проекта раздѣла, таковыя назначаются Членомъ-докладчикомъ.**

См. ст. 1419 § 2.

1415. **Нотаріусъ имѣетъ право приглашать, для содѣйствія при составленіи описи, Судебнаго Пристава, а при оцѣнкѣ, въ случаѣ надобности, призывать свѣдущихъ людей.**

1416. **Опись производится по правиламъ сего Устава. Въ ней означаются имѣющіеся въ виду долги, обязательства и запрещенія, обременяющіе наслѣдство.**

§ 1. Законъ не лишаетъ сонаслѣдниковъ права на раздѣлъ и въ томъ случаѣ, если на наслѣдственномъ имѣніи числятся запрещенія, обезпечивающія ихъ общій долгъ,—а предписываетъ лишь принимать эти запрещенія въ соображеніе при составленіи жеребьевъ (73/1240; *ср.* 76/274, 72/409).

Когда за долгъ одного изъ соучастниковъ общей собственности налагается запрещеніе на принадлежащее ему имѣніе, то это запрещеніе, касаясь лишь части, изъ общаго имѣнія ему слѣдующей, не можетъ служить препятствіемъ къ раздѣлу. Если такой соучастникъ получаетъ то, что на его долю слѣдуетъ, не уступая своей доли другимъ сонаслѣдникамъ,—то здѣсь нѣтъ перехода къ другому лицу состоящаго подъ запрещеніемъ имѣнія *(тѣ же цит.).—Ср. ст. 1425 § 4.*

§ 2. «Составляемая при судебномъ раздѣлѣ опись производится по правиламъ уст. гр. суд.; а по правиламъ симъ *(ст. 1092)* лицо,

Digitized by Google

находящее, что ему принадлежитъ какое либо право на описанное имущество или часть онаго, обязано предъявить искъ» *(ср. ст. 1092 и 1197)*,—но не въ правѣ просить объ отмѣнѣ постановленія о раздѣлѣ въ качествѣ третьяго лица (70/1810).—*Ср. ст. 795 § 58.*

1417. Лица, составляющія проектъ раздѣла, излагаютъ въ своемъ заключеніи принятыя ими при семъ основанія.

См. ст. 1419 § 2.

1418. Жалоба на несоблюденіе при описи и оцѣнкѣ установленныхъ закономъ правилъ приносится Окружному Суду, въ срокъ, установленный въ статьѣ 1202, и разрѣшается по правиламъ, указаннымъ въ статьяхъ 965 и 966.

1419. Опись и оцѣнка имущества и проектъ раздѣла представляются Члену-докладчику, который въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла о раздѣлѣ поступаетъ, примѣняясь къ статьямъ 904—908.

§ 1. «Приступивъ однажды, по просьбѣ наслѣдника, къ раздѣлу имущества, судъ обязанъ довести раздѣлъ до конца» (83/32, 71/443),—за исключеніемъ случая прекращенія производства въ силу законовъ о давности (79/293), и ни въ какомъ случаѣ не въ правѣ, подъ какими бы то ни было предлогами, оставлять нѣкоторыя имѣнія въ общемъ владѣніи сонаслѣдниковъ» (83/32, 71/443).—*Ср. ст. 1409 §§ 4 и 9, ст. 571 § 14.*

§ 2. Для опредѣленія стоимости дѣлимаго имѣнія статьи 1415 и 1416 указываютъ на примѣненіе правилъ, установленныхъ для взысканія по судебнымъ рѣшеніямъ. Но полученныя симъ путемъ данныя не безусловно обязательны для суда. Показанія свѣдущихъ людей и по дѣламъ о раздѣлѣ имѣютъ такую же силу, которая присвоена имъ въ дѣлахъ исковыхъ. Поэтому «и послѣ исчисленія въ порядкѣ, установленномъ 1415 и 1416 ст., стоимости дѣлимаго имѣнія, окончательное опредѣленіе по сему предмету, въ случаѣ дальнѣйшаго несогласія сторонъ, всецѣло принадлежитъ судебному мѣсту» (79/344).

Эта обязанность лежитъ на судѣ «и независимо отъ разсмотрѣнія жалобъ, приносимыхъ по 1418 ст., которыя могутъ касаться лишь указанныхъ въ этой статьѣ обстоятельствъ» (77/344).

Разрѣшеніе судомъ спорнаго вопроса о стоимости дѣлимаго имѣнія должно быть «результатомъ оцѣнки самимъ судомъ подлежащаго обсужденію его вопроса», «т. е. самъ судъ долженъ признать, въ какой суммѣ должно считаться дѣлимое имѣніе по настоящей цѣнности» (79/344).

Такимъ образомъ, истинною цѣною дѣлимаго имѣнія должна считаться та, въ какую оцѣнитъ судъ. Старшій сонаслѣдникъ не можетъ быть лишенъ предоставляемаго ему *(п. 3 ст. 1324 т. X ч. 1)* преимущественнаго права на удержаніе за собою нераздробляемаго имѣнія на томъ основаніи, что младшій сонаслѣдникъ предлагаетъ высшую,—выше дѣйствительной стоимости,—цѣну (79/344).

§ 3. «На обязанности суда, производящаго раздѣлъ, лежитъ принять мѣры для того, чтобы разверстать общее имущество между сонаслѣдниками равномѣрно по количеству, качеству и удобству, съ возможнымъ уравненіемъ правъ и выгодъ» (83/32, 79/344, 71/443),—«и чтобы затѣмъ доли каждаго сонаслѣдника и границы каждаго участка были опредѣлены съ точностью, такъ, чтобы между сонаслѣдниками не могло возбуждаться никакихъ споровъ и недоумѣ-

Digitized by Google

ній относительно принадлежности каждому изъ нихъ того или другого участка» (88/32, 71/433).—*Ср. § 1 и ст. 1409 §§ 4 и 9 ст. 571 § 14.*

§ 4. При невозможности составить во всемъ равные жеребьи, дозволяется уравнивать ихъ денежными приплатами (75/209). «Законъ дозволяетъ наслѣдникамъ, для удобности раздѣла, обязываться между собою относительно выдачи одними наслѣдниками другимъ денежнаго капитала вмѣсто выдѣла наслѣдственной доли имущества въ натурѣ» (85/144, 72/456).

§ 5. Но не дозволяется, даже и для уравненія жеребьевъ, придавать одному изъ сонаслѣдниковъ собственное недвижимое имѣніе другого (75/209).

§ 6. При раздѣлѣ наслѣдства не могутъ быть принимаемы во вниманіе интересы наслѣдниковъ, постороніе дѣлежу,—напр. интересъ одного изъ наслѣдниковъ какъ владѣльца собственнаго имѣнія, смежнаго съ дѣлимымъ (79/344).

§ 7. «Наслѣдство открывается и юридическій переходъ его къ наслѣдникамъ совершается въ день смерти наслѣдодателя. Раздѣлъ же наслѣдства не установляетъ перехода права собственности на имущество отъ одного лица къ другому, а только въ точности опредѣляетъ тѣ доли, которыя каждому изъ соучастниковъ въ общемъ наслѣдствѣ принадлежатъ, и слѣдовательно служитъ лишь способомъ прекращенія общей собственности». «Разъясненіе это не состоитъ въ противорѣчіи и съ 158 ст. положенія о нотар. части, гдѣ въ пунктѣ 4-мъ раздѣльныя записи отнесены къ числу актовъ, установляющихъ переходъ права собственности на недвижимое имущество, потому что нотаріальное положеніе не вводитъ новыхъ и не измѣняетъ существующихъ въ нашихъ гражданскихъ законахъ началъ матеріальнаго права, но преподаетъ лишь тѣ обрядовыя правила, чрезъ соблюденіе которыхъ акты, совершаемые частными лицами, могутъ получить достовѣрность и силу безспорнаго доказательства» (85/124, 78/274, 73/1249, 71/443).—*Ср. ст. 1408 § 7.*

1420. Постановленіе суда о раздѣлѣ наслѣдства не лишаетъ участвовавшихъ въ немъ права, въ случаяхъ, означенныхъ въ статьѣ 1332 Законовъ Гражданскихъ, и въ опредѣленный въ статьѣ 1335 тѣхъ же Законовъ срокъ, предъявить, съ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ, искъ о передѣлѣ, который разсматривается и разрѣшается судомъ въ порядкѣ, для производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ установленномъ.

§ 1. Право требовать передѣла не исключаетъ и права обжаловать раздѣлъ (79/344, 76/42, 31).

Если по производству о судебномъ раздѣлѣ кто либо изъ участвующихъ въ немъ «находитъ незаконными тѣ или другія дѣйствія должностныхъ лицъ и суда первой степени, либо признаетъ неправильными постановленія суда по частнымъ возникшимъ въ дѣлѣ вопросамъ»,—то «можетъ подать жалобу, и этимъ путемъ достигнуть возстановленія нарушеннаго порядка и законнаго огражденія своихъ правъ и интересовъ» (77/142).

§ 2. «Оставивъ безъ обжалованія въ установленный срокъ распоряженія и постановленія, послѣдовавшія при производствѣ дѣла въ окружномъ судѣ, участвовавшее въ дѣлѣ лицо можетъ достигнуть измѣненія или отмѣны постановленія только въ исключительныхъ, прямо предусмотрѣнныхъ въ законѣ случаяхъ, и при томъ лишь въ тѣхъ предѣлахъ и въ томъ порядкѣ, которые

Digitized by Google

указаны закономъ для этихъ случаевъ. Кромѣ общаго закона о правѣ просить объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія, вслѣдствіе открытія новыхъ обстоятельствъ, для дѣлъ о раздѣлѣ установленъ особый порядокъ, въ которомъ можно достигнуть измѣненія вступившаго въ законную силу постановленія о раздѣлѣ», а именно—искъ о передѣлѣ. Но (*ст. 1332 т. X ч.* 1) передѣлъ можетъ быть допущенъ единственно «въ томъ лишь случаѣ, если кто нибудь изъ сонаслѣдниковъ получилъ по судебному раздѣлу на свою часть меньшій удѣлъ, чѣмъ ему слѣдовало по сравненію съ удѣлами, назначенными другимъ участникамъ въ раздѣлѣ; никакія нарушенія правилъ при судебномъ раздѣлѣ сами по себѣ не могутъ имѣть значенія по иску о передѣлѣ, если не обнаружено, что истецъ получилъ меньшій, по составу или цѣнности, удѣлъ противъ слѣдовавшаго ему по сравненію съ удѣлами другихъ» (77/142).

«Въ виду такихъ предѣловъ права на искъ о передѣлѣ,—судъ, для допущенія передѣла, не можетъ входить въ повѣрку ни наслѣдственныхъ правъ лицъ, между которыми произведенъ раздѣлъ, ни того, правильно ли включено то или другое имущество въ составъ подлежащаго раздѣлу имѣнія. Судъ для допущенія передѣла долженъ ограничиться обсужденіемъ лишь того, дѣйствительно ли по соразмѣрности наслѣдственныхъ долей лицъ, участвовавшихъ въ судебномъ раздѣлѣ, изъ состава подвергнутаго раздѣлу имущества просителю присужденъ такой удѣлъ, который оказывается меньшимъ, чѣмъ ему слѣдовало бы получить» (77/801, 142).

(Въ предшествовавшемъ рѣшеніи было, напротивъ, высказано, что просьба о передѣлѣ можетъ подлежать удовлетворенію не только въ томъ случаѣ, когда удѣлена неравная часть, но и тогда, если раздѣлъ учиненъ противно правиламъ, законами постановленнымъ: 71/443).

§ 3. «Просьба о передѣлѣ можетъ быть заявлена путемъ иска, а не путемъ обжалованія раздѣла» (75/250; *ср. предыд. §*). Для испрошенія передѣла, нѣтъ надобности ни приносить жалобу на раздѣлъ, ни выжидать мииованія сроковъ на обжалованіе раздѣла (75/250).

§ 4. При выдѣлѣ вдовьей части безъ одновременнаго раздѣла и между сонаслѣдниками *(см. ст. 1409 § 9)*,—«годовой срокъ для просьбы о передѣлѣ обязателенъ для наслѣдниковъ въ отношеніи спора ихъ только противъ выдѣла вдовы»; но срокъ этотъ, и вообще правила о передѣлѣ, непримѣнимы къ тому случаю, когда вдова получила свою часть изъ имѣній разныхъ родовъ неравномѣрно—и представители одного рода требуютъ себѣ соотвѣтствующаго удовлетворенія отъ представителей другого рода. Въ этомъ случаѣ примѣняется общій исковой порядокъ и общая земская давность (83/32).

§ 5. «Статья 1420 уст. гр. суд. касательно передѣла относится лишь къ раздѣламъ, состоявшимся въ порядкѣ судебномъ, а не въ порядкѣ полюбовномъ» (79/371, 75/209).

1421. Частныя и апелляціонныя жалобы и просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній по дѣламъ о судебномъ раздѣлѣ подаются и разрѣшаются по правиламъ, изложеннымъ въ семъ Уставѣ.

§ 1. «Судебныя постановленія, окончательно разрѣшающія, по существу, производство о судебномъ раздѣлѣ, подлежатъ обжалованію въ апелляціонномъ, а не частномъ порядкѣ» (96/88).

Digitized by Google

§ 2. «По дѣламъ о раздѣлѣ подаются не только частныя, но и апелляціонныя жалобы, изъ чего слѣдуетъ, что дѣла эти производятся и разрѣшаются по правиламъ, изложеннымъ въ уст. гр. суд.». Поэтому на обвиненную по такому дѣлу сторону могутъ быть, согласно 868 ст., возложены издержки производства (73/292).—*Ср. ст. 868 § 9.*

См. ст. 1416 § 2, ст. 1419 § 1, ст. 1420 §§ 1 и 2, ст. 792 § 66, ст. 795 § 58 и ст. 1092 и 1197.

1422. Сонаслѣдники, по взаимному соглашенію, имѣютъ право обратиться съ просьбою о раздѣлѣ наслѣдства къ мѣстному Участковому или Почетному Мировому Судьѣ, который дѣйствуетъ въ семъ случаѣ во всемъ согласно съ вышеизложенными правилами.

Постановленное мировымъ судьею, на основаніи этой статьи, рѣшеніе о раздѣлѣ наслѣдства приводится въ исполненіе по общимъ правиламъ объ исполненіи судебныхъ рѣшеній—по исполнительному листу, выданному мировымъ судьей, постановившимъ это рѣшеніе (76/172).

1423. Предварительное заключеніе Прокурора требуется тогда только, когда дѣла о раздѣлѣ, по свойству своему, подлежатъ его попеченію.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ.

1424. Для ввода во владѣніе недвижимымъ имуществомъ пріобрѣтатель долженъ предъявить тому Окружному Суду, въ округѣ коего оно находится, актъ укрѣпленія, на переходъ недвижимыхъ имуществъ установленный.

§ 1. Судъ не въ правѣ отказать въ просьбѣ о вводѣ во владѣніе «потому только, что вводъ во владѣніе для частныхъ лицъ необязателенъ» (79/331).

§ 2. «Законъ предоставляетъ частнымъ лицамъ право обращаться къ суду съ просьбою о совершеніи ввода во владѣніе пріобрѣтеннымъ имѣніемъ и не ограничиваетъ этого права никакимъ срокомъ» (79/331).

§ 3. Завѣщаніе и утвержденіе въ правахъ наслѣдства—могутъ служить основаніемъ для ввода во владѣніе только въ связи съ актомъ укрѣпленія, по которому владѣлъ имѣніемъ наслѣдодатель, или—въ связи съ владѣніемъ на правѣ собственности въ теченіе давности (78/60, 76/302).—*Ср. § 6 и ст. 1408 §§ 6 и 5.*

§ 4. Проектъ раздѣльнаго акта, хотя и утвержденный судомъ (въ виду участія малолѣтнихъ въ раздѣлѣ: *т. X ч. 1 ст. 1336 и примѣч. къ ней*),—«не имѣя значенія акта крѣпостного, ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить основаніемъ для ввода во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ» (79/371; *ср.* 81/27).

§ 5. Собственникъ въ правѣ требовать ввода его во владѣніе—несмотря на то, что имѣніе находится въ пожизненномъ владѣніи другого лица. Такой вводъ можетъ имѣть для собственника важное значеніе—какъ оглашеніе перехода права собственности (01/62 и *см. слѣд. цит.*). При этомъ права пожизненнаго владѣльца должны быть оговорены во вводномъ листѣ (85/15, 84/55, 82/78, 81/46, 78/87, 7).—*Ср. §§ 7 и 8 и ст. 1408 § 2.*

Digitized by Google

§ 6. «Вводъ во владѣніе, составляя оглашеніе о переходѣ недвижимаго имущества къ новому пріобрѣтателю по акту укрѣпленія и принадлежа къ числу дѣйствій по укрѣпленію правъ на имущества, можетъ имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣніе пріобрѣтено по законному укрѣпленію, т. е. перешло въ собственность пріобрѣтателя по одному изъ актовъ, установленныхъ для перехода права собственности на недвижимыя имѣнія. Къ числу такихъ актовъ укрѣпленія законъ относитъ и духовныя завѣщанія *(т. X ч. 1 ст. 699 примѣч. 1 п. 1)*. Слѣдовательно, судъ не въ правѣ отказать наслѣднику по завѣщанію во вводѣ его во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ, если наслѣдникъ представитъ тотъ актъ укрѣпленія, по которому совершился переходъ къ нему имѣнія, т. е. утвержденное къ исполненію завѣщаніе,—и если судъ удостовѣрится, что имѣніе завѣщано ему въ собственность» (78/7).—*Ср. §§ 3, 5—8.*

§ 6[1]. На основаніи 707 ст. т. X ч. 1 и 1432 ст. уст. гр. суд., вводный листъ имѣетъ значеніе удостовѣренія укрѣпленія права на имущество за лицомъ, которому таковой выданъ. Поэтому судъ не въ правѣ отказать наслѣднику въ ходатайствѣ о вводѣ во владѣніе наслѣдственнымъ имѣніемъ, если ходатайство это основано на вводномъ листѣ, выданномъ наслѣдодателю, безъ представленія актовъ укрѣпленія, по коимъ наслѣдодатель его былъ введенъ во владѣніе (05/73).

§ 7. «На томъ же основаніи *(см. § 6)* долженъ производиться вводъ во владѣніе и такого пріобрѣтателя имѣнія, право собственности котораго ограничено закономъ или законно совершеннымъ актомъ; такимъ образомъ пріобрѣтатели имѣній майоратныхъ и заповѣдныхъ, хотя и ограничены въ правѣ распоряженія, несомнѣнно могутъ, какъ собственники этихъ имѣній, просить о вводѣ ихъ во владѣніе; вводъ во владѣніе долженъ производиться и для оглашенія перехода имѣнія по дарственной записи, хотя бы право новаго собственника по волѣ дарителя и было подвергнуто разнымъ ограниченіямъ; онъ долженъ имѣть мѣсто и въ тѣхъ случаяхъ, когда къ пріобрѣтателю переходитъ право собственности на имѣніе, состоящее по законно совершенному акту въ пожизненномъ, отдѣльномъ владѣніи другого лица *(см. § 5)*. Во всѣхъ указанныхъ выше случаяхъ во владѣніе имѣніемъ вводится пріобрѣтатель, право собственности котораго подлежитъ укрѣпленію и оглашенію» (78/7).

§ 8. Но пожизненный и вообще временный владѣлецъ—не въ правѣ просить о вводѣ его во владѣніе. Отдѣльное временное владѣніе или пользованіе «установляется по закону договорами и сдѣлками, непричисляемыми къ актамъ укрѣпленія и недопускающими ввода во владѣніе; поэтому и въ тѣхъ случаяхъ, когда отдѣльное временное право на имѣніе основывается на актѣ крѣпостномъ, напр. на закладной крѣпости, законъ не допускаетъ ввода во владѣніе; заложенное имѣніе по просрочкѣ закладной и по описи передается въ управленіе и пользованіе залогодержателя безъ ввода его во владѣніе; на томъ же основаніи и статья 4 приложенія къ 116 ст. *(нынѣ ст. 533[1])* X т. 1 ч. установляетъ для пожизненнаго владѣльца не вводъ во владѣніе, а передачу имѣнія по описи. Приложеніе къ 116 ст. *(нынѣ ст. 533[1]—533[12])* опредѣляетъ порядокъ передачи родового имѣнія однимъ изъ супруговъ въ пожизненное владѣніе другого; но высказанное въ немъ

Digitized by Google

правило, какъ вытекающее вообще изъ свойственнаго нашему праву различія между укрѣпленіемъ имѣнія въ собственность (посредствомъ акта укрѣпленія и ввода) и передачею или уступкою постороннему лицу временнаго владѣнія и пользованія имѣніемъ, — должно быть примѣняемо во всѣхъ случаяхъ установленія такого временнаго права на недвижимое имѣніе, независимо отъ того, составляетъ ли оно родовое или благопріобрѣтенное имущество собственника» ([78]/7; *ср.* [82]/78, [79]/348).—*Ср. §§ 5 и 7.*

§ 9. Владѣльцы недвижимыхъ имѣній, пріобрѣвшіе право собственности по давности владѣнія, могутъ обращаться въ окружные суды по мѣсту нахожденія сихъ имѣній, въ порядкѣ охранительнаго судопр., съ ходатайствами о предоставленіи имъ получить свидѣтельство на владѣемое имущество. При обсужденіи такого ходатайства окружный судъ, въ удостовѣреніе владѣнія просителемъ указываемымъ имъ имѣніемъ въ теченіе давности, принимаетъ во вниманіе какъ письменные разнаго рода документы, такъ и другія доказательства, въ томъ числѣ и свидѣтельскія показанія и дознаніе чрезъ окольныхъ людей. Удостовѣрившись въ томъ, что проситель пріобрѣлъ по давности право на состоящее въ его владѣніи имѣніе, окружный судъ постановляетъ опредѣленіе о выдачѣ просителю свидѣтельства на владѣемое имъ имущество и о размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ, которыя, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, должны быть внесены просителемъ. На основаніи этого опредѣленія, владѣлецъ, по взносѣ крѣпостныхъ пошлинъ, получаетъ отъ нотаріуса свидѣтельство примѣнительно къ порядку, установленному для выдачи данныхъ на имущества, продаваемыя, по правиламъ уст. гр. суд., съ публичнаго торга. По полученіи такого свидѣтельства, замѣняющаго актъ укрѣпленія на недвижимое имѣніе, и по отмѣткѣ этого свидѣтельства въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ,—владѣлецъ въ правѣ обратиться въ окружный судъ съ ходатайствомъ о вводѣ его во владѣніе ([72]/792; *ср.* [84]/100, 55, [82]/50, [79]/218; *ср.* [88]/12).

§ 9[1]. Въ развитіе положеній, высказанныхъ въ рѣш. [72]/792 (по д. Молошниковой), Сенатъ далъ слѣдующія указанія: Все производство объ укрѣпленіи по давности «должно быть направлено къ достиженію точнаго опредѣленія предмета, на который простирается право, къ установленію дѣйствительной наличности признаковъ, превращающихъ владѣніе въ право собственности, и къ огражденію правъ третьихъ лицъ. Соотвѣтственно сему, судебныя мѣста, какъ по свѣдѣніямъ, непосредственно доставленнымъ просителями, такъ и вызваннымъ примѣненіемъ ст. 368 уст. гр. суд., должны съ точностью удостовѣряться въ мѣстѣ нахожденія недвижимаго имѣнія, въ его составѣ, пространствѣ и границахъ, производить для сего осмотры на мѣстѣ, и, сообразно съ свойствомъ и положеніемъ имѣнія, при участіи землемѣра, съ составленіемъ плана или истребованіемъ таковаго отъ просителя, при чемъ эти планы должны быть, по возможности, связаны съ межевыми планами, если таковыя имѣются. Для достиженія той же опредѣлительности и точности, судебныя мѣста должны требовать отъ межевыхъ установленій свѣдѣнія, необходимыя для выполненія ст. 168[1] нот. пол.—Что касается установленія наличности признаковъ, превращающихъ владѣніе въ собственность *(ст. 533 т. X ч. 1)*, то судебныя мѣста должны заботливо относиться къ тому, чтобы добытыя документами, допросомъ свидѣтелей и окольныхъ

Digitized by Google

людей данныя несомнѣнно относились къ тому точно опредѣленному имѣнію, о коемъ производится дѣло. Средствомъ для достиженія этой цѣли представляется допросъ въ мѣстѣ нахожденія имѣнія, а не при условіяхъ, допускающихъ сомнѣніе въ томъ, что показанія свидѣтелей и окольныхъ людей имѣютъ въ виду то именно имѣніе, о принадлежности коего просителю производится изслѣдованіе. Содержаніе этихъ показаній должно отвѣчать на вопросы о возникновеніи владѣнія, о фактическихъ его признакахъ въ видѣ собственности, о его непрерывности и продолжительности. — Изъ этихъ фактическихъ данныхъ, въ связи съ другими справочными и документальными свѣдѣніями, — если таковыя будутъ въ наличности, — судебныя мѣста должны выводить заключенія о законныхъ условіяхъ, допускающихъ удовлетвореніе ходатайствъ просителей, или же объ отсутствіи таковыхъ. Для удостовѣренія въ безспорности владѣнія, судебныя мѣста должны удостовѣряться въ томъ, не производятся ли судебныя дѣла по спору о завладѣніи даннымъ имѣніемъ или о вещномъ на него правѣ. Независимо отъ этого, надлежитъ имѣть свѣдѣнія отъ подлежащаго старшаго нотаріуса объ отмѣткахъ въ крѣпостномъ реестрѣ и объ обремененіи имѣнія залогомъ, а также отъ подлежащихъ общественныхъ, сословныхъ и другихъ учрежденій и казначействъ о платимыхъ по имѣнію повинностяхъ и кѣмъ именно. Всѣми этими данными судебныя мѣста должны пользоваться для опредѣленія свойствъ владѣнія и вообще для всесторонняго обсужденія дѣла. До нѣкоторой степени, всѣ вышеуказанные способы изслѣдованія обезпечиваютъ и необходимую при производствѣ этого рода дѣлъ гласность. Для достиженія этой же цѣли, судебныя мѣста и должностныя лица, облеченныя судебной властью, должны безпрепятственно допускать къ осмотрамъ на мѣстѣ и къ участію при допросахъ свидѣтелей и окольныхъ людей всѣхъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, сосѣднихъ владѣльцевъ, крестьянскія общества и казну и принимать отъ нихъ заявленія, до дѣла относящіяся. Всѣ подобныя указанія такихъ лицъ принимаются судебными установленіями во вниманіе при постановленіи опредѣленія объ удовлетвореніи ходатайствъ или объ отказѣ въ оныхъ. А засимъ, искъ, предъявленный въ установленномъ порядкѣ о правѣ собственности на имѣніе, о коемъ идетъ дѣло, прекращаетъ охранительное его производство.—Объ этихъ разъясненіяхъ Сенатъ далъ знать циркулярными указами всѣмъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ, для руководства ($^{01}/_{46}$).

§ 9^{2}. При укрѣпленіи имѣнія по давностному владѣнію крѣпостная пошлина взыскивается въ размѣрѣ $4^{0}/_{0}$ (о. с. $^{89}/_{18}$; о. с. $^{89}/_{34}$),— хотя бы имѣніе перешло во владѣніе по наслѣдству (о. с. $^{89}/_{34}$).

§ 9^{3}. «Для выдачи, въ охранительномъ порядкѣ, духовнымъ учрежденіямъ свидѣтельства о пріобрѣтеніи ими недвижимаго имѣнія по давности владѣнія и для ввода во владѣніе духовныхъ учрежденій не требуется предварительное испрошеніе Высочайшаго соизволенія» ($^{82}/_{50}$).

§ 10. «Въ Сибири производящіяся въ охранительномъ порядкѣ дѣла объ укрѣпленіи по праву давностнаго владѣнія недвижимыхъ имуществъ, оцѣненныхъ не свыше 2,000 р., подсудны мировымъ судьямъ» ($^{99}/_{83}$).

См. ст. 1425.

Digitized by Google

1425. Окружный Судъ, удостовѣрясь въ томъ, что актъ совершенъ по правиламъ, въ законѣ предписаннымъ, и что ни запрещенія на переходъ имущества къ другому владѣльцу, ни спора о самомъ актѣ нѣтъ, составляетъ постановленіе о вводѣ пріобрѣтателя во владѣніе имѣніемъ; объявленіе о содержаніи сего постановленія выставляется въ пріемной комнатѣ суда (ст. 291) впредь до совершенія ввода.

Примѣчаніе. Опредѣленія о вводѣ наслѣдниковъ во владѣніе дошедшимъ до нихъ недвижимымъ имуществомъ постановляются съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ статьѣ 1408.

§ 1. Въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства судъ провѣряетъ единственно самый порядокъ или обрядъ совершенія представленнаго къ вводу акта, т. е. судъ «обязанъ ограничиться разсмотрѣніемъ того, совершенъ ли актъ тѣми именно установленіями, которымъ это по закону предоставлено, насколько, по своему содержанію и формѣ, актъ можетъ быть признанъ актомъ укрѣпленія заявленныхъ просителемъ правъ на имѣніе, составленъ ли актъ сообразно правиламъ, предписаннымъ закономъ для удостовѣренія того способа пріобрѣтенія, который имѣлъ мѣсто въ данномъ случаѣ, и представляется ли онъ съ формальной стороны дѣйствительнымъ, взысканы ли установленныя закономъ пошлины и т. п.». Всѣ же вопросы права (правильность самаго способа пріобрѣтенія, правоспособность контрагентовъ и т. п.) «могутъ быть возбуждаемы не судомъ, а единственно заинтересованными въ томъ сторонами и притомъ въ тяжебномъ, но отнюдь не охранительномъ порядкѣ судопроизводства» ([80]/[243], [78]/[190]).

Такимъ образомъ, судъ, въ охранительномъ порядкѣ, не въ правѣ «входить въ обсужденіе законности самаго содержанія акта» ([80]/[243]).

§ 1[1]. «Въ опредѣленіяхъ окружныхъ судовъ о вводѣ во владѣніе должны быть обозначаемы какъ лица, вводимыя во владѣніе, и самыя имѣнія, такъ и документы, свидѣтельствующіе о переходѣ права на имѣніе къ новому пріобрѣтателю; включеніе же свѣдѣній о точномъ размѣрѣ и составѣ имѣнія, равно какъ и установленіе на имѣніи пожизненнаго или иного временнаго владѣнія, не обязательно» (о. с. [92]/[13]).

§ 2. Подъ именемъ «спора объ актѣ» можно разумѣть только искъ, въ установленномъ порядкѣ предъявленный, а отнюдь не возраженіе, заявленное въ частномъ прошеніи, безъ соблюденія формъ искового требованія. Такое возраженіе можетъ быть принято судомъ во вниманіе при удостовѣреніи, на основаніи 1425 ст. уст. гр. суд., въ томъ, что актъ совершенъ по правиламъ, закономъ предписаннымъ,—но не можетъ быть признаваемо само по себѣ обстоятельствомъ, останавливающимъ вводъ во владѣніе» ([77]/[368]).—*Ср. § 1.*

§ 3. Препятствіемъ къ вводу пріобрѣтателя во владѣніе служатъ запрещенія, наложенныя до, а не послѣ перехода имѣнія къ новому владѣльцу ([77]/[331]).

§ 4. Запрещеніе, числящееся на имѣніи одного изъ совладѣльцевъ общаго имѣнія, не можетъ служить препятствіемъ ко вводу во владѣніе по раздѣльному акту, по которому общее имѣніе дѣлится соотвѣтственно долямъ каждаго, безъ уступки должникомъ, на имѣніе коего наложено запрещеніе, своей доли другимъ совладѣльцамъ ([78]/[1349]).—*См. ст. 1416 § 1.*

§ 5. Усмотрѣвъ, что представленный для ввода во владѣніе крѣпостной актъ совершенъ вопреки закону 10 декабря 1865 г. (воспре-

Digitized by Google

щающему лицамъ польскаго происхожденія пріобрѣтеніе въ западныхъ губерніяхъ имѣній всякимъ инымъ путемъ кромѣ наслѣдства по закону),—судъ долженъ отказать во вводѣ во владѣніе (90/124, 88/39, 86/55).—*Ср. § 1 и ст. 339 § 20.—Ср. ст. 1180 § 19*[3].

§ 6. Установленное этою статьею правило о выставленіи объявленія въ пріемной комнатѣ суда—«имѣетъ въ виду ту цѣль, чтобы дать возможность лицамъ, заинтересованнымъ совершающимся вводомъ, предъявить свой споръ, если совершеніемъ акта и вводомъ по оному нарушаются ихъ права» (72/450).

§ 7. Постановленное въ охранительномъ порядкѣ опредѣленіе о вводѣ—можетъ быть отмѣнено самимъ судомъ вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ,—напр. вслѣдствіе предъявленія иска, опорочивающаго самый актъ (79/371).

См. ст. 1424.

1426. Вводъ во владѣніе совершается на основаніи исполнительнаго листа, по постановленію суда о вводѣ (ст. 925), Судебнымъ Приставомъ, въ присутствіи пріобрѣтателя имѣнія и свидѣтелей.

См. ст. 1428.

1427. Для присутствованія при вводѣ во владѣніе имѣніями, находящимися въ уѣздѣ, приглашаются всѣ смежные владѣльцы того имѣнія, сельскій мѣстный староста, свидѣтели, преимущественно изъ живущихъ въ имѣніи лицъ, а также арендные владѣльцы и двое изъ временно-обязанныхъ крестьянъ, если таковые имѣютъ осѣдлость въ имѣніи. Впрочемъ неявка всѣхъ сихъ лицъ не останавливаетъ совершенія ввода.

См. ст. 1428.

1428. Вводъ во владѣніе совершается возвѣщеніемъ о новомъ владѣльцѣ имѣнія, прочтеніемъ акта укрѣпленія и составленіемъ затѣмъ вводнаго листа.

«Вводомъ не производится передача самаго фактическаго владѣнія недвижимымъ имѣніемъ, а производится укрѣпленіе права на оное». Законъ не постановляетъ, чтобы при вводѣ указывались границы имѣнія; не указано даже, гдѣ именно долженъ совершаться вводъ: въ домѣ ли, или на открытомъ мѣстѣ,—въ томъ ли мѣстѣ, которое пріобрѣтено, или въ сосѣднемъ съ нимъ. Законъ постановляетъ только, что вводъ во владѣніе совершается возвѣщеніемъ о новомъ владѣльцѣ имѣнія, прочтеніемъ акта укрѣпленія и составленіемъ вводнаго листа. При этомъ не постановлено никакой передачи владѣнія и не указано ни на какое дѣйствіе, въ которомъ могла бы усматриваться таковая передача. Въ законѣ даже не постановлено, чтобы судебный приставъ пріостанавливался вводомъ во владѣніе, если бы нашелъ, что имѣніемъ владѣетъ не то лицо, отъ имени котораго это имѣніе отчуждено въ пользу пріобрѣтателя. Если при такомъ, чисто формальномъ, порядкѣ совершенія ввода, онъ и можетъ иногда, относительно незначительныхъ по пространству, особливо городскихъ имуществъ, домовъ, дворовъ, лавокъ и т. п., служить фикціею самой передачи владѣнія оными, то относительно земель болѣе обширныхъ и въ уѣздѣ находящихся подобной фикціи допустить нельзя. Возможенъ вводъ во владѣніе и такого лица, которое имѣетъ лишь голое право собственности на имѣніе, безъ всякаго владѣнія *(см. ст. 1424 § 5)*. Итакъ вводъ во владѣніе есть обрядъ оглашенія, со стороны судебной власти,

Digitized by Google

объ осуществившемся укрѣпленіи права на недвижимое имѣніе и самаго факта перехода права на владѣніе или пріобрѣтенія владѣнія. Вслѣдствіе сего, вводный листъ можетъ быть принятъ какъ доказательство пріобрѣтенія владѣнія; въ этомъ смыслѣ, онъ служитъ, отчасти, и противъ третьихъ, неучаствовавшихъ въ актѣ лицъ, установляя противъ нихъ законное предположеніе (презумпцію) о владѣніи того, кто имѣетъ вводный листъ, доколѣ противное не будетъ доказано. Но, съ другой стороны, совершенный въ охранительномъ порядкѣ вводъ по акту о переходѣ права собственности на имѣніе, свидѣтельствуя противъ лица, участвовавшаго въ актѣ, или его преемниковъ, о переходѣ отъ него владѣнія къ введенному, не составляетъ безусловнаго, т. е. недопускающаго опроверженій, доказательства дѣйствительности владѣнія введеннаго противъ третьяго, неучаствовашаго въ актѣ, лица; вводъ не даетъ новому собственнику, значащемуся въ вводномъ листѣ, болѣе правъ по владѣнію, чѣмъ тѣ права, которыя имѣлись у лица, передавшаго ему свое право собственности; вводъ, самъ по себѣ, не составляетъ перерыва владѣнія третьяго лица. «Изложенныя положенія относительно третьяго лица примѣнимы и къ случаямъ ввода, въ охранительномъ порядкѣ (а не судебномъ), по завѣщанію, или по опредѣленію объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства. На этихъ основаніяхъ третье лицо, доказавъ свое владѣніе, можетъ опровергнуть доказательную силу вводнаго листа, представляемаго введеннымъ въ удостовѣреніе пріобрѣтенія имъ владѣнія» (84/110, 55; *ср. предшествовавшія рѣш.:* 81/129, 127, 80/203, 28, 79/251, 226, 76/474, 428, 75/999, 840).—*Ср. ст. 895 § 50, ст. 1209, ст. 29 §§ 28, 29 и 29[1], ст. 1 § 22, ст. 366 § 38 и ст. 1431 § 2.*

1429. **Въ вводномъ листѣ означается: кто именно введенъ во владѣніе и какимъ имѣніемъ, съ указаніемъ, отъ кого оно дошло къ пріобрѣтателю и по какому акту.**

См. ст. 1428, ст. 1424 §§ 5 и 7 и ст. 1431 § 2.

1430. **Вводный листъ подписывается присутствовавшими при вводѣ.**

См. ст. 1428 и ст. 1431 § 2.

1431. **Совершеніе ввода во владѣніе отмѣчается на самомъ актѣ укрѣпленія, о чемъ лицо, производившее вводъ, сообщаетъ Старшему Нотаріусу, который отмѣчаетъ объ учиненіи ввода въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ и сообщаетъ въ С.-Петербургскую Сенатскую Типографію объявленіе, для напечатанія, установленнымъ порядкомъ, въ Сенатскихъ Объявленіяхъ.**

§ 1. «На основаніи положенія о нотаріальной части, по каждому переходу правъ на недвижимыя имѣнія, не исключая перехода имѣній по завѣщаніямъ, производятся двѣ отдѣльныя публикаціи: одна—послѣ выполненія обрядовъ, сопровождающихъ утвержденіе акта старшимъ нотаріусомъ или завѣщанія окружнымъ судомъ, другая—о вводѣ во владѣніе, послѣ совершенія ввода». На предшествовавшее время правила эти не распространяются (82/78, 76/539 и др. О прежнемъ порядкѣ публикацій — см. рѣш.: 84/55, 82/78, 81/49, 80/195, 76/539, 75/695, 74/155, 73/1687, 794; *ср.* 78/278, 77/79; *ср.* 82/78).

§ 2. «Подлинные вводные листы, согласно 1431 ст., должны быть представляемы судебнымъ приставомъ старшему нотаріусу для храненія (93/107, 90/24; о. с. 00/4); при семъ судебные пристава обя-

Digitized by Google

заны выдавать копію съ вводныхъ листовъ собственнику имѣнія» (90/24; о. с. 00/4).

§ 3. Подлинные вводные листы *(см. пред. §)* оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ; а выдаваемые собственникамъ копіи подлежатъ оплатѣ сборомъ въ 80 к. (о. с. 00/4).

См. ст. 1428.

1432. Отмѣченный на семъ основаніи въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ день ввода во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ считается началомъ дѣйствительной передачи и укрѣпленія права на имущества (Зак. Гражд., ст. 707).

§ 1. «Статья эта, какъ принадлежащая къ правиламъ охранительнаго судопроизводства, не можетъ быть толкуема въ смыслѣ закона, установляющаго матеріальное право; она опредѣляетъ только начало фактической передачи и укрѣпленія права на имущество собственно въ отношеніи лицъ постороннихъ; право же собственности начинается для пріобрѣтателя не со дня ввода его во владѣніе, а со времени пріобрѣтенія этого права однимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ» (81/121, 74/316, 73/587).

§ 2. Исходя изъ этого *(см. пред. §)* и изъ другихъ соображеній, Сенатъ призналъ, что «совершеніе у младшаго нотаріуса закладной до утвержденія старшимъ нотаріусомъ купчей крѣпости на продажу закладываемаго имѣнія залогодателю—не противорѣчитъ закону, и что закладная можетъ быть утверждена старшимъ нотаріусомъ вслѣдъ за утвержденіемъ имъ купчей крѣпости, не ожидая ввода во владѣніе купленнымъ имѣніемъ» (81/121, 93/107).

§ 3. При утвержденіи старшимъ нотаріусомъ нотаріальнаго акта на недвижимое имѣніе безусловное требованіе удостовѣренія о вводѣ во владѣніе отчуждающаго то имѣніе лишено законнаго основанія» (93/107; о. с. 96/18).

Ср. ст. 1428.

1433. Споры и жалобы на дѣйствія по вводу во владѣніе приносятся и разрѣшаются порядкомъ, въ статьяхъ 962—967 указаннымъ.

§ 1. Обжалованію въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства подлежатъ не только дѣйствія судебныхъ приставовъ по вводу, но и самыя постановленія окружныхъ судовъ о вводѣ во владѣніе. Постановленія эти,—какъ объ отказѣ въ ходатайствѣ о вводѣ, такъ и объ удовлетвореніи такого ходатайства,—могутъ быть обжалованы судебной палатѣ частными жалобами, въ установленные сроки, всѣми лицами, права коихъ нарушаются вводомъ (78/30, 77/129, 70/81, 68/602, 449 и др.).

§ 2. «Если просьбы заинтересованныхъ лицъ, заключающія въ себѣ споры противъ дѣйствительности самыхъ актовъ укрѣпленія, на основаніи коихъ совершенъ вводъ во владѣніе, подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ судебномъ, то, съ другой стороны, постановленія окружныхъ судовъ о вводѣ во владѣніе недвижимыхъ имѣніемъ возбуждаютъ нерѣдко такія отъ заинтересованныхъ лицъ жалобы, обсужденіе коихъ не можетъ быть признано несовмѣстнымъ съ порядкомъ охранительнаго судопроизводства. Напримѣръ, когда въ постановленіе окружнаго суда о вводѣ во владѣніе по купчей крѣпости, по духовному завѣщанію, или по иному акту, включено такое имѣніе, которое въ цѣломъ составѣ или части не состояло

Digitized by Google

во владѣніи продавца, завѣщателя и вообще того лица, права коего перешли къ пріобрѣтателю, а напротивъ, находилось въ безспорномъ владѣніи другого лица, то это послѣднее лицо не можетъ быть лишено возможности оградить свое право путемъ жалобы, если оно не пропустило установленныхъ въ законѣ сроковъ» (77/129).

§ 3. На опредѣленія судебныхъ палатъ по такимъ жалобамъ—допускаются кассаціонныя жалобы Сенату (78/30, 77/131, 129, 68/602, 449 и др.).—*Ср. ст. 792 § 61.*

См. ст. 963, ст. 794 § 13, ст. 893, ст. 1425 § 7 и ст. 1436.

1434. Пропустившій установленный въ статьѣ 963 срокъ на принесеніе жалобы или на объявленіе спора не лишается права начать искъ въ теченіе опредѣленныхъ въ Законахъ Гражданскихъ сроковъ.

См. ст. 1433 и 1436.

1435. Пріобрѣтатель имѣнія, получивъ порядкомъ, въ статьѣ 925 опредѣленнымъ, исполнительный листъ по постановленію Окружнаго Суда о вводѣ во владѣніе имѣніемъ, имѣетъ право съ просьбою о производствѣ самаго ввода обратиться къ Мировому Судьѣ того участка, гдѣ имѣніе находится.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, обязанности Мировыхъ Судей, указанныя въ сей (1435) статьѣ, исполняются Земскими Начальниками.

См. ст. 1436.

1436. Въ означенномъ въ предшедшей (1435) статьѣ случаѣ, Мировые Судьи дѣйствуютъ во всемъ согласно съ правилами, выше сего въ статьяхъ 1426—1434 изложенными; но для совершенія исполнительныхъ по вводу дѣйствій Мировой Судья можетъ пригласить съ собою Судебнаго Пристава.

Примѣчаніе (Прод.). Особыя правила ввода крестьянъ во владѣніе пріобрѣтенною ими землею изложены въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ.

§ 1. Жалобы на неправильное исполненіе и всѣ споры по исполненію опредѣленія—подлежатъ разсмотрѣнію окружнаго суда, хотя бы вводъ производился мировымъ судьею. Только жалобы на личныя дѣйствія мировыхъ судей при вводѣ во владѣніе, а также на медленность ихъ, должны быть приносимы мировымъ съѣздамъ. Но затѣмъ всѣ жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній окружныхъ судовъ о вводѣ во владѣніе и всѣ споры по сему исполненію подлежатъ разсмотрѣнію того окружнаго суда, въ округѣ котораго исполненіе производится (73/1411).

§ 2. «Вводъ во владѣніе имѣніемъ производится лично мировымъ судьею; судебный же приставъ приглашается только для исполнительныхъ дѣйствій», по порученію «пригласившаго его съ собою мирового судьи» (87/61).

1437. Возникающія при вводѣ во владѣніе частныя производства разрѣшаются по соображеніи постановленій, изложенныхъ въ статьяхъ 1424—1436, съ правилами объ исполненіи судебныхъ рѣшеній.

См. ст. 1433 и 1436.

Digitized by Google

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О выкупѣ родовыхъ имуществъ.

1538. Просьбы о выкупѣ родовыхъ имуществъ подаются тому Окружному Суду, въ вѣдомствѣ коего выкупаемое имѣніе находится.

§ 1. Выкупъ родового имѣнія есть особый, самостоятельный институтъ права, а не одинъ изъ способовъ осуществленія права наслѣдства по закону ($^{91}/_{10}$). Поэтому и въ виду правилъ, содержащихся въ приложеніи къ ст. 698 (прим. 2) ч. 1 т. X, лица польскаго происхожденія путемъ выкупа не могутъ пріобрѣтать родовыхъ имѣній въ девяти западныхъ губерніяхъ ($^{03}/_{51}$).

§ 2. Требованіе о признаніи права преимущественной покупки продаваемыхъ долей въ общемъ наслѣдственномъ имуществѣ, заявленное сонаслѣдникомъ въ силу 1314 ст. зак. граж., подлежитъ разрѣшенію въ исковомъ порядкѣ, а не въ порядкѣ охранительнаго производства ($^{04}/_{88}$).

1539. При просьбѣ о выкупѣ представляются:
1) копія купчей крѣпости и сумма продажи, въ ней означенная (Зак. Гражд., ст. 1367, п. 1);
2) двойное количество крѣпостныхъ пошлинъ, внесенныхъ при совершеніи купчей крѣпости (Зак. Гражд., ст. 1367, п. 2; 1371);
3) доказательства права просителя на выкупъ имѣнія (Зак. Гражд., ст. 1355—1362).

Примѣчаніе (Прод.). При выкупѣ потомственными дворянами родовыхъ земельныхъ имуществъ крѣпостныя пошлины въ пользу казны не взимаются.

§ 1. Статья 1369 т. X ч. 1, постановляющая, что выкупающій родовое имѣніе «долженъ заплатить цѣну, означенную въ послѣднемъ крѣпостномъ актѣ», купчей крѣпости или закладной,—имѣетъ въ виду залоги существующіе и не исполненные платежомъ со стороны должника ранѣе подачи просьбы о выкупѣ; оплаченная же закладная не можетъ служить основаніемъ при опредѣленіи цѣны выкупа ($^{68}/_{185}$).

§ 2. Основаніемъ для опредѣленія цѣны выкупа не можетъ служить актъ, совершенный послѣ подачи просьбы о выкупѣ ($^{80}/_{170}$).

§ 3. «Въ случаѣ переукрѣпленія части родового имѣнія въ другія руки, часть сія можетъ быть выкуплена не иначе, какъ съ уплатою той суммы, которая означена за эту переукрѣпленную часть въ послѣднемъ актѣ. Слѣдовательно, если выкупающій родовое имѣніе, часть котораго переукрѣплена уже въ другія руки, желаетъ выкупить какъ ту часть, которая остается еще у перваго покупщика, такъ и ту, которая переукрѣплена уже въ другія руки, то онъ долженъ заплатить первому покупщику то, что онъ самъ заплатилъ по первому крѣпостному акту, съ вычетомъ лишь того, что первымъ покупщикомъ получено отъ второго покупщика при перепродажѣ ему части выкупленнаго имѣнія, послѣдующему же покупщику то, что значится въ послѣднемъ крѣпостномъ актѣ; если же онъ не желаетъ выкупать части, переукрѣпленной въ другія руки, то онъ за нее можетъ удержать не болѣе того, что первымъ покупщикомъ получено отъ второго при перепродажѣ ему этой части» ($^{80}/_{16}$).

Digitized by Google

§ 3¹. Такъ какъ выкупать родовое имѣніе можно только у собственника, а покупщикъ имѣнія становится его собственникомъ только послѣ утвержденія купчей крѣпости старшимъ натаріусомъ, то цѣна имѣнія, показанная въ неутвержденной еще купчей крѣпости, не можетъ быть принимаема въ расчетъ при опредѣленіи той суммы, которую выкупающій имѣніе обязанъ представитъ въ судъ при подачѣ прошенія о выкупѣ ($^{04}/_{12}$).

§ 3². Если выкупаемое имущество продано или заложено въ другія руки, но совершенный по этому предмету крѣпостной актъ утвержденъ старшимъ натаріусомъ послѣ подачи прошенія о выкупѣ, то желающій выкупить имущество не обязанъ платить цѣны, означенной въ послѣднемъ крѣпостномъ актѣ, хотя бы онъ былъ утвержденъ до сообщенія владѣльцу этого имущества копіи прошенія о выкупѣ или до извѣщенія старшаго нотаріуса о поступленіи въ судъ такого прошенія ($^{06}/_{17}$, $^{07}/_{90}$).

§ 4. «Правило о внесеніи денегъ за выкупаемое имѣніе при самой подачѣ прошенія имѣетъ въ виду тѣ случаи, когда означенныя деньги подлежатъ, по окончаніи дѣла, выдачѣ владѣльцу возвращаемаго имѣнія или залогодержателю. Если же выданная подъ залогъ имѣнія ссуда не менѣе той, за которую имѣніе пріобрѣтено настоящимъ владѣльцемъ, и если залогодержателемъ состоитъ такое учрежденіе, по уставу котораго долги на имѣніи по залогу переводятся на новаго пріобрѣтателя, то предстоящій такимъ образомъ переводъ долга, вполнѣ замѣняя погашеніе долга по прежней закладной, исключаетъ уже обязанность для выкупающаго представлять на тотъ предметъ наличныя деньги» ($^{80}/_{126}$).

§ 5. Если *(въ указанномъ въ предыд. § случаѣ)* выкупаемое имѣніе заложено въ кредитномъ установленіи, по уставу котораго залогодателю принадлежитъ право на долю складочнаго капитала, — то при просьбѣ о выкупѣ должны быть представлены и деньги, составляющія эту долю ($^{80}/_{126}$).

§ 6. «При выкупѣ родового имѣнія должны быть представлены доказательства на право выкупа и крѣпостные акты, согласно которымъ производится платежъ»; такимъ образомъ, «выкупающій имѣніе, опредѣливъ размѣръ причитающейся за возвращаемое имѣніе суммы на основаніи указанныхъ въ прошеніи укрѣпленій, долженъ представить надлежащіе о семъ акты; затѣмъ въ случаѣ оспариванія сихъ указаній противною стороною, домогающейся представленія денегъ въ другомъ размѣрѣ, на ней лежитъ обязанность подтвердить правильность своего возраженія» ($^{80}/_{126}$).

§ 7. Опредѣленіе палаты, коимъ «установленъ размѣръ суммы, которую выкупающій долженъ внести для того, чтобы дѣло о выкупѣ могло получить дальнѣйшее направленіе», — можетъ быть обжаловано въ кассаціонномъ порядкѣ ($^{80}/_{126}$). — *Ср. ст. 1446.*

1440. При несоблюденіи изложенныхъ въ предшедшей (1439) статьѣ правилъ прошеніе возвращается просителю по особому постановленію суда.

1441. Прошеніе, поданное съ соблюденіемъ правилъ, въ статьѣ 1439 предписанныхъ, сообщается, по постановленію суда, тому лицу, во владѣніи коего выкупаемое имѣніе находится, для представленія объясненія на прошеніе и свѣдѣній объ издержкахъ, употребленныхъ имъ на поддержаніе и улучшеніе имѣнія (Зак. Гражд., ст. 1367, п. 2).

Digitized by Google

1442. **На представленіе объясненія и свѣдѣній объ издержкахъ назначается владѣльцу имѣнія мѣсячный срокъ, по пропускѣ коего судъ, не ожидая явки участвующихъ въ дѣлѣ, составляетъ постановленіе о правѣ просителя на выкупъ имѣнія на основаніи представленныхъ имъ доказательствъ. Постановленіе сіе не считается ни въ какомъ случаѣ заочнымъ и отзывъ на него не допускается.**

1443. **По представленіи требуемаго статьею 1442 объясненія, судъ, по выслушаніи участвующимъ въ дѣлѣ, если они явились, и по соображеніи представленныхъ къ дѣлу доказательствъ, составляетъ постановленіе о правѣ выкупа, опредѣляя, въ случаѣ удовлетворенія просьбы о томъ, и количество издержекъ, слѣдующихъ покупщику за поддержаніе и улучшеніе имѣнія. Актъ о выкупѣ выдается не иначе, какъ по уплатѣ опредѣленнаго судомъ количества издержекъ.**

«При разрѣшеніи, въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, вопроса о правѣ просителя на выкупъ,—судъ, касательно подведенія даннаго имѣнія подъ разрядъ тѣхъ, по коимъ законъ *(ст. 1350 т. X ч. 1)* вовсе не допускаетъ выкупа, не обязанъ стѣсняться заявленіями сторонъ, а долженъ опредѣлить въ силу закона, по представленнымъ доказательствамъ, можетъ ли быть удовлетворено ходатайство просителя или нѣтъ»; поэтому въ ходатайствѣ можетъ быть отказано, хотя бы отвѣтчикъ и не отрицалъ права просителя на выкупъ ($^{69}/_{138}$).

§ 2. Необходимымъ условіемъ для допустимости выкупа является нахожденіе родового имѣнія въ чужомъ родѣ. Поэтому родовое имѣніе не подлежитъ выкупу, если оно, хотя бы и послѣ подачи прошенія о выкупѣ, перешло обратно въ тотъ же родъ, изъ котораго было продано ($^{05}/_{82}$).

См. ст. 1447 и ст. 787.

1444. **Владѣлецъ имѣнія, не заявившій, въ установленный въ статьѣ 1442 срокъ, требованія вознагражденія за издержки, употребленныя на поддержаніе или улучшеніе имѣнія, не лишается, за силою означеннаго въ той же статьѣ постановленія суда, права предъявить это требованіе въ трехмѣсячный срокъ, установленный въ статьѣ 899.**

1445. **На постановленія Окружнаго Суда, послѣдовавшія въ охранительномъ порядкѣ, допускаются частныя Судебной Палатѣ жалобы, которыя приносятся и разсматриваются порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 784—790.**

См. ст. 1446 и 787.

1446. **На постановленія Судебной Палаты допускаются просьбы о кассаціи въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 793.**

«Кассаціонныя жалобы могутъ быть приносимы не только на рѣшенія судебной палаты по спорамъ о правѣ выкупа и объ издержкахъ, употребленныхъ на поддержаніе и улучшеніе имѣнія, состоявшіяся въ общемъ или исполнительномъ порядкѣ производства *(ст. 1447)*, но и на постановленія, послѣдовавшія въ судебной палатѣ въ охранительномъ порядкѣ по частнымъ жалобамъ на постановленія окружнаго суда» ($^{79}/_{268}$).—*Ср. ст. 1439 § 7.*

1447. **Споры о правѣ выкупа разсматриваются и разрѣшаются по общимъ правиламъ сего Устава, а споры объ издержкахъ, употребленныхъ на поддержаніе и улучшеніе имѣнія,—порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 898—923.**

Въ случаѣ возникновенія въ дѣлѣ о выкупѣ того или другого спора, дѣло не прекращается, а лишь въ дальнѣйшемъ своемъ

Digitized by Google

производствѣ подчиняется правиламъ искового судопроизводства (обыкновеннаго или исполнительнаго). Лицо, заявившее просьбу о выкупѣ, не обязано подавать особаго искового прошенія ([79]/[358]).

См. ст. 1443 и 1446.

1448. **Совершеніе выкупа однимъ изъ родственниковъ продавца не лишаетъ другихъ ближайшихъ его родственниковъ, не давшихъ выкупателю установленнаго въ статьѣ 1357 Законовъ Гражданскихъ письменнаго на выкупъ дозволенія, права предъявить въ теченіе установленнаго для выкупа срока (Зак. Гражд., ст. 1363) просьбу о выкупѣ, на основаніи статей 1438 и 1439 сего Устава, съ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ.**

1449. **Вышеизложенное правило не распространяется на тѣ случаи, когда совершеніе выкупа дозволяется безъ представленія позволительныхъ писемъ (Зак. Гражд., ст. 1359).**

1450. **Предварительное заключеніе Прокурора по дѣламъ о выкупѣ требуется въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 1423.**

РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

Объ удостовѣреніи въ безвѣстномъ отсутствіи.

1451. **Каждый, у кого есть основаніе считать лицо, къ имуществу коего, въ цѣломъ или въ частяхъ, онъ имѣетъ законное притязаніе, находящимся въ безвѣстномъ отсутствіи, а также и чины прокурорскаго надзора, могутъ просить Окружный Судъ, въ вѣдѣніи коего то имущество находится, объ учиненіи публикаціи о безвѣстно-отсутствующемъ и о принятіи мѣръ къ охраненію его имущества.**

§ 1. «При дѣйствіи суд. уставовъ 1864 г. удостовѣреніе въ безвѣстномъ отсутствіи не можетъ послѣдовать иначе, какъ по правиламъ, въ уставѣ гр. суд. установленнымъ»; правила эти «должны быть примѣняемы ко всѣмъ дѣламъ этого рода, послѣ изданія оныхъ производимымъ», хотя бы безвѣстное отсутствіе относилось ко времени до изданія судебныхъ уставовъ ([70]/[546]).

§ 2. «Просить о признаніи кого либо безвѣстно-отсутствующимъ могутъ только лица, имѣющія какія либо права на имущество безвѣстно-отсутствующаго». «Лица, въ пользу которыхъ состоялось завѣщаніе и которыя не могутъ указать мѣстопребыванія свидѣтелей, подписавшихся на этомъ завѣщаніи, не имѣютъ возможности просить о признаніи этихъ свидѣтелей безвѣстно-отсутствующими». (Въ этомъ случаѣ судъ долженъ примѣнить 1502 ст. 1 ч. X т.—и удовлетворить ходатайство объ утвержденіи завѣщанія «только на томъ основаніи, что проситель лишенъ возможности указать мѣстопребываніе свидѣтеля по доказанному нерозысканію его») ([73]/[489]).

§ 3. «Чины прокурорскаго надзора могутъ просить о признаніи лица безвѣстно-отсутствующимъ въ томъ только случаѣ, если осталось какое либо имущество» ([73]/[489]).

§ 3[1]. «Статья 406 т. X ч. 1, по которой имущества, не принадлежащія никому въ особенности, принадлежатъ къ составу имуществъ государственныхъ,—сама по себѣ можетъ служить источникомъ права, которое казна можетъ осуществить судомъ» ([90]/[129], [76]/[579]). Но независимо отъ этой статьи, въ ст. 1243, 1246 и 1162 зак. гражд. есть и спеціальное указаніе на права казны, вытекающія

Digitized by Google

изъ факта безвѣстнаго отсутствія владѣльцевъ. Въ видахъ осуществленія этихъ правъ, казна въ правѣ прибѣгнуть къ производству, установленному въ ст. 1451—1460 уст. гр. суд. Въ этомъ порядкѣ и состоитъ нормальный способъ осуществленія казною своихъ правъ.—«Само собою разумѣется, что казна подчиняется въ производствѣ дѣла и порядку, указанному въ уст. гр. суд.,—слѣдовательно, обязана представить суду достаточныя данныя для того, чтобы произвести, согласно 1453 ст. уст., публикацію о безвѣстно-отсутствующемъ съ такою ясностью и полнотою, которыя устраняли бы возможность недоразумѣній для вызываемыхъ» (90/139).

§ 3². Просьба объ учиненіи публикаціи о безвѣстно-отсутствующемъ въ порядкѣ, указанномъ въ 1451 ст. уст. гр. суд., можетъ быть заявлена только супругомъ или супругой безвѣстно-отсутствующаго, дѣтьми его и всѣми его наслѣдниками, а также лицами прокурорскаго надзора и казною. Что же касается лицъ, заявляющихъ какія либо притязанія къ имуществу безвѣстно-отсутствующаго, вытекающія не изъ наслѣдственнаго или выморочнаго права, а изъ другихъ основаній, то для осуществленія своего права они обязаны предъявить искъ въ судѣ, при чемъ вызовъ безвѣстно-отсутствующаго производится въ порядкѣ 293 ст. уст. гр. суд. Возбужденіе дѣла о признаніи отвѣтчика безвѣстно-отсутствующимъ можетъ возникнуть лишь въ случаѣ обращенія къ исполненію постановленнаго противъ него рѣшенія однимъ изъ способовъ, указанныхъ въ 933 ст., такъ какъ въ этихъ случаяхъ повѣстка должна быть вручена отвѣтчику въ порядкѣ 282—289 ст. ус. гр. суд. и этотъ порядокъ не можетъ быть замѣненъ публикаціей (05/07).

§ 4. «Законъ нашъ не признаетъ установленный 1451 ст. уст. гр. суд. порядокъ единственнымъ средствомъ для розысканія лицъ отсутствующихъ: въ уставѣ угол. судопр. имѣются особыя правила для розысканія обвиняемыхъ въ преступленіяхъ и свидѣтелей въ случаѣ безвѣстнаго ихъ отсутствія: тамъ установленъ срокъ значительно болѣе краткій (6 мѣсяцевъ), чѣмъ тотъ, который полагается по уставу гр. суд. (5 лѣтъ)» (73/139).

См. ст. 1459.

1452 (Прод.). При просьбѣ должны быть представлены доказательства какъ безвѣстнаго отсутствія, такъ и правъ просителей на имущество безвѣстно-отсутствующаго, а также опредѣленное въ статьѣ 857 сего Устава количество денегъ на учиненіе публикаціи. При несоблюденіи сего правила судъ поступаетъ по статьѣ 1440.

См. ст. 1451 §§ 2 и 3.

1453. Окружный Судъ, если признаетъ представленныя доказательства достаточно подкрѣпляющими предположеніе безвѣстнаго отсутствія, дѣлаетъ постановленіе касательно совершенія, на основаніи статьи 295, публикаціи о безвѣстно-отсутствующемъ и о назначеніи опекуна для защиты его правъ и охраненія его имущества.

«Для признанія прекращенія довѣренности, выданной лицомъ, признаннымъ безвѣстно-отсутствующимъ, въ отношеніи третьихъ лицъ, вступившихъ съ повѣреннымъ въ сдѣлку, не достаточно того постановленія, коимъ, въ силу 1453 ст. уст. гр. суд., судъ распоряжается о производствѣ публикаціи и о назначеніи опекуна,—но необходимо, чтобы самая публикація была исполнена и предшествовала заключенію сдѣлки *(сравни рѣш. 1883 г. № 12)*» (02/49).

См. ст. 1451 § 1 и ст. 19 § 19.

Digitized by Google

1454. Опека приводитъ имущество въ извѣстность и дѣлаетъ розысканіе о безвѣстно-отсутствующемъ, обращаясь съ сею цѣлью прежде всего къ публикаціи въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и Сенатскихъ Объявленіяхъ, каковую и повторяетъ потомъ каждые полгода.

См. ст. 1459 §§ 1[1] и 2[2].

1455. Съ истеченіемъ пяти лѣтъ послѣ первой публикаціи (ст. 1453), Окружный Судъ, по просьбѣ лицъ, возбудившихъ производство о признаніи безвѣстнаго отсутствія, или явившихся по вызову наслѣдниковъ, приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла, о чемъ въ то же время публикуетъ въ вѣдомостяхъ, установленнымъ въ статьѣ 295 порядкомъ.

1456 (Прод.). Окружный Судъ производитъ прежде всего изслѣдованіе о безвѣстно-отсутствующемъ, чрезъ одного изъ своихъ Членовъ, либо мѣстныхъ Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда или Участковаго Мироваго Судью, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 389 и 500[1]—500[3] (по Прод.). Лицо, исполняющее порученіе суда, дѣйствуетъ въ семъ случаѣ по примѣненію къ правиламъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ статьѣ 54 Законовъ Гражданскихъ (изд. 1900 г.) и къ статьямъ 454—466 Устава Уголовнаго Судопроизводства.

1457. Дѣла о безвѣстномъ отсутствіи разрѣшаются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія Прокурора.

См. ст. 343 § 20.

1458. Постановленіе Окружнаго Суда о безвѣстномъ отсутствіи объявляется въ открытомъ его засѣданіи и публикуется въ вѣдомостяхъ.

1459. Постановленіе Окружнаго Суда о признаніи безвѣстнаго отсутствія не лишаетъ признаннаго таковымъ права просить этотъ судъ, въ срокъ, указанный въ статьѣ 1244 Законовъ Гражданскихъ, о возвращеніи ему его имѣнія, согласно правилу, въ означенной статьѣ изложенному.

§ 1. «Имущество безвѣстно-отсутствующаго лица, вслѣдствіе непредъявленія къ оному въ 10-лѣтній срокъ со дня публикаціи права, какъ имъ самимъ, такъ и его наслѣдниками, становится имуществомъ выморочнымъ» ([90]/[129], [75]/[845]).—*См. § 2.*

§ 1[1]. «Право собственности на имѣніе безвѣстно-отсутствующаго прекращается для него въ случаѣ неявки въ теченіе 10 лѣтъ со времени вызова»—и «только съ этого времени могутъ возникнуть и наслѣдственныя права на имѣніе его наслѣдниковъ». До истеченія этого срока не можетъ быть передано имѣніе наслѣдникамъ; оно должно оставаться въ казенномъ присмотрѣ или опекѣ и доходы должны сохраняться ([92]/[97]).

§ 1[2]. По вопросу о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть заявлены наслѣдниками безвѣстно-отсутствующаго ихъ наслѣдственныя права, Сенатъ далъ слѣдующія указанія: Съ возбужденіемъ производства о безвѣстномъ отсутствіи публикаціи *(ст. 1453)* «должны служить вызовомъ не только объявляемаго безвѣстно-отсутствующимъ, но и лицъ, могущихъ имѣть наслѣдственныя послѣ него права,—при чемъ, въ виду особенности тѣхъ условій, при которыхъ изъ безвѣстнаго отсутствія возникаютъ наслѣдственныя права,—и порядокъ заявленія о такихъ правахъ предполагается иной, отличный отъ общаго порядка заявленія наслѣдственныхъ правъ къ наслѣдству, открывшемуся смертью или лишеніемъ правъ состоянія наслѣдодателя. Привлекая наслѣдниковъ къ участію въ производствѣ о безвѣстномъ отсутствіи *(уст. ст. 1451, 1455)* до наступленія момента, съ котораго открывается право наслѣдованія, законъ тѣмъ самымъ указываетъ на необходимость для нихъ въ этихъ случаяхъ

Digitized by Google

заявлять, съ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ, о своихъ наслѣдственныхъ правахъ во время такого производства, и именно со времени первой публикаціи о вызовѣ безвѣстно-отсутствующаго, такъ какъ 1455 ст. говоритъ уже о явившихся наслѣдникахъ. При такомъ порядкѣ, для наслѣдниковъ сохранится и общій десятилѣтній срокъ, установленный законамъ для заявленія о наслѣдственныхъ правахъ *(1246 ст. зак. гр.)*. Затѣмъ, самое вступленіе въ наслѣдство явившихся и доказавшихъ свои права наслѣдниковъ можетъ послѣдовать лишь по истеченіи полныхъ 10 лѣтъ послѣ перваго вызова и неявки по оному лица, объявленнаго безвѣстно-отсутствующимъ» (92/97).

§ 2. «Лица, самовольно удалившіяся за границу (*NB*: шелъ споръ между казною и городомъ Евпаторіей о правѣ на имущество татаръ-домовладѣльцевъ Евпаторіи, удалившихся за границу въ войну 1853—1855 гг. и не возвратившихся въ Россію въ теченіе 10 лѣтъ со времени ратификаціи Парижскаго трактата),—считаются, по уложенію о наказаніи, за безвѣстно-отсутствующихъ. Относительно имѣнія такого рода лицъ предписано поступать на основаніи постановленныхъ для сего въ гражданскихъ законахъ правилъ»: *см. предыдущій §* (Признано, что спорное имущество, согласно общему правилу о выморочныхъ имуществахъ городскихъ обывателей, указанному въ 1172 ст. 1 ч. X т., должно поступить въ пользу города) (75/845).

1460. Установленный въ предшедшей (1459) статьѣ срокъ исчисляется со дня первой публикаціи Окружнаго Суда о безвѣстно-отсутствующемъ (ст. 1453).

РАЗДѢЛЪ ШЕСТОЙ.

Объ узаконеніи дѣтей.

1460[1]. Просьбы объ узаконеніи дѣтей, рожденныхъ до брака, подаются Окружному Суду по мѣсту постояннаго жительства родителей ребенка или сего послѣдняго. Подача сихъ просьбъ чрезъ повѣренныхъ не допускается.

§ 1. Узаконеніе дѣтей возможно только въ порядкѣ, указаномъ въ 1460[1]—1460[7] ст. Искъ объ узаконеніи не допускается,—хотя бы въ упомянутомъ порядкѣ узаконеніе не состоялось, или не можетъ состояться (98/82).

§ 2. «Просьбы объ узаконеніи дѣтей могутъ быть подаваемы какъ обоими родителями вмѣстѣ, такъ и однимъ изъ нихъ, а послѣ смерти родителей—какъ самимъ узаконяемымъ, такъ и опекунами и попечителями его. Во всѣхъ этихъ случаяхъ необходимо, конечно, представленіе документовъ, перечисленныхъ въ 1460[2] ст., въ томъ числѣ прежде всего письменнаго заявленія отца и матери о томъ, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ. Это заявленіе требуется и въ томъ случаѣ, когда одинъ изъ родителей умеръ до подачи просьбы объ узаконеніи... Однако законъ не требуетъ, чтобы заявленіе отца и матери было одновременное и совмѣстное: оно можетъ быть выражено и отдѣльно въ двухъ бумагахъ, подписанныхъ отцомъ и матерью въ разное время... Законъ придаетъ письменному заявленію родителей главное значеніе при узаконеніи ихъ дѣтей».

Digitized by Google

Это заявленіе не можетъ быть «замѣнено показаніями свидѣтелей».—Но оно «можетъ быть замѣнено другими равнозначущими документами, исходящими отъ отца и матери». Таковы документы, «представленные или предназначенные къ представленію присутственному мѣсту или должностному лицу, въ каковыхъ документахъ отецъ и мать, вмѣстѣ или отдѣльно, заявляютъ о томъ, что узаконяемый ребенокъ происходитъ именно отъ нихъ. Подобное заявленіе можетъ быть изложено въ офиціальныхъ бумагахъ, поданныхъ не только окружному суду, но и другимъ присутственнымъ мѣстамъ или должностнымъ лицамъ, напр. въ канцелярію прошеній, на Высочайшее имя приносимыхъ, министру юстиціи, губернатору, предводителю дворянства, консисторіи, священнику (напр. въ просьбѣ о выдачѣ метрическаго свидѣтельства),—а также въ документахъ, подлежащихъ огласкѣ предъ общественною властью, напр. въ духовномъ завѣщаніи. Если судъ изъ содержанія подобныхъ документовъ установитъ, что въ нихъ дѣйствительно содержится заявленіе отца и матери о томъ, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ,—то судъ можетъ признать за оными значеніе требуемаго 1460 [2] ст. письменнаго заявленія». Но такого значенія не могутъ имѣть «напр. частныя письма, записки, отмѣтки въ записныхъ книгахъ, и т. п.».—Законъ не требуетъ того, чтобы желаніе родителей (умершихъ или оставшихся въ живыхъ) узаконить предбрачныхъ дѣтей было особо выражено въ заявленіи о происхожденіи ихъ *(ср. рѣш. 1894 г. № 102)*. Достаточно одного формальнаго письменнаго заявленія, изложеннаго въ упомянутыхъ документахъ» ([98]/[32]).

Дѣти не имѣютъ права просить объ узаконеніи ихъ отца умершимъ его родителямъ ([04]/[48]).

§ 3. Судъ не обязанъ во всякомъ случаѣ требовать удостовѣренія о мѣстѣ жительства узаконяемыхъ и просителей. Но если судъ встрѣтитъ въ этомъ отношеніи сомнѣніе, то въ правѣ *(ст. 368)* требовать отъ просителя представленія доказательствъ о мѣстѣ жительства ([98]/[32]).

§ 4. Черезъ повѣренныхъ нельзя только подавать просьбы объ узаконеніи. Но послѣ подачи просьбы, «дальнѣйшее ходатайство по дѣлу чрезъ повѣренныхъ допускается,—какъ-то: собираніе и представленіе необходимыхъ доказательствъ, дача словесныхъ объясненій предъ судомъ, обжалованіе постановленій суда, полученіе новаго свидѣтельства о рожденіи узаконяемаго и т. д.» ([98]/[32]).

§ 5. Производство объ узаконеніи дѣтей не освобождено отъ гербоваго сбора. «Исключеніе допускается лишь для тѣхъ лицъ, за коими судомъ признано право бѣдности, а также для лицъ, упомянутыхъ въ п. 4 (б) 79 ст. уст. о гер. сб. изд. 1893 г., относительно выдаваемаго имъ окружными судами новаго свидѣтельства о рожденіи узаконяемаго, а равно относительно прошеній о выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ,—каковыя свидѣтельства и прошенія освобождаются отъ гербоваго сбора ([98]/[32]).

§ 6. Ходатайство объ узаконеніи дѣтей, подкинутыхъ и записанныхъ въ метрическихъ книгахъ отъ неизвѣстныхъ, подлежитъ удовлетворенію—если судъ убѣдится въ возможности происхожденія дѣтей отъ просителей ([98]/[32]).

§ 7. Ходатайства о признаніи законными дѣтей, рожденныхъ отъ законнаго брака, но по какимъ либо причинамъ не записанныхъ въ метрическихъ книгахъ,—не есть просьба объ узаконеніи

Digitized by Google

добрачныхъ дѣтей. По дѣламъ же о законности рожденія допускаются *(1356 ст. уст. гр. суд.)* и показанія свидѣтелей (98/33).

Къ такимъ дѣламъ непримѣнимо правило *(1460[5])* о разсмотрѣніи при закрытыхъ дверяхъ (98/33).

§ 8. Законъ 12-го марта 1891 г. распространяется и на раскольниковъ (95/17) и на иностранцевъ въ Россіи (94/62).

§ 9. Въ случаѣ, когда рѣшеніе духовнаго суда объ уничтоженіи брака постановляется послѣ окончанія суда уголовнаго,—ходатайства о сохраненіи за происшедшими отъ такого брака дѣтьми правъ законныхъ дѣтей *(зак. гражд. ст. 133; ср. уст. гр. суд. ст. 2014 и 2015)* «подаются и разсматриваются въ порядкѣ, установленномъ ст. 1460[1] и 1460[5] уст. гр. суд.»,—судомъ гражданскимъ. «Признавъ просьбу заслуживающею уваженія, окружный судъ или палата повергаетъ, чрезъ министра юстиціи, свое ходатайство о сохраненіи за дѣтьми правъ законныхъ дѣтей на милостивое воззрѣніе Императорскаго Величества» (98/33).

§ 10. Въ силу закона 3 іюня 1902 г. дѣти отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, сохраняютъ права законныхъ дѣтей, и такъ какъ дѣйствіе этого закона распространяется и на дѣтей, происшедшихъ отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ до изданія упомянутаго закона, то просьбы такихъ дѣтей о возстановленіи ихъ въ правахъ законныхъ дѣтей подлежатъ на общемъ основаніи разсмотрѣнію окружнаго суда (05/59).

См. ст. 1460[2], 1646, 1662.

1460[2] (Прод.). При просьбѣ должны быть представлены: письменное заявленіе отца и матери о томъ, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ, и метрическія свидѣтельства: о рожденіи ребенка и о бракѣ родителей.

§ 1. «Правит. Сенатомъ въ рѣшеніи, состоявшемся 26 окт. 1894 г. по дѣлу объ узаконеніи дѣтей Стефаниды Б., по мужу Л., разъяснено, что въ основѣ закона 12 марта 1891 г. объ узаконеніи дѣтей, рожденныхъ внѣ брака, посредствомъ послѣдующаго брака ихъ родителей, лежитъ мысль, что узаконеніе сихъ дѣтей непосредственно связано съ бракомъ ихъ родителей, что постановляемое о семъ опредѣленіе суда лишь удостовѣряетъ происшедшее узаконеніе и что отсюда само собою слѣдуетъ, что въ случаѣ смерти родителей, вступившихъ въ бракъ, ходатайство объ укрѣпленіи за ихъ добрачными дѣтьми правъ законныхъ дѣтей можетъ быть заявлено лицами, заступающими мѣсто родителей. Правило 1460[2] статьи, требующее представленія при просьбѣ объ узаконеніи дѣтей письменнаго заявленія отца и матери о томъ, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ, имѣетъ примѣненіе въ тѣхъ случаяхъ, когда просьба объ узаконеніи подается не самими родителями ребенка, а заступающими ихъ мѣсто, но правило сіе не относится до тѣхъ случаевъ», когда супруги «не въ дополнительномъ заявленіи, а въ самой просьбѣ объ узаконеніи добрачнаго ребенка называютъ его своимъ сыномъ» (94/108).—*Ср. §§ 3 и 4.*

§ 2. «Хотя правила закона 12 марта 1891 г. узаконеніе дѣтей, прижитыхъ внѣ брака, и ставятъ въ зависимость отъ желанія обоихъ родителей, однако, по разуму этого закона, устанавливаемыя по непринужденному согласію отца и матери ребенка между ними и послѣднимъ личныя и имущественныя отношенія законныхъ дѣтей и родителей, будучи непремѣннымъ послѣдствіемъ узаконенія путемъ

Digitized by Google

послѣдующаго брака, должны поэтому являться безповоротными и неизмѣнными. Такого своего значенія узаконеніе можетъ лишиться только въ случаяхъ, когда оно окажется по существу неправильнымъ или незаконнымъ при разсмотрѣніи дѣла судомъ, на который возложена обязанность удостовѣрить происшедшее узаконеніе, сообразуясь съ указаніями 1460[1] статьи». «Въ дѣлѣ объ узаконеніи ребенка, рожденнаго женою до брака, возникшемъ въ судѣ по просьбѣ, поданной мужемъ совмѣстно съ женою, одностороннее ходатайство мужа о прекращеніи дѣла не можетъ уничтожить законное значеніе общей просьбы супруговъ и освободить судъ отъ обязанности разсмотрѣть по существу вопросъ о томъ, совершилось ли узаконеніе добрачнаго ребенка... Субъектами права по дѣламъ объ узаконеніи являются дѣти, какъ лица непосредственно заинтересованныя; участіе же родителей, въ качествѣ природныхъ опекуновъ дѣтей, въ производствѣ дѣла объ узаконеніи ограничивается предъявленіемъ въ судъ ходатайства объ узаконеніи съ необходимыми документами, и разъ такое ходатайство ими заявлено, просьба о пріостановленіи или о прекращеніи дѣла, хотя бы она исходила отъ одного изъ родителей, не можетъ подлежать удовлетворенію» (94/102).

§ 3. Для указаннаго въ этой статьѣ заявленія родителей—«особой формы въ законѣ не установлено. Оно можетъ быть изложено въ двухъ бумагахъ, подписанныхъ отцомъ и матерью отдѣльно, или въ одной бумагѣ, снабженной подписями обоихъ. Если просьба объ узаконеніи ребенка подписана какъ отцомъ, такъ и матерью, и въ этой просьбѣ содержится прямое и ясное заявленіе отца и матери, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ — то нѣтъ основанія требовать еще представленія отдѣльнаго письменнаго о семъ заявленія» (98/32).— *Ср. ст. 1460[1] § 2.*

§ 4. Засвидѣтельствованія подписи родителей на ихъ заявленіи о происхожденіи ребенка не требуется. «Лишь въ томъ случаѣ, когда одинъ изъ супруговъ или оба безграмотны, или же потеряли зрѣніе, — слѣдуетъ, примѣняясь къ порядку совершенія актовъ отъ имени неграмотныхъ, требовать засвидѣтельствованія учиненной за неграмотныхъ или слѣпыхъ супруговъ подписи заявленія о происхожденіи ребенка» (98/32).

§ 5. Требуемое 1460[2] ст. письменное заявленіе не можетъ быть замѣнено свидѣтелями. Но если письменное заявленіе, или равнозначущіе ему документы *(ср. 1460[1] § 2)* представлены,—то «въ разясненіе обстоятельствъ, изложенныхъ въ заявленіи и документахъ, а также смысла и содержанія ихъ, могутъ быть допущены свидѣтельскія показанія» (98/32).

§ 6. Статья 1460[2],—«въ видѣ общаго правила»,—«имѣетъ въ виду только консисторскія метрическія свидѣтельства». «Они не могутъ быть замѣняемы свидѣтельствами, выданными церковнымъ причтомъ» (98/32).

Но относительно событій, имѣвшихъ мѣсто въ томъ же календарномъ году, когда подано прошеніе объ узаконеніи, — слѣдовательно до представленія метрическихъ книгъ въ консисторію, — достаточно и метрическаго свидѣтельства причта (98/32).

§ 7. Удостовѣреніе протопросвитера военнаго и морского вѣдомства о присоединеніи ребенка изъ католичества въ православіе—не можетъ замѣнить метрическаго свидѣтельства. Но «удо-

Digitized by Google

стовѣреніе, выданное взамѣнъ потеряннаго метрическаго свидѣтельства и содержащее въ себѣ свѣдѣнія, которыя должны находиться въ метрикѣ,—было бы достаточно» (⁹⁸/₃₂).

§ 8. «Если метрическое свидѣтельство о рожденіи ребенка не представлено при прошеніи объ узаконеніи, несмотря на то, что оно можетъ быть представлено,—то нѣтъ основанія замѣнять его свидѣтельскими показаніями». Но «за невозможностью получить метрическое свидѣтельство, свидѣтельскія показанія могутъ быть приняты въ видѣ субсидіарнаго доказательства въ дополненіе къ другимъ письменнымъ доказательствамъ о происхожденіи ребенка отъ опредѣленной матери» (⁹⁸/₃₂).

§ 9. «Судъ обязанъ указать просителямъ на недостаточность представленныхъ документовъ и дать имъ возможность восполнить недостатки» (⁹⁸/₃₂).

§ 10. Судъ не долженъ требовать представленія, сверхъ упомянутыхъ въ ст. 1460² документовъ, «особыхъ доказательствъ происхожденія ребенка отъ просителей». Но если судъ встрѣтитъ по этому вопросу сомнѣнія, то въ правѣ *(ст. 368)* «объявить объ этомъ просителямъ и требовать отъ нихъ дополнительныхъ доказательствъ, въ томъ числѣ и свидѣтельскихъ показаній» (⁹⁸/₃₂).

См. ст. 1460¹ и 1460⁴.

1460³. Въ просьбѣ, поданной Окружному Суду по истеченіи болѣе одного года со дня совершенія брака, служащаго основаніемъ къ узаконенію, должны быть объяснены причины, оправдывающія такое промедленіе.

Примѣчаніе исключено по продолженію 1906 года.

§ 1. Сужденіе объ уважительности или неуважительности причинъ промедленія «должно быть предоставлено всецѣло усмотрѣнію суда, соображенія коего по этому предмету должны быть, однако, изложены въ постановленіи его, чтобы, въ случаѣ жалобы, высшая инстанція могла удостовѣриться въ исполненіи судомъ обязанности, возложенной на него 3-мъ п. 1460¹ ст.» (⁹⁸/₃₂).

§ 2. Законъ 3 іюня 1902 г., отмѣнившій запрещеніе узаконять внѣбрачныхъ дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія, распространяется и на такихъ дѣтей, которые родились до изданія упомянутаго закона. Поэтому женатый и незамужняя или вдова, прижившіе хотя бы 30—40 лѣтъ тому назадъ сына, могутъ по вступленіи въ бракъ просить объ узаконеніи этого сына, при чемъ въ случаѣ заявленія такого ходатайства родителями, бракъ которыхъ совершенъ болѣе чѣмъ за годъ до изданія закона 3 іюня 1902 года, вопросъ о своевременности этого ходатайства долженъ быть разрѣшенъ на основаніи 9 и 1460³ ст. уст. гр. суд. (⁰⁵/₅₉).

1460⁴. Судъ извѣщаетъ просителей о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, и, удостовѣрясь: 1) въ возможности происхожденія ребенка отъ признающихъ себя его родителями и въ тождествѣ признающей себя матерью ребенка съ тою, которая означена въ метрическомъ свидѣтельствѣ о его рожденіи; 2) въ существованіи законнаго брака между родителями; 3) въ отсутствіи законныхъ препятствій къ узаконенію ребенка, и 4) въ уважительности представленныхъ на основаніи предшедшей (1460³) статьи объясненій просителей, а также выслушавъ словесныя объясненія ихъ, если они явились въ засѣданіе,—постановляетъ опредѣленіе объ узаконеніи ребенка.

Примѣчаніе. Когда при узаконеніи отчество и фамилія узаконяемаго перемѣняются, въ опредѣленіи должно быть означено, подъ какимъ именемъ, отчествомъ и фамиліею или прозвищемъ узаконяемый былъ записанъ въ метрической книгѣ о рожденіяхъ.

Digitized by Google

§ 1. «До постановленія опредѣленія по ходатайству объ узаконеніи ребенка, судъ въ виду 3 п. 1460⁴ ст. уст. гр. суд., обязанъ удостовѣриться въ отсутствіи законныхъ препятствій къ узаконенію ребенка, — слѣдовательно и въ томъ, что онъ не происходитъ отъ прелюбодѣянія *(1441 ст. зак. гр.)*. Фактъ происхожденія отъ прелюбодѣянія можетъ быть установленъ гражданскимъ судомъ — изъ содержанія письменнаго заявленія отца и матери о происхожденіи ребенка или изъ сопоставленія сего заявленія съ метрическими свидѣтельствами о рожденіи ребенка и о бракѣ родителей, а также о прежнихъ ихъ бракахъ, и со свидѣтельствами о времени прекращенія сихъ послѣднихъ, каковые документы должны быть представлены суду при просьбѣ объ узаконеніи *(ст. 1460²)*. Въ законѣ вовсе не постановлено, чтобы при этомъ гражданскій судъ могъ признать происшедшими отъ прелюбодѣянія только въ такомъ случаѣ, если нарушеніе супружеской вѣрности было предварительно установлено судомъ уголовнымъ вслѣдствіе жалобы оскорбленнаго супруга» (⁹⁸/₃₂).

Дѣти, рожденныя послѣ 5-лѣтняго безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, но до расторженія брака, должны считаться происшедшими отъ прелюбодѣянія (⁹⁸/₃₂, ⁹²/₉₀).

Препятствіемъ къ узаконенію ребенка не можетъ служить то обстоятельство, что онъ былъ усыновленъ просителю еще до изданія закона 12-го марта 1891 г. (⁹⁸/₃₂).

§ 2. Если при просьбѣ «представлено такое метрическое свидѣтельство о рожденіи ребенка, въ которомъ не обозначены имя, отчество и фамилія его матери,—то это обстоятельство, само по себѣ, не служитъ основаніемъ къ отказу въ просьбѣ». Такіе недостатки метрики могутъ быть восполняемы и свидѣтельскими показаніями (⁹⁸/₃₂).—*Ср. ст. 1460¹ §§ 6 и 7.*

§ 3. Нѣтъ основанія требовать, чтобы родители, сверхъ письменнаго заявленія, «въ засѣданіи суда заявляли еще особо о происхожденіи отъ нихъ ребенка» (⁹⁸/₃₂).

§ 4. «Въ судебномъ опредѣленіи объ узаконеніи дѣтей ихъ надлежитъ именовать «узаконяемыми» (⁹⁸/₃₂).

§ 5. Въ силу судебнаго опредѣленія объ узаконеніи ребенку присвоиваются всѣ права законныхъ дѣтей, а въ томъ числѣ и право на фамилію отца; при чемъ законъ отнюдь не предоставляетъ суду права, по ходатайству родителей, оставить узаконенному прежнюю его фамилію, присвоенную ему отъ его матери (⁰⁴/₉₄).

См. ст. 1460².

1460⁵. Дѣла объ узаконеніи разсматриваются судомъ при закрытыхъ дверяхъ и разрѣшаются по выслушаніи заключенія Прокурора.

1460⁶. Жалобы на опредѣленіе Окружнаго Суда по дѣламъ объ узаконеніи допускаются со стороны какъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, такъ и Прокурора, и подаются съ соблюденіемъ порядка и сроковъ, указанныхъ въ статьяхъ 784, 785, 787, 789—791.

Жалобы со стороны третьихъ лицъ по дѣламъ объ узаконеніи не допускаются (⁹⁷/₃₃).

1460⁷. По вступленіи опредѣленія объ узаконеніи въ законную силу, судъ дѣлаетъ надпись о состоявшемся опредѣленіи на метрическомъ свидѣтельствѣ о рожденіи узаконяемаго и сообщаетъ о семъ подлежащей духовной консисторіи для соотвѣтственной отмѣтки въ метрической книгѣ о рожденіяхъ. Вмѣстѣ съ симъ, Окружный Судъ, по соблюденіи въ тѣхъ случаяхъ, когда

Digitized by Google

одинъ изъ родителей принадлежитъ къ православному исповѣданію, правилъ, установленныхъ въ статьяхъ 67 (п. 1) и 68 Законовъ Гражданскихъ, выдаетъ, взамѣнъ метрическаго свидѣтельства о рожденіи узаконяемаго, новое о его рожденіи свидѣтельство, по формѣ, при семъ приложенной. Сіе свидѣтельство во всѣхъ случаяхъ имѣетъ ту же силу, какъ метрическое.

Примѣчаніе. Когда на сопричтеніе къ законнымъ дѣтямъ послѣдовали особые Высочайшіе указы, новыя свидѣтельства о рожденіи, взамѣнъ метрическихъ, выдаются на точномъ основаніи сихъ указовъ.

§ 1. «Судъ не можетъ возвращать родителямъ прежнихъ метрикъ ихъ дѣтей. Судъ долженъ, сдѣлавъ на нихъ соотвѣтствующую надпись, оставить эти метрики при дѣлѣ и навсегда изъять ихъ изъ обращенія,—а взамѣнъ прежнихъ судъ обязанъ, по ходатайству родителей, выдать новыя свидѣтельства по установленной формѣ» ([99]/88).

§ 2. «Метрическое свидѣтельство съ надписью суда не препровождается въ консисторію, а остается въ дѣлѣ суда, который посылаетъ въ консисторію лишь увѣдомленіе о состоявшемся опредѣленіи объ узаконеніи» ([98]/32).

§ 3. «Если у узаконеннаго есть дѣти, то на окружномъ судѣ лежитъ обязанность, по просьбѣ родителей этихъ дѣтей, выдать и этимъ дѣтямъ установленныя ст. 1460[7] свидѣтельства взамѣнъ метрическихъ» ([99]/88).

§ 4. Новое метрическое свидѣтельство должно быть выдано и узаконенному Высочайшимъ указомъ,—хотя бы указъ послѣдовалъ до закона 12-го марта 1891 г. ([98]/32).

§ 4[1]. Законъ не возлагаетъ на окружные суды обязанности дѣлать на метрическихъ свидѣтельствахъ надписи объ узаконеніяхъ, состоявшихся по опредѣленіямъ судебныхъ учрежденій прежняго устройства ([00]/6).

§ 5. Новыя свидѣтельства о рожденіи узаконяемаго выдаются судомъ во всѣхъ случаяхъ,—«безъ различія, принадлежатъ ли оба родителя къ православному исповѣданію, или же только одинъ изъ нихъ» ([98]/32).

§ 6. Для узаконенія иновѣрныхъ дѣтей, рожденныхъ до брака родителей, когда одинъ изъ нихъ принадлежитъ къ православному исповѣданію,—не требуется присоединенія такихъ дѣтей къ православію ([98]/32).

§ 7. «Судъ, по вступленіи опредѣленія объ узаконеніи православнаго ребенка въ законную силу, обязанъ отобрать, чрезъ члена своего, отъ иновѣрнаго родителя подписку въ томъ, что онъ будетъ воспитывать сего ребенка въ правилахъ православнаго исповѣданія. Аналогичное сему примѣненіе законовъ объ отобраніи подписки должно имѣть мѣсто и въ тѣхъ случаяхъ, когда оба родителя иновѣрцы, а также когда ребенокъ находится на попеченіи иновѣрнаго опекуна» ([98]/32).

§ 8. Постановленное въ порядкѣ 1460[1]—1460[7] ст. уст. гр. суд. и вступившее въ законную силу *(ст. 1460[7])* опредѣленіе объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей—не можетъ быть опровергаемо посредствомъ иска ([00]/12).

§ §. Надписи на метрическихъ свидѣтельствахъ не подлежатъ оплатѣ 60-ти копѣечнымъ канцелярскимъ сборомъ ([98]/32).

Digitized by Google

РАЗДѢЛЪ СЕДЬМОЙ.

Объ усыновленіи.

1460[8] (Прод.). Просьбы объ усыновленіи подаются въ Окружный Судъ по мѣсту постояннаго жительства усыновителей или усыновляемыхъ. Просьбы сіи должны содержать свѣдѣнія и удостовѣренія, требуемыя статьями 145—151 Законовъ Гражданскихъ (изд. 1900 г. и по Прод.).

(Условія, при которыхъ допускается усыновленіе, содержатся въ законахъ гражданскихъ; тамъ мѣсто и объясненіямъ къ нимъ. Тѣмъ не менѣе, составитель счелъ не лишнимъ, для удобства судебной практики, привести краткія извлеченія изъ объясненій Сената и здѣсь:)

§ 1. Можно усыновлять чужихъ незаконныхъ дѣтей. Можно усыновить и незаконнаго ребенка сына усыновителя ([98]/[32]).

§ 2. Можно усыновить брата ([98]/[32]).

§ 3. Можно усыновить пасынка съ согласія матери ([98]/[32]).

§ 4. Можно усыновить иностраннаго подданнаго ([98]/[32]). — *Ср. § 8.*

§ 5. Можно усыновить ребенка, который былъ уже усыновленъ другому, — если прежнее усыновленіе отмѣнено по общему соглашенію заинтересованныхъ лицъ ([98]/[32]).

§ 6. Если родители усыновляемаго неизвѣстны, или неизвѣстно ихъ мѣсто жительства, то усыновленіе можетъ быть допущено и безъ удостовѣренія ихъ согласія. Но въ такихъ случаяхъ безусловно необходимо согласіе опекуновъ или попечителей. Если они не назначены, то должны быть назначены *(зак. гражд. ст. 251 прим.; уст. гр. суд. ст. 752)* ([98]/[32]).

§ 7. Согласіе супруга усыновителя необходимо, — хотя бы супруги много лѣтъ жили розно. Изъятіе можетъ быть допущено лишь «въ случаѣ продолжительнаго психическаго разстройства, лишающаго супруга свободной воли и сознанія, а также въ случаѣ безвѣстнаго его отсутствія, признаннаго судомъ» ([98]/[32]).

§ 8. Иностраннымъ подданнымъ можно усыновлять и другихъ лицъ, кромѣ подкидышей и непомнящихъ родства *(зак. гр. ст. 163)* ([98]/[32]). — *Ср. § 4.*

§ 9. Подкидыши и непомнящіе родства могутъ быть усыновляемы и лицами другихъ состояній, кромѣ указанныхъ въ ст. 163 зак. гр. ([98]/[32]).

§ 10. Усыновленіе мѣщанами и сельскими обывателями, а также нижними чинами казачьихъ войскъ, — не подвѣдомственно окружнымъ судамъ ([98]/[32], [99]/[35]) — хотя бы усыновляемый былъ дворянинъ ([99]/[35]).

§ 11. Въ возсоединенной части Бессарабіи подвѣдомственны окружнымъ судамъ только дѣла объ усыновленіи крупными землевладѣльцами. Но и въ прочихъ случаяхъ — «если ходатайство объ усыновленіи будетъ заявлено окружному суду, то онъ, въ случаѣ сомнѣнія, не долженъ отказывать въ разсмотрѣніи онаго по неподсудности» ([98]/[32]).

§ 12. Усыновленіе умершему не можетъ быть допущено. Но если проситель умеръ послѣ подачи просьбы, то усыновленіе допускается ([98]/[32]).

Digitized by Google

§ 13. Нѣтъ надобности представлять при просьбѣ доказательства, что усыновляемый не былъ еще никѣмъ усыновленъ. Если же судъ встрѣчаетъ сомнѣніе, то долженъ поступить по 368 ст. уст. гр. суд. (98/32). — *Ср. § 5.*

§ 14. Для подачи просьбы повѣреннымъ объ усыновленіи необходима спеціальная на то довѣренность (98/32).

§ 15. Признаніе за усыновляемыми, въ случаяхъ, указанныхъ въ 153 ст. зак. гражд., права личнаго почетнаго гражданства, — суду не предоставлено; признаніе правъ почетнаго гражданства относится къ вѣдомству департамента герольдіи (о. с. 92/43).

§ 16. Законъ не воспрещаетъ лицамъ всѣхъ состояній усыновлять своихъ незаконнорожденныхъ дѣтей, — съ соблюденіемъ всѣхъ указанныхъ въ законахъ правилъ (00/7).

§ 17. Законъ разрѣшаетъ усыновленіе евреемъ еврея. Но не дозволяется еврею, внѣ мѣстъ постоянной осѣдлости евреевъ, усыновлять единовѣрца, не имѣющаго права проживать повсемѣстно въ Имперіи (00/7).

1460[9]. Судъ извѣщаетъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ повѣстками о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, и, удостовѣрясь въ соблюденіи предписанныхъ для вызова условій, а также выслушавъ словесныя объясненія вызванныхъ лицъ, если они явились въ засѣданіе,—постановляетъ опредѣленіе объ удовлетвореніи ходатайства просителя или объ отказѣ въ такомъ ходатайствѣ.

§ 1. Усыновляемый, достигшій 14 лѣтъ, долженъ быть извѣщенъ судомъ о днѣ слушанія дѣла (98/32).

§ 2. Законъ не требуетъ, чтобы согласіе на усыновленіе было выражено подпискою въ засѣданіи суда (98/32).

§ 3. Просьбы о передачѣ усыновляемымъ фамилій усыновителей подвѣдомственны окружному суду, — за исключеніемъ лишь фамилій потомственныхъ дворянъ. Отчество же усыновленнаго опредѣляется именемъ родного отца, — кромѣ случаевъ, когда усыновляемый не имѣетъ вовсе отчества, «или дано ему отчество по имени крестнаго отца, т. е. произвольное»;—тогда возможно дать отчество по имени усыновителя (98/32).

1460[10]. Дѣла объ усыновленіи разрѣшаются по выслушаніи заключенія Прокурора.

1460[11]. Жалобы на опредѣленія Окружнаго Суда по дѣламъ объ усыновленіи допускаются со стороны какъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, такъ и Прокурора, и подаются съ соблюденіемъ порядка и сроковъ, указанныхъ въ статьяхъ 784, 785, 787, 789—791.

Допускаются со стороны участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и прокурора и кассаціонныя жалобы на опредѣленія судебныхъ палатъ,—съ соблюденіемъ общаго порядка, указаннаго въ 801 ст. (94/97).

1460[12]. Лица, права коихъ нарушаются неправильнымъ усыновленіемъ, могутъ заявить свои возраженія во время производства дѣла объ усыновленіи или начать впослѣдствіи, въ двухгодичный срокъ со дня вступленія опредѣленія суда въ законную силу, споръ общимъ исковымъ порядкомъ. Споръ этотъ, во всякомъ случаѣ, можетъ быть заявленъ только при жизни усыновителя.

Digitized by Google

КНИГА ПЯТАЯ.

ПОРЯДОКЪ СУДОПРОИЗВОДСТВА ВЪ ЗАКАВКАЗСКОМЪ КРАѢ И ГУБЕРНІЯХЪ ВАРШАВСКАГО СУДЕБНАГО ОКРУГА И ПРИБАЛТІЙСКИХЪ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О судопроизводствѣ въ Закавказскомъ округѣ.

1461. Въ Закавказскомъ краѣ правила сего Устава примѣняются съ соблюденіемъ изъятій, изложенныхъ въ слѣдующихъ (1462—1481) статьяхъ.

1462. Вѣдомству Мироваго Судьи подлежатъ:

1) иски, какъ по личнымъ обязательствамъ и договорамъ, такъ и о движимомъ и недвижимомъ имѣніи, цѣною не свыше двухъ тысячъ рублей;

2) иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки, когда количество оныхъ не превышаетъ двухъ тысячъ рублей, или же во время предъявленія иска не можетъ быть положительно извѣстно;

3) иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ;

4) иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ;

5) иски о правѣ участія частнаго въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества (Зак. Гражд., ст. 442, 445—451), когда со времени его нарушенія прошло не болѣе года;

6) просьбы о обезпеченіи доказательствъ по искамъ на всякую сумму.

Иски о выселеніи, предъявляемые при дѣйствіи договора, т. е. соединенные съ требованіемъ о признаніи договора недѣйствительнымъ или расторгнутымъ, подлежатъ оцѣнкѣ, при чемъ цѣн ю ихъ признается сумма платежей за остающееся до срока договора время. Подсудность такихъ исковъ опредѣляется ихъ цѣною. Иски же о выселеніи, предъявляемые по прекращеніи дѣйствія договора, вслѣдствіе ли истеченія срока его или вслѣдствіе послѣдовавшаго ранѣе судебнаго рѣшенія о признаніи договора недѣйствительнымъ или расторгнутымъ, оцѣнкѣ не подлежатъ, но такъ какъ эти иски по своему предмету весьма близки къ искамъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, то они должны быть признаны подсудными мировымъ судебнымъ установленіямъ ($^{07}/_{79}$).

См. ст. 273 § 5².

Digitized by Google

1463. Вѣдомству Мироваго Судьи не подлежатъ:

1) иски, сопряженные съ интересомъ казенныхъ управленій, за исключеніемъ касающихся возстановленія нарушеннаго владѣнія, и

2) иски между сельскими обывателями, подлежащіе вѣдомству ихъ собственныхъ судовъ, развѣ на предоставленіе такого рода иска разбору Мироваго Судьи послѣдуетъ взаимное между истцомъ и отвѣтчикомъ соглашеніе.

Примѣчаніе (Прод.). Подсудность и порядокъ разбора претензій, возникающихъ между русскими и персидскими подданными въ мѣстности, подвѣдомственной Россійскому Пограничному съ Персіею Коммисару въ Закавказскомъ краѣ, опредѣляется въ статьяхъ 4—15 приложенія къ статьѣ 428 (по Прод.) Учрежденія Управленія Кавказскаго Края.

1464. Цѣна иска опредѣляется по правиламъ, установленнымъ статьями 272—274.

1465. Истецъ за неявку къ назначенному Мировымъ Судьею сроку безъ причинъ, признанныхъ этимъ Судьею уважительными, подвергается, по его опредѣленію, штрафу отъ одного до пяти рублей, причемъ, до уплаты сего штрафа, истецъ не имѣетъ права на возобновленіе иска.

1466. Въ случаѣ изъявленія должниками сомнѣній въ подлинности домашнихъ актовъ, утвержденныхъ, вмѣсто подписи, печатями, кредиторамъ предоставляется доказывать подлинность этихъ актовъ порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 107 и 547. Правило сіе распространяется лишь на тѣ изъ домашнихъ актовъ, указанныхъ въ статьѣ 921 Законовъ Гражданскихъ, которые въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня обнародованія узаконенія 16-го Ноября 1871 года (П. С. З., № 50181) предъявлены, согласно статьямъ 136—138 Положенія о нотаріальной части, у Нотаріусовъ или у Мировыхъ Судей и ихъ Помощниковъ, дѣйствующихъ на правахъ Мировыхъ Судей.

1466[1]. (Прод.). Опредѣленные въ статьяхъ 200[1]—200[10] (по Своду и Прод.) судебныя пошлины и сборъ съ бумаги съ гражданскихъ дѣлъ, производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ областей Кубанской и Терской, обращаются въ доходъ тѣхъ источниковъ, на счетъ которыхъ содержатся мировыя судебныя установленія сихъ областей, по соразмѣрности съ расходами, производимыми изъ этихъ источниковъ на упомянутыя установленія.

1466[2]. (Прод.). Въ Закавказьѣ означенные въ предшедшей (1466[1]) статьѣ пошлина и сборъ обращаются въ доходъ государственнаго казначейства, причемъ по тѣмъ дѣламъ, которыя не подлежатъ оцѣнкѣ, судебная пошлина опредѣляется при постановленіи рѣшенія, въ размѣрѣ не свыше двадцати рублей.

1467. Рѣшеніе Мироваго Судьи почитается окончательнымъ, когда искъ простирается не свыше ста рублей и не относится къ недвижимому имѣнію.

1468. На всѣ остальныя, кромѣ указанныхъ въ статьѣ 1467, рѣшенія Мироваго Судьи могутъ быть приносимы апелляціонныя жалобы въ Окружный Судъ. Сему же Суду подаются частныя жалобы на распоряженія Мироваго Судьи въ случаяхъ, указанныхъ статьями 166 и 365[19].

См. ст. 1477.

1469. Въ принесеніи апелляціонныхъ и частныхъ жалобъ, а также въ разсмотрѣніи ихъ Окружнымъ Судомъ, соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 162—184, съ тѣмъ, что отсутствіе тяжущихся при докладѣ не останавливаетъ постановленія рѣшенія.

1470. Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній Мировыхъ Судей и Окружныхъ Судовъ приносятся Судебной Палатѣ и разсматриваются ею по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 185—194; причемъ въ залогъ правой жалобы на окончательное рѣшеніе Мироваго Судьи представляется пять рублей; а на окончательное рѣшеніе Окружнаго Суда двадцать рублей, безъ чего просьбы не принимаются.

Digitized by Google

«Тифлисская судебная палата, въ качествѣ кассаціонной инстанціи, не въ правѣ примѣнять установленныя для дѣлъ въ кассаціонныхъ департаментахъ правила» (ст. 802[1], 804[1], 804[2]) (о. с. [90]/[13]).

См. ст. 1477.

1471. **Если просьба объ отмѣнѣ окончательнаго рѣшенія признана будетъ неосновательною, то представленный жалобщикомъ залогъ обращается въ мѣстные доходы края.**

1472. **Въ случаѣ отмѣны приговора Окружнаго Суда дѣло передается тому же Суду въ другомъ составѣ присутствія.**

1473. **Съ отмѣною рѣшенія Гражданскаго Департамента Судебной Палаты въ кассаціонномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ обращаетъ дѣло къ новому производству и рѣшенію въ другой ея Департаментъ.**

Въ случаѣ новой кассаціи рѣшенія по дѣлу, которое уже было по указамъ Сената, въ разсмотрѣніи всѣхъ департаментовъ Тифлисской палаты,—новое разсмотрѣніе дѣла поручается той же палатѣ въ составѣ членовъ, не принимавшихъ участія въ прежнихъ рѣшеніяхъ ([94]/[79], [79]/[235]).

1474. **Просьбы объ исполненіи рѣшеній, постановленныхъ Мировыми Судьями и ихъ помощниками, а также Окружными Судами по жалобамъ на рѣшеніе мировыхъ судебныхъ установленій, обращаются къ тому Мировому Судьѣ или его Помощнику, въ вѣдомствѣ коего должны быть предприняты исполнительныя дѣйствія.**

1475. **Просьбы объ исполненіи рѣшеній общихъ судебныхъ мѣстъ, за исключеніемъ означенныхъ въ предшедшей (1474) статьѣ, обращаются къ Предсѣдателю того Окружнаго Суда, въ округѣ котораго рѣшеніе подлежитъ исполненію. Предсѣдателю Суда предоставляется или возложить всѣ дѣйствія по исполненію рѣшенія на одного изъ Судебныхъ Приставовъ, состоящихъ при семъ Судѣ, или же передать исполнительный листъ, для назначенія Пристава, тому Мировому Судьѣ или его Помощнику, въ вѣдомствѣ коего должны происходить исполнительныя дѣйствія.**

1476. **Споры, возникающіе при исполненіи, разрѣшаются согласно съ общими правилами судопроизводства, или Мировымъ Судьею, или Окружнымъ Судомъ.**

1477. **Дѣла о раздѣлѣ наслѣдства и о выкупѣ родовыхъ имѣній распредѣляются между Мировыми Судьями и Окружными Судами по правиламъ о подсудности, установленнымъ въ статьяхъ 1462 и 1463. Дѣла о вводѣ во владѣніе производятся непосредственно Мировыми Судьями.**

«Дѣла о вводѣ во владѣніе должны завершаться по существу въ двухъ только судебныхъ инстанціяхъ, представляемыхъ въ Закавказскомъ краѣ мировымъ судьею и окружнымъ судомъ; а за симъ Тифлисской судебной палатѣ принадлежитъ лишь право разсмотрѣнія въ кассаціонномъ порядкѣ просьбъ объ отмѣнѣ опредѣленій окружнаго суда по симъ дѣламъ, состоявшихся по жалобамъ на постановленія мировыхъ судей» ([79]/[211]).

1477[1]. **(Прод.). Независимо отъ указанныхъ въ статьѣ 297 Вѣдомостей, истцу предоставляется печатать объявленія о вызовѣ отвѣтчика къ суду (ст. 297) и публиковать резолюціи по заочному рѣшенію (ст. 726) также и въ газетѣ «Кавказъ».**

1478. **(Прод.). Въ Закатальскомъ округѣ правила, изложенныя въ статьяхъ 1462—1466, 1466[2] (по Прод.), 1467—1475, 1476 и 1477, примѣняются къ дѣламъ всѣхъ лицъ, кромѣ туземцевъ сего округа и Дагестанской области.**

Digitized by Google

1479 (Прод.). **Дѣла по искамъ туземцевъ Закатальскаго округа, а также и проживающихъ въ немъ туземцевъ Дагестанской области къ лицамъ иного происхожденія подлежатъ вѣдѣнію мироваго отдѣла Закатальскаго округа или Тифлисскаго Окружнаго Суда, по принадлежности. Тѣмъ же судамъ, также по принадлежности, подлежатъ исковыя дѣла между означенными туземцами, а равно иски къ послѣднимъ лицъ иного происхожденія въ тѣхъ случаяхъ, когда одна изъ сторонъ заявитъ о томъ желаніе.**

1480 (Прод.). **Въ областяхъ Дагестанской, Карсской и Батумской правила, изложенныя въ статьяхъ 1462—1466, 1466[2]** (по Прод.), **1467—1475, 1476 и 1477, примѣняются въ дѣлахъ, въ коихъ участвуютъ въ качествѣ истца или отвѣтчика лица, не принадлежащія къ горскому или туземному населенію.**

Примѣчаніе (Прод.). Въ видѣ временной мѣры постановлено: въ Карсской и Батумской областяхъ недвижимое имѣніе, на которое обращено взысканіе, не назначается къ публичной продажѣ, если владѣлецъ или залогодержатель не имѣютъ крѣпостнаго акта, совершеннаго на основаніи русскихъ законовъ.

Гражданскія дѣла, производящіяся въ Батумскомъ округѣ между одними туземцами, подсудны народнымъ судамъ на всякую сумму безъ всякаго ограниченія (о. с. $^{92}/_{6}$).

1481 (Прод.). **Изъ вѣдѣнія мировыхъ и общихъ судебныхъ учрежденій въ предѣлахъ Сухумскаго округа изъемлются, въ видѣ временной мѣры, всѣ споры о земляхъ, не укрѣпленныхъ окончательно въ частную или общественную собственность, порядкомъ, опредѣленнымъ въ Положеніи 8 Ноября 1870 года (П. С. З. 1873 г., № 48884 а) о поземельномъ устройствѣ населенія въ означенномъ округѣ, а также дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія сими землями.**

«Существующіе въ Кубанской области горскіе словесные суды не составляютъ судебныхъ установленій, образованныхъ на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 г. и посему, при продажѣ недвижимыхъ имѣній, состоящихъ въ мѣстностяхъ, занимаемыхъ горскимъ населеніемъ, и описанныхъ на удовлетвореніе взысканій по рѣшеніямъ горскихъ словесныхъ судовъ, слѣдуетъ руководствоваться общими правилами, установленными по этому предмету во 2 ч. X т. изд. 1876 г. (по изд. 1892 г. 2 ч. XVI т.)» ($^{97}/_{95}$).

1481[1]. Въ мѣстностяхъ Кавказскаго края, занимаемыхъ горскимъ населеніемъ, разбирательство возникающихъ между горцами дѣлъ, изъятыхъ изъ вѣдѣнія мировыхъ и общихъ судебныхъ установленій, производится по правиламъ, изложеннымъ въ Законахъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ.

Примѣчаніе (Прод.). Разбирательство дѣлъ, возникающихъ въ предѣлахъ Кубанской области между осетинами православнаго исповѣданія или по одностороннимъ ихъ просьбамъ, а также дѣлъ, въ коихъ они являются одною изъ сторонъ, производится мировыми и общими судебными установленіями по правиламъ, изложеннымъ въ семъ Уставѣ.

1481[2] (Прод.). **Судебныя установленія въ Черноморской губерніи дѣйствуютъ на основаніи статей 1461—1465 и 1466[2]** (по Прод.)**—1477, съ измѣненіями и дополненіями, изложенными въ нижеслѣдующихъ (1481[3]—1481[6]) статьяхъ.**

1481[3] (Прод.). **Въ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства вѣдомству Мироваго Судьи подлежатъ, за изъятіемъ, указаннымъ ниже, въ статьѣ 1481[4], взысканія на всякую сумму по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 80[1], 365[1]—365[4] и 365[7]—365[24]. При обращеніи дѣла къ производству въ общемъ порядкѣ, Мировые Судьи руководствуются, сообразно цѣнѣ иска, пунктомъ 3 статьи 80[1] и статьею 365[21].**

Digitized by Google

1481[4] (Прод.). Взысканія на сумму свыше двухъ тысячъ рублей, предъявляемыя къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ судебно-мировыхъ участкахъ губерніи, подлежатъ, въ упрощенномъ порядкѣ вѣдомству Окружнаго Суда по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 365[1]—365[5] и 365[7]—365[24].

1481[5] (Прод.). Производство судебныхъ дѣйствій, для коихъ требуется выѣздъ на мѣсто (ст. 174, 386, по Прод., 413, по Прод., 450, по Прод., 451, по Прод., 508, по Прод., 517, по Прод., 524, по Прод., 534, по Прод., 771, по Прод., 1342, по Прод., 1355, 1362, по Прод., 1400, прим., прил. I: ст. 5, по Прод., и 7; 1456, по Прод.), можетъ быть возложено Окружнымъ Судомъ на мѣстнаго Участковаго Мироваго Судью. Жалобы на дѣйствія Мировыхъ Судей по исполненію означенныхъ порученій, послѣдовавшія по дѣламъ общихъ судебныхъ мѣстъ, подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 389.

1481[6] (Прод.). Жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній и всѣ споры по исполненію, за исключеніемъ касающихся толкованія рѣшеній, подлежатъ разсмотрѣнію того Мироваго Судьи, въ участкѣ коего исполненіе производится.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О судопроизводствѣ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа.

1482. Правила сего Устава примѣняются въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, съ дополненіями и измѣненіями, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ указанными.

§ 1. «Рѣшенія мировыхъ судебныхъ установленій всегда исполняются судебными приставами мировыхъ съѣздовъ по мѣсту исполненія,—безъ различія относительно суммы, сими рѣшеніями присужденной». Правило это подлежитъ примѣненію и въ Варшавскомъ округѣ—хотя бы присужденная сумма превышала 200 р. ($^{91}/_{93}$).

§ 2. Примѣненіе въ судахъ Варшавскаго округа новаго стиля (грегоріанскаго календаря) къ исчисленію судебныхъ сроковъ должно имѣть мѣсто въ каждомъ случаѣ, когда такое примѣненіе представляется для стороны болѣе благопріятнымъ ($^{88}/_{14}$).

См. ст. 250 § 29.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія положенія.

1483. При примѣненіи статьи 17 сего Устава, соблюдаются постановленія мѣстныхъ гражданскихъ законовъ (ср. ст. 181, 341, 350, 353, 422, 474, 479, 484, 497, 504 и 518 Гражд. Уложенія 1825 года и ст. 214 закона о союзѣ брачномъ 1836 года).

Въ виду мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, судъ не въ правѣ принять къ своему разсмотрѣнію *(н. 3 ст. 584 уст. гр. суд.)* искъ, предъявленный къ замужней женщинѣ, безъ привлеченія къ отвѣту и мужа ея ($^{78}/_{251}$).

1484. Постановленія сего Устава, въ коихъ говорится объ опекунахъ и попечителяхъ, равно о лицахъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ, примѣняются и въ тѣхъ случаяхъ, когда опека и попечительство

Digitized by Google

установлены не только по несовершеннолѣтію, но и по другимъ причинамъ, указаннымъ въ дѣйствующихъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа узаконеніяхъ. Равнымъ образомъ упомянутыя постановленія относятся какъ къ судебнымъ совѣтникамъ, такъ и къ лицамъ, къ коимъ такой совѣтникъ назначенъ. Настоящимъ правиломъ не отмѣняется однако дѣйствіе постановленія, заключающагося въ статьѣ 421 Гражданскаго Уложенія 1825 года.

1485. По объявленіи лица торговаго званія несостоятельнымъ или банкротомъ, право его искать и отвѣчать на судѣ опредѣляется на основаніи дѣйствующаго въ Варшавскомъ судебномъ округѣ Торговаго Кодекса (ср. ст. 487—614 Торг. Код.).

Право несостоятельнаго искать и отвѣчать на судѣ опредѣляется дѣйствующимъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ торговымъ кодексомъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда на основаніи этого кодекса состоялось опредѣленіе суда объ объявленіи должника несостоятельнымъ. Что же касается лицъ, признанныхъ несостоятельными по опредѣленію подлежащаго суда въ Имперіи, то право ихъ искать и отвѣчать на судѣ въ судебныхъ установленіяхъ Варшавскаго судебнаго округа опредѣляется 21 ст. уст. гр. суд. ($^{07}/_{3}$).

1486. Лица, имѣющія право искать и отвѣчать отъ имени товариществъ, опредѣляются правилами, изложенными въ Книгѣ третьей (ст. 1832—1873) Гражданскаго Кодекса. Правила сіи примѣняются и къ товариществамъ торговымъ всякаго рода, въ чемъ означенныя правила не противорѣчатъ законамъ и обычаямъ торговымъ.

1487. Въ мѣстностяхъ, на которыя не распространяется вѣдомство Варшавскаго Коммерческаго Суда, дѣла, относящіяся къ торговой подсудности (ст. 631—638 Торговаго Кодекса), вѣдаются общими судами гражданскими, на основаніи сего Устава, съ измѣненіями, изложенными въ настоящемъ Раздѣлѣ.

§ 1. «Вѣдомство Варшавскаго коммерческаго суда, со времени введенія въ дѣйствіе въ Варшавскомъ судебномъ округѣ судебныхъ уставовъ 1864 г., распространяется лишь на тѣ иски, возникающіе изъ торговыхъ сдѣлокъ, цѣна коихъ превышаетъ 250 руб.». Такимъ образомъ «Варшавскій коммерческій судъ въ отношеніи подсудности сравненъ съ окружными судами Варшавскаго судебнаго округа, т. е. изъ его вѣдомства исключены всѣ иски на сумму не свыше 250 р.» ($^{78}/_{206}$).

§ 2. Ст. 189 торг. код., угрожающая истцу утратой права дальнѣйшаго взысканія по векселю въ случаѣ бездѣйствія его въ теченіе болѣе 5 лѣтъ со дня послѣдняго судебнаго дѣйствія, относится къ праву матеріальному, а не процессуальному, которое единственно и подверглось измѣненію съ введеніемъ судебной реформы, поэтому, и при дѣйствіи судебныхъ уставовъ, оставленіемъ дѣла безъ хожденія въ теченіе болѣе 5 лѣтъ послѣ предъявленія иска право истца на продолженіе вексельнаго взысканія прекращается въ виду пятилѣтней давности, установленной 189 ст. торг. код. ($^{06}/_{11}$).

1488. Постановленія, изложенныя въ пунктѣ 9 статьи 45 и пунктѣ 10 статьи 246 сего Устава, распространяются также на лицъ, которыя, бывъ по суду лишены всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, освобождены отъ наказаній на основаніи существовавшихъ до 19 февраля 1875 года въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа особыхъ правилъ относительно помилованія.

Digitized by Google

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О порядкѣ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

1489. **Вѣдомству Мировыхъ Судей и Гминныхъ Судовъ подлежатъ:**

1) иски по личнымъ обязательствамъ и договорамъ и о движимости цѣною не свыше трехсотъ рублей;

2) иски о вознагражденіи за ущербъ или убытки, когда количество оныхъ не превышаетъ трехсотъ рублей, или же во время предъявленія иска не можетъ быть положительно извѣстно;

3) иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ;

4) иски о возстановленіи пользованія указанными въ Книгѣ второй Гражданскаго Кодекса сервитутами, когда со времени нарушенія прошло не болѣе года;

5) просьбы о обезпеченіи доказательствъ по искамъ на всякую сумму.

§ 1. Первоначально Сенатъ допускалъ возможность исковъ о возстановленіи пользованія сервитутами непостоянными ([78]/[211]). Впослѣдствіи, подвергнувъ этотъ вопросъ новому обсужденію, Сенатъ призналъ, что только сервитуты постоянные и явные могутъ быть защищаемы и охраняемы по 4 п. 1489 ст. уст. гр. суд. Поэтому въ искахъ, предъявленныхъ по этой статьѣ, мировыя судебныя установленія обязаны прежде всего обсудить, къ какому роду принадлежитъ спорный сервитутъ и дозволяетъ ли гражданскій кодексъ пріобрѣтеніе права на этотъ сервитутъ посредствомъ владѣнія. Въ случаѣ отрицательнаго рѣшенія послѣдняго вопроса въ искѣ о возстановленіи пользованія сервитутомъ должно быть отказано по недопустимости такого иска въ силу самаго закона; при чемъ заинтересованной сторонѣ остается возможность признанія права ея на сервитутъ по 1 п. 1491 ст. уст. гр. суд. и доказывать это право тѣми способами, которые указаны въ гражданскомъ кодексѣ ([82]/[77]).

§ 2. Положенія, изложенныя въ § 26 объясненій къ ст. 29, о недопустимости иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія между арендаторомъ и собственникомъ, а также между двумя арендаторами, арендующими имѣнія одного и того же собственника,—вполнѣ примѣнимы и въ Варшавскомъ судебномъ округѣ ([99]/[115]).

§ 3. Сервитутъ по 682 ст. гражд. код. подлежитъ охранѣ посредствомъ владѣльческаго иска *(4 п. 1489 ст. уст. гр. суд.)* ([99]/[110]).

§ 4. Владѣлецъ имѣнія, въ случаѣ нарушенія общаго его съ сосѣднимъ владѣльцемъ владѣнія граничною между ихъ имѣніями межею, въ правѣ оградить это общее владѣніе ихъ межею искомъ (къ смежному владѣльцу) по 3 п. 1489 ст. уст. гр. суд. «Такой искъ можетъ имѣть въ мировыхъ установленіяхъ цѣлью только приведеніе общей межи въ прежнее, т. е. до завладѣнія, состояніе» *(ст. 73 и 1496)* ([00]/[19]).

1490 **(Прод.). Кромѣ дѣлъ, означенныхъ въ статьѣ 1489, Гминнымъ Судамъ подсудны:**

1) дѣла по наслѣдованію и возникающимъ изъ сего раздѣламъ имуществъ между сельскими жителями: а) когда наслѣдственное имущество состоитъ изъ поземельныхъ участковъ, поступившихъ въ собственность сихъ жителей на основаніи Высочайшихъ указовъ 19 Февраля (2 Марта) 1864 года (40609—40612), безъ различія пространства недвижимаго, равно цѣнности принадлежащаго къ тому же наслѣдству движимаго имущества, и б) когда имущество состоитъ изъ поземельныхъ участковъ, поступившихъ въ собственность сельскихъ жителей на основаніи упомянутыхъ указовъ, и кромѣ того изъ участ-

Digitized by Google

ковъ, пріобрѣтенныхъ независимо отъ сихъ указовъ, и когда это послѣднее имущество обнимаетъ пространство не болѣе одной уволоки и на немъ нѣтъ другихъ строеній, кромѣ необходимыхъ въ обыкновенномъ хозяйствѣ, а стоимость движимаго не достигаетъ тысячи пятисотъ рублей.

2) дѣла о нарушеніи правилъ объ отчужденіи, отдачѣ въ заставное владѣніе, въ залогъ, въ аренду либо въ наемъ и о дробленіи крестьянскихъ усадьбъ и земель;

3) дѣла о прекращеніи дѣйствія упомянутыхъ въ отдѣлѣ III Высочайше утвержденнаго, 11 Іюня 1891 года (7819), мнѣнія Государственнаго Совѣта договоровъ объ арендѣ крестьянскихъ усадьбъ и земель,—по истеченіи указанныхъ въ семъ отдѣлѣ сроковъ;

4) дѣла о нарушеніи правилъ, установленныхъ Высочайшими повелѣніями 14 Декабря 1875 года (55370) о поземельныхъ правахъ владѣльцевъ усадьбъ въ селеніяхъ, расположенныхъ около Новогеоргіевской крѣпости, и 12 Ноября 1877 года (57872) о правахъ поселившихся въ губерніяхъ Царства Польскаго старообрядцевъ и единовѣрцевъ на отчужденіе отведенныхъ имъ по распоряженію Правительства земель;

5) дѣла о прекращеніи дѣйствія тѣхъ договоровъ объ арендѣ или наймѣ и отчужденіи усадьбъ и земель, упомянутыхъ въ Высочайшихъ повелѣніяхъ 14 Декабря 1875 года (55370) и 12 Ноября 1877 года (57872), которые предусмотрѣны въ пунктѣ 4 перваго и въ пунктѣ 3 послѣдняго изъ сихъ Высочайшихъ повелѣній, по истеченіи указанныхъ въ сихъ пунктахъ сроковъ.

Примѣчаніе (Прод.). Гминные Суды, при разбирательствѣ и рѣшеніи дѣлъ, указанныхъ въ сей (1490) статьѣ, руководствуются: 1) относительно дѣлъ, поименованныхъ въ 1 пунктѣ, особою инструкціею; 2) по дѣламъ, исчисленнымъ во 2 пунктѣ, Высочайше утвержденными, 6 Августа 1876 года (56286) и 11 Іюня 1891 года (7819) правилами; 3) по дѣламъ, указаннымъ въ 3 пунктѣ, отдѣломъ III Высочайше утвержденнаго, 11 Іюня 1891 года (7819), мнѣнія Государственнаго Совѣта и дополнительными къ оному правилами, постановленными въ отдѣлѣ I Высочайше утвержденнаго, 20 Мая 1896 года (12968), мнѣнія Государственнаго Совѣта, и 4) по дѣламъ, поименованнымъ въ пунктахъ 4 и 5,—Высочайшими повелѣніями 14 Декабря 1875 года (55370) и 12 Ноября 1877 года (57872) и дополнительными къ симъ Высочайшимъ повелѣніямъ постановленіями, содержащимися въ отдѣлѣ II Высочайше утвержденнаго, 20 Мая 1896 года (12968), мнѣнія Государственнаго Совѣта.

§ 1. Гминнымъ судамъ подсудны лишь такія дѣла о крестьянскомъ недвижимомъ имуществѣ, которыя касаются наслѣдованія и раздѣла по наслѣдству, т. е. такія, предметомъ которыхъ служитъ наслѣдственное имущество и въ которыхъ участвуютъ лишь наслѣдники лица, послѣ котораго открылось данное наслѣдство, или лица, представляющія ихъ права. Споры, выходящіе изъ этихъ предѣловъ, не подлежатъ разбирательству гминныхъ судовъ. На этомъ основаніи, гминные суды, вообще говоря, не могутъ входить въ разсмотрѣніе спора о томъ, принадлежитъ ли данное имущество къ составу наслѣдственнаго. Когда такой споръ возникаетъ между наслѣдниками, то, при извѣстныхъ условіяхъ,—онъ можетъ быть посуднымъ гминнымъ судамъ, какъ, напр., въ томъ случаѣ, если возбуждается лишь вопросъ о дѣйствительности раздѣла, сдѣланнаго при жизни наслѣдодателя и такимъ образомъ споръ не выходитъ изъ предѣловъ понятія о раздѣлѣ. Но если возникаетъ споръ о принадлежности имущества, раздѣлъ котораго требуется въ качествѣ наслѣдственнаго, постороннему лицу, то такой споръ, выходя изъ предѣловъ дѣла о наслѣдованіи или о раздѣлѣ и касаясь права постороннаго лица на спорное имущество, не можетъ подлежать разрѣшенію гминнаго суда» ($^{85}/_{117}$, $^{83}/_{73}$).

Подобнаго рода споры неподсудны гминному суду и въ томъ случаѣ, когда на имущество, раздѣла котораго требуетъ истецъ, отвѣтчикъ заявляетъ свое исключительное право на основаніи акта о пріобрѣтеніи того имущества отъ наслѣдодателя въ исключительную

Digitized by Google

собственность. Споръ о недѣйствительности акта, на который ссылается отвѣтчикъ, неподсуденъ гминнымъ и мировымъ установленіямъ за силою 1 п. 1491 ст. (85/117).—*Ср. § 4.*

§ 1¹. «При подсудности раздѣла даннаго наслѣдства, въ силу 1490 ст. уст. гр. суд., гминному суду, тому же суду подвѣдомо и производство по выкупу наслѣдственныхъ долей по 841 ст. гр. код., какъ входящее въ составъ иска о раздѣлѣ» (94/14).

§ 2. «Буквальный смыслъ 116 ст. полож. о примѣненіи суд. уст. къ Варшавскому округу показываетъ, что дѣла по раздѣламъ означенныхъ въ ней имуществъ подсудны гминнымъ судамъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда раздѣлъ возникаетъ изъ наслѣдованія, а не изъ какого либо другого правоосновавія» (80/189).

§ 2¹. Дѣла о раздѣлѣ наслѣдствъ между крестьянами, если наслѣдственное имущество состоитъ изъ участковъ, пріобрѣтенныхъ крестьянами при содѣйствіи крестьянскаго поземельнаго банка, подсудны гминнымъ судамъ (92/31).

§ 3. Выраженіе этой статьи «сельскихъ жителей»—«заключаетъ въ себѣ какъ жителей деревень, такъ и мѣщанъ-рольниковъ, жителей сельскихъ посадовъ» (79/327).—*Ср. ст. 1591 § 2.*

§ 4. Такъ какъ подсудность опредѣляется свойствомъ искового требованія, а не возраженіями отвѣтчика,—то возраженія отвѣтчика, что имущество, изъ коего истецъ требуетъ себѣ выдѣла, уже раздѣлено на основаніи завѣщанія наслѣдодателя, и представленіе этого завѣщанія къ дѣлу—«могутъ имѣть вліяніе только на рѣшеніе дѣла по существу»,—«но никакъ не могутъ иску, подсудному по роду своему гминному суду, придать значеніе иска, ему неподсуднаго» (79/333; *ср.* 85/115; *ср.* 85/54).—*Ср. § 1.*

§ 4¹. Возраженіе стороны о сбавкѣ сдѣланныхъ по завѣщанію назначеній *(ст. 913 и 920 гр. код.)* подлежитъ разсмотрѣнію гминнаго суда и мирового съѣзда,—«такъ какъ при разрѣшеніи дѣла о раздѣлѣ, гминный судъ и мировой съѣздъ не только не лишены права, но и несомнѣнно обязаны принимать къ своему разсмотрѣнію всѣ документы или доказательства, представленные сторонами въ подтвержденіе своихъ правъ, а равно обсуждать всѣ возраженія сторонъ, выводимыя ими изъ содержанія или вообще значенія представленныхъ документовъ, собственно въ отношеніи самаго раздѣла» (00/114).

§ 5. Искъ о выдѣлѣ наслѣдственныхъ въ недвижимомъ имуществѣ долей, предъявленный лицомъ, пріобрѣвшимъ право на эти доли по договору съ однимъ или нѣсколькими изъ сонаслѣдниковъ, принадлежащихъ къ сельскому обществу, долженъ считаться искомъ не о самомъ недвижимомъ имуществѣ, а о правѣ на полученіе наслѣдственныхъ долей въ этомъ имуществѣ,—а потому такой искъ подсуденъ гминнымъ и мировымъ установленіямъ (78/202).

§ 6. Искъ о раздѣлѣ наслѣдственной крестьянской усадьбы подсуденъ гминному суду и въ томъ случаѣ, когда усадьба, подлежащая раздѣлу, записана въ ликвидаціонной табели за наслѣдниками съ обозначеніемъ ихъ по имени (80/189).

§ 7. Если въ ликвидаціонной табели крестьянская усадьба записана за наслѣдниками извѣстнаго лица безъ обозначенія ихъ именъ, то опредѣленіе правъ каждаго изъ этихъ наслѣдниковъ на усадьбу зависитъ отъ суда (80/216, 88/49).

Digitized by Google

§ 8. «Въ вѣдѣніи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ остаются только иски и споры, возникающіе, изъ самыхъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ, т. е. споры о пространствѣ и границахъ земель,—а иски, имѣющіе своимъ предметомъ требованіе объ опредѣленіи наслѣдственныхъ правъ какъ въ недвижимомъ, такъ и въ движимомъ имуществѣ между сельскими жителями,—подвѣдомственны судебнымъ установленіямъ, а въ томъ числѣ и гминнымъ судамъ» (78/227; *ср.* 80/227, 76).—*Ср. слѣдующій §.*

§ 9. «Споры о томъ, кто былъ дѣйствительнымъ владѣльцемъ усадьбы во время изданія указовъ 19 февраля 1864 г. и кому должно быть предоставлено право собственности на земельный участокъ—неподвѣдомы мировымъ судебнымъ установленіямъ и разрѣшаются крестьянскими учрежденіями; внесеніе же крестьянина въ ликвидаціонную табель или данную какъ дѣйствительнаго владѣльца и хозяина усадьбы—служитъ для него доказательствомъ права собственности». Поэтому искъ о раздѣлѣ крестьянской усадьбы, записанной (хотя бы и ошибочно) въ ликвидаціонной табели или данной на имя одного изъ сонаслѣдниковъ въ качествѣ ея собственника, — неподсуденъ мировымъ и гминнымъ установленіямъ, «доколѣ подлежащія (крестьянскія) учрежденія не измѣнятъ записи хозяина усадьбы по данной, или табели» (80/227, 76).—«Гминнымъ судамъ принадлежитъ право разсматривать и разрѣшать споры по наслѣдованію и возникающимъ изъ сего раздѣламъ недвижимыхъ имуществъ, поступившихъ въ собственность крестьянъ на основаніи указа 19-го февраля 1864 г., т. е. въ тѣхъ случаяхъ, когда наслѣдство открылось уже послѣ лица, въ ликвидаціонную табель записаннаго, или когда въ самой ликвидаціонной табели усадьба записана за наслѣдниками того или другого лица; но гминнымъ судамъ не предоставлено право разсматривать и разрѣшать споры о томъ, поскольку внесеніе въ ликвидаціонную табель извѣстнаго опредѣленнаго лица, какъ владѣльца и хозяина усадьбы, нарушало наслѣдственныя права другихъ лицъ, отъ общаго родоначальника съ нимъ происходящихъ. Разрѣшеніе этого рода споровъ, поскольку они допускаются Высочайшими указами 19 февраля 1864 года и изданными въ развитіе ихъ постановленіями», подлежитъ вѣдомству учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ (80/227, 76).—*Ср. предыдущій §.*

§ 9 1. Споръ о правѣ собственности на крестьянскую усадьбу не подсуденъ судебнымъ установленіямъ, если истецъ, пріобрѣвшій эту усадьбу по нотаріальному акту или въ порядкѣ наслѣдованія, основываетъ свои права на записи ея въ ликвидаціонной табели за его праводателемъ, а отвѣтчикъ, не оспаривая наслѣдственныхъ правъ истца и силы представленнаго истцомъ нотаріальнаго акта, основываетъ свои права на ту же усадьбу на ошибкѣ, вкравшейся въ ликвидаціонную табель и на рѣшеніяхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ (р. гр. кас. деп. 9 января 1908 г. по дѣлу Казиміра Квасьнаго).

§ 10. «Дѣла объ отдачѣ въ залогъ и дробленіи крестьянскихъ усадьбъ безусловно подсудны гминнымъ судамъ» (84/98). — *Ср. слѣдующій §.*

§ 11. Спеціальная подсудность гминнымъ судамъ дѣлъ, о которыхъ упомянуто въ ст. 116 положенія 19 февраля 1875 г. *(ст. 1490 уст. гражд. суд.)* и въ ст. 9-й Высочайше утвержденныхъ правилъ 6 августа 1876 г., не можетъ измѣняться вслѣдствіе того только, что отвѣтчикъ, къ которому предъявленъ искъ, заявитъ встрѣчный

Digitized by Google

искъ, неподсудный, на основаніи п. 1 ст. 115 положенія 19-го февраля 1875 года *(ст. 1489 уст. гр. суд.)*, по цѣнѣ онаго, гминнымъ судамъ».—Въ случаѣ предъявленія такого встрѣчнаго иска судъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ обязанъ войти въ обсужденіе вопроса о томъ, существуетъ ли между встрѣчнымъ искомъ, по суммѣ неподсуднымъ гминнымъ судамъ и мировымъ учрежденіямъ, и между главнымъ искомъ, только этимъ учрежденіямъ подсуднымъ, необходимая тѣсная связь. Если такая связь будетъ признана существующею, то встрѣчный искъ подлежитъ разрѣшенію совокупно съ главнымъ искомъ; если же такой связи встрѣчнаго иска съ первоначальнымъ усмотрѣно не будетъ, то судъ, не отказываясь отъ разсмотрѣнія первоначальнаго иска, правильно предъявленнаго, долженъ предоставить отвѣтчику, предъявившему встрѣчное исковое требованіе, обратиться съ онымъ, отъ дѣла особо, въ общія судебныя установленія» ($^{84}/_{98}$).

§ 12. Если по иску о раздѣлѣ опредѣленнаго, указаннаго истцомъ, наслѣдственнаго имущества, возникаетъ вопросъ о подсудности дѣла вслѣдствіе того, что часть этого имущества оказалась проданною неучаствующему въ раздѣлѣ лицу, — то мировыя судебныя установленія должны «или признать весь искъ подлежащимъ разрѣшенію сихъ установленій, если не усматриваютъ къ тому препятствія въ приведенномъ обстоятельствѣ, или же, — если находятъ невозможнымъ входить въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, подлежитъ ли означенная часть раздѣлу между наслѣдниками даннаго лица, какъ оказавшаяся во владѣніи лица посторонняго,—должны отказаться отъ разсмотрѣнія всего дѣла,—но не имѣютъ права признавать дѣло лишь относительно этой части неподсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ». Соблюденіе этого начала особенно важно въ дѣлахъ о раздѣлѣ наслѣдства, такъ какъ подлежащее раздѣлу наслѣдство представляетъ одну общую массу, въ которую должно поступить все полученное наслѣдниками отъ наслѣдодателя въ даръ и все состоящее за ними въ пользу наслѣдственной массы въ долгу» ($^{87}/_{75}$).

§ 13. Установленная 1-мъ п. 1490 ст. подсудность не можетъ измѣняться вслѣдствіе принятія казеннымъ управленіемъ участія въ дѣлѣ о раздѣлѣ крестьянскаго наслѣдства ($^{94}/_{83}$, $^{89}/_{128}$).— *Ср. § 16.*

§ 14. Согласно 2-му п. 1490 ст., вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ установленій подчинены дѣла о нарушеніи правилъ объ отчужденіи, отдачѣ въ залогъ и дробленіи усадьбъ, поступившихъ въ собственность лишь сельскихъ (а не посадскихъ) жителей на основаніи Высочайшихъ указовъ $\frac{19 \text{ февр.}}{2 \text{ марта}}$ 1864 г. ($^{90}/_{11}$).

§ 15. Изъ соображенія Выс. указа 14 марта 1887 г. и Выс. утв. 11 іюня 1891 г. мнѣнія Гос. Сов. слѣдуетъ заключить, что возбужденіе дѣлъ объ изъятіи изъ владѣнія иностранцевъ крестьянскихъ усадьбъ—«и по изданіи указа 14 марта 1887 г. оставлено за учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ, а разрѣшеніе ихъ по прежнему возложено на мировыя судебныя установленія» ($^{94}/_{91}$).

§ 16. «Указанныя въ 1 и 2 п. 1490 ст. уст. гр. суд. подсудность не измѣняется, если казна, вступивъ въ права сонаслѣдника на часть крестьянской усадьбы, проситъ о производствѣ раздѣла означенной усадьбы между сонаслѣдниками съ цѣлью обращенія части, причитающейся казнѣ, въ правахъ сонаслѣдника, на пополненіе

Digitized by Google

казеннаго взысканія (рѣш. 1889 г. № 128). Равнымъ образомъ нѣтъ основанія отступать отъ правила 2205 ст. гр. код., воспрещающаго продажу части наслѣдственной недвижимости до раздѣла или продажи всей этой недвижимости, также и въ томъ случаѣ, если не казна въ имущественномъ своемъ интересѣ, а представитель правительственной власти въ интересѣ государственномъ проситъ, на основаніи закона 11 іюня 1891 г. (собр. узак. 1891 г. № 76 ст. 821, приведен. въ цитатѣ подъ 1490 ст. уст. гр. суд. изд. 1892 г.), о продажѣ наслѣдственной, части крестьянской усадьбы, перешедшей къ иностранцу. (94/83).

§ 17. Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ, требуя въ случаѣ смерти собственника усадьбы, находящейся въ неправильномъ арендномъ пользованіи отвѣтчика *(1490 ст. п. 2 и прим.)*, возвращенія усадьбы наслѣдникамъ покойнаго или ихъ представителямъ, обязанъ ихъ точно указать. Въ противномъ случаѣ требованіе комиссара, какъ неудовлетворяющееп равилу, выраженному, въ ст. 54 уст. уг. суд., подлежитъ оставленію безъ разсмотрѣнія. Если наслѣдники умершаго собственника неизвѣстны, или извѣстные наслѣдники отреклись отъ наслѣдства, то отъ комиссара зависитъ исходатайствовать назначеніе попечителя вакантнаго наслѣдства *(ст. 1743 уст. уг. суд.)*—для указанія его суду, какъ представителя наслѣдства (98/28).

§ 18. При обсужденіи вопроса объ удободѣлимости крестьянской усадьбы въ натурѣ мировыя судебныя установленія, такъ же какъ и гминные суды, обязаны принимать въ соображеніе не только размѣръ усадьбы, но и качество почвы (03/5).

§ 19. Требованіе о выкупѣ у постороннихъ лицъ пріобрѣтенныхъ ими наслѣдственныхъ долей крестьянской усадьбы, заявленное въ видѣ самостоятельнаго иска, подлежитъ разсмотрѣнію того же суда, коему подсуденъ искъ о раздѣлѣ этой усадьбы (05/77).

§ 20. Вѣдомству гминныхъ судовъ подлежатъ всякого рода раздѣлы между сельскими жителями недвижимыхъ имуществъ, подходящихъ подъ дѣйствіе указовъ $\frac{19 \text{ февр.}}{2 \text{ марта}}$ 1864 г., а въ томъ числѣ и раздѣлы этихъ имуществъ, когда они поступили въ общую собственность не по наслѣдству (06/109).

См. ст. 1501, ст. 1612 § 3 и ст. 1767.

1491. Вѣдомству Мировыхъ Судей и Гминныхъ Судовъ не подлежатъ:
1) иски о правѣ собственности, а также о правахъ: эмфитевтическомъ, безсрочной аренды, вѣчно-чиншевомъ, на поверхность или же на нѣдра земли, на сервитуты, заставномъ и о всякомъ вещномъ правѣ на недвижимость, за исключеніемъ означенныхъ, для Гминныхъ Судовъ, въ пунктѣ 2 статьи 1490;
2) иски, сопряженные съ интересомъ казенныхъ управленій, за исключеніемъ исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія;
3) споры о привилегіяхъ на открытія или изобрѣтенія.

§ 1. По 1 п. этой ст., «изъ вѣдомства мировыхъ установленій исключаются иски о правѣ безсрочной аренды; а потому споры о срочной арендѣ подсудны симъ установленіямъ» (въ предѣлахъ цѣны иска) (80/300).

§ 2. Мировые и гминные суды не въ правѣ установлять пріобрѣтеніе сервитутовъ по давностному владѣнію (78/4).—*Ср. ст. 1489 и ст. 1496.*

См. ст. 1490 §§ 1, 10 и 11.

Digitized by Google

1492. Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, о нарушеніи пользованія сервитутами, о вознагражденіи за ущербъ и убытки въ недвижимомъ имѣніи, а равно иски по наслѣдованію и раздѣламъ (ст. 1490), предъявляются по мѣсту нахожденія недвижимаго имѣнія.

1493. Къ порядку производства дѣлъ въ Гминныхъ Судахъ примѣняются правила, заключающіяся въ Книгѣ первой сего Устава, съ измѣненіями, изложенными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

1494. Отвѣтчикъ, не представляя объясненій по существу дѣла, можетъ предъявить отводъ, сверхъ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 69, и тогда, когда, на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, ему принадлежитъ право пользоваться извѣстными сроками для составленія описи имуществу и для соображенія о принятіи онаго.

1495. При примѣненіи статьи 71 сего Устава соблюдаются статьи 2053—2058 Книги третьей Гражданскаго Кодекса, въ которыхъ исчислены случаи недѣйствительности мировыхъ сдѣлокъ.

1496. По дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а равно пользованія сервитутами, Мировой Судья и Гминный Судъ не входятъ въ разсмотрѣніе документовъ, удостовѣряющихъ право на недвижимое имѣніе, но лишь возстановляютъ нарушенное владѣніе или пользованіе.

§ 1. «Статья эта запрещаетъ входить въ разсмотрѣніе документовъ лишь съ цѣлью опредѣлить самое право на владѣніе или пользованіе»; но документы могутъ быть принимаемы въ доказательство факта владѣнія ($^{78}/_{180}$).—*См. ст. 73.*

§ 1[1]. Нарушеніе содержащагося въ этой ст. воспрещенія входить въ разсмотрѣніе права на недвижимость и документовъ, удостовѣряющихъ это право, составляетъ поводъ къ касаціи рѣшенія ($^{92}/_{117}$).

§ 2. Такъ какъ по дѣламъ о возстановленіи пользованія сервитутами мировой судья и гминный судъ не имѣютъ права входить въ разсмотрѣніе актовъ о правѣ на сервитутъ,—то, «слѣдовательно, по этимъ дѣламъ свидѣтельскія показанія составляютъ главный родъ доказательствъ» ($^{78}/_{211}$).

См. ст. 1489.

1497. Въ указанномъ въ статьѣ 94 случаѣ, свидѣтели, живущіе въ гминѣ, могутъ быть допрашиваемы, означеннымъ въ сей статьѣ порядкомъ, мѣстнымъ Гминнымъ Судомъ.

1498. Относительно допроса свидѣтелей Римско-католическаго вѣроисповѣданія по дѣламъ, производящимся въ Гминныхъ Судахъ, соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 1298 Устава Уголовнаго Судопроизводства.

См. ст. 395 § 12.

1499. При примѣненіи правила, изложеннаго въ статьѣ 114, соблюдаются постановленія мѣстныхъ гражданскихъ законовъ (ср. ст. 1197—1216 Книги третьей Гражданскаго Кодекса).

1500. Если искъ долженъ быть обезпеченъ ипотечнымъ порядкомъ, то Гминный Судъ, не входя въ разсмотрѣніе вопроса о способѣ сего обезпеченія, постановляетъ лишь опредѣленіе о томъ, что ходатайство просителя объ обезпеченіи иска онъ признаетъ уважительнымъ. Опредѣленіе сіе, для надлежащихъ по оному распоряженій, представляется просителемъ Предсѣдателю Окружнаго Суда или Мировому Судьѣ, смотря по тому, гдѣ учреждена надъ имѣніемъ ипотека.

Digitized by Google

1501. Гминный Судъ, при постановленіи рѣшенія, можетъ, по ссылкѣ одной или обѣихъ сторонъ, руководствоваться общеизвѣстными мѣстными обычаями. По дѣламъ, для разбирательства коихъ установлены особыя правила, изданныя въ развитіе Высочайшихъ указовъ 19 Февраля (2 Марта) 1864 года (П. С. З., № 40609—40612) и 28 Октября (9 Ноября) 1866 года (П. С. З., 43788), а равно въ случаяхъ, положительно въ законахъ означенныхъ, Гминный Судъ обязанъ постановлять свои рѣшенія на основаніи сихъ особыхъ правилъ и дѣйствующихъ законовъ.

§ 1. Примѣненіе обычая безъ ссылки тяжущихся составляетъ нарушеніе «главнаго и коренного условія, при наличности коего только и можетъ быть допущено примѣненіе обычая къ спорнымъ правоотношеніямъ» ($^{80}/_{283}$).

Но нарушеніе это несущественно, если «рѣшеніе, и безъ подкрѣпленія его обычаями, представляется согласнымъ съ закономъ» ($^{80}/_{216}$).

§ 2. Вопросъ о томъ, имѣетъ ли завѣщаніе законную силу въ виду порядка составленія его,—нельзя рѣшать на основаніи обычая. Только общіе гражданскіе законы разрѣшаютъ этотъ вопросъ и устанавливаютъ обязательныя формы и обряды совершенія завѣщаній ($^{85}/_{54}$).

1502. Гминные Суды рѣшаютъ окончательно дѣла по искамъ на сумму не свыше тридцати рублей.

1503. При примѣненіи статей 158 и 159 наблюдается, чтобы опредѣленія Гминныхъ Судовъ объ обращеніи взысканія на недвижимое имущество приводились въ исполненіе не иначе, какъ посредствомъ состоящаго при Мировомъ Съѣздѣ Судебнаго Пристава, назначаемаго, по просьбѣ взыскателя, Предсѣдателемъ Мироваго Съѣзда.

1504. Правило, изложенное въ статьѣ 162, распространяется и на рѣшенія Гминныхъ Судовъ, не исключая рѣшеній, состоявшихся по предоставленнымъ вѣдѣнію сихъ Судовъ дѣламъ о недвижимыхъ имуществахъ (ст. 1490 и прим.).

См. ст. 1490 и ст. 1612 § 3.

1505. По дѣламъ, производящимся въ Мировомъ Съѣздѣ, Товарищъ Прокурора даетъ свое заключеніе, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 179, также по дѣламъ замужнихъ женщинъ, не получившихъ уполномочія отъ своихъ мужей, и по дѣламъ, въ которыхъ ходатайство лежитъ на обязанности попечителей (кураторовъ).

1506. Правило, постановленное въ статьѣ 180, примѣняется и къ Гминному Судьѣ, участвовавшему въ постановленіи обжалованнаго рѣшенія Гминнаго Суда.

1507. Мировой Съѣздъ, отмѣняя рѣшеніе Гминнаго Суда, препровождаетъ дѣло на разсмотрѣніе другаго Гминнаго Суда.

1508. Мировой Судья, въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 197 сего Устава, передаетъ поданную ему исковую просьбу, со всѣми къ ней приложеніями, Мировому Судьѣ, который, на основаніи статьи 509 Учрежденія Судебныхъ Установленій, исполняетъ его обязанности въ случаѣ его отсутствія.

1509. При отводѣ Гминнаго Судьи или Лавника, соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 491 и 492 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

1510. Дѣйствіе статей 200^{1}—200^{10} распространяется на мировыя и гминныя судебныя установленія округа Варшавской Судебной Палаты, съ соблюденіемъ при томъ слѣдующихъ правилъ: 1) Опредѣленные въ сихъ статьяхъ судебная пошлина и сборъ съ бумаги, поступающіе въ мировыя судебныя

Digitized by Google

установленія, обращаются въ государственный или городскіе доходы, сообразно тому, на счетъ котораго изъ сихъ источниковъ производится содержаніе названныхъ установленій. Сборы, поступающіе въ Гминные Суды, обращаются въ государственный доходъ. 2) По тѣмъ производящимся въ мировыхъ и гминныхъ судебныхъ установленіяхъ дѣламъ, которыя не подлежатъ оцѣнкѣ, судебная пошлина опредѣляется при постановленіи рѣшенія, въ размѣрѣ не свыше трехъ рублей.

1510[1]. Правила о производствѣ дѣлъ въ упрощенномъ порядкѣ (ст. 80[1] и 365[1]—365[24]) примѣняются Гминными Судами по дѣламъ, имъ подвѣдомственнымъ, причемъ: 1) разборъ и рѣшеніе дѣла возлагаются на Гминнаго Судью, единолично и 2) жалобы на опредѣленія Гминныхъ Судей, указанныя въ статьѣ 365[19], разрѣшаются Мировымъ Съѣздомъ.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О порядкѣ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ и Судахъ Коммерческихъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О ПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ ОБЩИХЪ СУДЕБНЫХЪ МѢСТАХЪ.

I. Подсудность.

1511. Окружнымъ Судамъ подсудны всѣ иски, не подлежащіе вѣдомству Мировыхъ Судей и Гминныхъ Судовъ.

1512. Искъ предъявляется суду, въ округѣ коего отвѣтчикъ имѣетъ мѣсто жительства (ст. 26—35 Гражд. Улож. 1825 года). Изъ сего исключаются положительно указанные въ законѣ случаи, въ коихъ для подсудности установлены особыя правила.

§ 1. Статья 224-я уст. гр. суд. «должна сохранять полную силу въ Варшавскомъ судебномъ округѣ».

§ 2. На основаніи избраннаго мѣстожительства *(26—35 ст. гражд. улож.)* опредѣляется лишь подсудность дѣла; но порядокъ вызова отвѣтчика къ суду, врученія ему повѣстокъ и копій заочныхъ рѣшеній долженъ опредѣляться общими правилами устава гр. суд. ([91]/[90]).

§ 3. Ст. 1512 уст. гр. суд. и ст. 26 — 35 гражд. улож. должны имѣть примѣненіе и въ мировыхъ гминныхъ установленіяхъ Варшавскаго округа ([91]/[90]).

§ 4. На основаніи 249 ст. Высочайше утвержденнаго 19 февраля 1875 г. полож. о примѣненіи уставовъ 20 ноября 1864 г. къ Варшавскому судебному округу всѣ узаконенія, несогласныя съ постановленіями судебныхъ уставовъ и съ тѣми измѣненіями, которыя въ нихъ сдѣланы упомянутымъ положеніемъ, отмѣняются. Поэтому должна быть признана отмѣненною и ст. 13 гр. улож. 1825 г. о подсудности иностранцевъ судамъ Царства Польскаго, какъ не согласная съ постановленіями судебныхъ уставовъ о подсудности ([70]/[20], [06]/[20]).

1513. Правило статьи 213 сего Устава распространяется и на иски по нарушенію пользованія сервитутами.

1514. Иски по заставнымъ договорамъ на недвижимое имущество и по обязательствамъ, обезпеченнымъ ипотечнымъ порядкомъ, предъявляются тому суду, въ вѣдомствѣ коего находится имущество, находящееся въ заставномъ владѣніи или служащее обезпеченіемъ.

Digitized by Google

1515. Иски о наслѣдствѣ, споры наслѣдниковъ какъ между собою, такъ и противъ подлинности и дѣйствительности завѣщаній, и иски о раздѣлѣ предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего открылось наслѣдство. Сему же суду предъявляются иски и въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 811—814 Книги третьей Гражданскаго Кодекса.

1516. Искъ, относящійся къ движимому имуществу совокупно съ недвижимымъ, на которомъ не устроена ипотека, предъявляется, по усмотрѣнію истца, или по мѣсту нахожденія недвижимаго имѣнія, или по мѣсту жительства отвѣтчика.

1517. Иски къ лицу несостоятельнаго должника торговаго званія, основанные на обязательствахъ и договорахъ неторговаго свойства, предъявляются суду по мѣсту жительства несостоятельнаго.

1518. Въ составъ особаго присутствія Варшавской Судебной Палаты, образуемаго на основаніи статьи 242, вмѣсто Управляющаго Государственными Имуществами, приглашается Предсѣдательствующій въ Прокураторіи Царства Польскаго.—См. выше, ст. 242 (прим. 2).

II. Полномочіе Присяжному Повѣренному.

1519. Полномочіе Присяжному Повѣренному можетъ быть удостовѣрено, кромѣ способовъ, указанныхъ въ статьѣ 248 сего Устава, и довѣренностью, съ засвидѣтельствованіемъ подписи довѣрителя Гминнымъ Судомъ.

Прокурентъ, въ качествѣ лица, пользующагося неограниченными полномочіями на совершеніе всѣхъ дѣйствій по торговлѣ представляемаго имъ лица, не исключая и веденія на судѣ его дѣлъ, вытекающихъ изъ торговли, можетъ уполномочивать другое лицо на совершеніе всего того, на что можетъ уполномочить и лицо, имъ представляемое, а потому нѣтъ основанія требовать отъ прокурента, чтобы онъ всякій разъ удостовѣрялъ свое право на выдачу довѣренности на совершеніе тѣхъ или иныхъ дѣйствій на судѣ ($^{89}/_{60}$).

III. Цѣна иска.

1520. Цѣна иска о правѣ собственности на недвижимое имѣніе, въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 274, не можетъ быть назначена ниже цѣны, опредѣленной, на основаніи дѣйствующихъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа узаконеній, для городскихъ и сельскихъ недвижимыхъ имуществъ и поземельныхъ участковъ (ср. Уст. Герб. и Уст. Пошлин).

IV. Вызовъ къ суду.

1521. Независимо отъ указанныхъ въ статьѣ 297 сего Устава вѣдомостей, истцу предоставляется печатать объявленія о вызовѣ отвѣтчика къ суду и въ Варшавскомъ Дневникѣ.

V. Заключеніе Прокурора.

1522. Прокуроры даютъ свое заключеніе, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 343, также:

1) по дѣламъ, касающимся правъ гражданскаго состоянія, и по дѣламъ замужнихъ женщинъ, не получавшихъ уполномочія отъ своихъ мужей;

2) по дѣламъ, въ которыхъ ходатайство лежитъ на обязанности попечителей (кураторовъ).

VI. Доказательства.

1523. При примѣненіи статьи 483 сего Устава соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 1197—1216 Гражданскаго Кодекса.

Digitized by Google

Хотя въ ст. 194 гр. улож. 1825 г. и говорится о необязательности признанія мужа только для его кредиторовъ, но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы оно было обязательнымъ для всѣхъ другихъ лицъ. Такое признаніе не можетъ быть обязательнымъ ни для третьихъ лицъ, ни для необходимыхъ наслѣдниковъ того лица, коимъ оно было сдѣлано ([06]/18).

1523. **При примѣненіи статей 366—498 сего Устава къ искамъ, проистекающимъ изъ обязательствъ, соблюдаются также особыя постановленія о доказательствахъ, изложенныя въ Гражданскомъ Кодексѣ, за исключеніемъ статей 1315—1319, 1322—1327, 1329, 1330, 1333—1336, 1341—1347, 1357—1369, 1715, 1716, 1781 и 2275.**

§ 1. «Въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, при представленіи въ гминный судъ документовъ, писанныхъ на языкѣ, на которомъ говоритъ мѣстное населеніе, не требуется приложенія перевода». «Что же касается до представленія документовъ непосредственно въ мировые съѣзды безъ приложенія къ нимъ перевода или копіи, то они могутъ быть оставлены *безъ разсмотрѣнія только* въ томъ случаѣ, ежели такое представленіе документовъ сдѣлано въ самомъ засѣданіи суда, при словесныхъ объясненіяхъ; если же документы представлены ранѣе, при особомъ прошеніи, то такое прошеніе оставляется безъ движенія и просителю назначается срокъ, установленный ст. 270 того же устава, для доставленія недостающихъ приложеній» ([82]/154).

§ 2. Послѣ введенія въ Царствѣ Польскомъ уставовъ 20 ноября 1864 г. статья 7 Высоч. указа $\frac{24 \text{ мая}}{5 \text{ іюня}}$ 1862 г. утратила силу, какъ противорѣчащая правиламъ устава. По смыслу постановленій устава гр. суд., документъ не можетъ быть признанъ ничтожнымъ единственно по той причинѣ, что онъ писанъ и подписанъ по-еврейски; въ этомъ случаѣ судебныя мѣста обязаны руководствоваться 438—478 ст. уст. гр. суд., не запрещающими принимать за судебное доказательство документъ потому только, что онъ писанъ на еврейскомъ языкѣ ([80]/219).

§ 3. «Въ случаѣ состоявшагося между тяжущимися соглашенія о допущеніи свидѣтельскихъ показаній, судъ не имѣетъ законнаго основанія, вопреки соглашенію тяжущихся, не допускать допроса свидѣтелей, хотя бы законъ, по данному дѣлу, и устранялъ свидѣтельскія показанія» ([81]/180).

§ 4. Общія правила, преподанныя въ ст. 409 и 410 уст. гр. суд., подлежатъ примѣненію къ дѣламъ, разрѣшаемымъ по законамъ, дѣйствующимъ нынѣ, по введеніи судебной реформы, въ Царствѣ Польскомъ, съ тѣми лишь измѣненіями, которыя вызываются оставленіемъ въ силѣ ст. 1348 и 1353 гр. код. ([84]/18, 12).

§ 5. Заемъ, долгъ, изъ него возникшій, и платежъ этого долга ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть удостовѣряемы свидѣтельскими показаніями и предположеніями ([84]/18; ср. [84]/12).

§ 6. Продажа движимости не требуетъ для удостовѣренія ея письменной формы и, слѣдовательно, можетъ, вмѣстѣ съ возникающими изъ нея правоотношеніями (существованіе долга, платежъ и уплата онаго), быть доказываема свидѣтельскими показаніями и предположеніями ([84]/12).

§ 7. Что касается до арендныхъ договоровъ, то только противъ письменнаго условія нельзя возражать заявленіемъ объ

Digitized by Google

уплатѣ по оному, подтверждаемымъ не письменнымъ же доказательствомъ, а лишь ссылкой на свидѣтелей; при отсутствіи же письменнаго договора—и платежъ денегъ можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями» (84/15).

§ 8. Въ дѣлахъ коммерческаго судопроизводства, по дѣйствующимъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ законамъ, свидѣтельскія показанія могутъ быть допускаемы въ подтвержденіе безденежности векселей, съ тѣмъ, однако, что удовлетвореніе въ этомъ случаѣ ходатайства сторонъ о допросѣ свидѣтелей зависитъ въ каждомъ данномъ дѣлѣ, по правилу, выраженному въ 109 ст. торг. код., отъ усмотрѣнія суда. Но это непримѣнимо къ возраженію о безденежности векселя, предъявленнаго ко взысканію послѣдующимъ векселедержателемъ, пріобрѣвшимъ тотъ вексель въ собственность по установленной надписи *(136—139 ст. торг. код.)*» (83/27).

§ 8[1]. Свидѣтельскія показанія не допускаются не только въ доказательство существованія договора товарищества *(1834 ст. гр. код. и 41 ст. торг. код.)*, но и въ доказательство перемѣны состава товарищества (85/118).

§ 9. Въ Варшавскомъ судебномъ округѣ свидѣтельскія показанія допускаются въ подтвержденіе отдачи въ закладъ движимаго имущества, и притомъ независимо отъ его цѣны (79/333).

§ 10. По общему правилу, выраженному въ ст. 2268 гр. код., собственникъ земли, требуя на основаніи 549 ст. код. возврата доходовъ, полученныхъ владѣльцемъ, обязанъ доказать его недобросовѣстность (93/40).

§ 10[1]. «Одна случайная, нечаянная утрата документа не можетъ еще служить основаніемъ допущенія спроса свидѣтелей въ подтвержденіе содержанія утраченнаго документа: но если сей послѣдній утраченъ не по винѣ или небрежности лица, основывающаго свои права на утраченномъ документѣ, а вслѣдствіе такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ, при всей своей осмотрительности, предусмотрѣть или предотвратить не могъ,—какъ, напримѣръ, если документъ находился въ присутственномъ мѣстѣ и тамъ потерялся, по винѣ должностного лица, или уничтоженъ отъ бывшаго въ этомъ присутственномъ мѣстѣ пожара, или же похищенъ третьимъ лицомъ преступно,—то допущеніе свидѣтельскихъ показаній можетъ имѣть мѣсто». «При этомъ лицо, требующее допроса свидѣтелей, должно доказать, что у него находился письменный документъ, а судомъ должно быть признано доказаннымъ, что документъ утраченъ именно при условіяхъ, указанныхъ ст. 1348 гр. код.,—причемъ, конечно, невозможно требовать, чтобы свидѣтели дословно передали содержаніе документа» (86/6).

§ 10[2]. По коренному правилу, выраженному въ ст. 893 и 931 гр. код., безмездное отчужденіе всякаго имущества посредствомъ даренія можетъ быть доказываемо только актомъ, облеченнымъ въ нотаріальную форму. Изъятія изъ этого общаго правила точно указаны въ законѣ. Поэтому, если актъ даренія лишенъ условій, отъ которыхъ зависитъ его дѣйствительность, то хотя бы этотъ актъ былъ совершенъ въ формѣ и, подъ видомъ другой прикрывающей его сдѣлки, онъ не можетъ имѣть никакихъ юридическихъ послѣдствій (96/10).

§ 10[3]. Ст. 217 гр. улож. 1825 г., подлежащая примѣненію и въ случаѣ, предусмотрѣнномъ ст. 204 того же уложенія, устанавливаетъ,

Digitized by Google

на случай сомнѣнія въ томъ, кѣмъ изъ супруговъ пріобрѣтено данное имущество, законное предположеніе въ пользу мужа. Наличность акта купли-продажи, удостовѣряющаго пріобрѣтеніе недвижимости женою, не исключаетъ безусловно возможности примѣненія означеннаго предположенія. Поэтому, если судъ придетъ къ заключенію, что актомъ, удостовѣряющимъ пріобрѣтеніе имущества женою, не разрѣшается существенный вопросъ о томъ, на чьи средства пріобрѣтено это имущество, то онъ не только въ правѣ, но и обязанъ примѣнить 217 ст. гр. ул. Заключеніе суда о томъ, что данными дѣла не опровергается указанное въ этой статьѣ предположеніе, не подлежитъ повѣркѣ въ порядкѣ кассаціоннаго производства ($^{06}/_{18}$).

§ 11. «Присяга, въ смыслѣ доказательства по дѣламъ гражданскимъ, возникшимъ въ губерніяхъ Царства Польскаго со времени введенія тамъ въ 1876 г. въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., отмѣнена» ($^{84}/_{15}$).

1525. **Подъ актами крѣпостными и явочными, а также установленнымъ порядкомъ совершенными и засвидѣтельствованными, разумѣются акты оффиціальные.**

VII. Отводы.

1526. **Отвѣтчикъ можетъ, не представляя объясненій по существу дѣла, предъявить отводъ, сверхъ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 571 сего Устава, и тогда, когда мѣстными гражданскими законами ему предоставлено право пользоваться извѣстными сроками для составленія описи имуществу и для соображенія о принятіи онаго.**

VIII. Обезпеченіе исковъ.

1527. **Иски обезпечиваются: ипотечнымъ порядкомъ, секвестромъ, воспрещеніемъ отчуждать имѣніе впредь до окончанія дѣла, арестомъ движимости и поручительствомъ.**

Примѣчаніе (Прод.). Относительно обезпеченія недвижимыми имѣніями и взысканія съ нихъ безспорныхъ казенныхъ и административныхъ требованій постановлены правила, при семъ приложенныя.

Дѣйствіе Высоч. утв. 29 дек. 1897 г. мнѣнія Госуд. Сов. по проекту правилъ о розыскѣ имуществъ казенныхъ должниковъ на губерніи Царства Польскаго не распространяется ($^{01}/_{113}$, о. с. $^{00}/_{29}$; *ср.* гр. к. $^{97}/_{25}$, $^{87}/_{19}$).

Ср. ст. 1534.

1528. **Когда искъ имѣетъ предметомъ право собственности на неипотекованное недвижимое или же на движимое имущество, то обезпеченіе сего иска должно состоять, по отношенію къ недвижимому имуществу, въ воспрещеніи отчуждать оное впредь до окончанія дѣла, а по отношенію къ движимому имуществу—въ наложеніи на него ареста, буде судъ не признаетъ необходимымъ отдать спорное имущество (какъ недвижимое, такъ и движимое) въ секвестръ, на основаніи пункта 2 статьи 1961 Гражданскаго Кодекса.**

См. ст. 1534.

1529. **Въ случаѣ воспрещенія отчуждать имѣніе, владѣлецъ онаго, послѣ полученія о томъ повѣстки (ст. 1534), подлежитъ ограниченіямъ, указаннымъ въ пунктѣ 2 статьи 1097 и статьѣ 1100 сего Устава.**

1530. **Въ указанномъ въ предшедшей (1529) статьѣ случаѣ судъ можетъ, по просьбѣ истца, предоставить обѣимъ сторонамъ право учредить надъ лѣсомъ надзоръ, примѣняясь къ порядку, установленному для лѣсовъ казенныхъ.**

Digitized by Google

1531. Относительно послѣдствій обезпеченія иска, установленнымъ порядкомъ на ипотекованномъ недвижимомъ имѣніи, соблюдаются правила Ипотечныхъ уставовъ и изданныхъ въ развитіе оныхъ постановленій.

1532. Ипотечное обезпеченіе производится по примѣненію къ статьямъ 132 и 137—139 Ипотечнаго Устава 1818 года.

1533. Секвестръ налагается порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 1961—1963 Книги третьей Гражданскаго Кодекса.

1534. Воспрещеніе отчуждать недвижимое имѣніе производится посредствомъ: 1) посылки о томъ повѣстки отвѣтчику и 2) сообщенія копіи сей повѣстки въ судебное установленіе, въ вѣдомствѣ коего состоитъ то имѣніе.

§ 1. «Предсѣдатель окружнаго суда и мировой судья въ правѣ не утвердить, на основаніи ст. 256 нотар. полож., нотаріальный актъ—лишь при наличности препятствія, предусмотрѣннаго въ ст. 1534 и 1559 уст. гр. суд., т. е. лишь въ случаѣ полученія ими повѣстки о воспрещеніи отчуждать данное имѣніе» ($^{87}/_{60}$).

§ 2. «По общему закону, выраженному въ 1096—1097 ст., вмѣстѣ съ посылкою должнику повѣстки объ исполненіи, на имѣніе его налагается судомъ запрещеніе и затѣмъ, въ силу этого запрещенія, продажа этого имущества постороннему лицу признается недѣйствительною. Для губерній Варшавскаго судебнаго округа на основаніи 1159 ст. для неипотекованныхъ недвижимыхъ имѣній налагаемое по 1096 ст. запрещеніе замѣняется посылкою копіи съ повѣстки надлежащему суду и, слѣдовательно, лишь со времени посылки этой копіи можно считать запрещеніе на имѣніе наложеннымъ и продажу подобнаго имѣнія недѣйствительною». «Воспрещеніе отчуждать неипотекованное имѣніе устанавливается сообщеніемъ копіи съ повѣстки объ исполненіи судебному установленію, въ вѣдомствѣ котораго состоитъ имѣніе, и подъ этимъ указаніемъ должно понимать то установленіе, чрезъ которое такое отчужденіе можетъ быть совершено, т. е., смотря по свойству имѣнія, или мѣстный окружный судъ, предсѣдатель котораго долженъ утверждать акты о недвижимыхъ имѣніяхъ, указанныхъ въ 1-й части 256 ст. нот. полож., или мѣстный мировой судья, утверждающій акты объ имѣніяхъ, поименованныхъ во 2-й части той же статьи» ($^{87}/_{60}$, $^{93}/_{46}$).

1535. По уничтоженіи причины, по коей воспрещено отчужденіе недвижимаго имѣнія, воспрещеніе отмѣняется порядкомъ, указаннымъ въ предшедшей (1534) статьѣ.

1536. Арестъ движимаго имущества производится по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 968—972, 974, 975, 977—979, 1551 и 1552.

1537. При примѣненіи правилъ сего Устава о судебномъ поручительствѣ (ст. 641—652) принимаются въ соображеніе статьи 2042 и 2043 Книги третьей Гражданскаго Кодекса.

1538. Сверхъ лицъ, указанныхъ въ статьѣ 643 сего Устава, въ поручители не принимаются лица, кои, на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, не могутъ быть подвергнуты личному задержанію (ст. 2040 Кн. III Гражд. Код.).

IX. Пріостановленіе производства.

1539. Производство дѣла пріостанавливается, кромѣ случаевъ, въ статьѣ 681 означенныхъ, и въ случаѣ признанія одного изъ тяжущихся или повѣреннаго состоящимъ подъ законнымъ преслѣдованіемъ.

Digitized by Google

«Для возобновленія производства, пріостановленнаго по причинѣ сумасшествія одного изъ тяжущихся, остальные тяжущіеся,—хотя бы не принадлежали къ числу лицъ, указанныхъ въ 490 ст. гражд. улож. 1825 г.,—въ правѣ ходатайствовать о признаніи его неспособнымъ къ совершенію гражданскихъ дѣйствій и о назначеніи къ нему опекуна» ([86]/[97]).

X. Постановленіе и объявленіе рѣшеній.

1540. **Договоры, заключенные за границею по иностраннымъ законамъ, не теряютъ своей силы по истеченіи давности (ст. 2262—2264 и 2271—2281 Кн. III Гражд. Код.), если по законамъ того государства, гдѣ они совершены, установлена болѣе продолжительная давность.**

1541. **Относительно публикованія резолюціи по заочному рѣшенію (ст. 726) соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 294—296 и 1521.**

XI. Обжалованіе рѣшеній.

1542. **Въ случаѣ смерти тяжущагося до окончанія принадлежащаго ему апелляціоннаго срока, теченіе сего срока пріостанавливается до объявленія рѣшенія, по просьбѣ противной стороны, лицамъ, принявшимъ наслѣдство (ст. 721, 767, 768, 770, 774—810, 1004—1006 Книги III Гражд. Код. и ст. 5, 125—131 Ипот. Уст. 1818 г.), или попечителю, къ сему наслѣдству назначенному (ст. 811—814 Книги III Гражд. Код. и дополнит. къ симъ статьямъ постановленія).**

«Статья 1991-я гражд. кодекса, касающаяся обязанностей повѣреннаго исполнять порученія, предусматриваетъ такіе случаи, когда исполненіе порученія, при измѣнившихся обстоятельствахъ, вызывается интересами самого порученнаго дѣла и когда иного способа къ охраненію успѣшнаго и правильнаго хода онаго не представляется. Между тѣмъ, на основаніи 1542 ст. уст. гр. суд. изд. 1883 года, теченіе апелляціоннаго срока пріостанавливается въ случаѣ смерти тяжущагося. Такимъ образомъ по договорамъ уполномочія на веденіе судебнаго дѣла, смерть лица, выдавшаго такое уполномочіе, не вызываетъ вовсе повѣреннаго на необходимость совершенія, при отсутствіи уже требуемаго закономъ полномочія, столь существеннаго процессуальнаго дѣйствія, какъ принесеніе апелляціи, зависящаго, какъ установлено въ вышеприведенномъ законѣ, отъ лицъ, принявшихъ наслѣдство, или попечителя, а порученное уполномоченному дѣло требуетъ лишь доведенія до свѣдѣнія суда о смерти довѣрителя» ([85]/[22])—*См. ст. 1539.*

1543. **Противной сторонѣ предоставляется просить, гдѣ слѣдуетъ, о немедленномъ, по прошествіи сроковъ для составленія описи и для соображенія, назначеніи попечителя къ наслѣдству.**

1543[1]. **(Прод.). При примѣненіи статьи 814 (по Прод.), наложеніе запрещенія (ст. 814, п. 1, по Прод.), замѣняется обезпеченіемъ ипотечнымъ порядкомъ, секвестромъ или воспрещеніемъ отчуждать имѣніе, на основаніи статей 1527—1534.**

1543[2]. **(Прод.). Сверхъ случаевъ, указанныхъ въ статьяхъ 814[1] (по Прод.), 814[2] (по Прод.) и 1295[1] (по Прод.), исполненіе рѣшеній, до истеченія срока на подачу кассаціонной жалобы, а если она подана, то до разрѣшенія оной,—не допускается также по дѣламъ о недѣйствительности браковъ и о разводѣ лицъ тѣхъ вѣроисповѣданій, къ которымъ относится Глава V Положенія 1836 года о союзѣ брачномъ (ст. 1619).**

Digitized by Google

XII. Общія правила объ исполненіи судебныхъ рѣшеній.

1544. **Способы исполненія рѣшенія состоятъ, кромѣ тѣхъ, кои исчислены въ статьѣ 933 сего Устава, также и въ обращеніи взысканія на доходы съ недвижимаго имѣнія должника (ст. 2212 Кн. III Гражд. Код.).**

1545. **Въ отношеніи опредѣленныхъ въ статьяхъ 935 и 936 сего Устава правъ взыскателя соблюдаются правила Гражданскаго Кодекса (ст. 2201—2217 Кн. III Гражд. Код.).**

Примѣчаніе (Прод.). Опись и продажа крестьянскаго имущества въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа на удовлетвореніе личныхъ кредиторовъ крестьянъ производятся на основаніи правилъ, при семъ приложенныхъ.

1546. **При примѣненіи статьи 936 сего Устава по отношенію къ ипотекованнымъ имѣніямъ соблюдаются правила Ипотечныхъ Уставовъ.**

«Владѣющее частью ипотекованнаго имѣнія лицо не въ правѣ опровергать обращеніе на него ипотечнымъ кредиторомъ взысканія исключительно на основаніи своего дѣйствительнаго фактическаго владѣнія, а въ правѣ, по 962 и 1546 ст. уст. гр. суд., основывать свои возраженія на той сомнительности правъ взыскателя, которая вытекаетъ изъ свѣдѣній, имѣющихся въ ипотечной книгѣ (рѣш. 1890 г. № 10), и судъ, не установивъ того, что недвижимость, на которую ипотечнымъ кредиторомъ обращено взысканіе, не входитъ въ составъ ипотекованной недвижимости, не въ правѣ освободить ее отъ взысканія только потому, что она находится въ дѣйствительномъ фактическомъ владѣніи третьяго лица» (99/114).

1547. **Судебный Приставъ въ правѣ отложить исполненіе переданнаго ему рѣшенія, а равно прекратить или пріостановить дѣйствія по начатому уже исполненію и въ томъ случаѣ, когда означенная въ статьѣ 952 росписка засвидѣтельствована Гминнымъ Судомъ.**

1548. **Въ случаѣ смерти должника во время исполненія рѣшенія, исполненіе останавливается до принятія наслѣдства (ст. 724, 767, 768, 770, 774—810, 1004—1006 Кн. III Гражд. Код. и ст. 5, 125—131 Ипот. Уст. 1818 г.), или назначенія къ оному попечителя (ст. 811—814 Кн. III Гражд. Код. и дополнит. къ симъ статьямъ постановленія), развѣ бы судъ, по просьбѣ взыскателя, распорядился продолженіемъ исполненія; но публичная продажа имѣнія, о коей были сдѣланы установленнымъ порядкомъ публикаціи, ни въ какомъ случаѣ не отлагается.**

См. ст. 1539 и 1549.

1549. **Взыскателю предоставляется просить, гдѣ слѣдуетъ, о немедленномъ, по истеченіи сроковъ для составленія описи и для соображенія, назначеніи попечителя къ наслѣдству.**

Наслѣдники должника или попечитель наслѣдства должны быть, о ходатайствѣ взыскателя объ укрѣпленіи имѣнія за нимъ по неуспѣшности торга, оповѣщены порядкомъ, указаннымъ въ 966 ст. (00/51).—*Ср. ст. 961.*

1550. **Если при жизни должника не было приступлено къ исполненію рѣшенія, то къ оному приступается не прежде, какъ по посылкѣ лицамъ, наслѣдство принявшимъ, или назначенному къ сему наслѣдству попечителю, повѣстки объ исполненіи.**

Digitized by Google

XIII. Обращеніе взысканія на движимое имущество.

1551. **Кромѣ предметовъ, исчисленныхъ въ пунктахъ 1—8 и 11 статьи 973 сего Устава, не подвергаются аресту ни въ какомъ случаѣ и тѣ, которые по мѣстнымъ гражданскимъ законамъ признаются недвижимостями по назначенію.**

Къ числу «недвижимостей по назначенію» «принадлежатъ и коровы, жеребята, бычки и яловки, при условіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 524 гр. код.» (97/38).

1552. **При взысканіи съ одного изъ супруговъ, опись и продажа движимости, находящейся въ общей ихъ квартирѣ, производится съ соблюденіемъ законовъ объ имущественныхъ отношеніяхъ между супругами (ст. 191—235 Гражд. Улож. 1825 года).**

1553. **Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 1074, арестованныя процентныя бумаги, акціи или облигаціи отправляются для продажи въ Варшавскую Контору Государственнаго Банка, которая, за удержаніемъ расходовъ по продажѣ, а также процентовъ за комиссію и слѣдующихъ за пересылку денегъ, остальную вырученную сумму доставляетъ въ судъ.**

1554. **Взысканіе не можетъ быть обращено на пенсіи и капиталы алиментарные, опредѣленные судомъ, за исключеніемъ того случая, когда взысканіе сіе производится за самые же алименты.**

§ 1. Коль скоро пенсія получается въ предѣлахъ Варшавскаго округа,—къ обращенію на нее взысканія должны быть примѣняемы законы, дѣйствующіе въ этомъ округѣ (89/62).

§ 2. Ст. 1554 относится не ко всякимъ пенсіямъ, а «лишь къ, пенсіямъ алиментарнымъ, опредѣленнымъ судомъ». Законъ этотъ какъ «законъ исключительный, не долженъ быть толкуемъ распространительно». «Къ пенсіямъ же, получаемымъ за государственную службу, относится составляющая дополненіе къ подлежащимъ статьямъ уст. гражд. суд. ст. 1555 сего уст., по силѣ которой, въ сопоставленіи съ указанными въ ней дѣйствующими въ Царствѣ Польскомъ узаконеніями,—на эмеритальную пенсію, получаемую должникомъ, не можетъ быть обращаемо взысканіе». Доказать, что пенсія на которую обращается взысканіе, есть «эмеритальная, получаемая на основаніи особыхъ узаконеній, дѣйствующихъ въ Царствѣ Польскомъ»,—лежитъ на обязанности должника (89/62).

1555. **Впредь до пересмотра Устава о службѣ гражданской и дополнительныхъ къ оному постановленій, Устава объ эмеритурѣ, почтовыхъ узаконеній, постановленій о подрядахъ по казенному вѣдомству, городскому управленію и общественнымъ учрежденіямъ, а равно особыхъ узаконеній объ обращеніи взысканій на оклады должностныхъ лицъ разныхъ вѣдомствъ и управленій, Судебные Пристава при примѣненіи статей 1078—1090, должны руководствоваться также особою инструкціею, составленною по соображеніи съ вышеуказанными Уставами и узаконеніями.**

См. ст. 1554 § 2.

XIV. Обращеніе взысканія на недвижимое имѣніе.

1556. **При описи, оцѣнкѣ и продажѣ недвижимыхъ имѣній соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 978, 991—997, 999, 1003—1008, 1029, 1031—1039, 1047—1049, 1051, 1061 и 1069, съ предоставленіемъ ипотечнымъ кредиторамъ тѣхъ правъ, коими по статьямъ 994, 995, 997, 999 и 1037**

Digitized by Google

пользуются взыскатель и должникъ, а по статьѣ 1029—всѣ кредиторы, обратившіе взысканіе на имущество. Особенныя правила, собственно къ недвижимымъ имѣніямъ относящіяся, изложенныя въ статьяхъ 1095—1208, примѣняются съ измѣненіями, въ настоящемъ Раздѣлѣ означенными.

См. ст. 1099 § 14.

1557. При обращеніи взысканія на ипотекованное недвижимое имѣніе, вмѣстѣ съ посылкою должнику повѣстки объ исполненіи, по просьбѣ взыскателя дѣлается распоряженіе о внесеніи этой повѣстки въ ипотечную книгу по правиламъ, для ипотечнаго производства установленнымъ; если же имѣніе не ипотековано, то копія повѣстки, одновременно съ посылкою ея должнику, представляется суду, при которомъ продажа имѣнія должна производиться.

1558. Внесенная на основаніи предшедшей (1557) статьи въ ипотечную книгу повѣстка объ исполненіи получаетъ силу, присвоенную Ипотечными Уставами охранительнымъ отмѣткамъ.

1559. Статьи 1097—1100 примѣняются къ неипотекованнымъ недвижимымъ имѣніямъ, причемъ налагаемое на основаніи приведенныхъ статей запрещеніе замѣняется представленіемъ копіи съ повѣстки объ исполненіи подлежащему суду. Въ отношеніи же къ ипотекованнымъ имѣніямъ, на которыя обращено взысканіе, соблюдаются правила Ипотечныхъ Уставовъ и изданныхъ въ развитіе оныхъ постановленій.

См. ст. 1534.

1560. Кромѣ свѣдѣній, исчисленныхъ въ пунктахъ 1—3 и 5 статьи 1103, опись должна содержать въ себѣ и слѣдующія указанія: кому принадлежитъ описываемое имѣніе, не состоитъ ли оно въ общемъ владѣніи съ кѣмъ либо другимъ и на какомъ правѣ, не отдано ли оно въ заставное владѣніе и въ какой именно суммѣ, а также заведена ли ипотечная книга на имѣніе и не обременено ли оно долгами, при томъ на какую сумму, и наконецъ, какія лежатъ на имѣнія ограниченія и обремененія.

1561. Копіи документовъ и актовъ, относящихся къ ипотекованнымъ имѣніямъ, могутъ быть истребованы самимъ Судебнымъ Приставомъ изъ подлежащаго Ипотечнаго Отдѣленія.

1562. Правило, изложенное въ статьѣ 1115, не примѣняется и къ ипотекованнымъ имѣніямъ.

1563. Взыскатель въ правѣ разсмотрѣть всѣ свѣдѣнія, представленныя отвѣтчикомъ въ подтвержденіе своей оцѣнки, и затѣмъ или принять эту оцѣнку, или, въ теченіе недѣли, представить возраженія. Если между взыскателемъ и должникомъ послѣдуетъ соглашеніе относительно опредѣленія цѣнности имѣнія, то актъ, въ которомъ такое соглашеніе выражено, оставляется въ теченіе двухъ недѣль у Судебнаго Пристава, для обозрѣнія онаго ипотечными кредиторами, имѣющими претензіи на продаваемомъ имѣніи. Въ продолженіе этого срока, означенные кредиторы могутъ заявить о своемъ несогласіи на сдѣланную оцѣнку и просить объ опредѣленіи цѣнности имѣнія на основаніи слѣдующей (1564) статьи.

1564. Въ случаѣ несогласія взыскателя на сдѣланную отвѣтчикомъ оцѣнку или въ случаѣ заявленія кѣмъ либо изъ ипотечныхъ кредиторовъ, въ продолженіе означеннаго въ предшедшей (1563) статьѣ срока, несогласія на оцѣнку, сдѣланную по взаимному соглашенію между взыскателемъ и должникомъ, опредѣленіе средняго количества чистаго дохода, полученнаго съ имѣнія за пять лѣтъ или за все время владѣнія, производится свѣдущими людьми.

1565. Имѣніе, находящееся въ заставномъ владѣніи, описанное вслѣдствіе взысканія, остается, до публичной продажи, во владѣніи заставнаго владѣльца, если онъ того пожелаетъ (ст. 2087 Кн. III Гражд. Код.).

Digitized by Google

1566. **Заявленіе должника и взыскателя о мѣстѣ, срокѣ и порядкѣ публичной продажи (ст. 1132) предъявляется ипотечнымъ кредиторамъ порядкомъ, установленнымъ статьею 1563. Если же по симъ предметамъ не послѣдуетъ соглашенія между должникомъ, взыскателемъ и ипотечными кредиторами, то продажа производится порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 1133—1182, съ соблюденіемъ притомъ правилъ, въ настоящемъ раздѣлѣ изложенныхъ.**

1567. **Недвижимыя имущества сельскихъ жителей, поступившія въ ихъ собственность на основаніи Высочайшихъ указовъ 19 Февраля (2 Марта) 1864 года (П. С. З., № 39609—40612), а изъ прочихъ недвижимостей тѣ, которыя имѣютъ уѣздную ипотеку или не превышаютъ размѣра одной увелоки, продаются при мѣстномъ Мировомъ Съѣздѣ, или же, по усмотрѣнію Предсѣдателя Съѣзда, при мѣстномъ Гминномъ Судѣ, но въ послѣднемъ случаѣ не иначе, какъ въ присутствіи Предсѣдателя Съѣзда или Добавочнаго Мироваго Судьи.**

§ 1. Правило выраженное въ 1567 ст. уст. гр. суд. относится лишь къ сельскимъ недвижимостямъ; что же касается городскихъ недвижимостей, имѣющихъ уѣздную ипотеку, то по отношенію къ нимъ остается въ силѣ 1133 ст. уст. гр. суд., на основаніи которой, при отсутствіи соглашенія между должникомъ и взыскателемъ (или ипотечными кредиторами), недвижимости цѣною въ 500 руб. и выше подлежатъ публичной продажѣ при окружномъ судѣ ($^{05}/_{89}$).

§ 2. Неисполненіе правила, выраженнаго въ 1567 ст., не можетъ повлечь за собою уничтоженія состоявшейся продажи по требованію стороны, считающей свои права нарушенными назначеніемъ продажи не въ надлежащемъ мѣстѣ, если заинтересованная сторона своевременно не жаловалась на допущенное въ этомъ отношеніи отступленіе отъ требованій закона ($^{04}/_{56}$).

1568. **Продажа частныхъ горныхъ заводовъ, находящихся въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа, производится въ Варшавскомъ Окружномъ Судѣ.**

1569. **Продажа имѣній за долгъ Земскому и Варшавскому Городскому Кредитнымъ Обществамъ производится съ соблюденіемъ особыхъ опредѣленныхъ въ Уставахъ сихъ Обществъ правилъ, по примѣненію оныхъ къ общему порядку гражданскаго судопроизводства, предписанному въ настоящемъ Раздѣлѣ.**

Примѣчаніе. Дѣйствію статьи 1137 и правилъ, постановленныхъ относительно Земскаго Кредитнаго Общества въ статьяхъ 1581 и 1584 сего Устава, подлежатъ какъ Варшавское, такъ и Лодзинское Городскія Кредитныя Общества.

1570. **Объявленія о продажѣ имѣнія должны заключать въ себѣ, кромѣ свѣдѣній, исчисленныхъ въ пунктахъ 1—4, 6 и 7 статьи 1147, указаніе, находится ли имѣніе въ заставномъ владѣніи и у кого именно; если же на имѣніи устроена ипотека, то на какую сумму простираются лежащіе на немъ ипотечные долги, и въ какомъ именно Ипотечномъ Отдѣленіи хранится ипотечная книга на имѣніе.**

1571. **Правило, изложенное въ статьѣ 1155, примѣняется во всей его силѣ къ продажѣ имѣній неипотекованныхъ. Относительно же продажи ипотекованныхъ имѣній наблюдается, чтобы, кромѣ взысканія недоимокъ и издержекъ, были пополнены лежащіе на продаваемомъ имѣніи ипотечные долги и чтобы принадлежащіе должнику отдѣльныя имѣнія во всякомъ случаѣ продавались въ полномъ ихъ составѣ, безъ выдѣла изъ оныхъ участковъ.**

Статья 47 ипот. уст. «ограждаетъ интересы ипотечныхъ кредиторовъ должника,—но вовсе не опредѣляетъ права посторонняго по-

Digitized by Google

купщика имѣнія съ публичныхъ торговъ, какого предмета не касается ни 1571 ст., требующая, чтобы принадлежащія должнику ипотекованныя имѣнія продавались въ полномъ ихъ составѣ, ни 1587 ст., недопускающая продажу съ публичнаго торга доли должника въ нераздѣленномъ ипотекованномъ имѣніи» ($^{92}/_{106}$).

1572. **Покупатель, предложившій на торгѣ высшую цѣну, вноситъ немедленно по окончаніи торга не менѣе десятой части цѣны или той суммы, какая придется по разсчету, по исключеніи изъ объявленной имъ цѣны тѣхъ ипотечныхъ долговъ, которые, по соглашенію его съ кредиторами, остаются на проданномъ имѣніи, а остальную часть этой суммы или цѣны въ теченіе слѣдующихъ затѣмъ семи дней.**

Постановленіе этой статьи о зачисленіи претензіи въ счетъ предложенной на торгѣ суммы—«относится лишь къ претензіямъ, уже обезпеченнымъ ипотекою на продаваемомъ имѣніи» ($^{84}/_{10}$).

1573. **Купившій имѣніе долженъ, въ теченіе семи дней со дня торга, внести въ Судъ, сверхъ предложенной имъ за имѣніе цѣны (ст. 1572), пошлины, взыскиваемыя, на основаніи дѣйствующихъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа законовъ, при совершеніи договоровъ о продажѣ недвижимыхъ имѣній (ср. Уст. Пошлин.).**

§ 1. Внесеніе крѣпостной пошлины въ теченіе 7 дней со дня торга безусловно обязательно; нарушеніе этого правила должно имѣть послѣдствіемъ отказъ въ укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ ($^{91}/_{77}$).

§ 2. «Дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 14 мая 1893 г. мнѣнія Госуд. Совѣта (собр. узак. № 82 ст. 688), коимъ измѣнены общія основанія исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ при продажѣ недвижимыхъ имуществъ съ публичныхъ торговъ, на губерніи Царства Польскаго не распространяется» (о. с. $^{96}/_{7}$).

§ 3. Опредѣленіе количества крѣпостныхъ пошлинъ принадлежитъ ипотечному отдѣленію окружнаго суда, на постановленіе котораго допускаются частныя жалобы Варшавской суд. палатѣ (о. с. $^{98}/_{19}$).

§ 4. «Земское кредитное общество губерній Царства Польскаго, при оставленіи за собою недвижимыхъ имуществъ по несостоявшимся торгамъ, обязано уплачивать крѣпостныя, гербовыя и актовыя полины на общемъ основаніи» ($^{02}/_{3}$, $^{00}/_{36}$).

См. ст. 1162 § 5.

1574. **По опредѣленію подлежащаго судебнаго установленія о присужденіи имѣнія за покупателемъ, сему послѣднему выдается выпись объ утвержденіи за нимъ имѣнія, съ показаніемъ въ оной проданнаго имѣнія на точномъ основаніи описи, по которой продажа производилась.**

§ 1. «Хотя по дѣйствующему, въ губерніяхъ Царства Польскаго, гражданскому кодексу, и не установлено особаго обряда ввода во владѣніе недвижимыми имуществами, подобно тому, какъ обрядъ сей установленъ 1424 ст. уст. гр. суд., но тѣмъ не менѣе вводъ новаго пріобрѣтателя во владѣніе въ смыслѣ понудительной передачи ему имѣнія, въ случаѣ сопротивленія прежняго владѣльца, можетъ имѣть мѣсто, такъ какъ «по ст. 933 уст. гр. суд. одинъ изъ способовъ исполненія рѣшенія состоитъ въ передачѣ владѣнія» ($^{79}/_{261}$).

§ 2. «Правооснованіемъ покупщика съ публичнаго торга является выпись подлежащаго судебнаго установленія объ утвержденіи за нимъ

Digitized by Google

имѣнія, при чемъ границы, пространство и составъ купленнаго имѣнія опредѣляются на точномъ основаніи описи, а не какихъ либо другихъ документовъ» (92/106).

§ 3. Къ покупщику съ публичнаго торга право на доходы съ пріобрѣтеннаго имъ недвижимаго имѣнія переходитъ со дня торга, если торгъ утвержденъ,—а не со дня внесенія правоосновавія въ ипотечныя книги» (99/42).

1575. Въ случаѣ недостатка вырученной продажею суммы на удовлетвореніе всѣхъ предъявленныхъ къ должнику взысканій и на покрытіе всѣхъ ипотечныхъ долговъ, лежащихъ на продаваемомъ имѣніи, купившій имѣніе можетъ замѣнить принадлежащими ему претензіями только ту часть суммы, которая приходится ему по разсчету.

1576. Изъ правила, установленнаго предшедшею (1575) статьею, исключаются лишь заставные договоры на продаваемыя неипотекованныя имѣнія, которыя принимаются въ уплату полною слѣдующею по онымъ капитальною суммою и процентами.

1577. Новый торгъ можетъ, по желанію кредиторовъ, быть произведенъ, кромѣ мѣстъ, указанныхъ въ статьѣ 1172, и при Варшавскомъ Окружномъ Судѣ.

1578. Въ случаѣ неуплаты покупщикомъ, въ установленный срокъ, сполна покупной цѣны, или той суммы, которую онъ обязанъ представить на основаніи статьи 1572, внесенный имъ задатокъ присовокупляется къ общей суммѣ, вырученной за имущество.

1579. Взысканныя штрафныя деньги обращаются на покрытіе той части взысканія или суммы, необходимой на удовлетвореніе лежащихъ на имѣніи ипотечныхъ долговъ, которая не будетъ пополнена изъ вырученной впослѣдствіи суммы за продаваемое имѣніе; могущій при этомъ оказаться остатокъ штрафныхъ денегъ, а въ случаѣ, если взысканіе или ипотечные долги вполнѣ погашаются состоявшеюся на вторичныхъ торгахъ цѣною, то и всѣ штрафныя деньги поступаютъ въ пользу заведеній мѣстнаго Совѣта Общественнаго Призрѣнія.

1580. При примѣненіи пункта 1-го статьи 1180, а также статей 1181 и 1197, по отношенію къ ипотекованнымъ имѣніямъ, соблюдаются правила Ипотечныхъ Уставовъ.

1581. Если взысканіе обращено на ипотекованное имѣніе, и должникъ, по прошествіи одного мѣсяца со времени полученія повѣстки объ исполненіи, не уплатитъ взыскиваемаго долга, то Судебный Приставъ посылаетъ извѣщенія объ обращеніи взысканія всѣмъ кредиторамъ, претензіи которыхъ обезпечены ипотекой на продаваемомъ имѣніи и записаны въ IV раздѣлѣ ипотечнаго указателя, за исключеніемъ Земскаго Кредитнаго Общества (ср. ст. 1569, прим.).

1582. Въ упомянутыхъ въ предшедшей (1581) статьѣ извѣщеніяхъ должно быть означено:

1) на какое имѣніе и по чьему требованію обращается взысканіе;

2) на какую сумму простирается взыскиваемый долгъ и обозначенъ ли онъ ипотекой на продаваемомъ имѣніи;

3) мѣста жительства взыскателя и Судебнаго Пристава, производящаго взысканіе;

4) когда кончится срокъ, опредѣленный въ статьѣ 1095.

Digitized by Google

1583. По полученіи извѣщенія (ст. 1581), каждый кредиторъ обязанъ избрать мѣсто жительства въ томъ городѣ или уѣздѣ, гдѣ рѣшеніе должно приводиться въ исполненіе. Несоблюденіе сего правила влечетъ за собою послѣдствія, опредѣленныя въ статьѣ 945 сего Устава.

1584. При продажѣ ипотекованнаго имѣнія, оно очищается вырученною отъ продажи суммою отъ всѣхъ ипотечныхъ долговъ, записанныхъ въ IV раздѣлѣ ипотечнаго указателя, за исключеніемъ лишь тѣхъ, объ оставленіи которыхъ на имѣніи послѣдуетъ соглашеніе между кредиторами и покупщикомъ. Правило это не распространяется на долгъ Земскому Кредитному Обществу, относительно котораго соблюдается порядокъ, указанный въ Уставѣ сего Общества (ср. ст. 1569, прим.).

См. ст. 1587.

1585. При обращеніи взысканія на неипотекованное имѣніе, находящееся въ заставномъ владѣніи, объявленіе о публичной продажѣ, одновременно съ отправленіемъ онаго для напечатанія, посылается и къ заставному владѣльцу, если мѣсто жительства его извѣстно. По полученіи сего объявленія, заставной владѣлецъ обязанъ немедленно увѣдомить мѣсто, при которомъ производится продажа, о суммѣ долга по заставному договору.

1586. Имѣніе, находящееся въ заставномъ владѣніи и подлежащее продажѣ для удовлетворенія претензіи, необезпеченной ипотекой на этомъ имѣніи, не можетъ быть продано, безъ согласія заставнаго владѣльца, за сумму ниже той, которая необходима на покрытіе долга по заставному договору.

1587. Правило, изложенное въ статьѣ 1188, не распространяется на имѣнія ипотекованныя или же состоящія въ общемъ владѣніи наслѣдниковъ. Относительно первыхъ изъ означенныхъ имѣній сохраняетъ свою силу статья 47 Ипотечнаго Устава, относительно же послѣднихъ соблюдается порядокъ, опредѣленный въ статьѣ 2205 Книги третьей Гражданскаго Кодекса.

«Законъ этотъ, не допуская примѣненія къ ипотекованнымъ имѣніямъ ст. 1188 уст. гр. суд., по которой при обращеніи взысканія на нераздѣленное имущество за долгъ одного изъ совладѣльцевъ, въ видѣ исключенія изъ общаго правила, продается лишь доля должника,—тѣмъ самымъ требуетъ примѣненія къ такимъ имѣніямъ общаго порядка, состоящаго въ томъ что въ продажу обращается все подвергающееся взысканію имущество, представляющее собою одно цѣлое съ ограниченіями, указанными въ ст. 1115 и 1116 уст. гр. суд.»,—«съ тѣмъ, конечно, что на удовлетвореніе взысканія обращается лишь та часть вырученной отъ продажи имѣнія суммы, которая причитается на долю должника» (89/115).—*См. ст. 1571.*

1588. Должникъ имѣетъ право просить о пріостановленіи публичной продажи въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 2212 Книги третьей Гражданскаго Кодекса.

1589. Статья 1199 сего Устава примѣняется къ имѣніямъ неипотекованнымъ, съ тѣмъ, что опредѣленіе Суда о наложеніи запрещенія замѣняется опредѣленіемъ о посылкѣ повѣстки съ воспрещеніемъ отчуждать имѣніе, на основаніи правилъ объ обезпеченіи исковъ. Въ отношеніи же имѣній ипотекованныхъ соблюдаются правила Ипотечныхъ Уставовъ.

1590. При примѣненіи статьи 1208 соблюдается правило, установленное статьею 1588.

1591. При обращеніи взысканія на недвижимыя имущества, поступившія въ собственность сельскихъ жителей на основаніи Высочайшихъ указовъ 19 Февраля (2 Марта) 1864 года, соблюдаются также и особыя правила объ отчужденіи и дробленіи усадьбъ, а равно прочія, относящіяся къ

Digitized by Google

сему предмету, узаконенія, хотя бы взысканіе на означенныя имущества обращено было вмѣстѣ съ другимъ имуществомъ должника.

§ 1. Въ силу 8 ст. закона $\frac{30\text{ дек. }1865\text{ г.}}{11\text{ янв. }1866\text{ г.}}$ и 8 статьи постановленія учр. комитета 26 іюня 1870 г., въ интересахъ правительственныхъ, мировые съѣзды Варшавскаго округа, по дѣламъ о продажѣ съ торговъ крестьянскихъ усадьбъ, могутъ по собственному усмотрѣнію, независимо отъ заявленій сторонъ, собирать, въ случаѣ надобности, справки, съ цѣлью удостовѣриться въ томъ, что покупатель крестьянской усадьбы съ публичнаго торга принадлежитъ въ дѣйствительности къ числу лицъ, коимъ право на пріобрѣтеніе подобныхъ усадьбъ предоставлено закономъ» (82/74).—*См. 1051 § 10.*

§ 2. «Право на пріобрѣтеніе крестьянскихъ усадьбъ принадлежитъ и мѣщанамъ-рольникамъ (мѣщанамъ-хлѣбопашцамъ)». «Никакого различія между крестьянами или мѣщанами-рольниками по вѣроисповѣданіямъ не установлено; а потому мѣщане-рольники, хотя бы они принадлежали къ еврейскому исповѣданію имѣютъ право на пріобрѣтеніе крестьянскихъ усадьбъ» (82/74). (NB. Разъясненіе это состоялось до закона 11 іюня 1891 г.: Собр. Узак. 91 г. № 76, ст. 821).—*Ср. ст. 1490 § 3.*

§ 3. «Для участія въ торгѣ на недвижимое крестьянское имѣніе необходимо представленіе удостовѣренія въ правоспособности къ пріобрѣтенію такого имѣнія,—о чемъ должно быть объясняемо въ объявленіяхъ о торгѣ» (87/62).

§ 4. Въ силу Высоч. утв. 6 апр. 1873 г. разъясненія комитета по дѣламъ Царства Польскаго,—правила, установленныя постановленіемъ учредительнаго комитета 30 дек. 1865 г., не распространяются на жителей городовъ и посадовъ, для которыхъ оставлены въ силѣ общіе дѣйствующіе въ Царствѣ Польскомъ законы (96/22).

См. ст. 1051 § 10.

XV. Распредѣленіе взысканной суммы.

1592. Сумма, вырученная отъ продажи ипотекованнаго имѣнія, во всякомъ случаѣ, представляется въ мѣстный Окружный Судъ.

«При продажѣ съ публичнаго торга въ губерніяхъ Царства Польскаго ипотекованнаго имѣнія,—сумма, предложенная на торгѣ, представляется въ окружный судъ во всякомъ случаѣ, т. е. независимо отъ того, достаточна ли она на удовлетвореніе всѣхъ числящихся на имѣніи долговъ и обращенныхъ на него взысканій» (84/40).

См. ст. 1215 §§ 10 и 11.

1593. Изъ представленной суммы, по опредѣленію Окружнаго Суда, немедленно уплачиваются издержки по взысканію. Остальныя затѣмъ деньги обращаются на удовлетвореніе кредиторовъ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 1216—1231 и 1594—1596.

См. ст. 1215 §§ 10 и 11.

1594. Распредѣленіе упомянутой въ предшедшей (1593) статьѣ суммы между кредиторами производится въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) если деньги, подлежащія распредѣленію, выручены чрезъ продажу ипотекованнаго имѣнія, на которомъ числятся привилегированные долги, то распредѣленіе дѣлается по правиламъ, изложеннымъ въ Положеніяхъ о привилегіяхъ и ипотекахъ 1818 и 1825 годовъ

Digitized by Google

2) по удовлетвореніи привилегированныхъ и ипотечныхъ претензій, уплачиваются долги непривилегированные, личные;

3) если недвижимое имѣніе не ипотековано и на немъ нѣтъ привилегированныхъ долговъ, но оно находится въ заставномъ владѣніи, то претензія заставнаго владѣльца удовлетворяется предпочтительно предъ претензіями личныхъ кредиторовъ, и

4) между личными непривилегированными кредиторами деньги распредѣляются по соразмѣрности ихъ претензій.

См. ст. 1215 §§ 10 и 11.

1595. Независимо отъ указаннаго въ статьѣ 1217 порядка предъявленія разсчета наличнымъ кредиторамъ, разсчетъ этотъ, если онъ касается суммы, вырученной чрезъ продажу ипотекованнаго имѣнія, тѣмъ же порядкомъ предъявляется и должнику.

1596. Споры должника противъ разсчета, предъявленнаго ему на основаніи предшедшей (1595) статьи, принимаются и разрѣшаются порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 1218.

См. ст. 1215 §§ 10 и 11.

1597. Къ участію въ распредѣленіи не допускаются личные непривилегированные кредиторы (ст. 1594, п. 4), предъявившіе свои исполнительные листы ко взысканію по истеченіи шести недѣль со дня представленія взысканной суммы въ Окружный Судъ. Впрочемъ, какъ сіи кредиторы, такъ и всѣ тѣ, претензіи которыхъ остались въ части или вовсе неокрытыми (ст. 2209 Гражд. Кодекса), сохраняютъ право требовать удовлетворенія изъ прочаго имущества должника.

XVI. Личное задержаніе.

1598. Въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа личное задержаніе по гражданскимъ взысканіямъ оставлено временно на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 32—67 приложенія III къ примѣчанію при статьѣ 1400, и въ нижеслѣдующихъ (1599—1610) статьяхъ.

«Въ губерніяхъ Царства Польскаго, до изданія Высочайше утвержденнаго 19-го февраля 1875 г. положенія о примѣненіи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. къ Варшавскому судебному округу, не существовало личнаго задержанія за долги, по дѣламъ не торговымъ, въ томъ видѣ и въ тѣхъ предѣлахъ, въ коихъ оно дѣйствовало въ Имперіи, до воспослѣдованія для сей послѣдней закона 7 марта 1879 г. и, съ изданіемъ этого закона, въ ней существуетъ». «Точно также такого рода мѣра, относительно неисправныхъ должниковъ не торговаго званія, не установлена для Царства Польскаго въ Высочайше утвержденномъ 19 февраля 1875 положеніи, а, напротивъ, тѣ законы, которые существуютъ, относительно неисправныхъ должниковъ, по гражданскому кодексу, оставлены этимъ положеніемъ, а равно и закономъ 7 марта 1879 г. для Царства Польскаго въ неизмѣнной силѣ» ($^{87}/_{19}$; *ср.* $^{97}/_{25}$).

Поэтому ст. 1222^{1}—1222^{10} уст. гр. суд. на губерніи Царства Польскаго не распространяются. Тамъ попрежнему дѣйствуютъ 221—224 ст. положенія 19 февр. 1875 г. или 1598—1610 ст. уст. гр. суд. ($^{97}/_{25}$).

1599. Должникъ подвергается личному задержанію не иначе, какъ по особой о томъ просьбѣ взыскателя и по опредѣленію того суда, въ округѣ коего рѣшеніе исполняется.

1600. Судъ постановляетъ опредѣленіе о личномъ задержаніи должника, если онъ не уплачиваетъ присужденнаго съ него взысканія и не можетъ указать способа исполненія рѣшенія.

Digitized by Google

1601. При примѣненіи предшедшей (1600) статьи и статьи 32 приложенія III къ примѣчанію при статьѣ 1400 принимаются въ соображеніе правила, предписанныя статьями 2059—2062 и 2066 Книги третьей Гражданскаго Кодекса.

Въ губерніяхъ Варшавскаго округа личное задержаніе за долги по дѣламъ торговымъ, внѣ случаевъ, указанныхъ въ 2059 и 2060 гр. код., не допускается. Статья 2070 гр. код. должна считаться отмѣненною ($^{99}/_{33}$, $^{98}/_{95}$).

1602. Никакія соглашенія о допущеніи личнаго задержанія въ случаяхъ, законами не установленныхъ, не допускаются. Всѣ подобныя соглашенія признаются недѣйствительными и исполненію не подлежатъ.

1603. Въ просьбѣ о личномъ задержаніи должно быть съ точностію означено:

1) имя, отчество, фамилія и званіе или чинъ должника;
2) сумма, подлежащая съ него ко взысканію.

1604. При просьбѣ долженъ быть приложенъ исполнительный листъ, по коему производится взысканіе, съ надписью на немъ Судебнаго Пристава о томъ, что должникъ или вовсе не удовлетворилъ взыскателя, или удовлетворилъ не вполнѣ, съ означеніемъ, въ послѣднемъ случаѣ, недоплаченной суммы.

1605. Просьба сія (ст. 1604) предъявляется должнику, для представленія отзыва въ срокъ не далѣе трехъ дней.

1606. Въ опредѣленіи суда о личномъ задержаніи означается съ точностію:

1) имя, отчество, фамилія, званіе или чинъ лица, подвергаемаго личному задержанію;
2) количество долговой суммы, за которую лицо это подвергается личному задержанію;
3) срокъ личнаго задержанія.

1607. Кредиторъ, приступивъ къ личному задержанію должника, не въ правѣ обратиться къ другимъ способамъ взысканія присужденной суммы, и по окончаніи сроковъ заключенія должникъ считается свободнымъ отъ того долга, по которому былъ лишенъ свободы.

1608. Вмѣстѣ съ исполнительнымъ листомъ о личномъ задержаніи должника взыскатель обязанъ предоставить кормовыя деньги, положенныя на пропитаніе должника во время личнаго задержанія, а также деньги на содержаніе арестанта, въ размѣрѣ, опредѣленномъ дѣйствующими по сему предмету правилами, безъ чего не можетъ быть приступлено къ аресту должника.

1609. Личное задержаніе прекращается, кромѣ случаевъ, исчисленныхъ въ статьѣ 57 приложенія III къ примѣчанію при статьѣ 1400, и вслѣдствіе уступки должникомъ своего имущества въ пользу кредиторовъ на основаніи статей 1265—1270 Книги третьей Гражданскаго Кодекса (ст. 1787—1796 сего Устава).

1610. Прекращеніе личнаго задержанія, въ случаѣ уступки должникомъ своего имущества въ пользу кредиторовъ, разрѣшается Предсѣдателемъ того Окружнаго Суда, въ которомъ производится дѣло о такой уступкѣ.

VII. Исполненіе рѣшеній судебныхъ установленій Варшавскаго округа въ прочихъ губерніяхъ Имперіи.

1611. Рѣшенія судебныхъ установленій Варшавскаго судебнаго округа приводятся въ исполненіе въ прочихъ губерніяхъ Имперіи на основаніи общихъ правилъ сего Устава.

Digitized by Google

XVIII. Дѣла казеннаго управленія.

1612. Предъявленіе исковъ и отвѣтовъ по онымъ со стороны казенныхъ и городскихъ управленій, больницъ, богоугодныхъ заведеній, духовныхъ и другихъ учрежденій, состоящихъ въ вѣдѣніи правительственныхъ установленій, возлагается на обязанность Губернскихъ Правленій, Казенныхъ Палатъ, губернскаго и городскаго Совѣтовъ Общественнаго Призрѣнія и другихъ мѣстныхъ управленій подлежащаго вѣдомства, а за неимѣніемъ ихъ—на обязанность мѣстныхъ по каждому вѣдомству начальствъ. Означеннаго рода дѣла производятся посредствомъ Прокураторіи.

§ 1. Изложенное въ ст. 1313 уст. гр. суд. правило относительно мировыхъ судей распространено и на гминные суды Варшавскаго судебнаго округа. Поэтому изъ числа дѣлъ, кои защищаются въ судебныхъ учрежденіяхъ Варшавскаго округа прокураторіей, исключаются иски о нарушеніи владѣнія,—засимъ «требованіе о возстановленіи нарушеннаго владѣнія недвижимымъ имуществомъ можетъ быть предъявлено въ гминномъ судѣ безъ участія прокураторіи, тѣмъ учрежденіемъ или лицомъ, въ непосредственномъ завѣдываніи котораго состоитъ имущество» ($^{79}/_{19}$).

§ 2. «Обязательнымъ представителемъ или уполномоченнымъ казенныхъ управленій на судѣ по дѣламъ, возникающимъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа, является прокураторія». Но казенныя управленія, не входящія въ составъ того округа, не лишены права приносить, помимо прокураторіи, непосредственно жалобы Сенату: для нихъ не можетъ быть обязательнымъ правило о производствѣ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ дѣлъ посредствомъ прокураторіи ($^{84}/_{138}$).

§ 2¹. Для Варшавской конторы госуд. банка не установлено изъятія изъ общаго правила о томъ, что дѣла казеннаго управленія въ Варшавскомъ судебномъ округѣ производятся не иначе какъ посредствомъ прокураторіи ($^{91}/_{115}$).

§ 3. По дѣламъ о нарушеніи правилъ объ отчужденіи, отдачѣ въ залогъ и дробленіи усадьбъ, поступившихъ въ собственность сельскихъ жителей, на основаніи Высочайшихъ указовъ $\frac{19 \text{ февраля}}{2 \text{ марта.}}$ 1864 г., комиссаръ пользуется правами истца, и для защиты интересовъ, имъ представляемыхъ, «долженъ имѣть возможность переносить дѣло не только въ апелляціонную, но и въ кассаціонную инстанцію». Къ подобнымъ искамъ наиболѣе примѣнимъ порядокъ производства, установленный для дѣлъ казеннаго управленія; производство по подобнымъ дѣламъ должно быть свободно отъ гербоваго сбора и отъ кассаціоннаго залога и срокъ на подачу кассаціонныхъ жалобъ по подобнымъ дѣламъ долженъ быть исчисляемъ не со времени постановленія обжалованнаго рѣшенія, а со времени полученія подлежащимъ учрежденіемъ по крестьянскимъ дѣламъ копіи сего рѣшенія ($^{85}/_{26}$).

Дѣла объ изъятіи крестьянскихъ усадьбъ изъ владѣнія иностранныхъ подданныхъ возбуждаются, и послѣ изданія закона 14 марта 1887 г., учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ (комиссарами) или лицами прокурорскаго надзора (—а не прокураторіей) ($^{94}/_{19}$).

§ 4. Хотя казна, въ качествѣ обладателя всей совокупности принадлежащихъ ей имущественныхъ правъ, является единымъ нераздѣльнымъ юридическимъ лицомъ, но, въ виду сложности управленія

Digitized by Google

принадлежащимъ ей имуществомъ, каждое изъ установленій, коему ввѣрено завѣдываніе частью имущественныхъ интересовъ казны, признается закономъ въ отношеніи третьихъ лицъ представителемъ лишь той имущественной области, которая ему ввѣрена. Поэтому при предъявленіи требованій къ казнѣ 1284 и 1612 ст. уст. гр. суд. предписываютъ, чтобы эти требованія заявлялись не къ казнѣ вообще, а къ тому казенному установленію, вѣдомства котораго касается данное требованіе. На этомъ же основаніи обязательство, лежащее на опредѣленномъ казенномъ установленіи въ отношеніи его кредитора, не можетъ быть погашено путемъ предъявленія къ зачету такого взысканія, которое присуждено съ того же кредитора въ пользу другого казеннаго установленія, хотя бы оба эти установленія состояли въ вѣдомствѣ одного и того же министерства ($^{07}/_{8}$).

См. ст. 1284 §§ 1 1 и 1 2.

§ 5. Крестьянскій банкъ въ правѣ обжаловать постановленіе ипотечнаго начальства не только тогда, когда имъ нарушаются права и интересы банка, какъ ипотечнаго кредитора, но и въ томъ случаѣ, когда постановленіе ипотечнаго начальства препятствуетъ банку въ достиженіи тѣхъ особыхъ государственныхъ цѣлей, которыя возложены на него по его уставу. Вслѣдствіе этого за Крестьянскимъ банкомъ должно быть признано право обжалованія постановленія объ отказѣ крестьянину въ выдѣлѣ принадлежащаго ему участка изъ состава имѣнія, пріобрѣтеннаго имъ вмѣстѣ съ другими крестьянами при содѣйствіи Крестьянскаго банка, съ заведеніемъ для этого участка особой ипотечной книги и освобожденіемъ его отъ солидарной отвѣтственности за долгъ, обременяющій все имѣніе, такъ какъ, вопреки преслѣдуемымъ банкомъ цѣлямъ, такой отказъ ставитъ банкъ въ необходимость, въ случаѣ неисправности остальныхъ покупщиковъ, обратить взысканіе, по принципу недѣлимости ипотеки, на все имѣніе, а въ томъ числѣ и на подлежащій выдѣлу участокъ, несмотря на то, что упадающая на этотъ участокъ часть долга уже погашена ($^{07}/_{87}$).

1613. **Управленія и учрежденія, защищающія дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны или правительственныхъ и общественныхъ, состоящихъ въ вѣдѣніи правительства, учрежденій, ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ въ лицѣ Прокуратеріи.**

См. ст. 1612.

1614. **Въ искахъ, предъявляемыхъ на казенныя управленія, не допускается ни обезпеченіе самыхъ исковъ, ни предварительное исполненіе судебныхъ рѣшеній; но по искамъ о правѣ собственности на недвижимое имѣніе Судъ можетъ, по просьбѣ истца, постановить опредѣленіе о внесеніи охранительной отмѣтки въ ипотечную книгу, если на имѣніи устроена ипотека, если же имѣніе не ипотековано, то воспретить отчужденіе онаго впредь до окончательнаго рѣшенія дѣла. Въ послѣднемъ случаѣ, въ отношеніи охраненія лѣса въ спорномъ имѣніи примѣняются правила, изложенныя въ статьяхъ 1529 и 1530.**

1615. **Установленныя въ статьяхъ 1310, 1313 и 1315 правила относительно Мировыхъ Судей распространяются и на Гминные Суды.**

См. ст. 1612 § 1.

Digitized by Google

XIX. Взысканіе вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ.

1616 замѣнена правилами, изложенными выше, въ статьѣ 1320.

1617. Въ составъ особаго присутствія Варшавской Судебной Палаты, образуемаго, на основаніи статьи 1321, вмѣсто управляющаго Государственными Имуществами, приглашается Предсѣдательствующій въ Прокураторіи Царства Польскаго.—См. выше, ст. 242 (прим. 2).

1618. Просьбы о разрѣшеніи отыскивать убытки, понесенные вслѣдствіе неправильныхъ или пристрастныхъ дѣйствій Предсѣдателя и членовъ Гминнаго Суда по производству дѣла или постановленію рѣшенія, приносятся въ Судебную Палату.

XX. Судопроизводство по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія.

1619. Независимо отъ означенныхъ въ статьѣ 1337 дѣлъ, суду гражданскому подлежатъ и дѣла о недѣйствительности браковъ и о разводѣ лицъ тѣхъ вѣроисповѣданій, къ которымъ относится Глава V Положенія 1836 года о союзѣ брачномъ. Производство сихъ дѣлъ подчиняется правиламъ, въ означенной Главѣ изложеннымъ.

1620. Производство дѣла о гражданскихъ послѣдствіяхъ брака пріостанавливается, когда въ ономъ представятся такія обстоятельства, которыя, относясь собственно къ совершенію брака, подлежатъ или разсмотрѣнію суда духовнаго, или производству порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 1619, и когда безъ разрѣшенія сихъ обстоятельствъ не можетъ быть постановлено рѣшеніе по означенному дѣлу, о чемъ и объявляется тяжущимся.

1621. Правило статьи 1341 распространяется и на представленіе къ дѣлу выписей изъ книгъ гражданскаго состоянія.

1622. Сличеніе и повѣрка представленныхъ тяжущимися документовъ съ книгами гражданскаго состоянія производится порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 1342 сего Устава.

1623. Дѣла о законности рожденія производятся на общемъ основаніи, съ изъятіями, въ статьяхъ 272—278 Гражданскаго Уложенія 1825 года установленными.

1624. Доказательствомъ рожденія отъ законнаго брака признаются, кромѣ метрическихъ свидѣтельствъ, выданныхъ духовными властями (ст. 1354 сего Устава), всѣ акты и обстоятельства, исчисленные въ статьяхъ 279—290 Гражданскаго Уложенія 1825 года.

1625. Дѣла, возникающія изъ союза брачнаго и семейственнаго и вообще касающіяся гражданскаго состоянія лицъ и опеки, производятся въ Окружномъ Судѣ, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ по симъ предметамъ Гражданскимъ Уложеніемъ 1825 года.

§ 1. «Искъ о доставленіи алиментовъ, какъ вытекающій изъ личныхъ обязанностей дѣтей по отношенію къ ихъ родителямъ, опредѣленный гражданскими законами, долженъ слѣдовать общимъ правиламъ подсудности исковъ»; онъ «можетъ быть подсуденъ и мировымъ судьямъ и гминнымъ судамъ», сообразно цѣнѣ иска ($^{83}/_{28}$).

§ 2. Въ Царствѣ Польскомъ родственная связь между рожденными внѣ брака и его родителями устанавливается исключительно добровольнымъ признаніемъ родителями или однимъ изъ нихъ дитяти

Digitized by Google

своимъ, при чемъ такое признаніе, если оно не сдѣлано въ самомъ актѣ о рожденіи внѣбрачнаго ребенка, должно быть облечено въ форму офиціальнаго акта, совершеннаго у натаріуса. Уничтоженіе надлежаще совершеннаго акта признанія можетъ послѣдовать не иначе какъ въ судебномъ порядкѣ, по опредѣленію суда, и потому нотаріусъ въ правѣ отказать отцу внѣбрачнаго ребенка въ совершеніи акта объ уничтоженіи признанія, сдѣланнаго имъ въ прежде совершенномъ нотаріальномъ актѣ (04/50).

XXI. Примирительное разбирательство.

1626. Записи по мировымъ сдѣлкамъ (ст. 1359) могутъ быть засвидѣтельствованы и Гминнымъ Судомъ. Сему Суду предоставляется также свидѣтельствовать мировыя прошенія (ст. 1361).

1627. При примѣненіи статьи 1366 сего Устава, соблюдаются статьи 2053—2058 Книги третьей Гражданскаго Кодекса, въ которыхъ исчислены случаи недѣйствительности мировыхъ сдѣлокъ.

Согласно 184 и 193 ст. гр. улож. и 1124 ст. гр. код., жена безъ содѣйствія мужа не можетъ вступать въ договоръ по имуществу и какъ ей, такъ и ея мужу принадлежитъ право оспариванія мировой сдѣлки по недостатку полномочія жены на совершеніе этой сдѣлки. Тѣмъ не менѣе, если мировая сдѣлка послужила основаніемъ судебнаго рѣшенія, коимъ судъ опредѣлилъ правоотношенія сторонъ, сообразно съ изложеннымъ въ ней соглашеніемъ, то хотя отсутствіе согласія мужа и можетъ служить основаніемъ ходатайства объ отмѣнѣ рѣшенія, какъ основаннаго на недѣйствительной сдѣлкѣ, но такое ходатайство можетъ быть заявлено лишь въ порядкѣ обжалованія рѣшенія съ соблюденіемъ установленныхъ для этого сроковъ, а не путемъ иска объ уничтоженіи мировой сдѣлки (08/39).

1628. Правила сего Устава о Третейскомъ Судѣ распространяются и на споры, подлежащіе разсмотрѣнію Гминнаго Суда, при чемъ возлагаемыя сими правилами обязанности на Мировыхъ Судей (ст. 1374, 1377, 1394, 1395) относятся и къ Гминнымъ Судамъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О ПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ КОММЕРЧЕСКИХЪ СУДАХЪ.

1629. Въ Варшавскомъ Коммерческомъ Судѣ, а равно въ Судахъ, замѣняющихъ Коммерческіе Суды (ст. 1487), всѣ дѣла производятся на основаніи сего Устава сокращеннымъ порядкомъ (ст. 348—351, 353, 356, 357, 360—362 и 365), съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ.

§ 1. «Со времени введенія въ Варшавскомъ судебномъ округѣ судебныхъ уставовъ 1864 г., правила, содержащіяся въ 51—63 статьяхъ торговаго кодекса объ узаконенномъ третейскомъ судѣ,—не могутъ имѣть примѣненія»; статья же 64 сохраняетъ свою силу (84/112).

§ 2. Хотя большая часть правилъ о судопр. по дѣламъ о несостоятельности *(прилож. III къ 1400 ст. гражд. судопр.)*, «касающаяся порядка конкурснаго производства, не распространяется на губерніи Царства, какъ основанная на торговомъ уставѣ Имперіи, въ этихъ губерніяхъ не дѣйствующемъ,—но не представляется никакого осно-

Digitized by Google

ванія не примѣнять къ дѣламъ о несостоятельности, производящимся въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, тѣ изъ этихъ правилъ, которыми опредѣляется порядокъ производства по такимъ дѣламъ собственно въ судѣ». Такъ, подлежитъ примѣненію ст. 18 упомянутыхъ правилъ, по коей апелляціонныя жалобы по дѣламъ о несостоятельности освобождаются отъ судебной пошлины ($^{89}/_{112}$; *ср.* $^{96}/_{39}$).

«Правиламъ устава гр. суд. въ Варшавсломъ судебномъ округѣ въ конкурсныхъ дѣлахъ подчиняется лишь производство въ судѣ, а все, что происходитъ внѣ суда, опредѣляется правилами для дѣлъ о несостоятельности, установленными торговымъ кодексомъ» ($^{96}/_{39}$).

Ст. 1629, «очевидно, относится лишь къ дѣламъ исковымъ» ($^{96}/_{39}$).

«При введеніи въ 1876 г. въ губерніяхъ Царства Польскаго устава гражданскаго судопроизводства 1864 г., имъ замѣнены лишь дѣйствовавшій до того времени въ сихъ губерніяхъ французскій кодексъ гражданскаго судопроизводства и нѣкоторыя, стоявшія съ нимъ въ связи, правила гражданскаго кодекса, а также дѣйствовавшій до того времени порядокъ производства въ гминныхъ судахъ. Торговый же кодексъ вообще, а, слѣдовательно, и та часть онаго, которая относится къ дѣламъ о несостоятельности, остались при этомъ безъ всякаго измѣненія, хотя этотъ кодексъ заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя судопроизводственныя правила для дѣлъ о несостоятельности. Изъ этого слѣдуетъ, что судопроизводственныя правила, изложенныя въ торговомъ кодексѣ для дѣлъ о несостоятельности (впрочемъ весьма немногочисленныя), дѣйствуютъ и въ настоящее время и по предметамъ, въ нихъ опредѣленнымъ, исключаютъ примѣненіе устава гражданскаго судопроизводства, а ст. 1629 уст. гр. суд. имѣетъ для этихъ дѣлъ значеніе лишь настолько, насколько вообще этотъ уставъ подлежитъ въ нихъ примѣненію» ($^{95}/_{94}$).

См. ст. 1487.

1630. **По дѣламъ, требующимъ безотлагательнаго разрѣшенія, Предсѣдатель Суда можетъ вызывать отвѣтчика на слѣдующій день и даже къ опредѣленному часу того дня, въ который подано исковое прошеніе.**

1631. **Отъ усмотрѣнія истца зависитъ предъявить искъ:**

1) Суду, въ округѣ котораго отвѣтчикъ имѣетъ жительство;

2) Суду, въ округѣ котораго послѣдовало обѣщаніе продать и товаръ переданъ;

3) Суду, въ округѣ котораго должны были послѣдовать платежъ или исполненіе обязательства.

Хотя законъ не содержитъ прямыхъ указаній на территоріальную подсудность возникающихъ въ Царствѣ Польскомъ дѣлъ о торговой несостоятельности, но, въ виду отдѣльныхъ постановленій торговаго кодекса и самаго назначенія конкурснаго производства, надлежитъ признать, что подлежащимъ судомъ для производства этихъ дѣлъ является тотъ судъ, въ вѣдомствѣ котораго находится торговое обзаведеніе несостоятельнаго должника, т. е. его постоянное мѣсто жительства, которымъ опредѣляется и общая подсудность гражданскихъ дѣлъ ($^{96}/_{62}$).

1632. **Кромѣ лицъ, упомянутыхъ въ статьѣ 246 сего Устава, не могутъ быть повѣренными: состоящіе подъ попечительствомъ, лица, коимъ назначенъ судебный совѣтникъ, а также лица, освобожденныя, на основаніи существовавшихъ до 19 Февраля 1875 года въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа**

Digitized by Google

особыхъ правилъ относительно помилованія, отъ наказаній, состоящихъ въ лишеніи всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ.

1633. Суду предоставляется, по просьбѣ сторонъ и по собственному своему усмотрѣнію, вызывать тяжущихся для личнаго распроса въ засѣданіи или въ совѣщательной комнатѣ, а въ случаѣ законнаго къ тому препятствія, назначить для распроса одного изъ Членовъ Суда, который и составляетъ протоколъ показаній тяжущихся.

1634. Обезпеченіе издержекъ по дѣлу и убытковъ, которые можетъ понести отвѣтчикъ, отъ истцовъ иностранцевъ, не состоящихъ въ русской службѣ и не владѣющихъ въ предѣлахъ Россіи недвижимымъ имѣніемъ, не требуется.

1635. Одновременно съ признаніемъ предъявленнаго отвода не заслуживающимъ уваженія, Судъ можетъ рѣшить дѣло по существу, но при этомъ должны быть составлены два отдѣльныя опредѣленія: одно, относящееся до подсудности, а другое—до существа дѣла.

1636. Вдовы и наслѣдники лицъ, подсудныхъ Варшавскому Коммерческому Суду, вызываются въ этотъ Судъ по просьбамъ о возобновленіи дѣла или по новымъ искамъ. Если однако сторона заявитъ, что, въ качествѣ вдовы или наслѣдника, она не можетъ быть привлечена къ Суду Коммерческому, то возникшій по сему предмету споръ подлежитъ разрѣшенію общихъ судебныхъ мѣстъ (Окружныхъ Судовъ), и за тѣмъ уже Коммерческій Судъ постановляетъ рѣшеніе по существу дѣла.

1637. Если заявлено сомнѣніе въ подлинности акта, представленнаго къ дѣлу, производящемуся въ Варшавскомъ Коммерческомъ Судѣ, или заявленъ споръ о подлогѣ такого акта, сторона же, предъявившая сей актъ, дастъ положительный отзывъ о намѣреніи воспользоваться имъ при производствѣ дѣла, то Коммерческій Судъ пріостанавливаетъ рѣшеніе дѣла по существу, впредь до окончанія общими судебными мѣстами производства по сомнѣнію въ подлинности или по спору о подлогѣ акта. Впрочемъ Судъ можетъ продолжать производство дѣла въ тѣхъ частяхъ, въ коихъ рѣшеніе не зависитъ отъ заподозрѣннаго акта.

1638. Для разсмотрѣнія счетовъ, документовъ и реестровъ могутъ быть Судомъ назначаемы одинъ или три посредника. Посредники сіи обязаны, по выслушаніи словесныхъ объясненій тяжущихся, согласить ихъ, или же представить свое заключеніе. Посредники и свѣдущіе люди назначаются самимъ Судомъ въ томъ случаѣ, когда тяжущіеся не изберутъ ихъ, по взаимному соглашенію, въ то же засѣданіе.

1639. Отводъ посредниковъ производится на основаніи постановленій сего Устава объ отводѣ свѣдущихъ людей.

1640. По всякому рѣшенію допускается предварительное исполненіе съ истребованіемъ обезпеченія отъ стороны, въ пользу которой рѣшеніе состоялось. Впрочемъ отъ усмотрѣнія Суда зависитъ и не требовать представленія обезпеченія для предварительнаго исполненія такого рѣшенія, которымъ присуждено взысканіе по акту, совершенному нотаріальнымъ порядкомъ и неоспоренному въ подлинности, или по домашнему акту, признанному стороною, противъ которой онъ представленъ, либо по вошедшему въ законную силу судебному рѣшенію.

По силѣ ст. 1643, палата не имѣетъ права пріостанавливать исполненіе рѣшеній, постановленныхъ въ порядкѣ коммерческаго производства. Но по жалобѣ на то, что со стороны коммерческаго суда, при допущеніи исполненія, сдѣлано отступленіе отъ предписаннаго въ статьѣ 1640 порядка, судебная палата, найдя, что данный искъ «не можетъ быть отнесенъ къ числу тѣхъ, по которымъ, по ст. 1640,

Digitized by Google

допускается исполненіе рѣшенія безъ представленія залога, и что коммерческій судъ тѣмъ не менѣе распорядился о приведеніи своего рѣшенія въ исполненіе безъ истребованія отъ истца обезпеченія,— имѣетъ законное основаніе измѣнить образъ исполненія этого рѣшенія въ томъ, въ чемъ онъ представляется несообразнымъ съ 1640 ст.» (84/113).

1641. **Варшавскій Коммерческій Судъ не разсматриваетъ вопросовъ, касающихся исполненія постановленныхъ имъ рѣшеній. Вопросы сіи подлежатъ разрѣшенію общихъ судебныхъ мѣстъ, въ вѣдомствѣ коихъ рѣшеніе приводится въ исполненіе.**

1642. **Апелляціонныя и частныя жалобы на рѣшенія Варшавскаго Коммерческаго Суда, а равно Судовъ, замѣняющихъ Коммерческіе Суды, подлежатъ разрѣшенію Судебной Палаты порядкомъ, указаннымъ въ семъ Уставѣ. Апелляціонныя жалобы подаются въ мѣсячный срокъ (ст. 748).**

1643. **Судебная Палата ни въ какомъ случаѣ не въ правѣ пріостанавливать исполненіе рѣшеній, постановленныхъ въ порядкѣ коммерческаго судопроизводства, хотя бы таковыя были обжалованы по неподсудности.**

См. ст. 1640.

1644. **По полученіи объясненія на апелляціонную жалобу, или по истеченіи установленнаго на подачу онаго срока, Предсѣдатель Судебной Палаты назначаетъ, по возможности менѣе отдаленный, день слушанія дѣла, о чемъ и увѣдомляетъ тяжущихся.**

1645. **Постановленія сего Устава объ отмѣнѣ рѣшеній примѣняются и къ рѣшеніямъ, состоявшимся въ порядкѣ коммерческаго судопроизводства.**

1645[1]. **Правила о производствѣ дѣлъ въ упрощенномъ порядкѣ (ст. 3851—38524) примѣняются и Варшавскимъ Коммерческимъ Судомъ по дѣламъ, ему подвѣдомственнымъ.**

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Объ особыхъ производствахъ.

1646. **Постановленія о судопроизводствѣ охранительномъ (ст. 1401—1460) не распространяются на Варшавскій судебный округъ, но замѣняются правилами, изложенными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ (ст. 1647—1798).**

§ 1. «Къ лицамъ русскаго происхожденія, имѣющимъ постоянное жительство въ Привислинскомъ краѣ, но не перечисленнымъ въ установленномъ порядкѣ въ число туземцевъ сего края»,—порядокъ узаконенія дѣтей, установленный въ 1460[1] и слѣд. ст. уст. гр. суд., «долженъ быть примѣняемъ и окружными судами Варшавскаго судебнаго округа (98/32).—*Ср. ст. 1662.*

§ 2. Въ Царствѣ Польскомъ не существуетъ обряда признанія за наслѣдниками въ безспорномъ порядкѣ ихъ правъ на наслѣдство, соотвѣтствующаго существующему въ Имперіи обряду утвержденія въ правахъ наслѣдства (92/33).

См. ст. 1408 § 9.

1646[1] **(Прод.). Въ отношеніи охраненія движимаго имущества состоящихъ на дѣйствительной военной или военно-морской службѣ чиновъ арміи, казачьихъ войскъ или флота соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 1401[1] (по Прод.) и 1404[1] (по Прод.), по принадлежности.**

Digitized by Google

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ОБЪ ИСПРАВЛЕНІИ АКТОВЪ ГРАЖДАНСКАГО СОСТОЯНІЯ.

1647. **Просьба объ исправленіи акта гражданскаго состоянія подается въ Окружный Судъ, въ вѣдомствѣ котораго ведутся книги гражданскаго состоянія.**

См. ст. 1662.

1648. **Чины прокурорскаго надзора могутъ требовать исправленія акта гражданскаго состоянія только въ томъ случаѣ, когда исправленіе сіе сопряжено съ интересами правительства.**

1649. **Отъ усмотрѣнія Суда зависитъ, предварительно постановленія опредѣленія по поступившему въ оный прошенію или требованію Прокурора, сдѣлать распоряженіе о вызовѣ другихъ заинтересованныхъ лицъ, а также о созваніи семейнаго совѣта.**

1650. **Опредѣленія, коими постановлено исправить актъ гражданскаго состоянія, должны быть предъявляемы должностному лицу, ведущему книги гражданскаго состоянія, для внесенія въ оныя сихъ опредѣленій, съ отмѣткою о томъ на поляхъ исправленнаго акта. Засимъ актъ выдается не иначе, какъ съ надлежащими исправленіями. При несоблюденіи сего послѣдняго правила, должностное лицо, выдавшее актъ, можетъ быть присуждено къ вознагражденію за могущіе послѣдовать отъ сего ущербъ и убытки.**

«По ходатайству заинтересованныхъ сторонъ, окружный судъ обязанъ постановлять опредѣленія о всѣхъ исправленіяхъ актовъ гражданскаго состоянія, имѣющихъ цѣлью устранить всякаго рода ошибки и искаженія событія, въ удостовѣреніе котораго составленъ актъ, въ которомъ должно быть изложено удостовѣреніе событія, вполнѣ согласное съ дѣйствительностью. При этомъ безразлично, выразится ли несоотвѣтствіе съ дѣйствительностью въ одномъ актѣ, или же оно обнаружится изъ сопоставленія двухъ актовъ, имѣющихъ удостовѣрить одно и то же событіе. Если въ книгахъ гражданскаго состоянія вкралась ошибка, то, въ видахъ общественнаго порядка, законъ предоставляетъ суду исправить, по просьбѣ сторонъ, эту ошибку, въ чемъ бы она ни состояла. Посему, если судъ... убѣдится въ томъ, что объ одномъ и томъ же лицѣ составлено два акта о рожденіи, при чемъ въ одномъ изъ нихъ показаны свѣдѣнія, несоотвѣтствующія дѣйствительности, то судъ обязанъ постановить о надлежащемъ исправленіи акта въ такомъ смыслѣ, чтобы всякое сомнѣніе было устранено. Во исполненіе такого постановленія суда, на ошибочномъ актѣ несомнѣнно можетъ быть сдѣлана должностнымъ лицомъ, ведущимъ книги гражданскаго состоянія, отмѣтка о томъ, что актъ этотъ относится къ событію, о коемъ уже составленъ другой актъ» ($^{00}/_{20}$).

«Показаніе въ актахъ о рожденіи фиктивнаго лица, которое никогда не существовало, представляется, очевидно, ошибкою въ актѣ, исправленіе которой возложено закономъ на судъ, при чемъ форма, въ которой будетъ сдѣлано исправленіе, предоставлена усмотрѣнію суда» ($^{00}/_{20}$).

1651. **На опредѣленія Суда по означеннымъ дѣламъ допускаются частныя жалобы въ Судебную Палату, которая разсматриваетъ ихъ порядкомъ, указаннымъ въ семъ Уставѣ.**

1652. **Опредѣленія по просьбамъ объ исправленіи акта гражданскаго состоянія постановляются по выслушаніи заключенія Прокурора.**

Digitized by Google

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ОБЪ УПОЛНОМОЧІИ ЗАМУЖНИХЪ ЖЕНЩИНЪ.

1653. Просьба замужней женщины о судебномъ уполномочіи подается въ Окружный Судъ, по мѣсту жительства мужа, въ случаѣ же безвѣстнаго отсутствія сего послѣдняго, по мѣсту жительства просительницы.

1654. При прошеніи объ уполномочіи вслѣдствіе признанія мужа состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ, прилагается копія постановленія о законномъ прещеніи.

1655. Если замужняя женщина проситъ Судъ, объ уполномочіи вслѣдствіе отказа въ таковомъ со стороны мужа, то Судъ дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ сего послѣдняго къ назначенному сроку, для обсужденія причинъ отказа.

1656. Судъ, удостовѣрясь въ правильности требованія замужней женщины, постановляетъ опредѣленіе объ уполномочіи, причемъ, въ случаѣ вызова мужа и явки его въ назначенный срокъ, онъ допускается къ представленію объясненій.

1657. Опредѣленіе Суда объ уполномочіи замужней женщины, состоявшееся безъ выслушанія объясненій мужа, неявившагося въ назначенный срокъ, не считается заочнымъ, и отзывъ на сіе опредѣленіе не допускается.

1658. На опредѣленіе Суда по дѣламъ объ уполномочіи замужнихъ женщинъ могутъ быть приносимы частныя жалобы Судебной Палатѣ порядкомъ, опредѣленнымъ въ семъ Уставѣ.

1659. По сего рода дѣламъ требуется предварительное заключеніе Прокурора.

1660. Указаннымъ въ предшедшихъ (1653—1659) статьяхъ порядкомъ производятся и дѣла объ уполномочіи жены для начатія, на основаніи статьи 199 Гражданскаго Уложенія 1825 года, иска о раздѣлѣ ея съ мужемъ по имуществу.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

ОБЪ УСЫНОВЛЕНІИ.

1661. Актъ усыновленія совершается у Нотаріуса и представляется на разрѣшеніе Окружнаго Суда, по мѣсту жительства усыновителя, а за тѣмъ на утвержденіе Судебной Палаты порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 319—325 Гражданскаго Уложенія 1825 года.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О ПРИЗНАНІИ ДѢТЕЙ, РОЖДЕННЫХЪ ВНѢ БРАКА.

1662. Актъ признанія дитяти, рожденнаго внѣ брака, совершается у Нотаріуса, съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ статьяхъ 298 и 299 Гражданскаго Уложенія 1825 года.

«Для туземныхъ жителей губерніи Царства Польскаго», и послѣ изданія закона 12 марта 1891 г., «остаются въ силѣ статьи уст. гр. суд. изд. 1892 г. объ исправленіи актовъ гражданскаго состоянія *(1647—1652)* и о признаніи дѣтей, рожденныхъ внѣ брака». Дѣйствіе закона 12 марта 1891 г. на постоянныхъ жителей Царства Польскаго не распространяется ($^{98}/_{32}$)».—*Ср. ст. 1646.*

Digitized by Google

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О СЕМЕЙНЫХЪ СОВѢТАХЪ.

1663. По дѣламъ лицъ, на коихъ распространяется дѣйствіе Высочайшаго повелѣнія 25 Іюня (7 Іюля) 1866 года (Дн. Зак., Т. LXV, стр. 382—385), созваніе семейныхъ совѣтовъ и предсѣдательство въ нихъ возлагается на Лавниковъ по назначенію мѣстнаго Гминнаго Суда; созваніе же упомянутыхъ совѣтовъ и предсѣдательство въ нихъ по дѣламъ всѣхъ прочихъ лицъ принадлежитъ Мировымъ Судьямъ.

1664. Жалобы на опредѣленія семейныхъ совѣтовъ, въ коихъ предсѣдательствуютъ Лавники, приносятся Гминному Суду, а на опредѣленія семейныхъ совѣтовъ, въ коихъ предсѣдательствуютъ Мировые Судьи,—Окружному Суду.

1665. При разсмотрѣніи Гминнымъ Судомъ жалобы на опредѣленіе семейнаго совѣта, не присутствуетъ тотъ изъ Лавниковъ, который предсѣдательствовалъ въ семейномъ совѣтѣ, постановившемъ обжалованное опредѣленіе.

1666. Къ порядку разсмотрѣнія жалобъ на опредѣленія семейныхъ совѣтовъ примѣняются постановленія сего Устава о частныхъ жалобахъ.

1667. Принесеніе жалобы на опредѣленіе семейнаго совѣта пріостанавливаетъ приведеніе онаго въ исполненіе.

1668. Жалобы на опредѣленія семейныхъ совѣтовъ могутъ быть приносимы не только главнымъ опекуномъ, опекуномъ-блюстителемъ, или попечителемъ, но и членами семейнаго совѣта, которые при постановленіи опредѣленія сего совѣта не согласились съ мнѣніемъ большинства.

1669. Въ указанныхъ въ мѣстныхъ узаконеніяхъ случаяхъ, опредѣленіе семейнаго совѣта представляется на утвержденіе Гминнаго или Окружнаго Суда по принадлежности.

1670. По сего рода дѣламъ допускаются частныя жалобы: на опредѣленія Гминнаго Суда—Мировому Съѣзду, а на опредѣленія Окружнаго Суда—Судебной Палатѣ. Жалобы сіи приносятся и разрѣшаются порядкомъ, указаннымъ въ семъ Уставѣ.

1671. Предварительное заключеніе Прокурора по симъ дѣламъ требуется въ случаяхъ, въ мѣстныхъ гражданскихъ законахъ указанныхъ.

1672. Въ семейныхъ совѣтахъ, въ коихъ предсѣдательствуютъ Мировые Судьи или Лавники, сужденія могутъ происходить, при незнаніи членами оныхъ Русскаго языка, на другомъ, имъ извѣстномъ, мѣстномъ языкѣ; но постановленія семейныхъ совѣтовъ должны быть излагаемы на Русскомъ языкѣ, съ приложеніемъ, если члены совѣта признаютъ нужнымъ, перевода постановленія на томъ языкѣ, на коемъ происходили сужденія.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

О ПРИЗНАНІИ ЛИЦА СОСТОЯЩИМЪ ПОДЪ ЗАКОННЫМЪ ПРЕЩЕНІЕМЪ.

1673. Просьба о признаніи лица состоящимъ подъ законнымъ преще-ніемъ подается въ Окружный Судъ, по мѣсту жительства сего лица. Сей же Судъ разсматриваетъ и предложенія по сему предмету чиновъ прокурорскаго надзора, въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 489, 490 и 491 Гражданскаго Уложенія 1825 года.

Коренные жители Имперіи, пребывающіе въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа, въ случаѣ умопомѣшательства, подлежатъ

Digitized by Google

освидѣтельствованію съ цѣлью охраны ихъ лица и имущества посредствомъ признанія ихъ состоящими подъ законнымъ прещеніемъ, на основаніи законовъ, дѣйствующихъ въ этомъ округѣ (05/1).

1674. При просьбѣ или предложеніи Прокурора о признаніи лица состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ должно быть представляемо въ числѣ доказательствъ, требуемыхъ статьею 492 Гражданскаго Уложенія 1825 года, и медицинское свидѣтельство.

1675. Предсѣдатель Суда дѣлаетъ распоряженіе о сообщеніи просьбы Прокурору и назначаетъ Члена для доклада оной въ опредѣленный день.

1676. По выслушаніи доклада и заключенія Прокурора, Судъ, если найдетъ основанія, приводимыя къ признанію лица состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ, уважительными, требуетъ заключенія семейнаго совѣта о состояніи умственныхъ способностей означеннаго лица.

1677. Въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла примѣняются общія правила сего Устава, съ соблюденіемъ притомъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 493—521 Гражданскаго Уложенія 1825 года. Въ случаѣ необходимости врачебнаго освидѣтельствованія лица, о которомъ возбуждено дѣло, освидѣтельствованіе производится въ присутствіи Суда.

1678. Просьбы объ отмѣнѣ опредѣленій Судебной Палаты по сего рода дѣламъ допускаются на основаніи общихъ правилъ сего Устава.

1679. Дѣла о признаніи лица состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ разрѣшаются по выслушаніи заключенія Прокурора.

1680. Установленный въ предшедшихъ (1673—1679) статьяхъ порядокъ соблюдается также при разрѣшеніи дѣлъ о снятіи законнаго прещенія.

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

ОБЪ ОГРАНИЧЕНІИ ДѢЕСПОСОБНОСТИ ПОСРЕДСТВОМЪ НАЗНАЧЕНІЯ СУДЕБНАГО СОВѢТНИКА.

1681. Дѣла объ ограниченіи дѣеспособности посредствомъ назначенія судебнаго совѣтника, въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 497 и 518 Гражданскаго Уложенія 1825 года, разсматриваются и разрѣшаются порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 1673—1680.

ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЬМОЕ.

О ПУБЛИКАЦІИ ОБЪ ОТКРЫТІИ НАСЛѢДСТВА.

1682. Публикація объ открытіи наслѣдства, въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 125 и 127 Ипотечнаго Устава 1818 года и изданнаго въ дополненіе оныхъ законоположенія 16 (28) Іюня 1880 года (Дн. Зак., Т. XIII, стр. 116—120) дѣлается въ Сенатскихъ и мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, по распоряженію подлежащаго Ипотечнаго Отдѣленія. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ такая публикація можетъ послѣдовать по распоряженію Мироваго или Гминнаго Судьи, одновременно съ принятіемъ мѣръ къ охраненію наслѣдства.

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕВЯТОЕ.

ОБЪ ОПЕЧАТАНІИ ОСТАЮЩАГОСЯ ПОСЛѢ УМЕРШИХЪ ИМУЩЕСТВА.

1683. Распоряженіе объ опечатаніи остающагося послѣ умершаго имущества дѣлается Мировымъ или Гминнымъ Судьею, смотря по тому, находится ли имущество въ мѣстности, подсудной Мировому Судьѣ или же Гминному суду.

Digitized by Google

1684. **Объ опечатаніи оставшагося послѣ умершаго имущества могутъ просить:**

1) предъявляющіе свои права на наслѣдство или на соучастіе въ общности имущества;

2) кредиторы, о коихъ упоминается въ статьѣ 820 Книги третьей Гражданскаго Кодекса, и

3) при отсутствіи супруга, или наслѣдниковъ, или же одного изъ нихъ,— лица, жившія въ одномъ домѣ съ умершимъ, а также слуги и домашніе.

«Ст. 820 гражд. код. и ст. 38 и 77 уст. объ особ. произв. въ Варшавск. судебн. округѣ предоставляютъ кредитору лишь право, но не налагаютъ на него непремѣнной обязанности просить объ опечатаніи наслѣдства послѣ должника. Кредиторъ, не воспользовавшійся таковымъ правомъ, не лишается права требовать удовлетворенія своей претензіи отъ тѣхъ лицъ, къ которымъ по закону можетъ быть обращено имъ такое требованіе» ($^{80}/_{108}$). — *См. ст. 1687.*

1685. **Изъ числа означенныхъ въ пунктахъ 1 и 2 предшедшей (1684) статьи лицъ, несовершеннолѣтніе, признанные самостоятельными, имѣютъ право просить объ опечатаніи, безъ участія ихъ попечителя; за несовершеннолѣтнихъ же, не признанныхъ самостоятельными и не имѣющихъ опекуна, или же въ случаѣ отсутствія сего послѣдняго, объ опечатаніи можетъ просить каждый ихъ родственникъ.**

1686. **Въ просьбѣ лицъ, означенныхъ въ статьяхъ 1684 и 1685, должно быть указано избранное ими въ городѣ или гминѣ, гдѣ производится опечатаніе, мѣсто жительства.**

1687. **Независимо отъ просьбы лицъ, поименованныхъ въ статьяхъ 1684 и 1685, опечатаніе производится по требованію лицъ прокурорскаго надзора, по заявленію полиціи и по распоряженію Мироваго или Гминнаго Судьи:**

1) когда несовершеннолѣтній не имѣетъ опекуна и никто изъ родственниковъ не проситъ объ опечатаніи;

2) когда супругъ, или всѣ наслѣдники, или же одинъ изъ нихъ находится въ отсутствіи; и

3) въ случаѣ смерти лица, состоявшаго на государственной или общественной службѣ, у коего, по роду службы, могли находиться акты, книги и другіе, имѣющіе правительственный или общественный интересъ, документы, или же имущество.

При семъ опечатанію подлежатъ только такіе документы и имущество.

§ 1. «Мировой или гминный судья, безъ просьбы частнаго заинтересованнаго лица, можетъ распорядиться объ опечатаніи только въ томъ случаѣ, когда ему лично извѣстно о существованіи указанныхъ въ ст. 41 обстоятельствъ, или же когда эти обстоятельства будутъ удостовѣрены лицомъ прокурорскаго надзора или полиціею, требующими опечатанія» ($^{85}/_{23}$, $^{80}/_{10}$).

§ 2. Сообщеніе полиціи о томъ, что послѣ умершаго «остались вдова съ дѣтьми», — не служитъ достаточнымъ основаніемъ къ производству опечатанія ($^{80}/_{10}$).

См. ст. 1723 и 1724.

1688. **Опечатаніе производится состоящимъ при Мировомъ Съѣздѣ Судебнымъ Приставомъ, или замѣняющимъ его лицомъ, или же Гминнымъ Войтомъ.**

«Гминные войты не имѣютъ права на вознагражденіе, опредѣляемое по таксѣ для судебныхъ приставовъ, за составленіе инвентарныхъ описей» (о. с. $^{89}/_{9}$).

См. ст. 1724.

Digitized by Google

1689. Опечатаніе производится, въ присутствіи не менѣе двухъ посторонніихъ свидѣтелей, посредствомъ приложенія къ хранилищамъ и вещамъ, которыя находятся не въ опечатанныхъ помѣщеніяхъ, казенной печати.

1690. При опечатаніи могутъ присутствовать лица, означенныя въ статьяхъ 1684 и 1685.

1691. Опечатанію не подлежатъ предметы, необходимые для ежедневнаго употребленія лицъ, остающихся въ домѣ или квартирѣ, гдѣ жилъ умершій, а также предметы, которые, по свойству своему, не могутъ быть опечатаны. Всѣмъ неопечатаннымъ предметамъ составляется краткая опись.

1692. Въ случаѣ заявленія о существованіи завѣщанія и просьбы о розысканіи таковаго въ жилищѣ умершаго, лицо, производящее опечатаніе, обязано прежде всего произвести розысканіе завѣщанія, и если таковое окажется, то поступить на основаніи нижеслѣдующей (1693) статьи.

1693. Оказавшіеся при опечатаніи запечатанные пакеты, по засвидѣтельствованіи наружной ихъ формы, печати и подписи, если таковая есть, надписью на пакетѣ за подписомъ производящаго опечатаніе и присутствовавшихъ при этомъ лицъ, препровождается къ Судьѣ, по распоряженію коего производилось опечатаніе. Если окажется незапечатанное завѣщаніе, то производящій опечатаніе обязанъ тѣмъ же порядкомъ засвидѣтельствовать, въ какомъ видѣ оно найдено, и препроводить оное къ подлежащему Судьѣ.

1694. Опечатаніе не можетъ быть произведено послѣ окончанія инвентарной описи имущества, за исключеніемъ того случая, когда распоряженіе о семъ сдѣлано вслѣдствіе обжалованія инвентарной описи.

1695. При заявленіи просьбы объ опечатаніи во время составленія инвентарной описи, Мировой или Гминный Судья дѣлаетъ распоряженія о наложеніи печатей на всѣ тѣ предметы, которые не внесены еще въ опись.

1696. Лицо, производящее опечатаніе, обязано записывать всѣ свои дѣйствія по опечатанію въ особый журналъ, въ которомъ, кромѣ того, должны быть означены:

1) имя, фамилія и должность производящаго опечатаніе;

2) распоряженіе Судьи о производствѣ опечатанія и время полученія этого распоряженія производящимъ опечатаніе, а равно всѣ послѣдованія во время производства опечатанія по сему предмету распоряженія;

3) годъ, мѣсяцъ, число и часъ, когда приступлено къ опечатанію;

4) приступлено ли къ опечатанію прежде погребенія умершаго, оставившаго имущество, или же послѣ его погребенія;

5) описаніе предметовъ, къ коимъ печати приложены, и

6) заявленія и замѣчанія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ.

См. ст. 1724 и 1733.

1697. Письменныя заявленія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ прилагаются къ журналу, съ означеніемъ сего въ журналѣ.

1698. Журналъ объ опечатаніи подписывается всѣми присутствовавшими при ономъ лицами.

1699. Производящій опечатаніе обязанъ, по требованію участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, выдавать за установленную плату засвидѣтельствованныя выписи изъ журнала объ опечатаніи.

1700. По встрѣчающимся при производствѣ опечатанія затрудненіямъ, лицо, производящее опечатаніе, испрашиваетъ разрѣшенія подлежащаго Судьи, при семъ опечатаніе пріостанавливается, а къ неопечатанному имуществу приставляется стража. Если же отъ малѣйшаго замедленія опечатанія можетъ послѣдовать вредъ, то лицо, коему оное поручено, собственною властію принимаетъ временныя мѣры для устраненія встрѣчаемыхъ затрудненій, доводя о семъ немедленно до свѣдѣнія Судьи.

Digitized by Google

1701. По окончаніи опечатанія, журналъ со всѣми приложеніями представляется Судьѣ, по распоряженію коего опечатаніе производилось.

1702. Лица, желающія заявить объ огражденіи своихъ правъ по отношенію къ опечатываемому имуществу, подаютъ о семъ просьбу Судьѣ, по распоряженію коего производится опечатаніе, или заявляютъ письменно или же словесно лицу, производящему опечатаніе, которое, въ семъ случаѣ, поступаетъ на основаніи пункта 6 статьи 1696 и статей 1697 и 1699. Въ просьбѣ или заявленіи упомянутыхъ лицъ должно быть указано избранное ими въ городѣ или гминѣ, гдѣ производится опечатаніе, мѣсто жительства.

См. ст. 1724.

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕСЯТОЕ.

О СНЯТІИ ПЕЧАТЕЙ.

1703. Снятіе печатей производится по распоряженію Мироваго или Гминнаго Судьи, по принадлежности, порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 1683.

1704. Распоряженіе о снятіи печатей дѣлается по просьбѣ лицъ, означенныхъ въ статьѣ 1684, за исключеніемъ слугъ, домашнихъ и жившихъ въ одномъ домѣ съ умершимъ. Въ просьбѣ должно быть означено мѣсто жительства и пребыванія просителя.

См. см. 1723 и 1734.

1705. Снятіе печатей съ имущества, опечатаннаго до погребенія оставившаго оное лица, производится не прежде, какъ по истеченіи трехъ дней со времени его погребенія.

1706. Съ имущества, опечатаннаго послѣ погребенія, печати не могутъ быть сняты ранѣе истеченія трехъ дней со времени окончанія опечатанія.

1707. Нарушеніе правилъ, предписанныхъ статьями 1705 и 1706, влечетъ за собою обязанность вознаградить за могущіе послѣдовать отъ сего ущербъ и убытки.

1708. Снятіе печатей можетъ быть произведено ранѣе установленнаго статьею 1706 срока, только по опредѣленію суда или по распоряженію Мироваго или Гминнаго Судьи.

1709. Если всѣ наслѣдники или нѣкоторые изъ нихъ несовершеннолѣтни и не признаны самостоятельными, то къ снятію печатей не приступается до тѣхъ поръ, пока не будетъ учреждена опека или не послѣдуетъ признаніе самостоятельности.

1710. Печати снимаются означенными въ статьѣ 1686 должностными лицами. Если снятіе печатей соединено съ составленіемъ инвентарной описи, то печати снимаетъ лицо, производящее опись (ст. 1724).

1711. Снятіе печатей производится въ присутствіи не менѣе двухъ постороннихъ свидѣтелей и лицъ, имѣющихъ, на основаніи послѣдующей (1712). статьи, право при семъ находиться.

1712. При снятіи печатей имѣютъ право присутствовать:
1) оставшійся въ живыхъ супругъ;
2) предполагаемые наслѣдники;
3) душеприказчики;
4) получившіе отказы изъ наслѣдственнаго имущества на основаніи статей 1003—1013 Книги третьей Гражданскаго Кодекса, если лица эти извѣстны, и
5) лица, заявившія при производствѣ опечатанія объ огражденіи ихъ правъ по отношенію къ опечатанному имуществу (п. 6 ст. 1696 и ст. 1698 и 1702).

Digitized by Google

1713. Къ снятію печатей приступается по вызовѣ упомянутыхъ въ предшедшей (1712) статьѣ лицъ. Въ повѣсткѣ или публикаціи о вызовѣ означаются годъ, мѣсяцъ, число и часъ, въ которые послѣдуетъ снятіе печатей.

1714. Повѣстка о вызовѣ лицъ, упомянутыхъ къ пунктѣ 5 статьи 1712, препровождается въ избранное ими мѣсто жительства.

1715. Поименованныя въ статьѣ 1712 лица могутъ присутствовать во все время производства снятія печатей лично или чрезъ повѣренныхъ.

1716. Если со снятіемъ печатей соединена оцѣнка наслѣдственнаго имущества, то таковая производится на основаніи общихъ правилъ объ оцѣнкѣ, изложенныхъ въ семъ Уставѣ.

1717. При прекращеніи повода къ опечатанію до снятія или во время снятія печатей, сіи послѣднія снимаются безъ составленія инвентарной описи.

1718. Если снятіе печатей соединено съ составленіемъ инвентарной описи, то печати снимаются постепенно, по мѣрѣ составленія описи.

1719. Въ случаѣ необходимости отложить окончаніе описи до другаго срока, а равно когда послѣ снятія печатей однородные предметы соединены вмѣстѣ для внесенія ихъ въ инвентарную опись, къ распечатаннымъ предметамъ снова прилагаются печати.

1720. Въ случаѣ предъявленія, при снятіи печатей, просьбы о розысканіи завѣщанія, примѣняются статьи 1692 и 1693.

1721. Найденныя, при снятіи печатей, вещи и бумаги, не принадлежащія къ наслѣдству, о возвращеніи которыхъ заявили требованія постороннія лица, отдаются по принадлежности, съ объясненіемъ о томъ въ журналѣ. Если же вещи или бумаги не могутъ быть возвращены немедленно и окажется необходимымъ составить имъ опись, то онѣ поименовываются въ журналѣ о снятіи печатей, но не въ инвентарной описи.

1722. Лицо, снимающее печати, обязано записывать всѣ свои дѣйствія по сему предмету въ особый журналъ, который составляется порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 1696.

Въ журналѣ этомъ также означаются:

1) имя, фамилія и званіе, а равно постоянное или избранное мѣсто жительства лица, по просьбѣ коего сдѣлано распоряженіе о снятіи печатей;

2) время и способъ вызова поименованныхъ въ статьѣ 1712 лицъ;

3) лица, производившія оцѣнку, и свѣдущіе люди, если таковые были приглашены (ст. 1716);

4) въ какомъ состояніи найдены печати, приложенныя къ вещамъ и хранилищамъ, и

5) предъявленныя при снятіи печатей требованія заинтересованныхъ лицъ и сдѣланныя по сему предмету распоряженія.

ОТДѢЛЕНІЕ ОДИННАДЦАТОЕ.

О СОСТАВЛЕНІИ ИНВЕНТАРНОЙ ОПИСИ.

1723. Распоряженіе о составленіи инвентарной описи дѣлается порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 1683, вслѣдствіе просьбы лицъ, имѣющихъ право требовать снятія печатей (ст. 1704).

§ 1. Главный опекунъ обязанъ безотлагательно заявить отъ имени несовершеннолѣтняго просьбу о составленіи инвентарной описи наслѣдства, и для этого не требуется участія опекуна-блюстителя; но, по 427 ст. гражд. улож., присутствіе послѣдняго необходимо при составленіи инвентарной описи» ([85]/[23]).

§ 2. «Просьба, отъ имени несовершеннолѣтняго наслѣдника, о составленіи инвентарной описи вовсе не обусловливается тѣмъ,

Digitized by Google

чтобы на принятіе наслѣдства отъ его имени послѣдовало уже постановленіе семейнаго совѣта»; напротивъ, «составленіе инвентарной описи предшествуетъ постановленію семейнаго совѣта о принятіи наслѣдства» (85/23).

§ 3. «Инвентарная опись по 1723 ст. уст. гр. суд. можетъ быть составлена лишь въ то время, когда имущество умершаго находится еще въ томъ составѣ и видѣ, въ какомъ оно было при немъ, т. е. не перешло еще въ обладаніе наслѣдника, и когда еще въ отношеніи сего имущества по владѣнію, пользованію и распоряженію имъ не было со стороны наслѣдника дѣйствій, свойственныхъ только наслѣднику. Поэтому инвентарная опись не должна быть составляема послѣ вступленія наслѣдника во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ въ качествѣ наслѣдника по прошествіи сроковъ, назначенныхъ гражд. кодексомъ, хотя бы объ описи просили другія лица, предъявляющія притязаніе на то же наслѣдственное имущество» (93/44).

Опись, составленная послѣ перехода наслѣдственнаго имущества въ фактическое владѣніе одного изъ наслѣдниковъ, не можетъ считаться въ силѣ инвентарной. Такая опись подлежитъ обсужденію на основаніи 456 ст. уст. гражд. судопр. и въ спорѣ противъ наслѣдника, фактически владѣющаго наслѣдственнымъ имуществомъ, явившіеся сонаслѣдники должны доказывать составъ наслѣдства другими данными, которыя, такъ же какъ и опись, могутъ быть опровергаемы наслѣдникомъ, владѣющимъ наслѣдственнымъ имуществомъ (93/44).

См. ст. 1684 и 1724.

1724. Составленіе инвентарной описи возлагается на должностныя лица, означенныя въ статьѣ 1688 сего Устава. Впрочемъ, по просьбѣ лицъ, имѣющихъ право требовать составленія инвентарной описи, производство таковой можетъ быть разрѣшено избранному ими Нотаріусу, но не иначе, какъ съ согласія послѣдняго.

«Мировой судья не можетъ отказать лицамъ, имѣющимъ право требовать составленія инвентарной описи, въ просьбѣ о разрѣшеніи нотаріусу, по 1724 ст. уст. гражд. судопр., составить оную, когда эта просьба заявлена всѣми означенными лицами, и избранный ими нотаріусъ согласился принять на себя составленіе описи» (85/23).—*См. ст. 1688.*

1725. Инвентарная опись производится въ присутствіи не менѣе двухъ постороннихъ свидѣтелей и лицъ, имѣющихъ право присутствовать при составленіи оной.

1726. При инвентарной описи имѣютъ право присутствовать:
1) оставшійся въ живыхъ супругъ;
2) предполагаемые наслѣдники;
3) душеприказчикъ, если содержаніе завѣщанія извѣстно;
4) лица, получающія даръ или же отказы изъ наслѣдственнаго имущества на основаніи статей 1003—1013 Книги третьей Гражданскаго Кодекса.

1727. Безъ вызова упомянутыхъ въ предшедшей (1726) статьѣ лицъ не можетъ быть приступлено къ составленію описи.

1728. Инвентарная опись производится, по примѣненію къ порядку составленія описи, опредѣленному въ семъ Уставѣ, съ соблюденіемъ правилъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ изложенныхъ.

Digitized by Google

1729. Предметы и бумаги, на которые предъявлено право со стороны третьяго лица, въ инвентарную опись не вносятся (ст. 1721).

1730. Въ описи означается стоимость вещей, на основаніи произведенной онымъ оцѣнки, и поименовываются всѣ документы и бумаги, относящіеся къ опредѣленію наличнаго и долговаго имущества.

См. ст. 1733.

1731. Относящіяся къ наслѣдственному имуществу бумаги перенумеровываются и скрѣпляются по листамъ. Торговыя книги и реестры должны быть засвидѣтельствованы относительно того, въ какомъ состояніи они находились при составленіи описи; если книги и реестры не перенумерованы и не скрѣплены, то таковые перенумеровываются и скрѣпляются по листамъ; пробѣлы, находящіеся на исписанныхъ листахъ, перечеркиваются.

См. ст. 1733.

1732. О дѣйствіяхъ по производству инвентарной описи составляется журналъ порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 1696 и 1722.

ОТДѢЛЕНІЕ ДВѢНАДЦАТОЕ.

О СОХРАНЕНІИ ОПЕЧАТАННАГО ИЛИ ОПИСАННАГО ИМУЩЕСТВА.

1733. Опечатанное или описанное имущество сохраняется по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1009—1020 сего Устава.

«Опечатанію и описи подвергается наличное имущество наслѣдодателя, а въ отношеніи долгового его имущества—опечатаніе и опись распространяются только на документы, удостовѣряющіе права наслѣдодателя; но самое имущество, причитающееся по этимъ документамъ наслѣдодателю и находящееся у другихъ лицъ по договорамъ ихъ съ наслѣдодателемъ, не отбирается отъ контрагентовъ, у которыхъ оно находится, для наложенія печатей и включенія въ опись». Законъ не предоставляетъ мировому судьѣ, въ порядкѣ охраненія наслѣдства, дѣлать распоряженія о прекращеніи договоровъ наслѣдодателя посредствомъ понудительнаго истребованія его имущества отъ его контрагентовъ». Понудительное отобраніе имущества, находящагося у кого либо по договору съ наслѣдодателемъ, можетъ быть произведено только по судебному рѣшенію ($^{82}/_{70}$).

1734. Препровожденныя къ подлежащему Судьѣ, на основаніи статей 1693 и 1726, запечатанныя бумаги вскрываются Судьею, съ засвидѣтельствованіемъ, въ какомъ состояніи онѣ найдены, и тѣ изъ нихъ, которыя относятся къ наслѣдству, оставляются на храненіи въ назначенномъ Судьею мѣстѣ.

1735. Если изъ надписи или другого письменнаго доказательства явствуетъ, что запечатанныя бумаги принадлежатъ третьимъ лицамъ, то Судья вызываетъ эти лица къ назначенному сроку для присутствованія при вскрытіи бумагъ.

1736. Въ назначенный, на основаніи предшедшей (1735) статьи, день бумаги вскрываются при вызванныхъ лицахъ, а въ случаѣ неявки ихъ на срокъ, безъ ихъ присутствія. За симъ бумаги, не относящіяся къ наслѣдству, отдаются по принадлежности, или же запечатываются до отдачи по первому востребованію.

Digitized by Google

1737. Ключи отъ опечатанныхъ замковъ хранятся у Судьи, который, до распоряженія о снятіи печатей, не можетъ ни самъ входить въ помѣщеніе, въ которомъ произведено опечатаніе, ни разрѣшить сіе другому, за исключеніемъ крайней въ томъ необходимости, и не иначе, какъ по особому о семъ постановленію, съ точнымъ изложеніемъ причинъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРИНАДЦАТОЕ.

О ЖАЛОВАХЪ И СПОРАХЪ, ВОЗНИКАЮЩИХЪ ПРИ ОПЕЧАТАНІИ, СНЯТІИ ПЕЧАТЕЙ И СОСТАВЛЕНІИ ИНВЕНТАРНОЙ ОПИСИ.

1738. Жалобы на распоряженія Мировыхъ и Гминныхъ Судей по опечатанію, снятію печатей и составленію инвентарной описи, приносятся Мировому Съѣзду порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 167—169 сего Устава.

1739. Срокъ на принесеніе жалобы считается со дня исполненія обжалованнаго дѣйствія, если оно совершено въ присутствіи жалующагося, а въ противномъ случаѣ со дня объявленія ему опредѣленія, на которое жалоба приносится, съ причисленіемъ въ семъ послѣднемъ случаѣ поверстнаго срока (ст. 300).

1740. Подача жалобы не останавливаетъ ни приведенія въ исполненіе обжалованнаго опредѣленія, ни дальнѣйшихъ дѣйствій Судьи, развѣ о пріостановленіи послѣдуетъ распоряженіе Мироваго Съѣзда.

1741. Жалобы на несоблюденіе при опечатаніи, снятіи печатей и составленіи инвентарной описи установленныхъ закономъ правилъ, а также споры, возникающіе при исполненіи дѣйствій по охраненію имущества умершаго, предъявляются подлежащему Мировому Судьѣ или Гминному Суду въ теченіе срока, установленнаго въ статьѣ 1202 сего Устава.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТЫРНАДЦАТОЕ.

О ЗАСВИДѢТЕЛЬСТВОВАНІИ ЯВКИ ЗАВѢЩАНІЙ И О РАЗРѢШЕНІИ ПРОСЬБЪ ОБЩИХЪ ЛЕГАТАРІЕВЪ О ВВОДѢ ВО ВЛАДѢНІЕ.

1742. Засвидѣтельствованіе явки собственноручныхъ незапечатанныхъ завѣщаній, а равно разрѣшеніе просьбъ общихъ легатаріевъ о вводѣ во владѣніе, производятся Предсѣдателемъ Окружнаго Суда, Мировымъ Судьею или Гминнымъ Судомъ, на основаніи законовъ о подсудности дѣлъ о наслѣдствѣ по роду и цѣнѣ завѣщаннаго имущества, съ тѣмъ, что Предсѣдатель Окружнаго Суда производитъ засвидѣтельствованіе и въ томъ случаѣ, если при представленіи завѣщанія къ явкѣ невозможно опредѣлить родъ и цѣну сего имущества. Засвидѣтельствованіе явки, вскрытіе и описаніе состоянія собственноручныхъ запечатанныхъ и тайныхъ завѣщаній производятся во всѣхъ случаяхъ Предсѣдателемъ Окружнаго Суда.

Въ округѣ Варшавской суд. палаты завѣщаніе, составленное тамъ по гражданскому кодексу жителемъ другой части Имперіи, о движимости,—не нуждается, сверхъ соблюденія обряда, установленнаго ст. 1007 гр. код. и ст. 1742 уст. гр. суд., еще въ утвержденіи къ исполненію порядкомъ, установленнымъ 1060 и слѣд. ст. зак. гр. ($^{01}/_{19}$).

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТНАДЦАТОЕ.

ОБЪ ОХРАНЕНІИ ВАКАНТНАГО И ВЫМОРОЧНАГО НАСЛѢДСТВА.

1743. Вакантное наслѣдство охраняется посредствомъ особаго попечителя, назначаемаго Окружнымъ Судомъ.

См. ст. 1490 § 17.

Digitized by Google

1744. Попечитель вакантнаго наслѣдства обязанъ прежде всего требовать приведенія въ извѣстность наслѣдственнаго имущества посредствомъ инвентарной описи, если таковая до того не была составлена, и продажи движимостей, если таковая должна быть произведена на основаніи дѣйствующихъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ узаконеній (ст. 1723—1732, 1771 и 1772).

1745. Въ случаѣ необходимости продать недвижимое имущество, попечитель подаетъ о семъ просьбу въ Окружный Судъ, съ точнымъ обозначеніемъ имущества, предназначеннаго къ продажѣ.

1746. Судъ, признавъ продажу недвижимаго имущества необходимою, назначаетъ свѣдущихъ людей для оцѣнки онаго, и, по разсмотрѣніи ихъ заключенія, а также по выслушаніи заключенія Прокурора, постановляетъ опредѣленіе о продажѣ.

1747. Продажа недвижимаго имущества, принадлежащаго къ вакантному наслѣдству, производится по общимъ правиламъ сего Устава о публичной продажѣ.

1748. Относительно управленія наслѣдственнымъ имуществомъ и отчетности, попечитель подчиняется правиламъ 30 Января (11 Февраля) 1842 года (Дн. Зак., Т. XXIX, стр. 23) и дополнительнымъ къ онымъ постановленіямъ.

1749. Выморочное наслѣдство охраняется по примѣненію къ порядку, предписанному указанными въ предшедшей (1748) статьѣ постановленіями.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТНАДЦАТОЕ.

О ПРИНЯТІИ НАСЛѢДСТВА УСЛОВНО, НА ПРАВѢ ИНВЕНТАРНОМЪ.

1750. Наслѣдники, принимающіе наслѣдство условно, на правѣ инвентарномъ, заявляютъ о томъ мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ, на основаніи общихъ законовъ о подсудности, по роду и цѣнѣ наслѣдственнаго имущества.

«Если законные наслѣдники не докажутъ, что они отреклись отъ наслѣдства или приняли оное на правѣ инвентарномъ, то они должны быть признаны принявшими наслѣдство безусловно *(ст. 777 и 778 гр. код.)*, а слѣдовательно обязанными платить долги наслѣдодателя совершенно независимо отъ того, получили ли они что либо послѣ наслѣдодателя» ($^{80}/_{108}$).

1751. Лицо, въ пользу коего открылось наслѣдство, желающее, до вступленія въ права наслѣдника и согласно съ постановленіями по сему предмету Гражданскаго Кодекса, получить разрѣшеніе на продажу наслѣдственнаго имущества, испрашиваетъ на сіе разрѣшенія подлежащаго судебнаго установленія.

1752. Продажа движимаго имущества совершается по общимъ правиламъ сего Устава о публичной продажѣ движимаго имущества, а продажа недвижимаго имѣнія производится по правиламъ, установленнымъ статьями 1769—1774.

1753. Несоблюденіе указаннаго статьями 1751 и 1752 порядка влечетъ за собою признаніе условнаго наслѣдника безусловнымъ.

1754. Сумма, вырученная отъ продажи наслѣдственнаго имущества, распредѣляется между кредиторами по общимъ правиламъ сего Устава.

1755. Въ случаѣ требованія кредиторами отъ наслѣдника, принимающаго наслѣдство условно, поручительства, таковое представляется подлежащему суду который разрѣшаетъ также всѣ, возникающіе по сему предмету,

Digitized by Google

споры. Срокъ на представленіе поручительства назначается трехдневный, съ причисленіемъ поверстнаго срока (ст. 300).

1756. Наслѣдникъ, принявшій наслѣдство условно, обязанъ отчетностію во всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ по отношенію къ наслѣдственному имуществу.

1757. Иски наслѣдника, принимающаго наслѣдство условно, касающіеся наслѣдственнаго имущества, предъявляются противъ его сонаслѣдниковъ; если же другихъ наслѣдниковъ нѣтъ, или же всѣ они вчинаютъ подобный искъ, то назначается особый попечитель, къ коему и предъявляются упомянутые иски. Попечитель сей назначается тѣмъ же порядкомъ, какъ и попечитель вакантнаго наслѣдства (ст. 1743).

ОТДѢЛЕНІЕ СЕМНАДЦАТОЕ.

ОБЪ ОТКАЗѢ ОТЪ СОУЧАСТІИ ВЪ ОБЩНОСТИ ИМУЩЕСТВА И ОБЪ ОТРЕЧЕНІИ ОТЪ НАСЛѢДСТВА.

1758. Супругъ, отказывающійся отъ соучастія въ общности имущества, а также наслѣдникъ, отрекающійся отъ наслѣдства, заявляютъ объ этомъ подлежащему судебному установленію, на основаніи общихъ законовъ о подсудности, по роду и цѣнѣ имущества. Заявленіе это записывается въ книгу порядкомъ, установленнымъ статьею 784 Гражданскаго Кодекса.

Внесеніе отреченія отъ наслѣдства въ установленную для сего книгу имѣетъ безусловное значеніе только по отношенію къ третьимъ лицамъ, которыя не найдя записи невѣстнаго лица объ отреченіи отъ наслѣдства въ соотвѣтственной книгѣ, въ правѣ считать его неотрекшимся отъ наслѣдства. Невнесеніе отреченія въ подлежащую книгу не имѣетъ однако никакого значенія по отношенію къ лицу, заявившему объ отреченіи, такъ какъ самою подачею такого прошенія лицо это выразило свою волю не пользоваться наслѣдствомъ, и потому оно должно быть признано утратившимъ право на это наслѣдство ($^{89}/_{75}$).

ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЕМНАДЦАТОЕ.

О РАЗДѢЛѢ НАСЛѢДСТВА.

1759. Просьба о раздѣлѣ наслѣдственныхъ недвижимыхъ имуществъ, а равно движимыхъ, на сумму свыше пятисотъ рублей, подается, въ указанныхъ въ статьяхъ 815—842 Книги третьей Гражданскаго Кодекса случаяхъ, Окружному Суду, въ вѣдѣніи коего состоитъ имущество. Просьбы о раздѣлѣ движимости на сумму не свыше пятисотъ рублей подаются Гминному Суду или Мировому Судьѣ, по мѣсту нахожденія имущества. При семъ соблюдается правило, изложенное въ слѣдующей (1760) статьѣ.

1760. Просьба о раздѣлѣ наслѣдственнаго недвижимаго имущества, указаннаго въ пунктѣ 1 статьи 1490, подается подлежащему Гминному Суду.

См. рѣш. 1906 г. № 109 въ § 20 ст. 1490.

1761. Въ Окружномъ Судѣ раздѣлъ производится подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Члена-докладчика, по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 815—892 Книги третьей Гражданскаго Кодекса.

1762. Относительно описи, оцѣнки и заключенія свѣдущихъ людей, а также продажи подлежащаго раздѣлу имущества, въ случаѣ, указанномъ въ статьяхъ 826 и 827 Книги третьей Гражданскаго Кодекса, соблюдаются правила сего Устава.

1763. Жалобы на несоблюденіе при описи, оцѣнкѣ и продажѣ установленныхъ закономъ правилъ приносятся Суду, въ сроки, установленные въ статьяхъ 1202, 1204 и 1205 сего Устава, и разрѣшаются по правиламъ, указаннымъ въ статьяхъ 965 и 966.

Digitized by Google

1764. Во всемъ прочемъ по производству о раздѣлѣ Судъ и Членъ-докладчикъ руководствуются статьями 896—928 сего Устава, съ соблюденіемъ при этомъ постановленій Книги третьей Гражданскаго Кодекса.

1765. Частныя и апелляціонныя жалобы и просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній по дѣламъ о судебномъ раздѣлѣ подаются и разрѣшаются по правиламъ сего Устава.

1766. Предварительное заключеніе Прокурора требуется въ томъ только случаѣ, когда дѣло о раздѣлѣ, по свойству своему, подлежитъ его попеченію.

1767. Правила о раздѣлѣ наслѣдства, установленныя Гражданскимъ Кодексомъ, не обязательны для Гминныхъ Судовъ, которые руководствуются въ семъ отношеніи особыми правилами.

§ 1. «Подъ упоминаемыми въ этой ст. правилами гражданскаго кодекса о наслѣдственномъ раздѣлѣ, которыя не обязательны для гминныхъ судовъ при разрѣшеніи ими дѣлъ о раздѣлѣ крестьянскихъ наслѣдствъ,—слѣдуетъ разумѣть правила гражд. кодекса, относящіяся собственно къ порядку производства судомъ раздѣла. Но изъ необязательности этихъ правилъ для гминныхъ судовъ нисколько не слѣдуетъ, чтобы содержащіяся въ гражд. код. указанія на то, какимъ способомъ подлежатъ удостовѣренію сдѣлки о внѣсудебномъ раздѣлѣ и въ частности объ уступкѣ однимъ изъ сонаслѣдниковъ за вознагражденіе другому своей наслѣдственной доли въ имуществѣ, подлежащемъ раздѣлу, также не должны имѣть примѣненія къ подобнаго рода сдѣлкамъ о крестьянскомъ наслѣдствѣ». Между тѣмъ по 819 ст. гражд. кодекса по этого рода сдѣлкамъ «долженъ быть, во всякомъ случаѣ, составленъ актъ,—т. е. существованіе такой сдѣлки должно быть удостовѣрено письменно»—и слѣдовательно не можетъ быть доказываемо свидѣтелями и фактическими предположеніями ([87]/[86]; *ср.* [97]/[74]).

§ 1[1]. Статья 232 гражд. улож. обязательна и для гминныхъ судовъ, «въ отношеніи предоставленія права выбора пережившему супругу причитающейся ему доли, если наслѣдство дѣлится на доли по числу наслѣдниковъ, если нѣтъ обычая для иного способа предоставленія выбора пережившему супругу, и если по особенностямъ крестьянскаго наслѣдства не встрѣтится такихъ препятствій, которыя дѣлаютъ примѣненіе 232 ст. невозможнымъ» ([98]/[94]).

§ 2. По ст. 826 гражд. код., каждый наслѣдникъ имѣетъ право требовать выдѣла ему его доли въ наслѣдственномъ имуществѣ въ натурѣ; если же подлежащее раздѣлу недвижимое имущество не можетъ быть раздѣлено въ натурѣ, то оно, по ст. 827 код., должно быть продано съ публичнаго торга. Первая изъ этихъ статей, какъ относящаяся къ матеріальному гражданскому праву, въ виду рѣшенія Сената 1887 г. № 36, примѣнима и въ дѣлахъ, подсудныхъ гминному суду, послѣдняя же, по разъясненію Сената въ рѣшеніи 1879 г. № 327, непримѣнима. Поэтому въ подобныхъ дѣлахъ, въ случаѣ невозможности раздѣлить недвижимость въ натурѣ между наслѣдниками, судъ не связанъ правиломъ ст. 827 и хотя можетъ прибѣгнуть къ способу, въ ней указанному, но можетъ воспользоваться и другимъ невоспрещеннымъ по закону способомъ раздѣла, а именно передать недвижимость въ полномъ объемѣ одному изъ наслѣдниковъ, обязавъ его выплатить другимъ ихъ доли деньгами, и такъ какъ въ дѣйствующихъ законахъ нѣтъ никакихъ указаній на то, кто изъ

Digitized by Google

наслѣдниковъ имѣетъ въ этомъ случаѣ право на предпочтеніе, то никто изъ нихъ и не можетъ претендовать на такое предпочтеніе, а слѣдуетъ суду предоставить поступить такъ или иначе, смотря по обстоятельствамъ дѣла, по справедливой оцѣнкѣ положенія наслѣдственнаго имущества и участвующихъ въ раздѣлѣ лицъ. Лишь такое же значеніе можетъ здѣсь имѣть и цѣна, предлагаемая наслѣдниками за дѣлимое имущество. По обстоятельствамъ дѣла можетъ представиться полезнымъ и справедливымъ оставить дѣлимое имущество за тѣмъ изъ наслѣдниковъ, который предложитъ за него высшую цѣну, но не представляется никакого законнаго основанія требовать отъ суда, чтобы онъ всегда поступалъ такимъ образомъ» (97/74).

См. рѣш. 1903 г. № 5 въ § 18 ст. 1490.

1768. Постановленныя въ статьяхъ 1659—1767 правила примѣняются ко всякаго рода раздѣламъ имущества.

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕВЯТНАДЦАТОЕ.

О ПРОДАЖѢ НАСЛѢДСТВЕННАГО ИМУЩЕСТВА.

1769. Продажа движимаго и недвижимаго наслѣдственнаго имущества производится по общимъ правиламъ сего Устава о публичной продажѣ, съ соблюденіемъ условій, указанныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ (1770—1774).

§ 1. «Общее правило, содержащееся въ 1166 ст. уст. гр. суд., должно быть примѣняемо и къ случаямъ продажи наслѣдственныхъ имѣній въ порядкѣ раздѣла, съ предоставленіемъ покупщику, если онъ имѣетъ участіе въ наслѣдствѣ, права поставить въ счетъ покупной суммы, вмѣсто наличныхъ денегъ, всю ту цѣнность, которая соотвѣтствуетъ его наслѣдственному праву» (93/104).

«Для примѣненія къ публичной продажѣ въ порядкѣ раздѣла общаго правила 1166 ст. уст. гр. суд., необходима такая же безспорность наслѣдственнаго права покупщика, каковая требуется отъ покупщика-взыскателя относительно его взысканія» (93/104).

Коль скоро же наслѣдственное право безспорно,—то повѣрку расчета и установленіе размѣра суммы, подлежащей внесенію покупщикомъ при условіи зачета, указаннаго въ 1166 ст., въ правѣ и обязанъ сдѣлать судья, которому законъ ввѣряетъ распоряженія по публичной продажѣ, требующія судебныхъ постановленій (93/104).

§ 2. Содержащееся въ 1175 ст. воспрещеніе третьяго торга — неприменимо къ публичной продажѣ въ порядкѣ раздѣла (94/90).

1770. Если всѣ сонаслѣдники совершеннолѣтни, находятся на лицо и согласны между собою, и если притомъ нѣтъ заинтересованныхъ третьихъ лицъ, то продажа имуществъ (ст. 1769) можетъ быть произведена и безъ соблюденія изложенныхъ въ семъ Уставѣ правилъ.

«Законъ этотъ составляетъ исключеніе не изъ общаго порядка продажи съ публичнаго торга, а изъ установленнаго въ ст. 1769 правила о томъ, что для раздѣла наслѣдственное имущество должно быть продаваемо именно съ публичнаго торга, — допуская въ случаѣ, въ 1770 ст. указанномъ, и продажу по вольной цѣнѣ» (94/90).

Digitized by Google

1771. Если недвижимое имѣніе принадлежитъ однимъ только несовершеннолѣтнимъ, то продажа производится не иначе, какъ по опредѣленію семейнаго совѣта, утвержденному Окружнымъ или Гминнымъ Судомъ, по принадлежности.

1772. Указанное въ предшедшей (1771) статьѣ опредѣленіе семейнаго совѣта не требуется, когда недвижимое имущество принадлежитъ совершеннолѣтнимъ вмѣстѣ съ несовершеннолѣтними, и когда публичная продажа должна быть произведена по требованію совершеннолѣтнихъ.

1773. При продажѣ недвижимыхъ имуществъ, поступившихъ въ собственность сельскихъ жителей на основаніи Высочайшихъ указовъ 19 Февраля (2 Марта) 1864 года, соблюдаются также особыя правила объ отчужденіи и дробленіи усадьбъ, а равно прочія, относящіяся къ сему предмету узаконенія, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ недѣйствительности продажи и указанной въ упомянутыхъ правилахъ отвѣтственности лицъ, производившихъ продажу. Означенныя особыя правила и узаконенія должны быть соблюдаемы, въ отношеніи упомянутыхъ имуществъ, и въ такомъ случаѣ, когда имущества эти продаются вмѣстѣ съ другимъ имѣніемъ должника.

1774. Въ тѣхъ случаяхъ, когда продаваемое съ публичнаго торга для раздѣла наслѣдственное имущество состоитъ изъ поземельныхъ участковъ, означенныхъ въ пунктѣ 1 статьи 1490, и имущество сіе остается за кѣмъ либо изъ сонаслѣдниковъ въ ономъ,—покупщикъ вноситъ, немедленно по окончаніи торга, не менѣе десятой части объявленной имъ цѣны или той суммы, какая придется по исключеніи изъ сей цѣны ипотечныхъ долговъ, остающихся, по соглашенію его съ кредиторами, на проданномъ имѣніи, а остальную часть этой цѣны или суммы, равно какъ слѣдующія по закону пошлины, въ теченіе одного мѣсяца со дня торга. Наличнымъ при продажѣ имущества сонаслѣдникамъ въ немъ предоставляется опредѣлить, по взаимному между собою соглашенію, иной кратчайшій или болѣе продолжительный срокъ для взноса остальной части покупной цѣны или суммы, причитающейся по вышеприведенному разсчету.

ОТДѢЛЕНІЕ ДВАДЦАТОЕ.

О БЕЗВѢСТНО-ОТСУТСТВУЮЩИХЪ.

1775. Окружный Судъ, удостовѣрясь въ несомнѣнности предположенія о безвѣстномъ отсутствіи лица, оставившаго имущество, дѣлаетъ распоряженіе о публикаціи о безвѣстно-отсутствующемъ и о назначеніи, для охраненія его правъ и имущества, особаго попечителя, опредѣливъ при этомъ права и обязанности сего попечителя.

1776. Къ означеннымъ въ предшедшей (1775) статьѣ дѣйствіямъ Судъ приступаетъ какъ по просьбѣ частныхъ лицъ, имѣющихъ по закону право ходатайствовать объ этомъ, такъ и по требованіямъ чиновъ прокурорскаго надзора.

1777. Съ истеченіемъ опредѣленныхъ въ Гражданскомъ Уложеніи 1825 года сроковъ, Судъ, по просьбѣ лицъ, возбудившихъ производство о безвѣстномъ отсутствіи, а равно имѣющихъ право возбуждать таковое, производитъ надлежащее изслѣдованіе чрезъ одного изъ своихъ Членовъ, и затѣмъ постановляетъ опредѣленіе о безвѣстномъ отсутствіи, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 36—70 упомянутаго Уложенія, и дополнительныхъ къ нимъ постановленій.

1778. Дѣла о безвѣстномъ отсутствіи разрѣшаются по выслушаніи заключенія Прокурора.

1779. Опредѣленія Окружнаго Суда о безвѣстномъ отсутствіи объявляются въ открытомъ его засѣданіи и публикуются въ вѣдомостяхъ.

Digitized by Google

ОТДѢЛЕНІЕ ДВАДЦАТЬ ПЕРВОЕ.

О ПРЕДЛОЖЕНІИ ПЛАТЕЖА И О ВЗНОСѢ НА ХРАНЕНІЕ.

1780. Предложеніе платежа и взносъ на храненіи дѣлаются чрезъ Нотаріуса или чрезъ Судебнаго Пристава.

1781. Протоколъ о предложеніи платежа долженъ заключать въ себѣ:
1) точное обозначеніе предлагаемаго предмета, устраняющее возможность подмѣнить оный; если предлагаются деньги, то, независимо количества оныхъ, означается самый родъ денегъ, и
2) отвѣтъ кредитора о принятіи или непринятіи имъ предложенія, съ означеніемъ, подписалъ ли онъ, отказался ли отъ подписи, или же объявилъ, что не можетъ подписать отвѣта.

1782. Въ случаѣ отказа кредитора въ принятіи предложенія, должникъ можетъ внести предложенный предметъ или сумму на храненіе, съ соблюденіемъ порядка, опредѣленнаго статьею 1259 Книги третьей Гражданскаго Кодекса.

1783. Споры относительно дѣйствительности предложенія или взноса на храненіе разрѣшаются подлежащими судебными установленіями, на основаніи общихъ правилъ сего Устава.

1784. Въ рѣшеніи Суда, которымъ признается законная сила сдѣланнаго предложенія, заключающагося въ предметахъ или деньгахъ, невнесенныхъ еще на храненіе, постановляется, что въ случаѣ непринятія кредиторомъ предложенной суммы или предмета, таковые будутъ внесены на храненіе. Вмѣстѣ съ симъ Судъ постановляетъ о прекращеніи исчисленія процентовъ со дня дѣйствительнаго взноса.

1785. Взносъ на храненіе, добровольный или по постановленію Суда совершается не иначе, какъ съ оговоркою относительно правъ третьихъ лицъ, если таковыя заявлены, и съ увѣдомленіемъ о томъ кредитора.

1786. Во всемъ прочемъ соблюдаются правила, установленныя статьями 1257—1264 Книги третьей Гражданскаго Кодекса.

ОТДѢЛЕНІЕ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЕ.

О СУДЕБНОЙ УСТУПКѢ ИМУЩЕСТВА ВЪ ПОЛЬЗУ КРЕДИТОРОВЪ.

1787. Должникъ, которому, на основаніи статьи 1268 Книги третьей Гражданскаго Кодекса, предоставляется право уступки имущества въ пользу кредиторовъ, подаетъ о семъ прошеніе въ Окружный Судъ, по мѣсту своего жительства.

1788. При прошеніи представляются подробныя свѣдѣнія о состояніи уступаемаго имущества, долгахъ и обязательствахъ, обременяющихъ оное, и всѣ относящіеся къ имуществу документы и книги, если таковые имѣются.

1789. Подача просьбы объ уступкѣ имущества въ пользу кредиторовъ не останавливаетъ производства по предъявленнымъ къ должнику искамъ и взысканіямъ, развѣ о такомъ пріостановленіи послѣдовало бы судебное опредѣленіе, постановленное по выслушаніи сторонъ.

1790. Судъ, предоставляя право уступки имущества должнику, подвергнутому личному задержанію, дѣлаетъ распоряженіе о приводѣ его для возобновленія отказа на основаніи слѣдующей (1791) статьи.

1791. Должникъ, воспользовавшійся правомъ судебной уступки имущества въ пользу кредиторовъ, обязанъ возобновить свой отказъ отъ имущества лично или въ присутствіи Варшавскаго Коммерческаго Суда, если онъ имѣетъ жительство въ вѣдомствѣ сего Суда, или, въ противномъ случаѣ, въ присут-

Digitized by Google

ствіи мѣстныхъ Магистрата или Гминнаго Суда. О таковомъ отказѣ должника составляется протоколъ: въ Магистратѣ—за подписью Президента или Бургомистра города и членовъ Магистрата, а въ Гминномъ Судѣ—за подписью членовъ Гминнаго Суда. Для присутствованія при возобновленіи отказа отъ имущества вызываются къ назначенному сроку кредиторы.

1792. Имя, фамилія, званіе и мѣсто жительства должника записываются на доску, вывѣшенную въ присутственной комнатѣ того Коммерческаго Суда, Магистрата или Гминнаго Суда, гдѣ возобновленъ отказъ отъ имущества, а также въ мѣстномъ Окружномъ Судѣ.

1793. На основаніи опредѣленія Суда, предоставляющаго должнику право судебной уступки имущества, кредиторы могутъ приступить къ продажѣ движимаго и недвижимаго имущества должника. Продажа эта производится порядкомъ, установленнымъ для наслѣдниковъ, принимающихъ наслѣдство на правѣ инвентарномъ.

1794. Не могутъ воспользоваться правомъ судебной уступки имущества: иностранцы, злостные банкроты, подвергшіеся наказанію за кражу или мошенничество, лица обязанныя отчетностію, опекуны, управители и тѣ, коимъ имущество отдано на сохраненіе.

1795. Правилами предшедшихъ (1787—1794) статей не отмѣняется установленный по сему предмету порядокъ для дѣлъ торговыхъ.

1796. Дѣла о судебной уступкѣ имущества въ пользу кредиторовъ разрѣшаются по выслушаніи заключенія Прокурора.

ОТДѢЛЕНІЕ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЕ.

ОБЪ ОПРЕДѢЛЕНІИ ВОЗНАГРАЖДЕНІЯ ЗА ИМУЩЕСТВА, ОТХОДЯЩІЯ ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА ИЗЪ ЧАСТНАГО ВЛАДѢНІЯ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЯ ИЛИ ОБЩЕСТВЕННЫЯ НАДОБНОСТИ.

1797. Для опредѣленія вознагражденія за имущество, отходящее по распоряженію правительства изъ частнаго владѣнія на государственныя или общественныя надобности, подлежащее вѣдомство, въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ, и если при этомъ не послѣдуетъ особаго Высочайшаго повелѣнія объ отчужденіи означеннаго имущества на основаніи узаконеній, дѣйствующихъ по сему предмету въ Имперіи, обращаются въ Окружный Судъ, по мѣсту нахожденія имущества, порядкомъ, опредѣленнымъ статьями 1285 и 1286 сего Устава.

1798. Частныя и апелляціонныя жалобы на рѣшенія Окружнаго Суда по дѣламъ сего рода, а также просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній Судебной Палаты, подаются общимъ, установленнымъ въ семъ Уставѣ, порядкомъ.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О судопроизводствѣ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ.

1799. Правила сего устава примѣняются къ губерніямъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской съ дополненіями и измѣненіями, изложенными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

Къ числу упомянутыхъ въ примѣч. къ 557 ст. учр. суд. устан. мѣстныхъ языковъ, на которыхъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, дозволяется заявлять словесныя просьбы и жалобы, равно какъ представлять словесныя объясненія въ судебныхъ установленіяхъ Прибалтійскихъ губерній, причисляется и нѣмецкій языкъ (о. с. $^{00}/_{20}$).

Digitized by Google

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія положенія.

1800. **При разрѣшеніи дѣлъ гражданскихъ, судебныя мѣста руководствуются постановленіями III части Свода мѣстныхъ узаконеній, а также мѣстными положеніями о крестьянахъ, за исключеніемъ тѣхъ частей означенныхъ законоположеній, которыя отмѣняются или измѣняются правилами, изложенными въ семъ Раздѣлѣ.**

§ 1. Ст. эта не исключаетъ примѣненія отмѣненныхъ постановленій матеріальнаго права къ актамъ, возникшимъ ранѣе. Такъ напр. «значеніе какъ выдачи заемнаго документа, такъ и заявленія о неполученіи показанной въ немъ валюты, когда то и другое состоялось при дѣйствіи прежнихъ мѣстныхъ узаконеній, подлежитъ обсужденію на основаніи сихъ послѣднихъ, несмотря на то, что они при преобразованіи въ краѣ судебной части были отмѣнены безъ оговорки о сохраненіи силы ихъ въ отношеніи дѣяній, совершенныхъ въ предшествующее время» (95/68).

§ 2. За отсутствіемъ въ св. мѣст. узакон. губерній Прибалтійскихъ особыхъ правилъ относительно порядка возведенія въ общественныхъ интересахъ постоянныхъ сооруженій на естественномъ бечевникѣ, по распоряженію вѣдомства путей сообщенія, въ названныхъ губерніяхъ должны быть примѣняемы правила по этому предмету, изображенныя въ ст. 371 уст. путей сообщ. (04/113).

§ 3. Иски о вознагражденіи за имущественный вредъ, причиненный желѣзными дорогами постороннимъ лицамъ, не находившимся ни въ какихъ договорныхъ по перевозкѣ груза отношеніяхъ съ желѣзною дорогою, подлежатъ разрѣшенію въ Прибалтійскихъ губерніяхъ на основаніи дѣйствующихъ тамъ мѣстныхъ узаконеній (04/3).

§ 4. Гражданскія правоотношенія крестьянъ обсуждаются на основаніи правилъ крестьянскихъ положеній лишь настолько, насколько въ этихъ положеніяхъ вообще установлены особыя для нихъ постановленія (99/23). 1024 ст. пол. о крест. Лифл. губ., обусловливающая дѣйствительность даренія при жизни заявленіемъ дарителемъ своей воли въ судѣ, помѣщена въ отдѣлѣ, озаглавленномъ: «Частное право тѣхъ членовъ волостныхъ обществъ, которые, по личнымъ правамъ состоянія, принадлежатъ къ сословію крестьянъ». Поэтому означенное правило не можетъ быть распространяемо на лицъ некрестьянскаго сословія, хотя бы они состояли членами волостныхъ обществъ (02/25).

§ 5. Основанный на 3734 и послѣд. ст. III ч. св. мѣстн. узак. искъ волостного общества о взысканіи съ другого волостного общества стоимости повинностей, переплаченныхъ истцовою стороною за такія повинностныя усадьбы, которыя были перечислены въ составъ земель отвѣтнаго общества безъ соотвѣтственнаго перечисленія повинностей, упадающихъ по разверсткѣ на означенныя усадьбы,—подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ установленій (07/88).

1801. **Къ спорамъ о правѣ гражданскомъ относятся и иски о признаніи существованія или несуществованія юридическаго отношенія, коль скоро истецъ, въ данное время, имѣетъ законный интересъ въ подтвержденіи сего отношенія судомъ. Иски сего рода предъявляются, по общимъ правиламъ о подсудности, тому суду, вѣдѣнію коего подлежали бы иски о нарушеніи означеннаго юридическаго отношенія, а въ случаѣ невозможности опредѣлить подсудность по цѣнѣ иска—Окружному Суду.**

Digitized by Google

§ 1. «1801 ст. уст. гр. суд. допускаетъ иски о признаніи существованія или несуществованія юридическаго отношенія, обусловливая возможность подобныхъ исковъ единственнымъ признакомъ, чтобы истецъ, въ данное время, имѣлъ законный интересъ въ подтвержденіи сего отношенія судомъ. Для такого законнаго интереса законъ вовсе не требуетъ, чтобы отвѣтчикъ предпринялъ какія либо дѣйствія, въ коихъ проявляется нарушеніе правъ истца,—наличность каковыхъ дѣйствій можетъ имѣть значеніе только въ вопросѣ о судебныхъ издержкахъ,—а необходимо лишь, чтобы фактическое состояніе права, въ конкретномъ его видѣ, оказалось такимъ, что истецъ, если не прибѣгнетъ къ немедленному содѣйствію суда, можетъ опасаться ущерба или умаленія объема этого права» ($^{95}/_{80}$).

§ 2. «Признаніе имѣвшаго мѣсто въ прошедшемъ событія, установившаго тогда извѣстное юридическое отношеніе между сторонами, очевидно, не лишаетъ сторону права домогаться признанія того, что это юридическое отношеніе, въ силу законовъ о давности, въ настоящее время юридическихъ послѣдствій для него имѣть не можетъ» ($^{02}/_{25}$).

1802. При примѣненіи статей 17, 19 и 20 сего Устава соблюдаются постановленія, изложенныя въ статьяхъ 8, 9, 11, 12, 29—31, 41, 42, 207, 215, 216 и 509 части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

По прекращеніи въ Прибалтійскихъ губерніяхъ опекъ, какъ крестьянскихъ, такъ и общихъ, вышедшему изъ-подъ опеки принадлежитъ право на искъ къ бывшему опекуну за причиненные его дѣйствіями убытки, хотя бы представленные опекуномъ отчеты были уже утверждены подлежащимъ судомъ ($^{99}/_{8}$). Такое же право принадлежитъ вышедшему изъ-подъ опеки и въ томъ случаѣ, если бывшій опекунъ не представилъ опекунскому учрежденію заключительнаго отчета ($^{04}/_{35}$).

1803. Постановленіе, содержащееся въ статьѣ 21 сего Устава, распространяется лишь на иски объ имуществѣ, принадлежащемъ къ конкурсной массѣ.

1804. При примѣненіи статьи 27 сего Устава соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 2918 части III Свода мѣстныхъ узаконеній, о заступленіи мѣста лицъ юридическихъ ихъ законными представителями.

1805 (Прод.). Спорныя дѣла, относящіяся къ торговой подсудности (Уст. Суд. Торг., изд. 1903 г., ст. 40—47), производятся на основаніи сего Устава съ измѣненіями, изложенными въ семъ (III) Раздѣлѣ и въ приложенныхъ къ сей (1805) статьѣ, въ Сводѣ, временныхъ правилахъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О порядкѣ производства въ мировыхъ и общихъ судебныхъ установленіяхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О ПОРЯДКѢ ПРОИЗВОДСТВА ВЪ МИРОВЫХЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ.

1806. Вѣдомству Мироваго Судьи, кромѣ дѣлъ, указанныхъ въ пунктахъ 1, 2, и 6 статьи 29 и въ статьяхъ 821^1—823^3 сего Устава, подлежатъ: 1) иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 682—699); 2) иски о нарушеніи пользованія сервитутами въ недвижимомъ имуществѣ, когда со времени нарушенія прошло не болѣе года; 3) иски о показаніи

Digitized by Google

движимой вещи (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 4593—4600), и 4) просьбы о предварительномъ на всякую сумму обезпеченіи исковъ, прежде предъявленія оныхъ (ст. 1823—1830 сего Уст.).

§ 1. «Судъ для признанія наличности факта владѣнія сервитутомъ долженъ установить, что пользованіе сервитутомъ происходило въ видѣ права, т. е. по личному усмотрѣнію пользующагося, не насильственно, не вслѣдствіе дозволенія собственника не тайно,— а спокойно, явно и безспорно» (94/86).—*См. ст. 1810.*

§ 2. Иски о выселеніи изъ квартиръ, соединенные съ искомъ о признаніи недѣйствительнымъ договора найма, подлежатъ оцѣнкѣ, при чемъ цѣна ихъ опредѣляется совокупностью срочныхъ платежей, причитающихся съ нанимателя за все то время, въ теченіе котораго онъ долженъ быть лишенъ, по требованію истца, права пользованія отданнымъ ему въ наемъ помѣщеніемъ. Иски же о выселеніи изъ квартиры, занимаемой отвѣтчикомъ безъ всякаго договора или же по истеченіи срока наемнаго договора, не подлежатъ оцѣнкѣ, но тѣмъ не менѣе такіе иски по совокупному смыслу 4 п. 29 ст., 4 п. 1462 ст., 3 п. 1489 и 1 п. 1806 ст. уст. гр. суд., подобно искамъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ (07/79, 04/114).

§ 3. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ искъ волостного писаря къ волостному обществу о вознагражденіи за письмоводство въ волостномъ судѣ не подвѣдомственъ судебнымъ установленіямъ (р. гр. кас. деп. 26 марта 1908 года по дѣлу Вахера).

§ 4. Въ Лифляндской губерніи требованія пасторами доходовъ, причитающихся имъ по регулятивамъ, составленнымъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 21 января 1836 г. Положенія Комитета Министровъ, подлежатъ вѣдѣнію не судебныхъ, а административныхъ установленій (р. гр. кас. деп. 26 марта 1908 г. по дѣлу Тарвастскаго волостного общества).

§ 5. По инструкціи Прибалтійскаго генералъ-губернатора 29 іюня 1866 года на помѣщиковъ, въ случаѣ отказа ихъ отъ завѣдыванія вотчинной полиціей, возложена обязанность уплачивать добавочное жалованье волостному старшинѣ и волостному писарю. Споры по примѣненію упомянутой инструкціи, возникающіе между помѣщиками и должностными лицами волостного управленія, подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій (р. гр. кас. деп. 26 марта 1908 г. по дѣламъ Лучча и Раммуля и Гаугаса и Пайо).

1807. По дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и пользованія сервитутами Мировой Судья не входитъ въ разсмотрѣніе документовъ, удостовѣряющихъ право собственности на недвижимое имѣніе или право на сервитутъ въ ономъ, но лишь возстановляетъ нарушенное владѣніе или пользованіе.

1807[1]. (Прод.). Въ губерніяхъ Лифляндской и Эстляндской взимаемые на основаніи статьи 200[1] (по Прод.) судебная пошлина и сборы обращаются въ дополнительные земскіе сборы губерній.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О ПОРЯДКѢ ПРОИЗВОДСТВА ВЪ ОБЩИХЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ.

I. Подсудность.

1808. При примѣненіи статей 203, 205 и 206 сего Устава соблюдаются взамѣнъ правила, выраженнаго въ статьѣ 204 сего же Устава, постановленія о мѣстѣ жительства, изложенныя въ статьяхъ 3066—3074 части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

Digitized by Google

1809. При примѣненіи статьи 209 сего Устава принимаются въ соображеніе правила, изложенныя въ статьяхъ 3493—3503 части III Свода мѣстныхъ узаконеній, объ исполненіи требованій, когда мѣсто исполненія опредѣлено въ договорѣ и когда оно въ немъ не опредѣлено.

1810. Иски о правѣ собственности или пользованія и о всякомъ иномъ вещномъ правѣ на недвижимое имущество или на его принадлежности, а также иски и споры о внесеніи означенныхъ правъ въ крѣпостныя книги или о погашеніи сихъ правъ, предъявляются по мѣсту нахожденія недвижимаго имущества. Иски объ имущественныхъ сервитутахъ и о поземельныхъ повинностяхъ предъявляются по мѣсту нахожденія обремененнаго сервитутомъ или повинностью имущества.

Искъ о присужденіи долга, не свыше 500 руб., по внесенной въ ипотечную книгу облигаціи, въ обезпеченіе какового долга должникъ предоставилъ свой поземельный участокъ, — подсуденъ мировымъ судебнымъ установленіямъ ($^{96}/_{10}$).—*См. ст. 1845.*

1811. Подсудность по статьѣ 215 сего Устава распространяется на споры противъ домашнихъ раздѣловъ (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 2742) и на иски къ наслѣдственной массѣ, когда нѣтъ въ виду наслѣдниковъ, признанныхъ или принявшихъ наслѣдство.

1812. Подсудности по статьѣ 223 сего Устава подчиняются иски объ имуществѣ, принадлежащемъ къ конкурсной массѣ.

II. О повѣренныхъ.

1813. При примѣненіи статьи 250 сего Устава соблюдаются постановленія, изложенныя въ статьяхъ 4879, 4380, 4383 и 4384 части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

«Правило, установленное 250 ст. уст. гр. суд., о томъ, что для ходатайства объ отмѣнѣ рѣшенія судебнаго мѣста въ порядкѣ кассаціонномъ должно быть точно выражено на то въ довѣренности полномочіе, не можетъ быть поколеблено правилами, существующими для прежнихъ довѣренностей универсальныхъ, генеральныхъ и спеціальныхъ, и потому должно имѣть для Остзейскаго края полную силу и дѣйствіе» ($^{92}/_{52}$).

III. Вызовъ къ суду.

1814. Истцу предоставляется, независимо отъ вѣдомостей, указанныхъ въ статьѣ 297, печатать на свой счетъ, безъ права возмѣщенія издержекъ съ отвѣтчика, объявленія о вызовѣ отвѣтчика къ суду въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ и газетахъ.

IV. Заключеніе Прокурора.

1815. Прокуроръ даетъ свое заключеніе, сверхъ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 343, также по дѣламъ лицъ, признанныхъ, въ установленномъ порядкѣ, расточителями, а равно по дѣламъ, касающимся богоугодныхъ, человѣколюбивыхъ и общеполезныхъ заведеній.

V. Сокращенное судопроизводство.

1816. Кромѣ дѣлъ, указанныхъ въ статьѣ 349, сокращеннымъ порядкомъ должны производиться также дѣла о выдачѣ содержанія (алиментовъ).

Digitized by Google

VI. Доказательства.

1817. **При примѣненіи пункта 3 статьи 409 сего Устава принимаются въ соображеніе постановленія, изложенныя въ статьяхъ 819—858, 859 (по Прод. 1890 г.), 860, 861 (по Прод. 1890 г.) и 862—866 части III Свода мѣстныхъ узаконеній.**

См. ст. 1819.

1818. **Отдача имущества на сохраненіе, какъ не требующая, по мѣстнымъ гражданскимъ законамъ (Свод. мѣстн. узак., ч. III), совершенія письменнаго о семъ акта, можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями.**

См. ст. 1819.

1819. **При примѣненіи статьи 410 сего Устава соблюдаются постановленія, изложенныя въ статьяхъ 2952, 2993, 2994 (по Прод. 1890 г.), 3532, 3572, 3605 и 3850 части III Свода мѣстныхъ узаконеній.**

§ 1. Статьи 1817—1819 «установляютъ общимъ правиломъ, что въ Прибалтійскихъ губ. тяжущіеся, въ подтвержденіе обстоятельствъ, на которыхъ они основываютъ искъ или возраженія противъ него, могутъ ссылаться на свидѣтельскія показанія. Изъятія изъ этого общаго правила имѣютъ мѣсто лишь въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, въ отношеніи которыхъ по дѣйствующимъ въ упомянутыхъ губерніяхъ законамъ письменная форма именно и безусловно требуется ($^{98}/_{67}$).

§ 2. «По дѣйствующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ узаконеніямъ, уплата долга по ипотечнымъ облигаціямъ можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями» ($^{98}/_{67}$).

1819[1]. **(Прод.). Рижскому Окружному Суду предоставляется возлагать производство, по Аренсбургскому уѣзду, судебныхъ дѣйствій, для коихъ по правиламъ сего Устава требуется выѣздъ на мѣсто Члена Суда (ст. 386, по Прод., 413, по Прод., 508, по Прод., 534, по Прод., 1342, по Прод., 1456, по Прод., 1918 и 1932), на Предсѣдателя мѣстнаго Мироваго Съѣзда или на одного изъ мѣстныхъ Участковыхъ или Добавочныхъ Мировыхъ Судей; сіи лица пользуются въ такихъ случаяхъ правомъ полученія прогонныхъ, суточныхъ и квартирныхъ денегъ наравнѣ съ Членами Окружнаго Суда (ст. 858). Жалобы на дѣйствія Предсѣдателя Съѣзда или Мироваго Судью по исполненію означенныхъ порученій Окружнаго Суда подлежатъ разсмотрѣнію сего послѣдняго въ порядкѣ, указанномъ статьѣ 389.**

VII. Признаніе.

1820. **Постановленіе статьи 484 касается лишь имуществъ, принадлежащихъ къ конкурсной массѣ.**

VIII. Заключеніе свѣдущихъ людей.

1821. **При занесеніи въ протоколъ заключенія свѣдущихъ людей, не владѣющихъ русскимъ языкомъ, соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 405.**

IX. Отводы.

1822. **Отвѣтчикъ можетъ, не представляя объясненій по существу дѣла, предъявить отводъ, сверхъ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 571 сего Устава, и тогда, когда мѣстными гражданскими законами ему предоставлено право пользоваться извѣстными сроками для составленія описи наслѣдственному имуществу и для соображенія о принятіи онаго (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 2632, 2634, 2651, 2652, 2654 и 2625, п. 6), а также для отклоненія притязаній по наслѣдству (Св. мѣстн. узак., ч. III, ст. 1768, 1769, 1792, 2686 и др.).**

Digitized by Google

X. Обезпеченіе исковъ.

1822. Обезпеченіе исковъ, доколѣ не послѣдовало рѣшенія по существу дѣла, допускается или до предъявленія иска, или въ самомъ началѣ дѣла, или же во время дальнѣйшаго производства онаго.

1824. Исполненіе обязательства можетъ быть обезпечено до предъявленія иска и даже до наступленія срока обязательства, когда должникъ, съ очевидною цѣлью избѣжать исполненія обязательства, срокъ по которому уже наступилъ или наступитъ въ непродолжительномъ времени, скрывается изъ своего мѣста жительства, или отчуждаетъ свое имущество, или же вывозитъ изъ нанятаго имѣнія находящуюся въ немъ движимость.

1825. Просьба о предварительномъ, до предъявленія иска, обезпеченіи исковыхъ требованій приносится тому суду, въ округѣ котораго находится имущество, долженствующее служить обезпеченіемъ.

1826. Заявляя просьбу о предварительномъ обезпеченіи, проситель долженъ представить доказательства, удостовѣряющія какъ несомнѣнное право его по обязательству, такъ равно и необходимость принятія мѣръ обезпеченія.

1827. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, судъ разрѣшаетъ просьбу о предварительномъ обезпеченіи безъ вызова противной стороны. Признавъ ходатайство просителя подлежащимъ удовлетворенію, судъ сообщаетъ копію съ состоявшагося по сему предмету опредѣленія отвѣтчику, которому предоставляется просить судъ о новомъ разсмотрѣніи дѣла. Подача отвѣтчикомъ такой просьбы не останавливаетъ приведенія въ исполненіе опредѣленія о предварительномъ обезпеченіи.

1828. Удовлетворяя просьбу о предварительномъ обезпеченіи, судъ имѣетъ право: 1) потребовать отъ истца обезпеченія убытковъ, которые могутъ быть понесены отвѣтчикомъ вслѣдствіе принятія этой мѣры (ст. 601); размѣръ сего обезпеченія опредѣляется по усмотрѣнію суда; 2) назначить истцу срокъ для предъявленія иска; срокъ этотъ при ненаступленіи срока обязательства во время постановленія судомъ опредѣленія о предварительномъ обезпеченіи исчисляется со дня просрочки обязательства. Въ случаѣ пропуска назначеннаго судомъ срока на предъявленіе иска, принятая мѣра обезпеченія отмѣняется по требованію противной стороны.

1829. Постановленіе о предварительномъ обезпеченіи иска теряетъ свою силу, если о приведеніи его въ исполненіе не будетъ заявлено требованія въ теченіе двухъ недѣль со дня воспослѣдованія онаго.

1830. Въ случаѣ уничтоженія причины, по которой было допущено предварительное обезпеченіе, отвѣтчикъ вправѣ просить объ отмѣнѣ онаго. До предъявленія главнаго иска, просьба объ отмѣнѣ обезпеченія приносится суду, постановившему опредѣленіе о допущеніи онаго, а послѣ предъявленія иска—суду, въ которомъ дѣло производится.

1831. Въ случаѣ допущенія обезпеченія ипотечнымъ порядкомъ собственною властью Предсѣдателя Суда, Предсѣдатель выдаетъ просителю, для внесенія отмѣтки въ крѣпостную книгу, подписанную имъ копію съ постановленія своего объ обезпеченіи иска, съ надписью, что копія сія выдана на предметъ внесенія отмѣтки.

1832. Въ случаѣ обезпеченія иска недвижимымъ имѣніемъ, находящимся въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, наложеніе запрещенія замѣняется обезпеченіемъ ипотечнымъ порядкомъ, посредствомъ внесенія отмѣтки въ крѣпостную книгу того имѣнія, которымъ постановлено обезпечить искъ. Послѣдствія внесенія сей отмѣтки опредѣляются на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ и временныхъ правилъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ.

Отмѣтка, внесенная въ крѣпостной реестръ объ обезпеченіи иска о правѣ собственности на недвижимость пріостанавливаетъ продажу

Digitized by Google

этой недвижимости только въ тѣхъ случаяхъ, когда продажа назначена на удовлетвореніе личныхъ кредиторовъ лица, значащагося въ крѣпостной книгѣ собственникомъ недвижимости. Такая отмѣтка не пріостанавливаетъ однако продажи, если таковая назначена по требованію ипотечнаго кредитора, права коего оглашены по ипотекѣ ранѣе упомянутой выше охранительной отмѣтки, за исключеніемъ лишь случаевъ, когда въ крѣпостной реестръ внесена отмѣтка въ обезпеченіе такого иска третьяго лица, который предъявленъ не только къ собственнику недвижимости, но и къ ипотечному кредитору о недѣйствительности его ипотечнаго права ($^{06}/_{89}$).

1823. Правила статей 610 и 611 примѣняются и въ случаѣ внесенія въ крѣпостную книгу на спорное имѣніе отмѣтки.

1824. По уничтоженіи причины, по коей въ крѣпостную книгу на недвижимое имѣніе внесена была отмѣтка, сія послѣдняя, по опредѣленію суда, уничтожается установленнымъ порядкомъ.

1825. При принятіи поручительства отъ лицъ женскаго пола, соблюдаются правила, изложенныя въ статьѣ 4506 и примѣчаніи къ ней (по Прод. 1890 г.) части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

XI. Привлеченіе третьяго лица къ дѣлу.

1826. Отвѣтчикъ, противъ коего, какъ владѣльца вещи, предъявленъ искъ о собственности, можетъ отказаться вступить въ отвѣтъ по существу дѣла, если онъ, порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 653 и 655, заявитъ, что владѣетъ вещью отъ чужого имени и, вмѣстѣ съ тѣмъ, назоветъ лицо, отъ имени котораго владѣетъ.

1827. Если указанное отвѣтчикомъ лицо не явится въ назначенный ему судомъ срокъ (ст. 657), или, явясь, будетъ отрицать заявленіе отвѣтчика, то послѣдній вправѣ освободить себя отъ иска, удовлетворивъ требованіе истца.

1828. Если указанное отвѣтчикомъ лицо признаетъ заявленіе отвѣтчика (ст. 1827) правильнымъ, то можетъ, съ согласія послѣдняго, заступить его мѣсто въ веденіи тяжбы; согласія истца на замѣну отвѣтчика указаннымъ лицомъ не требуется.

1829. Съ освобожденіемъ отвѣтчика, по его просьбѣ, отъ иска (ст. 1828), состоявшееся по дѣлу рѣшеніе суда имѣетъ, по отношенію къ спорной вещи, находящейся во владѣніи отвѣтчика, обязательную силу и для сего послѣдняго

XII. Пріостановленіе производства.

1840. Производство дѣла пріостанавливается, кромѣ случаевъ, означенныхъ въ статьѣ 681 сего Устава, также въ случаѣ объявленія одного изъ тяжущихся или повѣреннаго расточителемъ (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 509).

XIII. Постановленіе и объявленіе рѣшенія.

1841. При примѣненіи статей 692, 718 (п. 2) и 735 сего Устава соблюдаются постановленія статей 3629—3631 части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

1841[1]. (Прод.). Вручение повѣстокъ и исполненіе рѣшеній общихъ судебныхъ мѣстъ по гражданскимъ дѣламъ въ предѣлахъ Аренсбургскаго уѣзда могутъ быть возлагаемы Предсѣдателемъ Рижскаго Окружнаго Суда на состоящаго при Эзельскомъ Мировомъ Съѣздѣ Судебнаго Пристава, который въ сихъ случаяхъ пользуется правомъ на вознагражденіе по таксѣ, приложенной къ ст. 313 (прим.) Учрежденія Судебныхъ Установленій. Жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній Приставомъ и всѣ споры по исполненію, за исклю-

Digitized by Google

ченіемъ касающихся толкованія рѣшенія, подлежатъ разсмотрѣнію Эзельскаго Мироваго Съѣзда.

Примѣчаніе (Прод.). На указаннаго въ сей (1841[1]) статьѣ Судебнаго Пристава можетъ быть возлагаемо приведеніе въ исполненіе приговоровъ общихъ судебныхъ мѣстъ о денежныхъ взысканіяхъ въ случаѣ, предусмотрѣнномъ статьею 974 Устава Уголовнаго Судопроизводства.

1841[2] (Прод.). Рѣшенія общихъ и мировыхъ судебныхъ установленій о денежныхъ взысканіяхъ или о присужденіи движимаго имущества, на сумму не свыше ста рублей, съ крестьянъ или другихъ, подсудныхъ волостнымъ судамъ, членовъ волостныхъ обществъ [Выс. утв., 9 Іюля 1889 г., прав. о произв. гражд. дѣлъ въ волостныхъ судахъ Прибалтійскихъ губерній (6188), ст. 7], а также рѣшенія, коими постановлено о выселеніи крестьянъ изъ занимаемыхъ ими крестьянскихъ земельныхъ участковъ по искамъ владѣльцевъ земли, приводятся въ исполненіе волостными судами, порядкомъ, установленнымъ въ Раздѣлѣ первомъ (ст. 134—194) правилъ о производствѣ въ сихъ судахъ гражданскихъ дѣлъ, съ соблюденіемъ при томъ постановленій, содержащихся въ статьяхъ 161 и 984. Взыскатель можетъ требовать назначенія, для исполненія судебнаго рѣшенія, Судебнаго Пристава, если заявитъ, что принимаетъ на себя всѣ расходы по исполненію, безъ права послѣдующаго возмѣщенія оныхъ съ должника.

XIV. Обращеніе взысканія на движимое имущество.

1842. Кромѣ предметовъ, исчисленныхъ въ статьѣ 973 сего Устава, не подвергаются аресту, по взысканіямъ посторонникъ лицъ съ арендаторовъ имѣній, тѣ плоды и произведенія почвы, которые, по правиламъ объ арендныхъ договорахъ, не могутъ быть вывозимы изъ имѣнія или могутъ быть потребляемы лишь на мѣстѣ (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 4005).

Примѣчаніе. При примѣненіи 973—975 статей сего Устава соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 565 и 566 части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

1843. При взысканіи съ одного изъ супруговъ, опись и продажа движимости, находящейся въ общей ихъ квартирѣ, производится съ соблюденіемъ постановленій мѣстныхъ гражданскихъ законовъ объ имущественныхъ отношеніяхъ между супругами [Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 10—32, 41—51, 52—78, 79 (по Прод. 1890 г.), 80—92, 93 (по Прод. 1890 г.), 94—108, 109 (по Прод. 1890 г.), 117—128; Пол. о крест. губ.: Лифлянд. 1819 Март. 26 (27735) ст. 359 и 1860 Ноябр. 13 (36312) ст. 945 и 946; Эстлянд. 1856 Іюл. 5 (30693) ст. 1057 и 1062 и Курлянд. 1817 Авг. 25 (27024) ст. 70].

1844. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 1074, арестованныя процентныя бумаги, акціи или облигаціи мѣстныхъ обществъ и установленій могутъ быть отправляемы въ мѣстные биржевые комитеты для продажи ихъ чрезъ биржевыхъ маклеровъ.

XV. Обращеніе взысканія на недвижимое имущество.

1845. При описи, оцѣнкѣ и продажѣ недвижимыхъ имѣній соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 978, 991—997, 999, 1003—1006, 1029, 1034—1039, 1047—1049, 1051 и 1069 сего Устава, съ предоставленіемъ ипотечнымъ кредиторамъ тѣхъ правъ, коими, по статьямъ 994, 995, 997, 999 и 1037, пользуются взыскатель и должникъ, а по статьямъ 1029 и 1051—всѣ кредиторы, обратившіе взысканіе на имущество. Изложенныя въ статьяхъ 1095—1208 особенныя правила, собственно къ недвижимымъ имѣніямъ относящіяся, примѣняются съ нижеслѣдующими измѣненіями и дополненіями.

§ 1. Недвижимость, неукрѣпленная за должникомъ по ипотечнымъ книгамъ, не можетъ быть назначена въ публичную продажу на удовлетвореніе взысканій частныхъ лицъ. Если взыскатель находитъ необходимымъ обратить взысканіе на такую недвижимость, то онъ долженъ предварительно достичь внесенія ея въ крѣпостныя книги на имя должника путемъ иска о семъ *(1810 ст.)* (94/81).

Digitized by Google

§ 2. Разъясненіе, изложенное въ § 6 объясн. къ ст. 1171 *(см. тамъ)*, примѣнимо въ полной мѣрѣ и къ публичнымъ продажамъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (96/11).

§ 3. Взыскатель не можетъ требовать продажи съ публичнаго торга права должника на укрѣпленіе за собою доставшейся ему по наслѣдству недвижимости, такъ какъ признаніе за взыскателемъ такого права противорѣчило бы разъясненіямъ Сената въ рѣшеніи 1894 г. № 81, въ силу которыхъ недвижимость, не значащаяся за должникомъ въ крѣпостныхъ книгахъ, не можетъ быть назначена въ публичную продажу на удовлетвореніе частныхъ взысканій (94/107).

§ 4. Кредиторъ, предлагавшій на торгѣ извѣстную цѣну за продаваемое имѣніе, впослѣдствіи, по признаніи торга несостоявшимся на основаніи 3 п. 1170 ст. уст. гр. суд., въ правѣ требовать укрѣпленія за нимъ имѣнія лишь на тѣхъ условіяхъ, которыя онъ самъ предлагалъ на торгахъ (96/11).

§ 5. Публичная продажа недвижимостей на удовлетвореніе безспорныхъ взысканій казенныхъ и общественныхъ производится въ Прибалтійскихъ губерніяхъ въ судебныхъ, а не административныхъ установленіяхъ (о. с. 91/37).

1846. **Независимо отъ обращенія взысканія на недвижимое имѣніе должника, истецъ имѣетъ право просить о внесеніи состоявшагося въ его пользу окончательнаго рѣшенія въ крѣпостную книгу (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 1412, по Прод. 1890 г.).**

1847. **Одновременно съ посылкою должнику повѣстки объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе, Судебный Приставъ сообщаетъ о семъ подлежащему крѣпостному учрежденію для внесенія о томъ отмѣтки въ крѣпостную книгу. Отмѣтка сія влечетъ за собою послѣдствія, указанныя въ статьяхъ 954, 959 и 1385 части III Свода мѣстныхъ узаконеній и въ Временныхъ правилахъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ [1889 іюл. 9 (6188) II, п. 1, пол., ст. 862, прил. VIII].**

При назначеніи въ публичную продажу по требованію Курляндскаго кредитнаго общества заложенной въ немъ недвижимости, требованіе 1847 ст. уст. гр. суд. относительно посылки должнику повѣстки не подлежитъ соблюденію (91/62).

1848. **Крѣпостное учрежденіе, немедленно по полученіи сообщенія Судебнаго Пристава (ст. 1847), доставляетъ ему копію съ отдѣла реестра крѣпостной книги на недвижимость, на которую обращено взысканіе.**

1849. **Если должникъ, по прошествіи мѣсяца со времени полученія повѣстки объ исполненіи, не уплатитъ взыскиваемаго долга, то Судебный Приставъ посылаетъ извѣщенія объ обращеніи взысканія на имѣніе всѣмъ кредиторамъ, претензіи которыхъ обезпечены на семъ имѣніи и мѣсто жительства коихъ извѣстно.**

1850. **Въ упомянутыхъ въ предшедшей (1849) статьѣ извѣщеніяхъ должно быть означено: 1) на какое имѣніе и по чьему требованію обращается взысканіе; 2) на какую сумму простирается взыскиваемый долгъ и обезпеченъ ли онъ ипотекой на продаваемомъ имѣніи; 3) мѣсто жительства взыскателя и Судебнаго Пристава, производящаго взысканіе, и 4) когда кончится срокъ, опредѣленный въ статьѣ 1095.**

1851. **По полученіи извѣщенія (ст. 1849), каждый кредиторъ обязанъ избрать мѣсто пребыванія въ томъ городѣ или уѣздѣ, гдѣ рѣшеніе должно приводиться въ исполненіе. Несоблюденіе сего правила влечетъ за собою послѣдствія, опредѣленныя въ статьѣ 945.**

Digitized by Google

1852. Дѣйствіе договоровъ по имѣнію, заключенныхъ должникомъ до внесенія въ крѣпостныя книги отмѣтки объ обращеніи взысканія (ст. 1847) на имѣніе, опредѣляется, какъ въ отношеніи сторонъ, участвовавшихъ въ сихъ договорахъ, такъ и въ отношеніи покупщика имѣнія съ публичныхъ торговъ, на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ и крестьянскихъ положеній.

1853. Договоры по имѣнію, заключенные отвѣтчикомъ послѣ внесенія въ крѣпостныя книги отмѣтки объ обращеніи взысканія на имѣніе (ст. 1847), не имѣютъ никакой силы въ отношеніи взыскателя и покупщика имѣнія съ публичныхъ торговъ (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 954—956).

1854. По истеченіи опредѣленнаго въ статьѣ 1095 срока, Судебный Приставъ приступаетъ къ описи имѣнія только по требованію взыскателя, должника или кого либо изъ ипотечныхъ кредиторовъ. Если никто изъ означенныхъ лицъ не заявитъ требованія объ описи, то производится непосредственно оцѣнка имѣнія.

1855. Кромѣ свѣдѣній, исчисленныхъ въ пунктахъ 1—3 статьи 1103, опись должна содержать въ себѣ указаніе, на основаніи крѣпостной книги, кому принадлежитъ описываемое имѣніе, не состоитъ ли оно въ общемъ владѣніи съ кѣмъ либо другимъ и на какомъ правѣ, не обременено ли оно долгами и на какую сумму, а также какія лежатъ на имѣніи ограниченія и обремененія.

1856. Сверхъ свѣдѣній, указанныхъ въ пунктахъ 1—3 статьи 1104, въ описи показываются также прочія свѣдѣнія, объясняющія положеніе и составъ имѣнія, какъ-то: заключенные по оному договоры, движимость, составляющая законную принадлежность имѣнія, разстояніе отъ промышленныхъ городовъ, судоходныхъ рѣкъ или желѣзныхъ дорогъ и т. п.

1857. Копіи документовъ на описываемое имѣніе, хранящихся въ крѣпостномъ учрежденіи, могутъ быть, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ и на ихъ счетъ, потребованы изъ сего учрежденія Судебнымъ Приставомъ.

1858. Имѣніе описывается для публичной продажи въ томъ составѣ, въ которомъ оно значится въ крѣпостной книгѣ.

1859. Если взыскатель, должникъ или ипотечные кредиторы не просили объ описи, то, по истеченіи опредѣленнаго въ статьѣ 1095 срока, взыскатель обязанъ представить указанную въ статьѣ 1117 подписку.

1860. Если между взыскателемъ и должникомъ послѣдуетъ соглашеніе относительно опредѣленія цѣнности имѣнія, то актъ, въ которомъ такое соглашеніе выражено, оставляется въ теченіе двухъ недѣль у Судебнаго Пристава для обозрѣнія онаго ипотечными кредиторами, имѣющими претензіи на продаваемомъ имѣніи. Въ продолженіе этого срока означенные кредиторы могутъ заявить о своемъ несогласіи на сдѣланную оцѣнку и просить объ опредѣленіи цѣнности имѣнія на основаніи статьи 1122.

1861. Независимо отъ права взыскателя на избраніе способовъ исполненія рѣшенія (ст. 935 и 936), судъ, по истеченіи срока, указаннаго въ статьѣ 1095, можетъ, по просьбѣ взыскателей или ипотечныхъ кредиторовъ, наложить арестъ на платежи, причитающіеся должнику согласно существующимъ по имѣнію договорамъ.

1862. Постановленіе статей 1128, 1130, 1131 и 1139 соблюдаются и въ тѣхъ случаяхъ, когда не было произведено описи имущества.

1863. Имѣніе, на которое обращено взысканіе, оставляется въ управленіи залогодержателя лишь въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 1493—1499 и 1500 (по Прод. 1890 г.) части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

1864. Заявленіе должника и взыскателя о мѣстѣ, срокѣ и порядкѣ публичной продажи (ст. 1132) предъявляется ипотечнымъ кредиторамъ поряд-

Digitized by Google

комъ, установленнымъ статьею 1860. Если же по симъ предметамъ не послѣдуетъ соглашенія между должникомъ, взыскателемъ и ипотечными кредиторами, то продажа производится порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 1133—1182, съ тѣми измѣненіями, которыя установлены въ семъ Раздѣлѣ.

1865. Недвижимыя имѣнія, оцѣненныя ниже тысячи пятисотъ рублей, а также крестьянскіе и вообще всѣ отдѣльные, не составляющіе цѣлой вотчины, поземельные участки (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 597, п. 5; 613, п. 7), независимо отъ цѣны оныхъ, продаются при мѣстномъ Мировомъ Съѣздѣ; имѣнія, оцѣненныя въ тысячу пятьсотъ рублей или выше, а также всѣ имѣнія, лежащія въ округѣ того крѣпостнаго отдѣленія, гдѣ находится Окружный Судъ, продаются при семъ Судѣ.

1866. Взыскатель и должникъ, а также ипотечные кредиторы могутъ требовать продажу при Окружномъ Судѣ имѣнія, подлежащаго, на основаніи предшедшей (1865) статьи, продажѣ при Мировомъ Съѣздѣ.

1867. Имущества, заложенныя въ мѣстныхъ дворянскихъ и городскихъ кредитныхъ установленіяхъ, въ случаѣ просрочки слѣдующихъ по онымъ платежей или обращенія на нихъ взысканія, продаются согласно предписаннымъ въ уставахъ сихъ установленій правиламъ, по примѣненію оныхъ къ общему порядку публичной продажи, указанному въ семъ Уставѣ.

1868. Публичная продажа недвижимыхъ имѣній производится въ теченіи цѣлаго года, за исключеніемъ дней неприсутственныхъ.

1869. Кромѣ свѣдѣній, исчисленныхъ въ пунктахъ 1—3 и 6 статьи 1147, объявленія о публичной продажѣ имѣнія должны заключать въ себѣ: 1) оцѣнку имѣнія; 2) свѣдѣніе о количествѣ лежащихъ на имѣніи ипотечныхъ долговъ; 3) означеніе, въ какомъ именно крѣпостномъ отдѣленіи ведется крѣпостная книга на имѣніе, и 4) указаніе, что всѣ лица, имѣющія на продаваемое имѣніе такія права, которыя устранятъ публичную его продажу, должны предъявить свои права до дня торга.

1870. Для производства торга составляется на каждое имѣніе торговый листъ, въ которомъ прописываются: названіе имѣнія, цѣна, съ которой долженъ начаться торгъ, числящіяся на имѣніи недоимки и издержки по назначенію имѣнія въ продажу.

1871. Торгъ начинается съ суммы оцѣнки или съ суммы требованій (издержекъ, недоимокъ и другихъ долговъ), пользующихся въ порядкѣ удовлетворенія преимуществомъ или старшинствомъ предъ всѣми обращенными на имѣніе взысканіями, смотря по тому, которая изъ сихъ суммъ выше.

1872. Если, безъ согласія ранѣе записаннаго въ крѣпостную книгу залогодержателя, внесено въ сію книгу такое обремененіе имѣнія, которое, при продажѣ онаго по взысканію сего залогодержателя или старшаго предъ нимъ кредитора, можетъ оказать вліяніе на размѣръ удовлетворенія означеннаго залогодержателя, то, по просьбѣ сего послѣдняго, заявленной до дня торга, имѣніе предлагается къ продажѣ подъ условіемъ или сохраненія, или уничтоженія упомянутаго обремененія. При отсутствіи желающихъ пріобрѣсти имѣніе съ сохраненіемъ обремененія, имѣніе оставляется за предложившимъ высшую цѣну подъ условіемъ уничтоженія сего обремененія. Если же оказались желающіе купить имѣніе какъ съ сохраненіемъ, такъ и съ уничтоженіемъ обремененія, то имѣніе оставляется за предложившимъ высшую цѣну подъ условіемъ уничтоженія обремененія лишь тогда, когда эта цѣна превышаетъ не только высшую цѣну, предложенную подъ условіемъ сохраненія обремененія, но и сумму требованій, пользующихся преимуществомъ или старшинствомъ предъ требованіемъ залогодержателя, просившаго о такомъ двойномъ торгѣ.

1873. Если продажею одного или нѣсколькихъ изъ назначенныхъ одновременно въ продажу имѣній, обезпечивающихъ одни и тѣ же ипотечные долги, будутъ пополнены недоимки, издержки, взысканія и означенные ипотечные долги, то остальныя имѣнія освобождаются отъ продажи.

Digitized by Google

1874. Для представленія упомянутыхъ въ статьяхъ 1161 и 1162 сего Устава покупной, сверхъ задатка, цѣны и крѣпостныхъ пошлинъ назначается мѣсячный срокъ. Если по истеченіи сего срока всѣ означенныя суммы будутъ внесены, то Предсѣдатель Мироваго Съѣзда или Окружный Судъ, смотря по тому, гдѣ производилась продажа, постановляетъ опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ, а также о погашеніи: 1) всѣхъ, внесенныхъ въ крѣпостную на сіе имѣніе книгу, долговыхъ обязательствъ, о которыхъ покупщикъ именно не заявилъ, что принимаетъ ихъ на себя (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 1602, по Прод. 1890 г., и 3967, по Прод. 1890 г.), и 2) тѣхъ обремененій, подъ условіемъ уничтоженія коихъ имѣніе пріобрѣтено (ст. 1872).

«Лицо, пріобрѣвшее недвижимость съ публичнаго торга, произведеннаго при мировомъ съѣздѣ одной изъ Прибалтійскихъ губерній, съ ходатайствомъ своимъ о вводѣ во владѣніе этою недвижимостью должно обратиться къ предсѣдателю мирового съѣзда, который и выдаетъ исполнительный листъ на вводъ просителя во владѣніе укрѣпленной за нимъ недвижимостью» ($^{99}/_{45}$).

1875. Опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ выдается въ копіи сему послѣднему для внесенія имѣнія на его имя въ крѣпостныя книги.

1876. Зачетъ покупщикомъ въ покупную сумму ипотечныхъ долговъ допускается только въ томъ случаѣ, если кредиторы согласятся на оставленіе ихъ на имѣніи съ переводомъ на покупщика.

1877. Въ случаѣ недостатка вырученной продажею суммы на удовлетвореніе всѣхъ взысканій и ипотечныхъ долговъ, купившій имѣніе можетъ зачесть въ покупную цѣну свои претензіи лишь въ размѣрѣ той суммы, какая, по удовлетвореніи упомянутыхъ въ статьѣ 1163 недоимокъ и издержекъ и пользующихся предъ нимъ преимуществомъ и старшинствомъ долговъ, приходится ему по разсчету.

1878. Право выкупа, а также право обратной и преимущественной покупки имѣній, проданныхъ съ публичнаго торга, опредѣляются постановленіями мѣстныхъ гражданскихъ законовъ.

1879. Сверхъ случаевъ, указанныхъ въ пунктахъ 1 и 3 статьи 1170 торгъ признается несостоявшимся, если изъ желающихъ торговаться никто не сдѣлаетъ надбавки противъ цѣны, съ которой начался торгъ (ст. 1871).

1880. Если торгъ не состоится, то каждый кредиторъ имѣетъ право просить о производствѣ новаго или удержать имѣніе за собою въ той суммѣ, съ которой начался торгъ. Если нѣсколько кредиторовъ заявятъ желаніе удержать имѣніе за собою, то преимущество предоставляется взыскателю и, затѣмъ, младшему, по порядку удовлетворенія, кредитору, а при равномъ старшинствѣ тому, чье требованіе значительнѣе.

1881. Если и второй торгъ не состоится и кредиторы не пожелаютъ удержать имѣніе за собою, то производство о взысканіи съ имѣнія прекращается, съ уничтоженіемъ отмѣтки объ обращеніи взысканія на имѣніе. Издержки по производству взысканія должны быть уплачены взыскателями по соразмѣрности суммы требованій ихъ.

1882. Въ случаѣ неуплаты покупщикомъ, въ установленный срокъ, сполна покупной цѣны, или той суммы, которую онъ обязанъ представить на основаніи статей 1876 и 1877 сего Устава, а также крѣпостныхъ пошлинъ, внесенный имъ задатокъ присовокупляется къ общей суммѣ, вырученной за имущество, а имѣніе, если никто изъ кредиторовъ не пожелаетъ удержать его за собою (ст. 1880), назначается въ продажу по правилу, изложенному въ статьѣ 3968 части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

Статьею 1882 «не нарушается правило матеріальнаго права, что отвѣтственность неисправнаго покупщика зависитъ отъ результата

Digitized by Google

назначаемаго на его рискъ и страхъ новаго торга и что онъ можетъ устранить послѣдствія просрочки взносомъ неуплаченной части предложенной имъ цѣны до момента производства новыхъ торговъ... Этимъ взносомъ покупщикъ устраняетъ не только новый торгъ, но и заявленное кредиторомъ требованіе объ укрѣпленіи имѣнія за нимъ въ той суммѣ, съ которой начался торгъ» (96/77).

1882. Въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 1177 сего Устава, второй торгъ назначается съ соблюденіемъ правила, изложеннаго въ статьѣ 3968 части III Свода мѣстныхъ узаконеній. Взысканныя же штрафныя деньги присовокупляются къ общей суммѣ, вырученной за имущество.

1884. Торгъ не подлежитъ уничтоженію по причинѣ, указанной въ пунктѣ 1 статьи 1180. Въ отношеніи третьяго лица, за коимъ судомъ признано будетъ право собственности на проданное имѣніе, вырученная продажею сумма замѣняетъ самое имѣніе.

1885. На второмъ торгѣ имѣніе можетъ быть продано и ниже оцѣнки, но не ниже суммы требованій, пользующихся, въ порядкѣ удовлетворенія, преимуществомъ или старшинствомъ предъ всѣми обращенными на имѣніе взысканіями. Въ случаѣ нарушенія сего послѣдняго правила, торгъ признается недѣйствительнымъ.

1886. При примѣненіи статей 1188 и 1189 сего Устава соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 3957 части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

1887. При примѣненіи статей 1199—1201, о пріостановленіи продажи или о продажѣ части описаннаго имѣнія, соблюдаются постановленія мѣстныхъ гражданскихъ законовъ объ отвѣтственности имѣній въ цѣломъ составѣ за ипотечные долги.

См. рѣш. 1906 г. № 89 подъ ст. 1832.

1888. Принесеніе жалобы на неправильное производство торга пріостанавливаетъ исполненіе опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ также въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 1885.

XVI. Распредѣленіе взысканной суммы.

1889. Сумма, вырученная отъ продажи недвижимаго имѣнія, во всякомъ случаѣ, представляется въ мѣстный Окружный Судъ.

Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ при обращеніи взысканія на деньги, представленныя въ окружный судъ для распредѣленія между кредиторами, нѣтъ надобности въ посылкѣ объ этомъ повѣстки должнику, такъ какъ, согласно 1891 ст. уст. гр. суд., расчетъ распредѣленія денегъ, вырученныхъ отъ продажи недвижимости, предъявляется должнику, который, наравнѣ съ кредиторами, имѣетъ право на заявленіе противъ него спора (90/86).

1890 (Прод.). Изъ представленной суммы, по опредѣленію Окружнаго Суда, немедленно уплачиваются издержки по взысканію. Изъ остальныхъ денегъ удовлетворяются требованія въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) установленныя въ пользу церкви, казны и общинъ поземельныя по имѣнію подати и повинности, а также поземельныя повинности въ пользу частныхъ лицъ, если со времени внесенія въ крѣпостную книгу отмѣтки объ обращеніи взысканія на имѣніе (ст. 1847) до дня торга наступилъ срокъ платежа; 2) недоимки въ упомянутыхъ въ пунктѣ 1 податяхъ и повинностяхъ за три послѣдніе года до внесенія указанной въ статьѣ 1847 отмѣтки; 3) издержки, произведенныя административными управленіями по проданному съ публичнаго торга имѣнію для

Digitized by Google

охраненія народнаго здравія или общественной безопасности (Уст. Строит., изд. 1900 г. ст. 209—211); 4) платежи, слѣдующіе лицамъ, служившимъ по управленію проданнымъ имѣніемъ или производившимъ въ немъ какія либо работы, за одинъ годъ, непосредственно предшествующій дню торга (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 4174), а также просроченные за тотъ же періодъ времени платежи, причитающіеся по проданному недвижимому имѣнію владѣльца промышленнаго предпріятія на основаніи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром., ст. 156[19] прил., по Прод.); 5) требованія, основанныя на публичныхъ ипотекахъ, по принадлежащему каждому изъ нихъ, на основаніи закона, старшинству; 6) требованія лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ должника, а также его несовершеннолѣтнихъ дѣтей и, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ общности имущества супруговъ, требованія жены должника, когда сіи требованія проистекаютъ изъ управленія должникомъ имуществомъ означенныхъ лицъ; упомянутыя въ этомъ пунктѣ требованія, при недостаточности вырученной суммы, удовлетворяются по сораз-мѣрности; 7) требованія, основанныя на правилахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром., ст. 156[19], прил. по Прод.); 8) остатокъ отъ удовлетворенія упомянутыхъ въ пунктахъ 1—7 требованій распредѣляется между остальными кредиторами по сораз-мѣрности.

Примѣчаніе. По долгамъ, внесеннымъ въ крѣпостныя книги, наравнѣ съ капиталомъ удовлетворяются и соединенныя съ нимъ побочныя требованія (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 1351, по Прод. 1890 г.), если о сихъ требованіяхъ будетъ заявлено, съ представленіемъ доказательствъ, до дня торга. Изъ числа этихъ требованій равнымъ съ капиталомъ старшинствомъ пользуются проценты, причитающіеся только за три послѣдніе, до дня торга, года. Если о процентахъ не заявлено до того торга, то, при распредѣленіи вырученной суммы, они принимаются во вниманіе въ равномъ съ капиталомъ старшинствѣ лишь за время со дня внесенія въ крѣпостную книгу отмѣтки объ обращеніи взысканія на имѣніе до дня торга.

Если имѣніе должника было передано въ управленіе ипотечнаго кредитора и послѣдній изъ собственныхъ средствъ уплатилъ городскія повинности и сборы, лежавшіе на этомъ имѣніи, то послѣ продажи его съ публичныхъ торговъ требованіе такого кредитора о возвратѣ ему уплаченной суммы не можетъ пользоваться установленнымъ 1 п. 1890 ст. уст. гр. суд. преимуществомъ передъ требованіемъ слѣдующаго ипотечнаго кредитора ([07]/[55]).

1891. Независимо отъ указаннаго въ статьѣ 1217 порядка предъявленія разсчета наличнымъ кредиторамъ, разсчетъ этотъ, если онъ касается суммы, вырученной чрезъ продажу недвижимаго имѣнія, тѣмъ же порядкомъ предъявляется и должнику, который, наравнѣ съ кредиторами, имѣетъ право на заявленіе противъ него спора.

1892. Къ участію въ распредѣленіи не допускаются личные кредиторы, предъявившіе свои исполнительные листы ко взысканію по истеченіи шести недѣль со дня представленія взысканной суммы въ Окружный Судъ. Впрочемъ, какъ сіи кредиторы, такъ и всѣ тѣ, претензіи которыхъ остались въ части или вовсе не удовлетворенными, сохраняютъ право требовать удовлетворенія изъ прочаго имущества должника, или просить о признаніи его несостоятельнымъ.

XVII. Порядокъ производства дѣлъ въ случаѣ завладѣнія имуществомъ или нарушенія владѣнія.

1893. Правила статей 1810, 1811, 1814 и 1815 распространяются и на иски о нарушеніи пользованія сервитутами въ недвижимомъ имуществѣ, причемъ указанный въ сихъ статьяхъ шестимѣсячный срокъ замѣняется годовымъ срокомъ.

Digitized by Google

XVIII. Взысканіе вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные должностными лицами.

1894. Независимо отъ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 1330[2] сего Устава, иски о вознагражденіи предъявляются: въ Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената—противъ Ландратовъ (въ Эстляндской и Лифляндской губерніяхъ и на островѣ Эзелѣ) и въ Судебную Палату—противъ Уѣздныхъ Депутатовъ (въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ) и Депутатовъ на Конвентъ (на островѣ Эзелѣ) (Свод. мѣстн. узак., ч. II, ст. 541; прил. III).

1895. Въ составъ особыхъ присутствій, указанныхъ въ статьѣ 1330[3], въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ взамѣнъ уѣздныхъ Предводителей Дворянства приглашаются въ Окружный Судъ мѣстные Уѣздные Депутаты.

XIX. Производство дѣлъ о законности рожденія.

1896. При примѣненіи статей 1348 и 1349 сего Устава соблюдаются также правила, изложенныя въ статьяхъ 132—144 и 147 части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

XX. Примирительное разбирательство.

1897. При примѣненіи статьи 1357 сего Устава соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 3597 части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

1898. При примѣненіи статей 1364 и 1366 сего Устава принимаются въ соображеніе статьи 3606—3616 части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

1899. Приложеніе I къ примѣчанію при статьѣ 1400 сего Устава о судебно-межевомъ разбирательствѣ не примѣняется, и дѣла по спорамъ о межахъ производятся на общемъ основаніи. Дѣйствіе приложенія III къ означенной статьѣ — о судопроизводствѣ по дѣламъ о несостоятельности и о личномъ задержаніи должниковъ — распространяется на Прибалтійскія губерніи съ измѣненіями и дополненіями, въ приложеніи къ сей (1899) статьѣ изложенными.

1900. Постановленія сего Устава, въ коихъ говорится объ опекунахъ, равно о лицахъ, состоящихъ подъ опекою, примѣняются не только къ опекамъ, назначаемымъ по несовершеннолѣтію, но и къ попечительствамъ, учреждаемымъ на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ.

1901. Во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ въ семъ Уставѣ говорится о наложеніи на имѣніе запрещенія, послѣднее, когда оно касается имѣнія, находящагося въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, замѣняется внесеніемъ отмѣтки въ крѣпостную на сіе имѣніе книгу.

1902. Подъ упоминаемыми въ Судебныхъ Уставахъ актами крѣпостными и явочными, а также установленнымъ порядкомъ совершенными и засвидѣтельствованными, разумѣются акты публичные.

1903. Всѣ статьи сего Устава, въ которыхъ говорится о земляхъ, оставшихся за надѣломъ крестьянъ, и о выкупной ссудѣ, а также тѣ, въ которыхъ сдѣланы ссылки на Особое Приложеніе къ законамъ о Состояніяхъ (изд. 1876 г.), не примѣняются, за исключеніемъ случая, указаннаго въ пунктѣ 10 статьи 973 сего Устава.

Digitized by Google

«Правила о порядкѣ взысканія частныхъ долговъ съ отдѣльныхъ крестьянъ внутреннихъ губерній Имперіи (т. IX, особ. прил. I, общ. пол. о крест., ст. 24, примѣч. 3, прил. по прод. 1890 г.) на Прибалтійскія губерніи не распространяется, за исключеніемъ ст. 2 и 7 сего прилож., о производствѣ судебнымъ приставомъ описи движимаго имущества крестьянъ при участіи волостного старосты для опредѣленія той части сего имущества, которая можетъ быть продана безъ разстройства крестьянскаго хозяйства, и о вознагражденіи судебнаго пристава соразмѣрно съ дѣйствительно назначеннымъ въ продажу имѣніемъ. Указанный въ этихъ двухъ статьяхъ порядокъ примѣняется къ лицамъ крестьянскаго сословія, ведущимъ земельное хозяйство на участкахъ въ предѣлахъ какъ крестьянской, такъ и мызной земли» (о. с. $^{99}/_{22}$).

1904. **Постановленія сего Устава, которыя, на основаніи сего Раздѣла (ст. 1799—2097), не примѣняются къ Прибалтійскимъ губерніямъ вслѣдствіе дѣйствія въ сихъ губерніяхъ ипотечнаго порядка и особыхъ гражданскихъ законовъ, должны быть въ точности соблюдаемы мѣстными установленіями въ отношеніи къ правамъ, опредѣляемымъ и охраняемымъ дѣйствующими въ прочихъ частяхъ Имперіи узаконеніями.**

1905. **Постановленія Свода мѣстныхъ узаконеній, коими опредѣляется подсудность прежнимъ судебнымъ мѣстамъ, насколько ими обусловливается примѣненіе различныхъ, дѣйствующихъ въ сихъ губерніяхъ, правъ (Свод. мѣсти. узак., ч. III, введ., ст. II—III), сохраняютъ силу.**

1906. **Правила, изложенныя въ статьяхъ 1806 (п. 4), 1825—1827, 1829 и 1830, распространяются также на предварительное, до предъявленія иска, обезпеченіе, порядкомъ ипотечнымъ, требованій и споровъ о внесеніи правъ въ крѣпостныя книги, или объ уничтоженіи внесенныхъ правъ. Удовлетворяя въ этомъ случаѣ просьбу о предварительномъ обезпеченіи, судъ обязанъ назначить истцу срокъ для предъявленія иска. Въ случаѣ пропуска сего срока, принятая мѣра обезпеченія отмѣняется, по требованію противной стороны.**

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Объ особыхъ производствахъ.

1907. **Правилами, изложенными въ сей (III) Главѣ, замѣняются постановленія о судопроизводствѣ охранительномъ (ст. 1401—1460 сего Уст.), за исключеніемъ тѣхъ изъ означенныхъ постановленій, на которыя сдѣланы ссылки въ статьяхъ 1906—2097.**

§ 1. «Правила 1460^{1}—1460^{7} уст. гр. суд. не могутъ быть примѣняемы въ Прибалтійскихъ губерніяхъ» ($^{90}/_{6}$).

§ 2. Неприменимы въ этихъ губерніяхъ и статьи 1460^{8}—1460^{12} ($^{90}/_{6}$).

1907^{1} **(Прод.). Въ отношеніи охраненія движимаго имущества состоящихъ на дѣйствительной военной или военно-морской службѣ чиновъ арміи, казачьихъ войскъ или флота, соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 1401^{1} (по Прод.) и 1404^{1} по (Прод.), по принадлежности.**

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ОБЪ УСЫНОВЛЕНІИ.

1908. **Просьбы объ усыновленіи и объ отказѣ отъ усыновленія (Свод. мѣсти. узак., ч. III, ст. 185, по Пред. 1890 г. и 186) подаются: первая—въ тотъ Окружный Судъ, въ вѣдомствѣ коего имѣетъ жительство усыновляемый, а послѣдняя—въ тотъ Судъ, коимъ утверждено усыновленіе.**

Digitized by Google

«Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ просьбы объ усыновленіи крестьянами лицъ крестьянскаго сословія или подкидышей подвѣдомственны волостнымъ судамъ,—просьбы же объ усыновленіи во всѣхъ остальныхъ случаяхъ подлежатъ разсмотрѣнію окружныхъ судовъ» (⁰⁰/₆).

См. ст. 1460 1.

1909. При прошеніи объ усыновленіи должны быть представлены доказательства въ подтвержденіе тѣхъ обстоятельствъ, отъ которыхъ, по закону (Св. мѣстн. узак., ч. III, ст. 175—184), зависитъ дѣйствительность усыновленія. При просьбѣ объ усыновленіи несовершеннолѣтняго должно быть представлено также удостовѣреніе подлежащаго опекунскаго учрежденія о томъ, что усыновленіе не обратится во вредъ усыновляемому (Свод. мѣстн. узак. ч. III, ст. 185, по Прод. 1890 г.).

1910. Судъ извѣщаетъ стороны повѣстками о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, и, удостовѣрясь въ законности и правильности ходатайства объ усыновленіи, а также выслушавъ словесныя объясненія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, если они явились въ засѣданіе, постановляетъ опредѣленіе объ утвержденіи усыновленія. Тѣмъ же порядкомъ разрѣшаются и просьбы объ отказѣ отъ усыновленія.

1911. Дѣла объ усыновленіи и объ отказѣ отъ онаго разрѣшаются по выслушаніи заключенія Прокурора.

1912. Жалобы на опредѣленія Окружнаго Суда по симъ дѣламъ подаются съ соблюденіемъ порядка и сроковъ, указанныхъ въ статьяхъ 783—791 сего Устава.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О ПРИЗНАНІИ ЛИЦЪ УМАЛИШЕННЫМИ И ОБЪ УЧРЕЖДЕНІИ НАДЪ НИМИ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

1913. Просьбы о признаніи лица неспособнымъ управлять и распоряжаться своимъ имуществомъ по безумію или сумасшествію (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 498 и 499, по Прод. 1890 г.) подаются въ Окружный Судъ, по мѣсту жительства этого лица. Сему же Суду предъявляются и предложенія лицъ прокурорскаго надзора по означенному предмету.

1914. Въ просьбѣ или предложеніи Прокурора о признаніи лица неспособнымъ къ распоряженію своимъ имуществомъ (ст. 1913) должны быть указаны дѣйствія этого лица, обнаруживающія его умственное разстройство, съ представленіемъ подтверждающихъ оныя доказательствъ и приложеніемъ медицинскаго свидѣтельства.

1915. По выслушаніи въ открытомъ судебномъ засѣданіи доклада и повѣркѣ, въ случаѣ надобности, доказательствъ, или по производствѣ, чрезъ одного изъ своихъ Членовъ, согласно статьѣ 1456 сего Устава, изслѣдованія, судъ если найдетъ основанія, приведенныя въ просьбѣ или предложеніи (ст. 1914), уважительными, постановляетъ опредѣленіе о врачебномъ освидѣтельствованіи лица, о которомъ возбуждено дѣло, въ присутствіи суда. Вмѣстѣ съ назначеніемъ врачебнаго освидѣтельствованія, судъ можетъ постановить объ учрежденіи временнаго попечительства для управленія имуществомъ больнаго и для попеченія о его личности, о чемъ сообщаетъ, для исполненія, подлежащему опекунскому установленію.

1916. Къ сроку, назначенному для освидѣтельствованія, по распоряженію Предсѣдателя суда вызывается или доставляется въ судъ лицо, подвергаемое освидѣтельствованію.

Digitized by Google

1917. Освидѣтельствованіе производится въ закрытомъ судебномъ засѣданіи, въ присутствіи Прокурора и экспертовъ-врачей, указанныхъ въ статьѣ 355 Устава Уголовнаго Судопроизводства. По просьбѣ сторонъ и по усмотрѣнію суда, могутъ быть приглашены и другіе врачи-спеціалисты. При освидѣтельствованіи могутъ находиться частное лицо, возбудившее дѣло, и повѣренный свидѣтельствуемаго.

1918. Если лицо, подлежащее освидѣтельствованію, по свойству его болѣзни не можетъ быть доставлено въ судъ, то освидѣтельствованіе производится въ мѣстѣ его нахожденія, причемъ, если больной пребываетъ не въ мѣстѣ нахожденія Окружнаго Суда, для освидѣтельствованія отряжается одинъ изъ Членовъ Суда. При освидѣтельствованіи должно находиться, во всякомъ случаѣ, лицо прокурорскаго надзора.

1919. О всемъ производствѣ по освидѣтельствованію составляется, за подписью всѣхъ присутствовавшихъ, протоколъ. Врачи, присутствовавшіе при освидѣтельствованіи, излагаютъ свое заключеніе письменно, для чего имъ можетъ быть предоставленъ судомъ опредѣленный срокъ.

1920. Если судъ найдетъ необходимымъ подвергнуть свидѣтельствуемаго предварительному наблюденію чрезъ врачей, то опредѣляетъ срокъ такого наблюденія и дѣлаетъ надлежащія по сему предмету распоряженія, причемъ больной, если наблюденіе за нимъ на дому представляется невозможнымъ или затруднительнымъ, можетъ быть помѣщенъ въ больницу.

1921. Дальнѣйшее производство подчиняется общимъ правиламъ сего Устава.

1922. Дѣла о признаніи лицъ умалишенными разрѣшаются по выслушаніи заключенія Прокурора.

1923. Для защиты интересовъ больнаго на судѣ Предсѣдатель суда можетъ назначить одного изъ состоящихъ при судѣ присяжныхъ повѣренныхъ, если освидѣтельствуемый самъ не избралъ или не можетъ избрать повѣреннаго.

1924. Опредѣленіе суда о признаніи лица умалишеннымъ сообщается немедленно подлежащему опекунскому установленію для назначенія надъ личностью и имуществомъ больнаго попечительства (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 501).

1925. Издержки производства возмѣщаются изъ имущества освидѣтельствованнаго, если ходатайство частныхъ лицъ или предложеніе Прокурора будутъ уважены; въ противномъ случаѣ всѣ расходы принимаются на счетъ казны. Но если судомъ будетъ признано, что дѣло возбуждено частнымъ лицомъ недобросовѣстно, то издержки возлагаются на сіе лицо.

1926. На постановленія Окружнаго Суда и Судебной Палаты могутъ быть подаваемы частныя и кассаціонныя жалобы какъ самимъ свидѣтельствуемымъ или его повѣреннымъ, такъ и лицомъ, возбудившимъ дѣло объ освидѣтельствованіи, а также Прокуроромъ.

1927. Установленный въ семъ Отдѣленіи (ст. 1913—1926) порядокъ соблюдается также при отмѣнѣ учрежденнаго надъ умалишеннымъ попечительства, за выздоровленіемъ его.

Digitized by Google

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О ПРИЗНАНІИ ЛИЦЪ РАСТОЧИТЕЛЯМИ И ОБЪ УЧРЕЖДЕНІИ НАДЪ НИМИ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

1928. Объявленіе лица расточителемъ совершается Окружнымъ Судомъ, въ округѣ коего имѣетъ жительство сіе лицо, по просьбѣ его родственниковъ или лицъ близкихъ (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 506, по Прод. 1890 г.), а также по предложенію Прокурора, вслѣдствіе доходящихъ до него отъ полиціи или иныхъ путемъ свѣдѣній.

1929. Въ просьбѣ частныхъ лицъ или предложеніи Прокурора (ст. 1928) должны быть указаны обстоятельства, ведущія къ заключенію о расточительности, причемъ сіи лица могутъ ходатайствовать о немедленномъ принятіи мѣръ обезпеченія отъ растраты имущества, съ указаніемъ самаго способа обезпеченія. Удовлетвореніе сихъ ходатайствъ зависитъ отъ суда или отъ Предсѣдателя суда въ порядкѣ, указанномъ 590 и слѣдующими статьями сего Устава и 1838 и слѣдующими статьями сего (III) Раздѣла.

1930. Копія съ прошенія или предложенія (ст. 1928) сообщается лицу, о признаніи коего расточителемъ возбуждено дѣло, для доставленія, въ назначенный срокъ, объясненія.

1931. Дальнѣйшее производство по дѣламъ сего рода подчиняется правиламъ сокращеннаго судопроизводства.

1932. Судъ вправѣ, если признаетъ нужнымъ, произвести, чрезъ одного изъ своихъ Членовъ, изслѣдованіе объ образѣ жизни лица, объявляемаго расточителемъ. Изслѣдованіе производится чрезъ допросъ родственниковъ сего послѣдняго и другихъ лицъ, коимъ извѣстенъ образъ дѣйствій его, примѣнительно къ статьямъ 454—466 Устава Уголовнаго Судопроизводства.

1933. Дѣла о расточительности разрѣшаются по выслушаніи заключенія Прокурора.

1934. На опредѣленія суда по дѣламъ сего рода допускаются частныя и кассаціонныя жалобы.

1935. Опредѣленіе суда о признаніи лица расточителемъ публикуется въ вѣдомостяхъ, указанныхъ въ статьѣ 295 сего Устава, а также въ мѣстныхъ Губернскихъ, и сообщается какъ подлежащему опекунскому установленію для назначенія надъ имуществомъ расточителя попечительства (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 506, по Прод., 1890 г., и 507, по Прод. 1890 г.), такъ и всѣмъ Ипотечнымъ Отдѣленіямъ округа мѣстнаго Окружнаго Суда, для публичнаго выставленія о семъ объявленій.

1936. О прекращеніи попечительства, назначеннаго надъ расточителемъ (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 511, по Прод. 1890 г.), можетъ просить или попечитель, или само лицо, объявленное расточителемъ.

1937. Копія прошенія о прекращеніи попечительства (ст. 1936) сообщается лицу, по просьбѣ коего состоялось опредѣленіе о назначеніи попечительства, а въ случаѣ отсутствія такого лица или неизвѣстности его мѣста жительства—Прокурору.

1938. Производство по просьбамъ объ отмѣнѣ попечительства подчиняется правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1929 и 1931—1935.

1939. Судебныя по дѣлу издержки возмѣщаются изъ имущества лица, объявленнаго судомъ расточителемъ. Если ходатайство о признаніи кого либо расточителемъ судъ найдетъ незаслуживающимъ уваженія, то издержки обращаются: въ случаѣ возбужденія дѣла частнымъ лицомъ—на имущество сего лица; когда же производство начато по предложенію Прокурора—на счетъ казны.

Digitized by Google

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВИРТОЕ.

О ПОПЕЧИТЕЛЬСТВѢ НАДЪ ИМУЩЕСТВОМЪ ОТСУТСТВУЮЩИХЪ И БЕЗВѢСТНООТСУТСТВУЮЩИХЪ.

I. О назначеніи попечительства надъ имуществомъ отсутствующихъ.

1940. Дѣла о попечительствѣ надъ имуществомъ отсутствующаго, въ тѣхъ случаяхъ, когда сіе попечительство назначается судомъ (Свод. мѣстн. узак., ч. III, 517), подлежатъ вѣдѣнію Окружнаго Суда, въ округѣ котораго отсутствующій имѣлъ мѣсто жительства.

1941. О назначеніи попечительства могутъ просить какъ частныя лица, заинтересованныя въ охраненіи имущества или въ вступленіи правъ отсутствующаго, такъ и чины прокурорскаго надзора.

1942. Окружный Судъ, удостовѣрясь въ наличности условій, указанныхъ въ статьѣ 517 части III Свода мѣстныхъ узаконеній, постановляетъ опредѣленіе о назначеніи попечительства надъ имуществомъ отсутствующаго и сообщаетъ о семъ, для исполненія, подлежащему опекунскому установленію.

1943. Опредѣленіе суда (ст. 1942) постановляется въ судебномъ засѣданіи, по выслушаніи заключенія Прокурора.

1944. Копія сего опредѣленія сообщается отсутствующему, если мѣсто пребыванія его извѣстно; въ противномъ случаѣ, опредѣленіе сіе публикуется порядкомъ, установленнымъ въ статьѣ 295.

1945. По наступленіи условій, указанныхъ въ статьѣ 522 части III Свода мѣстныхъ узаконеній, попечительство прекращается по постановленію того суда, коимъ назначено было попечительство.

1946. На опредѣленіе суда допускаются частныя жалобы на общемъ основаніи.

II. Объ объявленіи безвѣстноотсутствующаго умершимъ.

1947. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 524 (по Прод. 1890 г.) и 525 части III Свода мѣстныхъ узаконеній, заинтересованныя лица, а при отсутствіи такихъ лицъ попечитель надъ имуществомъ безвѣстноотсутствующаго и чины прокурорскаго надзора могутъ просить Окружный Судъ (ст. 1940) объ объявленіи безвѣстноотсутствующаго умершимъ.

1948. Въ прошеніи частныхъ лицъ или предложеніи Прокурора должны быть удостовѣрены, съ приведеніемъ доказательствъ, лѣта безвѣстноотсутствующаго, время оставленія имъ мѣста жительства и время полученія о немъ послѣднихъ извѣстій. Кромѣ того при прошеніи должны быть представлены деньги на производство публикацій.

1949. Если Окружный Судъ, по разсмотрѣніи представленныхъ доказательствъ и по производствѣ, въ случаѣ надобности, надлежащаго (ст. 1456 сего Уст.) изслѣдованія чрезъ одного изъ своихъ членовъ, признаетъ указанныя въ статьяхъ 524 (по Прод. 1890 г.) и 525 части III Свода мѣстныхъ узаконеній предположенія о смерти безвѣстноотсутствующаго достаточно подкрѣпленными, то постановляетъ опредѣленіе о совершеніи, по общимъ правиламъ вызывнаго производства, публикацій о безвѣстноотсутствующемъ.

1950. Въ означенной публикаціи (ст. 1949) безвѣстноотсутствующій обязывается явиться въ судъ или дать о себѣ суду достовѣрное извѣстіе въ теченіе срочнаго года (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 3627), подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, послѣдствій, указанныхъ въ 1951 статьѣ. Тою же публи-

Digitized by Google

кацією приглашаются всѣ постороннія лица, имѣющія достовѣрныя свѣдѣнія о мѣстѣ пребыванія или о смерти безвѣстноотсутствующаго, сообщить сіи свѣдѣнія суду.

1951. По истеченіи срока публикаціи, если не будетъ получено достовѣрныхъ свѣдѣній о нахожденіи безвѣстноотсутствующаго въ живыхъ, судъ, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, постановляетъ опредѣленіе о признаніи безвѣстноотсутствующаго умершимъ.

1952. Дѣла объ объявленіи безвѣстноотсутствующихъ умершими разрѣшаются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія Прокурора.

1953. Опредѣленія суда о признаніи лица умершимъ публикуются, установленнымъ порядкомъ, въ вѣдомостяхъ (ст. 295).

1954. На опредѣленіе суда о признаніи безвѣстноотсутствующихъ умершими допускаются частныя жалобы на общемъ основаніи.

1955. Судебное опредѣленіе объ объявленіи безвѣстноотсутствующаго умершимъ, по истеченіи срока на обжалованіе, можетъ быть отмѣнено, на основаніи статей 527 и 528 части III Свода мѣстныхъ узаконеній, вслѣдствіе особаго иска, предъявляемаго по общимъ правиламъ о подсудности.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О ПОРЯДКѢ ВСКРЫТІЯ И ОБНАРОДОВАНІЯ ЗАВѢЩАНІЙ.

1956. Указанныя въ статьяхъ 2446—2452 части III Свода мѣстныхъ узаконеній распоряженія о вскрытіи письменныхъ завѣщаній и обнародованіи письменныхъ или словесныхъ завѣщаній или другого рода объявленій послѣдней воли (даренія на случай смерти, договора о назначеніи наслѣдника и кодицилла) дѣлаются, смотря по роду и цѣнѣ завѣщаннаго имущества, Окружнымъ Судомъ или Мировымъ Судьею, въ вѣдомствѣ которыхъ завѣщатель имѣлъ послѣднее, предъ своею смертью, мѣстожительство. Означенныя распоряженія дѣлаются Окружнымъ Судомъ, если, при представленіи завѣщанія, невозможно опредѣлить родъ и цѣну завѣщаннаго имущества.

Въ законѣ не содержится прямого воспрещенія волостнымъ судамъ утверждать къ исполненію такія духовныя завѣщанія, въ которыхъ заключаются распоряженія относительно недвижимости, находящейся внѣ предѣловъ волостного судебнаго участка. Поэтому и въ виду 4 п. 352 ст. пол. о нотар. части начальникъ крѣпостного отдѣленія не въ правѣ отказывать въ укрѣпленіи правъ на недвижимость, доставшуюся по утвержденному волостнымъ судомъ духовному завѣщанію, руководствуясь лишь тѣмъ соображеніемъ, что эта недвижимость находится въ городѣ и что волостнымъ судамъ не предоставлено права утверждать завѣщанія, касающіяся недвижимостей, находящихся внѣ волостного судебнаго участка ($^{04}/_{8}$).

1957. По смерти завѣщателя или объявленіи его умершимъ (Свод. мѣсти. узак., ч. III, ст. 524, по Прод. 1890 г.), всякій завѣщательный актъ его долженъ быть немедленно представленъ подлежащему суду (ст. 1956) тѣмъ лицомъ, у коего этотъ актъ находится въ рукахъ. Изъ правила сей статьи исключаются случаи, означенные въ статьяхъ 2446 (по Прод. 1890 г.) и 2450 и въ примѣчаніи 2 къ статьѣ 2447 части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

1958. Немедленно по представленіи завѣщанія, Предсѣдатель суда, не ожидая подачи о томъ просьбы, назначаетъ день для вскрытія завѣщанія, о чемъ выставляется объявленіе въ пріемной комнатѣ и у дверей суда и публикуется въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

Digitized by Google

1959. Въ крайнихъ случаяхъ, когда, по обстоятельствамъ, немедленное прочтеніе завѣщанія представляется необходимымъ, Предсѣдатель суда или Мировой Судья, по просьбѣ кого либо изъ наслѣдниковъ, не производя публикаціи, назначаетъ, соображаясь съ возможностью явки наличныхъ наслѣдниковъ, самый краткій срокъ для вскрытія и прочтенія завѣщанія.

1960. Въ назначенный день (ст. 1958 и 1959) Предсѣдатель суда или Мировой Судья, въ публичномъ засѣданіи, вскрываетъ завѣщаніе, предъявляетъ оное явившимся свидѣтелямъ для удостовѣренія ими своихъ подписей и печатей и, затѣмъ, завѣщаніе прочитывается сполна, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 2448 и 2449 части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

1961. О всемъ производствѣ по вскрытію и прочтенію завѣщанія составляется протоколъ, въ которомъ, сверхъ прописки сполна завѣщательнаго акта, должно быть записано: 1) оказались ли печати въ цѣлости; 2) какіе изъ свидѣтелей находились въ засѣданіи и какія ими даны объясненія; 3) были ли заявлены возраженія противъ подлинности или дѣйствительности завѣщанія, и 4) не замѣчены ли въ завѣщательномъ актѣ какія либо особенности, какъ-то: поправки, подчистки, зачеркнутыя мѣста и т. п.

1962. Если завѣщатель изъявилъ свою послѣднюю волю на словахъ (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 2087, 2096 и 2097), то подлежащій судъ, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, вызываетъ свидѣтелей, присутствовавшихъ при такомъ изъявленіи воли, и допрашиваетъ ихъ въ судебномъ засѣданіи объ имени, фамиліи, званіи и возрастѣ завѣщателя, о содержаніи словеснаго завѣщанія, а также о мѣстѣ и времени его составленія и о другихъ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ совершеніе завѣщанія и могущихъ имѣть вліяніе на дѣйствительность онаго.

Формальныя требованія, установленныя 2062 ст. III ч. св. мѣст. узак., не распространяются на словесныя духовныя завѣщанія, составляемыя крестьянами въ силу 1013 ст. пол. о крест. Лифл. губ. Поэтому, если, по обстоятельствамъ дѣла, судомъ будетъ установлено, что удостовѣряемое достовѣрными свидѣтелями предсмертное распоряженіе завѣщателя было объявлено имъ ясно и опредѣлительно, въ видѣ послѣдней его воли относительно дальнѣйшей судьбы его имущества послѣ его смерти, то такое распоряженіе должно имѣть силу и значеніе духовнаго завѣщанія независимо отъ того, были ли соблюдены завѣщателемъ правила 2062 ст. III ч. св. мѣст. узак. ($^{05}/_{86}$).

1963. Свидѣтели (ст. 1962) допрашиваются подъ присягою (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 2088 и 2143, по Прод. 1890 г.) по общимъ правиламъ сего Устава, причемъ правами, предоставленными статьями 390 и 400, пользуются всѣ лица, которыя простираютъ свои права на наслѣдство.

1964. Показанія свидѣтелей (ст. 1963 и 1963) записываются въ протоколъ, который вмѣстѣ съ письменнымъ изложеніемъ изъявленной завѣщателемъ воли, если таковое было сдѣлано на основаніи статьи 2089 части III Свода мѣстныхъ узаконеній, обнародывается въ судебномъ засѣданіи, порядкомъ, установленнымъ для письменныхъ завѣщаній.

1965. По обнародованіи завѣщаній, заключающихъ въ себѣ назначенія въ пользу богоугодныхъ, человѣколюбивыхъ и общеполезныхъ заведеній (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 2318), судъ препровождаетъ выписки изъ сихъ завѣщаній Прокурору, для сообщенія въ подлежащія вѣдомства, вмѣстѣ съ свѣдѣніями объ имени и мѣстѣ жительства душеприказчиковъ или лицъ, представившихъ завѣщаніе къ обнародованію.

1966. Духовное завѣщаніе или вообще распоряженія на случай смерти, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, объявляются судомъ вступившими въ законную силу: 1) если исполнены условія, означенныя въ статьяхъ 2451 и

Digitized by Google

2452 части III Свода мѣстныхъ узаконеній, и 2) если лица, коимъ по закону предоставлено право оспаривать дѣйствительность завѣщанія (ст. 2477, 2478 и 2798 тѣхъ же узаконеній), отказались отъ предъявленія спора.

1967. Къ упомянутому въ статьѣ 2451 части III Свода мѣстныхъ узаконеній публичному вызову примѣняются общія правила о вызывномъ производствѣ.

1968. Подлинные завѣщательные акты, по вступленіи въ законную силу, выдаются, за шнуромъ и печатью суда, съ надлежащими надписями объ обнародованіи и вступленіи завѣщаній въ законную силу, наслѣдникамъ или душеприказчикамъ, если завѣщателемъ не сдѣлано иного распоряженія. При выдачѣ сихъ актовъ соблюдается правило, изложенное въ примѣчаніи къ статьѣ 1408.

1969. До вступленія завѣщанія въ законную силу, оно хранится въ судѣ открытымъ для обозрѣнія всѣми заинтересованными лицами, подъ надзоромъ и отвѣтственностью Мироваго Судьи или Члена Окружнаго Суда. Наслѣдникамъ, по ихъ просьбѣ, могутъ быть выдаваемы копіи съ сего завѣщанія, съ надписью, что оно обнародовано и удовлетворяетъ всѣмъ установленнымъ формальностямъ (ср. Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 2480), но еще не вступило въ законную силу.

1970. На распоряженія и постановленія суда по дѣламъ о завѣщаніяхъ допускаются частныя жалобы съ изъятіями, установленными въ семъ (III) Раздѣлѣ относительно обжалованія опредѣленій, послѣдовавшихъ по вызывному производству (ст. 2068 и 2069).

[illegible] ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

ОБЪ ОХРАНЕНІИ НАСЛѢДСТВА.

1971. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 2587—2589 части III Свода мѣстныхъ узаконеній, мѣры охраненія наслѣдственнаго имущества принимаются Мировымъ Судьею, въ участкѣ коего наслѣдственное имущество находится. Частныя лица имѣютъ право обращаться съ просьбою по сему предмету какъ къ Участковому Мировому Судьѣ, такъ и къ одному изъ живущихъ въ сосѣдствѣ Почетныхъ Мировыхъ Судей.

По вопросу о разграниченіи правъ и обязанностей участковыхъ и почетныхъ мировыхъ судей въ Прибалтійскихъ губерніяхъ по принятію мѣръ охраненія наслѣдственныхъ имуществъ Правительствующимъ Сенатомъ даны слѣдующія разъясненія: 1) «по охраненію наслѣдственаго имущества почетнымъ мировымъ судьею могутъ быть приняты только указанныя въ 1974 ст. уст. гр. суд. мѣры и притомъ исключительно по обращеннымъ къ нему просьбамъ частныхъ лицъ, перечисленныхъ въ ст. 1972 того же устава; дальнѣйшія же распоряженія относительно наслѣдства зависятъ отъ участковаго мирового судьи, которому принявшій охранительныя мѣры почетный мировой судья передаетъ свое по сему предмету производство; 2) въ случаѣ принятія охранительныхъ мѣръ участковымъ судьей, почетный мировой судья не имѣетъ права дѣлать какія либо распоряженія относительно охраненнаго имущества; 3) отказъ почетнаго мирового судьи въ принятіи, по просьбѣ частныхъ лицъ, охранительныхъ мѣръ, или принятіе имъ, по просьбѣ кредиторовъ, мѣръ къ охраненію части наслѣдства не могутъ стѣснять участковаго мирового судью въ случаяхъ, указанныхъ въ 2589 ст. ч. III мѣстн. уз., въ правѣ принять, по просьбѣ другихъ частныхъ лицъ,—кромѣ тѣхъ, коимъ въ томъ уже отказано почетнымъ мировымъ судьей, или по заявленію посто-

Digitized by Google

ронних или должностных лицъ, мѣры охраненія наслѣдственнаго имущества, относительно коего почетнымъ мировымъ судьей охранительныхъ мѣръ не принято; 4) для распоряженій почетнаго мирового судьи въ вышеозначенныхъ предѣлахъ относительно охраненія наслѣдственнаго имущества никакого предварительнаго соглашенія съ участковымъ мировымъ судьей не требуется» (03/16).

1972. Объ охраненіи оставшагося послѣ умершаго имущества могутъ просить: 1) наслѣдники; 2) душеприказчики или попечители надъ наслѣдствомъ; 3) начальство умершаго должностнаго лица, но лишь относительно оставшихся въ имуществѣ умершаго казенныхъ или общественныхъ денегъ, вещей или бумагъ, и 4) кредиторы по претензіямъ, о присужденіи или обезпеченіи которыхъ состоялось опредѣленіе суда; въ семъ случаѣ охраненію подлежитъ только часть наслѣдственнаго имущества, достаточная на покрытіе означенныхъ претензій.

1973. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 2589 части III Свода мѣстныхъ узаконеній, Мировой Судья приступаетъ къ охраненію наслѣдства и независимо отъ чьей либо просьбы (ст. 1972), по заявленію лицъ, жившихъ въ одномъ домѣ съ умершимъ, или его слугъ и домашнихъ, а также по сообщенію полиціи и по требованію лицъ прокурорскаго надзора, или по собственному усмотрѣнію, если ему сдѣлалось достовѣрно извѣстно о смерти наслѣдодателя.

1974. Мѣры охраненія наслѣдства суть: 1) опечатаніе имущества, 2) опись и оцѣнка онаго и 3) передача его на храненіе.

I. Объ опечатаніи имущества.

1975. Опечатаніе наслѣдственнаго имущества производится лишь тогда, когда заинтересованныя лица будутъ о томъ просить, или когда Мировой Судья, въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 2589 части III Свода мѣстныхъ узаконеній, признаетъ опечатаніе необходимымъ, или же когда, по какимъ либо причинамъ, къ немедленному составленію описи не можетъ быть приступлено.

1976. Опечатаніе производится, по распоряженію Мироваго Судьи, состоящимъ при Мировомъ Съѣздѣ Судебнымъ Приставомъ, въ присутствіи не менѣе двухъ посторонихъ свидѣтелей, посредствомъ приложенія къ хранилищамъ вещей или самымъ вещамъ казенной печати.

1977. При опечатаніи могутъ присутствовать лица, означенныя въ статьѣ 1972.

1978. Приступая къ опечатанію, Судебный Приставъ отбираетъ отъ живущихъ въ квартирѣ умершаго подписку о томъ, что изъ оставшагося имущества ими ничего не скрыто и что имъ неизвѣстно, чтобы какая либо часть сего имущества была скрыта, взята или перенесена. За ложное показаніе при отобраніи сей подписки виновные подвергаются наказанію, опредѣленному въ статьѣ 1761 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями (изд. 1885 г.), о чемъ и дѣлается предвареніе при отобраніи подписки.

1979. Опечатанію не подлежатъ: 1) предметы, необходимые для ежедневнаго употребленія лицъ, остающихся въ домѣ или квартирѣ, гдѣ жилъ умершій, а также орудія, необходимыя для сельскаго хозяйства, и 2) предметы, которые, по свойству своему, не могутъ быть опечатаны. Всѣмъ неопечатаннымъ предметамъ составляется краткая опись.

1980. Въ случаѣ заявленія о существованіи въ наслѣдственномъ имуществѣ завѣщанія, Судебный Приставъ обязанъ, прежде всего, произвести розысканіе завѣщанія.

1981. Оказавшіяся, при опечатаніи, завѣщаніе или другаго рода объявленія послѣдней воли (ст. 1956), а также запечатанные пакеты, Судебный

Digitized by Google

Приставъ, не вскрывая ихъ, препровождаетъ къ Мировому Судьѣ, по распоряженію котораго производилось опечатаніе, съ записью въ журналѣ, въ какомъ видѣ они найдены.

1982. Найденныя при опечатаніи процентныя бумаги, наличныя деньги и драгоцѣнныя вещи должны быть также переданы Мировому Судьѣ, съ точнымъ означеніемъ ихъ въ журналѣ Пристава.

1983. Предметы, на которые предъявлены притязанія со стороны третьихъ лицъ, подлежатъ опечатанію, но въ журналѣ отмѣчается о заявленной претензіи.

1984. Судебный Приставъ, производящій опечатаніе, обязанъ записывать всѣ свои дѣйствія по опечатанію въ особый журналъ, составляемый по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 950 и 951.

1985. Письменныя заявленія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ прилагаются къ журналу, съ означеніемъ сего въ журналѣ.

1986. Журналъ объ опечатаніи подписывается всѣми присутствовавшими лицами.

1987. По окончаніи опечатанія, журналъ, со всѣми приложеніями представляется Судьѣ, по распоряженію коего опечатаніе производилось.

II. О снятіи печатей.

1988. Распоряженіе о снятіи печатей дѣлается или Мировымъ Судьею, по опредѣленію котораго печати наложены, или Судомъ, постановившимъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства или о передачѣ наслѣдственнаго имущества. Если опечатаніе произведено вслѣдствіе неизвѣстности или отсутствія наслѣдниковъ, то снятіе печатей допускается по назначенію попечителя надъ наслѣдствомъ или попечителя надъ имуществомъ отсутствующихъ наслѣдниковъ.

1989. Печати снимаются Судебнымъ Приставомъ въ присутствіи не менѣе двухъ посторонніхъ свидѣтелей.

1990. При снятіи печатей имѣютъ право находиться лица, означенныя въ статьѣ 1972, а также, лица, предъявляющія притязанія на опечатанные предметы.

1991. О времени, назначенномъ для снятія печатей, извѣщаются лица имѣющія по предшедшей (1990) статьѣ право присутствовать при снятіи печатей если мѣсто жительства ихъ извѣстно, и выставляется объявленіе въ пріемной комнатѣ Мироваго Судьи.

1992. Если снятіе печатей соединено съ составленіемъ описи, то печати снимаются постепенно, по мѣрѣ составленія описи.

1993. Всѣ дѣйствія Судебнаго Пристава при снятіи печатей записываются въ особый журналъ (ст. 1984). Въ журналѣ должно быть означено, въ какомъ состояніи найдены приложенныя печати.

III. О составленіи описи.

1994. Опись и оцѣнка производится Судебнымъ Приставомъ, по распоряженію Мироваго Судьи, въ присутствіи свидѣтелей, примѣнительно къ порядку производства описи и оцѣнки, опредѣленному въ семъ Уставѣ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 1990 и 1991; если къ описи приступлено безъ предварительнаго опечатанія имущества, то соблюдаются также правила, изложенныя въ статьяхъ 1978 и 1980—1988.

Digitized by Google

1995. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, къ описи, по распоряженію Мироваго Судьи, можетъ быть приступлено, не ожидая доставленія заинтересованнымъ лицамъ извѣщенія о времени, назначенномъ для описи (ст. 1991).

1996. О дѣйствіяхъ по производству описи составляется журналъ порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 1984.

IV. О храненіи опечатаннаго или описаннаго имущества.

1997. Опечатанное или описанное имущество, въ случаѣ надобности въ охраненіи онаго и когда при томъ по закону не обязательно назначеніе опекуна или попечителя, отдается на храненіе примѣнительно къ правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1009—1020.

1998. Находящіяся въ наслѣдствѣ вещи, подлежащія скорой порчѣ, немедленно продаются, по распоряженію Мироваго Судьи, съ публичнаго торга, порядкомъ, установленнымъ въ семъ Уставѣ, а вырученныя за нихъ деньги, за вычетомъ издержекъ по продажѣ, представляются Мировому Судьѣ.

1999. Найденное при принятіи мѣръ охраненія наслѣдства духовное завѣщаніе или другаго рода распоряженіе на случай смерти Мировой Судьи, если онъ самъ не вправѣ вскрыть и обнародовать оное (ст. 1956), препровождаетъ, безъ замедленія, въ подлежащій судъ.

2000. Оказавшіеся въ наслѣдственномъ имуществѣ запечатанные пакеты (ст. 1961) вскрываются Мировымъ Судьею въ публичномъ засѣданіи, съ означеніемъ въ протоколѣ, въ какомъ состояніи они найдены.

2001. Если изъ надписи или другаго письменнаго доказательства явствуетъ, что запечатанный пакетъ принадлежитъ третьему лицу, то судья вызываетъ это лицо въ назначенный для того день для присутствованія при вскрытіи пакета. Неявка вызваннаго лица не останавливаетъ вскрытія.

2002. Содержащіяся въ запечатанныхъ пакетахъ бумаги или другія вещи, не принадлежащія къ наслѣдству (ст. 2001), отдаются по принадлежности, или же запечатываются до отдачи по востребованію.

2003. Если умершій состоялъ на государственной или общественной службѣ и въ оставшемся послѣ него имуществѣ окажутся акты, книги, ключи или другіе предметы, переданные ему по службѣ, то Мировой Судья, по требованію начальства умершаго, дѣлаетъ распоряженіе о немедленной выдачѣ означенныхъ предметовъ по принадлежности.

2004. Вещи, возвращенія которыхъ требуютъ третьи лица, могутъ быть выданы имъ, по усмотрѣнію Мироваго Судьи, если принадлежность ихъ симъ лицамъ представляется несомнѣнною и противъ возвращенія оныхъ никѣмъ не заявлено спора. Въ противномъ случаѣ примѣняются правила, изложенныя въ статьяхъ 1092 и 1093.

V. О жалобахъ и спорахъ, возникающихъ при охраненіи наслѣдства.

2005. Жалобы на распоряженія Мировыхъ Судей по охраненію наслѣдства приносятся Мировому Съѣзду порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 167—169.

2006. Срокъ на принесеніе жалобы считается со дня исполненія обжалованнаго дѣйствія, а если оно совершено въ отсутствіи жалующагося, то со дня объявленія ему опредѣленія, на которое жалоба приносится, съ причисленіемъ въ семъ послѣднемъ случаѣ повернутаго срока (ст. 300).

2007. Подача жалобы не останавливаетъ ни приведенія въ исполненіе обжалованнаго опредѣленія, ни дальнѣйшихъ дѣйствій судьи, развѣ о пріостановленіи послѣдуетъ распоряженіе Мироваго Съѣзда.

Digitized by Google

2008. Жалоба на Судебнаго Пристава за несоблюденіе при опечатаніи, снятіи печатей и составленіи описи установленныхъ закономъ правилъ, а также споры, возникающіе при исполненіи дѣйствій по охраненію имущества умершаго, представляются подлежащему Мировому Судьѣ въ срокъ, установленный въ статьѣ 1202.

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

О ПОПЕЧИТЕЛЬСТВѢ НАДЪ НАСЛѢДСТВОМЪ.

2009. Опредѣленіе о назначеніи попечительства, въ указанныхъ гражданскими законами случаяхъ (Св. мѣстн. узак., ч. III, ст. 2453, 2480 и 2590), постановляется или Мировымъ Судьею, принимающимъ мѣры охраненія наслѣдства, или же судомъ, въ коемъ производится дѣло о наслѣдствѣ.

2010. Судъ, признавъ необходимымъ, по обстоятельствамъ дѣла, назначить попечительство надъ наслѣдствомъ, сообщаетъ о семъ подлежащему опекунскому управленію.

ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЬМОЕ.

О ПУБЛИКАЦІИ ОБЪ ОТКРЫТІИ НАСЛѢДСТВА.

2011. Публикаціи объ открытіи наслѣдства (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 373, 2597, 2629, 2651 и 2652) дѣлаются, смотря по роду и цѣнѣ наслѣдственнаго имущества, Мировымъ Судьею или Окружнымъ Судомъ, въ вѣдомствѣ коихъ наслѣдодатель имѣлъ послѣднее мѣсто жительства.

2012. Публикація объ открытіи наслѣдства дѣлается судомъ, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ или по собственному усмотрѣнію (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 2589 и 2597), въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда наслѣдники неизвѣстны, 2) когда недостовѣрно извѣстно, что предъявившіе право на наслѣдство суть единственные и ближайшіе наслѣдники; 3) когда наслѣдники, хотя и извѣстны, но отказываются отъ принятія наслѣдства или изъявляютъ желаніе принять оное не иначе, какъ на правѣ инвентарномъ, и 4) когда наслѣдникамъ, душеприказчикамъ или попечителю надъ наслѣдствомъ неизвѣстны долги, лежащіе на наслѣдственномъ имуществѣ.

2013. Объ учиненіи публикаціи объ открытіи наслѣдства могутъ просить: душеприказчикъ, попечитель надъ наслѣдствомъ и всѣ вообще лица, предъявляющія какія либо притязанія на наслѣдство, какъ-то: наслѣдники, легатаріи, кредиторы. Мировой Судья, при принятіи мѣръ охраненія наслѣдства, не подлежащаго его вѣдѣнію (ст. 2011), сообщаетъ, въ случаѣ надобности, о производствѣ публикаціи подлежащему суду.

2014. Публикація объ открытіи наслѣдства можетъ быть соединена съ вызовомъ, упомянутымъ въ статьѣ 1967, и подчиняется общимъ правиламъ о вызывномъ производствѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕВЯТОЕ.

О ПРОИЗВОДСТВАХЪ ПО ПРИНЯТІЮ НАСЛѢДСТВА.

2015. Просьбы о понужденіи наслѣдниковъ къ объявленію своей воли о принятіи или непринятіи ими наслѣдства (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 2634 и 2635) подаются тому суду, коему подсудно дѣло о наслѣдствѣ (ст. 2011). Тому же суду подаются просьбы о принятіи наслѣдства на правѣ инвентарномъ (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 2651—2653), а также заявленія объ отреченіи отъ наслѣдства (ст. 2415, 2496, 2623 и 2776—2786 тѣхъ же узаконеній).

2016. Въ просьбѣ о понужденіи наслѣдниковъ къ объявленію своей воли относительно наслѣдства (ст. 2015) должно быть означено: 1) какія именно лица призваны къ наслѣдованію; 2) на какомъ основаніи: по завѣщанію, договору или закону, и 3) какая претензія предъявляется просителемъ къ наслѣдству.

Digitized by Google

2017. По сему прошенію судъ, не входя въ повѣрку правильности претензіи просителя (ст. 2016, п. 3), вызываетъ указанныхъ имъ наслѣдниковъ и, выслушавъ ихъ словесныя объясненія, если они явились въ засѣданіе, постановляетъ опредѣленіе о томъ, въ какой срокъ они обязаны объявить свою волю о принятіи или непринятіи наслѣдства (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 2634 и 2635).

2018. По заявленію о принятіи наслѣдства на правѣ инвентарномъ (ст. 2015) производится опись наслѣдственнаго имущества и вызовъ кредиторовъ, если сіи дѣйствія еще не были произведены.

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕСЯТОЕ.

ОБЪ УТВЕРЖДЕНІИ ВЪ ПРАВАХЪ НАСЛѢДСТВА.

2019. Наслѣдники по закону, принявшіе наслѣдство, если считаютъ необходимымъ обратиться, для опредѣленія правъ ихъ на наслѣдство, къ содѣйствію суда, могутъ, съ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ, просить подлежащее судебное мѣсто (ст. 2011) объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства.

«По дѣйствующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ узаконеніямъ, наслѣдникъ, принимающій наслѣдство, не нуждается для сего въ особомъ утвержденіи суда (св. мѣстн. узак., ч. III, ст. 2621 и 2625). Онъ можетъ, если желаетъ или считаетъ это необходимымъ, обратиться къ содѣйствію суда для опредѣленія его правъ на наслѣдство (уст. гр. суд., ст. 2019), но вовсе не обязанъ этого дѣлать. Отъ усмотрѣнія его вполнѣ зависитъ вступить въ обладаніе наслѣдствомъ и безъ помощи суда. Судъ, къ содѣйствію котораго наслѣдникъ обращается, обязанъ, если проситель надлежащимъ образомъ подкрѣпитъ свои права на наслѣдство, утвердить его въ таковыхъ въ охранительномъ, безспорномъ порядкѣ (уст. гр. суд., ст. 2019, 2022 и 2023), и только въ случаѣ заявленія противъ предъявленныхъ просителемъ наслѣдственныхъ правъ спора, судъ, отказывая въ разсмотрѣніи дѣла въ порядкѣ охранительнаго производства предоставляетъ просителю доказывать свое право въ порядкѣ исковомъ (тамъ же, ст. 2021)» ($^{94}/_{24}$).

2020. Если о вызовѣ наслѣдниковъ были уже сдѣланы публикаціи, то утвержденіе въ правахъ наслѣдства можетъ послѣдовать не ранѣе истеченія срока, назначеннаго въ публикаціи.

2021. Если между лицами, предъявившими наслѣдственныя права, возникнетъ споръ о правѣ наслѣдованія, то лицамъ этимъ предоставляется доказывать свои наслѣдственныя права въ исковомъ порядкѣ.

2022. При утвержденіи въ правахъ наслѣдства судъ опредѣляетъ 1) пріобрѣлъ ли проситель все вообще наслѣдство, какъ единственный наслѣдникъ, или лишь извѣстную долю онаго въ качествѣ сонаслѣдника, и 2) при совмѣстномъ наслѣдованіи нѣсколькихъ лицъ, пріобрѣли ли они наслѣдство нераздѣльно (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 1711, 1759, 1772, 1791, 1823, 1845 и др.), или каждому изъ нихъ слѣдуетъ опредѣленная доля въ наслѣдственномъ имуществѣ и какая именно.

Примѣчаніе. Относительно времени взысканія пошлинъ соблюдается правило, изложенное въ примѣчаніи къ статьѣ 1408 сего Устава.

2023. Въ силу опредѣленія объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства наслѣдники вправѣ получить охраненное имущество, а также требовать соотвѣтствующаго ихъ праву внесенія наслѣдственныхъ недвижимостей въ крѣпостныя книги на ихъ имя (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 810 и 813).

Digitized by Google

ОТДѢЛЕНІЕ ОДИННАДЦАТОЕ.

О РАЗДѢЛѢ НАСЛѢДСТВА.

2024. Просьбы о раздѣлѣ наслѣдства, если между наслѣдниками не послѣдуетъ соглашенія о семъ домашнимъ порядкомъ, подаются: или въ судъ, вѣдомству коего подлежитъ дѣло о наслѣдствѣ (ст. 2011), или тому Мировому Судьѣ, къ которому наслѣдники, по взаимному соглашенію, пожелаютъ обратиться (ст. 1422).

2025. Разрѣшеніе спора о раздѣлѣ наслѣдства можетъ быть предоставлено Третейскому суду, по общимъ правиламъ сего Устава.

2026. Раздѣлъ наслѣдства производится на основаніи статей 1410—1419, 1421 и 1423 сего Устава, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 2685—2695, 2698—2734, 2738—2741 и 2743—2762 части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

2027. Въ случаяхъ, указанныхъ закономъ (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 941, 2699, 2702, 2709, 2716, 2721 и др.), оцѣнка и публичная продажа наслѣдственнаго имущества производится по общимъ правиламъ сего Устава. При согласіи всѣхъ наслѣдниковъ, а въ подлежащихъ случаяхъ и опекунскаго учрежденія (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 382—385) имущество можетъ быть продано по вольной цѣнѣ.

2028. Продажа имѣнія для опредѣленія истинной его стоимости производится по правиламъ, установленнымъ въ семъ Раздѣлѣ для добровольной публичной продажи (ст. 2035—2046), съ соблюденіемъ статей 2703 и 2704 части III Свода мѣстныхъ узаконеній, причемъ опись и оцѣнка имѣнія производятся лишь тогда, когда о томъ будетъ заявлено требованіе кѣмъ либо изъ сонаслѣдниковъ.

2029. Правила, изложенныя въ статьяхъ 2024—2028, получаютъ соотвѣтственное примѣненіе также и къ раздѣламъ всякаго рода общаго имущества (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 126, 910, 911, 4335, 4336 и др.), съ соблюденіемъ при сихъ раздѣлахъ постановленій мѣстныхъ гражданскихъ законовъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ДВѢНАДЦАТОЕ.

О ВЫКУПѢ ИМУЩЕСТВЪ.

2030. Просьбы о выкупѣ недвижимаго имѣнія (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 1613—1673, 1676—1685 и 1687—1690) подаются тому Окружному Суду, въ вѣдомствѣ коего находится выкупаемое имѣніе.

2031. При просьбѣ о выкупѣ представляются: 1) копія акта, на основаніи котораго имѣніе отчуждено (Свод. мѣстн. узакон., ч. III, ст. 1621; 2) сумма, уплаченная за имѣніе отвѣтчикомъ (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 1623) или, въ случаѣ, предусмотрѣннымъ статьею 1628 части III Свода мѣстныхъ узаконеній, первымъ пріобрѣтателемъ онаго, за вычетомъ и переводомъ долговъ, согласно статьѣ 1624 тѣхъ же узаконеній; 3) двойное количество крѣпостныхъ и другихъ пошлинъ (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 3012), которыя, при корробораціи акта, были уплачены отвѣтчикомъ, или въ случаѣ, предусмотрѣннымъ статьею 1628 части III Свода мѣстныхъ узаконеній, первымъ пріобрѣтателемъ имѣнія, и 4) доказательства права просителя на выкупъ имѣнія.

Примѣчаніе. Если актъ объ отчужденіи имѣнія еще не внесенъ въ крѣпостныя книги (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 1621), то упомянутыя въ пунктѣ 3 сей (2031) статьи пошлины представляются лишь въ обыкновенномъ, закономъ установленномъ, размѣрѣ.

2032. При несоблюденіи изложенныхъ въ предшедшей (2031) статьѣ правилъ, прошеніе возвращается просителю по особому постановленію суда.

Digitized by Google

2033. Прошеніе, поданное съ соблюденіемъ правилъ, въ статьѣ 2031 предписанныхъ, сообщается, по постановленію суда, пріобрѣтателю имѣнія для представленія объясненія на прошеніи и свѣдѣній о произведенныхъ имъ необходимыхъ и полезныхъ расходахъ по имѣнію (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 1630).

2034. Въ дальнѣйшемъ производствѣ по выкупу соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 1442—1447 и 1450 сего Устава и 1613—1673, 1676—1685 и 1687—1690 части III Свода мѣстныхъ узаконеній, причемъ установленная въ статьяхъ 1629 и 1631 сихъ узаконеній присяга замѣняется подпискою.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРИНАДЦАТОЕ.

О ДОБРОВОЛЬНОЙ СУДЕБНОЙ ПУБЛИЧНОЙ ПРОДАЖѢ НЕДВИЖИМАГО ИМУЩЕСТВА.

2035. Добровольная, при посредствѣ суда, публичная продажа недвижимости по просьбѣ собственника, а также залогодержателя, пользующагося правомъ продажи залога по вольной цѣнѣ (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 1443, 1454 и 3945), производится или при Мировомъ Съѣздѣ, или при Окружномъ Судѣ, въ округѣ коихъ продаваемая недвижимость находится.

2036. При просьбѣ о добровольной публичной продажѣ должны быть представлены засвидѣтельствованная копія съ отдѣла реестра крѣпостной книги на продаваемую недвижимость и условія продажи.

2037. Условія продажи (ст. 2036) должны содержать въ себѣ: 1) подробное означеніе состава имѣнія, подлежащаго продажѣ; 2) цѣну, съ которой долженъ начаться торгъ; 3) способъ и порядокъ уплаты предложенной за имѣніе высшей цѣны, и 4) всѣ права въ имѣніи, которыя собственникъ оставляетъ за собою. Независимо отъ сего указываются и всѣ тѣ условія продажи, которыя продающій признаетъ необходимыми.

2038. Если продаваемая недвижимость состоитъ въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ, то для назначенія публичной продажи требуется согласіе всѣхъ совладѣльцевъ.

2039. Судъ, удостовѣрившись какъ въ принадлежности имѣнія просителю или должнику залогодержателя, пользующагося правомъ продажи имѣнія по вольной цѣнѣ (ст. 2035, 2036 и 2038), такъ и въ отсутствіи законныхъ препятствій къ продажѣ сего имѣнія на указанныхъ въ просьбѣ условіяхъ (ст. 2037), постановляетъ опредѣленіе о разрѣшеніи публичной продажи.

2040. Публичная продажа производится порядкомъ, опредѣленнымъ въ семъ Уставѣ, съ соблюденіемъ при томъ статей 3946, 3961, 3962, 3966, 3968 и 3969 части III Свода мѣстныхъ узаконеній и нижеслѣдующихъ правилъ.

2041. Имѣніе подвергается описи и оцѣнкѣ лишь въ томъ случаѣ, когда о семъ будетъ просить лицо, по требованію коего производится продажа.

2042. Объявленія о публичной продажѣ, сверхъ свѣдѣній, указанныхъ въ пунктахъ 1—3 и 6 статьи 1147 и въ пунктахъ 2 и 3 статьи 1869, должны содержать въ себѣ означеніе необходимыхъ условій продажи (ст. 2037, пп. 1—4), а также указаніе, что продажа эта добровольная.

2043. Публичный торгъ начинается съ прочтенія въ слухъ условій продажи.

2044. По просьбѣ лица, по требованію коего производится продажа, торги, могутъ быть признаны состоявшимися и въ томъ случаѣ, если явился лишь одинъ желающій торговаться.

2045. Если по условіямъ продажи принятіе предложенной высшей цѣны предоставлено продавцу и онъ, въ опредѣленный имъ самимъ или на-

Digitized by Google

значенный судомъ срокъ (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 3962), не объявитъ своего рѣшенія, то признается, что онъ безмолвно согласился на предложенную высшую цѣну.

2046. Покупщику имѣнія, по исполненіи имъ всѣхъ условій продажи Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 3966), выдаются копіи съ опредѣленія суда объ утвержденіи торговъ, а также съ условій продажи и съ торговаго листа, которыя онъ обязанъ представить въ подлежащее крѣпостное учрежденіе для внесенія имѣнія на свое имя въ крѣпостныя книги.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТЫРНАДЦАТОЕ.

О ВЗНОСѢ НА ХРАНЕНІЕ.

2047. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 4522 части III Свода мѣстныхъ узаконеній, должникъ вправѣ внести предметъ исполненія по обязательству на храненіе въ то судебное мѣсто, вѣдѣнію коего, по общимъ правиламъ о подсудности, подлежалъ бы искъ объ исполненіи сего обязательства.

2048. Взносу на храненіе могутъ подлежать: 1) наличныя деньги, 2) цѣнныя бумаги, 3) благородные металлы въ слиткахъ или издѣліяхъ, 4) вещи, украшенныя драгоцѣнными камнями, и 5) всякаго рода документы. Другіе предметы могутъ быть внесены на храненіе лишь въ томъ случаѣ, если къ принятію ихъ на сохраненіе или сбереженіе судъ не встрѣтитъ затрудненій.

2049. Прошеніе о принятіи на храненіе должно содержать въ себѣ: 1) имя, фамилію, званіе и мѣсто жительства кредитора, или указаніе, что они должнику неизвѣстны; 2) означеніе обязательства, въ исполненіе коего производится взносъ на храненіе; 3) указаніе причины, по которой платежъ не могъ быть сдѣланъ самому кредитору; 4) точное означеніе вносимыхъ денегъ или предметовъ, и 5) ходатайство о выдачѣ внесеннаго на храненіе кредитору, по востребованію.

2050. По вступленіи прошенія, судъ, не входя въ повѣрку правильности объясненій просителя, объявляетъ о сдѣланномъ взносѣ кредитору, если мѣсто жительства его извѣстно.

2051. Пока кредиторамъ не заявлено требованіе о выдачѣ ему внесеннаго на храненіе, должникъ можетъ взять внесенный предметъ обратно.

2052. Споръ относительно дѣйствительности взноса на храненіе разрѣшается на основаніи общихъ правилъ сего Устава.

2053. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 3524 части III Свода мѣстныхъ узаконеній, продажа предметовъ, не подлежащихъ, по самому свойству своему, внесенію въ судъ, производится, по просьбѣ должника, по общимъ правиламъ сего Устава; вырученныя продажею деньги, за вычетомъ расходовъ, представляются въ судъ на храненіе.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТНАДЦАТОЕ.

О ВЫЗЫВНОМЪ ПРОИЗВОДСТВѢ.

I. Общія положенія.

2054. Вызывное производство допускается только въ случаяхъ, положительно указанныхъ въ законѣ.

2055. Вызывное производство возбуждается не иначе, какъ по просьбѣ заинтересованныхъ въ томъ лицъ, за исключеніемъ случаевъ, когда въ законѣ содержатся иныя по сему предмету постановленія (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 2451, 2597 и др.).

Digitized by Google

2056. Просьба объ открытіи вызывнаго производства относительно правъ или ипотекъ на недвижимое имущество подается тому Окружному Суду, въ округѣ коего ведется крѣпостная книга на сіе имущество.

2057. Въ просьбѣ объ открытіи вызывнаго производства должны быть означены: 1) обстоятельства, на которыхъ основывается ходатайство о вызовѣ, съ приведеніемъ подкрѣпляющихъ оныя доказательствъ; 2) послѣдствія неявки вызываемыхъ лицъ, и 3) тѣ заинтересованныя въ дѣлѣ лица, которыя просителю извѣстны.

2058. По просьбамъ объ открытіи вызывнаго производства для погашенія ипотекъ и признанія утраченныхъ актовъ уничтоженными, обстоятельства, на которыхъ основано ходатайство о вызовѣ, въ случаѣ отсутствія точныхъ доказательствъ, должны быть удостовѣрены на столько, чтобы они являлись правдоподобными, причемъ отъ просителя отбирается подписка въ томъ, что онъ обстоятельства эти изложилъ по чистой правдѣ и доброй совѣсти, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, наказанія на основаніи статьи 176[1] Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями (изд. 1885 г.).

2059. Въ случаѣ признанія просьбы уважительною, судъ постановляетъ опредѣленіе о вызовѣ, чрезъ объявленія въ вѣдомостяхъ, всѣхъ заинтересованныхъ лицъ къ заявленію своихъ правъ.

2060. Объявленія (ст. 2059) должны содержать въ себѣ: 1) имя, фамилію и званіе просителя; 2) основаніе и предметъ вызывнаго производства; 3) срокъ, назначенный для заявленія правъ, и 4) послѣдствія неявки въ срокъ.

2061. Продолжительность срока вызова, когда о семъ нѣтъ особыхъ постановленій въ законѣ, зависитъ отъ усмотрѣнія суда, но срокъ этотъ не можетъ быть менѣе шести мѣсяцевъ и болѣе срочнаго года (Своод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 3059, 3060 и 3627). Срокъ сей исчисляется на основаніи статьи 301 сего Устава.

2062. Объявленія, указанныя въ статьѣ 2060, публикуются порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 295—297, и, сверхъ того, печатаются въ мѣстныхъ Губернскихъ вѣдомостяхъ и выставляются въ пріемной комнатѣ суда, а если въ городѣ есть биржа, то и на биржѣ. Если вызовъ касается правъ на недвижимое имущество или требованій, обезпеченныхъ ипотеками, то объявленіе должно быть выставлено также и въ крѣпостномъ учрежденіи, въ которомъ ведется крѣпостная книга на сіе имущество.

2063. Заинтересованныя въ дѣлѣ лица, указанныя просителемъ, или извѣстныя суду, вызываются, независимо отъ объявленій, повѣстками на общемъ основаніи.

2064. Заявленіе заинтересованными лицами своихъ правъ, сдѣланное хотя бы и по истеченіи означеннаго въ объявленіи срока, признается своевременнымъ, если оно поступило до постановленія судомъ опредѣленія по существу просьбы, по коей возбуждено вызывное производство (ст. 2066).

2065. Въ порядкѣ вызывнаго производства судъ не входитъ въ разсмотрѣніе споровъ, заявленныхъ заинтересованными въ дѣлѣ лицами, оставляя на волю сторонъ доказывать сіи споры въ исковомъ порядкѣ. Но если споръ можетъ оказать вліяніе на рѣшеніе по вызывному производству, или дѣлаетъ невозможнымъ продолженіе сего производства, то судъ, смотря по обстоятельствамъ, или пріостанавливаетъ вызывное производство, впредь до разрѣшенія спора, или вовсе прекращаетъ оное.

2066. По истеченіи срока, назначеннаго въ объявленіи, судъ, по ходатайству просителя, а если вызовъ произведенъ безъ просьбы, то по собственному усмотрѣнію, постановляетъ опредѣленіе о признаніи всѣхъ не заявленныхъ въ срокъ правъ уничтоженными. Предварительно постановленія сего опредѣленія, судъ, въ случаѣ надобности, можетъ назначить просителю срокъ на представленіе дополнительныхъ доказательствъ въ подтвержденіе его ходатайства.

Digitized by Google

Въ случаѣ пріостановленія вызывнаго производства впредь до разрѣшенія споровъ, заявленныхъ заинтересованными въ дѣлѣ лицами, судъ до окончательнаго разрѣшенія означенныхъ споровъ не въ правѣ постановить опредѣленіе о признаніи всѣхъ незаявленныхъ въ срокъ правъ уничтоженными ($^{07}/_{53}$).

2067. **Если въ теченіе шести мѣсяцевъ по мииованіи срока, назначеннаго въ объявленіи, просителемъ не будетъ заявлено ходатайства о назначеніи дѣла къ слушанію, то дальнѣйшее по сему дѣлу производство прекращается и можетъ быть возобновлено лишь учиненіемъ новаго, въ установленномъ порядкѣ, вызова.**

2068. **На постановленія и распоряженія суда по вызывному производству допускаются частныя жалобы на общемъ основаніи. Опредѣленія же суда, коими не предъявленныя въ срокъ права признаны уничтоженными, могутъ быть обжалованы въ частномъ порядкѣ; когда: 1) вызывное производство открыто въ случаѣ, положительно не указанномъ въ законѣ; 2) нарушены изложенныя въ статьяхъ 2060, 2062 и 2063 правила относительно содержанія объявленій и порядка ихъ оглашенія; 3) не соблюдены сроки, установленные для явки заинтересованныхъ лицъ (ст. 2061), или для постановленія опредѣленія (ст. 2066 и 2067), и 4) оставлено судомъ безъ разсмотрѣнія своевременно поданное заявленіе о правѣ (ст. 2064). Частныя жалобы на сіи опредѣленія подаются въ мѣсячный срокъ, со дня объявленія резолюціи.**

2069. **Опредѣленія о признаніи непредъявленныхъ правъ уничтоженными (ст. 2066 и 2068) могутъ быть оспорены и посредствомъ иска, предъявленнаго къ лицу, по просьбѣ котораго сіи опредѣленія послѣдовали. Иски сіи допускаются какъ въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ пунктахъ 1—4 предшедшей (2068) статьи, такъ равно и въ томъ случаѣ, когда доказанъ подлогъ въ документахъ, представленныхъ при просьбѣ, или признаны ложными заявленія, сдѣланныя въ этой просьбѣ.**

2070. **Упомянутый въ предшедшей (2069) статьѣ искъ предъявляется въ судѣ, въ которомъ состоялось оспариваемое опредѣленіе, въ четырехмѣсячный срокъ, считая съ того дня, когда истцу сдѣлалось извѣстнымъ означенное опредѣленіе, или съ того дня, когда вошелъ въ законную силу приговоръ о признаніи подложности документовъ или лживости заявленій (ст. 2069). Искъ сей оставляется безъ послѣдствій, если онъ предъявленъ по истеченіи десяти лѣтъ съ того дня, когда состоялось оспариваемое опредѣленіе (ст. 2068).**

Примѣчаніе. Постановленія мѣстныхъ гражданскихъ законовъ (Свод мѣстн. узак., ч. III, ст. 2619, 2620 и др.), допускающія предъявленіе иска и въ другихъ, кромѣ указанныхъ въ статьѣ 2069, случаяхъ, или устанавливающія для предъявленія иска сроки болѣе продолжительные, чѣмъ опредѣленные въ сей (2070) статьѣ, остаются въ силѣ.

2071. **Издержки по вызывному производству возлагаются на лицо, по просьбѣ котораго это производство возбуждено.**

Примѣчаніе. Правила сіи (ст. 2054 и слѣд.) не распространяются на вызовы, производимые, на основаніи особыхъ узаконеній, другими, кромѣ судебныхъ, установленіями.

II. Отдѣльные виды вызывнаго производства.

А. Вызовъ при отчужденіи недвижимаго имущества.

2072. **При отчужденіи недвижимаго имѣнія, какъ отчуждающій, такъ и пріобрѣтатель могутъ просить о вызовѣ всѣхъ лицъ, имѣющихъ возраженія противъ сдѣлки или какія либо на отчуждаемую недвижимость притязанія, основанныя на правѣ собственности, закладномъ или иномъ вещномъ правѣ, не внесенномъ въ крѣпостныя книги, а также на правѣ выкупа (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 1649, 1650, 3018, 3019 и 3242 и др.).**

Digitized by Google

2072. Въ объявленіяхъ о вызовѣ, составляемыхъ на основаніи предшедшей (2072) статьи, указывается, что не заявившій своихъ притязаній въ срокъ, назначенный въ объявленіяхъ, будетъ признанъ потерявшимъ вещное право на отчуждаемое недвижимое имущество, равно какъ и всякое, касающееся сего имущества, право требованія на пріобрѣтателя онаго. На обязательства отчуждающаго въ отношеніи къ вызываемымъ лицамъ вызовъ не имѣетъ никакого вліянія.

2074. Послѣдствія вызова не простираются на поземельныя новинности.

Б. Вызовъ при учрежденіи или прекращеніи фидеикоммисса.

2075. При учрежденіи фамильнаго или родоваго фиденкоммисса (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 2337, 2525) дѣлается, по просьбѣ учредителя, вызовъ всѣхъ лицъ, имѣющихъ какія либо возраженія противъ учрежденія фиденкоммисса или простирающихъ притязанія на предметъ его (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 2531, по Прод. 1890 г., 2532, по Прод. 1890 г., 2538, 2539), съ предупрежденіемъ, что не предъявившіе въ срокъ своихъ требованій будутъ признаны лишившимися права заявлять оныя.

2076. На права и требованія, внесенныя въ крѣпостныя книги (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 2535), а также на поземельныя новинности и на права непремѣнныхъ наслѣдниковъ въ Курляндской губерніи (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 2534), дѣйствіе вызова не распространяется.

2077. Въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 2576 части III Свода мѣстныхъ узаконеній, судъ, по просьбѣ послѣдняго владѣльца фиденкоммисса, дѣлаетъ вызовъ всѣхъ простирающихъ притязанія на фиденкоммиссъ, съ предвареніемъ, что, въ случаѣ неявки ихъ въ срокъ, фиденкоммиссъ будетъ объявленъ отмѣненнымъ, а предметъ онаго свободнымъ имуществомъ.

2078. Объ учиненіи вызова съ послѣдствіями, указанными въ предшедшей (2077) статьѣ, могутъ просить и наслѣдники умершаго послѣдняго владѣльца фиденкоммисса, которые, въ силу учредительнаго акта, не могутъ ему наслѣдовать въ фиденкоммиссѣ (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 2577).

В. Вызовъ при открытіи наслѣдства.

2079. Въ объявленіяхъ объ открытіи наслѣдства (ст. 1967, 2012—2014) должно быть указано, что всѣ, имѣющіе какія либо на оное права, въ качествѣ наслѣдниковъ, легатаріевъ, фиденкоммиссаріевъ, кредиторовъ и т. п., или имѣющія какія либо возраженія противъ завѣщательнаго акта, въ случаѣ непредъявленія своихъ правъ и возраженій въ срокъ вызова, будутъ признаны утратившими сіи права или отказавшимися отъ возраженій.

Въ Курляндской губерніи, заявленіе претензіи въ возбужденномъ по поводу открытія наслѣдства вызывномъ производствѣ давности не прерываетъ ($^{00}/_{70}$).

2080. Дѣйствіе вызова не распространяется: 1) на требованія къ лицу умершаго, внесенныя въ крѣпостныя книги, за исключеніемъ процентовъ и другихъ побочныхъ требованій (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 1351, по Прод. 1890 г.), и 2) на претензіи, заявленныя суду до публикаціи о вызовѣ.

«Претензіи кредиторовъ наслѣдственной массы, присужденныя состоявшимися въ другихъ судахъ рѣшеніями и по коимъ уже приступлено къ принудительному исполненію наложеніемъ ареста на движимость, не могутъ быть признаны погашенными вслѣдствіе незаявленія ихъ производящему вызовъ суду» ($^{97}/_{10}$).

Digitized by Google

Г. Вызовъ для погашенія ипотекъ.

2081. Вызовъ для погашенія внесенныхъ въ крѣпостныя книги ипотекъ допускается: 1) когда ипотечный долгъ, по заявленію должника, уже уплаченъ, но на погашеніе онаго въ крѣпостной книгѣ должникъ не можетъ получить требуемаго закономъ (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 1600, по Прод. 1890 г.) согласія настоящаго кредитора, за неизвѣстностью его или его мѣста жительства; 2) когда кредиторъ признаетъ уплату долга и изъявляетъ согласіе на погашеніе онаго въ крѣпостной книгѣ, но выданный ему долговой актъ не можетъ быть представленъ, по случаю утраты онаго (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 3540), и 3) когда должникъ по просроченному ипотечному обязательству не можетъ произвести уплату за неизвѣстностью настоящаго кредитора или его мѣста жительства.

2082. Вызывное производство можетъ быть открыто въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ пунктахъ 1 и 3 предшедшей (2081) статьи,—по просьбѣ собственника заложеннаго имѣнія, а въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ пунктѣ 2 той же статьи,—по просьбѣ собственника имѣнія или кредитора.

2083. При просьбѣ, упомянутой въ предшедшей (2082) статьѣ, должны быть представлены подлинное ипотечное обязательство, подлежащее погашенію, или копія съ него, а также справка крѣпостнаго установленія о правопреемникахъ послѣдняго записаннаго въ крѣпостную книгу кредитора. Въ самой просьбѣ должны быть указаны и тѣ правопреемники записаннаго въ крѣпостную книгу кредитора, которые не поименованы въ справкѣ, но извѣстны просителю. Въ случаѣ, указанномъ въ пунктѣ 3 статьи 2081, при просьбѣ должна быть представлена денежная сумма, достаточная для полнаго удовлетворенія кредитора.

2084. Въ публикаціяхъ о вызовѣ указывается: въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ пунктахъ 1 и 3 статьи 2081, что, при неявкѣ вызываемыхъ лицъ въ срокъ, долгъ будетъ признанъ уплаченнымъ, а въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ пунктѣ 2 той же статьи, что долговой актъ будетъ объявленъ уничтоженнымъ и, сверхъ того, во всѣхъ сихъ случаяхъ, что просителю будетъ предоставлено требовать погашенія ипотеки въ крѣпостной книгѣ.

2085. Опредѣленіе суда о признаніи долга уплаченнымъ или долговаго акта уничтоженнымъ (ст. 2084) можетъ послѣдовать не прежде, какъ по представленіи просителемъ справки изъ подлежащаго крѣпостнаго установленія о томъ, не поступили ли какія либо свѣдѣнія, касающіяся ипотеки, по которой вызывное производство возбуждено.

2086. Опредѣленіе суда о признаніи долга уплаченнымъ или долговаго акта уничтоженнымъ (ст. 2085), а равно вступившее въ законную силу рѣшеніе объ отмѣнѣ сего опредѣленія (ст. 2068 и 2069) публикуются въ извлеченіи, порядкомъ, установленнымъ въ статьѣ 2062.

Д. Вызовъ по случаю утраты долговыхъ документовъ.

2087. Въ случаѣ утраты долговаго акта, кредиторъ, равно какъ и всякій преемникъ его правъ, а если актъ былъ снабженъ надписью на предъявителя или бланковою (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 3173), послѣдній держатель онаго, могутъ просить, въ порядкѣ вызывнаго производства, о признаніи долговаго акта уничтоженнымъ.

2088. Просьба о признаніи акта уничтоженнымъ (ст. 2087) подается, смотря по суммѣ онаго, Мировому Судьѣ или Окружному Суду, по мѣсту платежа, означенному въ актѣ. Если же въ актѣ мѣсто платежа не означено, то просьба приносится по мѣсту жительства должника, а если и оно неизвѣстно, то по мѣсту выдачи обязательства. Когда въ актѣ была установлена публичная ипотека на недвижимое имущество, то просьба должна быть подана въ

Digitized by Google

тотъ Окружный Судъ, въ округѣ котораго ведется крѣпостная книга на означенное имущество.

Примѣчаніе. Просьба, подлежащая вѣдѣнію Мироваго Судьи, если въ мѣстѣ платежа или выдачи акта имѣютъ пребываніе нѣсколько Мировыхъ Судей, приносится одному изъ нихъ, по выбору просителя.

2089. При просьбѣ должна быть представлена копія съ долговаго акта, а если актъ былъ ипотечный, то, сверхъ того, справка, указанная въ статьѣ 2083; при невозможности же получить копію акта, содержаніе онаго и все, что необходимо для полнаго означенія его существенныхъ признаковъ, должно быть изложено въ просьбѣ.

2090. Въ объявленіяхъ, составляемыхъ по поданной просьбѣ, неизвѣстный владѣлецъ долговаго акта вызывается представить актъ въ судъ, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, признанія акта уничтоженнымъ.

2091. Если утраченный актъ былъ внесенъ въ крѣпостную книгу или въ книгу Нотаріуса, то, по ходатайству просителя, въ объявленіяхъ означается также, что, въ случаѣ непредставленія акта въ срокъ, просителю будетъ выдана выпись акта, которая замѣнитъ собою подлинный актъ.

2092. При постановленіи опредѣленія о признаніи уничтоженнымъ акта по обязательству, обезпеченному публичною ипотекою, соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 2085. Относительно публикаціи опредѣленій и разрѣшеній по дѣламъ о признаніи долговыхъ актовъ уничтоженными соблюдается правило статьи 2086.

2093. Относительно объявленія уничтоженными утраченныхъ долговыхъ обязательствъ или бумагъ кредитныхъ учрежденій, а также акціонерныхъ обществъ, остаются въ силѣ особыя правила, постановленныя въ уставахъ сихъ учрежденій и обществъ.

«Правила вызывного производства по случаю утраты документовъ *(ст. 2087 — 2092)* не имѣютъ вовсе примѣненія къ бумагамъ тѣхъ кредитныхъ учрежденій или акціонерныхъ обществъ въ уставахъ которыхъ содержатся по сему предмету особыя постановленія, и порядокъ амортизаціи такихъ бумагъ опредѣляется исключительно правилами, постановленными въ уставахъ сихъ учрежденій и обществъ» ($^{98}/_{69}$).

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТНАДЦАТОЕ.

ОБЪ ОПРЕДѢЛЕНІИ ВОЗНАГРАЖДЕНІЯ ЗА ИМУЩЕСТВА, ОТЧУЖДАЕМЫЯ ВЪ ПРИНУДИТЕЛЬНОМЪ ПОРЯДКѢ.

2094. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 204—207 Положенія о крестьянахъ Эстляндской губерніи [1856 Іюл. 5 (30693)], въ статьяхъ 42—45 Положенія о крестьянахъ Лифляндской губерніи [1860 Ноябр. 13 (36312)] и въ статьѣ 22 Высочайше утвержденныхъ 19 Февраля 1865 года (41820) Правилъ о поземельномъ устройствѣ крестьянъ острова Эзеля, необходимость отчужденія крестьянской земли по требованію вотчинника и количество причитающагося за отчуждаемое имущество вознагражденія опредѣляются мѣстнымъ, по нахожденію имущества, Окружнымъ Судомъ, которымъ дѣла сіи производятся въ сокращенномъ порядкѣ, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ.

2095. Оцѣнка отчуждаемаго участка производится свѣдущими людьми подъ наблюденіемъ Члена-докладчика, который, по указанію сторонъ, долженъ собрать на мѣстѣ всѣ необходимыя для сей оцѣнки свѣдѣнія.

2096. Судебныя по дѣлу издержки возлагаются на вотчинника, возбудившаго дѣло объ отчужденіи.

2097. Распоряженіе о передачѣ отчужденнаго участка вотчиннику можетъ быть сдѣлано не ранѣе представленія вотчинникомъ въ судъ росписки владѣльца участка въ полученіи симъ послѣднимъ всего причитающагося ему вознагражденія или внесенія всей присужденной суммы въ Окружный Судъ.

Digitized by Google

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ (Прод.).

О судопроизводствѣ въ губерніи Архангельской и въ уѣздахъ Велико-Устюжскомъ, Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Усть-Сысольскомъ губерніи Вологодской.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О судопроизводствѣ въ губерніи Архангельской.

2098 (Прод.). Правила сего Устава примѣняются къ губерніи Архангельской съ дополненіями и измѣненіями, изложенными въ нижеслѣдующихъ (2099—2119) статьяхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ОБЩІЯ ПРАВИЛА.

2099 (Прод.). Подсудность гражданскихъ дѣлъ судебнымъ установленіямъ въ Архангельской губерніи и предѣлы власти Мировыхъ Судей по постановленію окончательныхъ рѣшеній опредѣляются правилами, изложенными въ статьяхъ 1462, 1463, 1467 и 1477.

Примѣчаніе (Прод.). Вѣдомству Мировыхъ Судей не подлежатъ иски между проживающими въ Архангельской губерніи самоѣдами, подлежащіе вѣдомству ихъ собственныхъ судовъ, развѣ на предоставленіе такого рода иска разбору Мироваго Судьи послѣдуетъ взаимное между истцомъ и отвѣтчикомъ соглашеніе.

2100 (Прод.). Въ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства вѣдомству Мироваго Судьи подлежатъ, за изъятіемъ, указаннымъ ниже, въ статьѣ 2101, взысканія на всякую сумму по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 80^{1}, 365^{1}—365^{4} и 365^{7}—365^{24}. При обращеніи дѣла къ производству въ общемъ порядкѣ, Мировые Судьи руководствуются, сообразно цѣнѣ иска, пунктомъ 3 статьи 80^{1} и статьею 365^{21}.

2101 (Прод.). Взысканія на суммы свыше двухъ тысячъ рублей, предъявляемыя къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ судебно-мировыхъ участкахъ губерніи, подлежатъ, въ упрощенномъ порядкѣ, вѣдомству Окружнаго Суда по правиламъ, наложеннымъ въ статьяхъ 365^{1}—365^{5} и 365^{7}—365^{24}.

2102 (Прод.). Прошенія, жалобы и всякаго рода бумаги по дѣламъ, подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, могутъ быть пересылаемы по почтѣ.

2103 (Прод.). Жалобы на неокончательныя рѣшенія Мировыхъ Судей, а равно частныя жалобы на ихъ распоряженія, приносятся въ Архангельскій Окружный Судъ, въ качествѣ Мироваго Съѣзда, по правиламъ, постановленнымъ въ семъ Уставѣ для обжалованія рѣшеній Мировыхъ Судей.

2104 (Прод.). Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній Мировыхъ Судей приносятся Архангельскому Окружному Суду. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія, дѣло возвращается, для новаго разсмотрѣнія, Мировому Судьѣ, постановившему рѣшеніе, либо, если судъ признаетъ это необходимымъ, другому Мировому Судьѣ.

2105 (Прод.). Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній Архангельскаго Окружнаго Суда, постановленныхъ имъ въ качествѣ Мироваго Съѣзда,

Digitized by Google

приносятся въ Гражданскій Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія, дѣло возвращается Окружному Суду, для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія.

2106 (Прод.). Судебная пошлина и сборъ съ бумаги по производству гражданскихъ дѣлъ у Мировыхъ Судей и въ Окружномъ Судѣ, въ качествѣ Мироваго Съѣзда, взимаются въ пользу земскихъ сборовъ на основаніи статей 200^{2}—200^{10} (по Своду и по Прод.). По дѣламъ, не подлежащимъ оцѣнкѣ, судебная пошлина опредѣляется, при постановленіи рѣшенія, въ размѣрѣ не свыше двадцати рублей.

2107 (Прод.). Сроки на обжалованіе рѣшеній и дѣйствій мировыхъ и общихъ судебныхъ мѣстъ не считаются пропущенными, если до истеченія ихъ жалоба была сдана въ подлежащее установленіе для отправленія по почтѣ.

2108 (Прод.). Производство судебныхъ дѣйствій, для коихъ требуется выѣздъ на мѣсто (ст. 174, 386, по Прод., 413, по Прод., 450, по Прод., 451, по Прод., 508, по Прод., 517, по Прод., 524, по Прод., 534, по Прод., 771, по Прод., 1342, по Прод., 1355, 1362, по Прод., 1400, прим., прил. I: ст. 5, по Прод., и 7; 1456, по Прод.), возлагается Окружнымъ Судомъ, въ предѣлахъ Архангельскаго уѣзда, на одного изъ Членовъ Суда или на мѣстныхъ Участковыхъ и Добавочныхъ Мировыхъ Судей, а внѣ предѣловъ сего уѣзда—только на мѣстныхъ Участковыхъ и Добавочныхъ Мировыхъ Судей. Жалобы на дѣйствія Мировыхъ Судей по исполненію означенныхъ порученій, послѣдовавшихъ по дѣламъ общихъ судебныхъ мѣстъ, подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 389.

2109 (Прод.). Свидѣтели могутъ просить о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства, если они живутъ на разстояніи далѣе двухсотъ верстъ отъ мѣста, въ которое они вызываются.

2110 (Прод.). Установленному въ статьяхъ 91 и 383 денежному штрафу за неявку въ судъ безъ уважительныхъ причинъ свидѣтели подвергаются, если они живутъ въ мѣстѣ, въ которомъ открывается засѣданіе суда, или на разстояніи ближе двухсотъ верстъ отъ этого мѣста.

2111 (Прод.). Жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній и всѣ споры по исполненію, за исключеніемъ касающихся толкованія рѣшеній, подлежатъ разсмотрѣнію того Мироваго Судьи, въ участкѣ коего исполненіе производится.

2112 (Прод.). Продажа, въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 1133 и слѣдующихъ сего Устава, недвижимыхъ имѣній, оцѣненныхъ ниже двухъ тысячъ рублей, производится у Участковыхъ Мировыхъ Судей. Имѣнія, оцѣненныя въ двѣ тысячи рублей или выше, а также всѣ имѣнія, лежащія въ Архангельскомъ уѣздѣ, продаются при Окружномъ Судѣ.

2113 (Прод.). Дѣла, указанныя въ пунктѣ 3 статьи 1330^{2}, разсматриваются въ Особомъ Присутствіи Окружнаго Суда, образуемомъ изъ Предсѣдателя Суда, Вице-Губернатора, двухъ Членовъ Суда и мѣстнаго Городскаго Головы или лица, его замѣняющаго.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ОСОБЫЯ ПРАВИЛА ПО ПРОИЗВОДИМЫМЪ ВЪ АРХАНГЕЛЬСКОМЪ ОКРУЖНОМЪ СУДѢ ДѢЛАМЪ ЛИЦЪ, ПРОЖИВАЮЩИХЪ ВЪ АЛЕКСАНДРОВСКОМЪ И ПЕЧОРСКОМЪ УѢЗДАХЪ.

2114 (Прод.). По дѣламъ лицъ, проживающихъ въ Александровскомъ и Печорскомъ уѣздахъ, сверхъ постановленій, содержащихся въ статьяхъ 2099—2113, соблюдаются также правила, изложенныя въ нижеслѣдующихъ (2115—2119) статьяхъ.

2115 (Прод.). Окружный Судъ, въ качествѣ Мироваго Съѣзда, обязанъ, за установленную въ статьѣ 201 плату, выдать или выслать участвующему

Digitized by Google

въ дѣлѣ лицу, по мѣсту его жительства, копію рѣшенія по дѣлу не позднѣе семи дней со времени заявленія о томъ просьбы, а если просьба о томъ заявлена до рѣшенія дѣла, то въ семидневный срокъ со дня постановленія рѣшенія.

2116 (Прод.). Въ случаѣ заявленія просьбы, указанной въ предшедшей (2115) статьѣ, началомъ срока на обжалованіе рѣшеній Окружнаго Суда, постановленныхъ имъ въ качествѣ Мироваго Съѣзда, считается время врученія жалобщику копіи рѣшенія, причемъ къ этому сроку причисляется поверстный.

2117 (Прод.). По дѣламъ, подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, сторонамъ предоставляется просить судъ объ извѣщеніи ихъ о времени разбирательства дѣла и о сообщеніи имъ копій состязательныхъ бумагъ, поданныхъ противною стороною, прошеній третьихъ лицъ, рѣшенія или опредѣленія, а равно исполнительнаго листа, по дѣйствительному, указанному ими, мѣсту ихъ пребыванія. Внѣ населенныхъ пунктовъ, въ коихъ имѣютъ постоянное мѣсто жительства чины общей полиціи, означенныя бумаги вручаются сторонамъ волостными и сельскими начальствами, съ соблюденіемъ правилъ статей 282—288.

2118 (Прод.). Если тяжущійся воспользовался правомъ, предоставленнымъ ему въ предшедшей (2117) статьѣ, то для него началомъ сроковъ на представленіе отвѣтовъ и на обжалованіе рѣшеній Окружнаго Суда считается время врученія ему бумагъ, указанныхъ въ той же статьѣ, причемъ къ этимъ срокамъ причисляется поверстный.

2119 (Прод.). Въ отношеніи отвѣтчика, воспользовавшагося правомъ, предоставленнымъ ему статьей 2117 (по Прод.), рѣшеніе суда не почитается заочнымъ и подлежитъ только апелляціи.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О судопроизводствѣ въ Велико-Устюжскомъ, Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Усть-Сысольскомъ уѣздахъ Вологодской губерніи.

2119¹ (Прод.). Постановленія сего Устава примѣняются въ Велико-Устюжскомъ, Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Усть-Сысольскомъ уѣздахъ, Вологодской губерніи, съ измѣненіями и дополненіями, изложенными въ нижеслѣдующихъ (2119²—2119¹⁴) статьяхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ОБЩІЯ ПРАВИЛА.

2119² (Прод.). Прошенія, жалобы и всякаго рода бумаги по дѣламъ, подсуднымъ Уѣзднымъ Членамъ Окружнаго Суда, могутъ быть присылаемы по почтѣ.

2119³ (Прод.). Сроки на обжалованіе рѣшеній и опредѣленій какъ по симъ дѣламъ (ст. 2119²), такъ и общихъ судебныхъ мѣстъ не считаются пропущенными, если до истеченія ихъ жалоба была сдана въ подлежащее установленіе, для отправленія по почтѣ.

2119⁴ (Прод.). Свидѣтели могутъ просить о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства, если они живутъ на разстояніи далѣе двухсотъ верстъ отъ того мѣста, куда они вызываются.

2119⁵ (Прод.). Къ числу законныхъ причинъ неявки свидѣтелей по дѣламъ, подсуднымъ Уѣзднымъ Членамъ Окружнаго Суда и Окружному Суду, въ качествѣ Мироваго Съѣзда, относится жительство ихъ въ разстояніи далѣе двухсотъ верстъ отъ того мѣста, куда они вызываются.

2119⁶ (Прод.). Уѣздный Членъ Окружнаго Суда можетъ просить Судебнаго Слѣдователя о допросѣ свидѣтеля и о производствѣ мѣстнаго осмотра. Испол-

Digitized by Google

неніе сего порученія обязательно для Слѣдователя въ тѣхъ случаяхъ, когда означенное дѣйствіе должно быть совершено въ мѣстѣ его пребыванія, постояннаго или временнаго.

2119[7] (Прод.). Установленному въ статьѣ 383 денежному штрафу за неявку въ судъ безъ уважительныхъ причинъ свидѣтели подвергаются, если они живутъ въ томъ же городѣ, въ которомъ находится судъ, или на разстояніи ближе двухсотъ верстъ отъ этого мѣста.

2119[8] (Прод.). Жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній общихъ судебныхъ мѣстъ и всѣ споры по исполненію, за исключеніемъ касающихся толкованія рѣшеній, подлежатъ разсмотрѣнію мѣстнаго, по производству исполнительныхъ дѣйствій, Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ОСОБЫЯ ПРАВИЛА ПО ПРОИЗВОДИМЫМЪ ВЪ ВОЛОГОДСКОМЪ ОКРУЖНОМЪ СУДѢ ДѢЛАМЪ ЛИЦЪ, ПРОЖИВАЮЩИХЪ ВЪ ЯРЕНСКОМЪ И УСТЬ-СЫСОЛЬСКОМЪ УѢЗДАХЪ.

2119[9] (Прод.). По дѣламъ лицъ, проживающихъ въ Яренскомъ и Усть-Сысольскомъ уѣздахъ, сверхъ постановленій, содержащихся въ статьяхъ 2119[2]—2119[8] (по Прод.), соблюдаются также правила, изложенныя въ нижеслѣдующихъ (2119[10]—2119[14]) статьяхъ.

2119[10] (Прод.). Окружный Судъ, въ качествѣ Мироваго Съѣзда, обязанъ, за установленную въ статьѣ 201 сего Устава плату, выдать или выслать участвующему въ дѣлѣ лицу, по мѣсту его жительства, копію рѣшенія по дѣлу не позднѣе семи дней со времени заявленія о томъ просьбы, а если просьба о томъ заявлена до рѣшенія дѣла, то въ семидневный срокъ со дня постановленія рѣшенія.

2119[11] (Прод.). Въ случаѣ заявленія просьбы, указанной въ предшедшей (2119[10]) статьѣ, началомъ срока на обжалованіе рѣшеній Окружнаго Суда, постановленныхъ имъ въ качествѣ Мироваго Съѣзда, считается со времени вручения жалобщику копіи рѣшенія, причемъ къ этому сроку причисляется поверстный.

2119[12] (Прод.). По дѣламъ, подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, сторонамъ предоставляется просить судъ объ извѣщеніи ихъ о времени разбирательства дѣла и о сообщеніи имъ копій состязательныхъ бумагъ, поданныхъ противною стороною, прошеній третьихъ лицъ, рѣшенія или опредѣленія, а равно исполнительнаго листа, по дѣйствительному, указанному ими, мѣсту ихъ пребыванія. Внѣ населенныхъ пунктовъ, въ коихъ имѣютъ постоянное мѣсто жительства Судебные Пристава и чины общей полиціи, означенныя бумаги вручаются сторонамъ волостными и сельскими начальствами, съ соблюденіемъ правилъ статей 283—289 сего Устава.

2119[13] (Прод.). Если тяжущійся воспользовался правомъ, предоставленнымъ ему въ предшедшей (2119[12]) статьѣ, то для него началомъ сроковъ на представленіе отвѣтовъ и на обжалованіе рѣшеній Окружнаго Суда считается время вручения ему бумагъ, указанныхъ въ той же статьѣ, причемъ къ этимъ срокамъ причисляется поверстный.

2119[14] (Прод.). Въ отношеніи отвѣтчика, воспользовавшагося правомъ, предоставленнымъ ему статьей 2119[12], рѣшеніе суда не почитается заочнымъ и подлежитъ только апелляціи.

Digitized by Google

РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ (Прод.).

О судопроизводствѣ въ губерніяхъ и областяхъ Сибири.

2120 (Прод.). Правила сего Устава примѣняются къ губерніямъ и областямъ Сибири, съ измѣненіями и дополненіями, изложенными въ нижеслѣдующихъ (2121—2149) статьяхъ.

2121 (Прод.). Подсудность гражданскихъ дѣлъ судебнымъ установленіямъ и предѣлы власти Мировыхъ Судей по постановленію окончательныхъ рѣшеній опредѣляются правилами, изложенными въ статьяхъ 1462, 1467 и 1477, а равно въ нижеслѣдующихъ (2122—2126) статьяхъ.

2122 (Прод.). Вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій не подлежатъ: 1) иски, сопряженные съ интересомъ казенныхъ управленій, за исключеніемъ исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а равно исковъ на сумму не свыше двухъ тысячъ рублей о вознагражденіи за потравы и вообще поврежденія въ дачахъ вѣдомства Министерствъ Императорскаго Двора и Удѣловъ, а также Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія или другихъ учрежденій, пользующихся на судѣ правами казны; 2) иски между сельскими обывателями, а также между инородцами, подлежащіе вѣдомству ихъ собственныхъ сословныхъ судовъ, развѣ на предоставленіе иска разбору Мироваго Судьи послѣдуетъ взаимное между истцомъ и отвѣтчикомъ соглашеніе, и 3) дѣла, подвѣдомственныя Крестьянскимъ (Крестьянскимъ и Инородческимъ) Начальникамъ (а въ Усинскомъ пограничномъ округѣ—мѣстному Пограничному Начальнику) на основаніи статей 440 и 441 Положеній объ установленіяхъ, завѣдывающихъ крестьянскими дѣлами (Особ. Прил. Зак. Сост. изд. 1902 г. Кн. III).

Дѣла по спорамъ о правѣ участія частнаго, возникающія въ предѣлахъ землепользованія сельскихъ обывателей при условіяхъ, указанныхъ въ статьѣ 440 и 441 кн. III пол. о сельск. сост. изд. 1902 г., подсудны крестьянскимъ начальникамъ, а не судебнымъ установленіямъ (о. с. $^{04}/_{37}$).

2123 (Прод.). Возникающіе между инородцами иски: 1) основанные на актахъ, совершенныхъ при участіи подлежащихъ властей по общимъ законамъ Имперіи, и 2) предъявляемые инородцами къ своимъ единоплеменникамъ, проживающимъ въ предѣлахъ русскихъ поселеній, подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ или общихъ судебныхъ установленій, по принадлежности.

Долговыя обязательства, выданныя кочевыми инородцами, а въ томъ числѣ и векселя, должны быть признаны недѣйствительными, коль скоро выдача ихъ послѣдовала безъ одобренія или дозволенія членовъ волостного правленія или инородческой управы. Такое одобреніе требуется и въ томъ случаѣ, когда выдавшій обязательство инородецъ, не выходя изъ состава инородческаго общества, выбираетъ временное свидѣтельство по 2-й гильдіи ($^{04}/_{53}$).

2124 (Прод.). Лица, не принадлежащія къ инородческому состоянію, по исковымъ дѣламъ съ инородцами, а равно инородцы, имѣющіе различные сословные суды, по дѣламъ между собою, могутъ, если на то состоится соглашеніе истца и отвѣтчика, обращаться къ инородческому суду. Въ такомъ случаѣ, истецъ лишается права начать искъ по этому же дѣлу у Мироваго Судьи или въ Окружномъ Судѣ.

2125 (Прод.). Въ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства вѣдомству Мироваго Судьи подлежатъ, за изъятіемъ, указаннымъ въ нижеслѣдующей (2126) статьѣ, взысканія на всякую сумму по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 80^{1}, 365^{1}—365^{4} и 365^{7}—365^{24}. При обращеніи дѣла къ производству въ общемъ порядкѣ, Мировые Судьи руководствуются, сообразно цѣнѣ иска, пунктомъ 3 статьи 80^{1} и статьею 365^{21}.

Digitized by Google

2126 (Прод.). Взысканія на сумму свыше двухъ тысячъ рублей, предъявляемыя къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ мировыхъ участкахъ губерніи или области, подлежатъ, въ упрощенномъ порядкѣ, вѣдомству Окружнаго Суда по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 365^{1}—365^{5} и 365^{7}—365^{24}.

2127 (Прод.). Иски, возникающіе изъ договоровъ о личномъ наймѣ и не превышающіе подсудности Мировыхъ Судей (ст. 2121—2123, по Прод., 2125, по Прод., и 2126, по Прод.), могутъ быть предъявляемы мѣстному, по исполненію договора, Мировому Судьѣ.

2128 (Прод.). Въ мѣстностяхъ, поименованныхъ въ статьѣ 629 (по Прод.), Учрежденія Судебныхъ Установленій, вѣдомству начальниковъ мѣстной полиціи подлежатъ гражданскія дѣла въ предѣлахъ подсудности, установленной для Мировыхъ Судей статьями 29, 31, 80^{1}, 134, 1401, 1403, 1408, 1409, 2123 (по Прод.) и 2124 (по Прод.). Дѣла, подсудность по которымъ превышаетъ указанные выше предѣлы, но не превосходитъ предѣловъ, установленныхъ для Мировыхъ Судей статьями 2121—2123 (по Прод.), 2125 (по Прод.) и 2126 (по Прод.), подлежатъ вѣдомству Мировыхъ Судей, камеры которыхъ находятся въ ближайшихъ пунктахъ къ мѣстамъ постояннаго пребыванія упомянутыхъ начальниковъ полиціи. Указаніе сихъ Мировыхъ Судей зависитъ отъ Министра Юстиціи, который о распоряженіяхъ своихъ по этому предмету предлагаетъ Правительствующему Сенату, для распубликованія оныхъ во всеобщее свѣдѣніе.

2129 (Прод.). Прошенія, жалобы и всякаго рода бумаги по дѣламъ, подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, могутъ быть пересылаемы по почтѣ.

2130 (Прод.). Жалобы на неокончательныя рѣшенія Мировыхъ Судей, а равно частныя жалобы на ихъ распоряженія приносятся въ Окружный Судъ, въ качествѣ Мироваго Съѣзда, по правиламъ, установленнымъ въ семъ Уставѣ для обжалованія рѣшеній Мировыхъ Судей.

2131 (Прод.). Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній Мировыхъ Судей приносятся Окружному Суду. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія, дѣло возвращается, для новаго разсмотрѣнія, Мировому Судьѣ, постановившему рѣшеніе, либо, если Судъ признаетъ это необходимымъ,—другому Мировому Судьѣ.

2132 (Прод.). Окружный Судъ въ качествѣ Мироваго Съѣзда, обязанъ, за установленную въ статьѣ 201 плату, выдать или выслать участвующему въ дѣлѣ лицу, по мѣсту его жительства, копію рѣшенія по дѣлу не позднѣе семи дней со времени заявленія о томъ просьбы, а если просьба о томъ заявлена до рѣшенія дѣла, то въ семидневный срокъ со дня постановленія рѣшенія.

2133 (Прод.). Въ случаѣ заявленія просьбы, указанной въ предшедшей (2132) статьѣ, началомъ срока на обжалованіе рѣшеній Окружнаго Суда, постановленныхъ имъ въ качествѣ Мироваго Съѣзда, считается время врученія жалобщику копіи рѣшенія, причемъ къ этому сроку причисляется поверстный.

2134 (Прод.). Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній Окружныхъ Судовъ, постановленныхъ ими въ качествѣ Мировыхъ Съѣздовъ, приносятся Судебной Палатѣ. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія, дѣло возвращается Окружному Суду, для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія.

2135 (Прод.). Судебная пошлина и сборъ съ бумаги по производству гражданскихъ дѣлъ у Мировыхъ Судей и въ Окружныхъ Судахъ, въ качествѣ Мировыхъ Съѣздовъ, взимаются въ пользу государственнаго казначейства, на основаніи статей 200^{2}—200^{10} (по Своду и по Прод.). По дѣламъ, не подлежащимъ оцѣнкѣ, судебная пошлина опредѣляется, при постановленіи рѣшенія, въ размѣрѣ не свыше двадцати рублей.

2136 (Прод.). Судебная пошлина уплачивается наличными деньгами на всякую сумму.

Digitized by Google

2137 (Прод.). **Сроки на обжалованіе рѣшеній и дѣйствій мировыхъ и общихъ судебныхъ мѣстъ не считаются пропущенными, если до истеченія ихъ жалоба была сдана въ подлежащее установленіе для отправленія по почтѣ.**

Правило, выраженное въ этой статьѣ, должно быть примѣняемо и въ томъ случаѣ, если судебная палата, въ которую должна быть подана жалоба, находится внѣ предѣловъ Сибири, но мѣсто пребыванія тяжущагося, приносящаго жалобу, находится въ Сибири и дѣло находится еще въ той стадіи процесса, когда тяжущійся не обязанъ имѣть пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится палата ($^{93}/_{93}$).

2138 (Прод.). **По дѣламъ, подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, сторонамъ, проживающимъ далѣе двухсотъ верстъ отъ мѣста нахожденія суда, предоставляется просить судъ объ извѣщеніи ихъ о времени разбирательства дѣла и о сообщеніи имъ копій состязательныхъ бумагъ, поданныхъ противною стороною, прошеній третьихъ лицъ, рѣшенія или опредѣленія, а равно исполнительнаго листа, по дѣйствительному, указанному ими, мѣсту ихъ пребыванія. Вумаги эти вручаются сторонамъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 282—289.**

2139 (Прод.). **Если тяжущійся воспользовался правомъ, предоставленнымъ ему въ предшедшей (2138) статьѣ, то для него началомъ сроковъ на представленіе отвѣтовъ и на обжалованіе рѣшеній Окружнаго Суда считается время вученія ему бумагъ, указанныхъ въ той же статьѣ, причемъ къ этимъ срокамъ причисляется поверстный.**

2140 (Прод.). **Въ отношеніи отвѣтчика, воспользовавшагося правомъ, предоставленнымъ ему статьею 2138, рѣшеніе суда не почитается заочнымъ и подлежитъ только апелляціи.**

2141 (Прод.). **Производство судебныхъ дѣйствій, для конхъ требуется выѣздъ на мѣсто (ст. 174, 386, по Прод., 413, по Прод., 450, по Прод., 451, по Прод., 508, по Прод., 517, по Прод., 521, по Прод., 534, по Прод., 771, по Прод., 1312, по Прод., 1355, 1362, по Прод., 1400, прим., прил. I: ст. 5, по Прод., и 7; 1456, по Прод.), возлагается судомъ на одного изъ мѣстныхъ Участковыхъ либо Добавочныхъ Мировыхъ Судей или Судебныхъ Слѣдователей. Жалобы на дѣйствія сихъ должностныхъ лицъ по исполненію означенныхъ порученій, послѣдовавшихъ по дѣламъ общихъ судебныхъ мѣстъ, подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 389.**

2142 (Прод.). **Свидѣтели могутъ просить о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства, если они живутъ на разстояніи далѣе двухсотъ верстъ отъ мѣста, въ которое они вызываются.**

2143 (Прод.). **Установленному въ статьяхъ 91 и 383 денежному штрафу за неявку въ судъ безъ уважительныхъ причинъ, свидѣтели подвергаются, если они живутъ въ томъ мѣстѣ, въ которомъ открывается засѣданіе суда, или на разстояніи ближе двухсотъ верстъ отъ этого мѣста.**

2144 (Прод.). **Жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній и всѣ споры по исполненію, за исключеніемъ касающихся толкованія рѣшеній, подлежатъ разсмотрѣнію того Мироваго Судьи, въ участкѣ коего исполненіе производится.**

2145 (Прод.). **Имущество, не подлежащее описи, аресту и продажѣ на удовлетвореніе взысканій, присужденныхъ съ сибирскихъ инородцевъ, опредѣляется, на каждое трехлѣтіе, Губернаторами Томской и Тобольской губерній, съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а въ прочихъ губерніяхъ и областяхъ Сибири—подлежащими Генералъ-Губернаторами.**

2146 (Прод.). **Продажа въ порядкѣ, указанномъ въ статьяхъ 1133 и слѣдующихъ сего Устава, недвижимыхъ имѣній, оцѣненныхъ ниже двухъ тысячъ рублей, производится у Участковыхъ Мировыхъ Судей. Имѣнія, оцѣненныя въ двѣ тысячи рублей или выше, а также всѣ имѣнія, лежащія въ томъ уѣздѣ или той округѣ, гдѣ находится Окружный Судъ, продаются при семъ Судѣ.**

2147 (Прод.). **Указанный въ ст. 1172 новый торгъ можетъ быть произведенъ также при Томскомъ и Иркутскомъ Окружныхъ Судахъ.**

Digitized by Google

2148 (Прод.). Для разсмотрѣнія дѣлъ, указанныхъ въ статьѣ 1330[1], въ составѣ Особыхъ Присутствій Иркутской Судебной Палаты и Окружныхъ Судовъ, вмѣсто чиновъ казеннаго управленія, приглашается подлежащій Городской Голова или лицо, его замѣняющее.

2149 (Прод.). При производствѣ дѣлъ о несостоятельности (ст. 1400, прим., прил. III), соблюдаются слѣдующія дополнительныя правила: 1) допросъ должника и другихъ лицъ, а равно исполненіе иныхъ постановленій и распоряженій Суда внѣ города, гдѣ находится Судъ, въ которомъ возбуждено дѣло, за исключеніемъ ревизіи дѣйствій конкурсныхъ управленій, возлагаются на мѣстныхъ Мировыхъ Судей или Судебнаго Слѣдователя; 2) должнику, жительствующему внѣ города, гдѣ находится Судъ, въ которомъ возбуждено дѣло о его несостоятельности, дозволяется, взамѣнъ личной явки для словесныхъ объясненій (Уст. Суд. Торг., изд. 1903 г., ст. 409), прислать письменный отзывъ, и 3) всѣмъ заимодавцамъ и должникамъ несостоятельнаго дозволяется посылать въ Судъ отзывы (Уст. Суд. Торг., изд. 1903 г., ст. 418) по искамъ на всякую сумму и по всѣмъ вообще требованіямъ.

РАЗДѢЛЪ ШЕСТОЙ (Прод.).

О судопроизводствѣ въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской, Закаспійской, Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской.

2150 (Прод.). Правила сего Устава примѣняются къ областямъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской, Закаспійской, Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской съ измѣненіями и дополненіями, изложенными въ слѣдующихъ (2151—2175) статьяхъ.

2151 (Прод.). Подсудность гражданскихъ дѣлъ судебнымъ установленіямъ и предѣлы ихъ власти по постановленію окончательныхъ рѣшеній опредѣляются правилами, изложенными въ статьяхъ 1462, 1467 и 1477, а равно въ нижеслѣдующихъ (2152—2154) статьяхъ.

2152 (Прод.). Вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій не подлежатъ: 1) иски, сопряженные съ интересомъ казенныхъ управленій, за исключеніемъ исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, равно исковъ на сумму не свыше двухъ тысячъ рублей о вознагражденіи за потравы и вообще поврежденія въ дачахъ вѣдомства Министерства Императорскаго Двора и Удѣловъ, а также Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія или другихъ учрежденій, пользующихся на судѣ правами казны, и 2) иски между сельскими обывателями, а также между туземцами и инородцами, подлежащіе вѣдомству ихъ собственныхъ судовъ, развѣ на предоставленіе иска разбору Мироваго Судьи послѣдуетъ взаимное между истцомъ и отвѣтчикомъ соглашеніе, 3) дѣла, подвѣдомственныя Крестьянскимъ (Крестьянскимъ и Инородческимъ) Начальникамъ на основаніи статей 440 и 441 Положеній объ установленіяхъ, завѣдывающихъ крестьянскими дѣлами (Особ. Прил. Зак. Сост. изд. 1902 г. кн. III).

Такъ какъ народнымъ судьямъ предоставлено свидѣтельствовать всякаго рода акты и договоры между подвѣдомственными ихъ суду туземцами, а подъ словомъ туземцы могутъ быть подразумѣваемы только лица физическія, то свидѣтельствованіе договоровъ, въ коихъ участвуетъ юридическое лицо, не входитъ въ кругъ вѣдомства народныхъ судей ($^{04}/_{9}$).

2153 (Прод.). Въ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства вѣдомству Мироваго Судьи подлежатъ, за изъятіемъ, указаннымъ въ нижеслѣдующей (2154) статьѣ, взысканія на всякую сумму, по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 80[1], 365[1]—365[4] и 365[7]—365[24]. При обращеніи дѣла къ производству въ общемъ порядкѣ, Мировые Судьи руководствуются, сообразно цѣнѣ иска, пунктомъ 3 статьи 80[1] и статьею 365[21].

Digitized by Google

2154 (Прод.). Взысканія на сумму свыше двухъ тысячъ рублей, предъявляемыя къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ мировыхъ участкахъ области, подлежатъ въ упрощенномъ порядкѣ вѣдомству Окружнаго Суда по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 365^{1}—365^{5} и 365^{7}—365^{24}.

2155 (Прод.). Иски, возникающіе изъ договоровъ о личномъ наймѣ и не превышающіе подсудности Мировыхъ Судей, могутъ быть предъявляемы мѣстному, по исполненію договора, Мировому Судьѣ.

2156 (Прод.). Прошенія, жалобы и всякаго рода бумаги по дѣламъ, подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, могутъ быть пересылаемы по почтѣ.

2157 (Прод.). Жалобы на неокончательныя рѣшенія Мировыхъ Судей, а равно частныя жалобы на ихъ распоряженія, приносятся въ Окружный Судъ, въ качествѣ Мироваго Съѣзда, по правиламъ, постановленнымъ въ семъ Уставѣ для обжалованія рѣшеній Мировыхъ Судей.

2158 (Прод.). Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній Мировыхъ Судей приносятся Окружному Суду. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія, дѣло возвращается для новаго разсмотрѣнія Мировому Судьѣ, постановившему рѣшеніе, либо, если Судъ признаетъ это необходимымъ,—другому Мировому Судьѣ.

2159 (Прод.). Окружный Судъ, въ качествѣ Мироваго Съѣзда, обязанъ, за установленную въ статьѣ 201 плату, выдать или выслать участвующему въ дѣлѣ лицу, по мѣсту его жительства, копію рѣшенія по дѣлу не позднѣе семи дней со времени заявленія о томъ просьбы, а если просьба о томъ заявлена до рѣшенія дѣла, то въ семидневный срокъ со дня постановленія рѣшенія.

2160 (Прод.). Въ случаѣ заявленія просьбы, указанной въ предшедшей (2159) статьѣ, началомъ срока на обжалованіе рѣшеній Окружнаго Суда, постановленныхъ имъ въ качествѣ Мироваго Съѣзда, считается время вручения жалобщику копіи рѣшенія, причемъ къ этому сроку причисляется поверотный.

2161 (Прод.). Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній Окружныхъ Судовъ, постановленныхъ ими въ качествѣ Мировыхъ Съѣздовъ, приносятся Судебной Палатѣ. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія, дѣло возвращается Окружному Суду, для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія.

2162 (Прод.). По подсуднымъ Мировымъ Судьямъ и Окружнымъ Судамъ, въ качествѣ Мировыхъ Съѣздовъ, дѣламъ, не подлежащимъ оцѣнкѣ, судебная пошлина опредѣляется, при постановленіи рѣшенія, въ размѣрѣ не свыше двадцати рублей.

2163 (Прод.). Судебная пошлина уплачивается наличными деньгами на всякую сумму.

2164 (Прод.). Сроки на обжалованіе рѣшеній и дѣйствій мировыхъ и общихъ судебныхъ мѣстъ не считаются пропущенными, если до истеченія ихъ жалоба была сдана въ подлежащее установленіе для отправленія по почтѣ.

2165 (Прод.). По дѣламъ, подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, сторонамъ, проживающимъ далѣе двухсотъ верстъ отъ мѣста нахожденія суда, предоставляется просить судъ объ извѣщеніи ихъ о времени разбирательства дѣла и о сообщеніи имъ копій состязательныхъ бумагъ, поданныхъ противною стороною, прошеній третьихъ лицъ, рѣшенія или опредѣленія, а равно исполнительнаго листа, по дѣйствительному, указанному ими, мѣсту ихъ пребыванія. Вумаги эти вручаются сторонамъ съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 282—289.

2166 (Прод.). Если тяжущійся воспользовался правомъ, предоставленнымъ ему въ предшедшей (2165) статьѣ, то для него началомъ сроковъ на представленіе отвѣтовъ и на обжалованіе рѣшеній Окружнаго Суда считается время вручения ему бумагъ, указанныхъ въ той же статьѣ, причемъ къ этимъ срокамъ причисляется поверстный.

2167 (Прод.). Въ отношеніи отвѣтчика, воспользовавшагося правомъ, предоставленнымъ ему статьею 2165 (по Прод.), рѣшеніе суда не почитается заочнымъ и подлежитъ только апелляціи.

Digitized by Google

2168 (Прод.). Свидѣтели могутъ просить о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства, если они живутъ на разстояніи далѣе двухсотъ верстъ отъ мѣста, въ которое они вызываются.

2169 (Прод.). Установленному въ статьяхъ 91 и 383 денежному штрафу за неявку въ судъ безъ уважительныхъ причинъ, свидѣтели подвергаются, если они живутъ въ томъ мѣстѣ, въ которомъ открывается засѣданіе суда, или на разстояніи ближе двухсотъ верстъ отъ этого мѣста.

2170 (Прод.). Жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній и всѣ споры по исполненію, за исключеніемъ касающихся толкованія рѣшеній, подлежатъ разсмотрѣнію того Мироваго Судьи, въ участкѣ коего исполненіе производится.

Исполнительныя дѣйствія лицъ, назначенныхъ россійскимъ политическимъ агентомъ въ Бухарѣ для производства публичной продажи принадлежащей русскому подданному недвижимости въ городѣ Ново Чарджуѣ на удовлетвореніе присужденнаго съ него судебнымъ рѣшеніемъ взысканія въ пользу русскаго же подданнаго,—подлежатъ обжалованію въ порядкѣ судебномъ. Продажа въ этихъ случаяхъ недвижимостей, оцѣненныхъ свыше 2000 руб., производится при Самаркандскомъ окружномъ судѣ ($^{06}/_{90}$).

2171 (Прод.). Имущество, не подлежащее описи, аресту и продажѣ на удовлетвореніе взысканій, присужденныхъ съ пользующихся правами сельскихъ обывателей: 1) туземцевъ въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской и Ферганской и 2) инородцевъ, въ областяхъ Семирѣченской, Закаспійской, Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской, опредѣляется, на каждое трехлѣтіе: въ отношеніи означенныхъ инородцевъ въ областяхъ Тургайской и Уральской—мѣстными Военными Губернаторами, съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а въ отношеніи поименованныхъ туземцевъ и инородцевъ въ прочихъ областяхъ, по принадлежности,—подлежащими Генералъ-Губернаторами.

2172 (Прод.). Продажа, въ порядкѣ, указанномъ въ статьяхъ 1183 и слѣдующихъ, недвижимыхъ имѣній, оцѣненныхъ ниже двухъ тысячъ рублей, производится у Участковыхъ Мировыхъ Судей. Имѣнія, оцѣненныя въ двѣ тысячи рублей и выше, а также всѣ имѣнія, лежащія въ томъ уѣздѣ, гдѣ находится Окружный Судъ, продаются при семъ Судѣ. Въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской и Закаспійской сроки продажи недвижимыхъ имѣній съ публичныхъ торговъ назначаются на каждое трехлѣтіе Военнымъ Министромъ, по сношенію съ Министрами Финансовъ и Юстиціи.

2173 (Прод.). Указанный въ статьѣ 1172 новый торгъ можетъ быть произведенъ также при Омскомъ, Томскомъ и Ташкентскомъ Окружныхъ Судахъ.

2174 (Прод.). Для разсмотрѣнія дѣлъ, указанныхъ въ статьѣ 1330[1], въ составѣ Особыхъ Присутствій Ташкентской и Омской Судебныхъ Палатъ и Окружныхъ Судовъ, вмѣсто чиновъ казеннаго управленія, приглашается подлежащій Городской Голова или лицо, его замѣняющее.

2175 (Прод.). При производствѣ дѣлъ о несостоятельности [прил. III къ статьѣ 1400 (прим.) сего Уст.], соблюдаются слѣдующія дополнительныя правила: 1) допросъ должника и другихъ лицъ, а равно исполненіе иныхъ постановленій и распоряженій Суда внѣ города, гдѣ находится Судъ, въ которомъ возбуждено дѣло, за исключеніемъ ревизіи дѣйствій конкурсныхъ управленій, возлагаются на мѣстныхъ Мировыхъ Судей или Судебнаго Слѣдователя; 2) должнику, жительствующему внѣ города, гдѣ находится Судъ, въ которомъ возбуждено дѣло о его несостоятельности, дозволяется, взамѣнъ личной явки для словесныхъ объясненій (Уст. Суд. Торг., изд. 1903 г., ст. 409), прислать письменный отзывъ, и 3) всѣмъ заимодавцамъ и должникамъ несостоятельнаго дозволяется посылать въ Судъ отзывы (Уст. Суд. Торг., изд. 1903 г., ст. 418) по искамъ на всякую сумму и по всѣмъ вообще требованіямъ.

Digitized by Google

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Приложеніе къ статьѣ 29 (прим. 2) **отмѣнено (1896 янв. 29).**

Приложеніе къ статьѣ 256.

Форма искового прошенія.

Въ С.-Петербургскій Окружный Судъ.

Проситъ истецъ (означить званіе, имя, фамилію или прозвище и мѣсто жительства). Если проситель обращается къ суду не отъ своего лица, то должно быть сказано: *Проситъ такой-то* (званіе, имя, фамилія или прозвище и мѣсто жительства) *по довѣренности истца, или какъ опекунъ истца, такого-то* (званіе, имя, фамилія или прозвище и мѣсто жительства).

по дѣлу

Съ отвѣтчикомъ (званіе, имя, фамилія или прозвище и мѣсто жительства или мѣсто пребыванія).

Затѣмъ излагаются:

1) обстоятельства дѣла и тѣ доказательства, доводы или законы, на которыхъ проситель основываетъ свою просьбу;

2) цѣна иска и, въ случаѣ иска о недвижимомъ имуществѣ, точное означеніе мѣста, гдѣ находится спорное имущество;

3) просительный пунктъ, начинающійся словами: «На основаніи вышеизложеннаго прошу Окружный Судъ постановить» *(излагаются требованія просителя);*

4) какіе документы, деньги и копіи прилагаются при прошеніи (Если прилагается большое число документовъ, то имъ можетъ быть представлена особая, подписанная просителемъ, опись, о чемъ объясняется въ семъ пунктѣ).

Въ концѣ означаются годъ, мѣсяцъ и число подписанія прошенія; за тѣмъ проситель подписываетъ свое званіе, имя, фамилію или прозвище.

Примѣчаніе 1. При означеніи мѣста жительства показывать: буде оно въ городѣ—часть, кварталъ, улицу и нумеръ дома, или имя хозяина его, а если внѣ города—губернію, уѣздъ, и въ послѣднемъ мѣстечко, посадъ, село, деревню, мызу и т. п.

Примѣчаніе 2. Если просителю не извѣстно мѣсто жительства или мѣсто пребыванія отвѣтчика, то, означивъ сіе въ началѣ прошенія, при поименованіи отвѣтчика, объяснить въ отдѣльномъ пунктѣ, послѣ просительнаго, на основаніи какой статьи сего Устава предъявляется искъ въ томъ судѣ, въ который подается прошеніе.

Digitized by Google

Приложеніе къ статьѣ 616 (прим. 1) замѣнено правилами, изложенными въ приложеніяхъ I и II къ статьѣ 154 (п. 5) Положенія о Нотаріальной части (по Прод.).

Приложеніе къ статьѣ 927.

Форма исполнительнаго листа.

Исполнительный листъ.

По указу Его Императорскаго Величества.

Въ такой-то день, такого-то года судъ, состоящій *изъ такихъ-то* Членовъ *(здѣсь прописать имена, отчества и фамиліи Предсѣдателя и всѣхъ Членовъ суда, участвовавшихъ въ подписаніи рѣшенія)*, выслушавъ дѣло по иску, предъявленному *(означить званіе, имя, отчество и мѣсто жительства истца)* къ *(означить званіе, имя, отчество, фамилію и мѣсто жительства отвѣтчика)* о *томъ-то (здѣсь прописывается предметъ иска; если дѣло идетъ о недвижимомъ имѣніи, то означается пространство имѣнія, губерніи и участокъ, гдѣ оно находится; при взысканіи денегъ означается взыскиваемая сумма и проценты, если таковые отыскиваются, и пр.)*, опредѣлилъ: *(здѣсь прописывается буквально сущность рѣшенія суда и означеніе количества взыскиваемыхъ по дѣлу судебныхъ издержекъ (ср. ст. 701, п. 4, сего Уст.).*

Рѣшеніе это, *по такому-то основанію (здѣсь прописывается: вошло-ли рѣшеніе въ законную силу за неподачею апелляціи, обращено-ли оно къ предварительному исполненію, и пр.)*, подлежитъ исполненію.

Въ такой-то день, такой-то судъ, по указу Его Императорскаго Величества, приказалъ: всѣмъ мѣстамъ и лицамъ, до коихъ сіе можетъ относиться, исполнить въ точности настоящее рѣшеніе, а властямъ мѣстнымъ, полицейскимъ и военнымъ оказывать исполняющему рѣшеніе Судебному Приставу надлежащее по закону содѣйствіе безъ малѣйшаго отлагательства.

Исполнительный листъ сей выданъ *(означить званіе, имя, отчество и фамилію лица, коему исполнительный листъ выданъ)*.

Подпись Предсѣдателя суда и скрѣпа Секретаря.

(М. П.)

Приложеніе къ статьѣ 1272 (прим.).

Правила о приводѣ къ присягѣ лицъ по конкурснымъ дѣламъ, производящимся въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ.

1. На Окружные Суды возлагается обязаность привода къ присягѣ такихъ водворенныхъ или временно проживающихъ въ Имперіи лицъ, которыя въ качествѣ кредиторовъ по конкурснымъ дѣламъ, производящимся въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, или какъ желающія уступить имѣніе и отречься отъ наслѣдства въ пользу заимодавцевъ, или же въ качествѣ распорядителей по поступающему на удовлетвореніе кредиторовъ имуществу и по описи онаго, обязаны, на основаніи дѣйствующихъ въ Великомъ Княжествѣ постановленій, совершить присягу, но по занятіямъ службою, или по отдаленности мѣста жительства, или же по другимъ причинамъ, не могутъ лично явиться для того въ подлежащее судебное мѣсто въ Великомъ Княжествѣ.

2. Присяга въ Окружномъ Судѣ совершается указанными выше (ст. 1 сего прил.) лицами каждымъ по обряду своего вѣроисповѣданія и по формѣ, которую Финляндскія судебныя мѣста обязаны, при подобныхъ случаяхъ, сообщать чрезъ подлежащее начальство въ русскомъ переводѣ.

Digitized by Google

3. Принесенная симъ порядкомъ присяга имѣетъ силу и дѣйствіе присяги, учиненной въ самомъ конкурсномъ судѣ, если веденный при совершеніи ея въ Окружномъ Судѣ протоколъ, вмѣстѣ съ засвидѣтельствованнымъ переводомъ его на употребляемый въ Финляндскихъ судебныхъ мѣстахъ языкъ, будетъ представленъ въ конкурсный судъ порядкомъ, установленнымъ въ изданныхъ для Великаго Княжества Финляндскаго, 9 Ноября 1868 года, Конкурсномъ Уставѣ и дополнительныхъ къ оному постановленіяхъ, или особо указаннымъ со стороны конкурснаго суда.

Приложенія къ статьѣ 1400 (прим.).

I. О судебно-межевомъ разбирательствѣ.

1. Дѣла, окончательно признанныя подлежащими судебно-межевому разбирательству, подлежатъ вѣдѣнію Окружнаго Суда. Сей послѣдній не приступаетъ къ производству дѣла, пока не будетъ подано искового прошенія, хотя бы со стороны одного изъ владѣльцевъ. Правило это распространяется и на дѣла, въ которыхъ участвуютъ казна или вѣдомства, защищаемыя правомъ казны.

Дѣла, подлежащія производству въ порядкѣ судебно-межевого разбирательства.

§ 1. Изложенныя въ этомъ Приложеніи правила «относятся единственно къ разбирательству судебно-межевыхъ дѣлъ по спеціальному межеванію; межевой же судъ по генеральному межеванію остался попрежнему на обязанности межевыхъ учрежденій» ([81]/[117]; *ср.* [78]/[68]).

§ 2. «Подъ дѣлами, окончательно признанными подлежащими судебно-межевому разбирательству», «слѣдуетъ разумѣть не только дѣла спеціальнаго полюбовнаго размежеванія земель чрезъ посредниковъ, признанныя подлежащими судебно-межевому разбирательству посредническими комиссіями, но и вообще всѣ тѣ межевыя дѣла, которыя, возникнувъ въ прежнее время изъ споровъ по другимъ родамъ межеванія, уже были приняты прежними судебными мѣстами къ разсмотрѣнію въ межевомъ порядкѣ» ([79]/[114]; *ср.* [83]/[121]).—*Ср. § 4.*

§ 3. «Дѣйствіе правилъ 1836 г. распространяется и на дачи единственнаго владѣнія при генеральномъ межеваніи, въ которыхъ общее владѣніе установилось впослѣдствіи» ([85]/[94], [79]/[160]). Статья 1158 (по изд. 1893 г. ст. 951) зак. меж. «не устраняетъ такого рода дѣлъ отъ судебно-межевого разбирательства, а указываетъ лишь, что въ дачахъ, утвержденныхъ при генеральномъ межеваніи въ единственное владѣніе, разверстаніе общаго и даже чрезполоснаго владѣнія, образовавшагося послѣ того, слѣдуетъ производить не по правиламъ, установленнымъ для дачъ, безспорно замежеванныхъ во время генеральнаго межеванія въ общее владѣніе, а на основаніи общихъ законовъ вотчиннаго судопроизводства по крѣпостямъ и давности» ([79]/[160]).

Дѣйствіе правилъ 1836 г. распространяется и на дачи, въ которыхъ общее владѣніе образовалось послѣ изданія сихъ правилъ ([85]/[94]).

§ 4. «Только спорныя дѣла, возникшія при полюбовномъ спеціальномъ межеваніи, прежде направленія ихъ къ судебно-межевому

Digitized by Google

разбирательству, подлежали обревизованію посредническихъ комиссій и признанію со стороны ихъ подлежащими производству въ судебно-межевомъ порядкѣ». Если же общее владѣніе образовалось послѣ спеціальнаго межеванія, то соучастнику въ общей дачѣ «для обращенія къ суду съ ходатайствомъ о вымежеваніи его въ особый участокъ, не предстоитъ надобности предварительно выполнить тѣ формальности, которыя указаны въ законѣ исключительно для дѣлъ, обращенныхъ къ полюбовному спеціальному размежеванію чрезъ посредниковъ». Каждый соучастникъ дачи, спеціально размежеванной, имѣетъ безусловное право обратиться непосредственно въ судъ съ приведеннымъ ходатайствомъ. «Въ силу ст. 550 и прим. къ ст. 552 т. X ч. 1, не желающій оставаться въ общемъ владѣніи въ имуществѣ, подлежащемъ раздѣлу, можетъ обратиться по этому поводу въ судъ, если только, въ теченіе трехлѣтняго срока со времени раздробленія дачи не состоялось между нимъ и прочими совладѣльцами полюбовной сказки, по 773 ст. (по изд. 1893 г. ст. 617) зак. меж.» (88/121; *ср.* о. с. 91/34, 90/37).

§ 5. Итакъ *(см. §§ 2 и 4)*, «окончательное признаніе дѣла подлежащимъ судебно-межевому разбирательству»—требуется «исключительно для такихъ межевыхъ дѣлъ, которыя возымѣли свое начало и производились въ порядкѣ полюбовно-спеціальнаго размежеванія чрезъ посредниковъ» (88/121, 79/114).

§ 6. Разрѣшеніе вопроса о томъ, подлежитъ ли дѣло судебно-межевому разбирательству, — зависитъ «не отъ того или другого изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ,—но отъ того учрежденія, коему закономъ означенное право предоставлено», т. е. отъ посредническихъ комиссій и губернскихъ правленій (79/114, 78/240, 69/298).

Для отнесенія дѣла къ числу окончательно признанныхъ подлежащими судебно-межевому разбирательству», вовсе не требуется особаго о томъ постановленія посреднической комиссіи или губернскаго правленія. Подлежащими судебно-межевому разбирательству въ окружныхъ судахъ слѣдуетъ признавать всѣ тѣ дѣла о спеціальномъ размежеваніи, въ которыхъ по существу возникшаго въ нихъ межевого спора не могло быть достигнуто полюбовнаго соглашенія у посредника и въ посреднической комиссіи или въ губернскомъ правленіи. Если посредническая комиссія или губернское правленіе окончили у себя дѣло по безуспѣшности соглашенія, или же выдали свидѣтельство участнику общей дачи на основаніи Высоч. утв. 16 янв. 1868 г. правилъ,—то окружный судъ не можетъ отказаться отъ разсмотрѣнія сего рода дѣлъ въ порядкѣ судебно-межевомъ (78/240).

§ 7. Коль скоро дѣло признано посредническою комиссіею подлежащимъ судебно-межевому разбирательству,—то судъ не въ правѣ признать искъ преждевременнымъ въ виду того, что нѣкоторые изъ соучастниковъ дачи не были привлечены къ соглашенію на полюбовное размежеваніе (75/458).

§ 8. «Пунктъ 1 правилъ 1868 г., опредѣляющій, что порядкомъ межевого разбирательства можетъ быть начато только такое дѣло, которое признано подлежащимъ судебно-межевому разбирательству,—имѣетъ силу только въ тѣхъ случаяхъ, когда заявляется просьба о производствѣ перваго акта судебно-межевого разбирательства, т. е. объ опредѣленіи количества земли, которое причи-

Digitized by Google

тается каждому владѣльцу; когда же заявляется просьба, на основаніи 7-го п., о размежеваніи,—то судебныя мѣста не имѣютъ права руководствоваться 1-мъ п.» (85/43, 74/980 83/43, 75/980).—*Ср. ст. 7 этого приложенія.*

§ 9. При невозможности достигнуть распредѣленія между сельскими обществами надѣленныхъ имъ въ общее владѣніе земель путемъ взаимнаго соглашенія заинтересованныхъ обществъ, выраженнаго въ установленномъ закономъ приговорѣ, — каждое изъ этихъ обществъ въ поданномъ въ окружный судъ исковомъ прошеніи въ правѣ требовать раздѣла общихъ земель въ порядкѣ судебно-межевого разбирательства, хотя бы другія общества не изъявили на то своего согласія. Правило это примѣнимо и къ раздѣлу общихъ выгоновъ въ губерніяхъ Полтавской и Черниговской (04/6, 85/94, 78/151).—*См. р. о. с.* 05/27 *подъ ст. 8 этихъ правилъ § 3.*

§ 10. Дѣло по иску сельскаго общества о вымежеваніи ему участка земли изъ башкирской вотчинной дачи, начатое въ прежнихъ судебныхъ установленіяхъ по правиламъ судебно-межевого разбирательства до обнародованія закона 20 апрѣля 1898 г. о размежеваніи башкирскихъ дачъ, не подлежитъ передачѣ въ межевую комиссію и должно быть признано подсуднымъ судебнымъ мѣстамъ (о. с. 02/35).

§ 11. Требованіе истца, заключающееся лишь въ ходатайствѣ объ отграниченіи земли его въ общей дачѣ отъ земли отвѣтчиковъ, подлежитъ разрѣшенію въ судебно-межевомъ порядкѣ (02/75).

§ 12. Подъ общимъ владѣніемъ въ смыслѣ межевого права разумѣется не только совмѣстное владѣніе нѣсколькихъ лицъ однимъ земельнымъ участкомъ, подлежащимъ раздѣлу, но и владѣніе каждаго совладѣльца особымъ участкомъ, если только такіе участки находятся въ одной дачѣ генеральнаго или спеціальнаго межеванія и не отграничены въ натурѣ одинъ отъ другого межами, утвержденными по правиламъ межевыхъ законовъ. Поэтому порядокъ судебно-межевого разбирательства примѣнимъ и къ тѣмъ случаямъ, когда противъ просьбы владѣльца объ отмежеваніи ему занадѣльной земли отъ земли надѣльной общество возражаетъ, что въ дачѣ нѣтъ общаго владѣнія, такъ какъ надѣльною землею оно владѣетъ въ точно опредѣленныхъ уставною грамотою границахъ (06/26).

§ 13. Въ Закавказскомъ краѣ споры о правѣ въѣзда, какъ споры о правѣ вещномъ и вотчинномъ, имѣющіе тѣсную связь съ другими возникающими при размежеваніи дачи вопросами, подлежатъ вѣдѣнію того же суда, которому подвѣдомо вообще межевое производство. Такой споръ, заявленный при межеваніи, не можетъ быть оставленъ судомъ безъ разсмотрѣнія на томъ только основаніи, что онъ долженъ составить предметъ особаго иска въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства (05/61).

Отличіе дѣлъ, подлежащихъ судебно-межевому разбирательству, отъ вотчинныхъ споровъ.

§ 14. Спеціальное межеваніе, производимое, вслѣдствіе возникшихъ при немъ споровъ,— судебнымъ порядкомъ, имѣетъ своею цѣлью опредѣленіе не только границъ владѣнія, но и правъ на это владѣніе и самаго размѣра онаго. Для достиженія сей цѣли всѣ безъ исключенія владѣльцы въ дачѣ общаго и чрезполоснаго владѣнія обязываются заявить о своемъ правѣ и представить въ назна-

Digitized by Google

ченный судомъ срокъ доказательства, или документы, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ непринятія таковыхъ. Судъ, опредѣляя права каждаго изъ владѣльцевъ по представленнымъ доказательствамъ, не входитъ въ разборъ тѣхъ споровъ о вотчинномъ и наслѣдственномъ правѣ, которые возникаютъ особо, отнюдь не препятствуя судебно-межевому производству». — «Споръ о вотчинномъ или наслѣдственномъ правѣ не можетъ подлежать разбору при судебно-межевомъ производствѣ, и слѣдовательно не можетъ покрываться состоявшимся по такому спору рѣшеніемъ тогда, когда онъ не препятствуетъ размежеванію дачи и происходитъ или между владѣльцами о взаимныхъ ихъ правахъ, или же между владѣльцами и лицами посторонними дачѣ» (79/313).

§ 14[1]. «При судебно-межевомъ разбирательствѣ судъ опредѣляетъ собственно право и степень участія каждаго изъ владѣльцевъ въ общей дачѣ; споры же между владѣльцами дачи или съ сторонними лицами о вотчинномъ или наслѣдственномъ правѣ не останавливаютъ ни въ какомъ случаѣ размежеванія общей дачи и разрѣшаются отъ онаго отдѣльно, въ порядкѣ вотчиннаго производства» (87/12).

§ 14[2]. Предметомъ межевого производства можетъ быть только опредѣленіе пространства, мѣстности, количества и границъ владѣнія; при всякомъ же спорѣ о правѣ собственности, или объ одномъ изъ правъ, изъ коихъ собственность слагается, именно правѣ владѣнія, пользованія и распоряженія, тяжущіеся для защиты своихъ правъ могутъ обращаться къ суду только въ общемъ порядкѣ судопроизводства» (96/60, 90/1, 2, 81/123, 79/313).

§ 14[3]. При судебно-межевомъ разбирательствѣ, возникшемъ при спеціальномъ размежеваніи, всякіе споры о вотчинномъ или наслѣдственномъ правѣ устраняются вовсе изъ судебно-межевого разбирательства, какъ подлежащіе разрѣшенію въ общемъ судебномъ порядкѣ. Вслѣдствіе этого постановленныя въ порядкѣ судебно-межевого разбирательства рѣшенія о распредѣленіи общей или черезполосной дачи по участкамъ между совладѣльцами въ опредѣленномъ для каждаго размѣрѣ съ отчисленіемъ земли изъ владѣнія одного владѣльца къ владѣнію другого, сами по себѣ никогда не могутъ имѣть значенія рѣшенія, установляющаго неправость и незаконность владѣнія того лица, изъ владѣнія котораго произведена отрѣзка. Поэтому такія рѣшенія не могутъ служить основаніемъ для иска владѣльца, въ пользу котораго сдѣлана прирѣзка, къ лицу, изъ владѣнія котораго отрѣзанъ опредѣленный земельный участокъ, о возвратѣ по 609 ст. т. X ч. 1 доходовъ съ этого участка (03/74).

§ 15. «Разрѣшеніе споровъ въ межевомъ порядкѣ о границахъ не предрѣшаетъ гражданскаго спора о вотчинномъ правѣ на имѣніе» (83/4, 78/145). «И отсутствіе всякаго спора въ межевомъ порядкѣ не можетъ условливать отсутствіе всякаго спора о вотчинномъ правѣ на имѣніе». Незаявленіе гражданскаго спора о вотчинномъ правѣ при межеваніи не можетъ вести къ утратѣ права на предъявленіе этого спора въ судебныхъ мѣстахъ потому только, что имѣніе уже замежевано за другимъ лицомъ (83/4).—*Ср. предыдущій § и ст. 11 этого прилож. § 6[1].*

§ 16. «Судебно-межевое разбирательство имѣетъ свой особый характеръ, отличный отъ вотчиннаго производства. Въ первомъ имѣется въ виду межевой споръ, споръ о пространствѣ и мѣст-

Digitized by Google

ности владѣнія, именно преслѣдуется цѣль опредѣленія границъ частнымъ участкамъ и отдѣленіе ихъ въ особое владѣніе каждаго изъ совладѣльцевъ въ общихъ и чрезполосныхъ дачахъ. Во второмъ разрѣшается споръ о правѣ собственности на землю, отыскиваемую другимъ лицомъ, предъявляющимъ свое исключительное право на тотъ же предметъ. Межевой споръ, хотя бы заявленный однимъ лицомъ, производитъ колебаніе владѣнія всѣхъ совладѣльцевъ въ дачѣ, посему призывъ всѣхъ ихъ къ участію въ дѣлѣ представляется неизбѣжнымъ; въ вотчинномъ же производствѣ вызываются лишь отвѣтчики, указываемые истцами, и лица, вступившія въ дѣло или привлеченныя къ дѣлу въ качествѣ третьихъ лицъ ($^{81}/_{128}$, $^{80}/_{264}$, $^{78}/_{240}$, $^{75}/_{1027}$). — *Ср. уст. ст. 4 § 36, ст. 12 § 9 и ст. 663 § 17.*

§ 17. Хотя разсмотрѣніе правъ владѣльцевъ дачи, подлежащей спеціальному размежеванію, отличается отъ разсмотрѣнія, происходящаго при вотчинномъ спорѣ, — но «и по спеціальному размежеванію споръ иногда близко прикасается съ вотчиннымъ споромъ,—и дѣла по спеціальному размежеванію имѣютъ вообще спорный характеръ» ($^{85}/_{1}$; *ср.* $^{78}/_{240}$). «Дѣла спеціальнаго размежеванія поступаютъ въ судъ не прежде производства ихъ въ порядкѣ полюбовнаго соглашенія и только въ случаѣ недостиженія такого соглашенія по возникшему въ дѣлѣ спору, такъ какъ при отсутствіи такого спора дѣло не подлежало бы вовсе судебному разсмотрѣнію» ($^{85}/_{1}$).

§ 18. Споръ о возстановленіи границъ, положенныхъ межеваніемъ, подобно вотчиннымъ спорамъ, представляетъ собою споръ объ опредѣленномъ участкѣ, на который заявляются притязанія двухъ сторонъ въ силу различнаго утвержденія съ ихъ стороны, гдѣ должна проходить граница, утвержденная при межеваніи. Споръ этотъ отнесенъ къ дѣламъ судебно-межевого разбирательства только потому, что онъ направленъ исключительно къ возстановленію утвержденной при межеваніи границы; по содержанію же своему онъ ничего общаго съ споромъ о размежеваніи общей или чрезполосной дачи не имѣетъ ($^{93}/_{74}$).

Споры, не подлежащіе судебно-межевому разбирательству.

§ 19. Судъ въ правѣ отказать въ просьбѣ о судебно-межевомъ разбирательствѣ, если признаетъ, что общая дача не находится ни въ общемъ, ни въ чрезполосномъ владѣніи и раздѣлена полюбовно между соучастниками на отдѣльные, съ опредѣленными границами, участки, спокойное и безспорное владѣніе коими соучастниковъ продолжалось въ теченіе давности: при такихъ обстоятельствахъ «нѣтъ законнаго основанія къ нарушенію спокойнаго и безспорнаго владѣнія какимъ-либо новымъ раздѣломъ и разграниченіемъ отдѣльныхъ участковъ, утвержденныхъ по границамъ давностью» ($^{75}/_{18}$).

§ 20. Возникающіе по владѣнію въ общихъ неразмежеванныхъ дачахъ споры о правѣ, а не о межахъ и границахъ, при томъ безъ предъявленія просьбы о размежеваніи, должны быть разрѣшаемы въ общемъ порядкѣ судопроизводства, а не въ судебно-межевомъ ($^{87}/_{9}$; *ср.* $^{71}/_{895}$, $^{79}/_{150}$).

§ 21. Судебно-межевому разбирательству могутъ подлежать лишь дѣла о размежеваніи общаго владѣнія путемъ полюбовнаго размеже-

Digitized by Google

ванія чрезъ посредниковъ, когда полюбовнаго соглашенія между владѣльцами не послѣдуетъ; когда же дача подверглась спеціальному размежеванію и послѣ того послѣдуетъ какимъ либо путемъ раздробленіе отведеннаго при спеціальномъ межеваніи въ единственное владѣніе участка, то вымежеваніе отдѣльной части участка можетъ имѣть мѣсто посредствомъ обращенія къ суду въ порядкѣ вотчиннаго производства ([91]/1; *ср.* о. с. [91]/34).

§ 21. Каждое изъ лицъ, пріобрѣвшихъ имѣніе въ общую собственность по купчей крѣпости, въ правѣ требовать раздѣла этого имѣнія примѣнительно къ порядку, установленному 1315 и слѣд. статьями т. X ч. 1, не обращаясь къ судебно-межевому производству, хотя бы подлежащее раздѣлу имѣніе находилось въ дачѣ, не подвергшейся еще спеціальному размежеванію (р. гр. кас. деп. 12 марта 1908 г. по дѣлу Хондру).

§ 22. Лицо, пропустившее срокъ для обжалованія въ частномъ порядкѣ постановленія объ утвержденіи сказки, не можетъ опровергать правильность сказки и произведеннаго по оной размежеванія въ порядкѣ исковомъ ([80]/104, 103).

§ 23. «Неподписаніе» ([80]/103) и даже «неучаствованіе» ([80]/103) въ сказкѣ—«не можетъ оправдывать лицо, недовольное сказкой, въ непринесеніи на оную въ установленный срокъ жалобы» ([80]/104, 103).

Вопросъ о томъ, «потеряла ли полюбовная сказка свою силу за неприведеніемъ ея въ исполненіе въ теченіе болѣе 10 лѣтъ», — также «долженъ быть признанъ неподлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ въ общемъ исковомъ порядкѣ судопроизводства, а подлежащимъ разсмотрѣнію въ порядкѣ производства, для дѣлъ межевыхъ установленномъ» ([80]/104).

§ 24. Въ указанномъ въ ст. 870 (по изд. 1893 г.—712) зак. межев. случаѣ судъ обязанъ разсмотрѣть лишь споръ о дѣйствительности и законности крѣпостного акта, не касаясь вопросовъ межевыхъ ([87]/117).

§ 25. «Присужденіе завладѣнныхъ денегъ (зак. меж. ст. 986, по изд. 1893 г. ст. 822) входитъ въ кругъ вѣдомства межевыхъ установленій — и только взысканіе сихъ денегъ, по надлежащемъ о томъ рѣшеніи, лежитъ на обязанности общихъ присутственныхъ мѣстъ». О присужденіи завладѣнныхъ денегъ «должно быть постановляемо одновременно съ разрѣшеніемъ межевыхъ споровъ». Въ судебныхъ же мѣстахъ нельзя требовать присужденія этихъ денегъ (о нихъ можно было заявить требованіе только во время производства о генеральномъ межеваніи) ([78]/63).

Документы, принимаемые въ соображеніе при судебно-межевомъ разбирательствѣ.

§ 26. «Отсутствіе въ ст. 1149 и 1150 т. X ч. 3 (изд. 1857 г.) при исчисленіи документовъ, принимаемыхъ въ соображеніе при судебно-межевомъ разбирательствѣ, указанія на владѣнныя записи—объясняется тѣмъ, что правила о владѣнныхъ запискахъ изданы лишь въ 1866 г.» ([85]/94).

§ 27. Вопросъ о правильности составленія владѣнныхъ записей ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть предметомъ судебнаго разсмотрѣнія; послѣ выдачи владѣнной записи, всѣ споры между государственными крестьянами относительно бывшихъ казен-

Digitized by Google

ныхъ земель подлежатъ разрѣшенію исключительно на основаніи содержанія владѣнныхъ записей (85/94).

А выводы суда о содержаніи владѣнныхъ записей, основанные на ихъ толкованіи,—относятся къ существу дѣла (85/94).

§ 28. Размежеваніе Полтавской и Черниговской губерній происходило по существовавшему безспорному владѣнію. Выданные по таковому межеванію акты должны быть признаны доказательствомъ владѣнія въ моментъ, когда таковое межеваніе происходило, насколько этими актами удостовѣряются пространство владѣнія и его границы» (93/55, 87/48).

§ 29. Въ тѣхъ случаяхъ, «когда споръ происходитъ не о вотчинномъ правѣ на какую либо дачу, или какую либо ея земельную часть, а касается исключительно только такихъ угодій, которыя считаются принадлежностью земли, слѣдовательно о всѣхъ неудобныхъ земляхъ, межевые планы и межевыя книги не только могутъ, но должны быть приняты въ качествѣ доказательства владѣнія этими угодьями» (93/55).

§ 30. Въ случаяхъ дозволеннаго 1374 статьею 1 ч. X т. обмѣна при полюбовномъ разверстаніи дачъ по правиламъ, изложеннымъ въ законахъ межевыхъ, а слѣдовательно и обмежеванія согласно полюбовной сказки земли къ однимъ мѣстамъ (ст. 94 и 96 полож. размеж. Черниг. и Полт. губ.), — «съ пріобрѣтеніемъ въ собственность новаго участка утрачивается право собственности на прежній обмѣненный участокъ». «Если владѣніе происходило до спеціальнаго размеженія и при этомъ допущенъ обмѣнъ земель, то послѣ утвержденія и выдачи владѣльцамъ плановъ, владѣніе, происходившее до того времени, не можетъ доставлять права собственности по давности» (92/75; *ср.* 72/132).

§ 31. «Планы спеціальнаго межеванія, наравнѣ съ планами генеральнаго межеванія могутъ служить доказательствомъ вотчинныхъ правъ» (92/75, 80/53, 76/481) — хотя «планы не во всякомъ дѣлѣ и не всегда представляются исключительными документами, устраняющими другія доказательства права собственности» (92/75; *ср.* 78/231, 75/1047).

См. ст. 4, 7 и 17 этого приложенія.

См. въ текстѣ Устава: ст. 29 § 28, ст. 31 § 26, ст. 440 § 2, ст. 482 § 6, ст. 584 § 14 и ст. 711 § 37.

2. По поступленіи искового прошенія, для принятія объясненій сторонъ и для распоряженій, относящихся къ повѣркѣ представляемыхъ сторонами доказательствъ, назначается одинъ изъ Членовъ Окружнаго Суда.

См. ст. 4 этого приложе.

3. Членъ Суда вызываетъ стороны на общемъ основаніи.

См. этого приложе. ст. 1 § 16 и уст.: ст. 4 § 36, ст. 12 § 9 и ст. 663 § 17.

4. Въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла примѣняются узаконенія сего Устава и статьи 1149—1167, 1182 и 1183 Законовъ Межевыхъ, съ слѣдующими изъятіями: 1) упоминаемый въ статьяхъ 1164 и 1165 Законовъ Межевыхъ обыскъ замѣняется дознаніемъ чрезъ окольныхъ людей (ст. 412—437 сего Уст.), и 2) взамѣнъ платежа установленныхъ статьею 1183 Законовъ Межевыхъ судебныхъ штрафовъ и взысканія, обвиненная сторона обязана вознаградить сторону оправданную за всѣ понесенныя ею судебныя издержки (ст. 868 сего Уст.).

Примѣчаніе (Прод.). Указанныя въ сей (4) статьѣ статьи 1149—1167, 1182 и 1183 Законовъ Межевыхъ, изданія 1857 года, соотвѣтствуютъ статьямъ 942—960, 974 и 975 (по Прод.) тѣхъ же Законовъ, изданія 1893 года.

Digitized by Google

§ 1. При судебно-межевомъ разбирательствѣ споровъ, возникающихъ при спеціальномъ межеваніи, участвующія въ оном лица имѣютъ право представлять документы, въ подтвержденіе заявленныхъ ими правъ, во все время производства сихъ дѣлъ» (85/1).

§ 2. Владѣлецъ въ общей дачѣ, вызывающій подачею искового въ судъ прошенія совладѣльцевъ на представленіе доказательствъ пространства права, принадлежащаго имъ въ той дачѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ обязанъ самъ доказательства своего права на участіе въ общей дачѣ представить въ судъ, который съ своей стороны, по разсмотрѣніи оныхъ совмѣстно съ доказательствами остальныхъ владѣльцевъ, обязанъ постановить рѣшеніе о количествѣ земли, слѣдующей каждому изъ нихъ, при чемъ для опредѣленія этого количества онъ обязанъ руководствоваться существующими въ межевыхъ законахъ правилами (75/428).

§ 3. При судебно-межевомъ разбирательствѣ дѣлается назначеніе каждому соучастнику въ дачѣ земли не только по представленнымъ ими документамъ и инымъ признаваемымъ межевыми законами основаніямъ, но и соотвѣтствующей доли изъ такъ называемой примѣрной земли; а въ томъ случаѣ, когда къ дѣлу представлены доказательства на большее количество земли, нежели сколько состоитъ въ дачѣ,— каждый, доказавшій свое право на извѣстное количество земли, долженъ подвергнуться уменьшенію своей доли. Вслѣдствіе сего, «каждый соучастникъ въ правѣ не только доказывать свои права на опредѣленное количество земли въ дачѣ, подлежащей спеціальному межеванію, но и оспаривать права прочихъ совладѣльцевъ» (85/1; *ср.* 99/91).

§ 4. «Права владѣльцевъ, основанныя на фактахъ, независящихъ отъ межеванія,—не должно смѣшивать съ правомъ на такъ называемыя примѣрныя земли, составляющимъ преимущество владѣльцевъ и являющимся какъ результатъ, какъ принадлежность самаго межеванія». Въ отношеніи сихъ примѣрныхъ земель «нельзя не замѣтить во-первыхъ, что преподанный въ законахъ межевыхъ способъ распредѣленія оныхъ устраняетъ всякій споръ совладѣльцевъ и не вызываетъ со стороны суда никакой иной работы, кромѣ простого ариѳметическаго расчета, и что, во-вторыхъ, дѣйствительный размѣръ примѣрной въ дачѣ земли можетъ считаться достовѣрнымъ лишь по опредѣленіи правъ совладѣльцевъ по документамъ. Окончательное сужденіе по сему послѣднему предмету зависитъ отъ высшей, по порядку подвѣдомственности сихъ дѣлъ, инстанціи, а потому достаточно подачи кѣмъ либо изъ многихъ совладѣльцевъ апелляціонной жалобы, чтобы заключеніе суда 1-й инстанціи относительно размѣра примѣрной земли представлялось лишь однимъ предположеніемъ». «При такихъ условіяхъ, владѣльцы, заявившіе при самомъ возникновеніи дѣла о спеціальномъ размежеваніи свои требованія по документамъ и имѣющіе право на назначеніе примѣрной земли, въ соотвѣтственной съ присужденной по документамъ пропорціи, не обязаны, въ случаѣ удовольствія на заключеніе суда по ихъ документамъ, обжаловать рѣшеніе въ отношеніи установленной въ оном цифры примѣрной земли и не теряютъ своихъ правъ на примѣрную землю, въ случаѣ измѣненія высшимъ судомъ заключенія о распредѣленіи земель по документамъ» (85/1).

Digitized by Google

§ 5. «Имѣющій въ дѣйствительномъ владѣніи незначительное количество десятинъ можетъ, по опредѣленіи судомъ правъ владѣльцевъ, получить участокъ въ размѣрѣ, превышающемъ его дѣйствительное владѣніе, и, наоборотъ, участокъ сей можетъ опредѣлиться въ меньшемъ противу дѣйствительнаго владѣнія размѣрѣ» ($^{87}/_{12}$).

§ 6. «Помѣщикъ, имѣя, при надѣленіи крестьянъ, не только опредѣленное количество земли въ дѣйствительномъ владѣніи, «но и сопряженное съ симъ владѣніемъ право на полученіе причитающагося при размежеваніи дачи участка, въ количествѣ десятинъ, подлежащемъ опредѣленію по указанію закона,—не можетъ считаться утратившимъ это послѣднее право въ силу одного отвода земли крестьянамъ, по уставной грамотѣ, хотя бы въ надѣлъ была включена вся въ дѣйствительномъ владѣніи помѣщика состоявшая земля,—если не будетъ доказано, что, по грамотѣ, уступлено крестьянамъ и право на остальную причитающуюся помѣщику по размежеванію землю» ($^{87}/_{12}$).

§ 7. Обязанности суда въ дѣлахъ судебно-межевого разбирательства заключаются: 1) въ опредѣленіи принадлежащихъ каждому владѣльцу правъ на участіе въ дачѣ и 2) въ отдѣленіи владѣнія каждаго соучастника въ особый участокъ, одинъ или нѣсколько, смотря по удобству. Соотвѣтственно съ этимъ судебно-межевое разбирательство распадается на два особыя производства, начинающіяся особымъ прошеніемъ и заканчивающіяся особымъ рѣшеніемъ: первое—о количествѣ земли, принадлежащей каждому владѣльцу, и второе—о мѣстности и границахъ отводимыхъ каждому изъ нихъ участковъ. Первое изъ этихъ производствъ можетъ однако оказаться совершенно излишнимъ, когда о правахъ на участіе въ дачѣ нѣтъ никакого спора между владѣльцами и несогласіе между ними касается лишь мѣстности и границъ владѣнія. Въ подобныхъ случаяхъ окружной судъ прямо приступаетъ ко второму производству, назначая по ст. 7 прилож. къ 1400 ст. уст. гр. суд. трехмѣсячный срокъ на полюбовное размежеваніе ($^{06}/_{26}$).

См. этого приложенія ст. 1 §§ 14—24, ст. 7 и 11, и уст.: ст. 4 § 36, 12 § 9, ст. 663 § 17 и ст. 748 § 8.

5 (Прод.). Если бы потребовалась повѣрка на мѣстѣ, то судъ, отряжая для сего своего Члена, либо мѣстныхъ Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда или Участковаго Мироваго Судью (ст. 500[1]—500[3], по Прод.), сообщаетъ, въ случаѣ надобности въ техническихъ дѣйствіяхъ (когда сторонами не будетъ избранъ, по обоюдному согласію, частный землемѣръ), Губернскому Правленію о командированіи техника изъ состава Губернской Чертежной.

6. По вступленіи въ законную силу рѣшенія суда о количествѣ слѣдующей каждому владѣльцу земли, участвующіе въ дѣлѣ могутъ развестись въ границахъ своего владѣнія по правиламъ полюбовнаго размежеванія.

Вступившее въ законную силу рѣшеніе суда о количествѣ слѣдующей каждому владѣльцу земли, хотя бы таковое состоялось безъ вызова всѣхъ совладѣльцевъ дачи къ судебно-межевому производству, не можетъ быть отмѣнено внѣ порядка, указаннаго въ 795 ст. уст. гр. суд. (р. гр. кас. деп. 15 ноября 1907 г. по дѣлу крестьянъ Большe-Шешкарскаго 2-го сельскаго общества).

7. Если владѣльцы, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня вступленія въ законную силу рѣшенія (ст. 6 сего прил.), не согласятся на полюбовное размежеваніе, то, по просьбѣ хотя бы одного изъ нихъ, судъ приступаетъ къ

Digitized by Google

распредѣленію земель по участкамъ и къ назначенію границъ владѣнія каждаго, согласно статьямъ 1170—1181 Законовъ Межевыхъ и статьямъ 3—5 сего приложенія.

Примѣчаніе (Прод.). Указанныя въ сей (7) статьѣ статьи 1170—1181 Законовъ Межевыхъ, изданія 1857 года, соотвѣтствуютъ статьямъ 964—973 тѣхъ же Законовъ, изданія 1893 года.

§ 1. Въ предусмотрѣнномъ этою статьею случаѣ «подается частная просьба, а не исковая» ($^{85}/_{43}$).

§ 2. Судебная палата, при разсмотрѣніи судебно-межевого дѣла въ порядкѣ ст. 7 правилъ о произв. судебно-межевыхъ дѣлъ [прил. 1 къ ст. 1400 (прим.) уст. гр. суд.] не въ правѣ отмѣнить никѣмъ необжалованное рѣшеніе окружнаго суда, постановленное по ст. 6 тѣхъ же правилъ о количествѣ слѣдующей каждому владѣльцу земли, ссылаясь на такія допущенныя судомъ неправильности въ означенномъ рѣшеніи, которыя, нарушая основныя правила производства судебно-межевыхъ дѣлъ, лишаютъ возможности привести это рѣшеніе въ исполненіе (р. гр. кас. деп. 15 ноября 1907 г. по дѣлу о размежеваніи Ильинской пуст.).

См. ст. 1 этого приложенія § 8 и уст. ст. 748 § 8.

8. Исполненіе судебныхъ рѣшеній по симъ дѣламъ, съ утвержденіемъ по онымъ межъ въ натурѣ, равно какъ совершеніе межевыхъ актовъ и выдача владѣльцамъ плановъ и межевыхъ книгъ, производятся межевыми установленіями на основаніи Законовъ Межевыхъ.

§ 1. Если при исполненіи судебнаго рѣшенія въ порядкѣ, указанномъ въ 8 ст. прил. 1 къ ст. 1400, землемѣромъ, приводившимъ въ исполненіе это рѣшеніе, была отмежевана земля отъ одного владѣльца другому, то владѣлецъ, лишившійся части состоявшей въ его владѣніи земли, не можетъ требовать судебнымъ порядкомъ передачи ему этой земли въ границахъ, существовавшихъ до отмежеванія, на томъ основаніи, что дѣло о размежеваніи дачи пріостановлено губернскимъ правленіемъ по неудобоисполнимости въ техническомъ отношеніи утвержденнаго судомъ проекта нарѣзокъ ($^{06}/_{103}$).

§ 2. Если при исполненіи состоявшагося въ судебно-межевомъ порядкѣ рѣшенія, одна изъ сторонъ находитъ, что другой отмежевана земля въ размѣрѣ, превышающемъ количество земли, признанной за ней рѣшеніемъ, то она можетъ предъявить непосредственно искъ объ изъятіи излишней земли изъ владѣнія другой стороны, не прибѣгая предварительно къ обжалованію въ частномъ порядкѣ дѣйствій межевыхъ чиновъ ($^{03}/_{53}$).

§ 3. Просьба одного изъ сельскихъ обществъ, владѣющихъ сообща отведенною имъ по одной владѣнной записи землею, не о размежеваніи всей дачи генеральнаго межеванія, а лишь о разграниченіи ихъ общаго владѣнія и объ указаніи въ натурѣ причитающейся каждому изъ этихъ обществъ земли,—подлежитъ разсмотрѣнію суда въ порядкѣ судебнаго раздѣла, а не судебно-межевого разбирательства. Поэтому постановленное по такому дѣлу рѣшеніе подлежитъ приведенію въ исполненіе въ порядкѣ, указанномъ 937 ст. уст. гр. суд., а не 8 ст. правилъ прил. къ ст. 1400 (прим.) уст. гр. суд. (о. с. $^{05}/_{27}$).

См. § 14[3] ст. 1 этого приложения.

9. Дѣла объ отдѣленіи земель и имѣющихся въ тѣхъ дачахъ лѣсныхъ угодій производятся въ совокупности, а не отдѣльно, причемъ лѣса должны быть приводимы въ извѣстность въ отношеніи рода и качества ихъ.

Digitized by Google

10 (Прод.). Правила, изложенныя въ статьяхъ 1—9 сего приложенія, распространяются и на производство дѣлъ о выдачѣ участковъ изъ въѣзжихъ лѣсовъ (Уст. Лѣсн., изд. 1905 г., ст. 673—679).

11. Споры о нарушеніи земельныхъ границъ, въ случаяхъ, указанныхъ въ пунктѣ 4 статьи 29 сего Устава, подлежатъ вѣдомству мѣстныхъ Мировыхъ Судей, которые, при разрѣшеніи этихъ споровъ, руководствуясь статьею 73 сего же Устава, изыскиваютъ однѣ положенныя генеральнымъ межеваніемъ границы и притомъ единственно по выданнымъ отъ межевыхъ правительствъ планамъ и межевымъ книгамъ, а не по другимъ какимъ либо крѣпостямъ (ср. Зак. Меж., ст. 965, прим.). Во всѣхъ прочихъ случаяхъ, дѣла по этимъ спорамъ вѣдаются Окружными Судами.

Примѣчаніе (Прод.). Указанное въ сей (11) статьѣ примѣчаніе къ статьѣ 965 Законовъ Межевыхъ, изданія 1857 года, соотвѣтствуетъ примѣчанію къ статьѣ 805 тѣхъ же Законовъ, изданія 1893 года.

§ 1. Для отысканія недвижимаго имѣнія изъ посторонняго владѣнія законъ, кромѣ исковъ о правѣ собственности и о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, допускаетъ еще третій искъ—о нарушеніи установленныхъ генеральнымъ межеваніемъ границъ: «Въ дачахъ генерально-обмежеванныхъ законъ *(ст. 563 т. X ч. 1)* ограждаетъ неприкосновенность межъ генеральнаго межеванія и правъ, соединенныхъ съ постановленіемъ этихъ межъ». Споры о тѣхъ границахъ, или иски о нарушеніи тѣхъ границъ составляютъ производство самостоятельное, отличное отъ другихъ исковъ о недвижимомъ имуществѣ. При дѣйствіи прежняго порядка гражданскаго судопроизводства, дѣла о нарушеніи поземельныхъ границъ разрѣшались общими судебными установленіями въ особенномъ порядкѣ *(ст. 851 и 852 X т. ч. 2)*. Особенность этого порядка заключалась въ томъ, что для разрѣшенія вопроса о нарушеніи границъ судебныя мѣста обязаны были руководствоваться межевыми планами и книгами, относящимися до смежныхъ дачъ. Эта особенность сохранилась и съ изданіемъ судебныхъ уставовъ» ($^{76}/_{26}$).

§ 2. «Статья 615 меж. зак. возлагаетъ на владѣльцевъ обмежеванныхъ дачъ сбереженіе межевыхъ признаковъ, положенныхъ при генеральномъ межеваніи, съ тѣмъ, что въ случаѣ порчи или уничтоженія оныхъ,—на основаніи 11 ст. примѣч. къ 751 ст. зак. меж. по продолж. 1876 г., слѣдуетъ обращаться въ губернское правленіе, на которое возложены всѣ распоряженія по возобновленію межевыхъ признаковъ. Разслѣдованіе по дѣламъ сего рода по правиламъ, установленнымъ для генеральнаго межеванія, имѣющее цѣлью розысканіе въ натурѣ, какъ проходила межа, производится чрезъ землемѣровъ; при чемъ, по примѣненію къ 1099 ст. меж. зак., не могутъ быть принимаемы никакіе спорные отводы». «Сообразно съ симъ и по поступленіи въ губернскія правленія исполненныхъ землемѣромъ дѣлъ по возобновленію генеральной межи, дальнѣйшій ходъ оныхъ зависитъ отъ того обстоятельства, имѣется ли въ виду споръ по сему предмету или нѣтъ. Возникшія въ порядкѣ, установленномъ 615 ст. меж. зак., производства, будучи лишены судебнаго характера, не могутъ имѣть предметомъ разрѣшеніе какихъ либо споровъ, и если смежные владѣльцы генерально обмежеванныхъ дачъ заявляютъ требованіе о возстановленіи генеральной межи не въ одномъ и томъ же направленіи, то взаимное положеніе ихъ представляется внѣ условій, предусмотрѣнныхъ 615 ст. При этомъ, самое основаніе спора не имѣетъ значенія и совершенно безразлично, руководствуются ли стороны въ своихъ требованіяхъ какими либо

Digitized by Google

данными, неотносящимися непосредственно къ обстоятельствамъ, сопровождавшимъ генеральное межеваніе, или же, напротивъ, возраженія ихъ касаются самаго производства межеванія или выданныхъ по оному документовъ. И въ семъ послѣднемъ случаѣ объясненія въ опроверженіе содержанія межевыхъ документовъ, какъ, напримѣръ, заявленіе о неправильномъ изложеніи въ оныхъ хода генеральнаго землемѣра, представляются, въ окончательномъ выводѣ, споромъ о границѣ, и губернское правленіе не можетъ ни устранить правъ частныхъ лицъ, основанныхъ на межевыхъ документахъ, ни тѣмъ менѣе постановить заключеніе объ измѣненіи оныхъ. Вопросъ о вѣрности межевыхъ документовъ, въ случаѣ спора по сему предмету, подлежитъ разсмотрѣнію суда» (80/229).

Такимъ образомъ, «споръ о вотчинномъ правѣ на землю и о положеніи границы, раздѣляющей дачи истца и отвѣтчика,—подлежитъ разсмотрѣнію гражданскаго суда, хотя бы стороны оспаривали направленіе границы и правильность нанесенія оной на межевые акты; но судъ обязанъ къ разрѣшенію спора принять въ основаніе межевые планы и книги» (84/111, 80/229).

§ 3. Если ошибочность межевыхъ документовъ была уже признана межевою канцеляріею и постановленіемъ ея, утвержденнымъ и межевымъ департаментомъ Сената, документы эти исправлены,—то засимъ и судъ «обязанъ руководствоваться межевыми актами въ исправленномъ межевою канцеляріей видѣ (84/111).

§ 4. «Возстановленіе землемѣромъ межи, по просьбѣ владѣльца, можетъ служить лишь поводомъ къ предъявленію иска о тѣхъ частяхъ его дачи, которыя при возобновленіи межи окажутся во владѣніи его сосѣдей, но не поводомъ къ отнятію у нихъ земли, безъ надлежащаго о томъ постановленія правительственной власти» (86/11, 85/81, 76/284).

§ 5. Споръ о принадлежности спорнаго участка земли къ извѣстной особо обмежеванной дачѣ можетъ быть разрѣшенъ только межевыми актами, опредѣляющими спорную границу. Но если спора о межевой границѣ нѣтъ, а идетъ лишь споръ о возстановленіи владѣнія въ дачѣ, то такой споръ не долженъ быть рѣшаемъ силою 11 ст. этихъ правилъ (77/367).—*Ср. устава ст. 31 § 26 и ст. 29 § 28.*

§ 6. Искъ, имѣющій предметомъ требованіе не о спеціальномъ размежеваніи, а о возвращеніи захваченныхъ совладѣльцемъ земель,—подлежитъ разсмотрѣнію не въ порядкѣ межевого судопроизводства, а въ общемъ порядкѣ гражд. судопр. (79/150).

§ 7. Производящееся въ неразмежеванной дачѣ спеціальное межеваніе не препятствуетъ переходу права собственности на такой участокъ отъ одного лица къ другому; но «пріобрѣтающій право собственности на участокъ въ неразмежеванной спеціально дачѣ пріобрѣтаетъ это право въ томъ объемѣ, въ какомъ оно принадлежало прежнему собственнику, т. е. безъ установленія помимо государственнаго межеванія правильныхъ и несомнѣнныхъ границъ сего участка». «Впредь до спеціальнаго размежеванія дачи, никто изъ владѣльцевъ не въ правѣ самовольно захватывать въ свое отдѣльное владѣніе участки, изъ состава дачи ему причитающіеся по правиламъ государственнаго межеванія» (79/150).

§ 8. «Судъ не обязанъ выжидать, когда межа генеральнаго межеванія будетъ возстановлена порядкомъ административнымъ» (00/21).

Digitized by Google

§ 9. По иску, предъявленному однимъ изъ совладѣльцевъ спеціально обмежеванной дачи о возобновленіи, за утратою въ натурѣ межевыхъ знаковъ, границъ этой дачи и о возстановленіи владѣнія по этой границѣ, нарушеннаго однимъ изъ совладѣльцевъ смежной, также спеціально обмежеванной дачи, истецъ долженъ привлечь къ участію въ дѣлѣ только того смежнаго владѣльца сосѣдней дачи, который дѣйствительно нарушилъ владѣніе истца, а не всѣхъ владѣльцевъ обѣихъ дачъ ($^{07}/_{31}$).—*См. ст. 8 § 2.*

II. О порядкѣ судопроизводства по дѣламъ о вѣчно-чиншевомъ правѣ владѣнія или пользованія недвижимыми имуществами въ Западныхъ губерніяхъ.

1. Всѣ возникающіе между вѣчно-чиншевыми владѣльцами въ Западныхъ губерніяхъ, съ одной стороны, и частными лицами или казенными управленіями (ст. 1282), съ другой стороны, споры и иски о прекращеніи владѣнія недвижимымъ имуществомъ, основаннаго на правѣ вѣчно-чиншеваго пользованія, и объ удаленіи вѣчно-чиншевыхъ владѣльцевъ съ мѣстъ ихъ поселенія, производятся порядкомъ, опредѣленнымъ въ семъ Уставѣ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 2—8 сего приложенія.

Примѣчаніе **исключено** (по Прод.).

(Въ виду нѣкоторыхъ колебаній въ сенатской практикѣ по вопросу о примѣненіи закона 9 іюня 1886 г., указанія Сената приводятся здѣсь въ хронологическомъ порядкѣ):

§ 1. «Признаніе за кѣмъ либо вѣчно-чиншевого права, послѣ обнародованія Высоч. утв. 9 іюня 1886 г. положенія, зависитъ не отъ судебныхъ мѣстъ, а отъ подлежащихъ учрежденій по чиншевымъ и крестьянскимъ дѣламъ». Всѣ дѣла «между вотчинниками и сельскими вѣчными чиншевиками, въ какихъ бы инстанціяхъ суда ни производились, производствомъ прекращаются, — за исключеніемъ лишь дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія вѣчно-чиншевыми участками». Подъ этими послѣдними дѣлами «разумѣются лишь дѣла по искамъ, предъявленнымъ, по 4 п. 29 ст. уст. гр. суд., у мѣстныхъ мировыхъ судей, лицами, лишенными владѣемыхъ ими на вѣчно-чиншевомъ правѣ участковъ, въ теченіе послѣднихъ 6 мѣсяцевъ до изданія положенія 9 іюня 1886 г., при чемъ дѣла эти могутъ имѣть предметомъ только вопросъ о возстановленіи фактическаго владѣнія чиншевика и не могутъ клониться къ разрѣшенію какихъ либо вопросовъ о правахъ на вѣчно-чиншевое владѣніе». Дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, возбужденныя какъ вотчинниками, такъ и чиншевиками въ общихъ судебныхъ установленіяхъ (такъ какъ тутъ вопросъ о фактѣ владѣнія связывается съ вопросомъ о правѣ), подлежатъ прекращенію. «Подлежатъ прекращенію всѣ дѣла, касающіяся хотя и не прямо вѣчно-чиншевого права, но такихъ вопросовъ по осуществленію онаго, которые неразрывно съ нимъ связаны». Таковы, напр., споры о размѣрѣ вѣчнаго чинша ($^{86}/_{40}$; *ср.* $^{88}/_{23}$; *ср. §§ 2 и 3).*

§ 2. Заключающееся въ законѣ 9 іюня 1886 г. повелѣніе о прекращеніи всѣхъ дѣлъ, неоконченныхъ производствомъ до обнародованія сего закона, должно имѣть полное примѣненіе и къ дѣламъ, рѣшеннымъ суд. палатами. Сенатъ не входитъ въ разсмотрѣніе кассац. жалобъ, принесенныхъ на рѣшенія суд. палатъ по сельско-чиншевымъ дѣламъ ($^{86}/_{56}$).

Digitized by Google

Подтверждено, что не подлежатъ прекращенію только производящіяся у мировыхъ судей дѣла о возстановленіи владѣнія, нарушеннаго не ранѣе какъ за 6 мѣс. до изданія закона 9 іюня 1886 г. (86/56, 40; *ср.* 90/7, 88/54).

§ 3. Если противъ иска о чиншевой платѣ отвѣтчикъ возражаетъ отрицаніемъ самаго права на чиншъ или на заявленный истцомъ размѣръ чиншевой платы,—то такой споръ не подлежитъ судебному разсмотрѣнію при дѣйствіи закона 9 іюня 1886 г. (88/28).

§ 4. Дѣло, сущность котораго заключается въ томъ, что истецъ, называя отвѣтчика арендаторомъ земельнаго участка, проситъ выселить его, за истеченіемъ срока аренды, а отвѣтчикъ утверждаетъ, что онъ владѣетъ на вѣчно-чиншевомъ правѣ, подлежитъ прекращенію дальнѣйшимъ производствомъ въ судебномъ порядкѣ (86/89).—*Ср. §§ 5, 6 и 8.*

§ 5. Если противъ иска о возстановленіи вѣчно-чиншевого владѣнія отвѣтчикъ возражаетъ, что владѣніе истца было основано не на чиншевомъ правѣ, а на договорѣ найма, — то мировыя учрежденія должны прежде всего установить, дѣйствительно ли владѣніе истца имѣло свойства вѣчно-чиншевого, или же оно вытекало изъ договорныхъ съ отвѣтчикомъ отношеній, — только въ первомъ случаѣ со стороны вѣчныхъ чиншевиковъ могъ быть допущенъ искъ о возстановленіи владѣнія (*ср. ст. 29 устава § 25*) (88/54; подтверждено: 90/8, 7).

Судебныя мѣста обязаны возстановлять нарушенное владѣніе лишь такими участками, которые могутъ быть выкуплены по правиламъ положенія 9 іюня 1886 г.,—а не такими, которые не признаются и по спеціально на сей предметъ изданному закону вѣчно-чиншевыми и впослѣдствіи, по рѣшенію крестьянскихъ учрежденій, не будутъ оставлены за крестьянами; слѣдовательно, они не въ правѣ возстановить владѣніе, не соотвѣтствующее признакамъ, указаннымъ въ упомянутомъ положеніи, а тѣмъ болѣе начавшееся позже чѣмъ за 10 лѣтъ до его изданія» (88/54).

§ 6. «Законъ 9 іюня 1886 г., насколько имъ разрѣшается вопросъ о силѣ чиншевыхъ сдѣлокъ, заключенныхъ послѣ 1840 г., ... долженъ служить руководствомъ и по отношенію къ чиншевымъ правамъ въ мѣстечкахъ» [NB: т. е.: сдѣлки, состоявшіяся послѣ указа 25 іюня 1840 г. (полн. собр. зак. № 13591), но не менѣе чѣмъ за 10 лѣтъ до обнародованія закона 9 іюня 1886 г., должны быть оставляемы въ силѣ] (89/131).

§ 7. Подтверждено объясненіе, изложенное въ § 5,—и пояснено: «Обращеніе со стороны отвѣтчика съ просьбою о признаніи его чиншевыхъ правъ въ присутствіе по чиншевымъ дѣламъ само по себѣ не можетъ вести ни къ прекращенію дѣла, ни къ отказу въ искѣ»; только окончательное рѣшеніе чиншевыхъ учрежденій о признаніи чиншевыхъ правъ отвѣтчика должно имѣть своимъ послѣдствіемъ отказъ въ искѣ о прекращеніи владѣнія (90/8, 7).

§ 8. «Обязанность доказать существованіе такого рѣшенія *(предыд. §)* лежитъ на отвѣтчикѣ» (90/8).

§ 9. Согласно закону 9 іюня 1886 г., въ учрежденіяхъ по чиншевымъ дѣламъ «дѣла о признаніи за чиншевиками ихъ чиншевыхъ правъ начинаются или по добровольнымъ сдѣлкамъ, или по представленію вотчинниками въ годовой срокъ списковъ водворенныхъ въ ихъ имѣніяхъ вѣчныхъ чиншевиковъ, или по составленіи тѣхъ

Digitized by Google

списковъ мировыми посредниками или непремѣнными членами. Такимъ образомъ, установленное этимъ закономъ правило о томъ, что неоконченныя гражданскія дѣла между вотчинниками и сельскими вѣчными чиншевиками.... прекращаются дальнѣйшимъ производствомъ, обусловлено именно тѣмъ, что вопросъ о дѣйствительности вѣчно-чиншевого права каждаго чиншевика долженъ быть.... обсужденъ и разрѣшенъ установленными на сей предметъ особыми чиншевыми присутствіями, при чемъ само собою разумѣется, что отказъ чиншевого присутствія въ признаніи за чиншевикомъ его чиншевыхъ правъ безусловно даетъ вотчиннику право предъявить въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ искъ о выселеніи именовавшагося чиншевикомъ изъ занимаемаго имъ земельнаго участка и о возвращеніи ему, вотчиннику, того участка. Но если въ чиншевыхъ присутствіяхъ вопросъ о чиншевыхъ правахъ извѣстнаго лица ни однимъ изъ вышеуказанныхъ способовъ вовсе не возбуждался и потому ни обсуждаемъ, ни разрѣшаемъ не былъ, то вотчинникъ не можетъ быть поставленъ въ такое положеніе, при которомъ онъ лишенъ какой либо возможности возстановить свое право, нарушенное именующимъ себя чиншевикомъ, исключительно лишь потому, что вопросъ о чиншевыхъ правахъ того лица все-таки долженъ быть разрѣшенъ лишь чиншевымъ присутствіемъ. Если будетъ установлено, что ни добровольной сдѣлки между вотчинникомъ и чиншевикомъ не состоялось, ни вотчинникъ не помѣстилъ нарушителя его владѣнія въ списокъ чиншевиковъ, ни мировой посредникъ или непремѣнный членъ не возбудили о томъ лицѣ вопроса о его чиншевыхъ правахъ, ни, наконецъ, само то лицо не обратилось въ чиншевое присутствіе съ ходатайствомъ о признаніи за нимъ чиншевыхъ правъ,—то безъ сомнѣнія вотчинникъ не можетъ быть стѣсненъ въ правѣ предъявить въ общихъ судебныхъ мѣстахъ искъ о признаніи за нимъ права собственности на спорный участокъ и объ изъятіи того участка изъ владѣнія именующаго себя чиншевикомъ,—хотя бы ранѣе сего производившееся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ дѣло о выселеніи того же чиншевика и было прекращено дальнѣйшимъ производствомъ за силою закона 9 іюня 1886 г.» (⁹⁸/₁₄).

§ 10. Постановленія закона 9 іюня 1886 г., опредѣляющія силу чиншевыхъ сдѣлокъ, заключенныхъ въ девяти западныхъ губерніяхъ послѣ введенія въ нихъ русскихъ гражданскихъ законовъ, не могутъ быть примѣняемы по аналогіи въ такихъ мѣстностяхъ Имперіи, гдѣ дѣйствующіе въ нихъ гражданскіе законы никогда не допускали возможности установленія вѣчно-чиншевого владѣнія (⁰⁴/₄₁).

См. ст. 31 устава § 22.

3. Всѣ дѣла сего рода вчинаются, безъ различія цѣны иска, въ мѣстныхъ по нахожденію недвижимыхъ имуществъ, Окружныхъ Судахъ.

3. Окружные Суды и Судебныя Палаты, какъ при провозглашеніи постановляемыхъ ими резолюцій, такъ и въ рѣшеніяхъ своихъ, излагаемыхъ въ окончательной формѣ, обязаны объяснять о правѣ недовольной стороны принести жалобу въ высшую инстанцію, объ установленныхъ для того закономъ срокахъ и о томъ, что въ случаѣ пропущенія оныхъ рѣшеніе вступитъ въ законную силу и, по требованію противной стороны, будетъ обращено къ исполненію.

4. Рѣшенія по дѣламъ этого рода ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ предварительному исполненію.

Digitized by Google

5 исключено (по Прод.).

6. При подачѣ просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній Судебныхъ Палатъ не требуется представленія опредѣленнаго въ статьѣ 800 залога.

Примѣчаніе исключено (по Прод.).

7. Рѣшенія Судебныхъ Палатъ приводятся въ исполненіе не ранѣе истеченія указаннаго въ статьѣ 796 срока на подачу просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія, причемъ принесеніе такой просьбы останавливаетъ исполненіе, доколѣ не послѣдуетъ опредѣленія Правительствующаго Сената объ оставленіи поданной просьбы безъ послѣдствій или безъ разсмотрѣнія.

Примѣчаніе исключено (по Прод.).

См. этого прил. ст. 1 § 2.

8. Правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 4 и 7 сего приложенія, подчиняются также рѣшенія мировыхъ судебныхъ установленій всѣхъ Западныхъ губерній по такимъ дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія недвижимымъ имуществомъ, во время производства коихъ отвѣтчикъ заявилъ о принадлежащихъ ему на оное правахъ вѣчно-чиншеваго владѣнія, но при этомъ не представилъ въ подтвержденіе сего заявленія надлежащихъ доказательствъ, съ тѣмъ, однако, ограниченіемъ, что просьбы объ отмѣнѣ такихъ рѣшеній останавливаютъ исполненіе только тогда, когда будутъ принесены въ теченіе одного мѣсяца со дня постановленія обжалованнаго рѣшенія. Мировыя судебныя установленія обязаны указывать сторонамъ на таковыя изъятія изъ общаго порядка обжалованія и приведенія въ исполненіе рѣшеній, какъ при объявленіи резолюцій, такъ равно въ рѣшеніяхъ, излагаемыхъ въ окончательной формѣ.

III. О судопроизводствѣ по дѣламъ о несостоятельности, и о личномъ задержаніи должниковъ.

1) Производство дѣлъ о несостоятельности.

1 (Прод.). Дѣла о несостоятельности производятся по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Судопроизводства Торговаго, съ измѣненіями и дополненіями, означенными въ статьяхъ 2 и слѣдующихъ сего приложенія.

§ 1. Дѣла о несостоятельности производятся въ окружныхъ судахъ не на основаніи судебныхъ уставовъ (79/158), и не по правиламъ 2 ч. X т. (88/124; *ср.* 73/1206),—а на основаніи устава торговаго (94/50, 79/158, 73/1206; о. с. 86/34).—*Ср. устава ст. 4 § 47.*

§ 2. Постановленія устава торг., имѣющія предметомъ «принудительную ликвидацію по всѣмъ вообще обязательствамъ лица, впавшаго въ несостоятельность, допускаютъ въ опредѣленныхъ случаяхъ ограниченіе правъ кредиторовъ, въ отступленіе отъ общихъ правилъ закона»; «эти ограничительныя правила не должны быть распространяемы далѣе тѣхъ предѣловъ, въ которыхъ они заключены точнымъ разумомъ ихъ» (85/85).

§ 3. «Правила 1 іюля 1868 г. изданы только для судебныхъ установленій, образованныхъ по уставамъ 1864 г., и не относятся къ дѣламъ, производящимся въ коммерческихъ судахъ.

Въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по уставамъ 1864 г., правила эти могутъ быть примѣняемы только къ производящимся въ этихъ судахъ дѣламъ о несостоятельности» (74/383).—*Ср. ст. 12 этого приложенія § 5.*

Digitized by Google

§ 4. Къ возникшимъ въ прежнемъ порядкѣ и передаваемымъ въ новые суды дѣламъ о несостоятельности примѣняются общія правила этого приложенія къ 1400 ст. ($^{79}/_{158}$).

§ 5. Лица, состоящія подъ опекой по малолѣтству и вообще по неполноправности,—не изъяты отъ объявленія ихъ несостоятельными должниками ($^{77}/_{156}$).

Не изъяты и лица, состоящія подъ опекой, установленной по особому Высочайшему повелѣнію,—если въ Высочайшемъ повелѣніи такого изъятія не установлено ($^{77}/_{156}$).

§ 6. «Несостоятельнымъ можетъ быть объявлено лицо уже умершее» ($^{77}/_{156}$).

§ 7. Несостоятельными должниками могутъ быть объявляемы и лица юридическія ($^{82}/_{42}$),—въ томъ числѣ и городскіе общественные банки (тамъ же).

§ 8. Торговый домъ, хотя и не въ надлежащемъ порядкѣ открытый, если входилъ въ обязательства на основаніи формальнаго договора о товариществѣ,—въ случаѣ неисполненія этихъ обязательствъ, можетъ быть объявленъ несостоятельнымъ должникомъ ($^{77}/_{364}$).

§ 9. При существованіи посреднической коммисіи, должникъ не можетъ быть объявленъ несостоятельнымъ ($^{88}/_{13}$).

§ 10. Правило о невозможности возбуждать ходатайство о признаніи должника несостоятельнымъ, когда долги его не превышаютъ суммы 1500 р. *(479 ст. уст. суд. торг.)*,—должно быть примѣняемо и къ несостоятельности неторговой ($^{92}/_{87}$).

§ 11. Если по уполномочію общаго собранія кредиторовъ администрація, несмотря на очевидную невозможность уплаты долговъ сполна, вмѣсто того, чтобы обратить дѣло къ конкурсному порядку, сама приступила къ ликвидаціи его дѣлъ и вырученными отъ продажи его имущества суммами удовлетворяла кредиторовъ, то ни администрація, ни сами кредиторы не имѣютъ затѣмъ права просить судъ о признаніи должника несостоятельнымъ ($^{05}/_{100}$).

§ 12. По прекращеніи администраціи и открытіи несостоятельности должника долгъ администраціи подлежитъ удовлетворенію не въ конкурсномъ, а въ обыкновенномъ порядкѣ взысканія ($^{05}/_{112}$).

См. дальнѣйшія объясненія къ этому приложенію.

См. устава ст. 4 §§ 14 и 47, ст. 8 § 11, ст. 9 § 18, ст. 21, ст. 23, ст. 27 § 8, ст. 30 § 8, ст. 246 § 12, ст. 366 §§ 51 и 27 [3], ст. 462 § 24, ст. 477 § 5, ст. 705 § 19, ст. 706 § 43, ст. 792 § 51, ст. 793 § 17, ст. 933 § 1, ст. 1403 § 9, ст. 1399.

3. Дѣла о несостоятельности вѣдаются Окружными Судами по мѣсту постояннаго жительства должника (ст. 203—205 сего Уст.).

§ 1. Лицо, не живущее въ Россіи и не владѣющее въ ней никакимъ имуществомъ, можетъ быть объявлено несостоятельнымъ должникомъ русскимъ судомъ — по мѣсту послѣдняго извѣстнаго кредитору жительства должника въ Россіи ($^{93}/_{65}$).

§ 2. При наличности спора между кредиторами о томъ, гдѣ должно находиться конкурсное управленіе, разрѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ суда, который при этомъ можетъ руководствоваться не только желаніемъ большинства, но и другими соображеніями, какъ, напримѣръ, удобствомъ надзора за дѣйствіями конкурснаго управленія ($^{04}/_{72}$).

Digitized by Google

3. Дѣло о несостоятельности можетъ быть возбуждено и въ судѣ, въ округѣ коего должникъ, не имѣя постояннаго жительства, временно находится; но какъ должникъ, такъ и каждый изъ его кредиторовъ, имѣютъ право просить о переводѣ дѣла въ судъ, въ округѣ коего должникъ имѣетъ постоянное жительство (ст. 206 и 207 сего Уст.); присемъ по дѣламъ о торговой несостоятельности соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 544, 545, 547 и 548 Устава Судопроизводства Торговаго.

Примѣчаніе (по Прод.). Статьи 541, 545, 547 и 548 Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1887 г., указанныя въ сей (3) статьѣ, соотвѣтствуютъ статьямъ 451, 452, 454 и 455 того же Устава, изд. 1903 г.

§ 1. Дѣло о несостоятельности можетъ быть возбуждено въ судѣ, въ Округѣ коего должникъ имѣлъ временное пребываніе, но затѣмъ незадолго до возникновенія дѣла о его несостоятельности выбылъ скрытно отъ своихъ заимодавцевъ неизвѣстно куда ($^{86}/_{38}$).

§ 2. Законъ не содержитъ въ себѣ ни прямого, ни косвеннаго указанія на то, чтобы одно объявленіе въ Имперіи неторговой несостоятельности временно пребывающаго тамъ должника препятствовало объявленію его торговой несостоятельности въ Царствѣ Польскомъ по мѣсту его торговаго обзаведенія, т. е. постояннаго жительства. Такъ какъ, однако, ни мѣстные, ни общіе законы Имперіи не допускаютъ возможности одновременнаго существованія двухъ отдѣльныхъ конкурсовъ по несостоятельности одного и того же лица, то въ случаѣ объявленія неторговой несостоятельности должника въ Имперіи и торговой несостоятельности его въ Варшавѣ, конкурсное дѣло, возникшее въ Имперіи, должно быть переведено, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, въ Варшавскій коммерческій судъ для совмѣстнаго разсмотрѣнія съ дѣломъ о торговой несостоятельности должника ($^{96}/_{62}$).

4. Съ поступленіемъ просьбы о переводѣ дѣла, судъ не останавливается разсмотрѣніемъ дѣла о несостоятельности должника, но въ публикаціяхъ означаетъ тотъ судъ, въ который переводится дѣло и куда, вслѣдствіе сего, кредиторы должны предъявить свои требованія.

5. О возбужденіи дѣла о несостоятельности можетъ быть заявляемо и въ томъ судѣ, въ округѣ коего должникъ не имѣетъ постояннаго жительства или временнаго пребыванія, если въ вѣдомствѣ этого суда производится взысканіе съ его имущества. Въ семъ случаѣ судъ, не останавливая производства взысканія, дѣлаетъ распоряженіе о невыдачѣ кредиторамъ, коихъ претензіи не были обезпечены залогомъ или закладомъ (ср. ст. 12 сего прил.), взыскиваемыхъ суммъ, а лицу, заявившему о несостоятельности, назначаетъ срокъ, не болѣе двухъ мѣсяцевъ, для представленія свидѣтельства надлежащаго суда о подачѣ просьбы о признаніи его несостоятельнымъ. За пропускомъ сего срока, взыскиваемыя деньги выдаются по принадлежности.

См. уст. ст. 1222.

6. Равнымъ образомъ дозволяется заявлять о несостоятельности въ судѣ, въ вѣдомствѣ коего производится распредѣленіе взысканной съ должника суммы, но заявленіе это должно быть сдѣлано до истеченія установленнаго въ статьѣ 1222 сего Устава шестинедѣльнаго срока. По такому заявленію судъ пріостанавливаетъ распредѣленіе и выдачу кредиторамъ, претензіи коихъ не обезпечены залогомъ или закладомъ (ср. ст. 12 сего прил.), взысканной суммы, до представленія, на основаніи предшедшей (5) статьи, свидѣтельства о подачѣ въ надлежащій судъ просьбы о признаніи должника несостоятельнымъ.

См. уст. ст. 1222.

7. Установленный въ статьѣ 516 Устава Судопроизводства Торговаго приводъ должника къ присягѣ замѣняется отобраніемъ отъ него подписки въ

Digitized by Google

томъ, что онъ ничего не скрылъ и не скроетъ изъ своего имущества подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ наказанія, какъ за злостное банкротство.

Примѣчаніе (по Прод.). Статья 516 Устава Судопроизводства Торговаго изд. 1887 г., указанная въ сей (7) статьѣ, соотвѣтствуетъ статьѣ 423 того же Устава, изд. 1903 года.

8. Публикаціи по дѣламъ о несостоятельности производятся порядкомъ, въ статьяхъ 295 и 296 сего Устава означеннымъ, и кромѣ того въ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ нумерахъ Вѣдомостей обѣихъ столицъ и мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостей. Публикуемое объявленіе прибивается къ дверямъ суда, а если въ городѣ есть биржа, то и на биржѣ.

9. Опредѣленные въ статьѣ 509 Устава Судопроизводства Торговаго сроки замѣняются однимъ общимъ для всѣхъ четырехмѣсячнымъ срокомъ, который исчисляется со дня напечатанія послѣдней публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ.

Примѣчаніе (по Прод.). Статья 509 Устава Судопроизводства Торговаго изд. 1887 года, указанная въ сей (9 статьѣ), соотвѣтствуетъ статьѣ 416 того же Устава, изд. 1903 года.

§ 1. «Отъ обязанности заявлять свои претензіи къ несостоятельнымъ должникамъ въ установленномъ порядкѣ и въ опредѣленный срокъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы 1864 г., не освобождена и казна» ($^{84}/_{124}$).

«Одинъ лишь простой, обращенный въ конкурсное управленіе, запросъ казеннаго управленія о томъ, имѣется ли въ виду имущество несостоятельнаго»,—«ни въ какомъ случаѣ не можетъ считаться равносильнымъ установленному закономъ порядку заявленія претензій къ несостоятельному» ($^{84}/_{124}$).

§ 1¹. Къ числу претензій, о которыхъ въ силу 416 ст. уст. суд. торг. (изд. 1903 г.) должно быть заявлено въ установленный срокъ подлежащему суду, не можетъ быть отнесено заявленіе казеннаго управленія о возможномъ въ будущемъ взысканіи съ несостоятельнаго должника въ виду сдѣланнаго на него по договору подряда начета, размѣръ котораго ко времени подачи заявленія еще не опредѣлился. Принятіе подобныхъ гадательныхъ претензій не можетъ быть допущено ($^{00}/_{96}$).

§ 2. «Претензія, заявленная кредиторомъ несостоятельнаго должника, съ представленіемъ документовъ, присяжному попечителю и представленная симъ послѣднимъ въ судъ до истеченія установленнаго по производящимся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ дѣламъ о несостоятельности четырехмѣсячнаго срока, почитается представленною своевременно» ($^{84}/_{131}$)—*Ср. ст. 21 уст. § 3.*

§ 3. «Всѣ претензіи, взысканіе по коимъ производилось до объявленія несостоятельности и которыя были въ виду суда и послужили ему основаніемъ къ признанію должника несостоятельнымъ, должны почитаться своевременно и въ законномъ порядкѣ заявленными» ($^{81}/_{86}$).

§ 4. Заключеніе суда объ уважительности обстоятельствъ, оправдывающихъ просрочку заявленія претензіи (п. 1 ст. 1982 уст. торг.),—не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ($^{78}/_{49}$).

§ 5. Претензіи, заявленныя по истеченіи означеннаго въ этой ст. срока, не могутъ измѣнить подсудности (общей или коммерческой) дѣла о несостоятельности, опредѣляемой согласно претензіямъ, заявленнымъ своевременно (о. с. $^{99}/_{2}$).

Digitized by Google

§ 6. Долгъ казнѣ, лежащій на имѣніи, находившемся во владѣніи несостоятельнаго должника по правиламъ о іезуитскихъ имѣніяхъ, подлежитъ преимущественному удовлетворенію изъ суммы, вырученной конкурснымъ управленіемъ отъ продажи этого имѣнія. По закону, іезуитскія имѣнія передавались въ частное владѣніе на особыхъ условіяхъ съ сохраненіемъ за казною права собственности на эти имѣнія и потому въ случаѣ продажи ихъ конкурснымъ управленіемъ казна не можетъ лишиться права преимущественнаго удовлетворенія лежащаго на этихъ имѣніяхъ долга эдукаціонному фундушу на томъ только основаніи, что на эти имѣнія въ обезпеченіе упомянутаго долга не было наложено запрещеніе (07/52).

§ 7. Къ участію въ конкурсѣ, учрежденномъ въ Россіи по дѣламъ иностраннаго акціонернаго общества, не могутъ быть допущены владѣльцы облигацій, выпущенныхъ этимъ обществомъ за границей, а также кредиторы по векселямъ и другимъ обязательствамъ, выданнымъ правленіемъ общества за границей и не показаннымъ по книгамъ отвѣтственнаго его агентства въ Россіи (07/68).

См. уст. ст. 340 § 18.

10. Окружный Судъ назначаетъ Присяжныхъ Попечителей по дѣламъ несостоятельнаго по своему усмотрѣнію, преимущественно изъ числа постороннихъ благонадежныхъ лицъ или Присяжныхъ Повѣренныхъ, указанныхъ кредиторами и изъявившихъ письменное согласіе на принятіе этого званія.

§ 1. «Судъ назначаетъ присяжныхъ попечителей преимущественно изъ лицъ, указанныхъ кредиторами, и выбираетъ ихъ изъ лицъ благонадежныхъ»; «если бы указанное кредиторами лицо представлялось по мнѣнію суда неблагонадежнымъ, судъ не обязанъ останавливаться въ своемъ выборѣ именно на немъ» (76/119, о. с. 86/34).

«Это же правило должно быть примѣняемо и въ тѣхъ случахъ, когда присяжный попечитель, вслѣдствіе просьбы должника или кредиторовъ, долженъ быть замѣненъ другимъ лицомъ» (76/119).

§ 1¹. Окружный судъ можетъ отказать въ утвержденіи избранныхъ общимъ собраніемъ кредиторовъ предсѣдателя и кураторовъ конкурснаго управленія лишь по законнымъ причинамъ, но не по одному только сомнѣнію въ нравственныхъ качествахъ избранныхъ лицъ (06/48).

§ 1². Состоящіе въ вѣдомствѣ окружнаго суда присяжные и частные повѣренные не въ правѣ отказываться отъ принятія возлагаемыхъ на нихъ судомъ обязанностей присяжнаго попечителя (о. с. 86/34).

§ 2. «Присяжный попечитель есть только представитель должника и его имущественной массы,—а конкурсъ—представитель не только должника, но и его кредиторовъ» (84/62, 80/34, 79/224, 75/658). — *Ср. уст. ст. 895 § 34; ср. уст. ст. 21 § 2¹.*

§ 2¹. Право отказаться отъ исполненія договоровъ, признаваемыхъ невыгодными для несостоятельнаго, принадлежитъ исключительно конкурсному управленію, а не присяжному попечителю. Поэтому уплата присяжнымъ попечителемъ аренды по договору найма, заключенному несостоятельнымъ, не лишаетъ права конкурсное управленіе отказаться отъ исполненія этого договора (06/48).

§ 2². Присяжный попечитель, обязанности котораго заключаются по преимуществу въ завѣдываніи имущественной массой должника,

Digitized by Google

не можетъ быть вмѣстѣ съ тѣмъ повѣреннымъ отдѣльныхъ кредиторовъ и ходатайствовать объ осуществленіи ихъ правъ, когда таковыя сталкиваются съ интересами массы, ввѣренными заботамъ того же попечителя ($^{04}/_{18}$).

§ 3. Присяжный попечитель не въ правѣ ходатайствовать по дѣламъ несостоятельнаго безъ участія наличныхъ кредиторовъ ($^{77}/_{26}$, $^{76}/_{271}$).

§ 4. Законъ не требуетъ избранія особаго предсѣдателя общаго собранія кредиторовъ, созваннаго для выбора конкурснаго управленія. Въ этомъ собраніи предсѣдательствуетъ присяжный попечитель ($^{82}/_{125}$).

§ 5. Избраніе конкурснаго управленія не въ судѣ, а въ квартирѣ попечителя, — если это не повлекло за собою какихъ либо вредныхъ послѣдствій для кредиторовъ, — не можетъ, само по себѣ, служить достаточнымъ основаніемъ къ отмѣнѣ выборовъ ($^{80}/_{224}$).

См. ст. 9 этого приложенія § 2.

11. Наложеніе ареста на движимое имущество должника и составленіе оному описи, по требованію Присяжнаго Попечителя, или, когда Попечитель еще не назначенъ, по распоряженію суда, производится Судебнымъ Приставомъ на основаніи правилъ, опредѣленныхъ въ семъ Уставѣ.

12. Производство взысканій по исполнительнымъ листамъ, выданнымъ до публикаціи о признаніи должника несостоятельнымъ, не останавливается, но всѣ взысканныя и еще до публикаціи не переданныя взыскателямъ суммы представляются въ Окружный Судъ, производящій дѣло о несостоятельности, и обращаются въ конкурсную массу. Правило это не распространяется на обезпеченныя залогами или закладами обязательства, совершенныя въ установленномъ порядкѣ; удовлетвореніе по онымъ не останавливается, съ тѣмъ, что остальная, по удовлетвореніи, сумма обращается въ конкурсную массу.

§ 1. Въ случаѣ объявленія отвѣтчика несостоятельнымъ, во время производства дѣла по иску одного изъ кредиторовъ,—этотъ послѣдній не можетъ получить удовлетворенія своей претензіи помимо конкурснаго управленія ($^{76}/_{74}$ и др.).

§ 2. «Какія бы суммы лица, объявленнаго несостоятельнымъ, ни находились въ окружномъ судѣ въ то время, когда судъ постановилъ опредѣленіе о несостоятельности,—всѣ эти суммы должны поступить въ конкурсную массу» ($^{76}/_{530}$).

§ 3. Правило, по которому «всѣ взысканныя, но еще не переданныя взыскателямъ суммы обращаются въ конкурсную массу»,— «обязательно къ исполненію и въ томъ случаѣ, когда деньги должника уже были распредѣлены окружнымъ судомъ между кредиторами, но до дня объявленія должника несостоятельнымъ не были еще выданы кредиторамъ» ($^{84}/_{62}$, $^{80}/_{83}$). — *См. уст. ст. 1222.*

§ 4. Конкурсъ въ правѣ требовать передачи денегъ изъ суда ему; «тѣ же лица, которыя по тѣмъ или другимъ соображеніямъ могутъ признавать такое требованіе неподлежащимъ исполненію, — съ своей стороны, могутъ требовать отъ конкурса, посредствомъ предъявленія иска, возврата высланныхъ въ оный денегъ» ($^{84}/_{62}$).

§ 4[1]. Первая половина этой ст. непримѣнима, когда взысканіе совершенно окончено, т. е. когда деньги уже переданы тому, къ кому онѣ должны поступить по содержанію исполнительнаго листа ($^{90}/_{36}$).

Digitized by Google

§ 5. Правило о томъ, что съ признаніемъ должника несостоятельнымъ не останавливается производство взысканій по исполнительнымъ листамъ, выданнымъ до публикаціи о несостоятельности,—не примѣняется къ дѣламъ о несостоятельности, производящимся въ коммерческихъ судахъ,—хотя бы самый вопросъ о пріостановленіи взысканія подлежалъ разрѣшенію судовъ, дѣйствующихъ по уставамъ 1864 г. (74/883).—*Ср. ст. 1 этого приложенія § 3.*

§ 6. По объявленіи несостоятельности, назначенная публичная продажа на удовлетвореніе одного изъ кредиторовъ (не пользующагося правомъ залогодержателя),—по требованію конкурснаго управленія должна быть пріостановлена и самое имущество должно поступить въ распоряженіе конкурса (75/894).

§ 7. Въ конкурсную массу несостоятельнаго должника обращаются и суммы, взысканныя съ него на удовлетвореніе перешедшихъ на него по наслѣдству долговъ, но не переданныя взыскателямъ до публикаціи о несостоятельности (78/82). (NB. Это высказано въ связи съ тѣмъ положеніемъ, что долги наслѣдодателя не пользуются правомъ преимущественнаго удовлетворенія предъ долгами наслѣдника, даже и изъ наслѣдственнаго имущества. Въ позднѣйшей практикѣ Сенатъ измѣнилъ свой взглядъ по этому вопросу: см. рѣш. 1886 г. № 63, 1887 г. № 76).

§ 7¹. Конкурсное управленіе, дѣйствуя по дѣламъ несостоятельнаго въ качествѣ уполномоченнаго отъ всѣхъ заимодавцевъ, вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ и лицо несостоятельнаго, а потому къ конкурсному управленію переходятъ и всѣ тѣ права по имуществу, которыя принадлежали и которыми пользовался самъ несостоятельный. На этомъ основаніи конкурсное управленіе можетъ принять въ свое завѣдываніе имѣніе, состоящее въ пожизненномъ владѣніи несостоятельнаго должника, и осуществлять принадлежащее ему право пользованія этимъ имѣніемъ (08/85).

§ 8. Статья эта, «предписывая не останавливать удовлетворенія по обезпеченнымъ залогами или закладами обязательствамъ, несмотря на произведенную публикацію о признаніи должника несостоятельнымъ,—имѣетъ въ виду лишь обязательства, обезпеченныя собственными залогами и закладами несостоятельнаго, а не чужими» (84/124).

§ 9. Государственный банкъ, открывшій заемщику кредитъ подъ векселя по спеціальному текущему счету (on call), имѣетъ право, при несостоятельности заемщика, не передавая векселей въ конкурсную массу, производить по нимъ взысканія, помимо конкурса, для погашенія долга неисправнаго заемщика, оставаясь въ то же время кредиторомъ конкурсной массы въ размѣрѣ непокрытой ихъ реализаціею суммы долга (03/119).

См. уст. ст. 21 §§ 2—6 и 14, ст. 23, ст. 4 § 14, ст. 366 §§ 51 и 27², ст. 477 § 5, ст. 933 § 1 и ст. 1403 § 14.

13. Окружный Судъ, относительно находящихся въ конкурсной массѣ государственныхъ процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій, руководствуется статьями 1075—1077 сего Устава.

14. Если при производствѣ дѣла о несостоятельности обнаружатся улики или доказательства злостной несостоятельности, то Окружный Судъ поступаетъ на точномъ основаніи статьи 27 Устава Уголовнаго Судопроизводства, и если подозрѣваемый въ злостной несостоятельности не содержится подъ стражею,

Digitized by Google

то судъ, по выслушаніи заключенія Прокурора, принимаетъ мѣры, предписанныя въ статьяхъ 415—432 того же Устава.

§ 1. «Въ случаѣ обнаруженія, при производствѣ дѣла о несостоятельности, уликъ злостнаго банкротства, окружный судъ объ этихъ уликахъ можетъ сообщить суду уголовному чрезъ прокурора не ранѣе опредѣленія въ установленномъ порядкѣ гражданскимъ судомъ свойства несостоятельности. Только послѣ такого опредѣленія можетъ быть возбуждено уголовное преслѣдованіе по обвиненію въ злостномъ банкротствѣ, а до того гражданскій судъ, при обнаруженіи уликъ злостной несостоятельности, можетъ лишь принять мѣры пресѣченія, предусмотрѣнныя въ ст. 415—432 уст. угол. суд.» (94/50).

§ 2. «Освобожденіе несостоятельнаго изъ-подъ стражи можетъ послѣдовать не иначе, какъ по опредѣленію суда»; конкурсное же управленіе, находя личное задержаніе несостоятельнаго незаконнымъ или ненужнымъ, можетъ только ходатайствовать передъ судомъ объ освобожденіи должника,—но не освобождать несостоятельнаго по собственному распоряженію» (о. с. 82/51).

§ 3. Постановляя опредѣленіе о прекращеніи дѣла о несостоятельности, за сдѣланнымъ со стороны кредиторовъ заявленіемъ о полученіи ими удовлетворенія по ихъ претензіямъ, окружный судъ не въ правѣ входить въ разсмотрѣніе вопроса о свойствѣ несостоятельности въ виду имѣющихся въ дѣлѣ указаній на ея злостность (о. с. 04/41).

§ 4. Вопросъ о свойствѣ несостоятельности разрѣшается окончательно гражданскимъ судомъ *(27 и 29 ст. уст. гр. суд.)* и потому въ случаѣ признанія несостоятельности злостной состоявшееся по этому предмету опредѣленіе гражданскаго суда не можетъ подлежать пересмотру на томъ лишь основаніи, что несостоятельный должникъ оправданъ уголовнымъ судомъ по обвиненію его въ злостномъ банкротствѣ (06/9).

См. этого приложенія ст. 17 §§ 7—10.

15. Когда Конкурсное Управленіе не можетъ быть выбрано по недостатку кредиторовъ (Уст. Суд. Торг., ст. 536), то судъ возлагаетъ на Присяжнаго Попечителя обязанность розысканія имущества, должнику принадлежащаго, продажи онаго, предъявленія исковъ и отвѣта по онымъ. Причемъ какъ должнику, такъ и кредиторамъ предоставляется право просить о замѣнѣ Присяжнаго Попечителя другимъ лицомъ.

Примѣчаніе (по Прод.). Статья 536 Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1887 года, указанная въ сей (15) статьѣ, соотвѣтствуетъ статьѣ 416 того же Устава, изд. 1903 года.

§ 1. Упомянутое въ 21 ст. уст. гр. суд. свидѣтельство въ случаѣ, предусмотрѣнномъ 15-ю ст. настоящаго приложенія,—выдается замѣняющимъ конкурсное управленіе присяжнымъ попечителемъ (84/44).

§ 2. Правило объ опредѣленіи свойства несостоятельности должника общимъ собраніемъ его кредиторовъ—не примѣняется къ тому случаю, когда обязанности конкурснаго управленія, вслѣдствіе недостаточнаго числа наличныхъ кредиторовъ, исполняются судомъ (ст. 1915 уст. торг.). Въ такомъ случаѣ кредиторы могутъ заявить суду свое мнѣніе о причинахъ упадка должника въ засѣданіи, назначенномъ для опредѣленія свойства несостоятельности (81/9, 74/496).

Digitized by Google

§ 3. Законъ не даетъ суду права отказываться отъ исполненія обязанностей, возлагаемыхъ на него 1915 ст. уст. торг., по малоцѣнности имущества несостоятельнаго ([81]/9).

Заключеніе о томъ, что присяжный попечитель имѣлъ надлежащее отъ суда уполномочіе, не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ([95]/67).

См. ст. 10 этого приложенія §§ 1—3.

16. Окружный Судъ, по ходатайству кредиторовъ или должника, можетъ во всякое время требовать отъ Конкурснаго Управленія свѣдѣнія о положеніи конкурснаго дѣла и производить ревизію дѣйствій сего Управленія чрезъ своихъ Членовъ. Въ случаѣ отступленія отъ установленныхъ правилъ Предсѣдатель и Члены Конкурснаго Управленія, а также Присяжные Попечители подвергаются, по опредѣленію Окружнаго Суда, въ дисциплинарномъ порядкѣ, вычету изъ слѣдующаго имъ вознагражденія (Уст. Суд. Торг., ст. 642), не свыше однако четвертой части онаго. За болѣе важныя преступленія должности, означенныя лица предаются суду Судебными Палатами и судятся Окружными Судами, согласно статьямъ 1077 и слѣдующимъ Устава Уголовнаго Судопроизводства.

Примѣчаніе (Прод.). Статья 642 Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1887 года, указанная въ сей (16) статьѣ, соотвѣтствуетъ статьѣ 548 того же Устава, изд. 1903 года.

§ 1. Присяжный повѣренный не можетъ быть лишенъ права на занятіе должности предсѣдателя конкурса потому только, что противъ его довѣрителя-кредитора взводится обвиненіе въ соучастіи въ злостной несостоятельности должника ([94]/50).

§ 2. «Дѣятельность окружныхъ судовъ по надзору за присяжными попечителями и конкурсными управленіями возбуждается не одними лишь ходатайствами кредиторовъ или должниковъ, но и собственнымъ усмотрѣніемъ суда, коему предоставлено весьма важное право ревизіи дѣйствій конкурснаго управленія чрезъ своихъ членовъ» (о. с. [86]/34).

17. Дѣла по жалобамъ на опредѣленія Конкурснаго Управленія производятся по правиламъ, изложеннымъ выше, въ статьяхъ 784—791 сего Устава.

§ 1. Жалобы на постановленія конкурснаго управленія приносятся окружному суду въ двухнедѣльный срокъ ([82]/8, [80]/111, [78]/117, [75]/785).

§ 2. «Въ конкурсномъ управленіи, какъ присутственномъ мѣстѣ, журналъ, въ которомъ показано содержаніе и рѣшеніе слушанныхъ дѣлъ, долженъ быть подписанъ тѣми членами, которые были въ тотъ день въ присутствіи, и лишь на основаніи журнала, подписаннаго присутствовавшими, должны быть составляемы рѣшительныя опредѣленія». Если журналъ не подписанъ присутствовавшими, то на основаніи его не можетъ быть составлено и объявлено опредѣленіе по дѣлу; до объявленія же опредѣленія нельзя исчислять и срока для подачи на оное жалобъ ([82]/8).

§ 3. «Кредиторъ несостоятельнаго должника не можетъ быть лишенъ, и послѣ утвержденія окончательнымъ общимъ собраніемъ кредиторовъ отчета конкурснаго управленія, права обжаловать суду постановленіе сего управленія по претензіи другого кредитора, сдѣлавшееся ему извѣстнымъ лишь со дня общаго собранія» ([84]/27).

Digitized by Google

§ 4. «Кредиторъ, претензія коего признана конкурснымъ управленіемъ спорною, можетъ или предъявить въ теченіе 3 мѣсяцевъ искъ къ конкурсному управленію объ отнесеніи его претензіи къ долгамъ безспорнымъ, и къ первому, второму или четвертому разряду, или же жаловаться въ частномъ порядкѣ на конкурсное управленіе и просить судъ признать его претензію безспорною, т. е. долгомъ перваго рода. Въ семъ послѣднемъ случаѣ обсужденію суда можетъ подлежать только вопросъ о томъ: должна ли претензія быть признана спорною или безспорною». Отмѣняя постановленіе конкурса и признавая претензію безспорною, — судъ долженъ предоставить конкурсу постановить опредѣленіе о причисленіи ея къ тому или другому разряду ($^{81}/_{86}$).

§ 4[1]. Если конкурсное управленіе, учрежденное по дѣламъ иностраннаго акціонернаго общества, дѣйствующаго въ Россіи, отнесло претензіи иностранныхъ кредиторовъ, не вытекающія изъ операцій общества въ Россіи, ко второму роду, т. е. къ числу такихъ долговъ, которые могутъ подлежать удовлетворенію лишь по признаніи ихъ дѣйствительности судебнымъ рѣшеніемъ, и такое постановленіе, обжалованное лишь иностранными кредиторами, было затѣмъ отмѣнено окружнымъ судомъ признавшимъ за ними право на удовлетвореніе изъ конкурсной массы, то судебная палата, отмѣняя по жалобѣ другихъ кредиторовъ опредѣленіе окружнаго суда, въ правѣ, въ измѣненіе необжалованнаго въ этомъ отношеніи постановленія конкурснаго управленія, исключить вовсе претензіи иностранныхъ кредиторовъ изъ счета долговъ, такъ какъ такимъ измѣненіемъ не умаляются права иностранныхъ кредиторовъ, а устраняется лишь неправильное указаніе конкурснаго управленія на возможность обращенія ихъ къ суду съ такими претензіями, которыя не подлежатъ вовсе разсмотрѣнію русскихъ судебныхъ установленій ($^{07}/_{68}$).

§ 5. «Въ законахъ не содержится запрещенія кредиторамъ приносить, а судамъ принимать и разсматривать жалобы на постановленія общихъ собраній кредиторовъ несостоятельныхъ должниковъ». Если при разсмотрѣніи такихъ жалобъ оказывается, что общимъ собраніемъ кредиторовъ сдѣлано постановленіе, противорѣчащее предписанію закона,—то судъ обязанъ отмѣнить постановленіе, нарушающее законъ ($^{79}/_{290}$, $^{77}/_{269}$).

§ 6. Лица, заявляющія суду о своихъ претензіяхъ къ несостоятельному, должны имѣть на немъ какіе либо «иски по имуществу», должны состоять «заимодавцами» и предъявить «права свои» къ нему; равнымъ образомъ и къ участію въ общемъ собраніи, созываемомъ для выбора членовъ въ конкурсное управленіе, допускаются «явившіеся заимодавцы», а не всякій, выдающій себя за такового. Если изъ заявленія именующаго себя заимодавцемъ судъ усмотритъ, что къ должнику предъявлены требованія, на которыя предъявители, очевидно, не имѣютъ никакого права, то судъ не долженъ принимать такія претензіи въ расчетъ при исчисленіи голосовъ заимодавцевъ, участвовавшихъ въ избраніи членовъ конкурснаго управленія. А тѣмъ болѣе — когда при утвержденіи судомъ избраннаго состава конкурса возникаетъ со стороны кого либо изъ кредиторовъ споръ относительно правильности нѣкоторыхъ предъявленныхъ претензій ($^{82}/_{125}$, $^{80}/_{224}$).

Въ подобныхъ случаяхъ судъ не предрѣшаетъ вопроса о дѣйствительности претензій; «опредѣленіе судомъ законности или

Digitized by Google

незаконности, по свойству, документовъ, послужившихъ основаніемъ претензій, нисколько не можетъ стѣснить конкурсное управленіе при оцѣнкѣ достоинства тѣхъ же самыхъ документовъ» (82/125).

§ 7. Постановленія общаго собранія о свойствѣ несостоятельности подлежатъ разсмотрѣнію суда и помимо жалобъ (94/50, 82/66, 81/42, 81/9, 80/279, 79/158, 76/325, 75/860).—*См. этого приложенія ст. 1 § 1, ст. 17 § 8[1] и уст. ст. 21 § 1 и ст. 706 § 43.*

§ 7[1]. «По предмету опредѣленія свойства несостоятельности конкурсное управленіе не постановляетъ такого опредѣленія, которое, за необжалованіемъ онаго, получало бы законную силу. Конкурсное управленіе составляетъ заключеніе о причинахъ упадка и относитъ оный къ одному изъ трехъ видовъ несостоятельности. Заключеніе это представляется общему собранію заимодавцевъ, которое постановляетъ о свойствѣ несостоятельности окончательное заключеніе, и излагаетъ оное въ своемъ опредѣленіи, которымъ или утверждаетъ мнѣніе конкурснаго управленія, или дѣлаетъ въ немъ нужныя отмѣны, перемѣны, исправленія и дополненія (ст. 1983, 1990, 1991, 1992, 1999 т. XI). Порядокъ этотъ указываетъ, что нельзя приписывать мнѣнію конкурснаго управленія о свойствѣ несостоятельности значеніе опредѣленія, подлежащаго обжалованію» (80/279).

§ 7[2]. Хотя рѣшающее значеніе въ опредѣленіи свойства несостоятельности принадлежитъ общему собранію, но и заключеніе общаго собранія, безъ утвержденія суда, не получаетъ силы окончательнаго рѣшенія; отъ суда зависитъ или утвердить опредѣленіе общаго собранія, или постановить новое. Въ виду сего не представляется безусловной необходимости обжаловать постановленіе общаго собранія, которое будетъ разсмотрѣно еще судомъ и можетъ быть измѣнено по соображеніи онаго съ обстоятельствами дѣла и независимо отъ того, поступила ли съ чьей либо стороны жалоба на опредѣленіе общаго собранія (81/42, 80/279 и др.: *ср. предыд. цитаты въ этомъ §).*

§ 7[3]. Рѣшеніе окружнаго суда о свойствѣ несостоятельности получаетъ силу безъ всякаго утвержденія онаго высшею инстанціей, почему сторона, недовольная рѣшеніемъ, должна обжаловать это рѣшеніе въ опредѣленный срокъ (80/270; *ср.* 82/66).

§ 7[4]. О предѣлахъ власти суд. палаты въ этомъ отношеніи—*см. Уст. ст. 706 § 43 и ст. 773 § 1.* Высказавъ изложенныя тамъ общія соображенія, Сенатъ продолжаетъ: «Требовать измѣненія рѣшенія суда о свойствѣ несостоятельности могутъ только самъ должникъ и его заимодавцы, и притомъ должникъ можетъ ходатайствовать лишь объ отнесеніи его несостоятельсти къ низшему роду, а заимодавцы въ правѣ въ апелляціи домогаться только возвышенія рода несостоятельности. Если окружный судъ призналъ несостоятельность злостною, то измѣнить рѣшеніе окружнаго суда въ пользу должника—судебная палата въ правѣ не иначе, какъ по жалобѣ должника. Такое измѣненіе рѣшенія окружнаго суда не можетъ послѣдовать при отсутствіи жалобы должника, хотя бы рѣшеніе окружнаго суда указывало участниковъ злонамѣреннаго банкротства и было обжаловано ими» (82/66; *ср.* 75/86, 94/50, 97/6).

Въ позднѣйшемъ рѣш., разобравъ и предшествовавшую практику, Сенатъ пришелъ къ заключенію, что кредиторы, надъ которыми тяго-

Digitized by Google

тѣетъ обвиненіе въ соучастіи въ злостномъ банкротствѣ (лишь пріостановленное до разрѣшенія вопроса о свойствѣ несостоятельности), въ правѣ принести кассаціонную жалобу на постановленіе палаты о признаніи несостоятельности злостною ([97]/6).

Принести жалобу палатѣ на рѣшеніе окружнаго суда о свойствѣ несостоятельности кредиторъ въ правѣ — хотя и не жаловался на заключеніе конкурснаго управленія и на постановленіе общаго собранія ([80]/279).

§ 7[5]. Окружный судъ, замѣняющій по 443 ст. уст. суд. торг. конкурсное управленіе, при обсужденіи свойства несостоятельности не можетъ признать несостоятельность несчастной, основываясь лишь на обстоятельствахъ, указанныхъ во второй части 388 ст. того же устава, если о томъ не было заявлено особаго ходатайства со стороны кредиторовъ ([04]/22).

§ 8. Мировая сдѣлка должника съ кредиторами такъ же, какъ и постановленіе общаго собранія о свойствѣ несостоятельности, представляется на утвержденіе суда и считается дѣйствительною лишь по утвержденіи оной судомъ» ([80]/279 и *см. слѣд. цит. въ этомъ §).*

Разрѣшеніе же вопроса о возможности таковаго утвержденія должно основываться на обсужденіи сдѣлки не только со стороны исполненія формальностей, но и въ томъ отношеніи, не встрѣчается ли къ утвержденію ея другихъ законныхъ препятствій, къ числу которыхъ несомнѣнно относится обнаруженіе признаковъ злостнаго банкротства ([81]/42; *ср.* [80]/279, [75]/981).

Кредиторы не лишены права приносить вообще на постановленія общаго собранія жалобы суду. Тѣмъ болѣе въ правѣ кредиторы, не участвовавшіе въ общемъ собраніи, принести суду жалобу на опредѣленіе собранія о принятіи мировой сдѣлки, когда они усматриваютъ въ дѣлѣ злостное банкротство ([81]/42; *ср.* [77]/269).

Кредиторы, не участвовавшіе въ общемъ собраніи, въ правѣ «заявить непосредственно суду возраженія свои противъ принятой собраніемъ мировой сдѣлки, въ виду обстоятельствъ, обнаруживающихъ, по ихъ мнѣнію, признаки злостнаго банкротства» ([81]/42).

§ 8[1]. При отсутствіи указаній на признаки злостнаго банкротства мировая сдѣлка можетъ быть утверждена судомъ и до опредѣленія свойства несостоятельности. При этомъ кредиторы, несогласные на сдѣлку, не лишены права указать суду на признаки несостоятельности должника, могущіе, по ихъ мнѣнію, препятствовать утвержденію сдѣлки, и тогда отъ суда будетъ зависѣтъ разрѣшить вопросъ, можетъ ли сдѣлка быть утверждена ([76]/424).

§ 9. Отсутствіе должника или скрытіе его не могутъ служить поводомъ къ прекращенію дѣла о несостоятельности и къ опредѣленію свойства несостоятельности скрывшагося должника ([81]/9).

См. ст. 15 этого приложенія § 2.

§ 10. Кредиторъ, который просилъ о признаніи несостоятельности, не можетъ прекратить дѣло о несостоятельности послѣ того, какъ должникъ признанъ уже несостоятельнымъ. Дѣло о несостоятельности можетъ быть прекращено лишь опредѣленіемъ свойства несостоятельности должника. Изъ этого общаго правила существуетъ одно лишь исключеніе — окончаніе дѣла несостоятельнаго миромъ ([75]/268).—*Ср. § 8.*

Digitized by Google

§ 10¹. По вступленіи въ законную силу опредѣленія окружнаго суда о прекращеніи дѣла о несостоятельности, за сдѣланнымъ кредиторами заявленіемъ о полученіи ими удовлетворенія по ихъ претензіямъ, судебная палата, безъ жалобы заинтересованныхъ лицъ, не въ правѣ предписать суду въ порядкѣ надзора постановить опредѣленіе о свойствѣ несостоятельности, хотя бы въ дѣлѣ и имѣлись указанія на ея злостность (о. с. $^{04}/_{41}$).

§ 11. Невзысканіе всѣхъ долговыхъ требованій несостоятельнаго съ третьихъ лицъ не препятствуетъ созыву общаго собранія заимодавцевъ, которымъ всѣ имущественные вопросы рѣшаются окончательно, а къ этого рода вопросамъ относится и то: является ли извѣстная претензія для конкурсной массы главною или второстепенною. Заключеніе кредиторовъ по этому предмету, если оно постановлено безъ нарушенія предѣловъ власти общаго собранія,—не подлежитъ повѣркѣ суда ($^{85}/_{121}$, $^{76}/_{545}$).

См. ст. 14, 18 и 29 §§ 2 и 3 этого приложенія.

18. Частныя и апелляціонныя жалобы на опредѣленія и рѣшенія Окружныхъ Судовъ по дѣламъ о несостоятельности приносятся порядкомъ, указаннымъ въ семъ Уставѣ, но освобождаются отъ взысканія судебныхъ пошлинъ. На принесеніе апелляціонной жалобы по дѣламъ сего рода назначается мѣсячный срокъ (ст. 748 и 749).

§ 1. Разрѣшеніе вопроса, на какія опредѣленія должны быть приносимы частныя жалобы и на какія апелляціонныя, должно, въ каждомъ данномъ случаѣ, зависѣть отъ свойства того постановленія по дѣлу о несостоятельности, на которое жалоба приносится. Такимъ образомъ, если постановленіе такого рода, что оно по свойству своему окончательное и не можетъ быть измѣнено самимъ судомъ даже и при измѣнившихся обстоятельствахъ дѣла, то на такое постановленіе можетъ быть допущена лишь жалоба апелляціонная ($^{76}/_{520}$).

О томъ, какія изъ этихъ постановленій надлежитъ считать рѣшеніями, а какія—частными опредѣленіями — *см. уст. ст. 705 § 19.*

NB. По вопросу о томъ, опредѣленіемъ или рѣшеніемъ слѣдуетъ считать постановленіе о признаніи должника несостоятельнымъ—въ сенатской практикѣ происходило колебаніе.

Первоначально Сенатъ высказалъ, что такое постановленіе слѣдуетъ считать рѣшеніемъ ($^{71}/_{754}$).

Затѣмъ Сенатъ сталъ признавать такія постановленія частными опредѣленіями ($^{80}/_{154}$, $^{76}/_{520}$, $^{73}/_{1581}$).

Затѣмъ Сенатъ опять высказалъ, что «эти постановленія должны быть почитаемы рѣшеніями и подлежатъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ» ($^{82}/_{5}$, $^{81}/_{81}$).

Наконецъ, въ послѣднемъ по времени рѣшеніи Сенатъ снова признаетъ эти постановленія частными опредѣленіями ($^{83}/_{13}$).

§ 1¹. Опредѣленіе суда о признаніи должника несостоятельнымъ не по торговлѣ и по вступленіи его въ законную силу можетъ быть обжаловано другими неучаствовавшими въ конкурсномъ производствѣ кредиторами того же должника, требующими признанія его несостоятельности торговою (рѣш. гр. кас. деп. 15 ноября 1907 г. по д. Лапскера. Ср. р. о. с. 1899 г. № 2 о безповоротности состоявшагося рѣшенія о характерѣ каждой несостоятельности, а слѣдовательно и ея подсудности общему или коммерческому суду).

Digitized by Google

§ 2. Жалобы по дѣламъ о несостоятельности освобождены отъ судебныхъ пошлинъ,—но не отъ кассаціоннаго залога (79/308).

См. ст. 17 этого приложенія §§ 1, 5 и 7 и уст. ст. 706 § 43, ст. 773 § 1, ст. ст. 793 § 17 и ст. 1629 § 2.

19. На дѣла о несостоятельности, въ которыхъ участвуютъ казенныя управленія, распространяются правила, изложенныя въ статьяхъ 1290 и 1292—1295 сего Устава.

Примѣчаніе (Прод.). На дѣла о несостоятельности, производящіяся по правиламъ сего приложенія, не распространяются статьи 535—539 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1903 г.).

20. Дѣла о несостоятельности неторговой (Уст. Суд. Торг., ст. 479 и прим.) производятся по правиламъ, изложеннымъ выше, въ статьяхъ 1—19 сего приложенія, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ особенностей (ст. 21—30).

Примѣчаніе (Прод.). Статья 479 и примѣчаніе къ ней Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1887 года, указанныя въ сей (20) статьѣ, соотвѣтствуютъ статьѣ 386 и примѣчанію къ ней того же Устава, изд. 1903 года.

§ 1. Вопросъ о родѣ несостоятельности (торговая или неторговая) имѣетъ существенное значеніе при опредѣленіи свойства несостоятельности. Гражданскимъ судомъ должны быть принимаемы въ соображеніе и уголовные законы, а именно 1163 и 1166 статьи улож. о наказ. «По этимъ же законамъ, изъ коихъ 1163 ст. относится къ торговой, а 1166 ст.—къ неторговой несостоятельности, та и другая несостоятельность различествуютъ между собою не только по разряду и роду наказанія, но и въ томъ отношеніи, что самые признаки или составъ преступленія злонамѣреннаго банкротства представляются не одинаковыми: въ 1163 ст. дѣлается только ссылка на торговый уставъ и, слѣдовательно, на установленные этимъ уставомъ признаки злонамѣреннаго банкротства, а въ 1166 ст. улож. о наказ. изложены болѣе подробные признаки злостной несостоятельности лицъ неторговаго званія (79/158).

§ 2. При дѣйствіи правилъ о несостоятельности, изложенныхъ въ этомъ приложеніи, статьи 1033 т. X ч. 2 (по изд. 1857 года), — по которой судъ, если кредиторы признаютъ должника неосторожнымъ, не имѣетъ права судить его какъ злостнаго,—утратила силу (78/158).

См. этого прилож. ст. 1 §§ 4 и ст. 17 § 7.

21. Дѣло о несостоятельности неторговой можетъ быть возбуждено, при существованіи признаковъ, указанныхъ въ статьяхъ 498 и 500 Устава Судопроизводства Торговаго, не иначе, какъ заявленіемъ самого должника, или просьбою одного или нѣсколькихъ кредиторовъ.

Примѣчаніе (Прод.). Статья 498 и 500 Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1887 года, указанныя въ сей (21) статьѣ, соотвѣтствуютъ статьямъ 405 и 407 того же Устава, изд. 1903 года.

«Законъ не требуетъ особой повѣрки заявленія должника, объявляющаго себя несостоятельнымъ» (99/5).

22. Судъ, получивъ, по предшедшей (21) статьѣ, прошеніе кредиторовъ объ объявленіи несостоятельности, вызываетъ должника на возможно краткій срокъ, а получивъ заявленіе самого должника, вызываетъ немедленно извѣстныхъ суду наличныхъ кредиторовъ. Всѣ прочіе кредиторы могутъ, по желанію, принимать участіе въ производствѣ. По разъясненіи дѣла, на основаніи

Digitized by Google

представленныхъ указаній и свѣдѣній, постановляется рѣшеніе или объ отказѣ просителямъ, или же о принятіи мѣръ, указанныхъ въ статьяхъ 23—25 сего приложенія.

23. Признавъ заявленіе должника или требованіе кредиторовъ, по статьямъ 21 и 22 сего приложенія, уважительнымъ, судъ, еще не объявляя несостоятельности, немедленно: 1) отбираетъ отъ должника подписку по статьѣ 7 сего приложенія, равно какъ и о томъ, что онъ не отлучится изъ города безъ разрѣшенія суда, и 2) распоряжается составленіемъ описи и оцѣнки всему движимому и недвижимому имуществу должника.

§ 1. Постановленіе суда объ описи и оцѣнкѣ имѣнія должника можетъ быть исполнено непосредственнымъ распоряженіемъ самого суда, то есть порученіемъ судебному приставу составленія описи и оцѣнки имуществу должника, въ округѣ того же суда находящемуся, и сношеніемъ съ другими судами объ описи и оцѣнкѣ имѣній, состоящихъ въ ихъ вѣдомствѣ; но судъ не въ правѣ привести въ исполненіе опредѣленіе свое выдачею исполнительнаго листа (74/292).

§ 2. Опись и оцѣнка, о которыхъ постановляетъ эта статья, имѣютъ единственною своею цѣлью — приведеніе имущества должника въ извѣстность. Коль скоро находящимися въ дѣлѣ данными имущественное положеніе должника вполнѣ разъяснено,—судъ не лишенъ права признать опись и оцѣнку излишними (79/286).

См. ст. 21 уст. § 1.

24. По приведеніи въ извѣстность имущества должника, судъ, по просьбѣ кредиторовъ или должника, поручаетъ одному изъ Членовъ суда составить, на основаніи всѣхъ собранныхъ заявленій и свѣдѣній, общій отчетъ имущества и долговъ должника. Вмѣстѣ съ симъ назначается день на явку въ судъ должника и всѣхъ наличныхъ заимодавцевъ, для представленія изустныхъ по дѣлу объясненій.

«Обнаруженное во время производства дѣла о несостоятельности превышеніе имущества должника надъ его долгами, при условіи объявленія несостоятельности на законномъ основаніи, не можетъ имѣть послѣдствіемъ прекращенія дѣла» (99/5).

См. этого приложж. ст. 29 §§ 2 и 3.

25. Если по разсмотрѣніи означеннаго въ предшедшей (24) статьѣ счета и выслушаніи объясненій явившихся лицъ, на основаніи всѣхъ представленныхъ свѣдѣній и указаній, найдено будетъ, что имущество должника недостаточно для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ и неподлежащихъ сомнѣнію долговъ, то судъ рѣшаетъ о признаніи должника несостоятельнымъ; въ противномъ случаѣ судъ отказываетъ признать должника несостоятельнымъ.

§ 1. Законъ не требуетъ, чтобы объявленію несостоятельности предшествовало судебное разсмотрѣніе, въ исковомъ порядкѣ, каждой претензіи (74/292).

§ 2. Моментъ объявленія должника несостоятельнымъ опредѣляется временемъ постановленія судомъ опредѣленія о его несостоятельности (86/7); время же открытія несостоятельности опредѣляется временемъ подачи кредиторами прошенія о признаніи должника несостоятельнымъ. Различіе между объявленіемъ и открытіемъ несостоятельности имѣетъ весьма важное значеніе въ виду 540 ст. уст. суд. торг. (изд. 1903 г.), въ силу которой сдѣлки должника, заклю-

Digitized by Google

ченные имъ въ ущербъ кредиторовъ за шесть мѣсяцевъ до открытія его несостоятельности, признаются ничтожными ($^{03}/_{85}$).

См. этого приложенія ст. 29 §§ 2 и 3.

26. Въ случаѣ заявленія должникомъ суду о своей несостоятельности (Уст. Суд. Торг., ст. 498, п. 1), или о недостаточности принадлежащаго ему имущества (ст. 1922[1]—1922[7]), а также, когда представленная въ Окружный Судъ сумма (ст. 1214) окажется недостаточною для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ ко взысканію претензій и должникъ не указываетъ другаго имущества или иначе способа уплаты долга, судъ, по просьбѣ одного или нѣсколькихъ кредиторовъ, постановляетъ немедленно опредѣленіе о объявленіи должника несостоятельнымъ, не дѣлая указанныхъ, въ пунктѣ 2 статьи 23 и въ статьяхъ 24 и 35 сего приложенія, распоряженій для приведенія въ извѣстность имущества и долговъ.

Примѣчаніе (Прод.). Статья 498 (п. 1) Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1887 года, указанная въ сей (26) статьѣ, соотвѣтствуетъ статьѣ 405 (п. 1) того же Устава изд. 1903 года.

§ 1. Употребленное въ этой статьѣ выраженіе «немедленно» не освобождаетъ судъ отъ обязанности вызывать должника. Судъ принимаетъ указанныя въ 27 ст. мѣры, не вызывая должника только въ томъ случаѣ, когда должникъ, по предъявленіи взысканія, скроется изъ мѣста своего пребыванія ($^{80}/_{77}$).

§ 2. Когда въ виду суда имѣются и заявленіе должника о его несостоятельности, и просьба одного или нѣсколькихъ кредиторовъ, то судъ немедленно объявляетъ должника несостоятельнымъ, еще до приведенія его имущества въ извѣстность ($^{89}/_{19}$).

27. Когда должникъ, по предъявленіи взысканія, скроется изъ мѣста своего пребыванія (Уст. Суд. Торг., ст. 500, п. 3), то судъ, по просьбѣ одного или нѣсколькихъ кредиторовъ о объявленіи должника несостоятельнымъ, не вызывая должника, разъясняетъ дѣло по указаніямъ и свѣдѣніямъ, представленнымъ кредиторами. Если, на основаніи этихъ свѣдѣній и указаній, наличное имущество должника оказывается недостаточнымъ, то судъ постановляетъ немедленно опредѣленіе о объявленіи несостоятельности, не дѣлая распоряженій, означенныхъ въ пунктѣ 2 статьи 23 и въ статьяхъ 24 и 25 сего приложенія.

Примѣчаніе (Прод.). Статья 500 (п. 3) Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1887 года, указанная въ сей (27) статьѣ, соотвѣтствуетъ 407 (п. 3) того же Устава, изд. 1903 года.

Для примѣненія этой статьи необходимо опредѣлительно констатировать фактъ, что должникъ скрылся послѣ предъявленія къ нему взысканій ($^{80}/_{154}$).

См. этого приложе. ст. 14 § 2.

28. Въ случаѣ признанія несостоятельности (ст. 25—27 сего прил.), судъ въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла соблюдаетъ общія правила съ нижеслѣдующими измѣненіями.

29. Правила о личномъ задержаніи должника, изложенныя въ статьяхъ 503, 528, 551 (п. 6) и 622 (п. 1 и прим.) Устава Судопроизводства Торговаго, не распространяется на дѣла о несостоятельности неторговой. По дѣламъ этого рода, должникъ, до опредѣленія свойства его несостоятельности, можетъ быть подвергнутъ, на основаніи статьи 63 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, личному задержанію лишь въ случаѣ нарушенія имъ подписки, данной по статьѣ 23 сего приложенія о неотлучкѣ изъ города. Признанный же несостоятельнымъ неосторожнымъ подвергается задержанію не иначе, какъ по просьбѣ кредиторовъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ ниже, въ статьяхъ 31—37 сего приложенія. Когда изъ обстоятельствъ дѣла обнару-

Digitized by Google

жатся улики или доказательства злостной несостоятельности, судъ поступаетъ по статьѣ 14 сего приложенія.

Примѣчаніе (Прод.). Статьи 503, 523, 551 (п. 6) и 622 (п. 1 и прим.) Устава Судопроизводства Торговаго изданія 1887 года, указанныя въ сей (29) статьѣ, соотвѣтствуютъ статьямъ 410, 430, 458 (п. 6) и 529 (п. 1 и прим.) того же Устава, изд. 1903 года.

§ 1. Заключеніе должника подъ стражу является послѣдствіемъ признанія несостоятельности неосторожною. Просьба о семъ кредиторовъ не можетъ предшествовать опредѣленію суда о свойствѣ несостоятельности ($^{90}/_{62}$).

§ 2. Конкурсное управленіе не имѣетъ права быть представителемъ кредиторовъ должника при рѣшеніи вопроса о свойствѣ его несостоятельности, какъ не можетъ быть и представителемъ несостоятельнаго. «Тѣмъ не менѣе конкурсное управленіе нельзя считать неимѣющимъ ни обязанности, ни права принимать участіе на судѣ въ преніяхъ по вопросу о свойствѣ несостоятельности» ($^{97}/_{14}$).

§ 3. При опредѣленіи свойства несостоятельности слѣдуетъ принимать въ соображеніе и событія, послѣдовавшія по объявленіи оной. Постановляемое первоначально заключеніе о наличности ея есть только предположеніе, выводимое судомъ изъ опредѣленныхъ закономъ признаковъ, но предположеніе это можетъ впослѣдствіи, по розысканіи конкурснымъ управленіемъ имущества и долговъ лица, объявленнаго несостоятельнымъ, не оправдаться, т. е. можетъ обнаружиться, что, при объявленіи ея, неоплатности долговъ вовсе не существовало, напримѣръ если претензіи, которыя тогда давали перевѣсъ пассиву надъ активомъ имущества должника, впослѣдствіи признаны были недѣйствительными. Тѣмъ не менѣе, и при подобныхъ условіяхъ, должникъ можетъ оказаться неоплатнымъ, напримѣръ вслѣдствіе того, что бывшее въ виду, при объявленіи несостоятельности, имущество его затѣмъ, безъ его вины, будетъ уничтожено или утрачено или лишится прежней стоимости. Такое обстоятельство необходимо будетъ признать причиною несчастной несостоятельности, несмотря на то, что оно послѣдовало уже по открытіи конкурснаго производства ($^{97}/_{14}$).

§ 4. «Требованіе только одного изъ нѣсколькихъ кредиторовъ должника, признаннаго неосторожнымъ, при наличности другихъ кредиторовъ, не можетъ служить основаніемъ для личнаго задержанія должника». Необходимо требованіе большинства кредиторовъ ($^{00}/_{110}$).

30. При производствѣ дѣлъ о неторговой несостоятельности, правила, изложенныя въ статьяхъ 544 — 548 Устава Судопроизводства Торговаго, не примѣняются, а правила, въ статьяхъ 553 — 556 и 558 того же Устава изложенныя, замѣняются правилами, постановленными въ статьяхъ 413 — 418 и 421 Положенія о Взысканіяхъ Гражданскихъ (изд. 1892 г.).

Примѣчаніе (Прод.). Статьи 544—548, 553—556 и 558 Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1887 года, указанныя въ сей (30) статьѣ, соотвѣтствуютъ статьямъ 451—455, 460—463 и 465 того же Устава, изд. 1903 года.

2) О личномъ задержаніи.

31. Къ личному задержанію должниковъ, признанныхъ несостоятельными неосторожными на основаніи сего приложенія, примѣняются слѣдующія правила (ст. 32—67).

Digitized by Google

§ 1. «Судъ не въ правѣ приступать къ разрѣшенію просьбы о личномъ задержаніи несостоятельнаго должника, не предъявивъ ему этой просьбы и не давъ ему возможности представить по ней объясненіе» (77/176).

§ 2. Въ случаѣ объявленія полнаго товарищества несостоятельнымъ,—всѣ товарищи подвергаются всѣмъ послѣдствіямъ такого объявленія, не исключая и заключенія подъ стражу (77/364).

§ 3. Постановленія о личномъ задержаніи должника, изложенныя въ уставѣ торговомъ, не распространены только на дѣла о неторговой несостоятельности (81/185).—*Ср. ст. 37 этого приложенія.*

§ 4. Подвергнутый личному задержанію должникъ несостоятельный неосторожный не освобождается отъ долга, за неплатежъ котораго онъ былъ лишенъ свободы (98/91).

§ 5. Повѣренный, уполномоченный на взысканіе, не нуждается въ особомъ уполномочіи на ходатайство о личномъ задержаніи должника (99/40).—*Ср. ст. 25 § 1[1].*

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ОБЩІЯ ПРАВИЛА.

32. Отъ личнаго задержанія освобождаются:
1) малолѣтніе и несовершеннолѣтніе;
2) имѣющіе болѣе семидесяти лѣтъ отъ роду:
3) женщины беременныя и до шести недѣль по разрѣшеніи отъ беременности;
4) родители, если состоящія на ихъ попеченіи малолѣтныя дѣти остаются безъ средствъ къ существованію;
5) Священнослужители. О сихъ послѣднихъ епархіальное начальство ставляется въ извѣстность, для принятія надлежащихъ мѣръ;
6) офицеры и нижніе чины, состоящіе на дѣйствительной обязательной службѣ; офицеры и чиновники запаса арміи—до истеченія обязательнаго срока дѣйствительной службы за полученное ими на счетъ военнаго вѣдомства образованіе; офицеры и чиновники, состоящіе обязательно въ запасѣ, и нижніе чины запаса, въ случаѣ призыва ихъ на службу при приведеніи арміи или флота въ полный составъ,—на все время обязательнаго состоянія ихъ въ рядахъ войскъ или во флотѣ.

§ 1. «Одно малолѣтство дѣтей должниковъ не можетъ еще служить достаточнымъ основаніемъ къ тому, чтобы въ отношеніи къ родителямъ допустить изъятіе изъ общаго правила о личномъ задержаніи»; для этого необходимо, «чтобы состоящія на ихъ попеченіи малолѣтнія дѣти чрезъ такое удаленіе родителей остались безъ средствъ къ существованію» (72/554; *ср.* 72/1064).

§ 2. Родители, дѣти которыхъ «содержатся единственно на средства ихъ промысла», — освобождаются отъ личнаго задержанія (73/1815).

§ 3. На должникѣ лежитъ обязанность доказать какъ существованіе у него малолѣтнихъ дѣтей, такъ и то, что они, въ случаѣ удаленія его, останутся безъ средствъ къ существованію (72/554).

§ 4. Вопросъ о томъ, дѣйствительно ли дѣти, въ случаѣ ареста ихъ родителей, останутся безъ средствъ къ существованію, — относится къ существу дѣла (76/440, 73/747, 72/1064).

§ 5. «Судъ не имѣетъ правильнаго основанія подвергать должника задержанію, когда не встрѣчаетъ сомнѣнія въ томъ, что въ такомъ случаѣ находящіяся на попеченіи его малолѣтнія дѣти лишены будутъ средствъ къ существованію. Представленіе кредиторомъ суммы

Digitized by Google

на содержаніе малолѣтнихъ во время личнаго задержанія родителей ихъ—не можетъ служить суду достаточнымъ поводомъ къ отступленію отъ прямого и яснаго предписанія закона» (70/48).

§ 6. Правила 1 іюля 1868 года примѣнимы и къ дѣламъ о несостоятельности священнослужителей. Лица эти освобождаются только отъ личнаго задержанія (71/668, 99/65).

33. Личное задержаніе должника не допускается по просьбѣ его супруга или родственника въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковой до второй степени включительно.

Пріобрѣтатель исполнительнаго листа отъ указанныхъ въ этой статьѣ лицъ—не можетъ требовать личнаго задержанія должника (78/1594); *ср.* 79/10).

Но пріобрѣтатель векселя не подчиняется этому ограниченію (79/10).

«Жена и дочь лица, съ котораго присуждены вышеніемъ суда выдачи ежемѣсячнаго содержанія, въ правѣ просить о признаніи его несостоятельнымъ должникомъ вслѣдствіе накопленія долга по сему рѣшенію» (96/104).

34. Долгъ ниже ста рублей не можетъ служить поводомъ къ личному задержанію.

35. По опредѣленію о личномъ задержаніи выдается особый исполнительный листъ.

36. Продолжительность заключенія неисправныхъ должниковъ опредѣляется судомъ, по количеству неуплаченнаго взысканія, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

за долгъ отъ ста до двухъ тысячъ рублей шесть мѣсяцевъ;
за долгъ свыше двухъ тысячъ до десяти тысячъ рублей одинъ годъ,
за долгъ свыше десяти тысячъ до тридцати тысячъ рублей два года:
за долгъ свыше тридцати тысячъ рублей до шестидесяти тысячъ рублей три года;
за долгъ свыше шестидесяти тысячъ до ста тысячъ рублей четыре года;
за долгъ свыше ста тысячъ рублей—пять лѣтъ.

«Установленные въ каждомъ изъ шести пунктовъ этой ст. предѣльные сроки не могутъ быть понижаемы (сроки указаны точно; не сказано «не свыше») (о. с. 87/20).

См. этого приложенія ст. 31 § 4.

37. Опредѣленіе суда о личномъ задержаніи теряетъ свою силу по истеченіи шести мѣсяцевъ, если взыскатель не предъявилъ кому слѣдуетъ, въ продолженіе означеннаго времени, опредѣленія суда къ исполненію.

Статья эта непримѣнима къ несостоятельности торговой (81/185).—*См. ст. 31 этого приложенія § 3.*

38. Жалоба на опредѣленіе суда о личномъ задержаніи можетъ быть принесена въ двухнедѣльный срокъ со дня объявленія опредѣленія или приступа къ исполненію онаго. Подача жалобы не останавливаетъ приведенія опредѣленія въ исполненіе.

Digitized by Google

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

АРЕСТОВАНІЕ ДОЛЖНИКОВЪ И ОТПРАВЛЕНІЕ ИХЪ ВЪ МѢСТА ЗАКЛЮЧЕНІЯ.

39. Исполнительный листъ по опредѣленію суда о личномъ задержаніи предъявляется къ исполненію на общемъ основаніи.

40. Вмѣстѣ съ исполнительнымъ листомъ взыскатель обязанъ представить кормовыя деньги, положенныя, по установленной табели, неисправнымъ должникамъ на пропитаніе во время личнаго ихъ задержанія, безъ чего не можетъ быть приступлено къ аресту должника.

41. Кормовыя деньги представляются не менѣе, какъ за одинъ мѣсяцъ впередъ.

42. Для содержанія должниковъ, подвергнутыхъ личному задержанію по казеннымъ взысканіямъ, кормовыя деньги доставляются тѣмъ вѣдомствомъ, въ пользу коего производится взысканіе.

43. Начальство должника, состоящаго на службѣ, военной или гражданской, немедленно извѣщается Судебнымъ приставомъ о состоявшемся въ судѣ опредѣленіи относительно личнаго его задержанія, какъ для исполненія сего опредѣленія, такъ и для отобранія находящагося у должника казеннаго имущества.

44. Генералы, штабъ и оберъ-офицеры, какъ состоящіе въ строю, такъ и начальствующіе и состоящіе въ штабахъ и военныхъ управленіяхъ, подвергаются личному задержанію не иначе, какъ при участіи непосредственнаго или ближайшаго мѣстнаго военнаго начальства.

45. Мѣстное военное начальство должника, получивъ извѣщеніе Судебнаго Пристава о задержаніи, на основаніи статей 43 и 44 сего приложенія, подвѣдомственныхъ ему военныхъ офицеровъ, обязано не далѣе, какъ въ теченіе двадцати четырехъ часовъ, сдѣлать, подъ собственною въ случаѣ упущенія отвѣтственностью, надлежащее по сему исполненіе.

46. Если бы по военнымъ обстоятельствамъ встрѣтились крайнія затрудненія въ исполненіи опредѣленія суда о задержаніи офицера въ теченіе двадцати четырехъ часовъ, то военное начальство назначаетъ для исполненія сего опредѣленія другой, по возможности краткій, срокъ, о чемъ и увѣдомляетъ судъ, постановившій опредѣленіе о личномъ задержаніи офицера.

47. Должникъ не можетъ быть подвергнутъ личному задержанію:
1) отъ восьми часовъ вечера до восьми часовъ утра;
2) въ церкви;
3) во дворцѣ и въ квартирахъ, занимаемыхъ Послами, Посланниками, Иностранными Министрами и другими дипломатическими агентами;
4) въ присутственномъ мѣстѣ, во время засѣданія.

48. Болѣзнь должника, подлежащаго личному задержанію, тогда только принимается въ уваженіе, когда по освидѣтельствованію врача, произведенному въ присутствіи Судебнаго Пристава, дѣйствительно окажется, что перемѣщеніе больнаго сопряжено съ опасностью для его здоровья.

49. По жалобѣ взыскателя, судъ можетъ назначить переосвидѣтельствованіе должника въ присутствіи одного изъ своихъ Членовъ, или Мѣстнаго Мироваго Судьи.

50. Должникъ считающій себя арестованнымъ неправильно, имѣетъ право требовать отъ Пристава, подъ опасеніемъ личной отвѣтственности послѣдняго за неисполненіе, немедленнаго представленія его Предсѣдателю мѣстнаго Окружнаго Суда, или же, если въ мѣстѣ ареста нѣтъ Окружнаго Суда, Мировому Судьѣ.

Digitized by Google

51. Предсѣдатель Суда, или Мировой Судья, имѣетъ право освободить должника, арестованнаго Приставомъ неправильно, о чемъ и отмѣчаетъ въ журналѣ Пристава.

52. Въ составляемомъ объ арестѣ журналѣ означаются:
1) исполнительный листъ, на основаніи котораго произведено личное задержаніе;
2) подлежащіе ко взысканію съ должника капитальная сумма и проценты;
3) назначенный судомъ срокъ личнаго задержанія должника;
4) количество представленныхъ взыскателемъ кормовыхъ денегъ;
5) избранное взыскателемъ, на основаніи статьи 913, мѣсто пребыванія;
6) количество издержекъ по исполненію рѣшенія.

53. Съ журнала выдается копія смотрителю мѣста заключенія.

54. Въ принятіи должника и полученіи копіи журнала смотритель расписывается на подлинномъ журналѣ.

55. При доставленіи задержаннаго въ мѣсто заключенія, Судебный Приставъ обязанъ предъявить смотрителю подлинный исполнительный листъ о личномъ задержаніи должника, и вручить ему кормовыя деньги. Въ случаѣ неисполненія сего, смотритель обязанъ отказать въ принятіи должника.

56. Лицо, подвергаемое личному задержанію въ уѣздѣ или городѣ, гдѣ нѣтъ мѣста заключенія, препровождается, по вручении Приставу взыскателемъ денегъ, необходимыхъ на проѣздъ, въ ближайшее мѣсто заключенія.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

ПРИЧИНЫ И ПОРЯДОКЪ ОСВОБОЖДЕНІЯ.

57. Личное задержаніе прекращается:
1) уплатою сполна всего взысканія и издержекъ по исполненію рѣшенія;
2) прощеніемъ взысканія и вообще съ согласія взыскателя;
3) достиженіемъ семидесяти лѣтъ;
4) истеченіемъ срока, на который должникъ былъ подвергнутъ аресту;
5) принятымъ со стороны взыскателя поручительствомъ третьяго лица по должникѣ;
6) непредставленіемъ за мѣсяцъ впередъ кормовыхъ денегъ.

58. Освобожденіе заключеннаго въ случаяхъ, означенныхъ въ пунктахъ 1, 2 и 4—6 предшедшей (57) статьи, дѣлается непосредственно смотрителемъ мѣста заключенія.

59. Уплата взысканія и издержекъ (ст. 57, п. 1, сего прил.) можетъ быть сдѣлана смотрителю мѣста заключенія, который отсылаетъ полученную сумму въ мѣстное казначейство, а выданную на оную квитанцію представляетъ въ мѣстный Окружный Судъ.

60. Прощеніе арестованному должнику взыскателя или согласіе на освобожденіе его отъ ареста (ст. 57, п. 2 и 5, сего прил.) отмѣчается взыскателемъ на копіи журнала Пристава, передаваемой смотрителю мѣста заключенія.

61. Прекращеніе личнаго задержанія за достиженіемъ семидесяти лѣтъ (ст. 57, п. 3, сего прил.) разрѣшается Предсѣдателемъ мѣстнаго Окружнаго Суда, по представленіи ему метрическаго о рожденіи должника свидѣтельства или иного документа, удостовѣряющаго его лѣта.

62. Въ случаѣ непредставленія кормовыхъ денегъ (ст. 57, п. 6, сего прил.) смотритель мѣста заключенія, за день до истеченія срока, на который кормовыя были представлены, сообщаетъ кредитору о внесеніи сихъ денегъ, напоминая ему о томъ, что, по дѣйствующимъ узаконеніямъ, въ случаѣ невнесенія кормовыхъ денегъ, онъ лишится права не только на дальнѣйшее задержаніе должника, но и на удовлетвореніе взысканія, по коему задержаніе должника послѣдовало.

Digitized by Google

63. Въ случаѣ смерти кредитора, объявленіе, о коемъ упоминается въ предшедшей (62) статьѣ, сообщается его наслѣдникамъ съ такимъ же продавреніемъ и съ назначеніемъ имъ двухнедѣльнаго срока на внесеніе кормовыхъ денегъ.

64. Если затѣмъ кредиторъ, или его наслѣдники, въ теченіе двухъ недѣль со времени сдѣланнаго имъ, на основаніи статей 62 и 63 сего приложенія, объявленія, не внесутъ кормовыхъ денегъ, то смотритель освобождаетъ должника отъ личнаго задержанія, при чемъ сей послѣдній считается свободнымъ отъ того долга, по которому былъ лишенъ свободы.

65. Должникъ, освобожденный изъ-подъ стражи по причинамъ, указаннымъ въ статьѣ 57 сего приложенія, не можетъ быть вторично подвергнутъ личному задержанію по тому же взысканію.

66. При освобожденіи должника смотритель обязанъ означать на копіи журнала Судебнаго Пристава:
1) время и причину освобожденія;
2) документъ, на основаніи коего допущено освобожденіе;
3) разсчетъ кормовымъ деньгамъ.

67. Смотритель мѣста заключенія отвѣтствуетъ въ суммѣ взысканія, за которое должникъ былъ задержанъ въ тюрьмѣ:
1) если онъ освободилъ должника не въ тѣхъ случаяхъ, которые указаны въ статьѣ 57 сего приложенія;
2) если онъ, потворствомъ своимъ или безпечностью, далъ должнику средство бѣжать.

Приложеніе къ статьѣ 1460[7].

Форма свидѣтельства.

По Указу Его Императорскаго Величества, Ярославскій Окружный Судъ, въ силу состоявшагося 12 декабря 1891 года опредѣленія своего *(если свидѣтельство выдается на основаніи особаго Высочайшаго указа, пишется:* въ силу Высочайшаго указа отъ такого-то года, мѣсяца и числа) и на основаніи представленныхъ въ Окружный Судъ документовъ, выдалъ сіе свидѣтельство сыну коллежскаго ассесора Ивану Ивановичу Савельеву, записанному въ метрической книгѣ Ярославской губерніи Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда Богоявленской церкви села Никольскаго за тысяча восемьсотъ восемьдесятъ первый годъ части первой о родившихся мужескаго пола за № 10, въ томъ, что онъ родился двадцать четвертаго декабря тысяча восемьсотъ восьмидесятаго года; родители его: Иванъ Трофимовичъ Савельевъ, коллежскій ассесоръ, служащій въ Московской Казенной Палатѣ, вѣроисповѣданія православнаго, и законная его жена Екатерина Викентьева, вѣроисповѣданія римско-католическаго, первобрачные; крещенъ 16 января тысяча восемьсотъ восемьдесятъ перваго года; вѣроисповѣданія православнаго *(если нужно:* присоединенъ къ православной церкви шестаго октября тысяча восемьсотъ девяносто перваго года); воспріемниками при крещеніи были: поручикъ 63 пѣхотнаго Угличскаго полка Семенъ Яковлевичъ Васильевъ и вдова отставнаго штабсъ-капитана Людмила Федоровна Антонова. Января пятнадцатаго дня тысяча восемьсотъ девяносто втораго года. Подписи членовъ Суда и скрѣпа Секретаря. (М. П.)

Digitized by Google

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 1527 (ПРИМ.) (ПРОД.).

Правила о обезпеченіи недвижимыми имѣніями и взысканіи съ нихъ безспорныхъ казенныхъ и административныхъ требованій въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа.

1. Право на законную ипотеку на имѣніи должника принадлежитъ казнѣ по отношенію ко всѣмъ вообще ея требованіямъ, за коими, по закону, признается свойство безспорныхъ, кромѣ лишь штрафовъ, пеней и денежныхъ взысканій, налагаемыхъ въ видѣ наказаній за учиненное преступное дѣяніе.

2. Въ случаяхъ, когда имущество должника не ипотековано, обезпеченіе требованій казны (ст. 1 сего прил.) производится посредствомъ воспрещенія отчуждать имѣніе (ст. 1534 сего Уст.).

3. Обезпеченіе требованій казны, на основаніи статей 1 и 2 сего приложенія производится ипотечными учрежденіями или Окружными Судами, по принадлежности, въ порядкѣ, опредѣленномъ статьями 5 и 6 сего приложенія.

4. Безспорныя взысканія казенныхъ и административныхъ установленій съ недвижимаго имущества производятся согласно дѣйствующимъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ правиламъ сего Устава объ исполненіи судебныхъ рѣшеній, съ соблюденіемъ постановленій, изложенныхъ въ статьяхъ 5—8 сего приложенія.

5. Казенныя и административныя управленія предъявляютъ свои требованія въ надлежащія, по мѣсту нахожденія недвижимости, ипотечныя учрежденія и Окружные Суды чрезъ прокураторію (ст. 1612 сего Уст.), съ приложеніемъ копіи постановленія, коимъ опредѣлено производство взысканія. Въ означенномъ постановленіи должны быть указаны: 1) размѣръ и родъ взысканія (недоимки, пени, штрафы и т. п.), и 2) законы, въ силу коихъ казенное или административное управленіе опредѣлило взысканіе.

6. Окружный Судъ разсматриваетъ ходатайство прокураторіи въ частномъ порядкѣ, въ ближайшемъ судебномъ засѣданіи, безъ сообщенія копіи поступившаго требованія противной сторонѣ и безъ вызова ея. Удостовѣрившись, что постановленіе о взысканіи исходитъ отъ подлежащаго казеннаго или административнаго управленія, Судъ постановляетъ объ удовлетвореніи ходатайства прокураторіи и препровождаетъ ей исполнительный листъ, съ назначеніемъ Судебнаго Пристава.

7. Соглашеніе представителей казны съ должникомъ въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 1563 и 1566 сего Устава, не допускается.

8. Въ случаѣ несостоявшихся торговъ, имѣніе можетъ быть обращено въ казну съ разрѣшенія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, даваемаго имъ по предварительномъ соглашеніи съ подлежащимъ Министромъ или Главноуправляющимъ отдѣльною частью.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 1545 (ПРИМ.).

Правила о порядкѣ описи и продажи крестьянскаго имущества въ губерніяхъ Царства Польскаго на удовлетвореніе личныхъ кредиторовъ крестьянъ.

1. При производствѣ описи и продажи имущества крестьянъ на удовлетвореніе претензій личныхъ ихъ кредиторовъ соблюдаются общія правила сего Устава, мѣстныхъ гражданскихъ законовъ и Ипотечнаго Устава, а также Высочайше утвержденныя, 11 іюня 1891 года (7819), правила о порядкѣ отчужденія, отдачи въ аренду, наемъ, либо въ заставное владѣніе

Digitized by Google

крестьянскихъ усадьбъ и земель въ губерніяхъ Царства Польскаго и о дробленіи сихъ имуществъ, съ измѣненіями и дополненіями, указанными въ нижеслѣдующихъ (2—7) статьяхъ.

2. Въ случаѣ неуплаты крестьяниномъ опредѣленнаго съ него взысканія, Судебный Приставъ, по истеченіи срока, назначеннаго въ повѣсткѣ объ исполненіи (ст. 943, п. 3, сего Уст.), можетъ приступить къ описи движимаго имущества должника.

3. Въ опись сію вносится прежде всего та часть движимаго имущества, которая, по дѣйствующимъ въ краѣ гражданскимъ законамъ (ст. 524 Гражд. Код.), не отнесена къ разряду недвижимостей по назначенію, за исключеніемъ предметовъ, упомянутыхъ въ пунктахъ 1 — 8 и 11 статьи 973 сего Устава; если же описаннаго имущества недостаточно по оцѣнкѣ для полнаго удовлетворенія взысканія, то въ опись включается и отнесенный къ разряду недвижимостей по назначенію хозяйственный инвентарь (живой и мертвый), но не иначе, какъ въ присутствіи мѣстнаго Солтыса и двухъ крестьянъ-домохозяевъ, которые опредѣляютъ въ каждомъ случаѣ — какая часть сего инвентаря можетъ быть продана для уплаты долга, не причинивъ остановки земледѣльческихъ и промышленныхъ занятій крестьянина-должника.

4. Внесеніе въ опись и продажа усадьбы крестьянина, съ полнымъ пространствомъ принадлежащаго къ ней земельнаго надѣла, безъ раздѣленія послѣдняго на части, допускается: 1) когда предъявленныя взысканія, по своему размѣру, не могутъ быть покрыты продажей движимаго имущества (ст. 3 сего прил.) и для удовлетворенія оныхъ требуется отчужденіе всей усадьбы, 2) если продаваемая усадьба служитъ, въ полномъ своемъ составѣ, обезпеченіемъ какого либо долга, и 3) когда отчуждаемое имущество по закону (ст. 1 сего прил.) не можетъ подлежать дробленію.

5. При отсутствіи условій, препятствующихъ дробленію усадьбы (ст. 4, п. 3, сего прил.), описи и продажѣ должна быть подвергнута часть земельнаго надѣла крестьянина, не обремененная долгами, непосредственно на ней лежащими. Указаніе сей части въ натурѣ и внесеніе ея въ опись производится при участіи лицъ, упомянутыхъ въ статьѣ 3 сего приложенія.

6. Въ случаѣ продажи неипотекованнаго крестьянскаго имущества, коимъ обезпеченъ заемъ, сдѣланный въ одной изъ мѣстныхъ ссудо-сберегательныхъ кассъ для сельскаго населенія, долгъ кассѣ, съ процентами и пенями, взыскивается предпочтительно предъ другими долгами вслѣдъ за долгами привилегированными, если таковые лежатъ на продаваемомъ имуществѣ.

7. Постановленія предшедшихъ (1 — 6) статей сего приложенія соблюдаются и въ тѣхъ случаяхъ, когда взысканіе производится съ крестьянскаго общества.

Приложеніе къ статьѣ 1805.

Временныя правила о производствѣ дѣлъ торговыхъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ.

1 (Прод.). Въ Окружныхъ Судахъ дѣла, относящіяся къ торговой подсудности (Уст. Суд. Торг., изд. 1903 г. ст. 40 — 47), производятся сокращеннымъ порядкомъ (ст. 348—351, 353, 356, 357, 360—362 и 365 сего Устава), съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ (ст. 2 — 22 сего прил.).

2. Искъ можетъ быть предъявленъ по мѣсту нахожденія имущества, составляющаго предметъ спора.

3. Правилу, изложенному въ статьѣ 221 сего Устава, подчиняются и иски противъ купцовъ, возникающіе изъ договоровъ, заключенныхъ съ

Digitized by Google

представителями ихъ конторъ, фабрикъ и торговыхъ заведеній или съ ихъ повѣренными, уполномоченными общею довѣренностью на производство торговли (Уст. Торг., изд. 1887 г., ст. 44).

Примѣчаніе (Прод.). Статья 44 устава торговаго, изд. 1887 года, указанная въ сей (3) статьѣ, соотвѣтствуетъ статьѣ 37 того же Устава, изд. 1903 года.

4. Отвѣтчикъ, привлеченный къ суду на основаніи статей 206 и 210 сего Устава, можетъ перевести дѣло въ судъ по мѣсту постояннаго своего жительства не иначе, какъ съ согласія истца. Относительно отвода о подсудности соблюдается правило, изложенное въ дополненіи (по Прод. 1890 г.) къ статьѣ 392 Устава Судопроизводства Торговаго.

Примѣчаніе (Прод.). Дополненіе къ статьѣ 392 Устава Судопроизводства Торговаго, по Прод. 1890 года, указанное въ сей (4) статьѣ, соотвѣтствуетъ статьѣ 366 того же Устава, изд. 1903 года.

5. По дѣламъ, требующимъ безотлагательнаго рѣшенія, Предсѣдатель суда можетъ вызвать отвѣтчика на слѣдующій день и даже къ опредѣленному часу того дня, въ который подано исковое прошеніе.

6. Въ дни засѣданія Окружнаго Суда тяжущіеся могутъ явиться въ судъ безъ вызова и просить о разрѣшеніи ихъ спора, причемъ истецъ не освобождается отъ обязанности представить исковое прошеніе. Судъ можетъ приступить немедленно къ разсмотрѣнію ихъ спора, если найдетъ дѣло нетерпящимъ отлагательства.

7. Суду предоставляется, по просьбѣ сторонъ или по собственному усмотрѣнію, вызывать тяжущихся для личнаго разспроса въ засѣданіи или въ совѣщательной комнатѣ, или назначить для разспроса одного изъ Членовъ суда, который и составляетъ протоколъ показаній тяжущихся.

8. Если одна изъ сторонъ представитъ суду свои торговыя книги, то другой сторонѣ предоставляется представить ея торговыя книги. Въ случаѣ неимѣнія другихъ доказательствъ, судъ можетъ основать свое рѣшеніе на торговыхъ книгахъ одной изъ сторонъ, если другая сторона не представитъ въ опроверженіе оныхъ своихъ торговыхъ книгъ.

Экспромиссорный поручитель, непринадлежащій къ торговому сословію, не можетъ ссылаться на необязательность для него торговыхъ книгъ, представленныхъ въ подтвержденіе иска, если должникъ, за котораго дано поручительство принадлежитъ къ торговому сословію, такъ какъ такой поручитель отвѣчаетъ на общемъ основаніи съ главнымъ должникомъ и не можетъ пользоваться такого рода возраженіями, которыя не вправѣ предъявить самъ должникъ ($^{06}/_{74}$).

9. По спорамъ о наслѣдствѣ, а также въ дѣлахъ, проистекающихъ изъ отношеній хозяевъ-купцовъ къ торговыхъ повѣреннымъ и приказчикамъ, судъ можетъ обязать купца, по требованію противной стороны, представить его торговыя книги.

10. Тяжущійся, ссылающійся на свои торговыя книги или представляющій ихъ по требованію суда (ст. 8 и 9 сего прил.), обязанъ представить ихъ въ засѣданіе суда вмѣстѣ съ выпискою статей, относящихся къ спорнымъ обстоятельствамъ дѣла.

11. При разсмотрѣніи торговыхъ книгъ судъ удостовѣряется въ содержаніи только тѣхъ статей, которыя относятся къ спорнымъ обстоятельствамъ дѣла; прочее содержаніе книгъ подлежитъ разсмотрѣнію суда лишь на столько, на сколько это необходимо для разрѣшенія вопроса о правильности веденія торговыхъ книгъ.

12. Въ случаѣ несогласія между собою торговыхъ книгъ истца и отвѣтчика, отъ усмотрѣнія суда зависитъ, по обстоятельствамъ дѣла, не принимать торговыхъ книгъ вовсе за доказательство, или признать книги одного тяжущагося достовѣрнѣе книгъ другаго и основать на нихъ рѣшеніе дѣла.

Digitized by Google

13. Въ дѣлахъ между лицами, производящими торговлю, доказательная сила торговыхъ книгъ ограничивается десятилѣтнимъ срокомъ. Противъ умершаго купца книги его теряютъ силу доказательства по прошествіи пяти лѣтъ.

14. Торговыя книги, когда онѣ ведены согласно установленнымъ на сей предметъ правиламъ, могутъ служить, на основаніяхъ, указанныхъ въ семъ Уставѣ и въ Уставѣ Судопроизводства Торговаго (Уст. Торг., изд. 1887 г., ст. 605—627; Уст. Суд. Торг., изд. 1887 г., ст. 258 и 259), удостовѣреніемъ и доказательствомъ при всѣхъ спорахъ какъ по торговлѣ, такъ и по прочимъ дѣламъ, до торгующихъ относящимся.

Примѣчаніе (Прод.). Статьи 605 — 627 Устава Торговаго изд. 1887 года, указанныя въ сей (14) статьѣ, соотвѣтствуютъ статьямъ 669—691 того же Устава, изд. 1903 года, а статьи 258 и 259 Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1887 года, — статьямъ 234 и 235 того же Устава, изд. 1903 года.

15. Судъ, въ случаѣ ссылки тяжущихся на книги Биржевыхъ Маклеровъ, можетъ потребовать отъ Маклеровъ представленіе сихъ книгъ, причемъ руководствуется правилами, изложенными въ статьяхъ 268—271 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1887 г.).

Примѣчаніе (Прод.). Статьи 268 — 271 Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1887 года, указанныя въ сей (15) статьѣ, соотвѣтствуютъ статьямъ 244—247 того же Устава, изд. 1903 года.

16. Въ случаѣ необходимости сличить выписку изъ торговыхъ или маклерскихъ книгъ съ подлинными книгами, находящимися не въ томъ городѣ, гдѣ производится дѣло, судъ сносится съ мѣстнымъ, по нахожденію книгъ, Окружнымъ или Коммерческимъ Судомъ, или же съ Мировымъ Судьею о сличеніи выписи съ книгами и объ опредѣленіи, въ какомъ порядкѣ онѣ ведутся.

17. При обезпеченіи иска, товаръ, подверженный скорой порчѣ, можетъ подлежать аресту не иначе, какъ по представленіи истцомъ обезпеченія тѣхъ убытковъ, которые можетъ понести отвѣтчикъ въ случаѣ признанія иска незаслуживающимъ уваженія. Размѣръ сего обезпеченія опредѣляется судомъ. По наложеніи ареста, имущество продается съ публичнаго торга, и вырученныя деньги представляются, до окончанія дѣла, въ судъ.

18. Въ тѣхъ случаяхъ, на которые нѣтъ точныхъ и ясныхъ законовъ, судъ руководствуется торговыми обычаями.

«Нѣтъ основанія не допускать кассаціонныхъ жалобъ на рѣшенія, въ коихъ допущено явное нарушеніе или неправильное толкованіе такого торговаго обычая, существованіе и содержаніе котораго установлено судомъ» ($^{00}/_{27}$).

19. При разрѣшеніи вопросовъ о существованіи торговыхъ обычаевъ судъ можетъ руководствоваться прежними рѣшеніями судебныхъ установленій по торговымъ дѣламъ, удостовѣреніями Биржевыхъ Комитетовъ и показаніями свѣдущихъ людей.

20. По всякому рѣшенію допускается предварительное исполненіе, съ истребованіемъ обезпеченія отъ стороны, въ пользу которой рѣшеніе состоялось. Въ случаяхъ указанныхъ въ пунктахъ 1 — 3 статьи 737 сего Устава, отъ суда зависитъ и не требовать сего обезпеченія.

21. По дѣламъ торговымъ соблюдаются нижеслѣдующіе сроки: двухнедѣльный—на представленіе объясненія по апелляціонной жалобѣ (ст. 760 сего Уст.) и семидневный—на подачу частныхъ жалобъ и просьбъ о возстановленіи сроковъ, а также на представленіе объясненій по частнымъ жалобамъ (ст. 785, 789 и 837 сего Уст.).

22. Постановленія статей 2, 3, 5 и 7—19 сего приложенія примѣняются и къ торговымъ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

Digitized by Google

Приложеніе къ статьѣ 1899.

Временныя правила о производствѣ дѣлъ о несостоятельности въ губерніяхъ Прибалтійскихъ.

1. Дѣла о несостоятельности, не исключая и дѣлъ о несостоятельности лицъ крестьянскаго сословія, производятся по правиламъ, изложеннымъ въ приложеніи III къ примѣчанію при статьѣ 1400 сего Устава, съ нижеслѣдующими измѣненіями и дополненіями (ст. 2—49 сего прил.).

2. При разрѣшеніи дѣлъ о несостоятельности соблюдаются подлежащія постановленія части III Свода мѣстныхъ узаконеній, за исключеніемъ содержащихся въ статьяхъ 3526 (п. 8), 3529 (прим.), а также въ статьѣ 35, 36 (п. 11) и 41 сего приложенія.

Примѣчаніе. Законоположенія о конкурсѣ, вошедшія въ мѣстныя крестьянскія положенія, отмѣняются.

3. Если должникъ владѣетъ недвижимымъ имуществомъ въ предѣлахъ Прибалтійскихъ губерній, то объ открытіи конкурса судъ немедленно сообщаетъ подлежащему крѣпостному отдѣленію для внесенія о семъ отмѣтки въ крѣпостныя книги.

4. (Прод.). По дѣламъ о несостоятельности лицъ крестьянскаго состоянія публикаціи производятся въ изданіяхъ, указанныхъ въ статьѣ 8 приложенія III къ примѣчанію при статьѣ 1400 сего Устава.

Примѣчаніе. Если несостоятельный должникъ не имѣетъ постояннаго жительства въ предѣлахъ волости, то производство указанныхъ въ сей (4) статьѣ публикацій зависитъ отъ усмотрѣнія суда.

5. По силѣ опредѣленія объ объявленіи несостоятельности, право должника управлять и распоряжаться своимъ имуществомъ, входящимъ въ составъ конкурсной массы (ст. 18 сего прил.), переходитъ къ его кредиторамъ, получающимъ удовлетвореніе въ порядкѣ конкурснаго производства (ст. 35 сего прил.).

По силѣ опредѣленія объ объявленіи несостоятельности право должника управлять и распоряжаться своимъ имуществомъ, входящимъ въ составъ конкурсной массы, переходитъ не ко всѣмъ безъ исключенія его кредиторамъ, а только къ тѣмъ изъ нихъ, которые получаютъ удовлетвореніе въ порядкѣ конкурснаго производства. Вслѣдствіе этого право выбора кураторовъ въ конкурское управленіе принадлежитъ только этимъ послѣднимъ кредиторамъ безъ всякаго въ томъ участія ипотечныхъ кредиторовъ, получающихъ удовлетвореніе внѣ конкурса ($^{04}/_{108}$).

6. Всѣ распоряженія имуществомъ, входящимъ въ составъ конкурсной массы, совершенныя должникомъ по заявленіи подлежащему суду просьбы объ объявленіи его несостоятельнымъ, признаются ничтожными въ отношеніи упомянутыхъ въ предшедшей (5) статьѣ сего приложенія кредиторовъ, но сохраняютъ для должника и договорившагося съ нимъ третьяго лица присвоенную имъ силу.

7. Всякое распоряженіе имуществомъ, входящимъ въ составъ конкурсной массы, совершенное должникомъ до заявленія подлежащему суду просьбы объ объявленіи его несостоятельнымъ, подлежитъ отмѣнѣ по ходатайству кредиторовъ, или одного изъ нихъ, заявленному суду въ теченіе годичнаго, съ открытія конкурса, срока, если: 1) должникъ совершилъ распоряженіе умышленнно въ ущербъ своимъ кредиторамъ и 2) лицо, воспользовавшееся симъ распоряженіемъ, участвовало въ умыслѣ должника.

8. Учиненныя должникомъ въ теченіе послѣдняго года, до заявленія просьбы объ объявленіи его несостоятельнымъ, дарственныя распоряженія, за исключеніемъ предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 110 и 402 части III Свода

Digitized by Google

мѣстныхъ узаконеній, подлежатъ отмѣнѣ и при отсутствіи условій, указанныхъ въ предшедшей (7) статьѣ сего приложенія.

9. Кредиторъ, заявившій просьбу объ отмѣнѣ распоряженія должника, освобождается отъ обязанности доказать наличность условій, указанныхъ въ статьѣ 7 сего приложенія, въ тѣхъ случаяхъ: 1) когда должникъ въ теченіе послѣдняго года до заявленія просьбы объ объявленіи его несостоятельнымъ продалъ или инымъ образомъ передалъ свое имущество своему супругу или родственнику его самого или его супруга по прямой восходящей или нисходящей линіи, а также по первой боковой линіи, и 2) когда распоряженіе состоялось въ теченіе послѣднихъ десяти дней до заявленія просбы объ объявленіи несостоятельности.

10. Имущество, отчужденное должникомъ посредствомъ распоряженій, подлежащихъ отмѣнѣ (ст. 7—9 сего прил.), поступаетъ въ конкурсную массу, причемъ, однако, если лицо, пользовавшееся дарственнымъ распоряженіемъ должника (ст. 8 сего прил.), докажетъ добросовѣстность своего дѣйствія, то обязано возвратить даръ лишь въ томъ размѣрѣ, въ какомъ оно остается обогащеннымъ вслѣдствіе распоряженія должника.

11. Конкурсному управленію, за исключеніемъ случаевъ, особо предусмотрѣнныхъ въ части III Свода мѣстныхъ узаконеній, предоставляется отказаться отъ исполненія всѣхъ заключенныхъ должникомъ до объявленія его несостоятельнымъ, но не подлежащихъ отмѣнѣ (ст. 7—9 сего прил.) договоровъ и обязательствъ, которые до открытія конкурса еще не исполнены; съ своей стороны лицо, договорившееся съ должникомъ, можетъ просить судъ о назначеніи конкурсному управленію срока на подачу отзыва о томъ, желаетъ ли оно исполнить заключенный должникомъ договоръ или же отъ исполненія его отказывается.

12. Контрагентъ можетъ требовать возвращенія изъ конкурсной массы предмета, доставленнаго имъ несостоятельному должнику въ исполненіе сдѣлки, признанной ничтожною (ст. 6 сего прил.), или отмѣненной судомъ (ст. 7 и 8 сего прил.), или же не исполненной конкурснымъ управленіемъ (ст. 11), если въ послѣднемъ случаѣ предметъ еще не перешелъ въ собственность должника. Равнымъ образомъ въ перечисленныхъ случаяхъ контрагентъ можетъ требовать выдачи изъ конкурсной массы той суммы, въ размѣрѣ коей масса обогатилась цѣнностью доставленнаго предмета, буде сей послѣдній въ массѣ уже не находится (ст. 25 п. 2 сего прил.). Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ контрагентъ несостоятельнаго должника можетъ осуществить свое требованіе къ должнику не иначе, какъ въ конкурсѣ. По возвращеніи въ конкурсную массу имущества, отчужденнаго должникомъ посредствомъ отмѣненнаго судомъ распоряженія (ст. 10 сего прил.), требованіе, въ удовлетвореніе коего послѣдовало сіе распоряженіе, возстановляется въ прежней силѣ.

13. Ненаступленіе отсрочивающаго или отмѣняющаго условія не препятствуетъ заявленію претензіи въ конкурсномъ производствѣ.

14. Отъ обязательнаго заявленія въ порядкѣ конкурснаго производства освобождаются: 1) требованія о выдѣлѣ изъ конкурсной массы вещей, къ ней не принадлежащихъ (ст. 20 сего прил.); 2) требованія, пользующіяся правомъ отдѣльнаго отъ конкурснаго производства удовлетворенія (ст. 22 сего прил.); 3) претензіи, проистекающія изъ долговъ конкурсной массы (ст. 25), и 4) всѣ остальныя претензіи, относительно той суммы, которая подлежитъ зачету (ст. 16).

15. Лица, которыя вправѣ требовать выдѣла изъ конкурсной массы вещей, къ ней не принадлежащихъ (ст. 20 сего прил.), обязаны, подъ опасеніемъ потери права требовать выдѣла, предъявить подлежащему суду искъ въ теченіе срока, установленнаго для заявленія претензій въ конкурсѣ (ст. 1400, прим., прил. III: ст. 9 сего Уст.). Отъ обязанности этой освобождаются лица, права которыхъ на упомянутыя вещи внесены въ крѣпостныя книги.

Примѣчаніе. По дѣламъ о несостоятельности лицъ крестьянскаго состоянія, взарендованный должникомъ крестьянскій участокъ или дворъ немедленно по открытіи конкурса возвращается вотчиннику со всѣми принадлежностями.

Digitized by Google

Искъ, указанный въ этой статьѣ, долженъ быть предъявленъ въ четырехмѣсячный срокъ со дня припечатанія послѣдней публикаціи о несостоятельности въ Сенатскихъ объявленіяхъ къ лицу несостоятельнаго должника, при чемъ повѣстка о вызовѣ въ судъ должна быть доставлена тому, кто завѣдуетъ дѣлами несостоятельнаго, т. е. конкурсному управленію или присяжному попечителю. Въ случаѣ же неучрежденія конкурснаго управленія или неназначенія присяжнаго попечителя истецъ при самомъ предъявленіи иска къ лицу несостоятельнаго можетъ просить о пріостановленіи производства по дѣлу впредь до назначенія присяжнаго попечителя ($^{03}/_{36}$).

16. Право лица, состоящаго въ одно и то же время должникомъ и кредиторомъ несостоятельнаго, зачесть свой долгъ въ платежъ, слѣдующій ему съ несостоятельнаго, опредѣляется статьями 3545—3558 части III Свода мѣстныхъ узаконеній, съ тѣмъ, что въ конкурсѣ допускается зачетъ и тѣхъ претензій: 1) предметъ коихъ не составляютъ денежныя суммы и 2) коимъ срокъ еще не наступилъ или отсрочивающее условіе еще не осуществилось, съ соблюденіемъ въ послѣднемъ случаѣ правила, изложеннаго въ статьѣ 39 сего приложенія. Требованія, пріобрѣтенныя по заявленіи подлежащему суду просьбы объ объявленіи должника несостоятельнымъ, не допускаются къ зачету, если передача требованія послѣдовала по добровольно заключенной сдѣлкѣ (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 3461, п. 3).

17. Въ установленный для заявленія претензій срокъ (ст. 1400, прим., прил. III: ст. 9 сего Уст.) постороннія лица обязаны сообщить конкурсному управленію о находящихся у нихъ, на какомъ бы то ни было основаніи, вещахъ, принадлежащихъ несостоятельному должнику; въ случаѣ неисполненія сей обязанности они отвѣчаютъ за происшедшіе отъ этого вредъ и убытки. Правило сіе не распространяется на лицъ, владѣющихъ недвижимостью должника на основаніи правъ, внесенныхъ въ крѣпостныя книги.

18. Въ составъ конкурсной массы поступаетъ: 1) все имущество, во время открытія конкурса, принадлежащее должнику по дѣйствующимъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ гражданскимъ законамъ, за исключеніемъ тѣхъ предметовъ, которые по симъ законамъ не обращаются въ конкурсъ или по пунктамъ 1—8 и 10 статьи 973 и по статьѣ 1842 сего Устава, не подвергаются аресту; 2) имущество, подлежащее обращенію въ сію массу на основаніи статьи 10 сего приложенія, и 3) имущество, которое во время конкурса дойдетъ къ должнику безмезднымъ способомъ.

19. Доходы, получаемые должникомъ во время конкурса отъ находящагося въ его управленіи и пользованіи отдѣльнаго имущества его дѣтей, не поступаютъ въ конкурсную массу.

20. Право жены и дѣтей несостоятельнаго, а также другихъ лицъ, требовать выдѣла изъ конкурсной массы вещей, къ оной не принадлежащихъ, опредѣляется постановленіями дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ гражданскихъ законовъ.

21. Если вещи, подлежащія, на основаніи предшедшей (20) статьи, выдѣлу изъ конкурсной массы, въ сей массѣ въ наличности не оказываются, то лицо, имѣющее право выдѣла, можетъ: 1) если слѣдующія съ пріобрѣтателя вещей деньги не уплачены,—требовать уступки права на полученіе сихъ денегъ; 2) если деньги уплачены послѣ открытія конкурса и поступили въ конкурсную массу,—требовать выдачи уплаченной за вещи суммы (ст. 25, п. 2 сего прил.) и 3) если деньги получены должникомъ до открытія конкурса,—участвовать въ конкурсѣ на общемъ основаніи.

22. Отдѣльнымъ отъ конкурснаго производства удовлетвореніемъ пользуются: 1) закладныя права, внесенныя въ крѣпостныя книги; 2) требованія, обезпеченныя ручнымъ закладомъ; 3) требованія, въ пользу коихъ дѣйствующими въ Прибалтійскихъ губерніяхъ гражданскими законами установлено право задержанія или удержанія движимыхъ вещей; 4) всѣ требованія, по дѣйствующимъ въ названныхъ губерніяхъ торговымъ обычаямъ обезпеченныя залоговымъ правомъ, какъ-то: требованія комиссіонеровъ, экспедито-

Digitized by Google

ровъ и переводчиковъ,—относительно препорученнаго имъ товара и требованія лицъ, содѣйствовавшихъ спасенію корабля или груза или же сбереженнаго ими имущества, и 5) требованія кредиторовъ и легатаріевъ наслѣдства, доставшагося должнику до или послѣ открытія конкурса.

Какъ въ конкурсномъ порядкѣ, въ случаѣ несостоятельности, такъ и при распредѣленіи взысканныхъ съ должника суммъ между нѣсколькими кредиторами, требованіе, въ пользу коего установлено закономъ право удержанія, пользуется преимуществомъ удовлетворенія передъ требованіемъ, обезпеченнымъ генеральною ипотекою до введенія судебной реформы въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. При этомъ безразлично, установлено ли право удержанія до или послѣ введенія судебной реформы ($^{96}/_{12}$, $^{00}/_{26}$).

23. Требованія, упомянутыя въ пунктахъ 2—4 статьи 22 сего приложенія, пользуются правомъ отдѣльнаго, внѣ конкурснаго производства, удовлетворенія лишь тогда, когда вещь задержанная, удержанная или составляющая залогъ, во время открытія конкурса находится въ обладаніи кредитора (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 641) или же, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 1403—1405 части III Свода мѣстныхъ узаконеній, находится въ недвижимости, отданной въ аренду или наемъ.

24. Конкурсное управленіе можетъ просить судъ о назначеніи срока для продажи вещей на удовлетвореніе требованій, указанныхъ въ статьяхъ 22 и 23 сего приложенія.

25. До раздѣла конкурсной массы между кредиторами несостоятельнаго изъ нея уплачиваются по нижеслѣдующей очереди: 1) текущіе во время конкурса подати и сборы, а равно поземельныя повинности какъ общественныя, такъ и частныя (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 1307, 1320 и 1321); 2) долги, проистекающіе изъ сдѣлокъ, совершенныхъ конкурснымъ управленіемъ или же заключенныхъ должникомъ до открытія конкурса и принятыхъ конкурснымъ управленіемъ къ исполненію (ст. 11 сего прил.), а равно указанныя въ статьѣ 12 и въ пунктѣ 2 статьи 21 сего приложенія требованія о выдачѣ изъ конкурсной массы суммъ взамѣнъ вещей, въ сей массѣ не находящихся; 3) издержки на открытіе и содержаніе конкурса и расходы по разысканію, продажѣ и раздѣлу конкурсной массы; 4) вознагражденіе, слѣдующее присяжному попечителю и кураторамъ (Уст. Суд. Торг., изд. 1887 г., ст. 639—643), и 5) содержаніе, назначенное несостоятельному должнику и его семейству. Требованія, долги и издержки, упомянутые въ сей (25) статьѣ, въ случаѣ недостаточности массы для полнаго ихъ удовлетворенія, уплачиваются по соразмѣрности и по указанной въ сей статьѣ очереди.

Примѣчаніе (Прод.). Статьи 639—643 Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1887 года, указанныя въ сей (25) статьѣ, соотвѣтствуютъ статьямъ 545—549 того же Устава, изд. 1903 года.

26. Немедленно по заявленіи претензіи она вносится въ шнуровую книгу за подписью и печатью кураторовъ, съ означеніемъ: 1) основанія претензіи; 2) суммы оной, и 3) разряда (ст. 35 сего прил.), по которому кредиторъ требуетъ удовлетворенія. Если претензія основывается на документахъ, то конкурсное управленіе назначаетъ кредитору, заявившему ее, срокъ, не далѣе двухъ недѣль, для представленія сихъ документовъ въ подлинникахъ, или засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ копіяхъ. Шнуровая книга можетъ быть обозрѣваема всѣми участвующими въ дѣлѣ лицами.

27. По истеченіи срока, установленнаго для заявленія претензій, конкурсное управленіе созываетъ кредиторовъ для повѣрки заявленныхъ претензій въ особое засѣданіе, назначая день сего засѣданія не далѣе двухъ недѣль отъ дня истеченія срока, опредѣленнаго для заявленія претензій.

28. Въ засѣданіи, назначенномъ для повѣрки заявленныхъ претензій (ст. 27 сего прил.), предсѣдательствуетъ предсѣдатель конкурса или одинъ изъ кураторовъ; засѣданіе считается состоявшимся независимо отъ числа явившихся въ оное кредиторовъ. Должникъ обязанъ присутствовать въ за-

Digitized by Google

сѣданіи, для представленія, по требованію кураторовъ или кредиторовъ, объясненій по претензіямъ.

29. Въ означенномъ засѣданіи каждая изъ внесенныхъ въ шнуровую книгу (ст. 26 сего прил.) претензій разсматривается, по порядку занесенія, какъ относительно дѣйствительности и суммы оной, такъ и относительно разряда, по которому кредиторъ, заявившій претензію, требуетъ удовлетворенія (ст. 35 сего прил.). Неявка въ засѣданіе кредитора, заявившаго претензію, не препятствуетъ ея разсмотрѣнію.

30. Вслѣдъ за повѣркою каждой претензіи, предсѣдательствующій въ засѣданіи отмѣчаетъ результатъ повѣрки въ шнуровой книгѣ и составляетъ особый списокъ признаннымъ долгамъ (ст. 31 сего прил.), съ означеніемъ, въ какой суммѣ претензія признана и какой ей предоставленъ разрядъ по удовлетворенію. Списокъ этотъ подписывается конкурснымъ управленіемъ и наличными кредиторами.

31 (Прод.). Претензіи считаются признанными, насколько онѣ не оспорены въ засѣданіи со стороны конкурснаго управленія или со стороны кого либо изъ явившихся въ засѣданіе кредиторовъ или ихъ повѣренныхъ. Если споръ касается дѣйствительности или суммы претензій, основывающихся: 1) на окончательныхъ рѣшеніяхъ судебныхъ мѣстъ; 2) на векселяхъ, опротестованныхъ согласно Уставу о Векселяхъ или по коимъ срокъ протеста еще не наступилъ, а по дѣламъ торговымъ—на векселяхъ, удовлетворяющихъ условіямъ, указаннымъ въ пунктѣ 1 статьи 488 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1903 г.); 3) на документахъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ, а по дѣламъ торговымъ—на документахъ, удовлетворяющихъ условіямъ, указаннымъ въ пунктѣ 3 статьи 488 того же Устава, и 4) на статьяхъ купеческихъ конторскихъ книгъ, веденныхъ въ установленномъ порядкѣ, то кредиторъ или конкурсное управленіе, заявившее споръ, должны доказать правильность онаго въ исковомъ порядкѣ, и, впредь до разрѣшенія спора судомъ, претензія пользуется всѣми преимуществами признанныхъ долговъ. Если же споръ заявленъ противъ дѣйствительности или суммы остальныхъ, кромѣ упомянутыхъ, претензій или противъ принадлежности какой бы то ни было претензіи къ первому разряду, то отъ кредитора, заявившаго претензію, зависитъ предъявить къ лицамъ, оспорившимъ оную, искъ о признаніи претензіи безспорною. Для сей цѣли конкурсное управленіе выдаетъ кредитору засвидѣтельствованную выпись подлежащей статьи шнуровой книги (ст. 26 сего прил.). Упомянутые въ сей (31) статьѣ иски должны быть предъявлены подлежащему суду въ трехмѣсячный срокъ, со дня засѣданія, назначеннаго для повѣрки претензій.

32. За исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ предшедшею (31) статьею сего приложенія, списокъ признанныхъ претензій (ст. 30 сего прил.) имѣетъ, какъ относительно суммы, такъ и въ отношеніи разряда удовлетворенія, обязательную силу для всѣхъ кредиторовъ, получающихъ удовлетвореніе въ конкурсномъ порядкѣ (ст. 35 сего прил.), и не подлежитъ обжалованію.

33. Представленные документы возвращаются кредитору по его требованію, съ надлежащею надписью куратора о результатѣ повѣрки претензіи.

34. Непризнанныя претензіи (ст. 31 сего прил.) сохраняютъ за владѣльцемъ ихъ, впредь до разрѣшенія заявленнаго противъ нихъ спора, право голоса въ общихъ собраніяхъ кредиторовъ. Непредставленіе въ срокъ иска о признаніи дѣйствительности или суммы претензій, не предусмотрѣнныхъ въ пунктахъ 1—4 статьи 31 сего приложенія, лишаетъ владѣльца претензіи права голоса.

35. Долги, въ установленный срокъ заявленные, раздѣляются на слѣдующіе разряды: 1) долги, подлежащіе удовлетворенію сполна (ст. 36 сего прил.) и 2) долги, подлежащіе удовлетворенію по соразмѣрности (ст. 37 сего прил.). Долги, въ установленный срокъ не заявленные, удовлетворяются лишь изъ суммъ, оставшихся по удовлетвореніи долговъ втораго разряда (ст. 37 и 38 сего прил.),

Digitized by Google

36 (Прод.). Къ долгамъ перваго разряда причисляются и удовлетворяются изъ первыхъ, поступившихъ въ распоряженіе конкурснаго управленія, суммъ, по нижеслѣдующей очереди: 1) долги, проистекающіе изъ издержекъ на погребеніе умершаго должника; 2) затраты на леченіе и уходъ за должникомъ во время той болѣзни, отъ которой онъ умеръ, за послѣдній до его смерти годъ; 3) невыданное домашнимъ служителямъ и рабочимъ, за послѣдній до открытія конкурса годъ, вознагражденіе, а также просроченные за тотъ же періодъ времени платежи, причитающіеся на основаніи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром., ст. 156[19], прил., по Прод.); 4) недоимки въ казенныхъ и общественныхъ податяхъ, сборахъ и поземельныхъ повинностяхъ (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 1306 и 1320), за три послѣдніе до открытія конкурса года; 5) издержки, произведенныя административными управленіями по имѣнію несостоятельнаго для огражденія общественной безопасности и народнаго здравія (Уст. Строит., изд. 1900 г. ст. 209—211); 6) недоимки въ частныхъ поземельныхъ повинностяхъ, за три послѣдніе до открытія конкурса года (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 1306 и 1320]; 7) требованія вотчинника по неисполненнымъ несостоятельнымъ должникомъ, принадлежащимъ къ крестьянскому состоянію, договорамъ объ арендѣ крестьянскихъ участковъ и дворовъ и по невознагражденнымъ имъ поврежденіямъ, за послѣдній до открытія конкурса годъ; 8) долги поставщикамъ предметовъ домашнихъ съѣстныхъ потребностей, за четыре истекшіе мѣсяца; 9) положенный платежъ Биржевымъ Маклерамъ, за послѣдній до открытія конкурса годъ; 10) по Лифляндскому городскому праву, слѣдующій вдовѣ несостоятельнаго должника утренній даръ, если она исполнила условія, требуемыя статьею 1821 части III Свода мѣстныхъ узаконеній, и 11) требованія лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ несостоятельнаго должника, а также его несовершеннолѣтнихъ дѣтей и, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ общности имущества супруговъ, требованія жены несостоятельнаго должника — относительно того поступившаго въ управленіе должника имущества сихъ лицъ, которое не находится въ конкурсной массѣ въ наличности, если требованія эти не подлежатъ удовлетворенію, на основаніи статьи 20 и пунктовъ 1 и 2 статьи 21 сего приложенія. Требованія упомянутыхъ въ семъ (11) пунктѣ лицъ, если масса недостаточна для полной ихъ уплаты, удовлетворяются по соразмѣрности; 12) требованія, основанныя на правилахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром. ст. 156[19], прил. по Прод.).

37. Къ долгамъ втораго разряда относятся всѣ, кромѣ перечисленныхъ въ предшедшей (36) статьѣ, претензій.

38. Наравнѣ съ капиталомъ удовлетворяются по первому или второму разряду: всѣ, соединенныя съ долгомъ, побочныя требованія (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 1351, по Прод. 1890 г.), за исключеніемъ: 1) процентовъ, нароспихъ по открытіи конкурса; 2) издержекъ, понесенныхъ отдѣльными кредиторами по участію въ конкурсѣ, и 3) денежныхъ пеней и штрафовъ, которые удовлетворяются лишь изъ суммъ, оставшихся по уплатѣ всѣхъ долговъ перваго и втораго разряда вмѣстѣ съ побочными требованіями.

39. При удовлетвореніи безпроцентнаго долга, коему еще на наступилъ срокъ, соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 3510 (по Прод. 1890 г.) части III Свода мѣстныхъ узаконеній. Удовлетвореніе же долга, отсрочивающее условіе коего еще не осуществилось, отлагается до осуществленія условія.

40. Удовлетвореніе долговъ перваго или втораго разряда, дѣйствительность или сумма коихъ оспорены (ст. 31 сего прил.), отлагается до окончательнаго о семъ рѣшенія суда, если претензія не относится къ числу упомянутыхъ въ пунктахъ 1—4 статьи 31 сего приложенія. Если оспорена лишь принадлежность долга къ первому разряду, а не дѣйствительность или сумма претензіи, то сей долгъ, еще до окончательнаго рѣшенія суда, удовлетворяется по второму разряду. Удовлетвореніе же претензій, указанныхъ въ пунктахъ 1—4 статьи 31 сего приложенія, можетъ быть отложено только по опредѣленію о томъ суда.

Digitized by Google

41. Признаніе должника несостоятельнымъ несчастнымъ не освобождаетъ его отъ отвѣтственности предъ кредиторами, не получившими полнаго удовлетворенія въ конкурсѣ, тѣмъ имуществомъ, которое дойдетъ къ должнику по закрытіи конкурса, и даетъ ему лишь право получить изъ сего имущества необходимое для его содержанія (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 3525 и слѣд.).

42. Изъ имущества, которое дойдетъ къ должнику по закрытіи конкурса, претензіи, вступившія въ конкурсъ, но не удовлетворенныя въ оном сполна, удовлетворяются наравнѣ съ претензіями, возникшими по закрытіи конкурса, или хотя и возникшими до закрытія конкурса, но въ оный не вступившими.

43. По минованіи установленнаго для заявленія претензій срока, должникъ можетъ предложить кредиторамъ, получающимъ удовлетвореніе по второму разряду (ст. 35 п. 2 сего прил.), мировую сдѣлку.

44. Мировая сдѣлка признается состоявшеюся: 1) если на оную согласилось большинство двухъ третей кредиторовъ втораго разряда, явившихся въ общее собраніе и владѣющихъ не менѣе чѣмъ тремя четвертями долговыхъ требованій, подлежащихъ удовлетворенію по означенному разряду, и 2) если сдѣлка утверждена судомъ (ст. 45 сего прил.). Въ мировой сдѣлкѣ принимаютъ участіе также и кредиторы по непризнаннымъ претензіямъ (ст. 31 сего прил.), если претензіи эти даютъ право голоса въ общихъ собраніяхъ (ст. 34 сего прил.).

45. Судъ не можетъ утвердить мировую сдѣлку, принятую установленнымъ въ пунктѣ 1 предшедшей (44) статьи большинствомъ: 1) когда въ дѣлѣ имѣются признаки злостнаго банкротства; 2) когда на предоставленіе одному или нѣсколькимъ изъ согласившихся на мировую сдѣлку кредиторамъ особыхъ предъ остальными преимуществъ не изъявлено согласія со стороны всѣхъ кредиторовъ, для коихъ мировая сдѣлка обязательна (ст. 43 и 46 сего прил.), и 3) когда мировая сдѣлка состоялась вслѣдствіе употребленія должникомъ какихъ либо неблаговидныхъ средствъ или обманныхъ дѣйствій.

46. Мировая сдѣлка не обязательна для кредиторовъ, получающихъ удовлетвореніе по первому разряду (ст. 36 сего прил.).

47. Дѣйствіе мировой сдѣлки на взаимныя отношенія кредиторовъ, содолжниковъ и поручителей несостоятельнаго опредѣляется на основаніи гражданскихъ законовъ.

48. Каждому кредитору, для коего мировая сдѣлка обязательна (ст. 43 и 46 сего прил.), предоставляется и по утвержденіи ея судомъ (ст. 45) просить объ отмѣнѣ ея въ части, клонящейся къ его ущербу, если впослѣдствіи обнаружится, что при заключеніи мировой сдѣлки должникомъ употреблены обманъ или принужденіе (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 2977—2983 и 3614).

49. Статьи 413—418 и 421 Положенія о взысканіяхъ Гражданскихъ (изд. 1892 г.), 485—496, 499, 553—587, 589—594, 598—603, 609 и 615 (п. 2), 622 и 634—636 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1887 г.) не примѣняются, причемъ статьи 553—580, 582—587, 589—594, 598—603, 623, 634 и 636 замѣняются подлежащими постановленіями сего приложенія, а статья 635—постановленіями, содержащимися въ статьяхъ 3606—3611 части III Свода мѣстныхъ узаконеній. Правило, въ статьѣ 588 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1887 г.) постановленное, примѣняется ко всѣмъ нераздѣльнымъ обязательствамъ (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 3331).

Примѣчаніе (Прод.). Статьи 485—496, 499, 553—594, 598—603, 609, 615 (п. 2), 623 и 634—636 Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1887 года, указанныя въ сей (49) статьѣ соотвѣтствуютъ статьямъ 392—403, 406, 460—501, 505—510, 516, 522 (п. 2), 530 и 540—542 того же Устава, изд. 1903 года.

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Уставъ Гражданскаго Судопроизводства.

		СТАТЬИ.	СТРАН.
Общія положенія		1— 28	1
КНИГА I. Порядокъ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ		29— 201	93
Гл. I.	О подсудности	29— 43	—
Гл. II.	О повѣренныхъ	44— 50	121
Гл. III.	О предъявленіи иска и о вызовѣ на судъ	51— 67	124
Гл. IV.	О явкѣ тяжущихся и о порядкѣ производства у Мирового Судьи	68— 80[1]	133
Гл. V.	О доказательствахъ	81— 124	141
Отд. I.	Общія правила	81— 82[8]	—
Отд. II.	Показанія свидѣтелей	83— 104	143
Отд. III.	Письменныя доказательства	105— 111	150
Отд. IV.	Признаніе	112— 114	155
Отд. V.	Присяга	115— 118	156
Отд. VI.	Осмотръ на мѣстѣ и заключеніе свѣдущихъ людей	119— 124	157
Гл. VI.	Объ обезпеченіи исковъ	125— 128	159
Гл. VII.	О рѣшеніи	129— 144	—
Гл. VIII.	О заочномъ рѣшеніи и объ отзывѣ	145— 155[1]	170
Гл. IX.	Объ исполненіи рѣшеній Мировыхъ Судей	156— 161	173
Гл. X.	Объ обжалованіи рѣшеній Мировыхъ Судей	162— 169	176
Гл. XI.	О порядкѣ производства въ Мировыхъ Съѣздахъ	170— 184	181
Гл. XII.	Объ отмѣнѣ рѣшеній Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ	185— 194	191
Гл. XIII.	Объ устраненіи Мировыхъ Судей и Членовъ Мировыхъ Съѣздовъ	195— 199	195
Гл. XIV.	О судебныхъ издержкахъ	200— 201	197
КНИГА II. Порядокъ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ		202—1281	201
Разд. I.— *О производствѣ въ Окружныхъ Судахъ*		202— 742	—
Гл. I.	О подсудности	202— 244	—
Отд. I.	Общія правила	202— 228	—
Отд. II.	Пререканія о подсудности и порядокъ ихъ разрѣшенія	229— 244	214

Digitized by Google

		СТАТЬИ.	СТРАН.
	I. Пререканія между судебными установленіями	229— 236[2]	214
	II. Пререканія между судебными и правительственными установленіями	237— 244	216
Гл. II.	О повѣренныхъ	245— 255	220
Гл. III.	Объ исковыхъ прошеніяхъ	256— 271	237
Гл. IV.	О цѣнѣ иска	272— 274	249
Гл. V.	О производствѣ до слушанія дѣла	275— 323	253
Отд. I.	Вызовъ къ суду	275— 298	—
	I. Вызовъ чрезъ повѣстку	276— 292	254
	II. Вызовъ чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ	293— 298	258
Отд. II.	Сроки для явки на судъ	299— 304	260
Отд. III.	Порядокъ сношенія суда съ тяжущимися	305— 308	261
Отд. IV.	Явка на судъ и избраніе тяжущимися мѣста пребыванія	309— 311	—
Отд. V.	Предварительная письменная подготовка	312— 323	263
Гл. VI.	О слушаніи дѣла	324— 348	265
Отд. I.	Докладъ дѣла и словесное состязаніе тяжущихся	324— 339	
Отд. II.	Предъявленіе встрѣчнаго иска	340— 342	281
Отд. III.	Заключеніе Прокурора	343— 347	284
Гл. VII.	О сокращенномъ судопроизводствѣ	348— 365	289
Гл. VIII.	Объ упрощенномъ судопроизводствѣ	365[1]—365[24]	291
Гл. IX.	О доказательствахъ	366— 498	294
Отд. I.	Общія правила	366— 369[1]	—
Отд. II.	Показанія свидѣтелей	370— 411	332
Отд. III.	Дознаніе чрезъ окольныхъ людей	412— 437	362
Отд. IV.	Письменныя доказательства	438— 478	365
	I. Порядокъ представленія и истребованія письменныхъ доказательствъ и справокъ	438— 455	—
	II. Сила письменныхъ доказательствъ	456— 478	373
Отд. V.	Признаніе	479— 484	394
Отд. VI.	Присяга	485— 498	401
Гл. X.	О повѣркѣ доказательствъ	499— 565	403
Отд. I.	Общія правила	499— 506	—
Отд. II.	Осмотръ на мѣстѣ	507— 514	405
Отд. III.	Заключеніе свѣдущихъ людей	515— 533	407
Отд. IV.	Повѣрка письменныхъ доказательствъ	534— 565	411
	I. Общія правила	534— 544	—
	II. Производство по сомнѣнію въ подлинности акта	545— 554	414
	III. Производство по спору о подлогѣ акта	555— 565	416
Гл. XI.	О частныхъ производствахъ	566— 692	422
Отд. I.	Частныя прошенія вообще	566— 570	—
Отд. II.	Отводы и возраженія	571— 589	423
Отд. III.	Обезпеченіе исковъ	590— 652[3]	439
	I. Общія правила обезпеченія исковъ	590— 601	—
	II. Виды обезпеченія	602— 615	442
	III. Порядокъ наложенія и разрѣшенія запрещеній на недвижимое имѣніе	616— 623	444
	IV. Порядокъ наложенія ареста на движимыя имущества	624— 630	—
	V. Порядокъ наложенія ареста на движимыя имущества и денежныя суммы отвѣтчика, находящіяся у третьихъ лицъ или въ присутственныхъ мѣстахъ	631— 640	—
	VI. Судебное поручительство и порядокъ его принятія	641— 652	452
	VII. Отобраніе подписки о невыѣздѣ	652[1]—652[3]	453

Digitized by Google

	СТАТЬИ.	СТРАН.
Отд. IV. Привлеченіе третьяго лица къ дѣлу	653— 661	453
Отд. V. Вступленіе третьяго лица въ дѣло .	662— 666	458
Отд. VI. Устраненіе Судей и Прокуроровъ .	667— 680	464
Отд. VII. Пріостановленіе, возобновленіе и уничтоженіе судебнаго судопроизводства	681— 692	468
Гл. X. О рѣшеніи	693— 742	472
Отд. I. Постановленіе рѣшенія	693— 717	—
Отд. II. Заочное рѣшеніе	718— 735	496
Отд. III. Предварительное исполненіе рѣшеній	736— 742	505
Разд. II.—*О порядкѣ обжалованія рѣшеній общихъ судебныхъ установленій*	743— 815	508
Гл. I. Объ апелляціи	743— 791	508
Отд. I. Порядокъ принесенія апелляціонной жалобы	743— 762	—
Отд. II. Производство дѣлъ, поступившихъ въ Судебную Палату по апелляціи .	763— 777	522
Отд. III. Возстановленіе права апелляціи . .	778— 782	535
Отд. IV. Производство по частнымъ жалобамъ на Окружный Судъ	783— 791	539
Гл. II. Объ отмѣнѣ рѣшеній	792— 815	542
Разд. III.—*О срокахъ*	816— 838	608
Гл. I. Общія правила исчисленія сроковъ . . .	816— 831	—
Гл. II. Объ отсрочкахъ и возстановленіи сроковъ	832— 838	616
Разд. IV.—*О судебныхъ издержкахъ*	839— 890	616
Гл. I. Общія правила	839— 843	—
Гл. II. О гербовыхъ пошлинахъ	844— 847	617
Гл. III. О судебныхъ пошлинахъ	848— 853	—
Гл. IV. О канцелярскихъ пошлинахъ	854— 856	620
Гл. V. О сборахъ по производству дѣла	857— 867	621
Гл. VI. О вознагражденіи тяжущихся за судебныя издержки	868— 873	623
Гл. VII. О поступленіи и распредѣленіи судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ и сборовъ по производству дѣла	874— 878	633
Гл. VIII. Объ изъятіяхъ изъ общихъ правилъ о судебныхъ издержкахъ	879— 890	634
Разд. V.—*Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній*	891—1281	636
Гл. I. О законной силѣ рѣшеній	891— 895	—
Гл. II. Исполнительное производство по разсчетамъ объ убыткахъ, доходахъ и издержкахъ	896— 923	652
Гл. III. Общія правила исполненія судебныхъ рѣшеній	924— 967	662
Гл. IV. О обращеніи взысканія на движимое имущество	968—1093	683
Отд. I. Арестъ движимаго имущества . . .	968— 979	—
Отд. II. Опись движимаго имущества	980— 999	687
Отд. III. Оцѣнка движимаго имущества . . .	1000—1008	689
Отд. IV. Храненіе арестованнаго имущества .	1009—1020	—
Отд. V. Продажа арестованнаго имущества .	1021—1070	692
I. Мѣста продажи движимыхъ имуществъ и лица, производящія оную	1022—1026	693

Digitized by Google

		СТАТЬИ.	СТРАН.
	II. Сроки продажи	1027—1029	693
	III. Объявленія о продажѣ	1030—1039	—
	IV. Предметы, подлежащіе продажѣ съ особыми условіями	1040—1044	694
	V. Порядокъ производства торга	1045—1056	695
	VI. Послѣдствія торговъ	1057—1061	700
	VII. Несостоявшіеся и недѣйствительные торги	1062—1070	701
Отд.	VI. Обращеніе взысканія на выкупныя процентныя бумаги, акціи и облигаціи	1071—1077	707
Отд.	VII. Обращеніе взысканія на капиталы или иное движивое имущество должника, находящееся у третьяго лица.	1078	708
Отд.	VIII. Обращеніе взысканія на капиталы должника, находящіеся въ правительственномъ или судебномъ мѣстѣ, или кредитномъ установленіи	1079—1083	—
Отд.	IX. Обращеніе взысканія на жалованіе и другіе оклады	1084—1090	710
Отд.	X. Частныя производства и споры при обращеніи взысканія на движимое имущество	1091—1093	712
Гл.	V. Объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе	1094—1208	715
Отд.	I. Общія правила	1095—1100	—
Отд.	II. Опись недвижимыхъ имѣній	1101—1116	721
Отд.	III. Оцѣнка недвижимыхъ имѣній	1117—1127	724
Отд.	IV. Порядокъ управленія описаннымъ имѣніемъ	1128—1131	726
Отд.	V. Продажа недвижимыхъ имѣній	1132—1182[1]	728
	I. Мѣста, въ которыхъ производится публичная продажа недвижимыхъ имѣній, и лица, производящія оную	1133—1141	729
	II. Сроки продажи недвижимыхъ имѣній съ публичныхъ торговъ	1142—1145	735
	III. Объявленія о публичной продажѣ недвижимыхъ имѣній	1146—1150	736
	IV. Порядокъ производства торга	1151—1160	737
	V. Послѣдствія торговъ	1161—1169	740
	VI. Несостоявшіеся и недѣйствительные торги	1170—1182[1]	748
Отд.	VI. Продажа заложеннаго имѣнія	1183—1187	761
Отд.	VII. Продажа имѣнія, состоящаго въ общемъ владѣніи	1188—1191	764
Отд.	VIII. Частныя производства и споры	1192—1208	765
Гл.	VI. О понудительной передачѣ отсужденнаго имущества	1209—1213	772
Гл.	VII. О порядкѣ распредѣленія взысканной суммы между нѣсколькими кредиторами	1214—1222	774
Гл.	VIII. О воспрещеніи должнику выѣзда и о розысканіи средствъ къ удовлетворенію взысканія	1222[1]—1222[10]	779
Отд.	I. О воспрещеніи должнику выѣзда изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія	1222[1]—1222[3]	—
Отд.	II. О розысканіи средствъ къ удовлетворенію взысканія	1222[4]—1222[10]	780
Отд.	III. О розысканіи имущества казенныхъ должниковъ	1222[11]—1266	782
Гл.	IX. Объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ Великаго Княжества Финляндскаго	1267—1272	784
Гл.	X. Объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ	1273—1281	—

Digitized by Google

		СТАТЬИ.	СТРАН.
КНИГА III. Изъятія изъ общаго порядка гражданскаго судопроизводства		1282—1400	787
Разд. I.—*О дѣлахъ казеннаго управленія*		1282—1315	—
Гл.	I. Общія правила	1282—1299	—
Гл.	II. О производствѣ дѣлъ, возникающихъ изъ договоровъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей	1300—1309	798
Гл.	III. О порядкѣ производства дѣлъ въ случаѣ завладѣнія имуществомъ или нарушенія владѣнія	1310—1315	807
Разд. II.—*О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ*		1316—1336	808
Гл.	I. О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, а также служащихъ по выборамъ	1316—1330⁶	
Отд.	I. О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства . . .	1316—1330	—
Отд.	II. О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные должностными лицами, служащими по выборамъ	1330 ¹—1330⁶	811
Гл.	II. О взысканіи убытковъ съ Судей, Прокуроровъ и другихъ чиновъ судебнаго вѣдомства	1331—1336	813
Разд. III.—*О судопроизводствѣ по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія*		1337—1359⁹	816
Гл.	I. О производствѣ дѣлъ брачныхъ	1337—1345	—
Гл.	II. О производствѣ дѣлъ о законности рожденія	1346—1356	820
Гл.	III. О производствѣ дѣлъ брачныхъ и о законности рожденія у раскольниковъ . . .	1356¹—1356⁹	826
Разд. IV.—*О примирительномъ разбирательствѣ* . .		1357—1400	830
Гл.	I. О мировыхъ сдѣлкахъ	1357—1366	—
Гл.	II. О Третейскомъ Судѣ	1367—1400	832
КНИГА IV. Судопроизводство охранительное		1401—1460¹²	839
Разд. I.—*О вызовѣ наслѣдниковъ умершаго лица и объ охраненіи его имѣнія*		1401—1408	—
Разд. II.—*О раздѣлѣ наслѣдства*		1409—1423	849
Разд. III.—*О вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ*		1424—1437	855
Разд. IV.—*О выкупѣ родовыхъ имуществъ*		1438—1450	864

Digitized by Google

	СТАТЬИ.	СТРАН.
Разд. V.—*Объ удостовѣреніи въ безвѣстномъ отсутствіи*	1451—1460	867
Разд. IV.—*Объ узаконеніи дѣтей*	1460[1]—1460[7]	870
Разд. VII.—*Объ усыновленіи*	1460[8]—1460[12]	877
КНИГА V. Порядокъ судопроизводства въ Закавказскомъ краѣ и губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа и Прибалтійскихъ	1461—2097	879
Разд. I.—*О судопроизводствѣ въ Закавказскомъ краѣ.*	1461—1481[1]	—
Разд. II.—*О судопроизводствѣ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа*	1482—1798	883
Гл. I. Общія положенія	1483—1488	—
Гл. II. О порядкѣ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ	1489—1510[1]	885
Гл. III. О порядкѣ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ и Судахъ Коммерческихъ	1511—1645[1]	893
Отд. I. О производствѣ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ	1511—1628	—
I. Подсудность	1511—1518	—
II. Полномочіе Присяжному Повѣренному	1519	894
III. Цѣна иска	1520	—
IV. Вызовъ къ суду	1521	—
V. Заключеніе Прокурора	1522	—
VI. Доказательства	1523—1525	—
VII. Отводы	1526	897
VIII. Обезпеченіе исковъ	1527—1538	—
IX. Пріостановленіе производства	1539	898
X. Постановленіе и объявленіе рѣшеній	1540 и 1541	899
XI. Обжалованіе рѣшеній	1542 и 1543	—
XII. Общія правила объ исполненіи судебныхъ рѣшеній	1544—1550	900
XIII. Обращеніе взысканія на движимое имущество	1551—1555	901
XIV. Обращеніе взысканія на недвижимое имѣніе	1556—1591	—
XV. Распредѣленіе взысканной суммы .	1592—1597	907
XVI. Личное задержаніе	1598—1610	908
XVII. Исполненіе рѣшеній судебныхъ установленій Варшавскаго округа въ прочихъ губерніяхъ Имперіи	1611	909
XVIII. Дѣла казеннаго управленія	1612—1615	910
XIX. Взысканіе вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ	1616—1618	912
XX. Судопроизводство по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія . .	1619—1625	—
XXI. Примирительное разбирательство .	1626—1628	913
Отд. II. О производствѣ въ Коммерческихъ Судахъ	1629—1645[1]	—
Гл. IV. Объ особыхъ производствахъ	1646—1798	916
Отд. I. Объ исправленіи актовъ гражданскаго состоянія	1647—1652	917
Отд. II. Объ уполномочіи замужнихъ женщинъ	1653—1660	918
Отд. III. Объ усыновленіи	1661	—

Digitized by Google

		СТАТЬИ.	СТРАН.
Отд. IV.	О признаніи дѣтей, рожденныхъ внѣ брака	1662	918
Отд. V.	О семейныхъ совѣтахъ	1663—1672	919
Отд. VI.	О признаніи лица состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ	1673—1680	917
Отд. VII.	Объ ограниченіи дѣеспособности посредствомъ назначенія судебнаго совѣтника	1681	920
Отд. VIII.	О публикаціи объ открытіи наслѣдства	1682	—
Отд. IX.	Объ опечатеніи остающагося послѣ умершихъ имущества	1683—1702	—
Отд. X.	О снятіи печатей	1703—1722	923
Отд. XI.	О составленіи инвентарной описи	1723—1732	924
Отд. XII.	О сохраненіи опечатаннаго или описаннаго имущества	1733—1737	926
Отд. XII.	О жалобахъ и спорахъ, возникающихъ при опечатаніи, снятіи печатей и составленіи инвентарной описи	1738—1741	927
Отд. XIV.	О засвидѣтельствованіи явки завѣщаній и о разрѣшеніи просьбъ общихъ легатаріевъ о вводѣ во владѣніе	1742	—
Отд. XV.	Объ охраненіи вакантнаго и выморочнаго наслѣдства	1743—1749	—
Отд. XVI.	О принятіи наслѣдства условно, на правѣ инвентарномъ	1750—1757	928
Отд. XVII.	Объ отказѣ отъ соучастія въ общности имущества и объ отреченіи отъ наслѣдства	1758	929
Отд. XVIII.	О раздѣлѣ наслѣдства	1759—1768	—
Отд. XIX.	О продажѣ наслѣдственнаго имущества	1769—1774	931
Отд. XX.	О безвѣстно-отсутствующихъ	1775—1779	932
Отд. XXI.	О предложеніи платежа и о взносѣ на храненіе	1780—1786	933
Отд. XXII.	О судебной уступкѣ имущества въ пользу кредиторовъ	1787—1796	—
Отд. XXIII.	Объ опредѣленіи вознагражденія за имущества, отходящія по распоряженію правительства изъ частнаго владѣнія на государственныя или общественныя надобности	1797 и 1798	934
Разд. III.—	*О судопроизводствѣ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ*	1799—2097	—
Гл. I.	Общія положенія	1800—1805	935
Гл. II.	О порядкѣ производства въ мировыхъ и общихъ судебныхъ установленіяхъ	1806 и 1906	936
Отд. I.	О порядкѣ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ	1806—1807	—
Отд. II.	О порядкѣ производства въ общихъ судебныхъ установленіяхъ	1808—1898	937
I.	Подсудность	1808—1812	—
II.	О повѣренныхъ	1813	938
III.	Вызовъ къ суду	1814	—
IV.	Заключеніе Прокурора	1815	—
V.	Сокращенное судопроизводство	1816	—
VI.	Доказательства	1817—1819	939
VII.	Признаніе	1820	—
VIII.	Заключеніе свѣдущихъ людей	1821	—
IX.	Отводы	1822	—

Digitized by Google

			СТАТЬИ.	СТРАН.
		X. Обезпеченіе исковъ	1823—1835	940
		XI. Привлеченіе третьяго лица къ дѣлу	1836—1839	941
		XII. Пріостановленіе производства	1840	—
		XIII. Постановленіе и объявленіе рѣшенія	1841—1841[2]	—
		XIV. Обращеніе взысканія на движимое имущество	1842—1844	942
		XV. Обращеніе взысканія на недвижимое имущество	1845—1888	—
		XVI. Распредѣленіе взысканной суммы.	1889—1892	947
		XVII. Порядокъ производства дѣлъ въ случаѣ завладѣнія имуществомъ или нарушенія владѣнія	1893	948
		XVIII. Взысканіе вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные должностными лицами	1894 и 1895	949
		XIX. Производство дѣлъ о законности рожденія	1896	—
		XX. Примирительное разбирательство	1897 и 1898	—
Отд.	III.	Дополнительныя постановленія	1899—1906	—
Гл.	III.	Объ особыхъ производствахъ	1907—2097	950
Отд.	I.	Объ усыновленіи	1908—1912	—
Отд.	II.	О признаніи лицъ умалишенными и объ учрежденіи надъ ними попечительства	1913—1927	951
Отд.	III.	О признаніи лицъ расточителями и объ учрежденіи надъ ними попечительства	1928—1939	953
Отд.	IV.	О попечительствѣ надъ имуществомъ отсутствующихъ и безвѣстно-отсутствующихъ	1940—1955	954
		I. О назначеніи попечительства надъ имуществомъ отсутствующихъ	1940—1946	—
		II. Объ объявленіи безвѣстно-отсутствующаго умершимъ	1947—1955	—
Отд.	V.	О порядкѣ вскрытія и обнародованія завѣщаній	1956—1970	955
Отд.	VI.	Объ охраненіи наслѣдства	1971—2008	957
		I. Объ опечатаніи имущества	1975—1987	958
		II. О снятіи печатей	1988—1993	959
		III. О составленіи описи	1994—1996	—
		IV. О храненіи опечатаннаго или описаннаго имущества	1997—2004	960
		V. О жалобахъ и спорахъ, возникающихъ при охраненіи наслѣдства	2005—2008	—
Отд.	VII.	О попечительствѣ надъ наслѣдствомъ	2009 и 2010	961
Отд.	VIII.	О публикаціи объ открытіи наслѣдства	2011—2014	—
Отд.	IX.	О производствахъ по принятію наслѣдства	2015—2018	—
Отд.	X.	Объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства	2019—2023	962
Отд.	XI.	О раздѣлѣ наслѣдства	2024—2029	963
Отд.	XII.	О выкупѣ имуществъ	2030—2034	—
Отд.	XIII.	О добровольной судебной публичной продажѣ недвижимаго имущества.	2035—2046	964
Отд.	XIV.	О взносѣ на храненіе	2047—2053	965
Отд.	XV.	О вызывномъ производствѣ	2054—2093	—
		I. Общія положенія	2054—2071	—
		II. Отдѣльные виды вызывнаго производства	2072—2093	967
		А. Вызовъ при отчужденіи недвижимаго имущества	2072—2074	—

Digitized by Google

	СТАТЬИ.	СТРАН.
Б. Вызовъ при учрежденіи или прекращеніи фидеикомисса .	2075—2078	968
В. Вызовъ при открытіи наслѣдства.	2079—2080	—
Г. Вызовъ для погашенія ипотекъ	2081—2086	969
Д. Вызовъ по случаю утраты долговыхъ документовъ . . .	2087—2093	—
Отд. XVI. Объ опредѣленіи вознагражденія за имущества, отчуждаемыя въ принудительномъ порядкѣ	2094—2097	970
Разд. IV.—*О судопроизводствѣ въ губерніи Архангельской и въ уѣздахъ Велико-Устюжскомъ, Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Усть-Сысольскомъ губерніи Вологодской*	2098—2119[14]	971
Гл. I. О судопроизводствѣ въ губерніи Архангельской.		
Отд. I. Общія правила	2099—2113	—
Отд. II. Особыя правила по производимымъ въ Архангельскомъ окружномъ судѣ дѣламъ лицъ, проживающихъ въ Александровскомъ и Печорскомъ уѣздахъ	2114—2119	972
Гл. II. О судопроизводствѣ въ Велико-Устюжскомъ, Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Усть-Сысольскомъ уѣздахъ Вологодской губерніи	2119[1]—2119[14]	973
Отд. I. Общія правила	2119[2]—2119[8]	—
Отд. II. Особыя правила по производимымъ въ Вологодскомъ Окружномъ судѣ дѣламъ лицъ, проживающихъ въ Яренскомъ и Усть-Сысольскомъ уѣздахъ	2119[9]—2119[14]	974
Разд. V.—*О судопроизводствѣ въ губерніяхъ и областяхъ Сибири.*	2120—2149	975
Разд. VI.—*О судопроизводствѣ въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской, Закаспійской, Акмолинской Семипалатинской, Уральской и Тургайской.*	2150—2175	978

ПРИЛОЖЕНІЯ

Къ ст. 256—Форма искового прошенія		981
» 616 (прим. 1).—Правила, соблюдаемыя при наложеніи и снятіи запрещеній на имѣнія		982
» 927—Форма исполнительнаго листа		—
» 1272 (прим.).—Правила о приводѣ къ присягѣ лицъ по конкурснымъ дѣламъ, производящимся въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ		—
» 1400 (прим.) I. О судебно-межевомъ разбирательствѣ . .		983
» » » II. О порядкѣ судопроизводства по дѣламъ о вѣчно-чиншевомъ правѣ владѣнія или пользованія недвижимыми имуществами въ Западныхъ губерніяхъ		995

Digitized by Google

		СТАТЬИ.	СТРАН.
Къ ст. 1400 (прим.)	III. О судопроизводствѣ по дѣламъ о несостоятельности, и о личномъ задержаніи должниковъ		998
	1. Производство дѣлъ о несостоятельности	ст. 1—30	—
	2. О личномъ задержаніи	ст. 31—67	1014
	Отд. I. Общія правила	ст. 32—38	1015
	Отд. II. Арестованіе должниковъ и отправленіе ихъ въ мѣста заключенія	ст. 39—56	1017
	Отд. III. Причины и порядокъ освобожденія	ст. 57—67	1018
Къ ст. 1460[7]	—Форма свидѣтельства		1019
» 1527	(прим.) (Прод.).—Правила о обезпеченіи недвижимыми имѣніями и взысканіи съ нихъ безспорныхъ казенныхъ и административныхъ требованій въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа		1020
» 1545	(прим.). Правила о порядкѣ описи и продажи крестьянскаго имущества въ губерніяхъ Царства Польскаго на удовлетвореніе личныхъ кредиторовъ крестьянъ		—
» 1805.	—Временныя правила о производствѣ дѣлъ торговыхъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ		1021
» 1899.	—Временныя правила о производствѣ дѣлъ о несостоятельности въ губерніяхъ Прибалтійскихъ		1024
Алфавитный указатель			1041

Digitized by Google

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

КЪ ОБЪЯСНЕНІЯМЪ.

Агенты товариществъ и компаній ст. 221, ст. 677 § 15^{1}, ст. 36.

Адвокаты—см. *Повѣренные, Присяжные* повѣр., *Частные* повѣренные.

Административная власть: **Разграниченіе вѣдомствъ судебной и административной власти:** ст. 1 §§ 2^{3}—42^{3}, ст. 2, ст. 3, ст. 4 § 1, ст. 29 §§ 28—42, ст. 31 § 26, ст. 571 § 11, ст. 584 § 4, ст. 892 § 7, ст. 1300—1302, 1304, ст. 1490 § 9, 9^{1}. Безспорныя требованія административной власти: ст. 1 §§ 43—64, ст. 2, ст. 1300 §§ 3, 4. Распоряженія административной власти по взысканію налоговъ, повинностей и др. сборовъ ст. 1 §§ 43—50, 57, 58—61, 63, ст. 2 §§ 14, 17 ст. 1527 прим.; по экспропріаціи: ст. 29 § 11; по праву участія общаго: ст. 1 §§ 56, 57;—по праву участія частнаго: ст. 2 § 41;—относительно владѣнія: ст. 29 § 28, ст. 31 § 26;—объ удовлетвореніи казны по договорамъ ст. 2 §§ 2, 2^{1}, 13, ст. 1300 §§ 3, 4;—о санитарныхъ мѣрахъ: ст. 1 § 53. Вѣдомство учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ: ст. 1 §§ 32—38, ст. 1490 §§ 8, 9^{1}. Вѣдомство межевыхъ учрежденій ст. 29 § 28, ст. 31 § 26, ст. 1400 прил I, ст. 1 §§ 1—8, 22, 24, 13, 15 и ст. 11 того же приложенія §§ 2—4. Вѣдомство опекунскихъ учрежденій: ст. 1 §§ 8, 42^{2}. Пререканія администраціи съ судомъ: ст. 237, 240—241 ст. 587 § 2.—См. *Полиція, Казна, Должностныя* лица, *Министры, Убытки, Межеваніе.*

Администрація надъ должникомъ: ст. 21 § 16, ст. 22, ст. 868 § 21.

Акты:—см. *Письменныя* доказательства. А. *гражданскаго состоянія*: ст. 1450, 1662.

Акцизъ: ст. 1 § 50, 1^{1}, ст. 1068 § 9, ст. 1163 §§ 2 и 3, ст. 1079 § 2.

Акціи: ст. 973.—см. *Бумаги* цѣнныя.

Акціонерныя—см. *Товарищества.*

Алименты: ст. 29 § 9, 273 § 7, ст. 1625, ст. 1086 § 2.

Аннуаты: ст. 1 § 25^{2}, ст. 2 § 10.

Апелляція: ст. 11, 12, ст. 29 § 12^{1}, ст. 743.—**Форма** и **содержаніе** апелляціи: ст. 745, ст. 80 § 3, ст. 163, ст. 164 § 1.—Апелляціонныя **требованія:** ст. 340 § 11, ст. 163, ст. 745 §§ 1—3.—**Подпись** апеллятора: ст. 256 § 2, ст. 261, ст. 755 §§ 5, 6, 8 и 9.—**Уполномочіе** на апелляцію: ст. 247 § 7, ст. 250 §§ 2, 3, 5, 10, 11, ст, 755 §§ 3, 7—16.—**Апелляціонная пошлина:** ст. 743 § 3, ст. 793 § 20, ст. 848 §§ 2, 4, ст. 849 §§ 3, 4, ст. 200^{2} § 5, ст. 200^{4}, ст. 1629 § 2.—**Подача** апел-

Digitized by Google

ляціи: ст. 744, ст. 162 § 3, ст. 164 §§ 1—3, ст. 80 § 3.—А. по **телеграфу:** ст. 744 § 1[1].—А. на **заочное** рѣшеніе: ст. 723 § 2, ст. 726 § 1, ст. 727 § 3, ст. 731 §§ 5 и 6, ст. 734, ст. 162 § 3[1].—Оставленіе апелляціи **безъ движенія:** ст. 743 § 3, ст. 745 § 1, ст. 775 §§ 4, 11, ст. 141 § 1, ст. 163, ст. 200[2] § 5, ст. 200[5].—**Возвращеніе** апелляціи: ст. 200[2] § 5, ст. 266 §§ 1, 12, ст. 584 § 13, ст. 714 § 3, ст. 744 § 3, ст. 745 § 1, 747 § 1, ст. 748 § 2, ст. 755, ст. 792 § 38, ст. 163.—**Жалобы** на **принятіе** апелляціи: ст. 566 § 1;—на **возвращеніе** апелляціи: ст. 748 § 6, ст. 792 § 38.—Апелляціонный **срокъ:** ст. 247 § 7, ст. 353 § 2, ст. 704 §§ 4—6, ст. 705 §§ 4, 6, 14, ст. 714 §§ 2, 3, 7, ст. 734 § 1, ст. 748, 749, ст. 751, ст. 755 § 3, ст. 762 § 1, 764 § 2, ст. 792 § 38, ст. 793 § 20, ст. 810 § 8, ст. 891 § 8, ст. 915 § 2, ст. 1092 § 2, ст. 1293, ст. 150 § 1, ст. 162 §§ 3—4.—**Возстановленіе** апелляціоннаго срока: ст. 704 § 6, ст. 748 §§ 5, 9, ст. 755 § 3, ст. 780, ст. 779 § 4.—**Сообщеніе копіи** апелляціи противнику: ст. 746, ст. 165.—Заявленіе судебной палатѣ о мѣстѣ **жительства:** ст. 745 § 1, ст. 309.—**Объясненіе** на апелляцію: ст. 314 § 2, ст. 764, 765, ст. 848 § 2, ст. 170, ст. 173 §§ 7, 8.—Объясненіе **мирового судьи** противъ а. на его рѣшеніе: ст. 180 § 12.—**Доказательства** въ апелляціонной инстанціи: ст. 12 § 5, ст. 263 § 1, ст. 331 § 1, ст. 332 § 15, ст. 339 § 2, 3, ст. 351 § 1, ст. 353, ст. 357 § 2, ст. 367 §§ 5, 6, ст. 368 §§ 4, 7, ст. 369 § 9, ст. 373 § 7, ст. 747 §§ 3, 4, ст. 810 § 7, ст. 811 §§ 1, 2, ст. 812 § 1, ст. 179 §§ 9—11.—**Доводы** въ апелляціонной инстанціи: ст. 586 § 2, ст. 745, ст. 747 § 3.—**Производство** въ апелл. инст.: ст. 348 § 2, ст. 386 § 3, ст. 775, ст. 171, ст. 173—184.—**Власть** апелл. суда: ст. 1 § 10[1], ст. 4 §§ 25, 43, 46, ст. 5 §§ 2, 3, ст. 6 § 4, ст. 11, ст. 12, ст. 241 § 1, ст. 258 § 2, ст. 266 §§ 7, 10, ст. 269 § 5, ст. 332 § 6, ст. 339 § 2, ст. 349, ст. 368 §§ 4, 7, ст. 462 § 2, ст. 480 § 4, ст. 584 §§ 12—14, 16, 17, ст. 586, ст. 664 § 1, ст. 706 § 4, ст. 741, ст. 743, ст. 745 § 2, ст. 748 § 7, ст. 755 § 3, ст. 849 § 2, ст. 891 § 10, ст. 896 § 4, ст. 898, къ ст. 1400 приложеніе III ст. 17 § 7.—**Прекращеніе** истцомъ иска въ апелл. инст.: ст. 4 § 3.—**Пріостановленіе** апелл. производства: ст. 689 § 2.—**Уничтоженіе** апелл. производства: ст. 689 § 2.—Апелляція на **заочное** рѣшеніе: ст. 718 § 2, ст. 726 § 1, ст. 727 § 3, ст. 731 § 5, ст. 734, ст. 155, ст. 151 § 1.—А. въ **исполнительномъ** порядкѣ судопроизводства: ст. 898, ст. 903 § 3, ст. 908 § 1, ст. 909 § 2, ст. 915 § 2.—А. по дѣламъ о **раздѣлѣ:** ст. 1421.—А. по дѣламъ о **несостоятельности:** ст. 705 § 19, ст. 706 § 43, ст. 731 § 6, къ ст. 1400 приложеніе III ст. 18.—А. по дѣламъ **межевымъ:** ст. 12 § 9, ст. 748 § 8, къ ст. 1400 прилож. I ст. 4 § 4.—А. **опекуновъ:** ст. 755 § 16;—**иностранца:** ст. 261;—**третьяго лица:** ст. 663 § 6, ст. 664 § 4, ст. 665 § 1.—**Толкованіе** а.: ст. 793 § 40.—Апелляція по **вновь открывшимся обстоятельствамъ:** ст. 750, ст. 751 §§ 4—7, ст. 353 § 2, ст. 921 § 5, ст. 187 § 2, ст. 80 § 2.

Аренда: **Подсудность** исковъ, вытекающихъ изъ арендныхъ договоровъ: ст. 1 § 35, ст. 29 §§ 25, 26, ст. 31 §§ 12—15, 32, 39, ст. 1491 § 1.—Споры **между** арендаторомъ и **собственникомъ:** ст. 29 §§ 25, 26, ст. 31 §§ 12—15, 32, 39, 39[1], ст. 1 § 35, ст. 34 § 2, ст. 332 § 18, ст. 366 § 101, 71—73, ст. 409 § 42, ст. 410 § 34, ст. 477 § 6, ст. 794 § 15.—Иски объ **уничтоженіи** арендnаго договора: ст. 4 §§ 6[1], и 14, ст. 332 § 15, ст. 410 § 44, ст. 616 § 4, ст. 793 § 40, ст. 895 § 35, ст. 1068 § 14, ст. 1099, ст. 1100, ст. 1104 § 3, ст. 1129 §§ 1 и 2.—Споры между арендаторами и **третьими** лицами: ст. 4 §§ 5, и 33 ст. 31 § 32, ст. 332 § 15, ст. 409 § 42, ст. 477 § 6, ст. 663 § 4[1], ст. 793 § 40, ст. 795 § 43, ст. 895 § 35, ст. 1068 § 14, ст. 1099, 1100, ст. 1197 § 8, ст. 1282 § 5, ст. 1524 § 7.—Аренда **казенныхъ** имуществъ: ст. 1282 § 5, ст. 1300, ст. 1301 §§ 1, и 3, ст. 1305.—Аренда **городскихъ** сборовъ: ст. 1 § 60.—А. земли **крестьянами:** ст. 409 § 42.—Аренда земли **старообрядцами** у помѣщиковъ въ сѣверо-западномъ краѣ: ст. 1 § 35.—Аренда имѣнія **судьи,** какъ поводъ къ **отводу** его: ст. 667 § 16.—А. имѣнія состоящаго во временномъ владѣніи **залогодержателя:** ст. 1129 § 3[3].

Арестъ: Арестъ за **долги:** ст. 25 § 1[1], ст. 1222[1], 1599, ст. 1061, 1607, къ ст. 1400 приложеніе III ст. 14, 31—33, 36, 37.—Нахожденіе **тяжущагося** подъ арестомъ: ст. 800 § 17, ст. 801 § 34.—Арестъ **имущества:**

Digitized by Google

ст. 2 § 13, ст. 4 § 13, ст. 409 § 116, ст. 593, 628, 631—636, 638—640, ст. 793 § 40, ст. 968, 971, 973, 976, 1014, 1016, 1079, ст. 1092 §§ 3, 6, 12, 13, ст. 1110, 1211, ст. 1215 §§ 1, 3, 10, ст. 1300 § 3, ст. 1301 § 3, ст. 1303 § 1, ст. 2080.—**Арестъ имущества, арестованнаго** уже по другому взысканію: ст. 979 § 5.—См. *Храненіе, Публичная* продажа, *Секвестръ.*

Армяно-григоріанская церковь: ст. 1284 § 14.

Артель: ст. 27 § 6.

Архивъ нотаріальный: ст. 616 § 2.

Базары: ст. 1 § 55.

Банки: **Земельные** б.: ст. 4 §§ 14, 30, ст. 27 § 7, ст. 29 § 29^{2}, ст. 828 § 4, ст. 1062 § 2, ст. 1068 § 7, ст. 1100 §§ 9. 12, 13, ст. 1127 § 2, ст. 1137 §§ 5, 6, 11—23, ст. 1138, ст. 1161 § 8, ст. 1847.—**Городскіе общественные** б.: ст. 343 § 15, ст. 795 § 56, ст. 973, ст. 1068 § 8, ст. 1100 §§ 10, 11; ст. 1129 § 5, ст. 1133 § 3, ст. 1137 § 5, ст. 1408 § 1.—Общества **взаимнаго** кредита: ст. 442 § 3, 8, ст. 667 § 15^{1}, ст. 1100 § 13, ст. 1137 §§ 4^{1}, 5, ст. 1183, ст. 1215 § 7.—**Городскія кредитныя** общества: ст. 1100 § 10, 11; ст. 1137 §§ 1—4, 7, 8, 10, 12, 16.—**Государственный** б.: ст. 29 § 19.—**Дворянскій** б.: ст. 2 § 18, ст. 1184 § 1^{1}. **Крестьянскій** б.: ст. 1490 2^{1}, ст. 1612 § 5.—**Сельскіе** б.: ст. 1 § 64.—**Акціи, облигаціи, билеты** б.: ст. 409 § 9, ст. 973, 1083.—**Защита** б. на судѣ: ст. 27 §§ 1^{1}, и 7, ст. 343 § 15, ст. 795 § 56.—**Залогъ** имѣній въ банкахъ: ст. 4 § 14, ст. 29 § 29^{2}, ст. 457 § 6, ст. 1062 § 2, ст. 1068 §§ 7, 8, 10, ст. 1099^{3}, ст. 1100 §§ 10—14, ст. 1129 § 3, ст. 1133 § 3, ст. 1137, ст. 1151 § 2, ст. 1180 § 6, ст. 1183, ст. 1215 § 7, ст. 1439 §§ 4, 5.—**Публичная продажа** заложенныхъ въ б. имѣній: ст. 1127 § 2, ст. 1137, ст. 1 § 29, ст. 1062 § 2, ст. 1068 § 7, 1099 § 1^{2}, ст. 1100 §§ 3, 10—13; ст. 1133 § 9, ст. 1137, ст. 1180 §§ 6, 8^{1}, ст. 1184 § 2, ст. 1187 § 2, ст. 29 § 29^{2}, ст. 4 § 30.—**Оставленіе** заложеннаго имѣнія за **банкомъ:** ст. 1068 § 8, ст. 1100 § 3, ст. 1133 § 9, ст. 1137 §§ 15, 18.—**Продажа** имѣній банкомъ по **вольной цѣнѣ:** ст. 1100 § 3, ст. 1137 §§ 15, 18.—Продажа заложенной въ б. **движимости:** ст. 1061 § 3^{1}.—**Переводъ** банковскаго долга на пріобрѣтателя: ст. 1151 § 2, ст. 1184.—**Арендные договоры** по заложеннымъ въ б. имѣніямъ: ст. 4 § 14, ст. 1099 § 1^{2}, ст. 1100 §§ 9, 10.—**Несостоятельность** б.: ст. 795 § 56, къ ст. 1400 прил. III ст. 1 § 7.—**Арестъ** находящихся въ б. денегъ: ст. 632 § 2.—См. *Товарищества.*

Банкротство—см. *Несостоятельность.*

Башкиры: ст. 29 § 26^{2}. ст. 4 § 23^{3}.

Безвѣстное отсутствіе: ст. 19 § 19, 19^{1} ст. ст. 942 § 3, 4, 1451, 1453, 1459, 1460^{1} § 1.

Безграмотные—см. *Неграмотные.*

Безденежность актовъ: ст. 366 § 61^{1}, 61^{2}, 66, 81, 85, 27^{3}, ст. 409 § 76, 78, ст. 410 § 16; ст. 458 § 2, ст. 1524 § 8.

Безспорныя требованія—*Административная* власть.

Безсрочныя обязательства: ст. 735 § 4^{6}.

Безумные: ст. 19 § 15, ст. 336 § 28, ст. 409 § 32, ст. 681 § 4^{1}, ст. 794 § 28, ст. 343 §§ 19, 21. ст. 1348 § 2.

Безчестіе: искъ о вознагражденіи за безчестье: ст. 1 § 30, ст. 5 § 3, ст. 134 § 3, ст. 793 § 40.

Бессарабія: ст. 9 § 11^{2}, ст. 29 § 26^{1}, ст. 409 § 8, ст. 465 § 12, ст. 707 § 17, ст. 709 § 1, ст. 703 § 34, 795 § 44, ст. 1160^{8} § 11, ст. 1282 § 9.

Вечевникъ: ст. 4 § 5.

Билеты— см. *Бумаги* цѣнныя.

Digitized by Google

Биржа: биржевый курсъ: ст. 1213 § 5; биржевая игра: ст. 409 § 69.

Благотворительныя учрежденія: ст. 4 §§ 23, 23[2], ст. 343 § 11, ст. 879 § 1, ст. 1282 § 6, ст. 1285 § 3.

Бланки для протоколовъ: ст. 71 § 3.—Б. **вексельные:** ст. 409 § 74.

Богоугодныя—см. *Благотворительныя* учрежденія.

Болѣзнь тяжущагося: ст. 75 § 6, ст. 794 § 26.

Бракъ: ст. 29 § 9, съ 343 § 34, ст. 366 § 24, ст. 1337, 1338, 1340, 1342, 1356[1], ст. 6 § 22, ст. 1356[5].—См. *Супруги, Дѣти, Вдова, Выдѣлъ.*

Бумага гербовая: для **актовъ:** ст. 462 § 15, ст. 464 § 5;—для **довѣренностей:** ст. 247 § 6;—для **прошеній:** ст. 51 § 6.—См. *Пошлины, Штрафъ.*

Бумаги цѣнныя: ст. 366 § 43, 44, ст. 409 § 16, ст. 973, ст. 1213 § 5.

Бѣдность: **право** бѣдности: ст. 792 § 37, ст. 800 §§ 16, 25—27, ст. 800 §§ 2, 3, ст. 881, 884, 887.

Бѣлорусскій край: ст. 1 § 35.

Вакуфъ: ст. 773 § 3[2].

Вводъ во владѣніе: **Значеніе** ввода во владѣніе: ст. 29 §§ 28—29[2], ст. 366 § 38, ст. 795 § 58, ст. 893 §§ 13, ст 895 § 50, ст. 1209, ст. 1424 § 6, 6[1]; ст. 1425 § 1[1], ст. 1428, 1432.—**Обрядъ** ввода: ст. 1428, 1436 § 2.—Вводъ по судебному **рѣшенію:** ст. 29 § 28, ст. 795 § 58, ст. 1209, 1428, ст. 1436 § 1.—Вводъ въ **охранительномъ** порядкѣ судопроизводства: ст. 29 § 28, ст. 366 § 38, ст. 792 § 67, ст. 895 § 50, ст. 893 § 13, ст. 1424, 1425, 1428, 1431—1433.—**Отмѣна** судомъ своего опредѣленія о вводѣ: ст. 1425 § 7.—**Жалобы** на опредѣленія о вводѣ: ст. 792 § 67, ст. 795 § 58, ст. 1433, ст. 1436 § 1, ст. 1477.—**Искъ** объ отмѣнѣ ввода: ст. 332 § 17, ст. 1209, ст. 1425 § 7.—Вводный **листъ:** ст. 895 § 50, ст. 1209, ст. 1424 § 5. ст. 1428, 1431.—Вводъ во владѣніе по **акту укрѣпленія:** ст. 1424 § 6, ст. 1425, 1432, 1433;—по **данной:** ст. 29 §§ 29[1], 29[2], ст. 895 § 50;—по утвержденію въ правахъ **наслѣдства:** ст. 1428;—по **завѣщанію:** ст. 1424 §§ 3, 6, 8, ст. 1428, 1431, 1433;—по **раздѣлу:** ст. 1424 § 4, ст. 1425 § 4;—по **дарственной записи:** ст. 1424 § 7;—по **давности:** ст. 366 § 38, ст. 795 § 58, ст. 1424 §§ 3, 9, 1425 § 1[1].—Вводъ во владѣніе имѣніемъ, состоящимъ подъ **запрещеніемъ:** ст. 1425 §§ 3, 4;—состоящимъ въ **пожизненномъ владѣніи:** ст. 1424 §§ 5, 7, 8 ст. 1425 § 1[1];—имѣніемъ **майоратнымъ:** ст. 1424 § 7.—Вводъ во владѣніе имѣніемъ, купленнымъ въ **земельномъ банкѣ:** ст. 29 § 29[2].—Передача имѣнія **залогодержателю** во временное владѣніе: ст. 1424 § 8.

Вдова: ст. 4 § 7, ст. 1088 § 1, ст. 1409 § 9, ст. 1420 § 4, 1424 § 8, ст. 1403 § 13. См. *Бракъ, Супруги, Выдѣлъ, Пожизненное* **владѣніе.**

Вексель: **Подсудность** вексельныхъ исковъ: ст. 28 §§ 3—5, ст. 218 §§ 1, 2.—**Свидѣтели** въ спорахъ по векселямъ: ст. 409 §§ 49, 51, 74—77, 123, ст. 1524 § 8.—Искъ по **нѣсколькимъ** векселямъ: ст. 258 § 14.—Споръ о **подлогѣ** в.: ст. 111 § 4, ст. 565 § 1[2].—Споръ о **безденежности в.:** ст. 409 §§ 76, 77, ст. 1524 § 8.—**Судебныя задержки** при взысканіи по в.: ст. 868 § 57.—**Личное задержаніе** за долгъ по в.: къ ст. 1400 приложеніе III ст. 33.—Вексельные **бланки:** ст. 409 § 74.—**Потеря** в.: ст. 409 § 123.—**Передача** в.: ст. 366 § 85, ст. 409 § 77, ст. 1524 § 8.—**Поручительство** по в.: ст. 28 § 5, ст. 218 §§ 1, 2.—**Солидарные** должники по в.: ст. 409 § 76, ст. 895 § 43, ст. 735 § 17.—**Переводный** в.: ст. 366 § 84, ст. 707 § 16.—В., подписанный на **иностранномъ** языкѣ: ст. 111 § 4.—В., выданный за **границей:** ст. 707 § 4—8, 16.—Согласіе **мужа** на выдичу в. женой: ст. 409 § 75.—**Соло-вексель:** ст. 935 § 4[1].

Владѣніе: **добросовѣстное** и **недобросовѣстное:** ст. 793 § 40;—**пожизненное:** ст. 4 §§ 5, 41, ст. 409 § 30, ст. 1197 §§ 8, 9, ст. 1403 § 8, ст. 1424 §§ 5, 7, 8;—**давностное:** ст. 366 § 38, ст. 793 § 40;—**чаншевое:** ст. 31

Digitized by Google

§§ 22, 23, ст. 1197 § 8, ст. 409 § 7;—**эмфитевтическое:** ст. 409 § 8.—**Черезполосное:** в.: къ ст. 1400 прилож. I ст. 1 §§ 3, 4, 12, 14, того же прилож. ст. 11 § 6.—Временное в. **залогодержателя:** ст. 1129, ст. 1068 §§ 10, 12, ст. 1137 §§ 15, 18, ст. 1424 § 8.—**Свидѣтели** въ спорахъ о в.: ст. 409 §§ 6, 7, 30.—*См. Аренда, Вводъ* во в., *Возстановленіе* нарушеннаго в., *Межеваніе.*

Владѣнная запись: ст. 1 §§ 33¼, 37, ст. 366 § 35, къ ст. 1400 приложеніе I ст. 1 § 13.

Внѣземельность: ст. 225.

Военный судъ: ст. 1 § 29.

Возвращеніе прошеній **вообще:** ст. 247 § 7, ст. 267, ст. 566 § 1, ст. 576 § 9, ст. 837, ст. 200⅝.—В. **искового** прошенія: ст. 215 § 1, ст. 263 § 3, ст. 266, 267, ст. 582 § 2, ст. 793 § 20, ст. 849 § 2, ст. 53, ст. 54 § 3;—**отзыва** на заочное рѣшеніе: ст. 269 § 6;—**апелляціи:** ст. 266 §§ 1, 8, 12, ст. 584 § 13, ст. 714 § 3, ст. 744 § 3, ст. 745 § 1, ст. 747 § 1, ст. 748 § 2, ст. 752, 755, ст. 762, ст. 792 § 38, ст. 163;—**кассаціонной** жалобы: ст. 266 §§ 1, 12, ст. 792 § 15, ст. 796 §§ 2, 3, ст. 800 §§ 5, 21, ст. 801 §§ 10—23, 24, ст. 189 § 3;—**частной** жалобы: ст. 792 § 39.—Порядокъ **врученія** возвращаемаго прошенія: ст. 267.—**Жалобы** на возвращеніе прошеній: ст. 267, ст. 748 § 6, ст. 792 § 38.—Возвращеніе искового прошенія по случаю **перевода** дѣла въ другой судъ: ст. 582 § 2.—Возвращеніе документа, противъ котораго заявленъ споръ о **подлогѣ:** ст. 110 §§ 5—7.—Возвращеніе **судебной пошлины:** ст. 848 §§ 4—7; кассаціоннаго **залога:** ст. 800 § 16, 21—27. —См. *Оставленіе* безъ движенія.

Вознагражденіе—свидѣтелей: ст. 408, ст. 706 § 32, ст. 839 § 4, ст. 862, 864, 103, 104;—**экспертовъ:** ст. 529, 532, 862, 864;—**хранителя** арестованнаго имущества: ст. 409 § 116, ст. 1014;—хранителя **наслѣдства** ст. 1014 § 4, 5, ст. 1016 § 4, ст. 1403 § 21;—**судебнаго пристава:** ст. 270 § 1, ст. 792 § 31, ст. 1 § 38⅗, ст. 892 § 6, ст. 958, ст. 963 §§ 1, 1¼, ст. 1014 § 5, ст. 160 § 3;—суд. **разсыльнаго:** ст. 62;—**нотаріуса:** ст. 1 § 11⅗. **В. за экспропріацію:** ст. 2 § 11. **В. пропинаціонное:** ст. 1 § 42.—В. за неосновательное **привлеченіе къ уголовному суду:** ст. 5 § 6.—См. *Издержки* судебныя, *Такса, Убытки.*

Возобновленіе: иска, прекращеннаго **по просьбѣ истца:** ст. 4 § 3, ст. 5 § 1, ст. 21 § 5, ст. 332 § 3, ст. 589 § 6, ст. 1364 § 2;—иска, прекращеннаго за **неявкой** истца: ст. 200² § 3, ст. 203, ст. 718 §§ 4, 5—12;—**встрѣчнаго** иска: ст. 39 § 6;—**пріостановленнаго** производства: ст. 8 § 3, ст. 681 § 7, ст. 687, 689, ст. 172 § 3, ст. 215 § 1, ст. 565 § 1;—дѣла, оконченнаго **миромъ:** ст. 1 § 27, ст. 21 § 5, ст. 71 § 8—10, ст. 1364 § 2.—Возобновленіе дѣла, **переведеннаго** въ другой судъ: ст. 582.—**Срокъ** для в.: ст. 689 § 6.

Возрастъ: **доказательства** в.: ст. 366 § 25, ст. 793 § 40.—См. *Дѣти, Несовершеннолѣтніе, Опека, Попечительство.*

Возстановленіе нарушеннаго владѣнія: Общія положенія: ст. 29 §§ 18, 19—34, ст. 258 §§ 20¼ и 20².—**Подсудность:** ст. 29 §§ 19—23, 28, 34, ст. 31 §§ 4, 22, 26, 32, ст. 34 § 1, ст. 54 § 4, ст. 79 § 1, ст. 212, ст. 705 § 9.—**Срокъ,** обусловливающій подсудность исковъ о в. н. в. мировымъ установленіямъ: ст. 29 §§ 21, 22, 30², 34, ст. 79 § 3, ст. 705 § 9, ст. 1209, ст. 793 §§ 20, 40.—**Право на искъ** о в. н. в.: ст. 4 § 5, ст. 29 §§ 29, 29¼, ст. 1612 § 1.—**Отвѣтчики** по искамъ о в. н. в.: ст. 4 §§ 31, 32, ст. 29, 29¼, 30, ст. 113, ст. 213 § 2, ст. 795 § 41.—Искъ о в. н. в. къ **юридическому лицу:** ст. 4 § 31;—къ **казнѣ:** ст. 4 § 31, ст. 29 § 28.—Искъ **казны** о в. н. в.: ст. 1313, ст. 1612 § 1. Иски о в. н. в. **между совладѣльцами** общаго имущества: ст. 29 §§ 26¼—27¼.—**Поводъ** къ иску о. в. н. в.: ст. 29 §§ 23—25, 28—30, ст. 258 § 20¼, ст. 1209.—**Виды нарушенія:** в.: ст. 29 § 30.—**Самовольность** завладѣнія, какъ условіе для иска о в. н. в.: ст. 29 §§ 23—25, 28, ст. 73 § 5.—Иски **иного** характера, предъявляемые

Digitized by Google

подъ видомъ исковъ о. в. н. в.: ст. 29 §§ 25, 26, 33, 34[1], ст. 31 §§ 22, 26, ст. 1197 § 6.—Споры между **арендаторомъ** и **собственникомъ:** ст. 29 §§ 25, 26.—Искъ о. в. н. в. **в. движимостью:** ст. 29 § 19.—**Убытки,** причиненные нарушеніемъ в.: ст. 29 §§ 18 и 23, ст. 258 § 20[2], ст. 332 § 18.—**Письменныя доказательства** въ искахъ о в. н. в.: ст. 73.—Разсмотрѣніе **мировыми установленіями** исковъ о. в. н. в.: ст. 29 §§ 26[2], 32, 33, ст. 31 § 32, ст. 73, ст. 188 § 3.—Иски о в. н. в.: въ **общихъ** судебныхъ мѣстахъ: ст. 29 §§ 23[1], 32, 32[1], ст. 339 § 6, ст. 1209.—**Сила рѣшеній** о в. н. в.: ст. 31 § 33, ст. 188 § 3, ст. 705 § 9, ст. 794 § 15, ст. 795 § 41, ст. 895 § 15, ст. 1188 § 3.—Ходатайства объ **отмѣнѣ** этихъ рѣшеній: ст. 188 § 3, ст. 794 § 15, ст. 795 § 41.—**Исполненіе** рѣшеній о в. н. в.: ст. 159 § 1, ст. 1202, ср. ст. 29 § 30.—**Уголовныя обстоятельства** въ дѣлахъ о в. н. в.: ст. 6 §§ 5, 6.—Споры о **захватѣ** и **завладѣніи** въ **спеціально-неразмежеванныхъ** дачахъ: ст. 29 § 26[2], къ ст. 1400 приложеніе I, ст. 11 § 6.—Требованія о возобновленіи **границъ генеральнаго межеванія:** ст. 31 § 26, къ ст. 1400 прилож. I ст. 11 §§ 1, 2, 4, 5.

Возстановленіе срока: Поводы къ возстановленію сроковъ: ст. 704 § 6, ст. 714 § 2, ст. 715 § 8, ст. 748 § 5, ст. 755 § 3, ст. 775, ст. 778 §§ 2—10, ст. 795 § 28, ст. 822 §§ 8, 9, ст. 835 §§ 3, 4, ст. 140 § 4.—**Ходатайства** о в. с.: ст. 779, ст. 801 § 53, ст. 806, ст. 835 §§ 1, 2, ст. 836, 837.—Порядокъ **разсмотрѣнія** ходатайствъ о в. с.: ст. 324, ст. 779 §§ 4, 6, ст. 780 §§ 1, 2, ст. 801 §§ 52, 53, ст. 835 §§ 1, 2, ст. 836, 838.—**Отказъ** въ в. с.: ст. 792 § 83, ст. 780 §§ 2, 4, 5.—**Жалобы:** на **возстановленіе** с.: ст. 792 § 83, ст. 780, ст. 838 § 3;—**на отказъ** въ в. с.: ст. 792 § 83, ст. 838 § 2.—В. с. для **отзыва** на заочное рѣшеніе ст. 792 § 83, ст. 778 § 8;—для **частной жалобы:** ст. 836;—в. **апелляціоннаго** с.: ст. 704 § 6, ст. 714 § 2, ст. 715 § 8, ст. 748 § 5, ст. 755 § 3, ст. 778—780, ст. 792 § 83, ст. 836, ст. 140 § 4;—в. с. для **кассаціонной жалобы:** ст. 714 § 2, ст. 715 § 8, ст. 775, ст. 797 § 5, ст. 801 §§ 52, 53;—срока на **объясненіе** съ **встрѣчнымъ** кассаціоннымъ требованіемъ: ст. 801 § 53;—для **просьбы объ отмѣнѣ** рѣшенія: ст. 801 § 52;—на просьбу о **возобновленіи** дѣла: ст. 689 § 9.—См. *Отсрочка, Срокъ.*

Волокиты: ст. 868 § 56.

Волостное начальство: ст. 62 §§ 1, 2, ст. 283, ст. 410 §§ 8, 10, ст. 508 §§ 2, 3, ст. 725 § 2, ст. 1149 § 1, ст. 1285 § 4.

Волостной судъ: ст. 1 §§ 29, ст. 31 §§ 45—50, ст. 79 § 4, ст. 205 § 2, ст. 382 § 2, ст. 479 § 10.

Вольные люди (**въ** губ. сѣв.-зап. и бѣлор.): ст. 1 § 34.

Вопросы: при постановленіи **рѣшенія:** ст. 694, 695, 698, ст. 793 § 40;—в., предлагаемые **тяжущимся:** ст. 335, ст. 345 § 3, ст. 693 § 3.—Сл. *Словесное* состязаніе.

Врачи: ст. 525 § 4.—См. *Эксперты.*

Врученіе тяжущимся **повѣстокъ:** ст. 62, 64, ст. 276 §§ 1—3, ст. 278 § 4, ст. 282—285, 288, 290, 267, 270 §§ 1, 4, ст. 309, 310, ст. 687 § 1, ст. 728, ст. 756 § 1, ст. 758, 759, 763, ст. 793 § 40, ст. 801 §§ 49, 26—37, ст. 62 § 1, ст. 65, 66, ст. 110 § 14, ст. 159 §§ 1, 1[1], ст. 165, ст. 942.

Встрѣчный искъ: Общія положенія: ст. 340, ст. 339 § 6, ст. 706 § 5, ст. 38 § 1.—**Связь** в. и. съ первоначальнымъ: ст. 340 §§ 4, 17, ст. 38 § 1, ст. 39 § 2, 3.—**Подсудность** в. и.: ст. 38, 39, ст. 340 § 6.—**Цѣна** в. и.; ст. 39 § 1, ст. 56 § 4.—**Уполномочіе** на предъявленіе в. и. и на отвѣтъ по в. и.: ст. 249 § 1.—**Срокъ** для заявленія в. и.: ст. 12 § 3, ст. 340 §§ 7—12, ст. 342, ст. 582 § 2, ст. 151 § 3, ст. 80 § 3.—Заявленіе в. и. въ **отзывѣ** на заочное рѣшеніе: ст. 340 § 8, ст. 727 § 1, ст. 151 § 3.—**Непринятіе** в. и.: ст. 792 § 77.—Судьба в. и. въ случаѣ **отказа** первоначальнаго истца отъ иска: ст. 340 § 6, ст. 38 § 2;—въ случаѣ **явки лишь одной** стороны въ засѣданіе суда:

Digitized by Google

ст. 340 § 5, ст. 718 § 2, ст. 891 § 9;—въ случаѣ **перевода** дѣла въ другой судъ: ст. 340 § 10, ст. 582 § 2.—В. и. **третьяго** лица: ст. 340 § 14;—**къ третьему** лицу: ст. 340 § 15. ст. 332 § 29.—В. и. у **мировыхъ** судей: ст. 38, 39, ст. 56 § 4, ст. 151 § 3.—В. и. въ **гиинномъ** судѣ: ст. 1490 § 1.—**Разрѣшеніе** встрѣчныхъ исковъ: ст. 340 §§ 19, 20, ст. 764 § 2¹.—Оставленіе в. и. **безъ разсмотрѣнія**: ст. 12 § 3.

Вступленіе третьяго лица въ дѣло. Общія положенія: ст. 795 § 1, ст. 663.—**Основанія** для в. въ дѣло: ст. 663 §§ 1—5, 793 § 40, ст. 795 § 1.—В. въ д. съ **самостоятельными** требованіями: ст. 663 § 11, ст. 665, ст. 340 § 15, ст. 332 § 29.—**Порядокъ** в.: ст. 663 §§ 6—15, ст. 664, ст. 665 §§ 1, 2, ст. 795 §§ 1, 15, ст. 792 § 12, ст. 12 § 14.—**Апелляція** третьяго лица: ст. 663 § 6, ст. 664 § 4, ст. 665 § 1, ст. 12 § 14.—**Возраженія** противъ в. въ дѣло: ст. 663 § 15, ст. 664 § 1.—**Опредѣленія** по ходатайствамъ о в. въ дѣло: ст. 664.—**Жалобы** на эти опредѣленія: ст. 664 §§ 1, 2, ст. 800 § 15.—**Процессуальныя права** третьяго лица, вступившаго въ дѣло **совокупно** съ одною изъ сторонъ: ст. 339 § 1, ст. 340 § 14, ст. 477 § 8, ст. 663 §§ 8—17, ст. 664 § 1.—**Встрѣчный искъ** вступившаго въ дѣло третьяго лица: ст. 340 § 14;—къ третьему лицу: ст. 340 § 15, 332 § 29.—**Кассаціонная жалоба** вступившаго въ дѣло третьяго лица: ст. 663 § 6, ст. 792 §§ 12, 14 ст. 800 § 15.—В. въ дѣло въ **мировыхъ** установленіяхъ: ст. 31 § 44, ст. 51 § 3, ст. 80 § 3.—В. въ дѣло **казны:** ст. 31 § 44, ст. 663 § 16,—**городского** общества: ст. 343 § 13.—См. *Привлеченіе* къ дѣлу, *Третьи* лица.

Выдѣлъ вдовьей части: ст. 1409 § 9, ст. 1420 § 4, ст. 4 § 7.—См. *Раздѣлъ*.

Вызовъ тяжущихся: Общія положенія: ст. 4 §§ 25, 26, 36, ст. 6 §§ 3, 61, ст. 275 § 1, ст. 409 § 8, ст. 568 § 1, ст. 462 § 5.—**В. къ суду:** ст. 276, 277, 282—285, 288, 290, 293—295, 298, 301, 306, ст. 309 § 9¹, ст. 59 § 1, ст. 61 §§ 1—5, ст. 62, 64, 65, 66, ст. 147 § 1, ст. 1512 § 2.—В. къ суду по дѣламъ **межевымъ**: ст. 4 § 36, ст. 12 § 9, ст. 663 § 17.—Обязательность вызова къ суду самого **отвѣтчика**, а не его **повѣреннаго:** ст. 4 § 26.—В. къ суду **опекуна**: ст. 284 § 2;—**крестьянскаго общества:** ст. 288;—**товарищества:** ст. 288;—**духовныхъ** лицъ: ст. 275 § 2.—В. къ суду по иску къ **нѣсколькимъ** отвѣтчикамъ: ст. 276 § 5, ст. 290 § 1.—В. къ суду отвѣтчика, мѣсто жительства котораго **не указано:** ст. 210 §§ 1, 2, ст. 293—295, 298, ст. 794 §§ 29, 30, ст. 568 § 2, ст. 801 § 31.—В. къ **слушанію** дѣла:—въ **окружномъ судѣ:** ст. 309, 310;—въ **судебной палатѣ:** ст. 309 §§ 2—4, 7, 9, ст. 310, ст. 966 § 3¹, ст. 61 § 13;—у **мирового судьи:** ст. 59 § 1, ст. 61, 62, 64, 147, ст. 309 § 10;—въ **мировомъ съѣздѣ:** ст. 59 § 2, ст. 60—62, 64, 65, 66, ст. 147 § 3, ст. 169, 171, 172, ст. 188 § 2; ст. 194;—къ новому слушанію дѣла, **кассированнаго** Сенатомъ: ст. 814 §§ 1, 2, ст. 194, ст. 169 § 2;—въ мировомъ съѣздѣ по просьбѣ **третьяго лица объ отмѣнѣ** рѣшенія: ст. 188 § 2.—В. къ новому засѣданію въ случаѣ **отсрочки:** ст. 331 § 10.—В. тяжущихся при **возобновленіи** пріостановленнаго производства: ст. 687.—В. тяжущихся къ производству **осмотра** на мѣстѣ: ст. 120, ст. 121 § 2, ст. 309 § 9;—къ допросу **свидѣтелей:** ст. 382, ст. 309 § 9;—къ **повѣркѣ** доказательствъ: ст. 501, 535, ст. 309 § 9.—В. по **частнымъ** производствамъ: ст. 567, 568, ст. 838 § 1, ст. 884;—по дѣламъ о **перекапіяхъ:** ст. 233.—В. **свидѣтелей:** ст. 374 §§ 3, 4, ст. 379, 385, ст. 386 § 2, ст. 88, ст. 275 § 2.—В. **наслѣдниковъ:** ст. 1401, 1403 §§ 4, 19.—В. **должника** для показаній о его имуществѣ: ст. 1222¹, § 2.—В. **кредиторовъ:** ст. 2080.—См. *Врученіе* повѣстокъ, *Публикація*.

Выкупъ: родового имѣнія: ст. 1439, 1443, 1446, 1447;—ст. 480 § 11, 792 § 68;—**крестьянскихъ надѣловъ:** ст. 1 § 32 ст. 4 § 29, ст. 31 § 23¹, ст. 933 § 2¹, ст. 1182¹ ст. 1188 § 4.—В. **наслѣдства:** ст. 1490.

Выморочное имущество: ст. 4 § 11, ст. 795 § 24, ст. 1451 § 3¹, ст. 1459.

Выписки изъ **журнала судебнаго пристава:** ст. 951.

Digitized by Google

Выпись: изъ **книгъ—крѣпостныхъ:** ст. 366 §§ 31, 80, 59; ст. 410 § 17; ст. 463 § 3;—**метрическихъ:** ст. 366 § 24.

Выселеніе: ст. 273 § 5[2]; ст. 1462 § 1, ст. 1806 § 2.

Вѣдомство: см. *Подвѣдомственность, Подсудность.*

Вѣроисповѣданіе—см. *Духовенство, Католики, Евреи, Магометане.*

Вѣрющее письмо—см. *Повѣренные.*

Гербовыя пошлины: ст. 269 § 2[2], ст. 270 § 3, ст. 801 §§ 7, ст. 844, 880 ст. 343 § 11, ст. 189 § 5, ст. 200[2] § 2, ст. 201 § 5, ст. 1460[1] § 5;—г. **бумага:** ст. 462 § 15, ст. 247 §§ 4, 6, ст. 269 § 2[2], ст. 464 § 5, ст. 844, ст. 880, ст. 200[2] § 2;—г. **марки:** ст. 462 § 15.—**Штрафъ** за нарушеніе правилъ о. г. сборѣ; ст. 462, ст. 464 § 7, ст. 339 § 3; ст. 763 §§ 3, 3[3], ст. 786, ст. 792 §§ 20, 25, 70, ст. 800 § 15.—Оставленіе **безъ движенія** прошеній, неоплаченныхъ г. сборомъ: ст. 269 § 2[2], ст. 270 § 3, ст. 801 § 7.—**Изъятія** отъ г. сбора ст. 31 § 44[1], ст. 879, 880.—Ср. *Пошлины, Штрафъ.*

Гимназіи: ст. 1284 § 9.

Гласные земства: ст. 195 § 1.

Глухонѣмые: ст. 366 § 28[1].

Гминный судъ: ст. 1483 § 1, ст. 1489—1491, 1496, 1501, ст. 1512 § 3; ст. 1524 ст. 1612 § 1, ст. 1687, 1767, ст. 792 § 72, ст. 1408 § 9.—Г. **войты** ст. 1688, ст. 47 § 4[1].

Города: **Безспорный** порядокъ взысканія городскихъ **сборовъ:** ст. 1 §§ 44—47.—Споры съ городомъ, подлежащіе **судебному** разсмотрѣнію: ст. 1 § 11[1], ст. 58, 60, 61.—**Представительство** г. на судѣ: ст. 27 §§ 1, 1[1], 3, ст. 795 § 56, ст. 1295 § 3.—Порядокъ **производства** дѣлъ, сопряженныхъ съ интересами г.: ст. 343 §§ 12, 13, 25, ст. 800 § 18, ст. 879 §§ 1 и 2, ст. 1282 § 2.—**Взысканіе** съ г. по исполнительному листу: ст. 935 § 6, ст. 1079.—Иски объ **убыткахъ** къ должностнымъ лицамъ г.: ст. 1316 §§ 4, 5, ст. 2 § 1;—**общественные банки:** ст. 343 § 15, ст. 795 § 56, ст. 973, ст. 1068 § 8, ст. 1129 § 5, ст. 1137 § 18, ст. 1282 § 2, ст. 1408 § 1.—Г. **кредитныя общества:** ст. 1100 § 10, ст. 1080 § 10 и 11, ст. 1137 §§ 2, 4, 7.—Общество **взаимнаго кредита:** ст. 667 § 15[1], ст. 1100 § 13, ст. 1137 §§ 15, 18, ст. 1183, ст. 1215 § 7.—Г. **дума:** ст. 366 § 25, ст. 1 § 51.—**Отчужденіе** участковъ г. земли: 1165 § 1.—**Выморочныя** имущества городскихъ обывателей: ст. 4 § 11, ст. 1459 § 2.—Г. **богадѣльни** и **больницы:** ст. 1 §§ 44, 45.—**Обязательныя постановленія** г. думы: ст. 1 § 53.—**Нарушеніе гербовыхъ правилъ:** 462 § 21[2].

Горскія общества ст. 1 § 33[4]

Гостинницы: ст. 282 § 6, ст. 793 § 40.

Государственныя имущества: ст. 1 § 21, ст. 795 § 44, ст. 1285 § 2[1].—См. *Казна.*

Государство: ст. 2 § 1, ст. 339 § 20.—См. *Административная* власть, *Должностныя* лица, *Казна, Пошлины* и проч.

Давность: Дѣйствіе **законовъ** о давности: ст. 9 § 15, ст. 707 §§ 4—7, 12.—**Возбужденіе вопроса** о д.: ст. 706 §§ 37—42, ст. 132, ст. 1215 § 10, ст. 339 § 1, ст. 366 § 38, ст. 589 §§ 1, 4, ст. 747 §§ 5, 6.—**Доказательства** д.: ст. 366 §§ 29, 38, 31, ст. 409 §§ 10, 125, ст. 412 §§ 1, 4, ст. 746 § 6.—Д. **иска** вообще: ст. 366 § 38, ст. 589 §§ 1, 4, ст. 706 § 37.—Д. **владѣнія:** ст. 366 §§ 29, 38, 31, ст. 706 § 37, ст. 795 § 58, ст. 1424 §§ 3, 9, ст. 1491 § 2, къ ст. 1400 прилож. I ст. 1 §§ 3, 12.—Д. по дѣламъ **несовершеннолѣтнихъ:** ст. 19 § 14.—Для исковъ **казны:** ст. 5 § 4, ст. 366 § 29;—для исковъ къ **казнѣ:** ст. 1300 § 5.—Для споровъ о законности **брака** и **рожденія:** ст. 1340, ст. 1347, ст. 1350;—для исковъ о **наслѣдствѣ:** ст. 1408 § 2, ст. 1459 § 1[2];—для исковъ объ **убыткахъ:** ст. 5 §§ 4, 5, 7, ст. 6 § 25, ст. 7 § 5;—о

Digitized by Google

правѣ **собственности** на имущество, **описанное за чужой долгъ:** ст. 1092 § 7, ст. 1180 § 8;—по **задаточной** росписк: ст. 706 § 41;—по **сохранной** росписк: ст. 706 § 42;—по обязательствамъ **безсрочнымъ:** ст. 735 § 4б;—для исковъ, основанныхъ на **купеческихъ книгахъ:** ст. 706 § 40;—для актовъ, совершенныхъ **за границей:** ст. 707 § 4, 5, 6, 8—для споровъ о **подлогѣ:** ст. 555 § 9;—для иска о **подложности залога;** ст. 1180 § 8;—для исковъ, вытекающихъ исъ **уголовныхъ** обстоятельствъ: ст. 5 §§ 4, 7, ст. 6 § 25, ст. 7 § 5;—по дѣламъ о **контрафакціи:** ст. 5 § 7.—Д. въ дѣлахъ **межевыхъ:** къ ст. 1400 прилож. I ст. 1 §§ 3, 19, 22, 30, **и ст. 4 § 6.—Необсужденіе** судомъ ссылки на д.: ст. 339 § 1.—**Вводъ во владѣніе** по д.: ст. 1424 §§ 3, 9, 10, ст. 366 § 38, ст. 795 § 58.—**Перерывъ** д.: ст. 266 § 2¹, ст. 660 § 5, ст. 692, ст. 718 § 7, ст. 735 § 4³, ст. 1364 § 2, ст. 2079.—Д. **нехожденія** по дѣлу, прекращающая судебное **производство:** ст. 1419 § 1, ст. 1487 § 2.—Д., погашающая силу судебнаго **рѣшенія:** ст. 924 § 2, ст. 925 § 4, ст. 962¹ § 2¹, 2², ст. 735.—Трехлѣтняя д. для **заочныхъ** рѣшеній: ст. 735, ст. 925 § 4. См. *Сроки.*

Данная крѣпость: ст. 29 §§ 29¹, 29², ст. 410 § 13, ст. 895 § 50, ст. 1137 19—21, ст. 1162 § 5, ст. 1164 § 4, ст. 1165, 1170.

Даръ: ст. 6 § 20, ст. 366 §§ 55, 56, ст. 409 § 23, ст. 707 § 18; ст. 793 § 40, ст. 1524 § 10².

Дата акта: ея **достовѣрность:** ст. 476, 477, ст. 1099 § 2.

Движеніе—см. *Оставленіе* безъ движенія.

Движимость: Доказательства въ спорахъ о д.: ст. 366 §§ 27, 43, 44, ст. 409 §§ 14 по 23.—Требованіе о **возстановленіи владѣнія** д.: ст. 29 § 19.—**Дареніе** д.: ст. 366 § 56, ст. 409 § 23.—Д. въ **общей квартирѣ супруговъ:** ст. 976, ст. 366 § 27, ст. 1092 § 11.—**Строенія** какъ д.: ст. 31 § 5, ст. 366 § 40, ст. 409 §§ 11 и 102.—**Принадлежности недвижимости** какъ д.: ст. 31 § 5.—Д. какъ **принадлежность недвижимости:** ст. 1551.—**Наемъ** д.: ст. 409 § 86.—См. *Арестъ*, д. *Храненіе*, *Публичная* продажа.

Дворникъ: вручение повѣстки: ст. 282 § 6.

Дворянство: ст. 1316 § 7.

День совершенія акта—см. *Дата* акта.

Добросовѣстное владѣніе: ст. 793 § 40.

Довѣренность—см. *Повѣренные.*

Договоры: Д., ограничивающіе право на **судебную защиту:** ст. 1 §§ 1, 2, 5, ст. 227 § 6, ст. 793 §§ 14;—о способахъ **доказыванія:** ст. 339 § 13, ст. 366 § 17;—о томъ, чтобы **не имѣть другъ къ другу претензій:** ст. 71 § 7;—объ отказѣ отъ права на принесеніе **кассаціонной жалобы:** ст. 793 § 14.—Условія о предоставленіи контрагенту уничтожить договоръ **безъ суда:** ст. 1 § 5;—получить по мировой сдѣлкѣ исполнительный листъ **безъ новаго** иска: ст. 1 § 27.—Д. о **подсудности** ст. 1 § 2, ст. 227, ст. 37, ст. 80 § 2.—**Подсудность** по **мѣсту исполненія** д.: ст. 209, 210 § 1, ст. 227 § 3, ст. 584 § 9, ст. 793 § 40, ст. 79 § 4, ст. 82 § 3.—Д. **довѣрителя съ повѣреннымъ:** ст. 251 § 1, ст. 868 § 53, ст. 48 § 3.—Д. о **передачѣ иска:** ст. 4 § 50;—д. **казны:** ст. 2 § 2¹.—**Различіе** между исками по д. и о **возстановленіи нарушеннаго владѣнія:** ст. 29 §§ 25, 26.—Иски о **понужденіи къ исполненію** д.: ст. 1 § 11;—о признаніи договора **нарушеннымъ:** ст. 1 § 20.—Право **третьяго лица** на искъ по д.: ст. 4 § 16.—Право на искъ объ **уничтоженіи** д., какъ заключеннаго **во вредъ третьему лицу:** ст. 4 §§ 14, 22, ст. 366 §§ 8, 48, 51, 60, ст. 793 § 40;—какъ заключеннаго **несовершеннолѣтнимъ:** ст. 4 § 15.—Д. **несостоятельнаго:** ст. 1 § 28, ст. 4 §§ 14, 22, ст. 366 §§ 27³, 51, ст. 340 § 18, ст. 477 § 5.—**Квалификація** д.: ст. 9 §§ 3, 10, ст. 332 § 16, ст. 793 § 51.—Д. **непредусмотрѣнные** закономъ: ст. 1 § 12.—Д. **мнимые:** ст. 366 §§ 48—50, ст. 409, § 36, ст. 895 § 28, ст. 272 § 10.—**Толкованіе**

Digitized by Google

д.: ст. 9 § 45, ст. 798 §§ 40, 44 ст. 817 §§ 1, 2.—Исчисленіе **сроковъ** по д.: ст. 812 §§ 1, 2, ст. 822 § 2.—**Возбужденіе вопроса о незаконности** д.: ст. 339 § 20.—См. *Аренда* и проч. **виды** договоровъ.—См. *Трактаты*.

Дознаніе чрезъ **окольныхъ людей:** ст. 339 § 1, ст. 412, 413, 437, ст. 793 § 40.—**Полицейское** д.: ст. 369 § 19.

Доказываніе: Общія положенія: ст. 258 § 9, ст. 263 § 1, ст. 314, ст. 332 § 15, ст. 339, ст. 1353 § 1, ст. 366—369, 499, 721, 1387.—**Тяжесть** доказыванія: ст. 4 §§ 4, 41, ст. 29 § 21, ст. 314 § 1, ст. 366, ст. 722, ст. 797 § 11, ст. 932 § 1, ст. 1092 §§ 10, 11, ст. 1100 § 1, ст. 1180 § 11[1], ст. 1197 §§ 4, 5, 8.—**Договоры** о способахъ доказыванія: ст. 1 § 3, ст. 339 § 13, ст. 366 § 17.—**Инициатива** доказыванія: ст. 314, ст. 331, ст. 339 § 17, ст. 367, 368.—Порядокъ **представленія** доказательствъ: ст. 12 § 5, ст. 263 § 1, ст. 266 § 2, ст. 269 § 2[1], ст. 331, ст. 332 § 15, ст. 339 §§ 2—5, 17, 19, ст. 353, 357, ст. 366 §§ 7, 17, ст. 367, 368, ст. 369 §§ 1—11, 19, ст. 499, ст. 783 § 8, ст. 810 §§ 12, 25, ст. 54 § 3, ст. 57, ст. 179 §§ 9—11.—**Оправки** въ **другомъ производствѣ** суда: ст. 367 §§ 2—5, 8, ст. 369 § 19.—Доказываніе въ **апелляціонной** инстанціи: ст. 12 § 5, ст. 263 § 1, ст. 331 § 1, ст. 332 § 15, ст. 339 §§ 2, 3, ст. 351 § 1, ст. 353, ст. 357 § 2, ст. 367 §§ 5, 6, ст. 368 §§ 4, 7, ст. 369 § 9, ст. 373 § 7, ст. 743 §§ 3, 4, ст. 810 § 25, ст. 811 §§ 1, 2, ст. 812 § 1, ст. 179 §§ 9—11.—Доказываніе при производствѣ **послѣ отмѣны** окончательнаго рѣшенія: ст. 810 § 7, ст. 811 §§ 1, 2, ст. 812 § 1.—Доказываніе при **исполнительномъ** порядкѣ судопроизводства: ст. 903 § 3, ст. 908, 909.—Доказательства, **непредставленныя** во время производства дѣла: ст. 1 § 26.—**Оцѣнка** доказательствъ: ст. 314 § 2, ст. 331 § 8, ст. 339, 366, ст. 368 § 3, ст. 369 §§ 3, 4, 6, 17, ст. 499, ст. 793 § 40, ст. 810 § 7, ст. 811 §§ 1, 2, ст. 812 § 1, ст. 1092 § 11, ст. 1387, ст. 129 §§ 2—5, ст. 102.—**Предустановленныя** закономъ доказательства: ст. 366 §§ 2, 16, 52, ст. 456 § 13, ст. 129 § 4.—Доказываніе допущенныхъ судомъ **процессуальныхъ неправильностей:** ст. 331 § 6, ст. 339 §§ 3, 14, 16—19, ст. 406 §§ 1—3, ст. 409 § 113, ст. 456 §§ 8—11, ст. 479 §§ 2, 4—6, ст. 503, 510, ст. 51 § 2, ст. 525, ст. 667 § 9, ст. 713, ст. 95 § 3, ст. 101 § 2, ст. 143 § 4, ст. 165 §§ 4, 5, ст. 173 §§ 5, 6, ст. 177 § 2, ст. 179 §§ 2—4, ст. 180 §§ 2, 3.—Доказательства при опредѣленіи **подсудности:** ст. 210 § 1, ст. 573 § 3, ст. 56.—Доказываніе въ дѣлахъ **казны:** ст. 29 § 42, ст. 366 §§ 20, 29—30[2], 35, 36—38, 52, 88, ст. 1283 § 2.—Доказываніе въ дѣлахъ о **возстановленіи нарушеннаго владѣнія:** ст. 29 §§ 19, 21, 25, 26, 28, 29, 34, ст. 73;—о правѣ **участія частнаго:** ст. 29 §§ 37, 38, 42;—въ искахъ объ **убыткахъ:** ст. 366 §§ 101, 103, ст. 409 § 19, ст. 718 § 3, ст. 868 §§ 36, 58.—Доказываніе въ **равнаго рода** спорахъ: ст. 366, ст. 409, 410, ст. 793 § 40, ст. 1356—Д. **обычая:** ст. 9 §§ 44, 44[1].—См. *Письменныя* доказательства, *Свидѣтели*, *Дознаніе* чрезъ окольныхъ людей, *Признаніе*, *Присяга*, *Повѣрка* доказательствъ, *Осмотръ* на мѣстѣ, *Экспертиза*, *Предположенія*, *Обезпеченіе* доказательствъ.

Докладъ дѣла:—см. *Засѣданія* судебныхъ мѣстъ.

Документы—см. *Письменныя* доказательства.

Должностныя лица:—какъ представители **власти** и какъ представители **имущественныхъ правъ** казны: ст. 2 § 1.—**Искъ** о **служебныхъ правахъ:** ст. 1 §§ 38[2], 38[3].—Ограниченія д. л. въ правѣ **ходатайствовать** по дѣламъ: ст. 246 §§ 14—17.—**Удаленіе** отъ должности и **исключеніе** изъ службы: ст. 246 § 20.—Обращеніе взысканія на **жалованье** д. л.: ст. 943, 1084.—**Преступленія** д. л.: ст. 5 § 4, ст. 246 § 20, ст. 1164 § 2, ст. 821 § 2, ст. 1316 §§ 3, 4, ст. 1331 § 2;—преступленія **противъ** д. л.: ст. 8 § 12, ст. 667 § 18.—Взысканіе **убытковъ** съ д. л.; ст. 366 § 114, ст. 1215 § 2, ст. 1316, 1326, ст. 821 § 2, ст. 1330[6], 1331, 1335, 1336, ст. 2 §§ 11—20, 1 ст. 5 § 4, ст. 792 § 88, ст. 795 § 54,—Д. л. какъ **свидѣтели:** ст. 379 § 2.—

Digitized by Google

Частные **долги** д. л.: ст. 1222[1]. —**Иностранныя** д. л.: ст. 464 § 9.— См. *Административная* власть, *Судьи, Предсѣдатель, Члены* судебныхъ мѣстъ, *Непремѣнный* членъ мирового съѣзда, *Приставъ* судебный, *Нотаріусы, Волостное* начальство, *Епархіальное* начальство, *Удостовѣренія* д. л., *Казна, Города, Земство, Удостовѣренія.*

Дороги: ст. 1 §§ 56, 57, ст. 29 §§ 30, 35, 40, ст. 795 § 24. См. *Желѣзныя* дороги.

Достовѣрность: даты акта—см. *Дата;*—**иска**—см. *Обезпеченіе* иска, *Предварительное* исполненіе рѣшенія.

Доходы: ст. 706 § 75, ст. 892 §§ 2, 3, 14, ст. 896 § 14, ст. 899 § 1, ст. 902 § 2, ст. 903, 908, ст. 909 § 1, ст. 1104 § 3, ст. 1128, 1129, ст. 1164 § 4, ст. 1170, 1208, ст. 1403 § 21.— См. *Исполнительный* порядокъ судопроизводства.

Дробленіе иска: ст. 29 § 12, ст. 332 § 3; — **признанія:** ст. 480 § 5.

Дума городская — см. *Города.*

Духовенство. Законы о духовенствѣ: ст. 9 § 20.—Духовный **судъ:** ст. 1 §§ 30, ст. 1338, ст. 1460[1] § 9. — **Епархіальное** начальство: ст. 1 § 30, ст. 1356 § 4.—Духовная **консисторія:** ст. 4 § 23[1], ст. 246 § 10, ст. 366 §§ 24, 25, ст. 1284 §§ 7, 8, ст. 1293 § 4, ст. 1354 § 2, ст. 1356 §§ 3—5.— Духовное **правленіе:** ст. 1354 § 2.— **Церкви:** 1 § 30, ст. 4 §§ 2, 23[1], 23[2], ст. 31 §§ 39, 39[1], ст. 1282 §§ 3—5, ст. 1284 §§ 7, 8, ст. 246 § 10, ст. 275 § 2, ст. 373 § 27, ст. 116 § 10. — Церковный **причтъ:** ст. 4, ст. 246 § 10, ст. 275 § 2, ст. 366 §§ 24, 25, ст. 395 § 8, ст. 1284 §§ 7, 8, ст. 1354 §§ 2, 3, 6, ст. 1356 §§ 3, 6. — **Монашествующіе:** ст. 246 § 11, ст. 275 § 2.—**Монастыри:** ст. 275 § 2, ст. 246 § 11. ст. 1282 § 3, ст, 1284 § 51, ст. 1293 § 4, ст. 1 § 11[1], ст. 4 § 2. **Греческіе монастыри;** ст. 1282 § 10. — Женская **община:** ст. 1282 § 3, ст. 1284 § 8, ст. 1293 § 4—Приходское **попечительство:** ст. 31 § 43, ст. 1282 § 4.—Сопряженныя съ интересами духовныхъ учрежденій дѣла: о недвижимой **собственности:** ст. 1 § 30, — о **владѣніи:** ст. 1 §§ 30, ст. 1284 § 7;—о правѣ **участія частнаго:** ст. 1282 § 5;—объ **арендѣ:** ст. 31 §§ 39, 39[1], ст. 1282 § 5. — Пріобрѣтеніе д. учрежденіями права собственности по **давности:** ст. 1424 § 9.—Споры объ **аннуитетахъ;** ст. 1 § 25[2], ст. 2 § 10.—Компетенція д. учрежденій по вопросамъ о дѣйствительности **брака:** ст. 1338, 1342, 1354.— **Вызовъ** духовныхъ лицъ **къ суду:** ст. 275 § 2; — въ качествѣ **свидѣтелей:** ст. 275 § 2, ст. 373 § 27;—для **привода къ присягѣ:** ст. 864.—Искъ духовнаго лица о **вознагражденіи за требу:** ст. 1 § 11[2].—Искъ къ д. лицу о **безчестьи:** ст. 1 § 30.—Дѣла по **обязательствамъ** д. лицъ: ст. 1 § 30.—**Несостоятельность** д. лицъ: къ ст. 1400 приложеніе III ст. 32 § 6.—**Иновѣрное** духовенство: ст. 9 § 36, ст. 31 § 39[1], ст. 373 § 27, ст. 395 §§ 6—8, ст. 1338 § 4.—**Евангелическо-лютеранскіе** церковные совѣты: ст. 31 § 39[1], ст. 373 § 27. — Д **армяно-григор.:** ст. 1284 § 14.—Духовенство **магометанское:** ст. 9 § 36, ст. 1284 § 7, ст. 1338 § 2.—**Раввины:** ст. 246 § 11, ст. 366 § 25.—См. *Присяга.*

Духовное завѣщаніе — см. *Завѣщаніе, Душеприказчикъ.*

Духовныя—см. *Исповѣдныя* росписи.

Душеприказчикъ: Завѣщательныя распоряженія о **безотчетности** д.: ст. 1 § 1.—**Права** д.: ст. 4 § 10, ст. 25, ст. 247 § 1, ст. 793 § 40, ст. 1403 § 17. — Иски **къ душеприказчику:** ст. 4 § 35, ст. 24, ст. 795 § 32. **Рѣшенія,** постановленныя противъ д.: ст. 795 § 32, 35, 895 § 33.— См. *Завѣщаніе.*

Дѣти: Споры о **законности рожденія:** ст. 1338 § 3, ст. 1340, 1344, 1346, 1348, 1350, 1352—1354, 1356, 1356[1], 1356[5], 1337, ст. 339 § 6, ст. 343 § 34, ст. 366 § 24, ст. 409 § 27, ст. 795 § 10[1]. — **Незаконнорожденные:** ст. 6 §§ 22, 22[1], 24, 373 § 13, ст. 1340 § 2, ст. 1346, ст. 343 § 34.—

Digitized by Google

Узаконеніе (сопричтеніе) д.: ст. 707 § 2, ст. 1460[1], ст. 1460[2], ст. 1460[6]. — Споры **между родителями** и между родителями и **опекунами** о распоряженіи **воспитаніемъ** дѣтей: ст. 29 § 9, ст. 1337.— Иски родителей къ дѣтямъ о **содержаніи**: ст. 29 § 9, ст. 1337, ст. 1625. — **Ходатайство родителей** по дѣламъ дѣтей: ст. 19 § 2. — **Ходатайство дѣтей** по дѣламъ родителей: ст. 246 § 13.—Искъ объ **убыткахъ**, причиненныхъ малолѣтними дѣтьми: ст. 6 § 24.—**Отводъ** матерью незаконнаго сына отъ свидѣтельства: ст. 373 § 13.—**Совмѣстное** свидѣтельство родителей и дѣтей по дѣлу: ст. 373 § 14;— Дѣти **несостоятельнаго должника:** къ ст. 1400 приложеніе III ст. 32 §§ 1 — 5. — **Пенсія** д.: ст. 1088. — См. *Бракъ, Возрастъ, Несовершеннолѣтніе, Опека, Попечительство.*

Евреи: Е.-**повѣренные:** ст. 246 §§ 3, 11.—Е.-**свидѣтели:** ст. 395 §§ 8, 10, 11, ст. 373 § 20.—**Присяга** е.: ст. 395 §§ 8, 10, 11.—**Суббота (шабашъ)** и др. евр. **праздники**: ст. 61 § 19, ст. 395 § 11. — Документы, **писанные по-еврейски:** ст. 438 § 10, ст. 539 § 4, ст. 1524 § 2. — **Подпись прошеній** по-еврейски: ст. 246 § 8. — Ограниченія е. относительно **мѣста жительства:** ст. 246 § 3, ст. 1051 § 7;—относительно **пріобрѣтенія недвижимости:** ст. 1051 §§ 7, 7[1], ст. 1591 § 2.—Участіе е. въ **публичномъ торгѣ:** ст. 1051 § 7, ст. 1591 § 2.—Е.-**залогодержатели:** ст. 1051 § 7.—Доказательства **возраста** е.: ст. 366 § 25.—Еврейскія **общества:** ст. 373 § 20. — **Синагога:** ст. 933 § 5. — **Раввины:** ст. 246 § 11, ст. 366 § 25. — **Убой скота:** ст. 29 § 18[3].— **Коробочный сборъ:** ст. 1 § 62.—**Усыновленіе:** ст. 1460[8] § 17.—Иски о **законности рожденія:** ст. 1356 § 9.—Иски о недѣйствительности договоровъ, совершенныхъ евреями съ цѣлью обхода закона: ст. 1284 § 11.

Единовѣрцы: ст. 1 § 35.

Епархіальное начальство — см. *Духовенство.*

Жалобы — см. *Апелляція, Кассація, Частныя* жалобы, *Несостоятельность.*

Жалованье: ст. 1 §§ 38[2], 38[3], ст. 943, 1084, ст. 1086, ст. 1214 § 3.—Ср. *Исполненіе* рѣшеній.

Желѣзныя дороги: ст. 1 § 38[4], ст. 4 § 12[2], ст. 31 § 44[1], ст. 728 § 5, ст. 879 § 3, ст. 1284 § 6, ст. 1303 § 6, ст. 1289. — **Экспропріація:** ст. 2 § 11, ст. 795 § 41. — **Концессія:** ст. 1282 § 7. — **Тарифы:** ст. 9 § 27, ст. 793 § 40.—Иски къ ж. д. объ **убыткахъ:** ст. 2 § 11, ст. 6 § 19, ст. 366 §§ 103—108, 112, ст. 571 § 20[1], ст. 659 § 2, ст. 1289 § 1, ст. 794 § 13, ст. 895 § 22;—о **переборѣ:** ст. 1 § 63, ст. 366 § 107.— **Дорожныя вѣдомости:** ст. 442 § 4.—Иски **между** ж. д.: ст. 1 § 3. — Передача ж. д. въ **казну:** ст. 4 § 12[2].—См. *Товарищества, Уставы.*

Жена — см. *Бракъ, Супруги, Вдова.*

Журналъ судебнаго пристава: ст. 635 § 2, ст. 950, 951; — **конкурснаго управленія:** къ ст. 1400 прил. III ст. 17 § 2.

Жительство: Общія положенія: ст. 203 — 205, ст. 282 § 5[1], ст. 793 § 40. — **Подсудность** по мѣсту ж.: ст. 203 — 205, 207, ст. 210 § 1, ст. 215 §§ 1[1], 7, ст. 218, ст. 221 § 6, ст 584 §§ 7 — 9, ст. 573 § 3, ст. 1092 § 8, ст. 1213 § 1, ст. 32, 33, ст. 34 § 2, ст. 79 § 4, ст. 1222. — Ж. **за границей:** ст. 210 § 1, ст. 225, ст. 80 § 2. — **Указаніе** мѣста ж. **противника:** ст. 257 §§ 1, 2, 4, ст. 266 § 4, ст. 270 § 1, ст. 290 § 2, ст. 309 § 1, ст. 339 § 3, ст. 568 § 1, ст. 725 § 3, ст. 801 §§ 26 — 28, 32, 42. — **Ошибочное** указаніе мѣста ж. отвѣтчика: ст. 210 § 3. — **Неизвѣстность** мѣста ж. отвѣтчика: ст. 210, ст. 290 § 2, ст. 294, ст. 568 § 2, ст. 573 § 3, ст. 584 § 8, ст. 726, ст. 728 § 3, ст. 735 § 2, ст. 746 § 2, ст. 801 § 29. — **Временное** пребываніе: ст. 205, 207, ст. 224 § 1, ст. 282 § 5[1]. — **Отлучка** изъ мѣста ж.: ст. 282 § 5[1], ст. 590 § 5, ст. 32 § 1, ст. 61 § 13, ст. 125 § 1, ст. 147 § 1. — **Заявленіе** тяжущагося о **своемъ** мѣстѣ ж.: ст. 290 § 1, ст. 309, 310, ст. 367 § 8, ст. 725 § 3, ст. 745 §§ 1, 4, ст. 794 § 29, ст. 801 §§ 27 — 30, 34,

Digitized by Google

39, ст. 810 §§ 1, 2, ст. 944.—**Перемѣна** мѣста ж. во время процесса: ст. 203. — Ограниченія мѣста ж. **евреевъ:** ст. 246 § 3, ст. 1051 § 7.— **Внезѣмельность:** ст. 225.—См. *Вызовъ* къ суду, *Вручение* повѣстокъ.

Заборная книжка: ст. 409 § 19.

Заборъ товара: ст. 409 § 19.

Завладѣніе—см. *Возстановленіе* нарушеннаго владѣнія.

Заводы: ст. 31 § 7, ст. 1109; ст. 1568.

Завѣщаніе: Утвержденіе з. **къ исполненію:** ст. 19 § 2, ст. 31 § 51, ст. 1403, § 17, ст. 1424 §§ 3, 6, ст. 1428, 1431, 1433, ст. 1451 § 2, ст. 792 §§ 62, 64, ст. 366 §§ 93, 96, ст. 395 § 3, ст. 409 § 25, ст. 602 § 1, ст. 795 § 58, ст. 893 §§ 13, 14, ст. 1742. — **Срокъ** для явки з.: ст. 366 § 96. — **Вводъ во владѣніе** по з.: ст. 1424 §§ 3, 6, 8, ст. 1428, 1431, 1433. — Утвержденіе з. **въ исковомъ** порядкѣ: ст. 1 § 24, ст. 395 § 3, ст. 409 § 25.—**Публикація** о переходѣ недвижимости по з.: ст. 1431.—**Иски объ исполненіи** з.: ст. 1 § 1, ст. 4 §§ 23, ст. 24 §§ 1—3 ст. 339 § 6, ст. 366 §§ 91, 97.—**Возраженія** противъ такихъ исковъ: ст. 1 § 1, 339 § 6, ст. 366 §§ 93, 94. — Иски объ **уничтоженіи** з. и завѣщательныхъ распоряженій: ст. 4 §§ 7, 8, 92—98, ст. 24 § 4, ст. 272 § 61, ст. 332 § 15, ст. 366 §§ 92, 95, 98, ст. 480 § 10, ст. 565 § 1, ст. 602 § 1, ст. 663 § 2, ст. 893 §§ 13, 14, ст. 895 § 14. — Вступленіе **третьихъ лицъ** въ такіе иски: ст. 663 § 2; ср. ст. 4 § 8, ст. 366 § 91, ст. 1433, ст. 795 § 58. — Споры о **подложности** з.: ст. 555 § 10, ст. 565 § 1, ст. 893 § 14. — З., составленныя **не въ здравомъ умѣ**: ст. 366 § 94.—З. **самоубійцъ:** ст. 6 § 21, ст. 366 § 95.—З. о **родовомъ** имуществѣ: ст. 366 § 98, ст. 480 § 10, ст. 1424 § 8. — З. объ имуществѣ, принадлежащемъ **третьему лицу:** ст. 366 § 91, ст. 4 § 8, ст. 1433. — **Свидѣтели** з.: ст. 395 § 3, ст. 409 § 25, ст. 565 § 1, ст. 1451 § 2, ст. 42 § 1. — З. **крѣпостное:** ст. 460 § 2; — **домашнее:** ст. 460 § 2; — **словесное:** ст. 464 § 4; — совершенное **за границей:** ст. 464 § 4, ст. 707 §§ 9, 10, 14. — З., ограничивающія право **на судебную защиту:** ст. 1 § 1. — З. **условныя:** ст. 1 § 1.—**Пожизненное владѣніе** по з.: ст. 4 § 5, ст. 1403 § 13, ст. 1424 §§ 5, 7, 8, ст. 409 § 30. — З. **крестьянъ:** ст. 1501 § 2. —**Легатаріи:** ст. 895 § 33.—З. на дѣла **благотворительности:** ст. 4 § 23.—Распредѣленіе въ з.: **отвѣтственности за долги** завѣщателя: ст. 4 § 41.—**Опека** по з.: ст. 19 § 2. —**Толкованіе** з.: ст. 4 § 41, ст. 793 § 40. — **Пошлины** съ з.: ст. 792 § 64.—См. *Душеприказчикъ.*

Задатокъ: по **договорамъ**: ст. 332 § 16, ст. 366 §§ 68, 69, ст. 706 § 41, ст. 793 § 40, ст. 818 § 1, ст. 822 § 2;—при **публичномъ торгѣ**: ст. 1161 §§ 1—6, ст. 1176, 1177.

Задаточная росписка: ст. 818 § 1, ст. 822 § 2, ст. 706 § 41, ст. 793 § 40.

Задержаніе личное—см. *Арестъ.*

Заемъ: Понятіе **«заемщикъ»:** ст. 4 § 14.—**Свидѣтельскія показанія** въ спорахъ относительно з.: ст. 409 §§ 53, 54—59, 84, 119, ст. 410 §§ 15, 16, ст. 1524 § 5.—Искъ по **нѣсколькимъ** заемнымъ обязательствамъ: ст. 258 § 14.—Искъ по **копіи** съ з. обязательства: ст. 463 § 2. — Споры о **безденежности** з. обязательствъ: ст. 366 §§ 81, 85, ст. 410 § 16.— З. обязательства **безъ означенія кредитора:** ст. 366 § 82, ст. 409 § 55.— Доказательства **платежа:** ст. 366 § 83, ст. 409 §§ 49, 54, 55, ст. 1524 § 5. **Надписаніе** з. обязательства: ст. 366 § 82, ст. 409 § 58; ср. ст. 6 §§ 9, 10.—**Уклоненіе** кредитора отъ **принятія** платежа: ст. 409 § 57.—**Сохранная росписка,** составленная вмѣсто з. обязательства: ст. 409 § 84. —**Передача** з. обязательства: ст. 366 §§ 82, 85, ст. 409 §§ 54, 55, 59.—См. *Вексель, Залогъ, Поручительство.*

Заказъ: ст. 409 § 96.

Закладная крѣпость—см. *Залогъ.*

Digitized by Google

Закладъ движимости: ст. 366 § 64, ст. 409 § 22, 53, ст. 706 § 15, ст. 895 § 42, ст. 1524 § 9.

Заключеніе—см. *Прокуроръ, Экспертиза.*—З. **подъ стражу**—см. *Арестъ.*

Законная сила рѣшенія: ст. 891—895, 813, 815, ст. 4 § 26.—**Вступленіе** рѣшенія въ з. силу: ст. 892 § 1, ст. 924, ст. 184 § 1, ст. 689 § 2, ст. 714 § 7, ст. 795 § 6.—Вступленіе въ з. силу **части** рѣшенія: ст. 924.—**Возбужденіе вопроса** о погашеніи иска силою состоявшагося уже рѣшенія: ст. 589 §§ 1—3, 6—8, ст. 571 § 9, ст. 266 § 2.—Сила **соображеній** суда, на которыхъ основано рѣшеніе: ст. 893 § 1, ст. 895 §§ 1—2, 12, 19, ст. 743 § 4.—Сила рѣшенія объ **отказѣ** въ искѣ по **бездоказательности**: ст. 895 § 1, ср. ст. 1 § 26;—по **преждевременности** иска: ст. 895 § 12;—**за неподсудностью:** ст. 895 § 14.—Сила рѣшенія для **правопреемниковъ** тяжущихся ст. 895 §§ 26, 28, 29, 31, ст. 795 §§ 21—24;—для лицъ, интересы которыхъ имѣли законнаго **представителя** въ процессѣ: ст. 895 §§ 29, 30 ст. 795 § 32,—для **третьихъ** лицъ: ст. 895 §§ 33, 36—49, ст. 4 §§ 30, 43, ст. 653 § 6, ст. 663 § 2, 11[1], ст. 795 § 1, ст. 1397 § 2;—для **кредиторовъ** тяжущагося впавшаго въ **несостоятельность:** ст. 21 §§ 3, 4, ст. 23 § 3, ст. 895 §§ 31, 34.—Рѣшеніе какъ **доказательство по другому** дѣлу: ст. 366 § 23, ст. 793 § 49, ст. 795 § 6, 47, 48;—З. сила рѣшеній о **возстановленіи нарушеннаго владѣнія:** ст. 31, ст. 188 § 3, ст. 895 § 15;—о правѣ **участія частнаго:** ст. 895 § 16.—З. сила рѣшенія **третейскаго** суда: ст. 892 § 3, ст. 895 § 48, 1397 § 2.—Сила рѣшенія **уголовнаго** суда: ст. 7, ст. 6 § 21, ст. 366 § 108, ст. 369 § 19, ст. 565, ст. 794 § 12, ст. 1213 § 6.—См. *Рѣшеніе, Резолюція, Исполненіе* рѣшеній, *Заочное* рѣшеніе, *Частныя* опредѣленія, *Исполнительный* порядокъ судопроизводства, *Кассація Пересмотръ* рѣшеній, *Третьи* лица: ихъ ходатайства объ **отмѣнѣ** рѣшеній.

Законность рожденія—см. *Дѣти, Бракъ.*

Законы: Общія положенія: ст. 9 §§ 1—36.—**Ссылка тяжущихся** на з.: ст. 9 §§ 2, 2[1], 3, 22, 23, ст. 332 §§ 15, 16, ст. 339 §§ 16, ст. 366 §§ 16, 52, ст. 480 § 6, ст. 706 § 37, ст. 793 §§ 5, 6, 29.—**Примѣненіе судомъ** з.: ст. 9 §§ 1—36, ст. 129 §§ 1, 4, ст. 339 § 20, ст. 366 §§ 2, 3, 16, 52, ст. 456 § 13, ст. 462 § 37, ст. 701 § 4, ст. 706 § 37, ст. 711 §§ 17, 18, 20, 27—32, ст. 792 § 2, ст. 793 §§ 32—35, 39, ст. 1331 § 1.—Указаніе на з. въ заключеніи **прокурора**: ст. 343 § 2.—**Предустановленныя закономъ доказательства:** ст. 366 §§ 2, 16, 52, ст. 456 § 13, ст. 129 § 4.—Правила **толкованія** з.: ст. 9 §§ 1—26.—**Отвѣтственность судей** за неправильное примѣненіе з.: ст. 1331 § 1.—**Обнародованіе** з.: ст. 9 §§ 13, 22, 24.—Всемилостивѣйшіе **манифесты:** ст. 462 § 37.—**Высочайше утвержденныя мнѣнія Госуд. Совѣта по частному** дѣлу: ст. 9 § 32;—положенія **главнаго комитета по устройству сельскаго состоянія:** ст. 9 § 32[1].—Высочайшіе **указы: о помилованіи:** ст. 9 § 33;—объ учрежденіи **опеки:** ст. 9 § 34;—о разрѣшеніи **супругамъ разлучной жизни:** ст. 9 § 35.—**Уставы** обществъ: ст. 9 §§ 28—28[2].—Правила, утвержденныя **административной** властью: ст. 9 §§ 27, 29.—**Урочное положеніе:** ст. 9 § 29.—**Наказы** судебныхъ мѣстъ: ст. 9 § 2[1], ст. 825 § 2, ст. 822 § 4.—**Кодификація:** ст. 9 §§ 9, 16, 19—22, 25, 26.—**Полное Собраніе** з.: ст. 9 §§ 20—22.—**Продолженіе** къ Своду з.: ст. 9 § 24.—**Частныя изданія** з.: ст. 9 § 25.—Дѣйствіе **процессуальныхъ** законовъ относительно **времени:** ст. 9 §§ 13—16, ст. 794 § 30.—З. о **несостоятельности:** ст. 9 § 18, къ ст. 1400 приложеніе III ст. 1 §§ 1—4, ст. 9 § 1, ст. 12 § 5, ст. 20, ст. 31 § 3.—Примѣненіе въ **мировыхъ** установленіяхъ **общихъ** з. судопроизводства: ст. 80.—Законы **спеціальные:** ст. 9 §§ 8, 32[1]. **Мѣстные** з. имперіи: ст. 9 § 23[1], ст. 409 §§ 8, 54, ст. 464 § 1[1], ст. 465 § 13, ст. 707 §§ 13, 17, ст. 709 § 1, ст. 793, § 34, ст. 1269;—з. **польскіе:** ст. 247 § 2[1], ст. 707 § 3, ст. 1269;—**финляндскіе:** ст. 465 § 13;—**остзейскіе:** ст. 707 § 13;—**бессарабскіе:** 409 § 8, ст. 465 § 12, ст. 707 § 17, ст. 793 § 34;—**Полтавской и Черниговской** губерній: ст. 409 § 34.—З. **магометанскіе:** ст.

Digitized by Google

9 § 36¹.—З. **иностранные**: ст. 707, 709, 464, 465, ст. 733 § 4¹, ст. 892 § 5, ст. 1273 § 2.

Залогъ: З. **кассаціонный**: ст. 800 §§ 5—27, ст. 792 § 8, ст. 793 § 10, ст. 235 § 2, ст. 202² § 2, ст. 190 § 2, ст. 1612 § 3, къ ст. 1400 приложеніе III ст. 18 § 2.—З. по **уголовному** дѣлу: ст. 409 § 95.—З. **судебнаго пристава**: ст. 1331 § 5.—**Доказательства** залогового права: ст. 366 §§ 60, 62, ст. 1215 § 7.—Закладная **крѣпость**: ст. 366 §§ 60, 62, ст. 410 § 13, ст. 795 § 54 ст. 1432 § 2.—Закладная, **неутвержденная** старшимъ нотаріусомъ: ст. 366 § 60.—**Залоговое свидѣтельство**: ст. 366 § 67. **Безденежность** закладной крѣпости: ст. 366 §§ 61, 66, ст. 410 §§ 13, 15.—**Искъ и присужденіе** по закладной: ст. 706 § 28, ст. 935 §§ 3, 4, ст. 1215 §§ 6, 7, ст. 31 § 30. **Подсудность** исковъ по закладной: ст. 31 § 30.—Искъ по **копіи** съ закладной: ст. 366 §§ 79, 80, ст. 463 § 2.—Доказательства **уплаты** по з.: ст. 366 § 62, ст. 410 § 17.—Иски и споры о **недѣйствительности** з.: ст. 4 § 13, ст. 410 § 13, ст. 895 §§ 26, 42, 44, ст. 1180 §§ 7, 8, 12, ст. 795 § 47, ст. 814 § 1, ст. 366 § 27³.—Споры третьихъ лицъ съ **залогодателемъ** о **правѣ собственности** на состоящее въ з. имѣніе: ст. 895 §§ 42, 44, ст. 663 § 11, ст. 795 § 47, ст. 814 § 1, ст. 1180 §§ 7, 8, 12.—**Вступленіе залогодержателя**, въ качествѣ третьяго лица, въ дѣло, касающееся заложеннаго имѣнія: ст. 663 §§ 4, 11.—З. имѣнія, состоящаго **въ спорѣ**: ст. 814 § 1;—состоящаго подъ **запрещеніемъ**: ст. 4 § 13.—З. **до утвержденія** старшимъ нотаріусомъ **акта о пріобрѣтеніи** имѣнія залогодателемъ: ст. 1432 § 2.—З., совершенный послѣ **врученія повѣстки** объ обращеніи взысканія на имѣніе: ст. 1097 § 1.—З. **евреямъ**: ст. 1051 § 7;—лицамъ **польскаго** происхожденія: ст. 1068 § 12.—З. по договорамъ съ **казною**: ст. 1300 § 4, ст. 1303 §§ 4, 5:—по **акцизу**: ст. 1068 § 9, ст. 1163 § 3.—Иски залогодержателя объ **уничтоженіи договоровъ** залогодателя относительно заложеннаго имѣнія: ст. 4 § 14, ст. 1068 § 14, ст. 1100 § 10, ст. 1129 §§ 1, 2, ст. 663 § 4;—объ **убыткахъ** вслѣдствіе **уменьшенія цѣнности** заложеннаго имѣнія: ст. 366 § 63.—Взысканіе съ **наслѣдниковъ** залогодателя: ст. 935 § 4, ст. 706 § 8.—Отдача имѣнія во **временное владѣніе** залогодержателю: ст. 25 § 1, ст. 1129, ст. 1068 §§ 10, 12, ст. 1137 §§ 15, 18 ст. 1421 § 8.—**Публичная продажа** заложеннаго имѣнія ст. 1183, 1185, 1137, 1068, ст. 1 § 29, ст. 4 § 14, ст. 29 § 29², ст. 935 § 4, ст. 1051 §§ 2, 3, 7, ст. 1062 § 2, ст. 1039 § 1³, ст. 1100 §§ 10—14, ст. 1110, 1111, 1129, ст. 1133 § 3, ст. 1151 ст. 1161 §§ 5, 6, ст. 1162 § 6, ст. 1163 § 3, ст. 1164 § 3. ст. 1171 § 7, 1176, ст. 1180 §§ 6—8, 12, ст. 1215 §§ 4, 6, 7, ст. 792 § 44, 46, ст. 895 § 44.—Участіе залогодержателя въ публичномъ торгѣ въ качествѣ **покупщика**: ст. 1051 §§ 3, 7, ст. 1062 § 4, ст. 1068 §§ 4, 5, 10, ст. 1171 §§ 7, 7¹.—**Оставленіе** имѣнія за **залогодержателемъ**: ст. 1051 § 7, ст. 1068 §§ 1, 4—8, 10—12, 14, ст. 1100 § 3, ст. 1110, ст. 1129 § 4, 1161 § 5, 1171 §§ 7, 7¹ и 8, ст. 1176, ст. 1180 § 12, ст. 792 § 44, 46.—**Второй** и послѣдующіе залогодержатели: ст. 1068 §§ 3—7, ст. 1129 § 3¹, 1187 § 2, ст. 663 § 4.—**Переводъ** долга по закладной на пріобрѣтателя имѣнія: ст. 1151 § 2, ст. 1184, ст. 1185 § 1.—Публичная продажа на удовлетвореніе **подложнаго** или **незаконнаго** з.: ст. 1180 §§ 7, 8, 12, ст. 895 § 44.—**Выкупъ** родового имѣнія, состоящаго въ з.: ст. 1439 §§ 4, 5, ср. § 1.—См. *Банки*, *Публичная* продажа.

Заочное рѣшеніе: ст. 718, 722—729, 731, 735, 145—147, 150, 151, 153.—**Объявленіе** з. р. **отвѣтчику**: ст. 725, 150, ст. 339 § 3, ст. 714 § 4, ст. 724, ст. 726 § 2, ст. 728 § 2, ст. 731 § 5, ст. 1512 § 2.—**Публикація** о з. р.: ст. 726, ст. 728 §§ 3, 4, ст. 794 § 29; ср. ст. 210 § 2.—**Обезпеченіе иска** по з. р.: ст. 728 § 2.—З. р. **встрѣчныхъ** исковъ: ст. 340 § 5 ст. 718 § 2.—**Издержки** з. р.: ст. 723, ст. 718 § 3.—**Отзывъ** на з. р. ст. 727—729, 724, 731, ст. 54 § 5, ст. 151, ст. 4 § 49, ст. 339 § 3, ст. 340 §§ 5, 8, ст. 462 § 12, ст. 582 § 2, ст. 571 §§ 6, 7, ст. 705 § 13, ст. 792 § 26, ст. 793 § 29 ст. 269 §§ 4, 6.—**Форма** отзыва; ст. 727 § 5, ст. 729, ст. 151, ст. 54 § 5, ст. § 3;—у **мировыхъ** судей: ст. 151. ст. 54, § 5, ст. 80 § 3.—**Срокъ** на подачу отзыва: ст. 726, ст. 727 § 5, ст. 728, ст. 151 § 2, ст. 80 § 3, ст. 792 § 83.—**Приложенія** къ отзыву: ст. 727 §§ 4, 5, ст. 269 §§ 4, 6.—**Судебная пошлина** при

Digitized by Google

отзывѣ: ст. 727 § 4, ст. 269 § 6.—Заявленіе въ отзывѣ на з. р. **встрѣчнаго иска:** ст. 340 § 8, ст. 582 § 2, ст. 727 § 1;—**отводовъ:** ст. 571 §§ 6, 7.—**Апелляція** на з. р.: ст. 155, ст. 718 § 2, ст. 723 § 2, ст. 726 § 1, ст. 727 § 3, ст. 731 §§ 5 и 6, ст. 734, ст. 162 § 3 1_.—Производство **послѣ принятія отзыва** на з. р.: ст. 731, ст. 718 § 7.—**Уничтоженіе** апелляціонной инстанціей производства по **неправильно принятому** отзыву: ст. 705 § 13.—Гербовый **штрафъ,** опредѣленный въ з. р.: ст. 462 § 10.—**Второе** з. р.: ст. 731 § 4, 5, ст. 735 § 7, ст. 153.—**Апелляція** на **второе** з. р.: ст. 731 § 5, ст. 153.—Участіе **судьи,** постановившаго з. р., при разрѣшеніи дѣла въ **съѣздѣ:** ст. 180 § 5.—**Нарушенія законовъ,** допущенныя при з. р.: ст. 793 § 29.—Трехлѣтняя **давность, погашающая** з. р.: ст. 735, ст. 792 § 35, ст. 925 § 4.—**Законъ 17 января 1878 года** о з. р.: ст. 726 § 2, 794 §§ 29, 30, ст. 210 § 2.—**Исполненіе** з. р.: ст. 725 § 8, ст. 728 § 3, ст. 735, ст. 925 § 4, ст. 962 § 2.

Запись: мировая: ст. 1359;—**третейская:** ст. 1367 § 2, ст. 1369, ст. 1374, ср. ст. 1 § 2;—**владѣнная:** ст. 366 § 35, къ ст. 1400 приложеніе I ст. 1 § 13;—**раздѣльная:** ст. 1419 § 7, ст. 1425 § 4.

Запрещеніе въ письмѣ купчихъ и закладныхъ крѣпостей: **Опредѣленіе** суда о наложеніи з.: ст. 616 §§ 1, 2.—**начало дѣйствія** з.: ст. 616 § 1, ст. 968, ст. 1097 §§ 1, 2.—З., наложенное по случаю **залога:** ст. 1164 § 1, ст. 1215 §§ 7, 10, ст. 366 § 62;—по **свидѣтельству** старшаго нотаріуса о **свободности** имѣнія: ст. 1215 § 7;—по открытымъ **банками кредитамъ:** ст. 1215 § 7;—по **соглашенію** съ собственникомъ въ обезпеченіе **сдѣлокъ:** ст. 1099 § 1 1_, ст. 1215 §§ 4, 9, ст. 1104 § 3;—по **казенному взысканію:** ст. 1300 § 3;—въ **обезпеченіе исковъ:** ст. 590 §§ 1, 6, ст. 616, ст. 619, ст. 795 § 7, ст. 1167, ст. 1215 §§ 1 1_, 2, 3, 19;—при **обращеніи взысканія** на недвижимое имѣніе: ст. 968, 1064, ст. 1097 § 1.—**Справки** о з.: ст. 616 § 2, ст. 1215 § 2.—Значеніе з. при **публичной продажѣ** и **распредѣленіи вырученныхъ денегъ:** ст. 1064, 1164 § 1, ст. 1167, ст. 1215 §§ 2—4, 7, 9, 10.—З. на **долю** соучастника въ **общей** собственности: ст. 1416 § 1, ст. 1425 § 4.—**Владѣніе** и **пользованіе** состоящимъ подъ з. имѣніемъ: ст. 616 § 4;—**раздѣлъ** такого имѣнія: ст. 1416 § 1:—**вводъ во владѣніе:** ст. 1425 §§ 3, 4.—**Нарушеніе** з.: ст. 4 § 13.—**Снятіе** з.: ст. 366 § 62, ст. 590 § 6, ст. 616 §§ 5, 6, ст. 619.

Запродажа: ст. 366 § 68, ст. 409 § 32, ст. 793 § 40.

Засѣданія судебныхъ мѣстъ: З. **окружныхъ судовъ** (и **общія положенія**): ст. 324, 325, 327, 331, 334—338, 354, 356, 357, ст. 693 § 2;—з. **судебныхъ палатъ:** ст. 230, ст. 340 § 10, ст. 357 § 2, ст. 368 § 7, ст. 561 § 3, ст. 693 § 2, ст. 767 § 12;—кассаціоннаго **сената:** ст. 793 § 7, ст. 804 § 1;—**мировыхъ съѣздовъ:** ст. 170 § 3—5, ст. 171—173, 175—177, 179—181, ст. 199 § 1, ст. 75 § 1, ст. 341 § 9, ст. 693 § 2;—мировыхъ **судей:** ст. 68, 70, ст. 71 §§ 1—4, ст. 177 § 3, ст. 340 § 9.—**Публичность** засѣданій: ст. 230, 324, ст. 325 § 1, 2, ст. 693 § 2.—**Закрытіе дверей** з.: ст. 325, ст. 1460 1_ § 7.—**Просьба о назначеніи** з. въ **окружномъ судѣ:** ст. 317, 356.—Назначеніе з. въ **съѣздѣ:** ст. 170 § 5, ст. 172 §§ 2, 3.—**Очередь** доклада дѣлъ: ст. 323, ст. 767 § 11.—**Отсрочка** з.: ст. 331 §§ 5—10, ст. 340 § 9, ст. 342, 357, ст. 705 § 22, ст. 767 § 12.—Представленіе въ з. **новыхъ документовъ:** ст. 331 §§ 3—5, 8, ст. 357, ст. 456 § 10, ст. 173 §§ 10, 11.—**Докладъ** дѣла: **общія** положенія: ст. 327, ст. 456 § 10, ст. 703 §§ 2, 3;—докладъ въ **съѣздѣ:** ст. 173 §§ 1—7, 9, 12, 13, ст. 199 § 1;—въ **палатѣ:** ст. 768.—**Словесныя объясненія** тяжущихся: ст. 13, 230, 335, 336, 338, ст. 339 §§ 4, 5, 9, ст. 405 § 3, ст. 561 § 3, ст. 693 §§ 1—3, ст. 838, ст. 112, ст. 170 §§ 3, 4, ст. 173 §§ 13, 14, ст. 175 § 3, ст. 176, 179.—Объясненія **черезъ переводчика:** ст. 405 § 3, ст. 804 § 1.—Представленіе **письменныхъ** объясненій взамѣнъ словесныхъ: ст. 68, ст. 170 §§ 3, 4, ст. 354 § 2.—**Недопущеніе** тяжущихся къ словеснымъ объясненіямъ: ст. 324, ст. 176 § 1. ст. 13 §§ 1—4.—Предложеніе тяжущимся **вопросовъ: предсѣдателемъ и членами суда:** ст. 335, ст. 175 §§ 1, 2, 4, ст. 163;—**прокуроромъ:** ст. 345 § 8;—предложеніе **тяжущимися** вопросовъ **другъ другу:** ст. 175 § 3.—**Склоненіе тяжущихся къ миру:**—мировымъ **судьей:** ст. 70, ст. 177 § 3, ст. 48 § 3;—въ **съѣздѣ:**

Digitized by Google

ст. 177, ст. 70 § 2, ст. 409 § 113;—въ **окружномъ судѣ**: ст. 337 § 1;—въ **палатѣ**: ст. 337 § 2.—**Власть предсѣдателя** въ засѣданіи: ст. 338, 335, 336, ст. 176 § 1.—**Личныя объясненія** въ съѣздѣ **мирового судьи**, рѣшившаго дѣло: ст. 180 §§ 13—19, ст. 101 § 4.—**Протоколъ** засѣданія: ст. 331 § 6, ст. 339 §§ 16, 17, ст. 456 § 9, ст. 47 § 1, ст. 101, ст. 112, ст. 71 § 3, ст. 173 § 13, ст. 177 §§ 1, 2, ст. 179 §§ 1, 2, ст. 180 § 17.—**«Первое»** засѣданіе: ст. 340 §§ 9—11, ст. 354 § 1.—См. *Вызовъ* къ *слушанію* дѣла, *Неявка*, *Явка* въ засѣданіе, *Заочное* рѣшеніе, *Протоколъ*, *Прокуроръ*, *Распорядительныя* засѣданія.

Зачетъ: ст. 1 § 25[1], ст. 409 § 60, ст. 870 § 2, ст. 952 § 4[1], 4[2], ст. 1168 § 10, ст. 1061 §§ 2, 3, ст. 1162 § 1, ст. 1164 § 3, ст. 1167, 1572, ст. 1612 § 4.—См. *Встрѣчный* искъ.

Защита судебная: **общія положенія**: ст. 1, ст. 4, ср. ст. 2.—См. *Искъ*, *Апелляція*, *Кассація*, *Повѣренные*, *Опекуны* и проч.

Заявленіе о **мѣстѣ жительства**—см. *Жительство.*

Земельные банки—см. *Банки.*

Земли—см. *Недвижимое* имущество.

Земская давность—см. *Давность.*

Земство: **Безспорныя** распоряженія земства: ст. 1 §§ 43, 50, 55, ст. 2 § 1.—Споры съ з., подлежащіе **судебному** разсмотрѣнію: ст. 1 §§ 52, 58, 60, 61, ст. 2 §§ 2, 2[1], 7, ст. 4 § 37, ст. 412 § 5.—**Представительство** з. на судѣ: ст. 27 §§ 1—3, ст. 4 § 37.—Порядокъ **производства** дѣлъ, сопряженныхъ съ интересами з.: ст. 343 § 12, 879 § 1, ст. 935 § 6, ст. 1282 § 1, ст. 31 § 42, ст. 179 § 16, ст. 195 § 1, ст. 412 § 5.—Права з. по завѣдыванію **благотворительностью:** ст. 4 §§ 23, 23[1]. Земскіе **гласные:** ст. 195 § 1.—З. **управа:** ст. 4 § 37, ст. 27 §§ 1[1]—3, ст. 195 § 1.—**Предсѣдатель** ея: ст. 27 § 3, ст. 195 §§ 1, ст. 1316 § 9;—**члены** ея: ст. 27 § 3, ст. 1613 § 5.—**Убытки,** причиненные должностными лицами з.: ст. 1316 §§ 7, 9, 10, ст. 2 §§ 7, 11—11[2].—Судебный **сборъ** въ пользу з.: ст. 879 § 3.—**Земскій банкъ** Херсонской губерніи: ст. 457 § 6.—См. *Города.*

Игра: **Долгъ** по игрѣ: ст. 409 § 68.—И. **биржевая:** ст. 409 § 69.

Извращеніе въ судебномъ рѣшеніи:—обстоятельствъ дѣла и доказательствъ **вообще:** ст. 366 § 3, 711 § 8, ст. 793 § 43, ст. 129 § 5;—и. исковыхъ **требованій:** ст. 706 §§ 20, 21;—**признанія:** ст. 480 § 2;—**письменныхъ** доказательствъ: ст. 456 §§ 12, 13;—показаній **свидѣтелей:** ст. 411 § 13, ст. ст. 102 § 5;—показаній **окольныхъ людей:** ст. 437 § 2.—См. *Ошибка.*

Издержки судебныя: **Вознагражденіе оправданной стороны** за с. и. вообще: ст. 868—870, 839, 133 §§ 1, 2, 5, 9, ст. 1 § 19, ст. 780 § 4.—Вознагражденіе за **веденіе дѣла:** ст. 868—870, 872, 2009, ст. 246 § 13, ст. 145.—**Размѣръ** вознагражденія: ст. 868 §§ 3, 5—12, 25, 28—30, 35, ст. 870 § 3, ст. 706 § 35, ст. 408, ст. 133 §§ 3, 4, 10, ст. 718 § 3, ст. 793 § 40.—**Такса** вознагражденія за веденіе дѣла: ст. 868 §§ 6, 7, 9, 11—15, 25, 27—31, 35, 42, 45, ст. 869 §§ 2, 4, ст. 872, ст. 718 § 3, 723 § 1, ст. 133 §§ 3, 10, 11, ст. 145.—Вознагражденіе за судебныя **пошлины:** ст. 848 § 6;—за расходы по **вызову свидѣтелей:** ст. 864, ст. 839 § 4, ст. 408, ст. 103 § 2;—за расходы на **экспертизу:** ст. 864, ст. 532 § 1.—Расходы тяжущагося на **поѣздки, квартиру** и проч.: ст. 868 § 31, ст. 839 §§ 3, 4.—**Почтовые** расходы: ст. 55 § 32.—**Убытки,** причиненные неправильной тяжбой: ст. 868 § 58, ст. 145.—**Требованіе** о вознагражденіи за с. и., заявленное **во время производства** по дѣлу: ст. 706 §§ 33—36, ст. 868 §§ 23, 24, 27, 28, 46, 47, ст. 272 § 1, ст. 339 § 1, ст. 747 § 9, ст. 810 § 27, ст. 811 §§ 4, 5, ст. 133 §§ 5, 6, 8, ст. 134 § 5, ст. 52 § 2;—въ **апелляціонной инстанціи:** ст. 868 §§ 23, 24, ст. 133 § 8;—при **кассаціонномъ** производствѣ: ст. 868 §§ 26, 27, 28.—Взысканіе с. и. въ

Digitized by Google

порядкѣ **исполнительнаго** судопроизводства: ст. 896 §§ 1, 12, ст. 899 § 2, ст. 921, 922, ст. 895 § 13, ст. 868 § 1, ст. 133 § 7; — издержки **этого** производства: ст. 922 § 1, ст. 868 § 1. — Взысканіе с. и. въ **общемъ** порядкѣ судопроизводства: ст. 868 § 1, ст. 899 § 2, ст. 895 § 13, ст. 902 § 3, ст. 921 §§ 7, 10, ст. 853 § 3, ст. 272 § 1, ст. 258 § 22, ст. 56 § 6, ст. 133 § 7, ст. 247 § 13[1], ст. 814 § 3;— издержки **этого** производства: ст. 853 § 1. — **Цѣна** иска о с. и.: ст. 272 § 1, ст. 56 § 6.—Общій искъ о с. и. по **нѣсколькимъ дѣламъ:** ст. 258 § 22.—**Право на искъ** о с. и.: 868 § 12, ст. 4 § 17. — **Уполномочіе** на взысканіе с. и.: ст. 247 § 13[1], ст. 249 § 3, ср. ст. 4 § 17.—**Отвѣтчикъ** по иску о с. и.: ст. 868 § 13.—**Подсудность** исковъ о с. и.: ст. 5 § 6, ст. 29 § 13, ст. 56 § 6, ст. 133 § 10, ст. 927 §§ 7, 10.—**Срокъ** на взысканіе с. и.: ст. 868 §§ 1, 28, 14, 15, ст. 870 § 2, ст. 895 § 13, ст. 899 § 2, ст. 921;—**пропускъ** этого срока **повѣреннымъ:** ст. 868 § 15. — **Кассаціонныя жалобы** по искамъ о с. и: ст. 800 § 12.—И. **апелляціоннаго** производства: ст. 755 § 3, ст. 868 §§ 23—25, 34, 37, ст. 869 § 4 ст. 133 § 8;—и. **кассаціоннаго** производства: ст. 868 §§ 26, 27, 28, 37, ст. 811 § 4. — И. **заочнаго** рѣшенія: ст. 723, ст. 718 § 3.—С. и. въ **мировыхъ** судебныхъ установленіяхъ: ст. 103 § 2; ст. 133, ст. 134 § 5, ст. 56 § 6, ст. 200[2], ст. 532 § 2, ст. 145.—И. **исполнительнаго** судопроизводства: ст. 922, ст. 853 § 1. — И. **охранительнаго** судопроизводства: ст. 868 § 9;— по дѣламъ о **раздѣлѣ:** ст. 1421. — И. по дѣламъ **опекунскимъ:** ст. 868 § 10.—И. по **уголовному** дѣлу: ст. 5 § 6, ст. 7 § 14, ст. 868 § 59, ст. 1222[1] § 2.—**Распредѣленіе** вознагражденія и отвѣтственности за с. и.: между **сторонами:** ст. 780 § 4[1], ст. 870, ст. 868 §§ 3, 24, ст. 922 § 2, ст. 133 § 4;—между **лицами,** составляющими **одну** сторону: ст. 868 §§ 25, 34, ст. 706 § 36, ст. 133 § 3. — Вознагражденіе за с. и. въ случаѣ **отказа истца отъ иска:** ст. 868 § 36; — по иску **уменьшенному** истцомъ: ст. 868 §§ 39, 40, ст. 870 § 5;—въ случаѣ окончанія дѣла **миромъ:** ст. 868 § 48;—въ случаѣ **оставленія иска безъ разсмотрѣнія** въ существѣ: ст. 868 § 7, 17, ст. 145;—въ случаѣ отказа въ искѣ по **преждевременности:** ст. 868 § 5;—въ случаѣ прекращенія дѣла по **отводу:** ст. 869; — въ случаѣ **предоставленія** искать въ **исполнительномъ** порядкѣ судопроизводства: ст. 870 § 6;—въ случаѣ **добровольнаго удовлетворенія** иска отвѣтчикомъ: ст. 1 § 19, ср. ст. 868 § 3;—вознагражденіе за **безспорную часть** иска: ст. 868 § 3.—Возложеніе с. и. на **истца,** которому **не отказано** въ искѣ: ст. 868 § 3.—Вознагражденіе **отвѣтчика, неявившагося** въ судъ: ст. 868 § 17, ср. § 26.—Вознагражденіе за с. и. по иску, **неподлежащему оцѣнкѣ:** ст. 868 §§ 46, 47,— по иску объ истребленіи **отчета:** ст. 868 § 43;—по спору **кредитора съ конкурсомъ:** ст. 868 §§ 8, 46;—при взысканіи по **векселю:** ст. 868 § 57. — С. и. по дѣламъ съ **казною:** ст. 872, ст. 921 § 9.— С. и. по иску **иностранца:** ст. 571 § 21, ст. 575 § 9, ст. 577.—И. **третьяго лица** по просьбѣ объ **отмѣнѣ** рѣшенія: ст. 868 §§ 28, 37.— Вознагражденіе за веденіе дѣлъ **родителей, братьевъ и сестеръ:** ст. 246 § 13.—С. и по **уголовному** дѣлу: ст. 7 § 4.—Вознагражденіе **защитника по уголовному** дѣлу: ст. 868 § 59, ср. ст. 5 § 6.— Возложеніе с. и. на **повѣреннаго:** ст. 868 § 13.—**Отмѣна** рѣшенія, по которому **присуждены** с. и.: ст. 794 § 11, ст. 814 § 3.—**Условіе** довѣрителя съ повѣреннымъ о вознагражденіи: ст. 868 § 53, ст. 145. — Вознагражденіе за с. и., опредѣляемое по **усмотрѣнію суда:** ст. 868 § 51, ст. 133 §§ 3, 4, 10.—С. и. по **прежнему** порядку судопроизводства: ст. 852 § 2, ст. 258 § 22, ст. 868 § 56.—**Протести и волокиты:** ст. 868 §§ 56.—См. *Пошлины, Залогъ* кассаціонный, *Бѣдность, Вознагражденіе.*

Измѣненіе—см. *Основанія* иска, *Предметъ* иска, *Увеличеніе* иска, *Уменьшеніе* иска.

Иконы: ст. 1043.

Имущественный наемъ—см. *Аренда.*

Имущество—см. *Движимое* и., *Недвижимое* и.

Digitized by Google

Инвентарное право: ст. 1750, 1723, 1724;—и. **опись:** ст. 1723, 1724.

Иновѣрцы—**см.** *Евреи, Магометане, Католики, Лютеране, Духовенство* иновѣрное.

Инородцы: ст. 1 § 29.

Иностранные: Подданные (иностранцы): ст. 224, ст. 225 § 2, ст. 261, ст. 464 § 1, ст. 465 §§ 1, 3, ст. 571 § 27, ст. 575 § 9, ст. 577, ст. 751 § 2, ст. 1460[1], ст. 1512, ст. 209 § 4, ст. 212; — **подсудность** споровъ съ ними: ст. 220 § 2, ст. 224, ст. 225 § 2, ст. 227 § 16, ст. 1512, ст. 212, ст. 209 § 4, ст. 773 § 2[2], ст. 772 § 13;—**обезпеченіе** иностранцемъ-истцомъ **судебныхъ издержекъ:** ст. 571 § 27, ст. 575 § 9, ст. 577;—**прошенія** иностранцевъ: ст. 261;—**правоспособность** иностранцевъ: ст. 464 § 1, ст. 1490 §§ 15 и 16; ст. 1612 § 3,—удостовѣреніе русскими консулами **актовъ** иностранцевъ, предназначенныхъ для дѣйствія въ Россіи: ст. 465 §§ 1, 3;—**на слѣдованіе** иностранцевъ: ст. 751 § 2.—И. **компаніи:** ст. 9 § 28, ст. 220 §§ 2, 3, ст. 224 § 2, прил. III къ ст. 1400, ст. 17 § 4[1].—И. **языкъ:** ст. 246 § 8, ст. 261, ст. 263 § 2 ст. 539, ст. 755 § 6, ст. 1524 §§ 1, 2.—**Акты,** совершенные въ и. государствѣ: ст. 464, 465, 707, ст. 247 § 17, ст. 250 § 6;—опредѣленіе **правоспособности** контрагентовъ: ст. 464 § 1, 1[1];—совершенные за границею: **довѣренность:** ст. 247 § 17, ст. 250 § 6;—**векселя:** ст. 707 §§ 4—8, 16,—**завѣщаніе:** ст. 464 § 4.—**Узаконеніе** (сопричтеніе), **дѣтей** въ и. государствѣ: ст. 708 § 2.—**Законы** и.: ст. 709, 707, ст. 464, 465, ст. 1273 § 2;—законы **румынскіе:** ст. 465 §§ 11, 12 ст. 707 § 17, ст. 709 § 1;—**французскіе:** ст. 735 § 4[4].—**Трактаты** и **конвенціи** съ и. государствами: ст. 212, ст. 224 § 2; ст. 247 § 16, ст. 751 § 2, ст. 793 § 19, ст. 892 § 2, ст. 1273 § 1.—**Рѣшенія иностранныхъ судовъ:** ст. 1273, 1278, 1279, ст. 705 § 18, ст. 792 § 49, ст. 892 § 5, ст. 962 § 3, ст. 21 § 15, ст. 212; — **компетенція** и. судовъ: ст. 209 § 4, ст. 212, 225, 227, ст. 465 § 6; — объявленіе **несостоятельности** и. судомъ: ст. 21 § 15.—Исполненіе рѣшенія **русскаго суда** въ и. государствѣ: ст. 735 § 4[4].—И. **газеты:** ст. 295. — И. **монета:** ст. 706 § 11.—И. **консула** въ Россіи: ст. 247 § 16, ст. 751 § 2. — **Русскіе** консула за границей: ст. 464 § 8, 465.—И. **правительства:** ст. 225.—**Узаконеніе дѣтей** иностранцами: ст. 1460[1] § 8;—**усыновленіе** ими: ст. 1460[8] §§ 4, 8.

Инстанціи судебныя: ст. 11, 12. — См. *Апелляціи.*

Ипотека: ст. 1215 § 6, ст. 1534 § 2, ст. 1546, ст. 1571, ст. 1573 § 3, ст. 157 § 3, ст. 1587, 1592, 1810, ст. 1819 § 2, ст. 1845.—См. *Залогъ.*

Искъ—**см.** *Предметъ* и., *Требованіе* исковое, *Основаніе* и., *Поводъ* къ и., *Цѣна* и., *Прошеніе* исковое и. т. п.

Исповѣдныя росписи: ст. 366 § 24, ст. 1356 §§ 4, 6.

Исполненіе рѣшеній: ст. 246 § 4[1], ст. 700 § 11[1].—**Добровольное** и. р.: ст. 735 § 4[2], ст. 925 § 2, ст. 931 § 3, 4; — **доказательства** добровольной уплаты присужденной суммы: ст. 952 §§ 1, 2, ст. 957, ст. 409 § 109. — Назначеніе **срока для добровольнаго** и. р.: ст. 934 §§ 1—1[3], 2, ст. 135, ст. 136 § 1.—**Убытки** вслѣдствіе **отказа отъ добровольнаго** и. р.: ст. 934 §§ 2—4.—**Разсрочка** уплаты присужденной суммы: ст. 136 §§ 2 — 8, ст. 137, ст. 158 § 1, ст. 810 § 19. — **Инициатива** принудительнаго и. р.: ст. 925. — **Способы** и.: ст. 933, 935, ст. 891 § 4, ст. 893 § 5, ст. 963 § 2, ст. 136 § 1, ст. 1 § 14, ср. § 20.—**Исполнительный листъ:** ст. 924 § 2, ст. 926, 927, 931, 932, ст. 1 § 25, ст. 4 § 50, ст. 366 § 43, ст. 410 § 12, ст. 589 § 7, ст. 689 § 5, ст. 735 § 4, ст. 743 § 7, ст. 792 §§ 19, 40, ст. 795 § 57, ст. 812 § 8, ст. 893 § 5, ст. 925 § 4, ст. 932, ст. 935 § 5, ст. 941, 957, 968, ст. 1092 § 9, ст. 1167 § 1, ст. 1215 § 10, ст. 1574, ст. 158 §§ 2, 3, ст. 159 § 2, ст. 160 §§ 2, 4;—**неправильности,** допущенныя въ и. листѣ: ст. 160 § 4, ст. 893 § 5; — **передача** и. листа: ст. 1 § 25, ст. 4 § 50, 50[1], ст. 409 § 109, 110, ст. 927, 938;—**потеря** и. листа: ст. 160 § 2, ст. 932 §§ 1 и 3. — **Назначеніе судебнаго пристава** для и. р.: ст. 735 § 4, ст. 158 §§ 1, 3, ст. 159 § 2.—Порученіе и. р. мировыхъ установле-

Digitized by Google

ній **полиціи**: ст. 158 § 1, 1 1.—**Представленіе и. листа** судебному **приставу**: ст. 925 § 4, ст. 941, ст. 952 §§ 4, 5, ст. 959, ст. 735 §§ 4, 4 1, ст. 159 § 2.—**Повѣстка объ исполненіи** р.: ст. 925 § 4, ст. 934 § 1 3, ст. 942, 943, ст. 963 §§ 2, 4, ст. 968, ст. 1068 § 14, ст. 1086, ст. 1097 § 1, ст. 1099, 1100, ст. 735 § 4.—Указаніе должникомъ его **мѣста жительства**: ст. 944.—**Пріостановленіе** и. р.: ст. 936, 941, ст. 952 § 3, ст. 961, ст. 962 2, § 2 2, ст. 966 § 5.—Взятіе **обратно** исп. листа: ст. 935 § 5, ст. 941.—**Копія** исп. листа: ст. 932 § 2, ст. 944.—**Передача** присужденнаго имущества **натурою**: ст. 1209, 159.—Производство **работъ** за счетъ отвѣтчика: ст. 934.—**Утрата** присужденнаго имущества: ст. 1213, ст. 1 § 14, ст. 332 §§ 20, 21.—Обращеніе взысканія на **жалованье** должника: ст. 943, 1084, 1086;—на имущество, слѣдуемое должнику отъ **третьихъ лицъ**: ст. 635, ст. 933 §§ 1, 1 1, ст. 1079, 973;—на **права** должника по договорамъ и обязательствамъ: ст. 933 § 1 1.—Взысканіе съ одного изъ **соучастниковъ общей собственности**: ст. 933 § 2.—Взысканіе съ **содолжниковъ**: ст. 931.—И. **заочнаго** р.: ст. 728 § 3, ст. 725 § 8, ст. 735, ст. 925 § 4, ст. 962 § 2.—**Предварительное** и. р.: ст. 837, 738, 740, 741, ст. 138, ст. 793 § 40, ст. 1640.—И. р. о **раздѣлѣ**: ст. 925 § 5, ст. 1422;—о **возстановленіи нарушеннаго владѣнія** ст. 159.—И. р. **мировыхъ** установленій: ст. 158 §§ 1, 3, ст. 180 §§ 1, 2;—**коммерческаго** суда: ст. 158 § 4;—**третейскаго** суда: ст. 1395, ст. 1397 § 3, ст. 795 § 57, ст. 964 § 3;—**прежнихъ** судовъ: ст. 367 § 4, ст. 935 § 3;—судовъ **финляндскихъ** и **польскихъ**: ст. 1269;—судовъ **иностранныхъ**: ст. 1273, 1278, 1279, ст. 705 § 18, ст. 792 § 49, ст. 892 § 5, ст. 962 § 3, ст. 21 § 15, ст. 4 § 10 3.—И. р. **русскаго суда за границей**: ст. 735 § 4 4, ст. 1279 § 2.—И. необжалованной **части** р.: ст. 924.—**Зачетъ** долга взыскателя должнику: ст. 1 § 25 1, ст. 952 § 4 1, ст. 966 § 8.—**Проценты** на присужденную сумму: ст. 813 § 3, ст. 925 § 3.—Имущества, на которыя **воспрещено** обращать взысканія: ст. 933 §§ 2 1, 6.—И. р., постановленныхъ противъ **крестьянъ**: ст. 1 § 21, ст. 933 §§ 2 1, 4, 6, ст. 1051 § 10, ст. 1182 1, ст. 1188 § 4, ст. 1197 § 8, ст. 1591;—противъ **городовъ** и **земствъ**: ст. 935 § 5.—Взысканіе съ лица, надъ которымъ учреждено **опекунское управленіе**: ст. 933 § 3.—**Отмѣна** рѣшенія, **приведеннаго** въ и.: ст. 792 § 19, ст. 794 § 11, ст. 812, ст. 925 § 2, ст. 962 § 4, ст. 184 §§ 2, 3;—**отмѣна исполненія** такого рѣшенія: ст. 812, ст. 29 § 14;—**убытки**, причиненные исполненіемъ рѣшенія, впослѣдствіи отмѣненнаго: ст. 925 § 2.—**Споры и жалобы** по и. р.: ст. 1 § 25 1, ст. 324, ст. 589 § 7, ст. 735 § 5, ст. 792 § 42, ст. 793 § 25, ст. 893 § 5, ст. 932 § 3, ст. 933 § 2, ст. 942 § 1, ст. 958, 962, 963, 966, 999, ст. 1014 §§ 3, 4, ст. 1030, 1092, ст. 1202 § 4, ст. 1215 § 10, ст. 1 §§ 22, 23, ст. 29 § 16, ст. 31 §§ 9, 31, ст. 158 § 2, ст. 160.—Власть **предсѣдателя суда** по и. р.: ст. 952 § 5.—**Допросъ** должника о средствахъ къ удовлетворенію: ст. 1222 4, 1222 11.—**Обыскъ** должника: ст. 1211.—И. р. о **штрафахъ**: ст. 462 § 31.—**Исполненіе рѣшеній народныхъ судовъ**: ст. 31 § 54.

См. *Публичная* продажа, *Распредѣленіе* взысканныхъ денегъ, *Приставъ* судебный, *Опись*, *Арестъ*, *Оцѣнка*, *Храненіе*, *Толкованіе* рѣшеній, *Залогъ*, *Несостоятельность*, *Подписка* о невыѣздѣ.

Исполнительный *листъ*—см. *Исполненіе* рѣшеній, *Листъ*.

Исполнительный *порядокъ* судопроизводства: Общія положенія: ст. 896 §§ 1 — 3, 5, 8, 14, 20, 22, ст. 898, 902, ст. 366 § 101, ст. 747 § 8.—Значеніе при и. п. с. **рѣшенія** по **главному** иску: ст. 896 §§ 17—20, 22, ст. 902 §§ 1, 2, ст. 868 § 1, ст. 366 § 101.—Взысканіе въ и. п. с. **судебныхъ издержекъ**: ст. 718 § 8, ст. 868 § 1, ст. 895 § 3, ст. 896 §§ 10, 12, ст. 899 § 2, ст. 902 §§ 2, 3, ст. 909 § 1, ст. 921;—**убытковъ**: ст. 29 §§ 18—18 3, ст. 706 § 25, ст. 896 §§ 1, 3, 9, 10, 14, 15, 21, 22, ст. 899 § 1, ст. 902. 908, 909, ст. 921 § 10, ст. 366 § 101;—**доходовъ**: ст. 706 § 25, ст. 892 §§ 2, 3, 14, ст. 896 § 24, ст. 899 § 1, ст. 902 § 2, ст. 903, 908; требованіе **отчета**: ст. 896 §§ 4, 8, 23, ст. 899 § 1, ст. 903, 909, 913, 915.—Требованія, къ которымъ **непримѣнимъ** и. п. с.: ст. 29 § 18 1, ст. 896 §§ 7, 5, 19.—**Уполномочіе** на

Digitized by Google

введеніе дѣла въ и. п. с.: ст. 897 § 1.—**Сроки** при и. п. с.: ст. 899, ст. 718 § 8, ст. 895 § 13, ст. 896 § 21, ст. 921, 903, 915.—**Доказываніе** въ и. п. с.: ст. 896 §§ 14, 20, ст. 903, 908, ст. 366 § 101.—**Встрѣчный искъ** при и. п. с.: ст. 340 § 13.—**Апелляція:** ст. 898, ст. 903 § 3, ст. 908 § 1, ст. 909 § 2, ст. 915 § 2.—**Издержки** и. п. с.: ст. 922.—И. п. с. по дѣламъ **казны:** ст. 897 § 2, ст. 921 § 9.

Истолкованіе—см. *Толкованіе.*

Казенныя управленія—см. *Казна, Должностныя* лица, *Административная* власть.

Казна: Дѣла **казенныхъ управленій:** ст. 1282—1286, 1289, 1292—1297, 1300—1305, 1313, ст. 29 § 42, ст. 659 § 2, ст. 748 § 1, ст. 2 § 20.—**Представительство** интересовъ к.: ст. 1284, ст. 1285 §§ 2, 2[1], ст. 1292 § 3, ст. 1293 § 4, ст. 1295, 1305, 1309, 1313, ст. 1316 § 2, ст. 1612. 1613, ст. 2 § 1, ст. 4 § 30[1], ст. 571 § 23, ст. 653 § 2, ст. 4 § 31. **Уполномочіе:** ст. 1284 § 1, 4, ст. 1285, 1286;—**должностному** лицу: ст. 1285 § 2—4, ст. 1286;—**присяжному повѣренному:** ст. 248 § 1, ст. 1286 § 1.—Дѣла о **возстановленіи нарушеннаго владѣнія:** ст. 4 § 31, ст. 29 § 28, ст. 31 § 34, ст. 1313;—о **правѣ участія частнаго:** ст. 29 § 38, ст. 31 § 35;—объ исключеніи земли изъ оклада **оброчной подати:** ст. 1 § 37, ст. 366 § 38, ст. 1284 § 4;—споры к. съ **городами:** ст. 1297;—дѣла по **подрядамъ** и **поставкамъ:** ст. 1300—1305, 1307, 1309, ст. 636 § 3;—по отдачѣ въ **аренду оброчныхъ статей:** ст. 1300 § 4, ст. 1301 § 3, ст. 1303 §§ 1, 3, ст. 1305, 1307;—споры съ **залогодателями** по договорамъ съ к.: ст. 1300 § 4, ст. 1303 § 4.—Дѣла к. въ **мировыхъ** установленіяхъ: ст. 29 § 42, ст. 879 § 3, ст. 1289.—Жалобы контрагентовъ к. **по начальству:** ст. 1300 §§ 1, 2, 4, ст. 1301 §§ 1, 2, ст. 1302, ст. 1303 § 1, ст. 1304.—**Окончательный расчетъ** по подрядамъ и поставкѣ: ст. 1300 § 3, ст. 1301 §§ 1, 2, ст. 1302—1305;—разсчетная **тетрадь:** ст. 1303 §§ 2, 3.—**Мѣры обезпеченія казенныхъ взысканій** съ неисправныхъ контрагентовъ: ст. 2 § 13, ст. 1300 § 3;—**взысканіе казенныхъ убытковъ:** ст. 1 § 25[1], ст. 31 §§ 3, 6, 36, 39, 41, ст. 1300 § 3.—**Договоры** к.: ст. 2 § 21[1].—**Пререканія** к. съ судами: ст. 243, 244.—**Подсудность** исковъ, сопряженныхъ съ интересомъ к.: ст. 29 § 42, ст. 31 §§ 34—44, ст. 663 § 12, ст. 879 § 3.—Порядокъ **сношеній** к. управленій съ судами: ст. 1283 § 3, ст. 1285 § 1, ст. 1295.—**Производство** по дѣламъ к.: ст. 31 § 44[1], ст. 659 § 2, ст. 866, ст. 1283, 1289, 1295.—Участіе к. въ **размежеваніи:** ст. 1291, къ ст. 1400 прилож. I ст. 1 § 2.—**Доказываніе** по дѣламъ к.: ст. 29 § 42, ст. 366 §§ 20, 29, 35, 36, 37, 38, ст. 1283 § 2.—Заключеніе **прокурора:** ст. 343 §§ 10, 11, ст. 179 § 15.—**Вступленіе** к. въ дѣло въ качествѣ **третьяго лица:** ст. 31 § 44, ст. 663 § 16, ст. 1490 § 13;—**привлеченіе казною** третьяго лица: ст. 653 § 2;—**привлеченіе казны** въ качествѣ третьяго лица: ст. 659 § 2.—Ходатайство казны въ качествѣ **третьяго** лица объ **отмѣнѣ** рѣшенія: ст. 792 §§ 12—14, ст. 795 §§ 23, 25, ст. 7 § 46.—Посылка к. управленію **копіи съ рѣшенія:** ст. 728 § 5, ст. 1289, 1292, 1293.—Процессуальные **сроки** для к.: ст. 921 § 9, ст. 1289, 1293, 1295, ст. 835 § 4.—**Судебныя издержки** по дѣламъ к.: ст. 872, ст. 921 § 9.—**Исполненіе рѣшенія,** постановленнаго противъ к.: ст. 1 § 25[1], ст. 1296.—Исполненіе рѣшенія въ **пользу** к.: ст. 1222[II].—**Удержаніе** продаваемаго съ публ. торга имѣнія за **недоимки:** ст. 1171 § 9.—**Исполнительный порядокъ** судопроизводства по дѣламъ к.: ст. 897 § 2, ст. 921 § 9.—**Защита** имущества, могущаго оказаться **выморочнымъ:** ст. 4 § 11, ст. 1494.—Попечительство казны о земляхъ **государственныхъ крестьянъ:** ст. 895 § 29.—Участіе к. въ **конкурсѣ** надъ несостоятельнымъ: ст. 1293 § 3, къ ст. 1400 приложеніе III ст. 9 § 1.—**Давность** для иска к. **къ должностному лицу объ убыткахъ:** ст. 5 § 4.—**Арестъ платежей,** слѣдующихъ отъ казны **подрядчику:** ст. 636 § 3.—**Прежній** порядокъ производства по дѣламъ къ к.: ст. 1300 §§ 1—3.—См. *Административная* власть, *Должностныя* лица, *Духовенство.*

Календарь: ст. 1482 § 2.

Digitized by Google

Кандидаты на судебныя должности: ст. 246 § 16.

Канцелярія судебныхъ мѣстъ: ст. 271, ст. 309 §§ 3, 5, ст. 406 § 5, ст. 453 § 5, ст. 271 § 4, ст. 704 § 8, ст. 710, ст. 80 § 2, ст. 145[2].—**Межевая** к.: къ ст. 1400 прилож. I ст. 11 § 3.—См. *Секретари*, *Пошлины* канцелярскія, *Протоколъ*.

Кассація: Общія положенія: ст. 792 §§ 1—10, ст. 793 §§ 1—38, ст. 709 § 1, ст. 813, 815.—**На какія постановленія допускается** к. жалобы: ст. 792 §§ 25—74, ст. 189 § 4[1], ст. 369 § 16, ст. 383 § 1, ст. 413, ст. 462 § 9[1], ст. 673 § 1, ст. 726 § 7, ст. 735 § 6, ст. 750 § 1, ст. 780 § 5, ст. 814 § 2, ст. 817, ст. 915 § 3, ст. 1296 § 2, ст. 1326, ст. 1401 § 1, ст. 1433 § 2, ст. 1439 § 7, ст. 1446, ст. 29 § 43, ст. 187 § 1[1], прил. къ ст. 1805 ст. 18.—**Срокъ** на подачу к. жалобы: ст. 796, ст. 797 §§ 1—6, ст. 793 § 8, ст. 800 § 7, ст. 801 §§ 13, 53, ст. 780 § 5, ст. 751 § 3, ст. 1293, 1295, ст. 189 § 2;—**возстановленіе** этого срока: ст. 797 § 5, ст. 801 § 53, ст. 714 § 2, ст. 715 § 8.—**Уполномочіе** на принесеніе к. жалобы: ст. 801 §§ 14—21, 30, ст. 247 §§ 5, 10—13, ст. 250 §§ 4, 5, 8, ст. 251 § 7, ст. 584 § 22, ст. 793 § 9, ст. 45 § 1, ст. 47 § 5, ст. 714 § 8.—**Подпись** просителя: ст. 801 § 51, ст. 256 § 2, ст. 261.—**Подача** к. жалобы: ст. 801 §§ 1, 2, 20, ст. 880 § 3, ст. 259, 1295, ст. 189 §§ 1—3.—Кассаціонный **залогъ:** ст. 800 §§ 5—27, ст. 793 § 10, ст. 235 § 2, ст. 200[2] § 2, ст. 1612 § 3, къ ст. 1400 приложеніе III ст. 18 § 2.—**Приложенія** къ к. **жалобѣ** и **копіи** для противной стороны: ст. 800 §§ 1—4, ст. 801 §§ 25—40, ст. 804 § 2, ст. 190, ст. 201 § 5.—Оставленіе к. ж. **безъ движенія:** ст. 800 §§ 1, 3[1], 5, 7, 14, ст. 801 §§ 6, 7, 22—27, 32, ст. 796 § 1, ст. 567 § 3, ст. 189 § 2, 3.—**Возвращеніе** к. жалобы: ст. 800 §§ 5, 21, ст. 801 §§ 10—24, ст. 266 §§ 1, 12, ст. 792 § 5, ст. 796 §§ 2, 3, ст. 189 § 3.—**Сообщеніе копій** съ к. жалобы участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ: ст. 800 §§ 1—4, ст. 801 §§ 25—39.—**Оповѣщеніе** просителя о врученіи копіи противнику: ст. 801 §§ 37, 38.—Принесеніе **нѣсколькихъ** к. жалобъ по одному дѣлу: ст. 250 § 8, ст. 793 §§ 8, 9.—**Дополнительныя** къ к. ж. прошенія: ст. 793 § 7.—Присоединеніе къ к. жалобѣ **ходатайства о взысканіи съ судей убытковъ:** ст. 1331 § 3.—К. жалобы по дѣламъ **казны:** ст. 1285 § 1, ст. 1293, 1295;—**представленія министровъ** объ отмѣнѣ рѣшеній: ст. 1295.—К. ж. **конкурснаго управленія:** ст. 21 § 8, ст. 792 § 51—59, ст. 800 § 10, къ ст. 1400 приложеніе III ст. 18.—**Протесты прокурора:** ст. 4 § 1, ст. 1294.—**Представленія судебныхъ мѣстъ** объ отмѣнѣ постановленныхъ ими рѣшеній: ст. 4 § 2.—К. ж. **третьяго лица:** ст. 663 § 3.—**Объясненіе** на к. жалобу: ст. 800 §§ 1, 13, ст. 801 §§ 44—48, ст. 793 §§ 3, 12, ст. 792 § 17, ст. 764 § 3;—**встрѣчное** к. **требованіе:** ст. 800 § 13, ст. 801 §§ 46, 53, ст. 792 § 17;—**срокъ** на подачу объясненія съ такими требованіями: ст. 801 § 53;—**возвращеніе** объясненія: ст. 801 § 47.—**Отвѣтъ** на объясненіе: ст. 801 § 48.—**Пріостановленіе производства** по к. жалобѣ: ст. 681 § 5, ст. 689 § 4.—**Отказъ** отъ к. ж.: ст. 4 § 3, ст. 793 §§ 11, 12, ст. 800 §§ 23, 24, ст. 801 § 49.—**Поводы** къ к.: ст. 793, 339, 706, ст. 711, ст. 366 §§ 1—22, ст. 235, ст. 247 §§ 7, 8, ст. 250 § 2, ст. 258 §§ 5, 6, ст. 263 §§ 4, 6, ст. 266 §§ 7, 11, ст. 277 § 2, ст. 298, ст. 325 §§ 1, 2, ст. 331 § 8, ст. 332 §§ 6, 28, ст. 336, ст. 337 § 2, ст. 338 § 6, ст. 343 §§ 2, 3[1], 5, 10, 12, 16, 17, 23, 30, ст. 345, 347, ст. 348 § 3, ст. 357 § 2, ст. 369 §§ 4, 9, 11, ст. 373 §§ 5, 6, ст. 374 § 1, ст. 382, 389, 394, ст. 395 §§ 4, 7, 11, ст. 398, 400, ст. 405 § 1, ст. 406 §§ 1, 2, 4—7, ст. 409 §§ 2, 3, ст. 411 § 13, ст. 412 §§ 6, 8, 9, ст. 440 § 1, ст. 441 § 4, ст. 442 § 1, ст. 445 § 1, ст. 452 §§ 3, 8, ст. 456 §§ 1—5, 12, 13, 17, ст. 462 § 42, ст. 470 § 1, 472 § 1, 477 § 10, ст. 479 § 1, ст. 480 §§ 2, 3, ст. 481 §§ 1, 3, ст. 500, 501, ст. 503 § 3, ст. 507 § 3, ст. 508 § 3, ст. 518 § 2, ст. 522, 525, 535, ст. 561 § 3, ст. 576 § 1, ст. 584 §§ 1, 2, 4, 5, 22, ст. 660 § 3, ст. 663 §§ 10, 13, 15, ст. 664 §§ 1—3, ст. 665 §§ 3, 6, 9, 10, ст. 672, ст. 681 §§ 2, 3, ст. 687 § 1, ст. 693 §§ 1, 5, 7, 8, ст. 694 § 9, ст. 700 §§ 1, 5, ст. 701 § 6, ст. 707 § 1, ст. 709 § 1, ст. 725 § 6, ст. 727 § 2, ст. 728 § 1, ст. 731 § 4, ст. 735 § 5, ст. 737 § 2, ст. 741 § 2, ст. 748 §§ 3, 4, ст. 735 § 3, ст. 813, ст. 817, 832, ст. 838 § 5, ст. 868 § 13, ст. 870 § 4, ст. 893 § 1, ст. 1092 § 2, 1292 § 2, ст. 1362, ст. 4 §§ 24—26,

Digitized by Google

46, ст. 5 § 2, ст. 9 §§ 51, 52, ст. 49, ст. 61 §§ 1—3, 5, 8, 12, 16, 18, 19, ст. 62 § 1, ст. 77, 79 §§ 5, 6, ст. 95 §§ 2, 6, 9, 11, ст. 101 § 2, ст. 102 §§ 4, 5, ст. 111 § 2, ст. 112 §§ 1, 3, ст. 116 § 10, ст. 117, 120, ст. 129 §§ 1, 5, 6, ст. 133 §§ 5, 6, ст. 139 § 2, ст. 140 §§ 2, 3, ст. 141 §§ 2, 4, ст. 150 § 4, ст. 153, 160 § 4, ст. 162 §§ 1, 2, 4, 5, ст. 164 § 3, ст. 165 §§ 1—3, 5—8, ст. 167, ст. 170 § 3, ст. 172 § 1, ст. 173 §§ 2. 4, 7, 8, 10, ст. 175 §§ 1—3, ст. 177 §§ 1, 3—5, 7, 8, ст. 179 §§ 3—7, 12—17, ст. 180 §§ 1, 2, 15, ст. 182 § 3, ст. 193 § 2, ст. 194.—**Доказательства** нарушенія судомъ порядка судопроизводства: ст. 331 § 6, ст. 339 §§ 3, 14, 16, 17, ст. 406 §§ 1—3, ст. 409 § 113, ст. 456 §§ 8—11, ст. 479 §§ 2, 4—6, ст. 503, 510, ст. 512 § 2, ст. 525, ст. 667 § 9, ст. 713, ст. 95 § 3, ст. 101 § 2, ст. 143 § 4, ст. 165 §§ 4, 5, ст. 173 §§ 5, 6, ст. 177 § 2, ст. 179 §§ 2—4, ст. 180 §§ 2, 3.—**Существо (фактическая** сторона) дѣла: ст. 9 § 28, ст. 82[1] § 3, ст. 793 §§ 19, 36, 39—51, ст. 204, ст. 209 § 2, ст. 250 §§ 1, 19, ст. 251 § 3, ст. 266 §§ 11[1], ст. 272 § 3, ст. 273 § 3[1], ст. 284 § 1, ст. 331 § 8, ст. 332 §§ 1, 11, ст. 338 § 5, ст. 339 §§ 1, 16, 19, ст. 343 § 12, ст. 252 § 3[1], ст. 366 §§ 1—3, 23—25, 41, 46, 101, 90, 56, 96, 100, 57, 68, 72, 69, 73, 82—85, ст. 368 § 3, ст. 369 § 3, ст. 373 §§ 17, 20, ст. 403, 404, ст. 411 §§ 1, 6, 7, 10, 13, ст. 412 § 7, ст. 437 § 1, ст. 440 § 1, 452 § 3, ст. 456 § 13, ст. 457 § 4, ст. 466 § 2, ст. 468 § 1, ст. 479 § 10, ст. 480 § 1, ст. 481 § 4[1], ст. 507 § 2, ст. 512 § 1, ст. 515 §§ 1, 2, ст. 532 § 2, ст. 539 § 3[1], ст. 561 § 2, ст. 571 §§ 8, 24, ст. 584 § 28, ст. 655, ст. 658 § 3, ст. 663 § 1, ст. 694 § 8, ст. 695 § 1, ст. 711 §§ 6, 8, 22, ст. 718 § 3, 737 § 1, ст. 750 § 5, ст. 794 §§ 1[3], 23, ст. 811 §§ 1, 2, ст. 812 §§ 6, 7, ст. 814 § 1, ст. 815 § 7, ст. 832, ст. 868 §§ 45, 58, 59, ст. 870 § 3, ст. 891 § 6, ст. 893 § 3, ст. 895 § 18, ст. 896 §§ 2, 20, ст. 997 § 1, ст. 1048 § 2, ст. 1100 § 1, ст. 1104 § 3, 1122 § 2, ст. 1197 § 7, ст. 1215 § 7, ст. 1302 § 2, ст. 1352, ст. 1356 §§ 5, 6, ст. 1356[1] § 4, ст. 1367 § 2, ст. 1369 § 1, ст. 1397 § 3, ст. 1403 § 1, ст. 1409 § 7, ст. 19 § 12, ст. 29 §§ 21, 37, ст. 39 § 3, ст. 59 § 1, ст. 61 § 17, ст. 75 §§ 2, 3, ст. 101 § 2, ст. 102 §§ 1—3, 5, ст. 111 § 2, ст. 112 § 3, ст. 129 §§ 2—4, ст. 133 § 3, ст. 136 § 7, ст. 162 § 5, ст. 175 § 1, ст. 179 § 13, ст. 180 §§ 13, 18, къ ст. 1400 приложеніе I ст. 1 § 13, приложеніе III ст. 9 § 4, ст. 15 § 3.—**Извращеніе** судомъ: обстоятельствъ дѣла **вообще:** ст. 366 § 3, ст. 711 § 8, ст. 793 § 43, ст. 129 § 5;—**исковыхъ требованій:** ст. 706 §§ 20, 21;—**признанія:** ст. 480 § 2;—**письменныхъ** доказательствъ: ст. 456 §§ 12, 13;—показаній **свидѣтелей:** ст. 411 § 3, ст. 102 § 5;—показаній **окольныхъ людей:** ст. 437 § 2.—**Производство въ сенатѣ по** к. жалобѣ: ст. 800 §§ 6, 7, 19, 20, 22, 23, ст. 801 §§ 49, 15, 40—48, 53, ст. 804, ст. 793 §§ 7, 11, 13, ст. 755 § 3, ст. 571 § 9, ст. 921 § 4, ст. 584 § 1.—**Издержки** к. производства: ст. 868 §§ 26, 27—29, ст. 811 § 4.—**Частныя** жалобы Сенату: ст. 801 §§ 54, 23, ст. 715 § 7, ст. 792 § 5.—**Объявленія рѣшеній** Сената: ст. 714 § 1, ст. 1292.—**Производство послѣ кассаціи** рѣшенія: ст. 810—813. 815, ст. 249 § 2, ст. 576 § 8, ст. 740, ст. 761 §§ 3, 4, ст. 763 § 5, ст. 794 § 11, ст. 795 § 16, ст. 29 § 14, ст. 133 §§ 3, 5, ст. 162 § 4, ст. 169 § 2, ст. 174 § 3, ст. 180 § 19.—**Послѣдствія** отмѣны рѣшенія: ст. 808—814, 794 § 11, ст. 925 § 2, ст. 962 § 4, ст. 29 § 14. — **Обязательность** сенатскихъ рѣшеній: ст. 813, 815. — К. жалобы на рѣшенія **мировыхъ судей:** ст. 134, ст. 189 § 1, ст. 801 § 33, ст. 179 § 11, ст. 80 § 2.—К. въ **Сибири:** ст. 190 § 2.—См. *Законъ, Обычай, Доказываніе, Толкованіе, Рѣшеніе, Залогъ.*

Католики: ст. 1 §§ 30, 35, ст. 395 § 8, ст. 822 § 6.—См. *Духовенство.*

Квалификація актовъ: ст. 9 §§ 3, 10, ст. 793 § 51, ст. 332 § 16.

Квартира—см. *Жительство.*

Клевета: ст. 6 § 20.

Клубъ: ст. 1 § 11, 20[4], ст. 29 § 18.

Книги:—**метрическія:** ст. 366 §§ 24, 25, ст. 410 § 11, ст. 793 § 40, ст. 1354, ст. 1356 §§ 3, 5—6[1], 9, ст. 1342, 1356[1], 1356[5];—**крѣпостныя:** ст. 366 § 41;—**актовыя:** ст. 463 § 3; —**межевыя:** ст. 366 § 30, 37, ст. 31 § 26, къ ст. 1400 приложенія I ст. 11 §§ 1—4;—**купеческія:** ст. 442 §§ 2, 3, ст.

Digitized by Google

444 § 6, ст. 466—468, ст. 470 § 5, ст. 471 § 2, ст. 706 § 40, ст. 793 § 50, ст. 81 2;—**мелочныхъ торговцевъ:** ст. 467 § 2, ст. 470;—**отказныя:** ст. 366 § 24;—**отписныя:** ст. 471;—**хозяйственныя конторскія:** ст. 466 § 3;—**опекунскія приходо-расходныя:** ст. 472 § 9;—**волостныхъ правленій:** ст. 410 § 10, ст. 463 § 2;—**разсчетныя** книжки: ст. 366 § 75.—К. для записи мир. судьями **словесныхъ** просьбъ: ст. 52 § 2.

Кодификація: ст. 9 §§ 9, 16, 19—22, 25, 26.

Колонисты: ст. 9 § 47, ст. 1285 § 4.

Коммерческій судъ: **Подсудность** к. с.: ст. 28, ст. 9 §§ 17, 48, ст. 79 § 3, ст. 236, ст. 584 § 5, ст. 1487.—**Пререканія** к. с. съ общими: ст. 42 § 2, ст. 236.—Исполненіе рѣшеній к. с.: ст. 158 § 4, ст. 29 § 16. ст. 1640, къ ст. 1400 приложеніе III ст. 12 § 5.—Производство о **несостоятельности** въ к. с.: къ ст. 1400 приложенія III ст. 1 § 3, ст. 12 § 5.—**Подчиненность** к. с.: ст. 792 § 3.—**Члены** к. с.: ст. 246 § 14.—**Варшавскій** к. с.: ст. 1487, ст. 1524 § 8, ст. 1629, 1640.—Производство въ **общихъ** судахъ к. дѣлъ: ст. 9 §§ 17, 18, 48, къ ст. 1400 приложеніе III ст. 1 § 2.—Торговые **обычаи:** ст. 9 §§ 48, 52.

Комиссіи:—см. *Посредническія* к.

Комиссіонный договоръ: ст. 28 § 8, ст. 409 §§ 43, 56, ст. 410 § 21.

Комитетъ призрѣнія заслуженныхъ чиновниковъ: ст. 1284 § 13.

Компаніи—см. *Товарищества.*

Конвенціи съ иностранными государствами:—о **наслѣдствахъ:** ст. 212, ст. 247 § 11, ст. 751 § 2;—о **компаніяхъ;** ст. 224 § 2, ст. 793 § 19;—объ исполненіи судебныхъ **рѣшеній:** ст. 1273 § 1, ст. 892 § 2.

Конкурсъ—см. *Несостоятельность.*

Консисторія—см. *Духовенство.*

Консулы: **Русскіе** к. за границей: ст. 464 § 8, ст. 465;—**иностранные** к. въ Россіи: ст. 247 § 11, ст. 751 § 2.

Контокурентъ: ст. 793 § 51.

Контрафакція: ст. 5 § 7.

Копіи: Для **противной стороны:** съ **прошеній, жалобъ** и **приложеній** къ нимъ: ст. 263 §§ 4—6, ст. 567, ст. 654 § 4, ст. 663 § 7, ст. 746, 758, 760. 786, ст. 800 §§ 1—4, ст. 801 §§ 24, 25—40, ст. 804 § 2, ст. 838 §§ 1, 2, 4, 5, ст. 844, ст. 1295, ст. 165, ст, 188 § 1, ст. 190, ст. 201 § 5;—съ письменныхъ доказательствъ, представленныхъ **во время производства** дѣла: ст. 263 § 6, ст. 277 § 2, ст. 331 §§ 2—4, 7.—К. съ судебныхъ **рѣшеній:** ст. 463 § 5, ст. 714 § 4, ст. 715, 725, 775, ст. 792, § 37, ст. 793 § 31, ст. 189 § 3 1, ст. 800 §§ 1—4, ст. 815 § 2, ст. 835 § 4, ст. 1292, 1293, 145 2, 190, ст. 201 §§ 1—3, 5;—съ **протоколовъ:** ст. 715 § 2, ст. 201 § 1;—съ **актовъ производства:** ст. 715 §§ 2, 4, ст. 694 § 6, ст. 201 § 2, ст. 80 § 2;—съ **неопубликованнаго кассаціоннаго рѣшенія:** ст. 815 § 2.—**Выдача** к.: ст. 453, ст. 715 § 5 1.—**Плата** за выдачу к.: ст. 715 § 5, ст. 133 § 2, ст. 201 § 4.—Неправильный **отказъ** въ выдачѣ к.: ст. 715 §§ 7, 8;—**жалоба** на отказъ: ст. 715 § 7, ст. 792 § 37.—**Описка** въ к. съ рѣшенія: ст. 793 § 31.—Копіи съ **довѣренности:** ст. 247 §§ 6, 8, ст. 755 §§ 13, 14, ст. 801 § 16.—Врученіе отвѣтчику копіи съ **заочнаго рѣшенія:** ст. 725, ст. 150, ст. 339 § 3, ст. 714 § 4, ст. 724, ст. 726 § 2, ст. 728 §§ 2, 4, ст. 731 § 5.—Посылка **казенному управленію** к. съ рѣшенія: ст. 1292, 1293.—К. съ **исполнительнаго листа:** ст. 792 § 40, ст. 932 § 2.—К. съ **журнала судебнаго пристава:** ст. 951.—**Доказательная сила** копій съ актовъ: ст. 441, 463, ст. 366 §§ 79, 80.—К. съ **крѣпостныхъ** актовъ: ст. 366 § 80;—съ **нотаріальныхъ** актовъ: ст. 463 § 3, ст. 366 § 80;—съ **явочныхъ** актовъ: ст. 463 § 3;—съ **закладной** крѣпости: ст. 463 § 2, ст. 366 79, 80;—съ **заемнаго** обязательства: ст. 366 § 79;—изъ **книгъ волостного правленія:** ст. 463 § 2.—**Искъ по копіи** съ обя-

Digitized by Google

зательства: ст. 366 §§ 79, 80, ст. 463 § 2.—Гербовый **штрафъ** при представленіи к. съ актовъ: ст. 462 § 12.—**Истребованіе** отъ противника **подлинника** акта, представленнаго въ к.: ст. 441.—Споръ о **подложности** к.: ст. 555 § 7.

Кража: ст. 6 §§ 7, 11, 12, 14, ст. 794 §§ 12, 16, ст. 1061 §§ 3, 3^{1}, ст. 1092 § 12.

Кредитныя установленія—см. *Банки.*

Кредиторы: ст. 4 §§ 14, 22, ст. 366 §§ 8, 51, ст. 795 § 55.—См. *Несостоятельность, Распредѣленіе* денегъ, *Публичная* продажа, *Исполненіе* рѣшеній.

Крестьяне: ст. 1188 § 4.—Вѣдомство **учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ** ст. 1 §§ 8, 29, 32—34, ст. 1330^{6}, ст. 1490 §§ 8, 9, 15, ст. 1612 § 3 ст. 794 § 13;—**волостного суда:**—ст. 1 §§ 29, 32, ст. 29 § 17^{1}, ст. 31 §§ 45—50, ст. 79 § 4, ст. 205 § 2, ст. 479 § 10;—**мировыхъ и общихъ судебныхъ** установленій: ст. 31 §§ 45—50, ст. 205 § 2.—**Защита к. обществъ** на судѣ: ст. 27 § 4, ст. 246 § 7, ст. 895 §§ 29, 30, ст. 343 §§ 12, 14, ст. 179 § 16, ст. 4 § 2.—**Вызовъ** к. общества **къ суду:** ст. 288.—**Повѣренные** сельскихъ обществъ: ст. 27 § 4, ст. 246 § 7.—**Обычай** въ дѣлахъ к.: ст. 9 §§ 44^{1}, 46, 47, 49, ст. 409 § 24, ст. 1409 § 10, ст. 1501.—Споры к. съ **казною:** ст. 1 § 21^{1}, ст. 366 §§ 35, 36, 37;—**съ помѣщиками:** ст. 1 §§ 33—35, ст. 29 § 40, ст. 31 § 23^{1}.—Иски къ **должностнымъ лицамъ** к. обществъ: ст. 366 § 114, ст. 1316 § 7, ст. 1330^{6}.—**Опека** у к.: ст. 9 § 46, ст. 19 § 2, ст. 20 § 5;—**наслѣдованіе:** ст. 9 § 46, ст. 29 § 17, ст. 1490 §§ 1, 2, 4, 5, 7, 9, 10, 12, ст. 1490 §§ 13, 14, ст. 1051 § 2, ст. 1767;—**завѣщанія:** ст. 29 § 17, ст. 31 § 51, ст. 1051 § 2, ст. 1460 § 4;—**раздѣлы:** ст. 1409 § 10, ст. 1490, 1501 § 2;—**приданое:** ст. 409 § 24;—**аренда:** ст. 409 § 85.—К. какъ **свидѣтели** по дѣламъ своего общества: ст. 373 § 20.—**Исполненіе рѣшеній,** постановленныхъ противъ к.: ст. 1 § 21, ст. 933 §§ 2^{1}, 4, 6, ст. 29 § 17^{1}, ст. 1105 § 10, ст. 1182^{2}, ст. 1188 § 4, ст. 1197 § 8, ст. 1591, ст. 795 § 25, ст. 1903.—К. **надѣлы:** ст. 1 §§ 21, 33, 33^{1}, ст. 4 § 29, ст. 31 §§ 48—50, ст. 366 § 35, ст. 792 § 59^{1}, ст. 795 § 25, ст. 933 § 2^{1}, ст. 1051 § 10, ст. 1182^{1}, ст. 1188 § 4, ст. 1591, къ ст. 1400 приложеніе I ст. 1 § 13 и ст. 4 § 6.—**Отчужденіе к. надѣловъ** по иску сторонняго лица: ст. 795 § 26.—**Выкупъ** надѣловъ: ст. 1 § 32, ст. 4 § 29, ст. 31 § 23^{1}, ст. 933 § 2^{1}, ст. 1182^{1}, ст. 1188 § 4.—**Владѣнныя записи:** ст. 1 §§ 21, 33, ст. 366 § 35, къ ст. 1400 прилож. I ст. 1 § 13.—**Ликвидаціонные табели:** ст. 1490 §§ 6—10, 12.—**Общинное** пользованіе землею: ст. 31 §§ 48—50.—**Залогъ и дробленіе** крестьянскихъ **усадебъ:** ст. 1490 § 10, ст. 1612 § 3.—**Государственные** к.: ст. 1 §§ 21, 33, ст. 9 § 46, ст. 366 §§ 35, 36, 37, ст. 895 § 29, къ ст. 1400 приложеніе I ст. 1 § 13; **временно-обязанные** к.: ст. 4 § 29, ст. 1197 § 8;—малороссійскіе **казаки:** ст. 9 § 46.—**Размежеваніе** к. обществъ: къ ст. 1400 прилож. I ст. 1 § 13, ст. 795 § 25.—**Натуральныя повинности** к.: ст. 412 § 5.—**Сельскій сходъ:** ст. 9 § 44^{1}, ст. 27 § 4, ст. 31 § 49, ст. 1330^{6}.—**Мірской приговоръ:** ст. 27 § 4, ст. 29 § 28, ст. 31 §§ 49, 50.—**Волостное начальство:** ст. 61 § 2, ст. 283, ст. 410 §§ 8, 10, ст. 508 §§ 2, 3, ст. 725 § 2, ст. 1149 § 1, ст. 1285 § 4.—**Книги волостного правленія:** 410 § 10, ст. 463 § 2.—**Сельскіе банки:** ст. 1 § 64.—См. *Гминный* судъ, *Царане, Раздѣлъ.*

Крестьянскія учрежденія—см. *Крестьяне.*

Круговая порука: ст. 4 § 49, ст. 731 § 3.—См. *Солидарная* отвѣтственность.

Крѣпостныя пошлины—см. *Пошлины.*

Купеческія книги—см. *Книги.*

Купля-продажа: ст. 4 §§ 12, 13, ст. 409 §§ 14, 19, 17, ст. 410 §§ 20—22.—См. *Публичная* продажа.

Digitized by Google

Купчая крѣпость: ст. 4 § 30, ст. 366 §§ 57, 58, ст. 410 §§ 13, 14, ст. 813 § 1, къ ст. 1400 прилож. I ст. 1 § 1.

Курсъ биржевой: ст. 1213 § 5.

Легатарій: ст. 895 § 19, ст. 366 § 97.

Листъ: вводный: ст. 895 § 26, ст. 1209, ст. 1425 § 5, ст. 1428;—**исполнительный:** ст. 924 § 2, ст. 927, 931, ст. 4 § 50, ст. 366 § 43, ст. 410 § 16, ст. 589 § 7, ст. 689 § 5, ст. 735 §§ 4, 4[1], ст. 743 § 7, ст. 792 §§ 40, 19, ст. 812 § 8, ст. 893 § 5, ст. 925 § 4, ст. 928, 938, 957, ст. 962[1] § 2[2], ст. 968, 1092 § 9, ст. 1167 § 1, ст. 1214 § 3, ст. 1215 § 10, ст. 1574, ст. 158 §§ 2, 4, ст. 160 §§ 2, 4;—**торговый:** ст. 1151, 1159, ст. 1048 §§ 3, 7, ст. 1055, ст. 1097 § 3, ст. 1099 §§ 1[1], 1[2], ст. 1137 §§ 5, 16, ст. 1184 § 2;—**присяжный:** ст. 95 § 3.

Личное задержаніе—см. *Арестъ*.

Личный наемъ: ст. 366 § 75, ст. 409 §§ 89, 49, ст. 793 § 40, ст. 54 § 4, ст. 1184 § 1, ст. 1088.

Ловли—см. *Рыбныя л.*

Лѣсъ: ст. 6 § 27, ст. 29 §§ 28, 30, 31, ст. 31 § 11, ст. 409 §§ 14, 17, ст. 1316 § 8.

Лѣсорубочный договоръ: ст. 1165 § 4.—См. *Порубка* лѣса.

Лютеране: ст. 31 § 39[1], ст. 373 § 27, ст. 395 §§ 8, 7, ст. 1338 § 4.—См. *Духовенство.*

Магометане: ст. 9 §§ 36, 36[1], ст. 1284 § 8, ст. 1338 § 2.

Малолѣтніе—см. *Несовершеннолѣтніе, Опека, Дѣти.*

Манифестъ всемилостивѣйшій: ст. 462 § 37.

Марки гербовыя: ст. 462 § 15.

Медицинскіе акты: ст. 533 § 4, ст. 793 § 40.

Медленность: Жалобы на м. судопроизводства: ст. 792 §§ 5, 83, ст. 793 § 38.

Межеваніе: Судебно-межевое производство: къ ст. 1400 приложеніе I ст. 1, 4, 7, 17, 20, 21, ст. 4 § 36, ст. 12 § 9, ст. 440 § 2, ст. 482 § 6, ст. 584 § 14, ст. 663 § 17, ст. 703 § 3, ст. 711 § 37, ст. 748 § 8, ст. 795 § 25 ст. 1291;—**вызовъ къ суду:** ст. 4 § 36, 41[1], ст. 12 § 9, ст. 663 § 17;—**апелляція:** ст. 12 § 9, ст. 748 § 8, къ ст. 1400 прилож. I ст. 4 §§ 4—6.—Отличіе межевого разбирательства отъ **вотчиннаго:** ст. 12 § 9, ст. 584 § 14, къ ст. 1400 прилож. I ст. 1 §§ 3, 6, 14—17, 22, того же прилож. ст. 11 § 2.—Требованіе о **возстановленіи границъ генеральнаго** м.: ст. 31 § 26, къ ст. 1400 прилож. I ст. 11 §§ 1, 2, 4, 5.—Споры о **захватѣ** и **завладѣніи** въ спеціально-неразмежеванныхъ дачахъ: того же прилож. ст. 11 § 6, ст. 29 § 26[2].—**Передача владѣнія** по распоряженію межевыхъ учрежденій: ст. 29 § 28.—**Генеральное** межеваніе: ст. 31 § 26, ст. 366 § 30, къ ст. 1400 прилож. I ст. 1 §§ 1—4, 6, 30, 31, того же прилож. ст. 11 §§ 1, 2.—**Спеціальное** м.: того же прилож. ст. 1, ст. 4;—**коштное** м.: того же прилож. ст. 1 §§ 2, 22, 31;—м. черезъ **землемѣра:** того же прилож. ст. 1 §§ 2, 4, 6;—черезъ **посредника:** того же прилож. ст. 1 §§ 2, 4—7, 21, 30;—**понудительное** размежеваніе: того же прилож. ст. 1, §§ 2, 6.—Разводъ **черезполоснаго** владѣнія: того же прилож. ст. 1 §§ 3, 4, 14, 19, того же прилож. ст. 11 § 6, ст. 795 устава § 25.—Участіе **казны** въ размежеваніи: ст. 795 § 24, прилож. I къ ст. 1400 ст. 1 § 2;—**сельскихъ обществъ:** того же прилож. ст. 1 § 13;—**помѣщиковъ:** того же прилож. ст. 4 § 6.—Значеніе **крѣпостей** при. м.: того же прилож. ст. 1 §§ 1, 3, 6, того же прилож. ст. 4 § 5;—**документовъ:** того же прилож. ст. 4 §§ 1—5;—**владѣнныхъ записей:** того же прилож. ст. 1 § 13;—**давности:** того же прилож. ст. 1 §§ 3, 19, 22, того же прилож. ст. 4 § 6.—**Межевые документы:** ст. 366 § 30, къ ст. 1400 прилож. I ст. 1 §§ 6, 28, 29, того же прилож. ст. 11 §§ 2, 3, 5;—м. **книги:** ст. 31 § 16, ст. 366 § 30, къ ст. 1400 прилож. I ст. 11 §§ 1, 2;—м. **планы:** ст. 31 § 26, ст. 441 § 5, ст. 793 § 40, къ

Digitized by Google

ст. 1400 прилож. I ст. 1 § 4, того же прилож. ст. 11 § 1, 2.—**Исправленіе** м. документовъ: того же прилож. ст. 11 § 3.—Полюбовныя сказки: того же прилож. ст. 1 §§ 4, 22.—**Примѣрная земля:** того же прилож. ст. 4 §§ 3, 4.—**Завладѣнныя деньги:** того же прилож. ст. 1 § 1.—**Межевыя учрежденія** вообще: ст. 29 § 28, ст. 31 § 26, ст. 860, къ ст. 1400 прилож. I ст. 1 §§ 1—9, 13, 15, того же прилож. ст. 11 §§ 2—4;—**посредники** полюбовнаго размежеванія: того же прилож. ст. 1 §§ 1, 2, 4—7, 30;—**посредническія комиссіи:** того же прилож. ст. 1 §§ 2, 4, 6;—**губернскія правленія:** ст. 31 § 26, къ ст. 1400 прилож. I ст. 1 § 6, того же прилож. ст. 11 § 2;—губернская **чертежная:** ст. 31 § 26;—межевая **контора:** къ ст. 1400 прилож. I ст. 1 § 2;—межевая **канцелярія:** того же прилож. ст. 11 § 3;—межевой **департаментъ Сената:** того же прилож. ст. 1 § 7, ст. 11 § 3.—Размежеваніе **Закавказскаго края:** ст. 440 § 2, ст. 482 § 6, ст. 584 § 14, ст. 711 § 37, ст. 703 § 3, ст. 1291; ст. 895 § 32.—**Малорос.** губ.: къ ст. 1400 прилож. I ст. 1 §§ 28—30.—**Землемѣры:** ст. 860 § 2.

Мельницы: ст. 1 §§ 11, 20, ст. 4 § 33, ст. 332 § 26, ст. 706 § 14, ст. 793 § 40, ст. 795 § 43.—См. *Участіе* частное.

Метрики:—см. *Книги* метрическія, *Свидѣтельство* м., *Раскольники.*

Министры: ст. 2 § 10, ст. 9 § 27—27^{2}, ст. 343 § 2, ст. 1295, 1285 § 2^{1}.

Мировая сдѣлка—см. *Миръ.*

Мировое прошеніе—см. *Миръ.*

Миръ: **Склоненіе** тяжущихся къ примиренію:—у **мироваго судьи:** ст. 70, ст. 177 § 3, ст. 48 § 3;—въ мировомъ **съѣздѣ:** ст. 70 § 2, ст. 177, ст. 409 § 62;—въ **общихъ** судебныхъ установленіяхъ: ст. 337.—Мировой **протоколъ:** ст. 1364, ст. 71 § 3.—М. **прошеніе:** ст. 1362, ст. 71 § 5;—**допросъ** въ подтвержденіе м. прошенія: ст. 1362, ст. 71 § 4.—М. сдѣлка **внѣ суда:** ст. 1359 § 1, ст. 48 § 4, ст. 71 § 5;—**форма** такой сдѣлки: ст. 1359 § 1, ст. 71 §§ 1, 2.—**Уполномочіе** на окончаніе дѣла м.: ст. 48.—М. сдѣлка **послѣ рѣшенія** дѣла; ст. 48 § 5.—М. сдѣлка **объ отказѣ отъ правъ на подачу кассаціонной жалобы:** ст. 793 § 14;—о **неимѣніи претензій** другъ къ другу на будущее время: ст. 71 § 7.—Соглашеніе объ отказѣ отъ жалобы за вознагражденіе: ст. 409 § 35.—М. сдѣлка по дѣламъ **малолѣтнихъ:** ст. 1357.—М. сдѣлка по дѣлу, **неподсудному** тому суду, гдѣ оно производится: ст. 1359 § 2.—Окончаніе м. дѣла, по которому обнаружены **уголовныя** обстоятельства: ст. 8 § 9, къ ст. 1400 прилож. III ст. 17 § 8.—М. сдѣлка съ лицомъ, впавшимъ **впослѣдствіи** въ **несостоятельность:** ст. 21 § 5.—М. сдѣлка тяжущагося съ участвующимъ въ дѣлѣ **третьимъ лицомъ:** ст. 660 § 1, ст. 71 § 10.—**Предварительныя** соглашенія о м.: ст. 1365.—**Обжалованіе** постановленія суда о прекращеніи дѣла за примиреніемъ: ст. 792 § 28.—Судебныя **издержки** по дѣлу, оконченному м.: ст. 868 § 48.—**Послѣдствія** примиренія: ст. 1364, ст. 589 § 1, ст. 71 §§ 8—11, ст. 562 § 2.—Обязательность м. протокола для **правопреемниковъ** тяжущихся: ст. 1364 § 3.—Перерывъ **давности** искомъ, прекращеннымъ м.: ст. 1364 § 2.—**Толкованіе** м. сдѣлки: ст. 793 § 40.—Требованіе **исполненія** м. сдѣлки: ст. 1 § 27, ст. 367 § 2, ст. 31 § 16, ст. 71 § 6.—М. сдѣлка **несостоятельнаго** съ кредиторами: ст. 21 § 12, ст. 705 § 19, ст. 792 § 51, къ ст. 1400 приложеніе III ст. 17 § 8, 10, ср. ст. 21 § 5.—**Мировая сдѣлка** по дѣлу о вознагражденіи рабочихъ за увѣчье ст. 1357^{1}.

Миссія—см. *Консулы.*

Мірской приговоръ: ст. 27 § 4, ст. 29 § 28, ст. 31 §§ 49, 50.—См. *Крестьяне.*

Мнѣнія:—Особыя м. судей: ст. 698, 703, ст. 173 § 12, ст. 181.

Модели: ст. 1 § 41.

Молчаніе отвѣтчика: ст. 314, ст. 366 § 9, ст. 479 § 7, ст. 4 § 3.—См. *Признаніе, Доказываніе.*

Digitized by Google

Монастыри: ст. 1282 § 3, ст. 1284 § 8, ст. 1293 § 4, ст. 1 § 11¹, ст. 4 § 2, ст. 246 § 11, ст. 275 § 2.—См. *Духовенство.*

Монашествующіе: ст. 246 § 11, ст. 275 § 2.—См. *Духовенство.*

Монета иностранная: ст. 706 § 11.

Морское вѣдомство: ст. 1 §§ 39, 40.

Мошенничество: ст. 6 § 7.—Ср. *Обманъ.*

Мужъ—см. *Бракъ, Супруги, Вдова.*

Мусульмане—см. *Магометане.*

Мѣна: ст. 409 § 106, къ ст. 1400 прилож. I ст. 1 § 30.

Мѣстечко: ст. 409 § 85.

Мѣсто—см. *Жительство, Договоръ, Подсудность, Осмотръ* на мѣстѣ и проч.

Мѣщане: ст. 1490 § 3, къ ст. 1591 § 2, ст. 1 § 31.

Надзоръ: Лица прокурорскаго н.—см. *Прокуроръ.*

Надписи на докумрнтахъ:—**передаточная:** ст. 366 § 85.—**Бланковая:** ст. 366 § 90;—объ **уплатѣ:** ст. 473 § 2, ст. 366 § 83.

Надѣлы крестьянскіе—см. *Крестьяне.*

Наемъ движимости: ст. 409 § 86.—См. *Аренда, Личный* наемъ.

Наказы судебныхъ мѣстъ: ст. 9 § 2¹, ст. 825 § 2, ст. 822 § 4.

Населенное имѣніе: ст. 1180 § 9, ст. 1591.

Насиліе: ст. 6 §§ 5—7.

Наслѣдство: Мѣсто **открытія** н.: ст. 215 §§1¹, 7, 10, ст. 1401 § 1, ст. 1403 §§ 4, 9;—**Вызовъ** наслѣдниковъ: ст. 1401, ст. 1403 §§ 4, 19.—**Опись** н. имущества: 1403 §§ 5, 8, 12, ст. 1016 § 4, ст. 31 § 9, ст. 976 § 3.—**Включеніе въ опись** имущества, на которое претендуютъ **третьи лица:** ст. 1403 § 11, ст. 31 § 9, ст. 976 § 3, ср. ст. 1401 § 1, ст. 1403 §§ 4, 7, ст. 339 § 6.—**Оцѣнка** н.: ст. 1014 § 5, ст. 1419 § 2, ст. 1403 § 6.—**Вознагражденіе судебнаго пристава** за охрану н.: ст. 958, ст. 1014 § 5, ст. 1403 § 6.—**Храненіе** н.: 1014 §§ 4, 5, ст. 1016 § 4, ст. 1403 § 21;—**вознагражденіе** хранителя: ст. 1014 §§ 4, 5;—**отвѣтственность** его: ст. 1016 § 4, ст. 1403 § 21.—**Продажа** имущества, подверженнаго скорой **порчѣ:** ст. 1403 § 7, ст. 1028.—**Публичная продажа** н. имущества по взысканіямъ съ наслѣдодателя: ст. 1403 § 15.—**Утвержденіе** въ правахъ н.: ст. 1408, ст. 4 §§ 7, 8, 41, ст. 29 § 17, ст. 215 §§ 3, 6, ст. 366 §§ 92, 100, ст. 792 §§ 60, 61, ст. 795 § 58, ст. 794 § 15, ст. 893 § 13, ст. 1356¹ § 2, ст. 1403 § 16, ст. 1409 § 6, ст. 1424 § 3, ст. 2019.—**Полученіе** охраненнаго н.: ст. 1403 §§ 14, 15¹—19, 21, ст. 1408 § 1, ст. 1016 § 4.—**Производство** по охраненію н.: ст. 1401—1403, 1408, ст. 29 § 17, ст. 31 § 9, ст. 200 § 2, ст. 1014 §§ 4, 5, ст. 1405, ст. 868 § 21, ст. 893 § 13;—**жалобы:** ст. 1403 §§ 1, 11, ст. 792 §§ 60—65, ст. 976 § 3, ст. 795 § 58;—**издержки** этого производства: ст. 868 § 21.—**Пошлина** съ н.: ст. 891 § 12, ст. 866, ст. 1292 § 4.—**Опека** надъ н.: ст. 1403 §§ 3, 4, 19, 20, ст. 1408 § 3, ст. 215 §§ 1, 3—9, ст. 19 § 16, ст. 343 § 20, ст. 687 § 1, ст. 752, ст. 794 § 10, ст. 795 § 29, ст. 959 § 3.—Фактическое **принятіе** н.: ст. 366 § 100, ст. 1401 § 2, ст. 1403 § 12, ст. 409 § 29, ст. 663 § 9.—**Отреченіе** отъ н.: ст. 4 § 41, ст. 366 § 100, ст. 409 § 28¹, ст. 566 § 2, ст. 792 § 65, ст. 795 § 38, ст. 1403 § 22, ст. 1750.—**Иски** о н.: ст. 4 §§ 7—9, ст. 366 § 99, ст. 29 § 17, ст. 272 § 6, ст. 332 § 23, ст. 343 § 34, ст. 893 § 13, ст. 1356¹ § 2;—**подсудность** этихъ исковъ: ст. 29 § 17, ст. 272 § 6;—**цѣна** ихъ: ст. 272 § 6.—Иски наслѣдниковъ противъ **завѣщаній** наслѣдодателя: ст. 1 § 1, ст. 4 §§ 7, 8, ст. 366 § 92.—**Давность** для отысканія н.: ст. 1408 § 2.—Притязанія наслѣдника на имущество, находящееся у **третьихъ лицъ:**

Digitized by Google

ст. 31 § 9, ст. 339 § 6, ст. 1401 § 1, ст. 1403 §§ 10, 11, 12.—**Возраженія** противъ наслѣдственныхъ правъ истца: ст. 339 § 6, ст. 343 § 34.—Иски **къ лицу умершаго собственника:** ст. 215, ст. 654 § 4.—**Отвѣтственность наслѣдниковъ** за наслѣдодателя: ст. 6 §§ 22 и 22[1], ст. 366 § 100, ст. 4 § 41, ст. 29 § 27, ст. 447 § 7, ст. 706 § 8, ст. 795 § 38, ст. 935 § 4, ст. 1215 § 5, ст. 1750, 1088 § 1, къ ст. 1400 прил. III ст. 12 § 7.—Взысканіе **гербоваго штрафа** съ наслѣдниковъ лица, совершившаго актъ: ст. 462 § 31.—**Споръ** наслѣдниковъ противъ **даты** акта наслѣдодателя: ст. 476, ст. 477 §§ 1, 2.—Обязательность учиненнаго наслѣдодателемъ **признанія:** ст. 481 § 3, ст. 482 § 2.—**Апелляція** въ случаѣ смерти тяжущагося: ст. 751, 752.—**Цѣнныя бумаги** какъ н.: ст. 1403 §§ 6;—**вкладъ** наслѣдодателя **въ городскіе общественные банки:** ст. 1408 § 1.—Н. послѣ лица **торговаго** званія: ст. 1403 § 22;—послѣ **несостоятельнаго:** ст. 1403 § 14;—послѣ умершаго **въ пути:** ст. 1403 § 6;—послѣ **безвѣстно-отсутствующаго:** ст. 1459;—послѣ **раскольника:** ст. 1356[1] § 2, ст. 1356[5] § 3.—Наслѣдованіе **крестьянъ:** ст. 9 §§ 46, 47, ст. 29 § 17, ст. 1490 §§ 1, 2, 4, 5, 7, 9, 10, 12, ст. 1501 § 2;—**иностранцевъ:** ст. 751 § 2.—**Конвенціи** съ иностранными государствами о н.: ст. 212, ст. 274 § 16, ст. 751 § 2.—Н. у **магометанъ:** ст. 9 §§ 36, 36[1].—Защита казною могущаго открыться **выморочнаго** права: ст. 4 § 11.—Ходатайство наслѣдниковъ **о пересмотрѣ** окончательныхъ рѣшеній: ст. 794 §§ 24, 25, ст. 795 § 29;—объ отмѣнѣ рѣшеній—въ качествѣ третьихъ лицъ: ст. 795 §§ 29, 32, 34, 39, 38.—См. *Охранительное* судопроизводство, *Раздѣлъ*, *Вводъ* во владѣніе, *Завѣщаніе*, *Душеприказчикъ*.

Начальники мѣстъ заключенія: ст. 247 § 13.

Начальники портовъ: ст. 1395 § 2.

Неграмотные: Н. **тяжущіеся:** ст. 260, ст. 71 § 2.—Н. **повѣренные:** ст. 245 § 1, ст. 246 §§ 5—8, ст. 45 § 1.—Н. **свидѣтели:** ст. 406 §§ 3, 4.—Н. **эксперты:** ст. 515 § 8.—**Акты** отъ имени н.: ст. 366 § 47, ст. 409 §§ 33, ст. 458 § 6, ст. 555 § 5, ст. 635 § 2, ст. 794 § 22, ст. 111 § 3.—Споръ о **подлогѣ** такихъ актовъ: ст. 555 § 5, ст. 111 § 3.

Недвижимое имущество: **доказательства** въ спорахъ о н. и.: ст. 366 §§ 23, 29—38, ст. 409 §§ 10—14, ст. 457 § 5, ст. 458 § 5, ст. 480 § 9.—**Принадлежности** н. и.: ст. 1 § 13, ст. 29 § 31, ст. 31 §§ 5, 7, 8, ст. 1551.—Посылка **повѣстки о вызовѣ къ суду** въ н. тяжущагося: ст. 294.—Надлежащіе **отвѣтчики** по иску о правѣ собственности на н. и.: ст. 4 § 28.—**Передача иска исполнительнаго листа** относительно н. и.: ст. 4 § 50.—См. *Владѣніе*, *Вводъ* во владѣніе, *Возстановленіе* нарушеннаго владѣнія, *Родовое* имѣніе, *Межеваніе*, *Общая* собственность, *Подсудность*, *Аренда*, *Выкупъ*, *Данная*, *Купчая* крѣпость, *Залогъ*, *Публичная* продажа и проч.

Недобросовѣстное владѣніе: ст. 793 § 40, ст. 1521 § 10.—**Недобросовѣстность векселедержателя:** ст. 409 § 79.

Недоимки на продаваемомъ съ публичнаго торга имѣніи: ст. 1163 § 1, ст. 1164 § 1, 1215 § 6.

Незаконнорожденные—см. *Дѣти*.

Непремѣнный членъ мирового съѣзда: ст. 31 § 9, ст. 177 § 2, ст. 180 § 10, ст. 189 §§ 2, 3, ст. 792 § 91, ст. 801 § 10, ст. 822 § 10, ст. 1134, ст. 1197 § 2.

Неприсутственные дни: ст. 704 § 4, ст. 822.

Нераздѣльное имущество: ст. 1419 § 2, ст. 793 § 40.

Несовершеннолѣтніе: Права н., достигшаго 17 лѣтъ, **искать** и **отвѣчать** на судѣ: ст. 19 § 6.—**Подтвержденіе,** по достиженіи правоспособности иска, начатаго **ранѣе:** ст. 19 § 9.—**Н. повѣренные:** ст. 246

Digitized by Google

§ 9.—**Давность** для н.: ст. 19 § 14.—**Процессуальные сроки** для н.: ст. 19 § 13, ст. 29 § 21, ст. 818 § 3, ст. 735 § 3, ст. 748 § 9.—Заключеніе **прокурора** по дѣламъ н.: ст. 343 §§ 16—18, 22, ст. 179 § 14.—Окончаніе дѣла н. **миромъ:** ст. 1357, ст. 177 § 5.—Разрѣшеніе дѣла н. на основаніи **присяги:** ст. 118 § 1.—**Публичная продажа** имѣнія н.: ст. 1189.—**Акты** н.: ст. 472 § 11, ст. 480 § 8, ст. 4 § 15.—**Признаніе** долга, учиненнаго во время н.: ст. 480 § 8.—Право на **искъ объ уничтоженіи** договора, заключеннаго н.: ст. 4 § 15.—Иски о **причиненныхъ малолѣтнимъ убыткахъ:** ст. 6 § 24.—**Несостоятельность** н.: ст. 19 § 10, къ ст. 1400 прилож. III ст. 1 § 5.—Малолѣтнія **дѣти несостоятельнаго:** того жъ прилож. ст. 32 §§ 1—5.—См. *Возрастъ, Опека, Попечители, Дѣти.*

Несостоятельность: **Подсудность** производствъ о н.: ст. 206, 1222, ст. 705 § 19, 792 § 51, къ ст. 1400 прилож. III, ст. 2.—**Законы,** по которымъ производятся дѣла о н. въ **общихъ** судахъ: ст. 4 § 47, ст. 9 § 18, къ ст. 1400 прилож. III ст. 1 §§ 1—4, ст. 9 § 1, ст. 12 § 5, ст. 20, ст. 31 § 3, Уст. ст. 1629;—въ **коммерческихъ** судахъ: того же прилож. ст. 1 § 3 и ст. 12 § 5, ст. 1629.—**Роды** н. (**торговыя и не торговыя**): того же прилож. ст. 31—33, 37 и ст. 1 § 8, ст. 893 § 12.—**Признаки** н.: ст. 21 § 6, ст. 933 § 1, 1_1, къ ст. 1400 прилож. III ст. 17 § 9.—**Просьба** объ объявленіи н.: ст. 1222, 206, къ ст. 1400 прилож. III ст. 17 § 10 и ст. 25.—**Опись, оцѣнка** и вообще **приведеніе въ извѣстность имущества** должника (принятіе **«предварительныхъ мѣръ»**): ст. 705 § 19; къ ст. 1400 прилож. III ст. 21, 23 и 25.—**Объявленіе** н.: ст. 21 §§ 1, 2, 14, 15, ст. 23 § 3, ст. 206, ст. 366 § 51, ст. 805 § 19, ст. 1222, къ ст. 1400 прилож. III ст. 12, ст. 18 § 1, ст. 25.—**Публикація** о н.: ст. 21 § 2, ст. 246 § 12.—**Отказъ** въ объявленіи н.: ст. 792 § 51.—Признаніе объявленія н. **преждевременнымъ:** ст. 705 § 19.—**Присяжный попечитель:** ст. 21 §§ 2, 2_1, 13_1, ст. 23 § 2_1, ст. 895 § 34, къ ст. 1400 прил. III ст. 9 § 2, ст. 10, 14, ст. 15 §§ 1, 3 и ст. 16.—**Общія собранія** кредиторовъ: ст. 4 § 47, ст. 21 §§ 10, 13, ст. 706 § 43, ст. 1132 § 5, къ ст. 1400 прилож. III ст. 9 § 2, ст. 17 §§ 5—8, 11.—**Избраніе конкурснаго управленія:** ст. 667 § 11, къ ст. 1400 прилож. III ст. 9 § 2, ст. 10 §§ 4, 5, ст. 17 § 6.—**Конкурсное управленіе:** ст. 21 § 1—5, 7—13_1, ст. 23 §§ 2, 4, ст. 28 § 8, ст. 340 § 18, ст. 366 § 27_3, ст. 442 § 3, ст. 477 § 5, ст. 725 § 5, ст. 792 § 51, ст. 868 § 8, ст. 891 § 11, ст. 893 § 11, ст. 895 § 34, ст. 1043, ст. 1286 § 3, ст. 1293 § 3, ст. 1403 § 14, къ ст. 1400 прил. III ст. 9 § 2, ст. 10 § 2, ст. 12 §§ 1, 4, 6, ст. 14, ст. 16 § 2, ст. 15 §§ 1, 2, ст. 17 §§ 1—4, 6, 7, ст. 29 § 2.—**Члены** конкурснаго управленія: ст. 21 §§ 8, 9, 11, ст. 667 § 11, ст. 725 § 5, ст. 1286 § 3, къ ст. 1400 прилож. III ст. 10 § 4, 5, ст. 17 § 6;—**предсѣдатель:** ст. 21 § 8, ст. 667 § 11, ст. 792 § 51, къ ст. 1400 прил. III ст. 16;—**кураторы:** ст. 21 § 8, ст. 667 § 11;—**письмоводитель:** ст. 21 § 8.—Исполненіе обязанности конк. управл. **судомъ:** къ ст. 1400 прил. III ст. 15 §§ 2, 3.—**Журналы** конк. управл.: того же прил. ст. 17 § 2.—**Защита** правъ **несостоятельнаго:** ст. 21 §§ 1, 2, 2_1, 7, 11, 13_1, 14, ст. 27 §§ 8, 11_1, къ ст. 1400 прил. III ст. 35 § 1;—**довѣренность** несостоятельнаго: ст. 21 § 1.—**Право несостоятельнаго быть уполномоченнымъ** по торговлѣ: ст. 246 § 12_1.—Защита **кредиторами** правъ несостоятельнаго: ст. 21 §§ 11—11_2, 13, ст. 23, къ ст. 1400 прил. III ст. 10 § 3;—просьбы кредиторовъ объ **отмѣнѣ** состоявшихся противъ должника **рѣшеній:** ст. 21 § 4, ст. 23 § 3.—Защита **конкурснымъ управленіемъ** правъ кредиторовъ: ст. 21 §§ 7—13_1, ст. 27 § 8, ст. 366 § 27_3, ст. 477 § 5.—Значеніе н. для права кредиторовъ на искъ объ **уничтоженіи договоровъ** должника: ст. 4 §§ 14, 22, ст. 366 §§ 8, 51.—**Искъ конк. управл.** объ **исполненіи** договоровъ съ н. должникомъ: ст. 477 § 5;—объ **уничтоженіи** договоровъ должника: ст. 340 § 18, ст. 366 § 27_3;—**встрѣчный** искъ къ конкурсу: ст. 340 § 18.—Взысканіе **долговыхъ требованій** несостоятельнаго **съ третьихъ лицъ:** ст. 4 § 14_1, къ ст. 1400 прил. III ст. 17 § 11, ср. ст. 933 §§ 1, 1_1, ст. 21 § 6.—Споръ конк. управл. о **невѣрности числа,** выставленнаго на платежной росписки несостоятельнаго: ст. 477 § 5.—**Довѣренность** отъ конк. управл.: ст. 21 §§ 9, 10, ст. 27 § 8, ст. 1286 § 3.—**Подсудность исковъ къ несостоя-**

Digitized by Google

тельному: см. 21 § 2.—**Пріостановленіе взысканія** съ объявленнаго несостоятельнымъ: ст. 1222, къ ст. 1400 прил. III ст. 12;—пріостановленіе **публичной продажи** на удовлетвореніе отдѣльныхъ кредиторовъ: того же прилож. ст. 12 § 6.—Досрочное **прекращеніе договоровъ** должника: ст. 1 § 28.—Взысканіе съ н. по **закладной:** того же прил. ст. 12 §§ 6, 8.—Взысканіе съ несостоятельнаго наслѣдника присужденныхъ съ него **выдачъ изъ наслѣдственнаго имущества:** ст. 924 § 3, ст. 966 § 8^1.—Сила **судебныхъ рѣшеній** противъ н. для конкурса и кредиторовъ: ст. 21 §§ 3, 4, ст. 23 § 3, ст. 895 §§ 34, 31.—Искъ несостоятельнаго, **прекращенный** или оконченный **міромъ ранѣе** фактической н.: ст. 21 § 5.—**Заявленіе** кредиторами **претензій** въ конкурсѣ: ст. 340, къ ст. 1400 прил. III ст. 9;—**срокъ** для такого заявленія: того же прил. ст. 9.—**Явно неосновательныя** претензіи: того же прил. ст. 17 § 6.—**Распредѣленіе** претензій но **родамъ** и **разрядамъ:** ст. 21 § 3, ст. 792 § 51, ст. 868 § 8, къ ст. 1400 прил. III ст. 17 § 4.—Отнесеніе претензіи къ числу **спорныхъ:** ст. 792 § 55, ст. 1400 прил. III ст. 17 § 4, 4^1.—**Жалобы на конк. управленія** и на **общія собранія** кредиторовъ: ст. 4 § 47, ст. 706 § 43, ст. 792 § 55, ст. 868 § 8, ст. 893 § 11, къ ст. 1400 прил. III ст. 17;—**срокъ** для этихъ жалобъ: того же прил. ст. 17 §§ 1—3.—**Постановленіе суда** по дѣламъ о н.: ст. 705 § 19, ст. 706 § 43, ст. 731 § 6, ст. 792 § 51, ст. 893 § 11, къ ст. 1400 прил. III ст. 17 §§ 4—7, ст. 18, ст. 23 § 1.—**Жалобы на постановленія** по дѣламъ о н.: ст. 705 § 19, ст. 706 § 43, ст. 792 § 51, къ ст. 1400 прил. III ст. 17 § 7, ст. 18.—**Апелляціонныя** жалобы: ст. 705 § 19, ст. 706 § 43, къ ст. 1400 прил. III ст. 18.—**Кассаціонныя** жалобы: ст. 8, § 51, ст. 800 § 10, ст. 21 § 8, къ ст. 1400 прил. III ст. 18.—**Споры между кредиторами**: ст. 792 §§ 56—58, ст. 795 § 55, ст. 868 § 20, къ ст. 1400 прил. III ст. 17 §§ 3, 6.—**Измѣненіе** конк. управленіемъ своихъ **постановленій**: ст. 891 § 11.—**Подписка должника** о **невыѣздѣ**: ст. 21 § 1.—**Скрытіе** должника: ст. 21 § 1, къ ст. 1400 прил. III ст. 17 § 9, ст. 25, 26.—**Продажа** конкурсомъ имущества несостоятельнаго: ст. 1132 § 5.—Поступленіе въ к. управленіе **наслѣдства** н.: ст. 1403 § 14.—**Долги,** перешедшіе на н. по **наслѣдству**: къ ст. 1400 прил. III ст. 12 § 7.—**Пенсія** несостоятельнаго: ст. 1084 § 2.—Принадлежащія ему **иконы:** ст. 1043.—**Пріостановленіе** конк. производства за **смертью** должника: ст. 705 § 19.—**Прекращеніе** дѣла о н.: ст. 705 § 19, ст. 792 § 51, къ ст. 1400 прил. III ст. 17 §§ 9, 10, ст. 24.—**Отчетъ** конк. управл.: того же прил. ст. 17 § 3.—**Мировая сдѣлка** кредиторовъ съ несостоятельнымъ: ст. 21 § 12, ст. 705 § 19, ст. 792 § 51, къ ст. 1400 прил. III ст. 17 §§ 8, 10; ср. ст. 21 §§ 5, 29.—**Свойство** н.: ст. 4 § 47, ст. 8 § 11^1, ст. 21 § 1, ст. 706 § 43, ст. 792 § 51, къ ст. 1400 прил. III ст. 14 §§ 3, 4, ст. 17 §§ 7—10, ст. 20 § 1 и ст. 29.—Н. **злостная**: ст. 8 § 11, къ ст. 1400 прил. III ст. 14, 16, ст. 17 §§ 7, 8, ст. 20, ст. 792 § 53;—**неосторожная:** ст. 706 § 43, ст. 800 §§ 10, къ ст. 1400 прил. III ст. 17 § 7.—**Уголовное преслѣдованіе** за злостную н.: ст. 8 § 11, къ ст. 1400 прил. III ст. 14.—**Личное задержаніе** несостоятельнаго: того же прил. ст. 14, ст. 29 § 4, ст. 31—33, 36, 37.—Н. **умершаго**: того же прил. ст. 1 § 6;—**несовершеннолѣтняго**: ст. 19 § 10, къ ст. 1400 прил. III ст. 1 § 5;—состоящаго подъ **опекой по Высоч. повелѣнію**: того же прил. ст. 1 § 5;—**юридическаго лица**: того же прил. ст. 1 § 7;—**торговаго дома:** того же прил. ст. 1 § 8, ст. 31 § 2;—**банка:** ст. 795 § 56, къ ст. 1400 прил. III ст. 1 § 7;—**священнослужителя**: того же прил. ст. 32 § 6.—Н. **повѣреннаго**: ст. 21 § 1.—**Супругъ** несостоятельнаго: ст. 366 § 27^3, къ ст. 1400 прил. III ст. 33;—**дѣти**: того же прил III ст. 32 §§ 1—5;—**родственники**: ст. 667 § 11, къ ст. 1400 прил. III ст. 33.—Участіе **казны** въ производствѣ о н.: ст. 1293 § 3, къ ст. 1400 прил. III ст. 9 § 1.—Н. къ платежу **гербоваго штрафа**: ст. 462 § 24.—Производство о н. въ **Варш.** окр.: ст. 1629 § 2.—Объявленіе н. въ **иностранномъ** государствѣ: ст. 21 § 15.—Дѣеспособность въ Варшавскомъ суд. округѣ лица, объявленнаго несостоятельнымъ не по торговлѣ въ Имперіи: ст. 1485.—**Фактическая** н.: ст. 21 §§ 4, 5, ст. 366 § 51, ст. 635 § 3, ст. 1121.—Торговая **администрація:** ст. 21 § 16, ст. 22, ст. 868 § 3.—**Посредническая комиссія:** ст. 21 § 16, къ ст. 1400 прил. III ст. 1 § 9.

Digitized by Google

Неустойка: ст. 209 § 3, ст. 258 § 17, ст. 332 § 10, ст. 339 § 1, ст. 409 § 72, ст. 793 § 40, ст. 895 § 8.

Неявка тяжущихся къ слушанію дѣла:—въ **окружный судъ:** ст. 718, 722, 203, ст. 275 § 2, ст. 792 § 76, ст. 793 § 40, ст. 921 § 3;—въ **судебную палату:** ст. 331 § 4, ст. 767;—къ **мировому судьѣ:** ст. 147;—въ **мировой съѣздъ:** ст. 171.—См. *Вызовъ*, *Засѣданія* судебныхъ мѣстъ, *Заочное* рѣшеніе, *Прекращеніе* дѣла.

Нотаріусы: Жалобы на н.: ст. 1 §§ 10[1] и 11[3], ст. 245 § 3, ст. 567 § 4, ст. 568 § 2, ст. 792 § 69, ст. 883 § 8.—Причиненные нотаріусомъ **убытки:** ст. 1331 § 6, ст. 795 § 54.—**Хожденіе** н. по чужимъ дѣламъ: ст. 246 § 17.—**Совершеніе** и **засвидѣтельствованіе актовъ:** ст. 247 §§ 2—6, ст. 250 § 21, ст. 410 § 6, ст. 795 § 54, ст. 1165 § 2, ст. 1286 § 4, ст. 1374, ст. 1408 § 1[1], ст. 1432 § 3, ст. 893 § 13;—въ частности: **закладныхъ:** ст. 795 § 54, ср. ст. 366 § 60;—**данныхъ:** ст. 1165 § 2;—**довѣренностей:** ст. 247 §§ 2—6, ст. 250 § 21, ст. 1286 § 4.—**Утвержденіе** актовъ старшимъ н.: ст. 1165 § 2.—Нотаріальный **архивъ:** ст. 616 § 2.—Крѣпостныя **книги:** ст. 366 § 31, ст. 463 § 3.—Крѣпостной **реестръ:** ст. 1165 § 2.—**Выписи** изъ крѣпостныхъ книгъ: ст. 366 §§ 31, 80, 81; ст. 410 § 17, ст. 463 § 3;—**вторичныя** выписи: ст. 366 § 80.—Выдача **копій** нотаріальныхъ актовъ: ст. 463 § 3.—**Объявленіе** черезъ н.: ст. 410 § 9.—Составленіе н. **инвентарной описи:** ст. 1724.—**Вознагражденіе** н.: ст. 1 § 11[3].—Взысканіе **убытковъ** съ н.: ст. 1331 §§ 7 и 8.—См. *Запрещенія*, *Письменныя* доказательства.

Нравственная сторона дѣла: ст. 868 § 2, ст. 133 § 1, ст. 129 § 6.

Обезпеченіе доказательствъ: ст. 29 §§ 43 и 42, ст. 82[1], 82[5], ст. 792 § 74, ст. 1295[1].

Обезпеченіе иска: Запрещеніе въ о. и.: ст. 616, ст. 795 § 7, ст. 1100 § 8, ст. 1164 § 3, ст. 1215 §§ 2, 3, 10, ст. 590 § 1.—**Арестъ** денежныхъ суммъ и движимости: ст. 593, 601, ст. 602 § 2, ст. 628, 631, 632, 634—636, ст. 638 § 2, ст. 1014 § 3;—а. имущества, находящагося у **третьихъ лицъ:** ст. 631, 632, 634—636, 638—640, ст. 1014 § 3.—Арестъ платежей **казны подрядчику:** ст. 636 § 3.—Судебное **поручительство:** ст. 642.—О. и. о **недѣйствительности завѣщанія:** ст. 602 § 1;—по иску о **наслѣдственномъ** имуществѣ: ст. 1403 § 12.—О. требованія объ **отчетѣ:** ст. 590 § 8.—О. и. по распоряженію **предсѣдателя** суда; ст. 597, 600.—**Отмѣна** и **измѣненіе** судомъ мѣръ о. и.: ст. 590 §§ 6, 7, ст. 596, 597. 600, 614, ст. 635 § 2, ст. 891 § 7.—**Жалобы** на о. и.: ст. 596, 597, ст. 792 § 84, ст. 795 § 7.—О. и. по **заочному** рѣшенію: ст. 728 § 2.—О. и. **въ отсутствіе отвѣтчика** изъ мѣста жительства: ст. 590 § 5. -**Убытки,** причиненные о. и.: ст. 601, 740.—Просьбы объ о. **будущаго** иска: ст. 590 § 1; — иска, производящагося въ **другомъ** судѣ: ст. 590 § 2;—иска, **неподсуднаго** данному суду: ст. 590 §§ 3, 6;—**договоровъ:** ст. 590 § 4, ст. 642.—Искъ объ **освобожденіи** имущества отъ ареста, наложеннаго въ о. и.: ст. 1092 § 3.—О. и. въ **мировыхъ** судебныхъ установленіяхъ: ст. 125, 126, ст. 738 § 2.—Обезпеченіе **уплаты присужденнаго:** ст. 137 § 3, ст. 590 § 9.—Обезпеченіе **истцомъ-иностранцемъ** судебныхъ **издержекъ:** ст. 571 § 27, ст. 575 § 9, ст. 577.—Обезпеченіе при **предварительномъ исполненіи** рѣшенія: ст. 640.—Обезпеченіе **обратнаго требованія** тяжущагося къ **третьему лицу,** уклонившемуся отъ участія въ дѣлѣ: ст. 659 § 2, ст. 660 § 3.—Обезпеченіе **взысканій казны** съ контрагентовъ: ст. 1300 § 3.—См. *Арестъ*, *Запрещеніе*, *Залогъ*, *Закладъ*, *Поручительство*, *Неустойка*.

Обида личная: ст. 5 § 3, ст. 6 § 20, ст. 366 § 54, ст. 667 § 18.—См. *Безчестіе*, *Оскорбительныя* выраженія.

Облигаціи—см. *Бумаги* цѣнныя.

Обманъ: ст. 6 §§ 7, 7[1], 9, 17.

Обнародованіе—см. *Законы*, *Публикаціи*.

Digitized by Google

Обозрѣніе тяжущимся производства: ст. 271, ст. 80 § 2.

Обратное требованіе тяжущихся къ третьимъ лицамъ: ст. 653 §§ 1, 6, ст. 659, ст. 660 §§ 3, 4.

Оброкъ: Оброчная **подать**: ст. 366 § 38, ст. 1284 § 4.—Оброчныя **статьи**: ст. 1300 § 4, ст. 1301 § 3, ст. 1303 §§ 1, 3, ст. 1305.

Общая собственность: **Образованіе** о. с.: ст. 1409 § 3, ст. 29 § 27[1], ст. 935 § 4, ст. 1188.—**Споры** между **соучастниками** о. с.: ст. 1 §§ 1, 11, ст. 4 § 6, ст. 29 §§ 27, 27[1], ст. 31 § 25, ст. 903 § 2, ст. 1129 § 3[1], ст. 1188 § 3;—требованіе **отчета** по завѣдыванію о. с.: ст. 4 § 6, ст. 903 § 2.—**Отчужденіе** о. с. **безъ согласія** совладѣльцевъ: ст. 366 § 42, ст. 1180 § 13, ст. 1188 § 2.—**Защита** о. с. противъ **третьихъ** лицъ: ст. 4 § 6, ст. 795 § 13. ст. 1213 § 4.—**Признаніе,** учиненное однимъ изъ совладѣльцевъ: ст. 113; ср. ст. 482 §§ 1, 4.—**Рѣшеніе** объ о. с. **безъ привлеченія къ отвѣту** нѣкоторыхъ соучастниковъ: ст. 795 § 13.—**Публичная продажа** о. с.: ст. 1188, 1189, ст. 933 § 2, ст. 935 § 4, ст. 1180 § 13, ст. 1197 § 9, ст. 1129 § 3[1].—Временное **владѣніе залогодержателя** частью о. имущества: ст. 1129 § 3[1].—Взысканіе **по закладной** съ имущества, перешедшаго въ общую собственность наслѣдниковъ: ст. 935 § 4.—См. *Раздѣлъ, Выдѣлъ, Межеваніе.*

Общій порядокъ судопроизводства: ст. 312, 348—350, ст. 357 § 1, ст. 784 § 1, ст. 793 § 20, ст. 1289 § 3.—Ср. *Сокращенный* п. с.

Объявленіе:—судебныхъ **постановленій**: ст. 714, ст. 704 §§ 2—5, ст. 755 § 1, ст. 1292, 139—141, ст. 171 § 2, ст. 182 § 1, ст. 183; —**заочныхъ** рѣшеній: ст. 725, 150, ст. 339 § 3, ст. 714 § 4, ст. 724, ст. 726 § 2, ст. 728 § 2, ст. 731 § 5.—О. о **срочныхъ засѣданіяхъ** съѣзда: ст. 61. § 10.—О. объ оставленіи **безъ движенія** прошеній и жалобъ: ст. 270, ст. 756 § 1, ст. 801 §§ 8, 9;—о **возвращеніи** ихъ: ст. 267, ст. 755 § 1, ст. 801 § 24, ст. 53 §§ 2, 3.—О. о **публичномъ торгѣ**: ст. 1146, 1148—1150, 1143, 1144, 1030, 1035, 1047, ст. 1051 § 10, ст. 1068 § 13, ст. 1133 § 4, ст. 1180 §§ 17, 20, ст. 1185 § 2, ст. 1204.—См. *Публикаціи, Повѣстки.*

Объясненіе:—на **апелляціонную** жалобу: ст. 760 § 4, ст. 764, 765, 848, ст. 314 § 2, ст. 168 § 5, ст. 170, ст. 173 §§ 7, 8;—на **кассаціонную** жалобу: ст. 800 §§ 1, 13, ст. 801 §§ 44—48, 53, ст. 792 §§ 17, 11, ст. 764 § 3.—О. **мирового судьи** противъ апелляціи на его рѣшеніе: ст. 180 § 12.—Словесныя о. **мирового судьи въ съѣздѣ**: ст. 180 §§ 18—19, ст. 101 § 4. — Словесныя о. **тяжущихся** — см. *Засѣданія* судебныхъ мѣстъ.

Обычай: Понятіе о.: ст. 9 §§ 37, 52.—Примѣненіе о. въ **мировыхъ** судебныхъ установленіяхъ; ст. 9 §§ 38—40, 42;—въ **общихъ** судахъ: ст. 9 §§ 41, 45—46[1], 48, ст. 368 § 2, ст. 1409 § 10; — въ **гминныхъ** судахъ: ст. 1501, ст. 1767 § 2. — **Ссылка** на о.: ст. 9 § 40, ст. 1501 § 1. — **Констатированіе** о.: ст. 9 §§ 44—47, 50, ст. 368 § 2, ст. 409 § 24. — О., **противорѣчащіе закону**: ст. 9 §§ 43, 46, 51, ст. 470 § 2. — **Торговые** о.: ст. 9 §§ 48, 52, прил. къ ст. 1805 ст. 18. — Примѣненіе о. при **истолкованіи договоровъ**: ст. 9 § 45, ст. 368 § 2.—**Крестьянскіе** о.: ст. 9 §§ 46—47, 49, ст. 409 § 24, ст. 1409 § 10, ст. 1501 § 2, ст. 1767 § 2;—относительно **наслѣдованія**: ст. 9 §§ 46, 46[1], 46[2];—**завѣщанія**: ст. 1501 § 2; — **раздѣла**: ст. 1409 § 10; — **приданаго**: ст. 409 § 24;—**опеки и попечительства**: ст. 9 § 46; ст. 19 § 2; — права на **рекрутскую квитанцію**: ст. 9 § 49. — О. у **государственныхъ** крестьянъ: ст. 9 § 46;—у **малороссійскихъ казаковъ**: ст. 9 § 46;—у **колонистовъ**: ст. 9 § 47.—Случаи, **недопускающіе** примѣненія о.: ст. 9 §§ 51, 52.

Обязательство—см. *Договоръ.*

Окольные люди—см. *Дознаніе* чрезъ о. л.

Digitized by Google

Окончательныя рѣшенія:—**мировыхъ судей**: ст. 134, 135, ст. 136 § 3, ст. 189 § 1, ст. 30.—См. *Законная* сила рѣшеній.

Опека: **Представительство** опекаемыхъ на судѣ: ст. 19, ст. 216 §§ 1, 3—9, ст. 687 § 1, ст. 752, ст. 755 §§ 16, 16[1], ст. 795 §§ 29, ст. 801 § 21, ст. 2 § 21.—**Соопекуны**: ст. 1 § 42[2], ст. 19 §§ 2, 7, 7[1], 7[2], ст. 755 § 16. — **Правоспособность** къ званію опекуна: ст. 19 § 4, ст. 246 § 18.—**Удостовѣреніе** опекунскаго званія: ст. 584 § 20.—**Прекращеніе** опекунскихъ полномочій: ст. 215 § 6, ст. 284 § 2, ст. 795 § 34, ст. 801 § 21, ст. 373 § 16.—Процессуальные **сроки** для опекуновъ: ст. 19 § 13;—**давность**: ст. 19 § 14.—Учиненное опекуномъ **признаніе** ст. 19 §§ 11[1], 12.—**Довѣренность** опекуновъ: ст. 19 § 7, ст. 755 § 16.—О. по случаю смерти **тяжущагося**: ст. 752, ст. 687 § 1.—О. надъ **наслѣдствомъ**: ст. 4 §§ 10 и 11, ст. 215 §§ 1, 3—9, ст. 794 § 10, ст. 959 § 3, ст. 1403 §§ 3, 4, 19, 20, ст. 1408 § 3, ст. 19 § 16, ст. 343 § 20, ст. 687 § 1, ст. 752, ст. 795 § 29.—О. по случаю неучиненія **раздѣла**: ст. 19 § 16.—О. по **завѣщанію**: ст. 19 §§ 2 и 3, ст. 1 § 1.—О по **Высочайшему повелѣнію**: ст. 1 § 42[3], ст. 19 §§ 17, 18, ст. 665 § 1, ст. 792 § 50, къ ст. 1400 приложеніе III ст. 1 § 5.—О. у **крестьянъ**: ст. 9 § 46, ст. 19 § 2, ст. 20 § 5.—О. надъ **умалишенными**: ст. 19 § 15, ст. 343 § 21;—надъ одержимыми **недугами**: ст. 19 § 15;—надъ **расточителями**: ст. 20, ст. 477 § 7, ст. 795 § 31;—надъ **безвѣстно-отсутствующимъ**: ст. 19 § 19, ст. 942 § 3.—Искъ опекуна о **выдачѣ ему малолѣтняго опекаемаго**: ст. 1 §§ 11, 14.—Споры опекуновъ съ **родителями** малолѣтнихъ: ст. 29 § 9, ст. 1337.—Споры между **соопекунами**: ст. 1 § 42[2]. — Иски лично къ **опекуну**: ст. 1 § 42[2], ст. 19 § 7, ст. 343 § 22.—Завѣщательное распоряженіе о **безотчетности** опекуна: ст. 1 § 1, ст. 19 § 3.—**Приходорасходныя книги** опекуновъ ст. 472 § 9.—**Несостоятельность** опекаемыхъ: къ ст. 1400 приложеніе III ст. 1 § 5.—Бывшій опекунъ какъ **свидѣтель**: ст. 373 § 16.—О. **установленія**: ст. 1 § 8, ст. 19 § 2, ст. 215 § 5, ст. 456 § 18, ст. 752, ст. 792 §§ 73, ст. 868 § 22. — **Жалобы** на о. установленія: ст. 1 § 8, ст. 456 § 18, ст. 868 § 10, ст. 792 § 73.— См. *Попечительство, Родители.*

Описка—см. *Ошибка.*

Опись:—**наслѣдственнаго** имущества: ст. 1403 §§ 6, 11, 13, ст. 31 § 9, ст. 976 § 3, ст. 1016 § 4, ст. 1416 § 2;—имущества **несостоятельнаго** должника: ст. 705 § 19, къ ст. 1400 приложеніе III ст. 23 и 25.—**Инвентарная** о.: ст. 1723, 1724.—См. *Публичная* продажа.

Опредѣленія—см. *Частное* о., *Рѣшеніе.*

Оскорбительныя выраженія въ прошеніяхъ и жалобахъ: ст. 8 § 12 ст. 266 §§ 12—14, ст. 667 § 18.

Осмотръ на мѣстѣ: — ст. 499 § 2, ст. 507, 508, 510, 512, 513, 339 §§ 1, 8, ст. 395 § 1, ст. 75 § 8, ст. 120, 121, 123, 124, ст. 80 §§ 2, 82[1].

Основаніе иска: **Понятіе** «о. и.»: ст. 258 §§ 7, 8, ст. 663 § 2, ст. 1 § 18[1].—Сужденіе о **доказанности и недоказанности** о. и.: ст. 257 § 5. — **Смѣшеніе** исковъ, вытекающихъ изъ **разныхъ основаній**: ст. 258, ст. 793 § 20;—**возбужденіе вопроса** о смѣшеніи исковъ: ст. 258 §§ 1—4;—дозволенное **соединеніе** исковъ: ст. 258 §§ 10—15, 17—19, 21[1], 22.—**Послѣдствія** смѣшенія исковъ; ст. 258 §§ 1—4, 23, 24.—Основанія **возраженія отвѣтчиковъ**: ст. 258 § 10, ст. 706 § 23.—Основаніе **встрѣчнаго** иска: ст. 332 § 29, ст. 340 § 4, ст. 38 § 1, ст. 39 §§ 1, 2.—Оставленіе **безъ обсужденія** одного изъ о. и.: ст. 339 § 1.—**Измѣненіе** о. и. ст. 332 §§ 4, 11, 15—16[1], 22—24, 29, ст. 706 §§ 22, 13, ст. 747 §§ 7, 8, ст. 793 § 20, ст. 794 § 5, ст. 810 § 7, ст. 895 § 23, ст. 903 § 3.—**Возбужденіе вопроса** объ измѣненіи о. и.: ст. 332 §§ 6, 11, ст. 706 § 27.—О. спора, **погашеннаго вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ**: ст. 895 §§ 17—23, 4, ст. 794 § 5.

Особыя мнѣнія судей: ст. 698, 703, ст. 173 § 12, ст. 181.

Оставленіе безъ движенія:—прошеній и жалобъ **вообще**: ст. 200[2] § 5, ст. 247 § 9, ст. 266 §§ 1—3, ст. 269 § 2[2], ст. 331 § 3, ст. 567;—**искового**

Digitized by Google

прошенія: ст. 215 § 1, ст. 257 § 5, ст. 263 §§ 3, 5, ст. 269, 200^5;—**отзыва на** заочное рѣшеніе: ст. 269 §§ 4, 6;—**апелляціонной** жалобы: ст. 743 § 3, ст. 745 § 1, ст. 755 §§ 1, 11, ст. 801 § 3, ст. 141 § 1, ст. 163, ст. 200^2, § 5. ст. 200^5;—**кассаціонной** жалобы: ст. 800 §§ 1, 5, 7, 14, ст. 801 §§ 3, 6, 7, 9—29, ст. 796 § 1, ст. 567 § 3, ст. 269 § 2^2, ст. 189 §§ 2, 3, ст. 200^2 § 5;—**частныхъ** жалобъ: ст. 567.—См. *Возвращеніе.*

Отводы: ст. 571, 573, 575—577, 582, 584—587, 589, 79.—**Срокъ** для заявленія о.: ст. 571 §§ 3, 17, ст. 575, 576, ст. 584 § 1, ст. 669, ст. 151 § 3, ст. 80 § 3.—**Доказательства** о.: ст. 573.—**Уполномочіе** на заявленіе о.: ст. 250 § 18.—О. о **подсудности**: ст. 571 §§ 3—6, ст. 575 § 7, ст. 584 §§ 1—18, ст. 587, ст. 28 § 1^1, ст. 31 § 4^1, ст. 227 § 1, ст. 232, ст. 339 § 1, ст. 343 §§ 23, 24, ст. 705 §§ 10, 11, ст. 793 § 22, ст. 868, 79.—О. **къ другому дѣлу**: ст. 571 §§ 7—16, ст. 576 § 2, ст. 343 § 25, ст. 793 § 40.—О. **къ другому отвѣтчику**: ст. 571 §§ 17—25, ст. 4 §§ 42, 43, ст. 213 § 2, ст. 575 § 8, ст. 584 § 10, ст. 586 §§ 2—4, ст. 653 § 3, ст. 659, ст. 747 § 5, ст. 792 § 34, ст. 793 §§ 25, 40.—О. по **недѣеспособности** истца: ст. 571 §§ 25, 26, ст. 576 § 3, ст. 584 §§ 19—21, ст. 792 § 81.—О. по недостатку **полномочія**: ст. 571 § 26, ст. 576 §§ 4—8, ст. 584 §§ 22—29, ст. 585 § 2, ст. 586 §§ 1, 2, ст. 247 § 11, ст. 250 § 2, ст. 263 § 3, ст. 510, ст. 792 §§ 29, 30, 38, ст. 793 §§ 20, 40.—О. **по необезпеченію иностранцемъ судебныхъ издержекъ**: ст. 571 § 27, ст. 575 § 9, ст. 577, ст. 792 § 80.—**Отличіе** о. отъ **возраженій** по существу иска: ст. 589, ст. 571 § 1, ст. 1304 § 2.—Возраженіе о неимѣніи истцомъ **права на искъ**: ст. 589 §§ 19—21, ст. 4 §§ 4, 18, 20, ст. 339 § 1;—указаніе на **смѣшеніе исковъ**: ст. 258 §§ 3, 4;—указаніе на **уголовное обстоятельство**, требующее предварительнаго разсмотрѣнія: ст. 8 § 8.—Оставленіе судомъ о. **безъ обсужденія**: ст. 339 §§ 1, 16, ст. 585 § 2.—**Жалобы** на постановленія суда объ о.: ст. 584 § 17, ст. 586, 587, ст. 327 § 2.—**Сила постановленій** объ о.: ст. 586, ст. 584 § 17, ст. 327 § 2, ст. 12 § 1.—Судебныя **издержки** въ случаѣ прекращенія дѣла по о.: ст. 869, ст. 575 § 9.—О. **свидѣтелей**: ст. 373, 375, 394, 369 § 19, ст. 95 § 12, ст. 793 § 40;—**экспертовъ**: ст. 522, ст. 793 § 20;—**переводчика**: ст. 405 § 2.—О. **судей**: ст. 667, 669, 672, 673, ст. 694 § 4, ст. 792 § 86, ст. 195, 198, 199;—**секретаря**: ст. 667 § 10.—См. *Подсудность.*

Отвѣтчики: Надлежащіе отвѣтчики по разнаго рода искамъ: ст. 4 §§ 27—41, ст. 12 § 1, ст. 571 § 23^1, ст. 653 § 7.—См. *Вызовъ*, *Отводы* (**къ другому отвѣтчику**) и проч.

Отвѣтъ на исковое прошеніе: ст. 314, 317.

Отзывъ—см. *Заочное* рѣшеніе.

Отказъ:—отъ **иска**: ст. 4 § 3, ст. 250 § 13, ст. 258 § 24, ст. 332 §§ 1—5, ст. 340 § 6, ст. 589 § 6, ст. 706 §§ 28, 4, ст. 21 § 5, ст. 868 § 36, ст. 793 § 40;—отъ **части** иска: ст. 332 §§ 1—4, ст. 250 § 13, ст. 29 § 3^1;—отъ **кассаціонной** жалобы: ст. 4 § 3, ст. 793 §§ 11, 13, ст. 800 §§ 23, 24, ст. 801 § 49;—отъ **жалобы на постановленіе общаго собранія кредиторовъ** несостоятельнаго: ст. 4 § 47, ст. 706 § 43.—О. отъ **довѣренности**: ст. 250 § 1, ст. 252—254.

Отмѣна рѣшеній—см. *Апелляція*, *Частныя* жалобы, *Пересмотръ*, *Третьи* лица, *Заочное* рѣшеніе и проч.

Отреченіе:—отъ правъ по **договору**: ст. 409 § 47;—отъ **наслѣдства**—см. *Наслѣдство.*

Отсрочка:—**засѣданія** по дѣлу: ст. 269 § 4, ст. 331 §§ 5—10, ст. 340 § 9, ст. 342, 357, ст. 368 § 2, ст. 395 § 11, ст. 455, ст. 705 § 22, ст. 832, ст. 61 §§ 14—16, ст. 75, 77, 145, 147, ст. 165 §§ 1, 2, 5, ст. 172 § 2, ст. 173 §§ 3, 11, ст. 179 § 6;—о. **резолюціи**: ст. 702;—**допроса** свидѣтелей: ст. 382 § 2, ст. 395 § 11;—**публичнаго торга**: ст. 1047, ст. 1171 § 4, ст. 1174, ст. 1048 § 6, 1049.—См. *Разсрочка.*

Digitized by Google

Отчетъ: ст. 1 §§ 1, 11, ст. 4 §§ 6, 19, ст. 29 § 8, ст. 590 § 8, ст. 868 § 43, ст. 896 §§ 4, 8, 23, ст. 899 § 1, ст. 903, 909, 915, ст. 1403 § 21.—См. *Исполнительный* порядокъ судопроизводства.

Охранительное судопроизводство: Общія положенія: ст. 1 § 10, ст. 792 § 60, ст. 795 § 58, ст. 893 § 13, ст. 868 § 9, ст. 1289 § 4, ст. 1294 § 1, ст. 1408 § 8.—Въ **Прибалт. губ.**: ст. 1907, 1908.—См. *Наслѣдство, Раздѣлъ, Вводъ* во владѣніе, *Выкупъ* родовыхъ имуществъ, *Безвѣстное* отсутствіе, *Завѣщаніе* (**утвержденіе** завѣщаній къ исполненію), *Узаконеніе* дѣтей, *Усыновленіе*.

Оцѣнка —см. *Публичная* продажа, *Наслѣдство, Цѣна* иска, *Экспропріація*.

Очередь доклада дѣлъ: ст. 323, ст. 767 § 11.

Очистка: ст. 4 § 12.

Очная ставка свидѣтелей: ст. 385, 404, ст. 793 § 40.

Ошибка: въ **исковомъ требованіи**: ст. 332 § 5; — въ **указаніи мѣста жительства** отвѣтчика: ст. 210 § 3;—въ заключеніи **прокурора**: ст. 347;—въ **резолюціи и рѣшеніи**: ст. 700 §§ 4, 5, ст. 711 §§ 2, 3, 8, 25, 29, ст. 456 § 12, ст. 480 § 2, ст. 891 § 2, ст. 964 § 1, ст. 966 § 4, ст. 180 § 3;—въ **опредѣленіи** суда о **допросѣ свидѣтелей**: ст. 374 § 5;—въ **протоколѣ** судебнаго засѣданія: ст. 704 § 3, ст. 180 § 3; — въ **объясненіи тяжущимся порядка обжалованія** рѣшенія: ст. 140 § 4; въ **копіи** съ рѣшенія: ст. 793 § 31. **Подписаніе акта** по о.: ст. 545 § 3.—О. въ **въ торговыхъ книгахъ**: ст. 468 §§ 1.—См. *Извращеніе*.

Паспортъ: ст. 366 § 24.

Пенсія: ст. 1084 § 1, ст. 1088 § 1, ст. 1 §§ 38^1, 39.

Переводчикъ: ст. 405, ст. 804 § 1.

Переводъ дѣла въ другой судъ: ст. 207, 211, ст. 340 § 10, ст. 582, ст. 571 § 12.

Переводъ съ иностраннаго языка: ст. 539, 261, ст. 263 § 3, ст. 1524, 405, ст. 804 § 1, ст. 9 § 28.

Передача: — **иска** ст. 4 § 50;—**исполнительнаго листа**: ст. 1 § 25, ст. 4 § 50, ст. 409 § 110, ст. 927, 938;—**правъ** по обязательствамъ и договорамъ: ст. 366 § 85, ст. 409 §§ 34, 59, 87, ст. 462 §§ 31, 32, ст. 545 § 4, ст. 895 § 2, ст. 1099 § 3.—Передача выписи изъ торговыхъ книгъ какъ доказательства переданнаго права требованія: ст. 466 § 4.

Передовѣріе—см. *Повѣренные*.

Передѣлъ: ст. 1420.—См. *Раздѣлъ*.

Пересмотръ рѣшеній: **Основанія** къ п. р.: ст. 794 §§ 1^3, 7—33, ст. 894, ст. 895 § 2, ст. 110 § 1, ст. 210 § 2, ст. 294, ст. 455 § 2, ст. 751 §§ 2, 3.—**Срокъ** для ходатайствъ о. п. р.: ст. 794 §§ 4, 25, 31, ст. 797 §§ 1, 7, ст. 751 §§ 4—7, ст. 353 § 2, ст. 210 § 2, ст. 801 § 51.—Тяжесть **доказыванія**: ст. 794 § 8, ст. 751 § 4.—Совмѣстная просьба **нѣсколькихъ** лицъ о. п. р.: ст. 794 § 4.—Ходатайство о. п. р.: **вмѣстѣ съ просьбой о кассаціи**: ст. 794 §§ 2, 3.—Пересмотръ по **2 п.** 794 ст. Уст. гр. суд.: ст. 794 § 30, ст. 750 § 3^1. II.—р. **первой инстанціи**: ст. 750, ст. 751 §§ 4—7, ст. 353 § 2, ст. 921 § 5, ст. 80 § 2, ст. 187 §§ 1^1, 2.—II. р. **мировыхъ установленій**: ст. 187, ст. 80 § 2, ст. 294 § 29.—Пересмотръ опредѣленія по 1164 ст. Уст. гр. суд.: ст. 794 § 1^2.—**Подача** просьбъ о п. р.: ст. 801 §§ 1, 2, ст. 750 § 1, ст. 1294 § 2.—Постановленіе **новаго рѣшенія**: ст. 810 § 2, ст. 750 § 3.—II. **частныхъ опредѣленій**: ст. 704 § 1.

Печать судебнаго пристава: ст. 1016 § 4,

Digitized by Google

Письма: ст. 438 § 2, ст. 472 § 6.

Письменныя доказательства: **Представленія** п. д.: ст. 263 § 1, ст. 331 §§ 1, 3, 4, 7, ст. 339 § 5, ст. 353 § 1, ст. 357 § 2, ст. 367 §§ 1, 2, 5, ст. 462 § 16, ст. 793 § 21, ст. 810 § 19, ст. 51 § 3, ст. 57, ст. 31 § 20;—при **апелляціонномъ** производствѣ: ст. 331 §§ 1, 4, ст. 366 § 5, ст. 810 § 19; ст. 165 § 7;—при **кассаціонномъ** производствѣ: ст. 801 §§ 1, 2, ст. 793 § 21,—при **частныхъ** прошеніяхъ и жалобахъ: ст. 567.—**Истребованіе** документовъ: отъ **противной стороны:** ст. 440—444, ст. 339 § 3, ст. 793 § 40;—отъ **неучаствующихъ** въ дѣлѣ лицъ: ст. 415;—изъ **присутственныхъ мѣстъ:** ст. 452, 453, 455;—**свидѣтельство** на полученіе документовъ: ст. 452, 455, ст. 747 § 3, ст. 810 §§ 20, 21, ст. 793 § 40.—**Предъявленіе** документовъ противной сторонѣ: ст. 263 §§ 4, 6, ст. 277 § 2, ст. 331 §§ 2—5, 7, ст. 567 §§ 1, 3, ст. 654 § 4, ст. 760 § 2, ст. 801 §§ 1, 2, ст. 1295.—**Доказательная сила** и **оцѣнка** п. д.: ст. 438, 456—460, 463—468, 470—473, 475—478, ст. 339 §§ 1, 19, ст. 366 §§ 2, 17, 23—25, 46, 114, 31, 79, 80, 54, 60, 62, 64, 82—85, 90, ст. 331 § 8, ст. 367 § 4 1, ст. 793 § 40, ст. 1209, ст. 9 §§ 3, 10, ст. 19 § 5, ст. 73 §§ 3—6, ст. 129 § 4.—**Извращеніе** п. д.: ст. 456 §§ 12, 13.—Акты **крѣпостные, нотаріальные** и **явленные** къ **засвидѣтельствованію**: ст. 438 § 1, ст. 457 §§ 1—5, ст. 458 §§ 3, 5, ст. 459 §§ 1—3, ст. 460, ст. 366 §§ 31, 80, 60, 62, 81, ст. 73 § 3; **домашніе:** ст. 438, ст. 457 §§ 2, 5, ст. 458, 459 §§ 1—4, 6, 7, ст. 460 § 2.—Акты совершенные съ **отступленіемъ отъ законнаго порядка:** ст. 438 §§ 1, 3, ст. 459 §§ 6, 7, ст. 460, 462, ст. 366 §§ 60, 64, 82, 90.—Акты, совершенные **заграницей:** ст. 464, 465, 707, ст. 247 § 17, ст. 250 § 6.—Акты, писанные на **иностранномъ языкѣ:** ст. 539, ст. 111 § 4;—по-**польски:** ст. 263 § 2, ст. 1524 § 1;—по-**еврейски:** ст. 438 § 10, ст. 1824 § 2.—Акты, совершенные **повѣренными:** ст. 366 § 76.—Акты **третьихъ лицъ:** ст. 438 § 6, ст. 445 § 3, ст. 366 § 47, ст. 472 § 12.—Письменныя **удостовѣренія должностныхъ лицъ присутственныхъ мѣстъ:** ст. 309 § 1, ст. 366 §§ 24, 25, ст. 369 §§ 19, 20, ст. 438 § 4, ст. 409 § 122, ст. 410 § 8, ст. 459 § 4, ст. 951, ст. 800 § 27, ст. 1149 § 1;—**частныхъ** лицъ: ст. 366 § 25, ст. 369 § 20, ст. 438 § 5;—**старожиловъ**: ст. 366 § 20, ст. 369 §§ 20, 25.—Акты уголовнаго **слѣдствія** и полицейскаго **дознанія** какъ п. д.: ст. 369 § 19.—Судебное **рѣшеніе** по другому дѣлу, какъ д.: ст. 339 § 12, ст. 366 §§ 23, 24, ст. 893 § 3, ст. 793 § 49, ст. 795 § 6, ст. 964 § 4, ст. 463 § 5.—Доказательная сила **постановленія объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства:** ст. 366 §§ 92, 100, ст. 893 § 13, ст. 1356 1 § 2, ст. 1403 § 16, ст. 1408 §§ 4—6, ст. 1424 § 3, ст. 4 § 41, ст. 215 § 6;—**вводнаго листа:** ст. 1029.—II. д. по дѣламъ о **возстановленіи нарушеннаго владѣнія:** ст. 73, ст. 29 § 28.—Акты **неграмотныхъ:** ст. 366 § 47, ст. 409 § 33, ст. 555 § 5, ст. 794 § 22, ст. 111 § 3;—**несовершеннолѣтнихъ:** ст. 472 § 11, ст. 480 § 8, ст. 4 § 15;—выданныя въ состояніи **умственнаго разстройства:** ст. 19 § 17, ст. 409 § 32.—Документы **перечеркнутые:** ст. 438 § 8;—**разорванные:** ст. 366 § 83;—писанные **карандашомъ:** ст. 438 § 9, 472 § 3.—См. *Доказываніе, Дата, Сомнѣніе* въ подлинности, *Подлогъ, Повѣрка* (**письменныхъ** доказательствъ), *Переводъ* (съ **иностран. языка**), *Квалификація* актовъ, *Копіи* (съ **актовъ**), *Книги, Планы, Выпись, Нотаріусы, Бумага, Письма, Росписка, Надписи* и разнаго рода **виды** актовъ.

Письмоводитель:—**мироваго судьи:** ст. 45 § 2, ст. 162 § 5, ст. 164 § 3;—**конкурснаго управленія:** ст. 21 § 8.

Питейный сборъ: ст. 1 §§ 50, 61, ст. 1068 § 9, ст. 1163 §§ 2, 3.

Планы межевые: ст. 31 § 26, ст. 441 § 5, ст. 793 § 40, къ ст. 1400 прил. I ст. 1 § 4, того же прилож. ст. 11 §§ 1, 2.

Платежная росписка: ст. 1 § 26, ст. 366 § 85, ст. 410 §§ 60—64, ст. 459 § 7, ст. 473, 475, ст. 952 § 2, ст. 793 § 40.—Платежныя надписи на утраченной закладной ст. 409 § 17.

Побои: ст. 6 § 20.

Digitized by Google

Поверстный срокъ: ст. 301, ст. 963 § 4, ст. 59 § 2.

Поводъ:—къ **иску**: ст. 1 §§ 16—21, ст. §§ 11.—См. *Кассація*, *Возстановленіе* срока.

Повѣренные: Общая **форма** довѣренности: ст. 247 §§ 1—5, 9—14, 17, ст. 248 § 1, ст. 45 §§ 2—5, ст. 15 §§ 1, 2.—Уполномочіе отъ **юридическихъ лицъ** вообще: ст. 27 § 9, ст. 245 § 4;—отъ **казенныхъ управленій**: ст. 248 § 1^1, ст. 250 §§ 27, 28, ст. 1284 §§ 7, 8, ст. 1285, 1286;—отъ **городовъ и земствъ**: ст. 27 §§ 1—3;—отъ **крестьянскихъ** обществъ: ст. 27 § 4, ст. 246 § 7;—отъ общества **колонистовъ**: ст. 27 § 5;—отъ **товарищества**: ст. 26, ст. 27 § 7;—отъ **артели**: ст. 26 § 2, ст. 27 § 6;—отъ **конкурснаго управленія**: ст. 21 §§ 9—11, ст. 27 § 8, ст. 1286 § 3;—отъ **администрація** надъ должникомъ: ст. 22 § 2.—Довѣренность **общая отъ нѣсколькихъ лицъ**: ст. 15, ст. 258 § 13;—общая **нѣсколькимъ лицамъ**: ст. 248 § 6, ст. 793 § 9;—**соповѣренные**: ст. 248 § 6, ст. 793 § 9, ст. 868 § 38.—Довѣренность **общая по всѣмъ дѣламъ**: ст. 247 § 13.—Довѣренность отъ **опекуновъ**: ст. 19 §§ 4^1, 7, ст. 755 § 16;—отъ состоящаго подъ опекой за **расточительность**: ст. 20 § 2;—отъ **несостоятельнаго** должника: ст. 21 §§ 1, 7—11^2;—выданная въ состояніи **умственнаго разстройства**: ст. 19 § 15.—**Словесное** уполномочіе на ходатайство по дѣлу: ст. 248 § 2, ст. 46 § 1, ст. 755 § 10.—**Удостовѣреніе** полномочія при **отсутствіи** въ дѣлѣ **подлинной** довѣренности: ст. 247 §§ 6—8, ст. 368 § 2, ст. 755 §§ 12—14, 16, ст. 897 § 1;—уполномочіе **присяжному** повѣренному: ст. 248, ст. 247 §§ 2, 10, ст. 1286 § 1.—Ограниченія права быть повѣренными вслѣдствіе **уголовныхъ обвиненій**: ст. 246 §§ 18—20.—**Несостоятельность** повѣреннаго: ст. 246 § 12.—**Несовершеннолѣтніе** п.: ст. 246 § 9.—**Неграмотные** п.: ст. 45 § 1, ст. 245 § 1. ст. 246 §§ 5—8.—Ходатайство по чужимъ дѣламъ:—**членовъ судебныхъ мѣстъ**: ст. 246 § 14;—членовъ **коммерческихъ** судовъ: ст. 246 § 14;—**мировыхъ судей**: ст. 246 § 15, ст. 45 § 4;—**секретарей**: ст. 45 § 2;—**письмоводителей** мировыхъ судей: ст. 45 § 2;—**кандидатовъ на судебныя должности**: ст. 246 § 16;—судебныхъ **приставовъ**: ст. 45 § 3;—**нотаріусовъ**: ст. 246 § 17;—**духовныхъ** лицъ: ст. 246 §§ 10, 11.—II. **евреи**: ст. 246 §§ 3, 8, 11;—**раскольники**: ст. 246 § 4.—Ходатайство по дѣламъ **родителей, братьевъ и сестеръ**: ст. 246 § 13.—II. въ **мировыхъ** судебныхъ установленіяхъ: ст. 45, 48, 49, ст. 80 § 2, ст. 247 § 13^1.—**Предѣлы** полномочія: ст. 249, 250, ст. 368 § 2, ст. 48 §§ 3, 5.—Уполномочіе на принесеніе **апелляціонной** жалобы: ст. 247 § 10, ст. 250 §§ 2, 3, 5, 10, 11, ст. 743 § 2, ст. 755 §§ 3, 7—16;—**кассаціонной** жалобы: ст. 247 §§ 5—12, ст. 250 §§ 4, 5, 8, ст. 251 § 7, ст. 584 § 22, ст. 793 § 39, ст. 801 §§ 14—20, 30, ст. 45 § 1, ст. 47 § 5, ст. 1813;—**частной** жалобы: ст. 250 § 12;—на споръ о **подлогѣ**: ст. 250 §§ 14—16;—на заявленіе **сомнѣнія въ подлинности** актовъ: ст. 545 § 2;—на окончаніе дѣла **миромъ**: ст. 48 §§ 2—5;—для согласія на **присягу**: ст. 116 § 6.—**Предъявленіе иска** повѣреннымъ ст. 257 §§ 1, 3, ст. 266 § 5, ст. 275 § 1, ст. 54 § 2.—**Вызовъ къ суду** п., вмѣсто самого отвѣтчика: ст. 4 § 26, ст. 275 § 1.—**Возвращеніе прошенія** повѣренному: ст. 267.—Посылка **повѣстокъ** повѣренному: ст. 309 § 8, ст. 267 ср. ст. 275 § 1, ст. 4 § 26.—Учиненное повѣреннымъ **признаніе**: ст. 481 §§ 2—5.—**Передовѣріе**: ст. 4 § 19, ст. 245 § 1, ст. 250 §§ 19—25 ст. 801 § 18, ст. 80 § 2.—**Переходъ** повѣреннаго къ **противной сторонѣ**: ст. 251 § 4, ст. 793 § 40.—**Стачка** повѣреннаго съ противникомъ: ст. 19 § 12.—**Пропускъ срока** по винѣ п.: ст. 252 §§ 3^1, 3^2, ст. 254 § 2, ст. 868 § 15.—Право п. на искъ о **судебныхъ издержкахъ**: ст. 4 § 17.—Требованіе п. **отчета** отъ субститута по **передовѣрію**: ст. 4 § 19.—**Отводъ** п. отъ **свидѣтельства**: ст. 373 §§ 24—28.—**Родство судьи** съ п.: ст. 667 § 14.—Участіе п. **взыскателя** въ **публичномъ торгѣ**: ст. 1051 § 5.—Послѣдующее **подтвержденіе** полномочія: ст. 247 § 10.—Право тяжущагося ходатайствовать **лично** одновременно съ п.: ст. 4 § 48.—**Прекращеніе** довѣренности: ст. 15 § 3, ст. 19 § 4^1, ст. 246 § 12, ст. 250 §§ 22—24, ст. 251 § 7, ст. 755 § 14;—**уничтоженіе** довѣренности довѣрителемъ: ст. 251.—**Отказъ** п. отъ довѣренности: ст. 251 § 1 ст. 252—254, ст. 725 § 4, ст. 49, ст. 409

Digitized by Google

§ 92.—Отвѣтственность довѣрителя **по обязательствамъ** п.: ст. 4 § 27, ст. 472 § 11, ст. 477 § 4, ст. 366 §§ 76, 78, ст. 409 § 90;—Отвѣтств. довѣрит. за причиненные повѣреннымъ **убытки:** ст. 366 § 113, ст. 409 § 90.—**Договоры** довѣрителя съ п.—о **срокѣ** полномочія: ст. 251 § 1;—объ **ограниченіи** п.: ст. 48 § 3;—о **вознагражденіи:** ст. 868 § 53.—**Иски** довѣрителя къ п.: ст. 366 § 77, ст. 409 § 91, ст. 477 § 4^1.—**Толкованіе** д.: ст. 250, ст. 793 § 40.—**Исполненіе** рѣшенія черезъ п.: ст. 246 § 4^1.—См. *Присяжные* п., *Частные* п., *Отводы* **(по недостатку полномочія).**

Повѣрка доказательствъ: **вообще:** ст. 499—501, 503.—II. **письменныхъ** д.: ст. 535, 539, 541, 543—547, 551, 552, 554—566, 559—563, 565, 110, ст. 309 § 9, ст. 367 § 6, ст. 369 § 19, ст. 324, 503, ст. 747 § 3, ст. 171, ст. 180 § 9.—См. *Осмотръ* на мѣстѣ, *Экспертиза, Подлогъ, Сомнѣніе* въ подлинности, *Переводъ* съ иностраннаго языка.

Повѣстки—см. *Вызовъ, Врученіе* п., *Росписка* на п., *Жительство, Объявленія, Исполненіе* рѣшеній, *Публичная* продажа, *Заочное* рѣшеніе.

Подача:—**искового** прошенія: ст. 259, ст. 51 §§ 4, 5, ст. 52, ст. 53 § 1;—**отзыва** на заочное рѣшеніе: ст. 151 § 1;—**частной** жалобы: ст. 784, ст. 168 § 1;—**апелляціонной** жалобы: ст. 744, ст. 162 § 3, ст. 161 §§ 1—3, ст. 80 § 3;—**кассаціонной** жалобы: ст. 801 §§ 1, 2, 20, ст. 259, ст. 1295, ст. 189 §§ 1—3.—См. *Прошеніе, Возвращеніе, Оставленіе* безъ движенія, *Жительство, Пошлины* (судебныя), *Залогъ* (кассаціонный), *Копіи.*

Подвѣдомственность—см. *Административная* власть, *Пререканія, Подсудность, Духовенство, Уголовныя* обстоятельства.

Поджогъ: ст. 5 § 5, ст. 7 § 12.

Подлинность—см. *Сомнѣніе* въ подлинности, *Подлогъ, Повѣрка* **(письменныхъ** доказательствъ).

Подлогъ: **Понятіе** «подлогъ»: ст. 555 §§ 3—8, ст. 565 §§ 1 и 2^1, ст. 545 §§ 3.—**Заявленіе** спора о п.: ст. 555, 556, 559, ст. 565 §§ 1^2, 2, ст. 110 §§ 1—3;—**протоколъ** о **словесномъ** заявленіи спора: ст. 555 §§ 1, 3, ст. 556 §§ 1, 3, ст. 110 § 1^1.—**Давность** для споровъ о п.: ст. 555 §§ 9, 10.—**Уполномочіе** на заявленіе спора: о п.: ст. 250 §§ 14—16.—Споръ о п. съ **указаніемъ обвиняемаго** лица: ст. 563, ст. 110 §§ 3, 6, 7.—Вопросъ о **существенности** для дѣла заподозрѣннаго акта: ст. 541 § 3, ст. 110 §§ 4, 12, 13, ст. 111 §§ 1—3, ст. 794 § 33.—**Извѣщеніе противника** о заявленномъ спорѣ: ст. 556 § 1.—**Взятіе обратно** заподозрѣннаго документа: ст. 546 § 2, ст. 747 § 4, ст. 110 §§ 5—8.—Заявленіе о **желаніи воспользоваться** документомъ: ст. 541 § 2.—**Доказательства** п.: ст. 559, ст. 561 § 1.—**Тяжесть** доказыванія: ст. 544 § 1.—**Изслѣдованіе** заподозрѣннаго акта: ст. 559, 561, 563, ст. 565 § 3;—**способы** изслѣдованія: ст. 544 § 1, ст. 547;—сличеніе **почерка:** ст. 547 §§ 3, 4, ст. 551, 552, ст. 565 § 3, ст. 107;—**повѣрка съ другими** документами: ст. 547 § 2;—допросъ **свидѣтелей:** ст. 554, ст. 565 § 3.—Разсмотрѣніе спора о п., заявленнаго въ **мировыхъ** установленіяхъ: ст. 110, 111, ст. 107 § 1, ст. 556 § 3, ст. 792 § 30, ст. 794 § 31.—**Заключеніе прокурора** по спорамъ о п.: ст. 343 §§ 28—33.—**Устраненіе** спора о п.: ст. 541 § 2, ст. 544 § 1, ст. 561 § 3, ст. 562.—**Штрафъ за** неосновательный споръ: ст. 462 § 31, ст. 562.—**Исключеніе** акта изъ числа доказательствъ: ст. 563 § 1, ст. 705 § 15, ст. 110 §§ 4, 15.—**Постановленія,** разрѣшающія споръ о п.: ст. 561 § 3, ст. 705 § 15, ст. 12 § 2, ст. 110 § 16, ст. 792 § 30.—**Кассаціонная жалоба** по спору о п.: ст. 792 § 30.—**Уголовное** производство по спору о п.: ст. 563, 565, ст. 110 §§ 3, 8, 15, 16, ст. 369 § 19, ст. 705 § 15, ст. 794 § 31.—**Приговоры уголовнаго** суда по спору о п.: ст. 565 §§ 1—3, ст. 110 § 16;—опредѣленія **обвинительной камеры о прекращеніи слѣдствія:** ст. 565 §§ 2, 3, ст. 794 § 32.—**Пересмотръ рѣшенія** вслѣдствіе обнаруженнаго подлога въ доказательствахъ:

Digitized by Google

ст. 750 §§ 1, 4[1], ст. 791 §§ 31—33, ст. 110 § 3.—Споръ о п. актовъ **крѣпостныхъ, нотаріальныхъ и засвидѣтельствованныхъ:** ст. 543;—актовъ, **выданныхъ присутственными мѣстами:** ст. 555 § 7;—актовъ **судебнаго производства:** ст. 110 § 10.—Споръ о п. **завѣщанія:** ст. 555 § 10, ст. 565 § 1;—**векселя:** ст. 565 § 2, ст. 111 § 4;—акта отъ имени **неграмотнаго:** ст. 555 § 5, ст. 111 § 3;—акта, писаннаго на **иностранномъ языкѣ:** ст. 111 § 4.—Ср. *Сомнѣніе* въ подлинности акта.

Подписаніе:—**прошеній** и **жалобъ:** ст. 256 § 2, ст. 260, 261, ст. 263 § 2, ст. 755 §§ 5, 6, ст. 801 § 51, ст. 71 § 2, ст. 116 §§ 1, 2;—**повѣстокъ:** ст. 61 § 11.—См. *Протоколы, Резолюція, Рѣшеніе, Подлогъ, Сомнѣніе* въ подлинности.

Подписка:—**должника** о **невыѣздѣ:** ст. 1222[1], ст. 21 § 1;—**свидѣтелей** объ обязательствѣ подтвердить показаніе присягой: ст. 95 §§ 1—3.—См. *Врученіе* повѣстокъ.

Подрядъ: ст. 1300—1305; ст. 366 § 88, ст. 409 § 96, ст. 410 § 49, ст. 636 § 3, ст. 793 § 40.

Подсудность: ст. 584 § 1.—П. по **цѣнѣ** иска: ст. 29 §§ 3—18[3], ст. 31 §§ 1, 7, 10—19, 30, ст. 34 § 3, ст. 38 § 1, ст. 39 §§ 1, 6, ст. 54 § 1, ст. 55, 56, ст. 79 §§ 3, 3[1], ст. 202 § 2, ст. 272 § 2, ст. 581 § 6, ст. 921 § 7, ст. 1092 § 8, ст. 1213 § 1, ст. 28 § 1[2], ст. 1810.—П. по **мѣсту жительства** отвѣтчика: ст. 203—205, 207, ст. 210 § 1, ст. 215 §§ 1[1], 7, ст. 218, ст. 221 § 6, ст. 282 § 5[1], ст. 584 §§ 7—9, ст. 573 § 3, ст. 1092 § 8; ст. 1213 § 1, ст. 1222, ст. 32, 33, ст. 34 § 2, ст. 79 § 4, ст. 80 § 2, къ ст. 1400 прил. III ст. 2;—по мѣсту его **временнаго пребыванія:** ст. 205, 206, ст. 282 § 5[1], ст. 22 § 1.—П. иска **къ нѣсколькимъ** отвѣтчикамъ: ст. 218, ст. 33.—П. иска къ отвѣтчику, находящемуся **заграницей:** ст. 210, ст. 220 § 2.—П. иска къ **иностр. правительству:** ст. 225.—П. иска къ отвѣтчику, мѣсто жительства котораго истцу **неизвѣстно:** ст. 210, ст. 584 § 8, ст. 573 § 3, ст. 290 § 2, ст. 294.—П. исковъ **къ лицу умершаго собственника:** ст. 215 §§ 2[1], 7, 10.—П. по мѣсту **нахожденія недвижимаго имѣнія:** ст. 212, ст. 213 § 1, ст. 210 § 3, ст. 290 § 2, ст. 584 §§ 15—17, ст. 1 § 37, ст. 225.—П. **договорная:** ст. 227, ст. 1 § 2, ст. 37, ст. 80 § 2.—П. по мѣсту **исполненія договора:** ст. 209, ст. 210 § 1, ст. 227 § 3, ст. 584 § 9, ст. 793 § 40, ст. 79 § 4, ст. 80 § 3.—П. исковъ по **товарищескому договору:** ст. 31 § 24;—исковъ къ **товариществу:** ст. 220, 221, 224, ст. 227 §§ 1[2], 2, ст. 28 §§ 9, 9[1];—исковъ къ **желѣзнымъ дорогамъ:** ст. 221 § 5[1].—П. исковъ о **возстановленіи нарушеннаго владѣнія:** ст. 29 §§ 18—23, 28, ст. 31 §§ 4, 22, 26, 32, 34, ст. 34 § 1, ст. 54 § 4, ст. 73 § 3, ст. 79 § 1, ст. 212, ст. 705 § 9, ст. 1 §§ 20[5], ст. 225;—о **правѣ участія частнаго:** ст. 29 §§ 25—42, ст. 31 § 4, ст. 1 § 32;—о **правѣ собственности на недвижимость:** ст. 212, ст. 31 §§ 1, 4, 20, 21, 24, 31, 32, ср. ст. 31 §§ 2, 3, 5—19, 22, 23, 25—30, ст. 1197 § 6;—о **правѣ на владѣніе** недвижимостью, утвержденномъ на **формальномъ актѣ:** ст. 31 §§ 1—4, 32;—о правѣ **чиншевомъ:** ст. 31 §§ 22, 32, ст. 1 § 20[5];—о правѣ **безсрочнаго пользованія** недвижимостью: ст. 31 § 23;—объ **устраненіи** самовольнаго **пользованія:** ст. 31 §§ 29, 32;—споровъ по **арендным** договорамъ: ст. 31 §§ 12—15, 25, 32, 39, 39[1], ст. 29 §§ 25, 26, 32, ст. 34 § 2;—по другимъ **договорамъ** относительно недвижимости: ст. 31 §§ 10, 17, 18, 24;—по спорамъ о **принадлежностяхъ** недвижимости: ст. 31 § 7;—о **произведеніяхъ** земли: ст. 31 § 8;—о продажѣ **лѣса на срубъ:** ст. 31 § 11;—о **постройкахъ:** ст. 31 §§ 5, 6, 9, ст. 29 § 6[1];—дѣлъ о **раздѣлѣ:** ст. 1409 §§ 1, 2;—споровъ противъ **раздѣла:** ст. 216;—требованій о возобновленіи **межевыхъ знаковъ:** ст. 31 § 26;—исковъ по **закладной:** ст. 31 § 30;—исковъ о возвратѣ **денегъ,** неподлежаще уплаченныхъ по договору о **покупкѣ** недвижимости: ст. 31 §§ 18, 19;—спора о **мѣстѣ подъ могилы** въ монастырѣ: ст. 31 § 8;—о **мѣстѣ въ синагогѣ:** ст. 31 § 27.—П. исковъ **о наслѣдствѣ:** ст. 29 § 17, ст. 272 § 6.—П. дѣлъ о **раздѣлѣ:** ст. 1490.—П. исковъ объ **убыткахъ:** ст. 209 § 3, ст. 213 § 1, ст. 220 § 1, ст. 29 § 18, ст. 31 §§ 15, 19, 32, 36, 39, ст. 34 §§ 3, 4, ст. 54 § 4, ст. 1316 §§ 7, 6.—П.

Digitized by Google

дѣлъ **казеннаго** управленія: ст. **31** §§ 34—44, ст. 663 § 12, ст. 29 § 43;—II. дѣлъ **иностранцевъ**: ст. 220 § 2, ст. 224, 212, ст. 209 § 4, ст. 1512, 225, ст. 1 § 37.—II. дѣлъ **брачныхъ**: ст. 1337.—П. споровъ между **супругами**: ст. 29 § 9, ст. 202 § 1;—между **родителями и дѣтьми**: ст. 29 § 9.—II. исковъ объ истребованіи **отчета**: ст. 29 § 8.—II. исковъ о **судебныхъ издержкахъ**: ст. 29 § 13, ст. 927 §§ 7, 10, ст. 56 § 6, ст. 133 § 10, ст. 5 § 6.—П. исковъ **къ должностнымъ лицамъ** объ **убыткахъ**: ст. 1316 §§ 6, 7.—II. исковъ объ **освобожденіи** имущества отъ отвѣтственности за **чужой долгъ**: ст. 1197 § 6, ст. 31 § 9.—II. исковъ о цѣнѣ присужденнаго, но **не найденнаго** у отвѣтчика имущества: ст. 1213 § 1.—II. споровъ по **исполненію рѣшеній**: ст. 29 § 16, ст. 31 § 9, 31.—II. **распредѣленіе** денегъ между кредиторами: ст. 29 § 16.—П. производствъ о **несостоятельности**: ст. 206, 1222, ст. 705 § 19, ст. 792 § 51;—дѣлъ о **личномъ задержаніи** должника: ст. 1599.—П. **возобновленнаго** иска послѣ прекращенія за неявкою истца: ст. 718 § 6, ст. 145 § 2.—II. **«по роду»** дѣлъ: ст. 584 §§ 1—14, ст. 236, ст. 793 § 22, ст. 815 § 6, ст. 29 § 1, ст. 202.—Заключеніе **прокурора** по вопросамъ о п.: ст. 343 §§ 8, 12, 16, 23—27, ст. 179 §§ 8, 16, 17.—**Опредѣленіе** по вопросамъ о п.: ст. 237 § 2, ст. 584 § 17, ст. 705 §§ 10, 11, ст. 792 § 32, ст. 848 § 5, ст. 895 § 14, ст. 12 § 1, ст. 85 5.—**Кассаціонная жалоба** на такія опредѣленія: ст. 792 § 32.—**Судебная пошлина** по иску, признанному неподсуднымъ: ст. 848 § 5, ст. 200 6.—Судебныя **издержки** по такому иску: ст. 869.—**Возобновленіе** иска, отвергнутаго по неподсудности: ст. 895 § 14.—См. *Отводы, Жительство, Цѣна* иска, *Пререканія, Переводъ* дѣла въ другой судъ, *Коммерческій* судъ, *Волостной* судъ, *Гминный* судъ, *Уголовный* судъ, *Административная* власть.

Пожертвованіе: ст. 409 § 23.

Пожизненное владѣніе: ст. 4 §§ 5, 16 1, 28, 41, ст. 409 § 30, ст. 1197 §§ 8, 9, 12, ст. 1403 § 4, ст. 1424 §§ 5, 7, 8.

Поземельные—см. *Банки* (**земельные**).

Поклажа: ст. 332 § 16, ст. 366 § 90, ст. 409 §§ 81, 82, 84, 117, ст. 895 § 10, ст. 706 § 12, ст. 793 § 40, ст. 162 § 31.

Полисъ страховой: ст. 793 § 36.

Полиція: **Оставленіе повѣстокъ** въ п.: ст. 282 § 2, ст. 283, ст. 65, ст. 801 § 32.—**Порученія судебныхъ установленій** п. относительно: **доставленія повѣстокъ**: ст. 62, ст. 267 § 2, ст. 278, ст. 958 § 4, ст. 158;—**исполненія рѣшеній**: ст. 158 § 1, 1 1, ст. 462 § 31, ст. 978.—**Извѣщеніе** полиціей объ открывшемся наслѣдствѣ: ст. 1402 § 2, ст. 1687 § 2.—**Иски** со стороны п.; ст. 31 §§ 40, 41.—Полицейскія **справки** и **удостовѣренія**: ст. 309 § 1, ст. 369 §§ 19, 20, ст. 409 § 122, ст. 410 § 8, ст. 794 § 19.—Полицейское **дознаніе**: ст. 369 § 19.—Произведенный п. **осмотръ**: ст. 508, ст. 120.—Распоряженіе п. относительно **владѣнія**: ст. 29 § 28;—относительно права **участія частнаго**: ст. 29 § 42.—**Удовлетвореніе казны** по договорамъ **посредствомъ полиціи**: ст. 2 § 13, ст. 1300 §§ 3, 4.—Взысканія въ пользу **казны**: ст. 462 § 31, ст. 1133 § 6.—Наложенное полиціей **взысканіе**: ст. 1316 § 4.—Наложеніе п. **ареста**: ст. 1092 § 12.—Воспрещеніе п. **переправы** черезъ рѣку, какъ поводъ къ **возстановленію срока**: ст. 778 § 7 1.—**Содѣйствіе** п. **суд. приставу**: ст. 978, ст. 158 § 1 1.—См. *Административная* власть, *Волостное* начальство. *Раскольники.*

Полкъ: ст. 1284 § 5.

Польскій языкъ: ст. 1524 § 1, ст. 263 § 2.

Польское происхожденіе ст. 1425 § 5, ст. 895 § 48, ст. 1162 § 7, ст. 1180 §§ 19 1, 19 2.

Помощники присяжныхъ повѣренныхъ: ст. 246 § 9, ст. 252 § 5.

Digitized by Google

Помѣщики: ст. 1 §§ 32—33, ст. 4 § 29, ст. 31 § 23[1], ст. 1182[1], къ ст. 1400 приложеніе I ст. 4 § 6.—См. *Крестьяне.*

Попечители—надъ **несовершеннолѣтними**: ст. 19 §§ 2, 11, ст. 408 § 23.—**Присяжный** п. по дѣлу о **несостоятельности**: ст. 21 §§ 2, 2[1], 2[2], 13[1], ст. 23 § 2[1], ст. 252 § 6; ст. 895 § 34 къ ст. 1400 приложеніе III ст. 9 § 2, ст. 10, ст. 14, ст. 15 §§ 1, 3 и ст. 16.

Попечительство приходское: ст. 31 § 43, ст. 1282 § 4.

Порубка лѣса: ст. 6 §§ 16, 27, ст. 29 §§ 28, 30, 31, ст. 366 § 101.—См. *Лѣсъ.*

Поручительство:—**по обязательствамъ**: ст. 28 § 5, ст. 218, ст. 258 § 11: ст. 366 § 86, ст. 373 § 22, ст. 482 § 5, ст. 795 § 52.—II. **судебное**, ст. 642.

Поселяне—см. *Колонисты, Крестьяне.*

Посемейные списки: ст. 366 § 25.

Посольство заграницей: ст. 464 § 8, ст. 465.—См. *Консулы.*

Посредники:—**третейскаго** суда: ст. 1 § 2, ст. 785 § 28, ст. 964 § 3, ст. 1367 § 3:—полюбовнаго **размежеванія**: къ ст. 1400 приложеніе I ст. 1 §§ 1, 2, 4—7.—См. *Третейскій* судъ, *Посредническія* комиссіи.

Посредническія комиссіи: по дѣламъ **должника**: ст. 21 § 16, къ ст. 1400 приложеніе I ст. 1 § 9;—по **межеванію**: къ ст. 1400 приложеніе I ст. 1 §§ 2, 4, 6.

Поставка—см. *Подрядъ.*

Постановленія суда: Различіе между **рѣшеніями** и **частными опредѣленіями** ст. 705, ст. 29 § 21, ст. 566, ст. 571 § 17, ст. 586 §§ 1, 4, ст. 587 § 1, ст. 589 §§ 1, 7, ст. 743 §§ 1—3, ст. 783, ст. 792 §§ 10, 51, ст. 868 § 6, ст. 891 §§ 2, 9, ст. 1092 § 1, къ ст. 1400 приложеніе III ст. 18 § 1.—**Постановленіе судебной палаты**, состоявшееся въ **ипотечномъ** порядкѣ: ст. 893 § 15.—**Изготовленіе** постановленій въ **окончательной формѣ**: ст. 704, ст. 714 §§ 2, 5—7, ст. 141 §§ 1, 2, 6.—См. *Резолюція, Рѣшеніе, Частное* опредѣленіе, *Объявленіе*—(судебныхъ **постановленій**), *Кассація* (—на **какія постановленія допускаются** кассаціонныя жалобы).

Постройки—см. *Строенія.*

Потрава: ст. 1 § 32, ст. 366 § 101, ст. 706 § 9.

Почеркъ—**сличеніе** п.: ст. 547 §§ 2—4, ст. 551, 552, ст. 565 § 3, ст. 107 § 1.

Почетные мировые судьи: ст. 32 § 2, ст. 198.—См. *Члены* мироваго съѣзда.

Похищеніе—см. *Кража.*

Почта:—ст. 452 § 11, ст. 453 § 4.—**Подача** прошеній и жалобъ **по п.**: ст. 259, 744 § 1, ст. 801 § 2, ст. 822 § 3, ст. 825 §§ 1, 1[1], ст. 828, ст. 51 § 4, ст. 151 § 1, ст. 162 § 3, ст. 164 § 2, ст. 168.—Почтовые **расходы**: ст. 868 § 55, ст. 926, ст. 715 § 5[1].—II. **станція**: ст. 973 § 2.—**Высылка** по п. копій: ст. 715 § 5[1], ст. 926;—исполнительныхъ листовъ: ст. 926.—**Городская** п.: ст. 825 § 1[1].

Пошлины: ст. 1 § 43, ст. 9 § 8, ст. 1163 § 2.—II. **крѣпостныя**: ст. 2 § 2, ст. 1068 § 6, ст. 1129 § 4, ст. 1162, ст. 1424 § 9, ст. 1573;—**судебныя**: ст. 31 § 44[1], ст. 200[2], §§ 3, 4, ст. 200[6], ст. 269 §§ 5, 6, ст. 727 § 4, ст. 743 § 3, ст. 848, 849, 879, ст. 897 § 1[1], ст. 792 § 25, ст. 793 § 20, ст. 200[2], 200[4], 200[6], къ ст. 1400 приложенія III ст. 18 § 2;—**п. канцелярскія**: ст. 132 § 2, ст. 145, ст. 201 § 4, ст. 879 § 2, ст. 1460[7] § 9;—съ **завѣщаній**: ст. 792 § 64;—съ **наслѣдствъ**: ст. 891 § 12, ст. 866, ст. 794 § 1[1], ст. 705 § 21[2], ст. 9 § 6[1], ст. 1292 § 4, ст. 1293 § 7.—См. *Гербовыя* п., *Акцизъ, Бумага, Залогъ* (**кассаціонный**).

Право гражданское: общія положенія: ст. 1, ст. 2, 1801.—См. *Административная* власть, *Уголовныя* обстоятельства.

Digitized by Google

Право на искъ: общія положенія: ст. 4 §§ 4—23, ст. 571 § 25.

Право участія общаго: ст. §§ 7, 7^{1}, 9^{1}, ст. 29 § 35;—**участія частнаго:** ст. 1. § 32, ст. 4 §§ 21, 33, ст. 29 §§ 18, 30^{1}, 35—42, ст. 31 §§ 4, 35, 39, ст. 54 § 4, ст. 73 § 1, ст. 258 § 20^{1}, ст. 332 § 18, ст. 409 § 12, ст. 663 § 4^{1}, ст. 793 § 40, ст. 795 § 43, ст. 895 §§ 16, 40.—См. *Сервитуты.*

Праздники: ст. 704 § 4, ст. 822, ст. 825 § 2, ст. 275 § 2.—**Еврейскіе** п.: ст. 61 § 19, ст. 395 § 11.

Предварительное исполненіе рѣшеній: ст. 737, 738, 740, 741, ст. 793 § 40, ст. 138, ст. 1640.

Предметъ иска: ст. 1 §§ 11—28, ср. ст. 2 §§ 1—20, ст. 258 §§ 10—12, ст. 332 §§ 8, 9, ст. 895 §§ 17—23.

Предположенія: ст. 366 §§ 18, 19, 27, 39, 40, 43, 101, 41, 95, 70, 27^{3}, ст. 1524 §§ 4, 10

Представительство:—см. *Повѣренные, Опекуны, Попечители.*

Предсѣдатель:—**окружнаго суда:** ст. 11 § 3, ст. 257 § 5, ст. 271 §§ 3, 4, ст. 276 § 4, ст. 337 § 1, ст. 354, ст. 575 § 3, ст. 600;—**судебной палаты:** ст. 337 § 2;—**мирового съѣзда:** ст. 61 § 11, ст. 70, ст. 95 § 4, ст. 101 § 1, ст. 139 § 2, ст. 141 § 6, ст. 158 § 3, ст. 159 § 2, ст. 160, 163, ст. 170 § 5, ст. 175, ст. 176 § 1, ст. 177, 710, ст. 792 § 91.—**Предварительныя объясненія:** тяжущихся съ п. окр. суда: ст. 354, ст. 575 § 3.—**Возвращеніе** прошеній: ст. 257 § 5.—**Обезпеченіе иска** властью п. суда: ст. 600.—**Назначеніе дѣла къ слушанію:** ст. 170 § 5.—**Подписаніе повѣстокъ:** ст. 276 § 4, ст. 61 § 11.—Возбужденіе вопроса о поводахъ къ **устраненію судей:** ст. 667 §§ 5, 6.—**Руководительство преніями:** ст. 338, 347, ст. 176 § 1.—Предложеніе тяжущимся **вопросовъ:** ст. 335, ст. 345 § 3, ст. 163, 175.—Приводъ свидѣтелей **къ присягѣ:** ст. 395 §§ 6—9, 12, ст. 95 § 4.—Назначеніе **срока** прис. повѣренному, отказывающемуся отъ довѣренности: ст. 251.—**Истребованіе документовъ** изъ другого присутственнаго мѣста: ст. 452 § §.—**Склоненіе** тяжущихся **къ миру:** ст. 337, 177, 70, ст. 409 § 113.—**Постановка вопросовъ** при рѣшеніи дѣла. ст. 694 § 7.—**Написаніе резолюціи:** ст. 700 § 1, ст. 139 § 2.—Назначеніе **срока для изготовленія рѣшенія:** ст. 704 §§ 2, 6, 7.—**Изложеніе** рѣшенія: ст. 141 § 6.—Подписаніе **протокола** засѣданія: 101 § 1.—Назначеніе **сроковъ по усмотрѣнію** п.: ст. 817, 254, ст. 704 § 2.—Выдача **исполнительнаго листа:** ст. 160 § 4.—**Назначеніе судебнаго пристава для исполненія** рѣшенія: ст. 158 § 3, ст. 159 § 2.—Разсмотрѣніе **жалобъ на судебнаго пристава:** ст. 4 § 1^{2}, ст. 952 § 5, ст. 160 §§ 2, 3.—**Жалобы** на **распоряженіе предсѣдателя:** ст. 11 § 3, ст. 792 § 91.

Преемство тяжбы: **Передача иска:** ст. 4 § 50;—**исполнительнаго листа:** ст. 1 § 25, ст. 4 § 50, ст. 927, 938.—**Сила рѣшенія** для **правопреемниковъ** тящущихся: ст. 895 §§ 26, 29, 31, ст. 795 §§ 21—36.—См. *Наслѣдство, Пріостановленіе* производства **за смертью** тяжущагося, *Возобновленіе* (**пріостановленнаго** производства).

Преждевременность иска: **Отказъ** въ искѣ по п.: ст. 895 § 12, ст. 868 § 5, ст. 793 § 40, ст. 711 § 25^{1}.

Прекращеніе иска: ст. 868 § 7;—за **неявкою истца** въ засѣданіе: ст. 718, ст. 340 §§ 5, 6, ст. 145, ст. 200^{2} § 3, ст. 792 § 76;—вслѣдствіе объявленія **у мирового судьи встрѣчнаго** иска, ему **неподсуднаго:** ст. 39 §§ 2—6, ср. ст. 56 § 4.—**Жалобы** на прекращеніе иска: ст. 718 § 4. ст. 792 §§ 76, 28.—**Акты прекращеннаго** производства: ст. 718 §§ 7, 8, 10, ст. 731 §§ 1, 2.—См. *Отказъ* отъ иска, *Миръ, Уничтоженіе* производства.

Пренія см. *Засѣданія* судебныхъ мѣстъ **(словесныя объясненія).**

Пререканія: Понятіе «п.»: ст. 42 § 1, ст. 229 § 1, ст. 237 §§ 1, 1^{1}, ст. 236, 240.—**Возбужденіе** п.: ст. 232, ст. 237 § 2, ст. 240, ст. 241 § 3, ст. 242,

Digitized by Google

244.—**Производство** о п.: ст. 230, 233, ст. 237 § 2, ст. 240—242, 43, ср. ст. 587 § 2.—**Постановленія, разрѣшающія** п.: ст. 235 § 1, ст. 242 § 3, ст. 243.—**Жалобы** по вопросамъ о п.: ст. 235, ст. 241 § 3, 244, 43.—II. Между **судебными** и **правительственными**: установленіями: ст. 237, 240—241; между **судебно-мировыми** и **правительственными**: ст. 237 § 3, ст. 243 § 1, ст. 244; между **судами**: ст. 229, 232, 233, 235, 236, ст. 42 § 3;—между **общими** и **коммерческими** судами: ст. 236;—между **мировыми** и **коммерческими**: ст. 42 § 2, ст. 236 § 2;—между **опекунскими** учрежденіями ст. 229 § 2;—II. **въ Закавказьи**: ст. 42 § 3.—**Указанія подлежащаго суда**: ст. 43 § 2.

Преюдиціальные вопросы—см. *Уголовныя* обстоятельства, *Духовенство* (духовный судъ).

Привилегія: ст. 339 § 6, ст. 1 § 41, ст. 217.

Привлеченіе третьихъ лицъ **къ** дѣлу: Общія положенія: ст. 653 §§ 1, 3 6, ст. 654 §§ 1, 1[1], 4, ст. 659 § 5, ст. 660 § 2, ст. 4 § 45.—**Основанія** п.: ст. 213 § 2, ст. 653 §§ 1, 3, ст. 654 §§ 1[1], 2, ст. 658 § 3, ст. 660 §§ 3, 4, ст. 793 § 40.—**Инициатива** п.: ст. 653 § 4, ст. 655.—**Срокъ** для п.: ст. 653 § 5, ст. 654 § 3.—**Споръ** противъ п.: ст. 658.—II. **истцомъ**: ст. 653 § 1, ст. 654, ст. 658 §§ 1, 2, ст. 660 §§ 1, 3;—**отвѣтчикомъ**: ст. 653 §§ 1, 2, 5, 6, ст. 658 § 1, ст. 660 §§ 1, 2, 4.—II. въ **апелляціонной** инстанціи: ст. 654 § 3.—II. **у мирового** судьи: ст. 655, ст. 80 § 3.—**Неявка** привлекаемаго: ст. 660 § 3, ст. 659, ст. 795 § 46.—Процессуальное положеніе **явившагося** по привлеченію: ст. 339 § 1, ст. 660, 482 § 3;—учиненное привлеченнымъ **признаніе**: ст. 482 § 3, ст. 660 § 2.—**Обращеніе взысканія** на привлеченнаго: ст. 654 § 1[1], ст. 660 § 3, ст. 659, ст. 795 § 46.—**Обратное требованіе** къ третьему лицу: ст. 659 § 2, ст. 660 §§ 3, 4, ст. 653 § 6;—**обезпеченіе** этого требованія: ст. 660 § 3.—(см. *Вступленіе* въ дѣло, *Третьи* лица.

Приданое: ст. 409 § 24, ст. 366 § 27[1], ст. 438 § 11.

Признаніе: общія положенія: ст. 1 § 18, ст. 314 § 1, ст. 366 § 9, ст. 457 § 5, ст. 479 §§ 7, 8, ст. 480, ст. 481 § 1, ст. 555 § 1[1], ст. 895 § 27, ст. 1408 § 7.—**Протоколъ** объ учиненномъ на судѣ п.: ст. 479 §§ 1—4, 6, ст. 480 § 3, ст. 112 §§ 1, 2, 4.—II. **незаписанное** въ протоколъ: ст. 479 §§ 5, 6, 8, ст. 112 §§ 3, 4.—II. **внѣсудебное**: ст. 479 § 9, ст. 480 §§ 1, 9, ст. 409 §§ 111, 119, 71, ст. 457 § 5, ст. 1356[5] § 3;—допросъ **свидѣтелей** о внѣсудебномъ п.: ст. 409 §§ 111, 119, 71.—II., учиненное въ **другомъ** производствѣ: ст. 479 § 10, ст. 718 § 10;—при **уголовномъ** производствѣ: ст. 479 § 10, ст. 794 § 22.—**Оцѣнка** п. судомъ: ст. 479 §§ 5, 9, 10, ст. 480 §§ 1—5, ст. 481 §§ 2, 4[1], ст. 339 § 1, ст. 457 § 5, ст. 793 § 40, ст. 112 § 3, ст. 129, § 3;—оставленіе **безъ обсужденія** указанія на п.: ст. 339 § 1, ст. 480 § 3.—**Извращеніе** п.: ст. 480 §§ 2, 5.—**Дробленіе** п.: ст. 480 § 5, ср. ст. 366 § 46.—Значеніе п.: учиненнаго въ судѣ первой степени, для **апелляціонной** инстанціи: ст. 479 § 3, ст. 480 § 4, ст. 481 § 2.—**Обязательность** разъ учиненнаго п.: ст. 481, ст. 479 § 4, ст. 555 § 1[1], ст. 19 §§ 11[1], 12, ст. 895 § 18[1].—II., учиненное **опекуномъ**: ст. 19 §§ 11[1], 12;—**повѣреннымъ**: ст. 19 § 12, ст. 481 §§ 4—5;—**наслѣдодателемъ**: ст. 480 § 9[1], ст. 481 § 3, ст. 482 § 2, ст. 895 § 27.—II., учиненное **повѣреннымъ** или опекуномъ по **стачкѣ** съ противною стороною: ст. 481 § 4[1], ст. 19 § 12, ст. 895 § 27.—II. одного **изъ соучастниковъ** въ процессѣ: ст. 482 §§ 1, 2, ст. 113.—II., учиненное **привлеченнымъ къ дѣлу** третьимъ лицомъ: ст. 482 § 3, ст. 660 § 2.—II., отвѣтчика, **противное праву третьяго, участвующаго** въ дѣлѣ лица: ст. 663 §§ 11.—II., по отношенію къ **неучаствующимъ** въ дѣлѣ лицамъ: ст. 481 §§ 4, 5.—II. **несовершеннолѣтняго**: ст. 19 § 11[1].—II. **совершеннолѣтнимъ** долга по **обязательству**, выданному **во время несовершеннолѣтія**: ст. 480 § 8.—II. **подлинности** акта: ст. 409 § 45, ст. 457 § 2, ст. 458 §§ 1—4, ст. 555 § 1[1];—правъ на **недвижимость**: ст. 480 § 9, ст. 457 § 5;—п. **родового свойства** имѣнія: ст. 480 § 10;—п. **существованія договора**, необлеченнаго, вопреки закону, въ письменную форму: ст. 480 § 7;—п. **законности** акта: ст. 480 § 6;—

Digitized by Google

п. **долга**: ст. 480 §§ 5, 8, ст. 366 § 46, ст. 409 § 119;—п. въ искахъ о **платежѣ за товаръ и работы**: ст. 366 § 46, ст. 480 § 5;—п. въ спорахъ о **поклажѣ**: ст. 366 § 46;—въ спорахъ относительно **личнаго найма**: ст. 480 § 5;—въ спорахъ о **родствѣ**: ст. 366 § 21;—въ дѣлахъ о **выкупѣ** родовыхъ имуществъ: ст. 480 § 11;—въ дѣлахъ **межевыхъ**: ст. 482 § 6.—Признаніе правъ, основанныхъ на неутвержденномъ и утраченномъ завѣщаніи: ст. 480 § 6 1.—Отсутствіе возраженій противъ толкованія тяжущимся закона: ст. 480 § 6 2.—См. *Молчаніе* отвѣтчика.

Приказчики: ст. 5 § 18, ст. 366 § 76, ст. 373 § 28, ст. 584 § 21.

Приложенія къ прошеніямъ и жалобамъ—см. *Копіи*, *Пошлины* **(судебныя)**, *Залогъ* **(кассаціонный)**.

Примиреніе—см. *Миръ*.

Принадлежности недвижимыхъ имуществъ: ст. 1 § 13, ст. 29 § 31, ст. 31 §§ 5, 7, 8.

Приращеніе предмета иска: ст. 332 §§ 8, 9.—См. *Проценты*.

Принужденіе: ст. 6 § 7.

Приставъ судебный: ст. 159 § 2, ст. 978.—**Вознагражденіе** с. п.: ст. 1 § 38 3, ст. 270 § 1, ст. 858 § 2, ст. 892 § 6, ст. 958, ст. 963 § 1, ст. 1014 § 5, ст. 792 § 31, ст. 160 § 3, ст. 1403 § 6.—**Журналъ** с. п.: ст. 635 § 2, ст. 950, 951.—**Жалобы** на с. п.: ст. 31 § 9, ст. 963 § 1, ст. 958 §§ 1, 3, ст. 1433, ст. 792 § 42, ст. 4 § 1 2.—**Сопротивленіе** с. приставу: ст. 282 § 2.—**Допросъ** с. п. въ качествѣ **свидѣтеля**: ст. 284 § 1, ст. 409, § 109.—**Хожденіе** с. п. по чужимъ дѣламъ: ст. 45 § 3.—Нахожденіе с. п. въ **совѣщательной комнатѣ** судей: ст. 693 § 8.—**Родство** с. п. съ **судьей**: ст. 667 § 8.—**Убытки**, причиненные с. приставомъ: ст. 1331 § 5, 5 1, ст. 160 § 2.—Помощь **полиціи**: ст. 978, ст. 158 § 1 1.—Приставъ кочевыхъ инородцевъ: ст. 27 § 10.—См. *Врученіе* повѣстокъ, *Исполненіе* рѣшеній, *Публичная* продажа, *Арестъ* (имущества), *Наслѣдство*.

Присяга—**тяжущихся**: ст. 115—118, 498, ст. 1524 § 11;—**свидѣтелей**: ст. 395 ст. 95, ст. 369 § 19, ст. 373 § 2, ст. 375 §§ 1, 2, ст. 864;—**экспертовъ**: ст. 515 § 9, ст. 864;—**переводчика**: ст. 405 § 2.—**Лживая** п.: ст. 494.

Присяжные повѣренные: **Уполномочіе** п. повѣренному: ст. 248, ст. 247 § 2.—Заявленіе о мѣстѣ **жительства** во время процесса: ст. 309 §§ 6, 7.—Право ходатайствовать **внѣ** округа своей палаты: ст. 245 § 2.—Несовмѣстимость званія п. п. съ званіемъ **нотаріуса**: ст. 246 § 17.—**Табель**: ст. 245 § 2.—**Совѣты** п. п.: ст. 1 § 8, ст. 533 § 5.—**Обязанность** принятія возлагаемыхъ судомъ **на** присяжныхъ повѣренныхъ функцій присяжнаго попечителя: къ ст. 1400 приложеніе III ст. 10 § 1 1.—Отношенія п. п. къ **помощникамъ** ихъ: ст. 252 § 2.—**Исключенные** изъ п. п.: ст. 246 § 4 2.—См. *Такса* вознагражденіи п. п., *Повѣренные*, *Издержки* судебныя.

Присяжный попечитель:—см. *Попечители*.

Присяжный цѣновщикъ: ст. 1316 § 8.

Приходское попечительство: ст. 31 § 43, ст. 1282 § 4.

Причтъ церковный—см. *Духовенство*.

Пріостановленіе производства: по случаю **пререканія**: ст. 241;—въ виду **уголовнаго** обстоятельства: ст. 8, ст. 6 §§ 1, 3, 4, ст. 5 §§ 4, 5, ст. 369 § 19, ст. 681 § 7, ст. 687 § 2, ст. 689 § 1, ст. 565, ст. 110 § 3, ст. 705 § 16, ст. 792 § 78;—въ виду спора о **подлогѣ**: ст. 110 §§ 3, 11, 13, 14, ст. 565;—въ виду вопросовъ, подлежащихъ вѣдомству **духовнаго** суда: ст. 1338, ст. 1354 § 1;—впредь до разрѣшенія **другого** дѣла: ст. 571 §§ 7—16, ст. 681 § 7, ст. 792 § 63, ст. 814 § 2;—по случаю **смерти** тяжущагося или повѣреннаго: ст. 681 §§ 1—4,

Digitized by Google

ст. 751 §§ 1, 3, 4, ст. 705 § 19, ст. 792 § 82, ст. 795 § 29;—по случаю **сумасшествія** тяжущагося: ст. 681 § 41;—п. иска къ **лицу умершаго собственника:** ст. 215 § 1;—по случаю **неявки** сторонъ въ засѣданіе мирового **съѣзда:** ст. 172 § 3;—п. **впредь до наступленія** извѣстнаго **событія:** ст. 689 § 1;—по разнымъ **другимъ** случаямъ: ст. 681 § 7, ср. ст. 681 § 6, ст. 792 § 63.—П. п. **апелляціоннаго:** ст. 681 § 8, ст. 689 § 2, ст. 690 § 1, ср. ст. 751 § 1;—**кассаціоннаго:** ст. 681 § 4, ст. 689 § 4.—П. п. **конкурснаго** за смертью должника: ст. 705 § 19.—П. п. о **публичной продажѣ:** ст. 952 § 3, ст. 961.—**Жалобы** на п. п.: ст. 8 § 13, ст. 681 § 7, ст. 783 § 2, ст. 792 §§ 63, 78, 82, ст. 952 § 3.—См. *Возобновленіе* **(пріостановленнаго)** п., *Уничтоженіе* п.

Продажа—см. *Купля-*п., *Публичная п.*

Прокураторія: ст. 1612, ст. 763 § 6.

Прокуроръ: **Заключенія** п.: ст. 343, 345, 347, 672, ст. 701 § 2, ст. 711 § 9, ст. 715 § 2, ст. 179, ст. 193 § 1, ст. 80 § 2.—Предложенія п. **вопросовъ** тяжущимся: ст. 345 § 3, ст. 175 § 2.—Нахожденіе п. **при совѣщаніи судей:** ст. 693 § 7.—**Протесты** п.: ст. 4 § 2, ст. 1294. 1460[1].—Требованія п. о признаніи **безвѣстнаго отсутствія:** ст. 1451 § 3;—объ **охраненіи наслѣдства:** ст. 1687 § 1.—Возбужденіе **уголовнаго преслѣдованія:** ст. 8 §§ 2, 4, 6, 7, 13.—**Передача** возникшихъ въ мировыхъ установленіяхъ споровъ о **подлогѣ:** ст. 110 § 14;—**переводъ** ст. 240;—**прошеній арестантовъ:** ст. 801 § 34.—**Подчиненность** лицъ п. надзора: ст. 343 § 2, ст. 792 § 4.—Участіе п. въ дѣлахъ о **законности рожденія:** ст. 1344.

Пропинація: ст. 2 § 12; ст. 1 § 12.

Просрочка—см. *Срокъ.*

Протоколы: П. **судебнаго засѣданія:** ст. 339 §§ 1, 16, ст. 479 §§ 1—6, ст. 667 § 9, ст. 695 § 5, ст. 704 § 2, ст. 713, ст. 715 § 2, ст. 101, ст. 143, ст. 112 §§ 1, 2, 4, ст. 177 § 2, ст. 179 §§ 1, 4.—**Составленіе** п. засѣданія: ст. 101 § 2[1], ст. 143 § 2.—**Подписаніе** п. судьями: ст. 713.—**Требованіе** тяжущагося о **занесеніи** въ п. объясненій и признанія ст. 479 § 2, ст. 101 § 2[1], ст. 112 §§ 1, 2, ст. 143 § 1, ст. 177 § 2.—Занесеніе въ п. **объясненій тяжущихся:** ст. 339 §§ 1, 16, ст. 112 §§ 1, 4, ст. 143 § 2;—заключенія **прокурора:** ст. 178 §§ 1, 4.—Замѣчанія тяжущихся о **невѣрности** п. засѣданія: ст. 713, ст. 339 § 16, ст. 101 § 2, ст. 143 § 2;—**срокъ** для такихъ замѣчаній: ст. 713, ст. 339 § 16. ст. 101 §2;—**заключеніе суда** относительно этихъ замѣчаній: ст. 713, ст. 339 § 16, ст. 143 § 2.—**Доказательная сила** п. засѣданія: ст. 339 § 16, ст. 479 § 4, ст. 704 § 2, ст. 101 § 2, ст. 112 § 4, ст. 143 §§ 4, 5, ст. 177 § 2.—**Опроверженіе** п. засѣданія другими доказательствами: ст. 339 § 16, ср. ст. 409 § 13.—Внесеніе **частнаго опредѣленія** въ п. засѣданія: ст. 143 § 6.—П. о. **словесномъ уполномочіи:** ст. 248 § 2, ст. 45 § 1, ст. 755 § 10;—объ учиненномъ стороною **признаніи:** ст. 479 §§ 1—6, ст. 112;—о согласіи тяжущихся на **присягу:** ст. 116 §§ 1, 3—5;—о **склоненіи** сторонъ къ **миру:** ст. 177 § 2, ср. ст. 409 § 113;—о **мировой сдѣлкѣ:** ст. 1364 §§ 1, 3, ст. 71 § 3;—о заявленіи спора о **подлогѣ:** ст. 556 §§ 1, 3, ст. 110 § 1[1];—о требованіи **представленія документа** противникомъ: ст. 443, ст. 143 § 1;—о **привлеченіи третьяго лица:** ст. 665.—П. допроса **свидѣтелей:** ст. 406, 101, ст. 810 § 18;—**осмотра на мѣстѣ:** ст. 510, 512, ст. 456 § 11, ст. 120, ст. 124 § 2;—**экспертизы:** ст. 512 § 4;—**повѣрки доказательствъ:** ст. 503;—П. показаній **должника** о средствахъ къ уплатѣ: ст. 1222[1] § 2.—Случаи **обязательности** составленія п. въ **мировыхъ** установленіяхъ: ст. 143 § 1, ст. 101 §§ 1—2[1], ст. 110 § 1[1], ст. 112 § 1, ст. 116 § 4, ст. 124 § 2, ст. 177 § 2, ст. 179 § 1, ст. 443, 503, ст. 556 § 3.—**Копіи** съ п.: ст. 715 § 2, ст. 556 § 1.—П. **оцѣночной комиссіи земскаго банка Херс. губ.:** ст. 457 § 6.

Проценты: ст. 332 § 9, ст. 339 § 1, ст. 701 § 5, ст. 895 § 4, ст. 896 §§ 7, 19. ст. 814 §§ 4, 5, ст. 921 § 10, ст. 925 § 3, ст. 1083, ст. 1137 § 17, ст. 1161 § 8, ст. 1215 § 10, ст. 602 § 3, ст. 954 § 2, ст. 1303 § 12.

Digitized by Google

Прошеніе исковое: его **форма**: ст. 256, 257, ст. 51 §§ 1, 3, ст. 54 §§ 1—3, 5.—См. *Цѣна* иска, *Копія*, *Пошлины*, *Подписаніе*, *Подача*, *Оставленіе* безъ движенія, *Возвращеніе*, *Предметъ* иска, *Основаніе* иска.

Провѣсти: ст. 868 § 56.

Публикація: **Вызовъ къ суду** посредствомъ п.: ст. 210 §§ 1, 2, ст. 293—295, 298, ст. 794 §§ 29, 30, ср. ст. 568 § 2, ст. 801 § 31.—II. **заочнаго рѣшенія**: ст. 726, ст. 794 § 29, ср. ст. 210 § 2.—II. объ **уничтоженіи довѣренности**: ст. 251 §§ 2, 3, 6.—П. о **вызовѣ наслѣдниковъ**: ст. 1401, ст. 1403 §§ 9. 19.—П. о **переходѣ недвижимаго имѣнія**: ст. 1431, 1428.—П. о **несостоятельности**: ст. 21 § 2, ст. 246 § 12.—П. о **безвѣстномъ отсутствіи**: ст. 942 § 3.—См. *Объявленія*, *Запрещенія*, *Публичная продажа*.

Публичная продажа: **Повѣстка** объ **обращеніи взысканія** на имѣнія: ст. 1097 §§ 1, 2, ст. 1099, 1100, ст. 1129 § 2, ст. 1180 § 9, ст. 968, 942.—**Опись** для п. п.: ст. 1103, 1104, 1110, 1111, ст. 4 § 30, ст. 31 § 9, ст. 792 § 44, ст. 795 § 35, ст. 895 § 31, ст. 963 § 2, ст. 973, 976, 999, ст. 1014 § 3, ст. 1051 § 6, ст. 1061 § 7, ст. 1068 § 10, ст. 1092, ст. ст. 1099 §§ 1¹, 1², ст. 1100 §§ 5, 9, ст. 1127, ст. 1132 § 2, ст. 1134 § 1, ст. 1137 § 4, ст. 1180 § 1², ст. 1188 § 1, ст. 1197, ст. 1202, ст. 1204 § 1, ст. 1574 § 2.—**Оцѣнка** имѣнія: ст. 1151 § 1, ст. 1127, ст. 1068 § 10, ст. 1097 § 3, ст. 1132 § 2, ст. 1171 §§ 6, 7, ст. 1180 § 18, ст. 1197 § 8, ст. 1199, ст. 1202 §§ 1—3, ст. 1204 § 1. — **Управленіе** описаннымъ имѣніемъ: ст. 1128, 1129, ст. 1068 §§ 10, 12, ст. 1097 § 3, ст. 1137 §§ 4¹, 5, ст. 1171 § 1, ст. 1424 § 8;—отдача имѣнія во **временное владѣніе залогодержателя**: ст. 1129, ст. 1068 §§ 10, 12, ст. 1137 §§ 4¹, 5, ст. 1424 § 8.—**Мѣсто** продажи: ст. 1132—1134, ст. 1068 § 10, ст. 1127, ст. 1180 § 15. ст. 1171 § 4, ст. 1137.—**Сроки** продажи: ст. 1143, 1144, ст. 1028, ст. 1068 § 11, ст. 1127, ст. 1180 § 15, ст. 1204 § 2.—**Соглашенія** между взыскателемъ и должникомъ: объ **оцѣнкѣ**: ст. 1151 § 1;—о **мѣстѣ** продажи: ст. 1132, ст. 1133 § 1, ст. 1127, ст. 1180 § 15;—о **срокѣ** п.: ст. 1127, 1180 § 15, ст. 1132 § 1¹; о **пріостановленіи** п.: ст. 952 § 3.—**Объявленія** о. п. п.: ст. 1146, 1148—1150, 1143, 1144, 1030, ст. 1035, 1047, ст. 1051 § 10, ст. 1068 § 13, ст. 1133 § 8, ст. 1137 § 5, ст. 1180 §§ 17, 20, ст. 1185 § 2, ст. 1204 § 1, ст. 1591 § 3.—Добровольная **уплата** взысканія, по которому назначена п. п.: ст. 1100 § 9, ст. 1171 § 1, ср. ст. 952 § 3, ст. 793 § 15.—**Отсрочка** торга: ст. 941, ст. 952 § 5, ст. 959, 1047, ст. 1171 § 4, ст. 1174, 1182, 1049, ст. 1048 § 6, ст. 1199.—Порядокъ **производства** торга: ст. 1151, 1159, 1047—1049, 1051, 1053—1055, 1158, ст. 1062 §§ 1, 2, ст. 1068 § 12, ст. 1170 § 2, ст. 1177, ст. 1180 §§ 14—18, 20, 21, ст. 1591.—Торговый **листъ**: ст. 1151, ст. 1048 §§ 3, 7, ст. 1158 § 1, ст. 1159, ст. 1055, ст. 1097 § 3, ст. 1099 §§ 1², 1¹, ст. 1137 §§ 16, 5, ст. 1184 § 2.—**Злоупотребленія** при публ. торгѣ: ст. 1156 § 1, ст. 1170 § 2, 1177 § 3, ст. 1180 §§ 2², 3¹.—**Часы** торга: ст. 1047, 1048, ст. 1080 § 21, ст. 1180 § 9¹, ст. 1205.—**Комната**, въ которой производится торгъ: ст. 1134 § 4.—Участіе **взыскателей** въ торгѣ: ст. 1051 §§ 1—4, 6, ст. 1162 § 3, ст. 1171 §§ 6, 7;—участіе **залогодержателей** въ торгѣ: ст. 1051 §§ 3, 7, ст. 1068 §§ 4, 5, 10, ст. 1162 § 4, ст. 1171 § 7.—Лица, **неимѣющія права** участвовать въ торгѣ: ст. 1051 §§ 5—10, ст. 1068 § 12, ст. 1069, ст. 1170 § 3, ст. 1180 §§ 19—19¹, ст. 1591.—П. **п. общаго** имѣнія: ст. 1188, 1189, 1199, 1571, 1587, 1591, ст. 933 § 3, ст. 935 § 4, ст. 1129 § 3¹, ст. 1180 § 13, ст. 1197 § 9;—имѣнія **несовершеннолѣтнихъ**: ст. 1189; — **населеннаго** имѣнія: ст. 1180 § 19, ст. 1182¹;—**крестьянскаго** имущества: ст. 933 § 6, ст. 1051 § 10, ст. 1591.—II. **п. заложеннаго** имѣнія: ст. 1183—1185, 1187, 1137, 1068, ст. 4 § 14, ст. 29 § 29², ст. 935 § 4, ст. 1051 §§ 2, 3, 7, ст. 1062 § 2, ст. 1099 § 1, ст. 1100 §§ 3, 9, 10, ст. 1110, 1111, 1129, ст. 1133 § 3, ст. 1151 §§ 2, 5, 6, ст. 1161 §§ 5, 6, 8, ст. 1162 § 6, ст. 1163 § 3, ст. 1164 § 3, ст. 1171 § 7, ст. 1176, ст. 1180 §§ 3², 6, 8¹, 12, ст. 1215 §§ 4, 6, 7, ст. 792 § 44, ст. 895 § 44;—имѣнія, заложеннаго въ **банкѣ**: ст. 1127 § 2, ст. 1137, 1138, ст. 1149 § 4;—

Digitized by Google

имѣнія, состоящаго въ **пожизненномъ владѣніи**: ст. 1197 § 12;—въ **пользованіи** третьяго лица: ст. 1092 § 5[1].—Покупка въ **общую собственность**: ст. 1156 § 1.—**Второй** и **послѣдующіе** залогодержатели: ст. 1068 §§ 3—7, ст. 1129 § 2[1], ст. 663 § 4.—**Задатокъ** на п. торгѣ: ст. 1161, ст. 1162 §§ 1—6, ст. 1176, 1177, 1179;—**штрафъ** за невнесеніе задатка: ст. 1161 §§ 3, 4, ст. 1171 § 7, ст. 1177 § 2.—**Уплата остальныхъ** суммъ за купленное имѣніе: ст. 1162, ст. 1016 § 1, 1068 § 10, ст. 1137 § 17. ст. 1151 § 2, ст. 1161, 1164, 1167, ст. 1171 § 7, 1184 § 2, ст. 1185 § 1, ст. 1572, 1592, 1882;—**переводъ** на покупщика **долга по залогу**: ст. 1151 § 2, ст. 1161 § 8, ст. 1184, 1185 § 1;—**зачетъ претензій** покупщика: ст. 1068 § 10, ст. 1161 §§ 2, 3, ст. 1162 § 1, ст. 1164 § 3, ст. 1166, 1167, 1184, 1572;—уплата **недоимокъ** по имѣнію: ст. 1068 § 7, ст. 1163, ст. 1164 § 1;—**крѣпостной пошлины**: ст. 1162 §§ 1, 3—5, ст. 1068 § 6, ст. 1129 § 4, ст. 1151 § 2, ст. 1176 § 2, ст. 1573.—П. п. имѣнія, состоящаго подъ **запрещеніемъ**: ст. 1164 §§ 2, 1.—**Издержки** п. п.; ст. 1014 § 2, ст. 1068 § 6, ст. 1129 § 4, ст. 1162 § 2, ст. 1163 § 1.—П. п. въ **кредитномъ установленіи**: ст. 1137, ст. 1062 § 2, ст. 1068 § 7, ст. 1099 § 1[2], ст. 1100 §§ 3, 9, 10, ст. 1129 § 4, ст. 1133 § 9, ст. 1180 § 6, ст. 29 § 29[2].—**Несостоявшійся** торгъ: ст. 1170, 1171, ст. 1180 § 1[2], 954, ст. 1048 §§ 2, 5, ст. 1061 § 1, ст. 1062, ст. 1068 § 10, ст. 1100 § 10, ст. 1129 § 4, ст. 1133 § 9, ст. 1134 §§ 2, 4[1], ст. 1137 § 16, ст. 1157, ст. 1159, ст. 1161 §§ 5, 6, ст. 1162, 1175, 1205.—**Недѣйствительный** торгъ: ст. 959 § 1, ст. 1180, 1181, 1030, 1047, ст. 1051 §§ 5, 7, ст. 1068 § 13, ст. 1069, 1111, ст. 1133 §§ 5, 7, ст. 1134 § 5, ст. 1143 § 2, ст. 1146, 1148, ст. 1149 § 2, ст. 1161 § 6, ст. 1180 §§ 19[1], 19[4], ст. 1182[1], ст. 1204 § 1, ст. 952 § 3, ст. 1061 §§ 1, 1[1], ст. 1062 § 3, ст. 793 § 15, ст. 795 § 28.—**Второй торгъ**: ст. 1064 § 3, ст. 1171 §§ 2—5, 6[1], 6[2], ст. 1174—1176, 1182, ст. 979 § 3, ст. 1068 §§ 1—3, 7, 10, ст. 1129 § 4, ст. 1161 § 5, ст. 1162 § 3, ст. 1163 § 1, ст. 1133 § 9, ст. 1137 § 15, ст. 1187, ст. 1769 § 2, ст. 1882.—**Оставленіе** имѣнія за **кредиторами**: ст. 1171, 954, ст. 979 §§ 3, 4, ст. 1051 §§ 2—7, ст. 1061 §§ 5, 6. ст. 1164, ст. 1068 §§ 1, 4—8, 10—12, 14, ст. 1100 § 3, ст. 1110, ст. 1129 § 4, ст. 1133 § 9, ст. 1137 §§ 15, 18, ст. 1161 § 5, ст. 1162 § 3, ст. 1176, ст. 1180 § 12, ст. 1183, ст. 1204 § 1, ст. 1549, 1882;—за **залогодержателемъ**: ст. 1051 § 7, ст. 1068 §§ 1, 4—8, 10—12, 14, ст. 1100 § 3, ст. 1129 § 4, ст. 1161 § 5, ст. 1171 §§ 7—8, ст. 1176, ст. 1180 §§ 1[2], 12, ст. 792 § 45, ст. 1187 § 2;—за **кредитнымъ установленіемъ**: ст. 1068 § 8, ст. 1100 § 3, ст. 1133 § 9, ст. 1137 §§ 15, 18, ст. 1183.—**Укрѣпленіе** имѣнія за пріобрѣтателемъ: ст. 1164, 1165, ст. 1 § 23, ст. 1030, 1047, ст. 1048 § 3, 1068 §§ 3, 11, ст. 1128, ст. 1134 § 2[1], ст. 1137 § 18, ст. 1162 §§ 1, 7[1], ст. 1163 § 1, ст. 1170, 1175, ст. 1180 §§ 2[1], 2[2], 4, 19[1], 19[4], 21, ст. 1215 § 2, ст. 705 § 21, ст. 792 § 44, ст. 793 § 15, ст. 794 § 9, ст. 795 §§ 28, 49.—**Уничтоженіе** торга **безъ жалобъ**: ст. 1030, 1047, ст. 1133 § 7[1], ст. 1180 §§ 2—3, 19[3], ст. 933 § 2[1], ст. 1051 § 7.—**Стачка** при п. п.: ст. 1180 § 2, ст. 1205.—**Жалобы**: ст. 1202, 1204, 1205, 942, ст. 1080 § 5, ст. 1134, 1170, ст. 1180 §§ 1, 2[1], 5, 22, ст. 705 § 21, ст. 792 §§ 42—46, ст. 795 § 28;—жалобы на производство, **предшествовавшее** описи: ст. 1204 § 1;—на неправильную **опись**: ст. 1202 §§ 1—3, ст. 1204 § 1, ст. 1 § 23, ст. 31 § 9, ст. 963 § 3, ст. 999, ст. 1014 § 3, ст. 1134 § 1, ст. 1180 § 1[2], ст. 1188 § 1, ст. 1197 §§ 1—4, 9, ст. 792 § 45;—на **пріостановленіе** описи: ст. 1197 § 2;—на неправильность **оцѣнки**: ст. 1202 §§ 1—3, ст. 1204 § 1;—на назначеніе торга не въ установленномъ **мѣстѣ**: ст. 1133 § 7;—не въ надлежащіе **сроки**: ст. 1204 § 2;—на неправильность **обнародованія объявленій**: ст. 1204 § 1, ст. 1143 § 2, ст. 1144, 1145;—на неправильное **производство торга**: ст. 667 § 4[2], ст. 1162 § 1, ст. 1180 § 22; — на **назначеніе второго** торга: ст. 1171 § 4; — на **утвержденіе** или **неутвержденіе** торга: ст. 942 § 4, ст. 1204 § 1, ст. 1170, ст. 1171 § 5, ст. 1180 § 2[1], ст. 792 § 44, ст. 793 § 15, ст. 794 § 9, ст. 795 §§ 28, 49, ст. 1134 § 2[1].—**Сила частныхъ опредѣленій** въ порядкѣ обращенія взысканія на недвижимое имущество: ст. 1 § 23, ст. 705 § 21, ст. 1180 § 1[2].—**Данная** крѣпость: ст. 1164 § 4, ст. 1165, 1170, ст. 1137 § 20, ст. 1162 § 5, ст. 29 §§ 29[1], 29[2], ст. 895 § 50, ст. 110 § 13.—**Вводъ во владѣніе** по данной: ст. 29 §§ 29[1], 29[2], ст. 895 § 26.—Право

Digitized by Google

покупщика на **доходы**; ст. 1165, ст. 1164 § 4, ст. 1099 § 3, ст. 1574 § 3.—**Искъ** третьяго лица объ **освобожденіи** имѣнія отъ описи и продажи: ст. 1197, 1092, ст. 1 § 28, ст. 4 §§ 30, 30[1], ст. 31 § 9, ст. 55 § 3, ст. 999, ст. 792 § 45, ст. 795 § 35, ст. 1014 § 3, ст. 895 §§ 36—42.—**Искъ** объ **уничтоженіи** п. п.: ст. 1 § 23, ст. 4 § 30, ст. 979 § 4, ст. 1051 § 7, ст. 1061 §§ 3—7, ст. 1180 §§ 1, 7, 8, ст. 1181, 1197, ст. 794 § 1[2].—**Виндикація проданнаго** съ п. т. имѣнія: ст. 1180 §§ 3[1], 3[2], 7—8[1], 10—13, ст. 4 § 30, ст. 29 § 29[1], ст. 1092 §§ 6, 7, ст. 1197 §§ 11, 12, ст. 795 § 49, ср. ст. 1069, ст. 1061 §§ 3—7.—**Безповоротность** п. п. **движимости**: ст. 1061, 1069;—искъ объ **убыткахъ**, причиненныхъ п. п. движимости: ст. 979 § 3, ст. 1061 §§ 4—6, ст. 1092 § 8.—**Искъ покупщика** объ имуществѣ, **неправильно невнесенномъ въ опись**: ст. 1188 § 1.—Договоры должника заключенные до полученія **повѣстки** объ обращеніи взысканія: ст. 1099, ст. 4 § 14, ст. 1104 § 3, ст. 1129 §§ 1, 2;—**послѣ** повѣстки: ст. 1097 §§ 1, 2, ст. 1100, ст. 4 § 14, ст. 1129 § 1.—Иски **пріобрѣтателя** объ **уничтоженіи** арендныхъ договоровъ должника: ст. 1099, ст. 1100, ст. 1104 § 3, ст. 4 § 14, ст. 447 § 6;—такіе же иски **залогодержателя**, оставившаго имѣніе за собою: ст. 1068 § 14, ст. 1100 § 10, ст. 1129 §§ 1, 2, ст. 4 § 14.—Договоръ должника о **страхованіи** имущества: ст. 1162 § 9.—Имущества, **изъятыя** отъ п. п.: ст. 933 §§ 2[1], 6, ст. 952 § 5.—Недопустимость п. п. **арендныго** и другихъ **правъ** должника по договорамъ: ст. 933 § 1[1].—П. п. движимости, подверженной **скорой порчѣ**: ст. 1028, ст. 1403 § 14.—П. п. имущества **несостоятельнаго** должника: ст. 1132 § 5, къ ст. 1400 прилож. III ст. 12 §§ 6, 8.—П. п. участковъ **городской земли**: ст. 1165 § 1.—П. п. по «хозяйственнымъ соображеніямъ»: ст. 1165 § 9.—П. п. на удовлетвореніе **казенныхъ** взысканій: ст. 1133 § 4.—П. п. въ губ. **Варшавскаго суд. округа**: ст. 1556—1591.—П. п. въ **Прибалтійскихъ** губ.; ст. 1847, 1874, 1882.—См. *Исполненіе* рѣшеній, *Арестъ* имущества, *Храненіе*, *Банки*.

Пустопорожнія земли: ст. 366 § 29.

Путевыя издержки:—**тяжущихся**: ст. 839 § 2, ст. 868 § 54;—**свидѣтелей**: ст. 103 § 3, ст. 104 § 2, ст. 864;—судебныхъ чиновъ; ст. 858.

Раввины: ст. 246 § 11, ст. 366 § 25.

Раздѣлъ судебный: Общія положенія: ст. 1409 §§ 3, 5, 6, ст. 1419 §§ 1, 7.—**Подсудность** дѣлъ о. р.: ст. 1409 §§ 1, 2, 2[1], ст. 216.—Просьба о р. наслѣдства: ст. 1409 § 7.—**Срокъ полюбовнаго** р.: ст. 1409 §§ 7, 10, ст. 1420 § 4, ст. 792 § 66.—**Штрафъ** за промедленіе въ учиненіи раздѣла: ст. 705 § 20, ст. 793 § 40, ст. 462 § 31.—**Опека** по случаю неучиненія полюбовнаго р.: ст. 19 § 16.—**Опись** подлежащаго р. имущества: ст. 1416 § 2.—**Споры** о правѣ собственности на имущества, къ р. привлекаемыя; ст. 1409 §§ 4, 9, ст. 1416 § 2, ст. 1420 §§ 2, 4, ст. 571 § 14, ст. 792 § 66, ст. 795 § 51.—**Оцѣнка** дѣлимаго имущества: ст. 1419 § 2, ст. 533 § 6.—**Доли (жеребьи, удѣлы)**: ст. 1408 § 7, ст. 1409 § 9, ст. 1416 § 1, ст. 1419 §§ 3—6, ст. 1420 § 2;—**приплаты** къ неравномѣрнымъ жеребьямъ: ст. 1419 §§ 4, 5.—Удержаніе **нераздробляемаго имѣнія «старшимъ сонаслѣдникомъ»**: ст. 1419 § 2.—Р. **родового** имущества: ст. 1409 §§ 8, 9, ст. 1420 § 4;—**крестьянскаго** наслѣдства: ст. 1409 § 10, ст. 1490, ст. 772 § 6, 1767, 1769, 1770,—имѣнія состоящаго подъ **запрещеніемъ**: ст. 1416 § 1, ср. ст. 1425 § 4.—Р. **движимости**: ст. 409 § 31.—**Жалобы** по дѣламъ о р.:—**частныя**: ст. 1416 § 2, ст. 1419 § 2, ст. 1420 §§ 1—3, ст. 1421;—**апелляціонныя**: ст. 1421;—**кассаціонныя**: ст. 792 § 66;—просьбы объ **отмѣнѣ** рѣшеній по **новымъ обстоятельствамъ**: ст. 1420 § 2;—просьбы **третьихъ лицъ** объ отмѣнѣ рѣшенія о р.: ст. 795 § 51.—**Выдѣлъ вдовьей** доли: ст. 1409 § 9, ст. 1420 § 4, ст. 4 § 7.—Судебныя **издержки** по спорамъ о. р.: ст. 1421. **Сила постановленій** о р.: ст. 1420 § 5.—**Исполненіе** рѣшеній о р. ст. 925 § 5, ст. 1422.—Р., учиненный **мировымъ судьею**: ст. 1422.—**Споры противъ** р.: ст. 216.—**Передѣлъ**: ст. 1420.—Р. наслѣдства у **магометанъ**: ст. 9 § 36.—**Полюбовный** р.: ст. 1409 § 7, ст. 1420 § 5, ср. 1424 § 4, ст. 705 § 20, ст. 793 § 40;—**раздѣльная запись**: ст. 1419 § 7, ст. 1425 § 4.—Р.

Digitized by Google

общаго (не наслѣдственнаго) имущества: ст. 1409 § 3, ст. 29 § 27[1]. — **Раздѣлъ крестьянскихъ земель:** ст. 31 §§ 51, 53.

Разсрочка уплаты присужденнаго взысканія: ст. 136, 137, ст. 158 § 1, ст. 810 § 26.

Разсыльный судебный: ст. 62.

Разсчетная книжка: ст. 366 § 75.

Разсчетъ по казенному подряду: ст. 1300 § 3, ст. 1301 §§ 1, 2, ст. 1302—1365, ст. 409 § 96; ст. 896 § 13.

Раскольники: ст. 1 § 35, ст. 6 § 22, ст. 246 § 4, ст. 1356[1], 1356[5], ст. 366 § 25, ст. 705 § 21[1], ст. 793 § 40, ст. 1460[1] § 8.—Ср. *Старообрядцы.*

Распорядительныя засѣданія судебныхъ мѣстъ: ст. 9 § 1[1], ст. 271 § 3, ст. 324, ст. 369 § 12, ст. 705 § 5, ст. 714 § 6, ст. 183 § 2, ст. 700 § 4.

Распредѣленіе денегъ должника между кредиторами: **Подсудность** дѣлъ о р.: ст. 29 § 16.—**Преимущественное** удовлетвореніе: ст. 1215 §§ 1, 3—7, 10, 11, ст. 979 § 3, ст. 1068 § 3, ст. 1163 §§ 2—4, ст. 1164, 1167, 1572, ст. 4 § 39, ст. 1214 § 2, ст. 1218 § 2.—Удовлетвореніе по **соразмѣрности:** ст. 1215 §§ 2—4, 7, ст. 954, ст. 979 §§ 2, 3.—**Срокъ** для участія въ р.: ст. 1218, 1222, 954, 1216.—Принятіе въ соображеніе **запрещеній:** ст. 1215 §§ 2, 3, 7, 10.—Участіе **обезпеченныхъ** претензій въ р.: ст. 1215 §§ 2, 3.—**Порядокъ производства** о р.: ст. 1080, ст. 1214, ст. 1215 §§ 8—10, ст. 1218, 1222.—**Споры** между кредиторами: ст. 1215 §§ 8—10, ст. 1218 § 2, ст. 4 § 39.—**Расчетъ члена суда:** ст. 1218, 1216.—**Срокъ** для **спора противъ расчета:** ст. 1218.—**Опредѣленіе суда** о р.: ст. 1218.—Кассаціонная **жалоба** на опредѣленіе о р.: ст. 792 § 47, ст. 1222 § 2.—**Пріостановленіе** р. по случаю объявленія должника **несостоятельнымъ:** ст. 1222, къ ст. 1400 прилож. III ст. 12 §§ 2, 3.—**Отвѣтственность передъ сокредиторомъ** за излишне полученную сумму: ст. 979 § 2;—передъ лицомъ, оказавшимся **собственникомъ** неправильно проданнаго съ публичнаго торга имущества: ст. 979 § 3; ср. ст. 812 § 9.—См. *Несостоятельность.*

Расточители: ст. 20, ст. 464 § 1[1], ст. 477 § 7, ст. 795 § 31.

Ревизскія сказки: ст. 366 § 25, ст. 410 § 11, ст. 1356[1] § 3.

Резеши: ст. 795 § 44, ст. 282 § 7, ст. 27 § 5, ст. 942 § 5.

Резолюція: Постановленіе р.: ст. 694, 695, 698, 702.—**Содержаніе** р.: ст. 701, ст. 711 § 27, ст. 340 § 19, ст. 793 § 30, ст. 139 § 1.—**Написаніе** р.: ст. 700 §§ 1, 2, ст. 139 § 2.—**Подписаніе** р.: ст. 891 § 2, ст. 183 §§ 1, 2.—**Провозглашеніе** р.: ст. 704, ст. 891 § 1, ст. 183 § 1.—**Откладываніе** р.: ст. 702.—**Неизмѣняемость** р.: ст. 700 §§ 3—5, ст. 711 §§ 1, 2, 27, ст. 891 § 1, ст. 893 § 1.—**Обозначеніе судей** въ р.: ст. 701 § 2, ст. 180 § 3.—**Ошибки** въ р.: ст. 700 §§ 4, 5, ст. 711 § 2, ст. 891 § 2, ст. 893 § 1, ст. 964 § 1, ст. 966 § 4, ст. 180 § 3.—См. *Вопросы* (при постановленіи рѣшенія), *Рѣшеніе.*

Ремесленники: ст. 1 § 31.

Римско-католическое исповѣданіе—см. *Католики, Духовенство.*

Родители—*Дѣти.*

Родовое имѣніе: **Выкупъ** р. и.: ст. 1439, 1443, 1446, 1447, ст. 480 § 11, ст. 792 § 68.—**Раздѣлъ** р. и.: ст. 1409 §§ 8, 9, ст. 1420 § 4.—**Пожизненное владѣніе** р. и.: 1403 § 13, ст. 1424 § 8.—**Споры** о **родовомъ свойствѣ** имѣній: ст. 366 § 98, ст. 409 § 28, ст. 480 § 9.

Родословная: ст. 369 § 20.

Родство: Доказательства р.: ст. 366 § 24, ст. 369 § 20, ст. 409 § 26.—Р. какъ поводъ къ **отводу:—свидѣтелей:** ст. 373 §§ 9—14;—**судей:** ст. 667 §§ 6—8, 11, 14.—См. *Свойство.*

Digitized by Google

Рожденіе, **законность** рожденія—см. *Дѣти*, *Бракъ*.

Росписи—см. *Исповѣдныя* р.

Росписки: на **повѣстки**: ст. 66 § 2.—См. *Платежная* р., *Задаточная* р., *Сохранная* р.

Рудокопные заводы: ст. 1109.

Румынія: ст. 465 §§ 11, 12, ст. 707 § 17, ст. 709 § 1.

Рыбныя ловли: ст. 366 § 40.

Рѣки: ст. 29 § 40, ст. 793 § 40.

Рѣшеніе: **Содержаніе** р.: ст. 711, ст. 339 §§ 14, 15, ст. 340 § 19, ст. 366 § 15, ст. 369 §§ 6, 13, ст. 456 §§ 2[1], 6—10, 12, 14, 15, ст. 706 §§ 24, 31, ст. 731 § 4, ст. 810 § 21, ст. 893 § 1, ст. 129 § 1, ст. 141 §§ 3—5, ст. 124, ст. 177 § 2, ст. 179 §§ 2—4, ст. 8 § 15, ст. 704 § 7.—**Запозданіе** р.: ст. 704 § 7.—**Написаніе** р.: ст. 710.—**Подписаніе** р.: ст. 711 § 5, ст. 180 §§ 3, 4, ст. 182 § 3.—**Рѣшенія** судовъ иностранныхъ государствъ: ст. 589 § 8.—См. *Резолюція*, *Постановленія*, *Вопросы*, *Совѣщаніе*, *Заочное* рѣшеніе, *Законная* сила рѣшеній, *Исполненіе* рѣшеній, *Апелляція*, *Кассація*, *Пересмотръ* рѣшеній, *Третьи* лица, *Доказываніе*, *Письменныя* доказательства, *Законы*, *Исполнительное* производство, *Толкованіе*, *Третейскій* судъ.

Самоубійцы:—**Завѣщаніе** с.; ст 6 § 21, ст. 366 § 95.

Самоуправство: ст. 6 § 6.

Сборы:—см. *Административная* власть, *Питейный* сборъ, *Пошлины*, *Гербовыя* пошлины.

Свидѣтели: Обстоятельства, которыя **могутъ** и **не могутъ** быть **доказываемы свидѣтелями**: ст. 409, 410, ст. 464 § 9, ст. 513, ст. 541 § 4, ст. 635 § 2, ст. 950, ст. 1014 § 1, ст. 412 § 2, 5, ст. 444 § 3, 457 § 3, ст. 470 § 4, ст. 704 § 8, ст. 952 § 1, ст. 1099 § 1[2], ст. 1149 § 1, ст. 1158 § 2, ст. 1524 §§ 4—10.—**Ходатайство** о допросѣ с.: ст. 374, ст. 339 § 1, ст. 367 § 7, ст. 369 §§ 1—11, 16, ст. 409 § 1, ст. 747 § 3.—**Соглашеніе** тяжущихся о **допущеніи** показаній с.: ст. 409 § 1, ст. 1524 § 3.—**Постановленіе** по вопросу о допущеніи с.: ст. 324, ст. 369 §§ 6, 7, 12—17, ст. 374 §§ 1, 5, ст. 409 §§ 3, 5.—**Отказъ** въ допущеніи с.: ст. 339 § 1, ст. 369 §§ 1—9, 11, ст. 379, ст. 409 § 1, ст. 747 § 3, ст. 95 § 7.—Оставленіе **безъ обсужденія** ссылки на с.: ст. 339 § 1, ст. 369 § 11.—Допросъ с. **безъ ссылки** тяжущихся: ст. 367 § 7.—**Вызовъ** с.: ст. 374 §§ 3, 4, ст. 379, 385, ст. 386 § 2, ст. 275 § 2, ст. 88.—**Представленіе** с. въ судъ **тяжущимися**: ст. 369 § 2, ст. 379 § 1.—**Неявка** с.: ст. 383, ст. 95 § 9, ст. 793 § 40;—**штрафъ** за неявку: ст. 383 § 1, 3, ст. 792 § 3, ст. 793 § 40;—назначеніе **новаго срока** на явку: ст. 383 § 2.—**Вызовъ тяжущихся** къ допросу с.: ст. 382, ст. 309 § 9, ст. 864;—**неявка** тяжущихся: ст. 391 § 1, ст. 95 § 10.—Допросъ черезъ **члена** суда или палаты: ст. 386 §§ 1—3, ср. ст. 394 § 4, ст. 864;—допросъ въ **другомъ округѣ**: ст. 386 §§ 2—4.—**Отводъ** с.: ст. 373, 375, 394, ст. 369 § 19, ст. 95 § 12, ст. 793 § 40.—**Присяга** с.: ст. 395, 95, ст. 369 § 19, ст. 373 § 2, ст. 375 §§ 1, 2, ст. 864;—показанія **безъ присяги**: ст. 95, ст. 395 §§ 3, 4.—**Допросъ**: ст. 369 § 18, ст. 374 §§ 2, 5, ст. 382, 383, 385, 386, 389, 391, 394, 395, 400, 405, 88, 95, 101;—предложеніе **вопросовъ тяжущимися**: ст. 400, 398.—**Передопросъ**: ст. 369 § 19, ст. 395 §§ 2, 4, ст. 398, 403, ст. 409 § 2, ст. 731 § 2, ст. 793 § 40, ст. 810 §§ 8, 10, 16, ст. 95 §§ 6—12.—**Очная ставка** с.: ст. 385, 404, ст. 793 § 40.—Ссылка на **новыхъ** с. по обстоятельству, по которому **уже допрошены** с.: ст. 369 § 5.—Допросъ с: въ **мировыхъ** установленіяхъ: ст. 88, 95, 101—104, ст. 369 § 14, ст. 374 § 6, ст. 386 § 4, ст. 389 § 1, ст. 411 § 22.—**Протоколъ** допроса с.: ст. 406, ст. 411 § 13, ст. 810 § 18, ст. 101, ст. 102 § 5.—**Обжалованіе** дѣйствій по допросу с.:

Digitized by Google

ст. 389, 390, ст. 369 §§ 9, 16, ст. 383 § 1, ст. 386 § 1, ст. 400 § 2, ст. 409 § 2, ст. 504, ст. 95 §§ 7, 11, ст. 101 § 2, ст. 104 § 3.—**Вознагражденіе** с.: ст. 408, 103, 104, ст. 839 § 4, ст. 706 § 32, ст. 862, 864.—**Письменныя** показанія с.: ст. 369 § 20, ст. 1356 §§ 6, 7.—Допросъ с. **завѣщанія**: ст. 395 § 3, ст. 42 § 1.—С. въ спорахъ о **подлогѣ и по сомнѣнію въ подлинности** актовъ: ст. 541 § 4, ст. 554, ст. 565 § 3.—Ссылкаа н с.: въ **исполнительномъ** порядкѣ судопроизводства: ст. 908 § 2;—при **исполненіи рѣшенія**: ст. 952 § 1.—С. по дѣламъ **брачнымъ** и о **законности рожденія**: ст. 1356 §§ 6, 7, ст. 1356^{5} §§ 2, 3, ст. 1460^{1} § 5, ст. 1460^{2} §§ 5, 8, ст. 1460^{4} §§ 2, 10, ст. 369 § 20;—**родства**: ст. 409 § 26.—Свидѣтельскія показанія, данныя по **другому дѣлу**: ст. 367 § 3, ст. 369 § 19;—данныя при **уголовномъ** производствѣ: ст. 369 § 19;—на предварительномъ **слѣдствіи**: ст. 369 § 19;—при полицейскомъ **дознаніи**: ст. 369 § 19.—**Оцѣнка** свидѣтельскихъ показаній: ст. 411, ст. 339 § 16, ст. 369 § 7, ст. 373 § 8, ст. 409 §§ 3, 4, ст. 515 § 10, ст. 793 § 40, ст. 810 § 13, ст. 102 §§ 1—3, ст. 129 § 3;—оставленіе ихъ **безъ обсужденія**: ст. 339 § 16, ст. 374 § 1, ст. 102 § 4;—**извращеніе** ихъ: ст. 411 § 13, ст. 102 § 2.

Свидѣтельство: **Метрическое** с.: ст. 366 §§ 24, 25, ст. 410 § 11, ст. 1354, ст. 1356 §§ 3, 4—6, ст. 1460^{2} §§ 6—8, ст. 1460^{7}, ст. 793 § 40.—С. старшаго нотаріуса о **свободности** имѣнія: ст. 1215 § 7.—С. о пріобрѣтеніи имѣнія по **давности**: ст. 1424 § 9.—С. на **право бѣдности**: ст. 881, 884.—С. на полученіе **документовъ и справокъ**: ст. 452, 455, ст. 747 § 3, ст. 810 §§ 20, 21, ст. 793 § 40.—С. на **покупку** имѣній въ **Западномъ краѣ**: ст. 1180 §§ 19^{1}, 19^{4}.—См. *Бѣдность*, *Частные* повѣренные:

Свойство: ст. 373 §§ 11, 12, ст. 667 §§ 11—13.

Свѣдущіе люди—см. *Эксперты*.

Священники—см. *Духовенство*, *Присяга*.

Священнослужители—см. *Духовенство*.

Секвестръ: ст. 2 § 13, ст. 4 § 13, ст. 1300 § 3.—См. *Арестъ* (имущества).

Секретари судебныхъ мѣстъ: **Отводъ** с.: ст. 667 § 10. Подписаніе с.: **повѣстокъ**: ст. 276 § 4. — Составленіе **протокола**: ст. 339 § 16.—Нахожденіе с. при **совѣщаніи судей**: ст. 693 § 6.—Написаніе **резолюціи** рукою с.: ст. 700 § 1, ст. 139 § 2.—**Изложеніе рѣшенія** секретаремъ: ст. 141 § 6. — **Хожденіе** с. по чужимъ дѣламъ: ст. 45 § 2.

Сельскіе обыватели общества—см. *Крестьяне*, *Колонисты*.

Сервитуты: ст. 212, 1489, ст. 1496 § 2, ст. 1806.—См. *Право* (—**участія частнаго**).

Сибирь: ст. 190 § 2, ст. 1424 § 10, ст. 828 § 6.

Сила рѣшеній, с. частныхъ опредѣленій—см. *Законная* сила рѣшеній, *Частныя* опредѣленія.

Склоненіе тяжущихся къ миру—см. *Миръ*.

Сличеніе почерка: ст. 547 §§ 3, 4, ст. 551, 552, ст. 565 § 3, ст. 170.

Словесныя просьбы: ст. 51 §§ 2, 3, ст. 52, ст. 53 §§ 1, 3, ст. 151 § 3, ст. 164 § 1, ст. 80 § 3, ст. 1799.—С. *объясненія*—см. *Засѣданія* судебныхъ мѣстъ.

Служебныя права: **искъ** о с. п.: ст. 1 § 38^{2}.—Ср. *Административная* власть.

Служитель мирового судьи: ст. 51 § 5.

Слушаніе дѣла—см. *Засѣданія* судебныхъ мѣстъ.

Digitized by Google

Смѣшеніе исковъ, вытекающихъ изъ **разныхъ основаній**: ст. 258, ст. 793 § 20.—С. производствъ **уголовнаго и гражданскаго**: ст. 4 § 1, ст. 5 §§ 2, 3, ст. 6 § 4.

Собираніе доказательствъ и справокъ—см. *Доказываніе*, *Письменныя* доказательства.

Собственность:—см. *Владѣніе*, *Вводъ* во владѣніе, *Возстановленіе* нарушеннаго владѣнія, *Общая* с., *Недвижимое* имѣніе, *Родовое* имѣніе, *Аренда*, *Залогъ* и проч.

Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ: ст. 1 § 8, ст. 533 § 5, ст. 248 § 3.

Совѣщаніе судей: ст. 693, 694, 698, ст. 176 § 2, ст. 180 § 2.—См. *Вопросы*, *Резолюція*.

Сожитіе незаконное: ст. 6 § 22.—См. *Дѣти* (незаконнорожденныя).

Сокращенный порядокъ судопроизводства: **Отличіе** отъ общаго порядка: ст. 312, ст. 337 § 1, ст. 348 § 2, ст. 350;—**сходство** съ общимъ порядкомъ: ст. 256 § 3, ст. 312, ст. 348 § 2.—**Согласіе** сторонъ на производство дѣла с. п.: ст. 348 § 1.—**Исковое прошеніе** при с. п. с.: ст. 256 § 3;—сроки для **явки** къ суду: ст. 350;—**письменная подготовка дѣла**: ст. 312;—**доказываніе**: ст. 353 §§ 1, 2, ст. 357;—**склоненіе къ миру**: ст. 337 § 1;—**апелляціонное** производство: ст. 348 § 2, ст. 349, ст. 353 §§ 1, 2, ст. 357 § 2, ст. 748 § 1, ст. 1289 § 3.—С. п. дѣла, **подлежащаго, по закону общему** порядку производства: ст. 348 § 3, ст. 748 § 1;—**наоборотъ**: ст. 349, ст. 748 § 1.—**Непримѣнимость** правилъ о с. п. с. въ **мировыхъ** установленіяхъ: ст. 353 § 3.—Ср. *Общій* п. с.

Солидарная отвѣтственность: ст. 4 § 49, ст. 462 § 24, ст. 480 § 6², ст. 731 § 3, ст. 773 § 3, ст. 735 § 17.

Сомнѣніе въ подлинности актовъ: **Возбужденіе** с.: ст. 541 § 1.—**Заявленіе** с.: ст. 541 § 1, ст. 545, ст. 663 § 10.—**Срокъ** для заявленія с.: ст. 545 § 1, ст. 663 § 10.—**Уполномочіе**: ст. 545 § 2, ст. 250 § 15.—**Устраненіе заподозрѣннаго акта** изъ числа доказательствъ: ст. 541 § 2, ст. 546.—**Изслѣдованіе** акта: ст. 541 §§ 2—4, ст. 546, 547, 551, 552, 554, 107.—**Тяжесть доказыванія**: ст. 544 § 2. Заключеніе **прокурора**: ст. 343 § 29.—**Устраненіе сомнѣнія**: ст. 514 §§ 2, 3, ст. 110 § 2.—**Жалобы**: ст. 551 § 2.—Акты, **недопускающіе** сомнѣнія въ подлинности: ст. 543.—Ср. *Подлогъ*, *Дата* акта.

Сопричтеніе къ законнымъ дѣтямъ: ст. 707 § 2.

Состязаніе сторонъ—см. *Засѣданія* судебныхъ мѣстъ.

Состязательное начало судопроизводства: **общія положенія**: ст. 4, 339, 366, 367, 706.

Сохранная росписка: ст. 332 § 16, ст. 366 § 90, ст. 409 §§ 84, 83, ст. 706 § 42.—Ср. *Поклажа*.

Споръ — о **правѣ** гражданскомъ, о **подлогѣ**, — см. *Право* гражданское, *Подлогъ*.

Срокъ: ст. 816—819, 822, 825, 828.—С. на **явку къ суду**: ст. 350, 301, ст. 275 § 2, ст. 59 § 1, ст. 61 §§ 1, 4, 5, ст. 147 §§ 1, 2, ст. 793 § 40;—въ **засѣданіе**: ст. 59 § 2, ст. 60, ст. 61 §§ 1, 4, 5, 14—17, 19, ст. 147 § 3.—С. для **предоставленія доказательствъ**: ст. 263 § 1, ст. 353, ст. 54 § 3, ст. 57, ст. 559, ст. 908, ст. 903 § 3.—Исполненіе тяжущимся дѣйствія **ранѣе** с.: ст. 317.—С. для заявленія **отводовъ**: ст. 571 §§ 3, 17, ст. 575, 576, ст. 584 § 1, ст. 80 § 3;—для отвода **судей**: ст. 669.—С. для заявленія **встрѣчнаго иска**: ст. 340 §§ 7—12, ст. 342, ст. 12 § 3, ст. 582 § 2, ст. 80 § 3.—С. для заявленія **сомнѣнія въ подлинности** акта: ст. 545 § 1, ст. 663 § 10.—С. для представленія **доказательствъ подлога**: ст. 559.—С. для **привлеченія третьяго лица**: ст. 653 § 5, ст. 654 § 3;—для **жалобы на дозволеніе**

Digitized by Google

третьему лицу **вступить** въ дѣло: ст. 664 § 3.—С. для **изготовленія постановленій** суда въ окончательной формѣ: ст. 704, ст. 714 §§ 2, 5, 7, ст. 141 §§ 1, 2, 6.—С. для **подписанія судьями протокола** засѣданія: ст. 713;—для **замѣчаній** тяжущихся о **неточностяхъ** протокола: ст. 339 § 16, ст. 713.—**Объясненіе** тяжущимся с. обжалованія: ст. 140 §§ 2—4.—С. для **жалобъ—вообще**: ст. 704, ст. 714 §§ 2, 5—7, ст. 141 §§ 1, 2, 6;—для **частныхъ** жалобъ: ст. 785, ст. 704 §§ 3, 5, ст. 705 § 4, ст. 714 §§ 2, 3, 6, ст. 267, 413, ст. 664 § 3, ст. 780 §§ 3, 5, ст. 836, ст. 942 § 1, ст. 963 §§ 2—4, ст. 1092 § 7, ст. 1143 § 1, ст. 1144, 1146, ст. 1149 § 2, ст. 1202, 1204, 1205, 1218, 1222, 1433, 167, къ ст. 1400 прилож. III ст. 17 §§ 1, 2;—для **апелляціонныхъ** жалобъ: ст. 748, 734, ст. 731 § 6, ст. 353 § 2, ст. 663 § 6, ст. 704 §§ 4—6, ст. 705 §§ 4, 6, 14, ст. 714 §§ 2, 3, 7, ст. 726 § 1, ст. 751, ст. 755 § 3, ст. 764 § 2, ст. 780, ст. 779 § 4, ст. 792 §§ 38, 83 ст. 793 § 20 ст. 810 § 8, ст. 891 § 8, ст. 915 § 2, ст. 1092 § 2, ст. 1293, ст. 150 § 1, ст. 162 §§ 3—4;—для **кассаціонныхъ** жалобъ: ст. 704, ст. 714 §§ 2, 3, 5—7, ст. 751 § 4, 5, ст. 775, ст. 796, ст. 797 §§ 1—6, ст. 793 § 8, ст. 800 § 7, ст. 801 §§ 6, 51, 10, 19, 52, 53, ст. 780 § 5, ст. 1293, 1295, ст. 189 § 2, ст. 795 § 28, ст. 715 § 8, ст. 141 §§ 1, 2, 6;—С. для **объясненій**: на **апелляцію**: ст. 764, ст. 765 § 2;—на **кассаціонную** жалобу: ст. 714 § 2, ст. 793 § 8, ст. 801 § 53.—С. для **отзыва на заочное рѣшеніе**: ст. 726, 727 § 5, ст. 728, ст. 151 § 2, ст. 80 § 3, ст. 792 § 83.—С. для просьбъ о **пересмотрѣ** дѣла: ст. 794 §§ 25, 30, 4, ст. 797 §§ 1, 7, ст. 750 §§ 4—7, ст. 353 § 2, ст. 210 § 2, ст. 801 §§ 51, 10;—для ходатайствъ **третьихъ лицъ объ отмѣнѣ** окончательныхъ рѣшеній: ст. 795 §§ 1, 1², ст. 297 §§ 1, 8—15.—Сроки для тяжущихся, имѣющихъ пребываній въ Сибири: ст. 828 § 6.—С. для ходатайствъ объ **отмѣнѣ рѣшеніе третейскаго суда**: 1399 § 2, ст. 792 § 35, ст. 794 § 21.—С. для **повѣренныго, отказывающагося отъ довѣренности**: ст. 354.—С. при оставленіи прошеній и жалобъ **безъ движенія**: ст. 200² § 5, ст. 270 §§ 2, 4, ст. 800 § 7, ст. 801 §§ 8, 9, ст. 849 § 3;—для жалобы на **возвращеніе** ихъ: ст. 267, ст. 714 § 3.—С. для **возобновленія пріостановленнаго производства**: ст. 689 §§ 1, 3—6, ст. 172 § 3, ст. 215 § 1.—С. для возобновленіи дѣла, вслѣдствіе **перевода** его въ другой судъ: ст. 582 § 2.—С., **погашающій силу заочнаго рѣшенія**: ст. 735, ст. 792 § 35, ст. 925 § 4.—Процессуальные с. для **несовершеннолѣтняго**: ст. 19 § 3, ст. 29 § 21, ст. 735 § 3, ст. 748 § 9, ст. 818 § 3.—С. **назначаемые судомъ**: ст. 816, 817, ст. 818 § 2, ст. 825 § 4, ст. 934 §§ 1—2, ст. 1068 § 11, ст. 59 § 2, ст. 135—137.—**Окончаніе** с.: ст. 818, 819, 822, 825, 828.—Значеніе **неприсутственныхъ дней** при исчисленіи с.: ст. 822, ст. 704 § 4.—Опредѣленіе с. **часами**: ст. 825 §§ 1, 2, 4, ст. 275 § 2, ст. 61 §§ 4, 17, ст. 1047, 1048, ст. 1080 § 21.—С. при пересылкѣ прошеній и **жалобъ** по **почтѣ**: ст. 822 § 3, ст. 825 § 1, ст. 828, ст. 80 § 2.—**Поверстный** с.: ст. 301, ст. 693 § 4, ст. 59 § 2, ст. 151 § 2, ст. 200² § 5.—С. для исковъ въ **мировыхъ установленіяхъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія**: ст. 29 §§ 21, 22, 30², 34, ст. 79 § 3, ст. 1209, ст. 705 § 9, ст. 1 § 33¹, ст. 793 §§ 20, 40;—о правѣ **участія частнаго**: ст. 29 § 37, ст. 31 § 4, ст. 54 § 4, ст. 793 § 40.—С. для иска въ **исполнительномъ порядкѣ**: ст. 895 § 13, ст. 896 § 21, ст. 899, ст. 903, 915, 921, ст. 718 § 8;—на представленіе **отчета** въ исполнительномъ порядкѣ: ст. 915;—для **апелляціи** въ исп. пор.: ст. 915 § 2.—С. для требованія **вознагражденія за судебныя издержки**: ст. 868 §§ 1, 24, 39, 40, ст. 870 § 2, ст. 895 § 13, ст. 899 § 2, ст. 921.—С. для жалобъ по **исполненію рѣшеній**: ст. 1 § 23, ст. 942 § 1, ст. 963 §§ 2—4, ст. 1092 § 7, ст. 1143 § 1, ст. 1144, 1146, ст. 1149 § 2, ст. 1202, 1204.—С. при производствѣ о **публичной продажѣ**: ст. 1028, 1047—1049, ст. 1051 § 4, ст. 1068 § 11, ст. 1092 § 7, ст. 1100 § 10 ст. 1127, ст. 1129 § 4, ст. 1132 §§ 2, 5, ст. 1137 § 18, ст. 1143 1144, 1146, 1148, ст. 1149 § 2, ст. 1161 §§ 5, 6, ст. 1162 §§ 1, 3, ст. 1171 § 1, ст. 1180 §§ 14, 15, 20, 21, ст. 1202, 1204, 1205.—С. при **распредѣленіи денегъ** между кредиторами: ст. 1216, 1218, 1222, 954.—С., **погашающіе право на искъ**: ст. 589 § 5, ст. 708 §§ 39—42, ст. 243 § 2, ст. 663 § 10, ст. 818 §§ 1, 2, ст. 822 § 2, ст. 891 § 2, ст. 1300 § 4, ст. 1301 §§ 1, 3, ст. 1303, 1338 § 3¹, ст. 1340, 1350,

Digitized by Google

1353.—Процессуальные с. для **казны**: ст. 1289 § 3, ст. 1293, 1295 ст. 835 § 4, ст. 921 § 9. — С. для исковъ къ **казнѣ**: ст. 1300 § 4' ст. 1301 §§ 1, 3, ст. 1303, ст. 243 § 2;—для иска по **задаточной** роспискѣ: ст. 706 § 41, ст. 818 § 1, ст. 822 § 2; — по **сохранной** роспискѣ: ст. 706 § 42;—по **купеческимъ книгамъ**: ст. 706 § 40, ст. 467;—для исковъ къ **страховымъ обществамъ**: ст. 5 § 5:—къ **желѣзнымъ дорогамъ**: ст. 822 § 2, ст. 1289; — для споровъ противъ законности **брака** и **рожденія**: ст. 1340, ст. 1346 §§ 2, 3. — С. для явки **завѣщанія**: ст. 366 § 96, ст. 793 § 40.—С. при **раздѣлѣ**: ст. 792 § 66, ст. 1409 §§ 7, 10, ст. 1420 § 4.—С. при **выкупѣ родовыхъ имѣній**: ст. 792 § 68 ст. 1439 § 4.—С. по дѣламъ о **несостоятельности**: къ ст. 1400 прилож. III ст. 9, ст. 17 §§ 1—4, ст. 25. — С. для отобранія отъ должника **подписки о выѣздѣ**, ст. 1222[1] § 1. — Пропускъ с. **повѣреннымъ**: ст. 252 §§ 3[1], 3[2], ст. 254 § 2, ст. 868 § 15.— Исчисленіе с. по **договорамъ**: ст. 818 §§ 1, 2, ст. 822 § 2. — См. *Давность*, *Возстановленіе* с., *Отсрочка*, *Вызовъ*, *Оставленіе* безъ движенія, *Возвращеніе* прошеній и жалобъ.

Ссуда: ст. 409 § 80.

Ссудосберегательныя кассы: ст. 1 § 4, ст. 1285 § 4, ст. 1079 § 3.

Ссылка тяжущагося по приговору уголовнаго суда: ст. 801 § 34.

Старожилы: ст. 1356 § 6, ст. 366 § 25, ст. 369 § 20.

Старозаимочныя земли: ст. 366 § 36.

Старообрядцы: ст. 1 § 35, ст. 6 § 22, ст. 366 § 25, ст. 1356[1] § 4, ст. 793 § 40.— См. *Раскольники*.

Стачка повѣреннаго съ противникомъ: ст. 19 § 12.—С. при публ. торгѣ: ст. 1170 § 2, ст. 1180 § 2[2], ст. 1205. — С. на **желѣзной дорогѣ**: ст. 366 § 112, ст. 1180 § 16[1].

Сторожа лѣсные: ст. 1316 § 8.

Страхованіе: ст. 1 §§ 2[1], 20[3], ст. 5 § 5, ст. 6 §§ 17, 18, ст. 7 § 12, ст. 221 § 5, ст. 227 §§ 1[2], 2, 7, ст. 409 §§ 101, 102, 103, ст. 793 §§ 36, 40, ст. 1161 § 9, ст. 1167 § 7.

Строенія: ст. 31 § 5, ст. 29 §§ 6[1], 29[1], ст. 409 §§ 11, 102, ст. 895 § 24, ст. 1104 § 2.

Судебныя—см. *Издержки*, *Пошлины* и проч.

Судебный—см. *Приставъ*, *Слѣдователь*, *Раздѣлъ* с., и проч.

Судьи: **Отводъ** и **устраненіе** с.: ст. 667, 669, 672, 673, ст. 693 § 4, ст. 792 § 86, ст. 195, 198, 199, ст. 1134 § 4.—**Утвержденіе** мировыхъ с. въ должности: ст. 195 § 2.—Воспрещеніе мировому с. **участвовать въ разсмотрѣніи съѣздомъ жалобы** на него: ст. 180, ст. 174 § 2.—**Объясненія** мирового судьи на съѣздѣ: ст. 180 §§ 13 — 19, ст. 101 § 4.—**Хожденіе** с. по **чужимъ дѣламъ**: ст. 246 §§ 14 — 17, ст. 45 § 4.—Взысканіе **убытковъ** съ с.: ст. 1331, ст. 82[1] § 2.—См. *Предсѣдатель*, *Члены* судебныхъ установленій, *Непремѣнный* членъ мирового съѣзда.

Сумасшествіе: ст. 19 § 15, ст. 343 §§ 19, 21, ст. 366 § 28, ст. 409 § 34, ст. 681 § 4[1], ст. 794 § 28.

Супруги: **Иски мужа къ женѣ**:—о **совмѣстномъ жительствѣ**: ст. 366 § 26;— объ **отобраніи дѣтей**: ст. 29 § 9, ср. ст. 202 § 1;—объ **имуществѣ**: ст. 1337. — **Алименты**: ст. 29 § 9, ст. 273 § 7, ст. 1625. — **Указная часть**: ст. 4 § 7, ст. 1409 § 9, ст. 1420 § 4.—Обращеніе **взысканія** на **имущество** с. за **долгъ одного** изъ нихъ: ст. 976, ст. 336 § 27, ст. 1092 § 11.—С. **несостоятельнаго должника**: ст. 366 § 27[3], къ ст. 1400 прилож. III ст. 33.—**Раздѣльное жительство** с.: ст. 9 § 35, ст. 366 § 26, ст. 793 § 40. — С. по **раскольничьему** обряду: ст. 6 § 22, ст. 1356[1].—Наслѣдованіе с. въ **Варшавскомъ** округѣ: ст. 1767

Digitized by Google

§ 2.—Искъ **къ замужней женщинѣ въ Варшавскомъ округѣ**: ст. 247 § 2[1], ст. 1483. — Согласіе мужа на вылачу женою **векселя**: ст. 408 § 75.—См. *Бракъ*, *Дѣти*, *Вдова*, *Выдѣлъ*, *Пожизненное* владѣніе.

Существо дѣла—см. *Кассація*.

Счетъ: ст. 409 § 49 ст. 472.

Сѣверозападный край: ст. 1 §§ 34, 35.

Табель:—**присяжныхъ повѣренныхъ**: ст. 245 § 2.—Табель **праздничныхъ дней**: ст. 822 § 4.

Такса:—**вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ**: ст. 868 §§ 36, 39, 41, 43,—48, 37, 50—54, 58, 38, 59, ст. 869 §§ 2, 4, ст. 872, ст. 718 § 3, ст. 723 § 1, ст. 133 §§ 3, 10, 11; — **судебныхъ приставовъ**: ст. 1014 § 5, ст. 792 § 31, ст. 958 § 1, ст. 62 § 2, ст. 160 § 3; — за **потраву**: ст. 366 § 101, ст. 706 § 9; — за **порубку**: ст. 366 § 101;—т. **городскія**: ст. 1 § 54.—См. *Вознагражденіе*.

Тарифъ: ст. 9 §§ 23[2], 27, ст. 793 § 40, ст. 9 § 27[4], ст. 800 § 1[2].

Телеграфъ: ст. 247 §§ 1, 10, ст. 744 § 1, ст. 952 § 4, ст. 452 § 11.

Теорія права: ст. 9 § 12.

Тифлисская судебная палата: ст. 584 § 14, ст. 711 § 37, ст. 1473, 1477, 1470.

Товаръ: ст. 366 § 46.

Товарищество: **Подсудность** исковъ къ т.: ст. 220, 221, 224, ст. 227 §§ 1[1], 2 ст. 28 §§ 9, 9[1], ст. 34 § 4, ст. 1629. — Споры **между товарищами** ст. 1 §§ 20[1], 20[2], ст. 28 § 9, ст. 31 § 24 ст. 409 § 38.—Споры **членовъ** т. съ **правленіемъ**: ст. 1 § 20[1], 20[2], ст. 1137 § 2.—**Защита** т. на судѣ (искъ и отвѣтъ): ст. 26, ст. 27 §§ 1[1], 7, 9, ст. 221 §§ 1, 4, 5.—**Вручніе повѣстокъ** товариществу: ст. 288.—**Довѣренность** отъ т.: ст. 26, ст. 27 § 7.—**Агенты** т.: ст. 221, ст. 667 § 15[1].—**Полное** т.: къ ст. 1400 прил. III ст. 31 § 2.—**Торговый домъ**: того же прилож. ст. 1 § 8.—**Клубъ**: ст. 1 § 20[1], ст. 29 § 18.—**Иностранныя** т.: ст. 9 § 28, ст. 220 §§ 2, 3, ст. 224 § 2, ст. 793 § 28. — **Несостоятельность** т.: къ ст. 1400 прилож. III ст. 1 § 8 и ст. 31 § 2.—**Администрація** надъ т.: ст. 22 § 3.—См. *Уставы*, *Банки*.

Товарищъ прокурора—см. *Прокуроръ*.

Толкованіе:—**законовъ**: ст. 9 §§ 1—26, ст. 793 § 46, ст. 1331 § 1; — **уставовъ** обществъ: ст. 9 §§ 27[5]—28[2];—судебныхъ **рѣшеній**: ст. 964, ст. 969 §§ 4—6, 8, ст. 366 § 23, ст. 700 § 4, ст. 705 § 17, ст. 792 § 41, ст. 793 §§ 40, 49, ст. 891 § 2, ст. 893 §§ 3, 9; — рѣшенія **третейскаго суда**: ст. 964 § 3;—**довѣренности**: ст. 250, ст. 793 § 40;—**требованій** сторонъ: ст. 706 § 21; — **признанія**: ст. 480 §§ 1, 5, ст. 481 § 2;—**апелляціи**: ст. 793 § 40;—**мировой сдѣлки**: ст. 793 § 40;—**третейской записи**: ст. 1369 § 1; — **исполнительнаго листа**: ст. 931, ст. 1215 § 10;—**договоровъ**: ст. 9 §§ 28, 45, ст. 793 §§ 40, 44, ст. 817 §§ 1, 2;—**завѣщаній**: ст. 4 § 41, ст. 793 §§ 40 и 46;—желѣзнодорожныхъ **тарифовъ** и **конвенцій**: ст. 793 § 40;—**межевыхъ документовъ**: ст. 793 § 40;—**залогового обязательства**: ст. 793 § 40.

Торговыя дѣла, обычаи, книги, т. несостоятельность — см. *Коммерческій* судъ, *Книги*, *Несостоятельность*.

Торговыя сдѣлки: ст. 28 §§ 1—13.

Торгъ—см. *Публичная* продажа.

Трактаты международные—см. *Конвенціи*.

Требованія исковыя—см. *Предметъ* иска, *Увеличеніе* иска, *Уменьшеніе* иска, *Основаніе* иска.

Digitized by Google

Третейскій судъ: **Соглашеніе** о т. разбирательствѣ: ст. 1367 §§ 1, 2, ср. ст. 1 § 2.—Т. **запись**: ст. 1369, 1374, ст. 1367 § 2, ср. ст. 1 § 2.—Т. **посредники**: ст. 1367 § 2, ст. 795 § 4, ср. ст. 1 § 2.—**Рѣшеніе**: ст. 1387.—**Сила** рѣшенія: ст. 892 § 3, ст. 895 § 48, ст. 795 § 57, ст. 1397 § 2.—**Недѣйствительныя** рѣшенія: ст. 1367 § 2, ст. 1374, 1387, 1397, ст. 1 § 2.—**Ходатайства тяжущихся объ отмѣнѣ** рѣшеній т. с.: ст. 1397 §§ 1, 2, ст. 1399, ст. 792 § 36, ст. 795 § 57;—**срокъ** для такихъ ходатайствъ: ст. 1397 § 2, ст. 794 § 21, ст. 792 § 36;—судебныя **постановленія** по такимъ ходатайствамъ и **обжалованіе ихъ**: ст. 1399, ст. 792 § 36, ст. 794 § 21;—**пересмотръ** такихъ опредѣленій: ст. 794 § 21.—**Исполненіе** рѣшенія т. с.: ст. 1395, ст. 1397 § 3, ст. 964 § 3, ст. 795 § 57.—**Толкованіе** рѣшенія т. с.: ст. 964 § 3.—Значеніе рѣшенія т. с. для **третьихъ лицъ**: ст. 1397 § 2;—**просьбы третьихъ лицъ объ отмѣнѣ** рѣшеній: ст. 1397 § 2;—**иски** объ уничтоженіи т. рѣшеній: ст. 895 § 48;—просьбы третьихъ лицъ объ отмѣнѣ судебнаго опредѣленія о **выдачѣ исполнительнаго листа** по рѣшенію т. с.: ст. 795 § 57.—Учиненное при т. разбирательствѣ **признаніе**: ст. 479 § 10.—**Узаконенный** т. с.: ст. 1629, ст. 1367 § 1, ст. 1 § 2[1].

Третьи лица: Просьбы т. л. объ **отмѣнѣ рѣшеній**: ст. 750 § 3[1], ст. 792 §§ 11—14, 8, ст. 795, 796, ст. 797 §§ 1, 8—15, ст. 800 §§ 3, 4, 14, ст. 802 §§ 1, 20, 39, ст. 808 § 2, ст. 809, ст. 810 §§ 3, 4, 25, 14—16, ст. 8 § 14, ст. 31 § 44, ст. 215 § 9, ст. 340 § 17, ст. 727 § 3, ст. 924 § 4, ст. 959 § 3, ст. 1092 § 2, ст. 187 § 2, ст. 188, ст. 1397 § 2, ст. 1460[6].—Недопустимость **частной жалобы** третьяго лица не **опредѣленіе суда объ обезпеченіи иска**: ст. 596 § 2.—Разсмотрѣніе дѣла **послѣ отмѣны** рѣшенія по просьбѣ т. л.: ст. 795 § 15, ст. 4 § 46, ст. 31 § 44.—**Арестъ имущества** должника у т. л.: ст. 631—636, 638—640, 1083, ст. 462 § 31, ст. 1095 § 5[1].—**Обращеніе взысканія** на **права** должника по договорамъ съ т. л.: ст. 631—636, 638—640, ст. 933 §§ 1, 1[1], ст. 973, 1079.—Искъ т. л. о **правѣ собственности на заложенное** постороннимъ лицомъ имущество: ст. 663 § 11, ст. 795 § 47, ст. 814 § 1, ст. 895 §§ 36, 44, ст. 1800 §§ 7, 8, 12.—**Наслѣдственное имущество**, находящееся во владѣніи т. л.: ст. 1403 §§ 10, 11, ст. 976 § 3.—**Мировая сдѣлка** съ т. л.: ст. 660 § 1, ст. 71 § 10.—**Сила рѣшенія** для привлеченнаго т. л.: ст. 663 § 11[1].—Значеніе **вводнаго листа** для т. л.: ст. 885 § 50, ст. 1209.—Возбужденіе **уголовнаго преслѣдованія** противъ т. л.: ст. 8 §§ 10, 14.—Искъ о выговоренныхъ **въ пользу** т. л. **правахъ по договору**: ст. 4 § 16.—Искъ объ уничтоженіи договоровъ **во вредъ** т. л. (общія положенія): ст. 4 §§ 14, 22, ст. 366 § 51, ст. 793 § 40.—См. *Вступленіе*, *Привлеченіе* т. л., *Законная* сила рѣшеній, *Публичная* продажа, *Исполненіе* рѣшеній, *Несостоятельность*.

Убытки: **Понятіе** «убытки»: ст. 366 § 101, ст. 706 § 12.—**Подсудность** исковъ объ у.: ст. 1 § 36, ст. 209 § 3, ст. 213 § 1, ст. 229 § 1, ст. 29 § 18, ст. 31 §§ 15, 19, 32, 36, 39, ст. 34 §§ 3, 4, ст. 54 § 4, ст. 1316 §§ 6, 7.—**Цѣна** этихъ исковъ: ст. 273 § 6, ст. 54 § 4, ст. 257 § 4[1].—Искъ объ у. въ **общемъ** порядкѣ судопроизводства (общія положенія): ст. 747 § 8, ст. 706 § 25, ст. 896 § 22, ст. 902 § 1, ст. 332 § 8;—въ **исполнительномъ** порядкѣ: ст. 706 § 22, ст. 896 §§ 1, 3, 9, 10, 14, 15, 18, 21, 22; ст. 899, 902, 908, 909, ст. 366 § 101.—**Размѣръ** у.: ст. 366 § 101.—**Доказываніе**: ст. 366 §§ 63, 101, 115, ст. 409 § 23, ст. 718 § 3, ст. 868 §§ 36, 58.—Обстоятельства, **извиняющія** причиненіе у.: ст. 366 § 103, ст. 793 § 40.—У. вслѣдствіе **недозволенныхъ дѣяній** вообще:—причиненные **преступленіемъ**: ст. 366 § 101, ст. 6 §§ 22[1], 25, ст. 1316 §§ 3, 7, ст. 258 § 10[1].—У., причиненные **должностными лицами**: ст. 1316, ст. 2 § 1, ст. 5 § 4, ст. 246 § 20, ст. 257 § 4[1], ст. 82[1] § 2, ст. 366 § 114, ст. 795 § 54, ст. 1215 § 2, ст. 1330[6], ст. 1331:—**судьями**: ст. 82[1] § 2, ст. 1331 §§ 1—4, ст. 1164 § 2, ст. 1333, ст. 82[1] § 2;—судебнымъ **приставомъ**: ст. 1331 § 5, ст. 160 § 2;—**нотаріусомъ**: ст. 1331 § 6, ст. 795 § 54;—**городскими и земскими** учрежденіями: ст. 1 §§ 50—57, ст. 1316 §§ 7, 9;—

Digitized by Google

должностными лицами **дворянскихъ** сословій: ст. 1316 § 7;—**сельскихъ** сословій: ст. 1316 § 7, ст. 1330 6;—**опекунами**: ст. 2 § 21;—**лѣсными сторожами**, присяжными **цѣновщиками**: ст. 1316 § 7;—**хранителемъ** арестованнаго имущества: ст. 1016.—У., причиненные **малолѣтними**: ст. 6 § 24;—**повѣренными, слугами**: ст. 366 § 113, 116, ст. 409 § 90, ст. 793 § 42, ст. 868 § 15, ст. 19 § 12, ст. 254 § 2.—У., причиненные неправильной **тяжбой**: ст. 868 § 58;—**привлеченіемъ къ процессу**, отъ котораго истецъ **отказался**: ст. 868 § 58;—или который **прекращенъ за неявкой** истца: ст. 718 § 3, ст. 793 § 40;— у. **заочнаго производства**: ст. 723 § 1;—у. отъ **обезпеченія иска**: ст. 601, 740;—отъ **предварительнаго исполненія** рѣшенія: ст. 738 § 1, ст. 740;—отъ **исполненія впослѣдствіи отмѣненнаго** рѣшенія: ст. 812 § 10;—отъ **отказа отъ добровольнаго** исполненія рѣшенія: ст. 934 §§ 3, 4;—отъ **публичной продажи движимости за чужой долгъ**: ст. 979 § 3, ст. 1061 §§ 4—6, ст. 1092 § 8;—отъ **ареста** движимостей за чужой долгъ: ст. 1092 § 13;—отъ **вмѣшательства въ охранительное** производство: ст. 868 § 9;—отъ неосновательнаго привлеченія къ **уголовному суду**: ст. 5 § 6.—У. отъ **нарушенія владѣнія**: ст. 4 § 23 1, ст. 29 § 18;—права **участія частнаго**: ст. 29 §§ 18 и 23 1;—отъ **недостачи земли** противъ купчей крѣпости: ст. 31 § 19, ст. 34 § 3;—отъ нарушенія договоровъ: ст. 366 § 101;—отъ **порубки и потравы**: ст. 4 § 23 1, ст. 366 § 101.—Вознагражденіе за **увѣчье и лишеніе возможности работать**: ст. 706 § 13, ст. 793 § 40, ст. 895 § 11, ст. 893 § 6 1.—Иски объ у. къ **желѣзнымъ дорогамъ**: ст. 1 § 38 1, ст. 2 § 11, ст. 6 § 19, ст. 366 §§ 13, 103, 107, ст. 794 § 13, ст. 895 § 21;—къ **страховымъ** обществамъ (о **пожарныхъ** у.): ст. 5 § 5.—**У. казны**: ст. 31 §§ 3, 6, 36, 39, 41, ст. 1300 § 3.—У. при **экспропріаціи**: ст. 2 § 11.—У. отъ неосновательнаго привлеченія къ **уголовному суду**: ст. 5 § 6.—Искъ съ цѣлью **предотвращенія** у.: ст. 1 § 15, ср. § 17.—**Давность** для иска объ у.: ст. 5 §§ 4, 5, 7, ст. 6 § 25, ст. 7 § 5.—**Отмѣна** рѣшенія, въ силу котораго присуждены у.: ст. 794 § 5.—См. *Уголовный* судъ.

Увеличеніе иска: ст. 332 §§ 5, 7—10, 13, ст. 747 § 2, ст. 55 § 1, ст. 138 § 8.

Увѣчье: ст. 706 § 13, ст. 793 § 40, ст. 1 §§ 38 1—40.

Угодья: ст. 29 § 36, ст. 31 § 23 1.—См. *Сервитуты*, ср. *Право* участія частнаго.

Уголовный судъ: **Разграниченіе** вѣдомствъ суда у. и гражданскаго: ст. 4 § 1, ст. 5 §§ 1, 2, 4—6, ст. 6, 7, ст. 8 §§ 1, 2, 6, 7, 9—12, ст. 563 § 1, ст. 794 § 12, ст. 1170 § 2, ст. 1180 § 2 2, ст. 1397 § 3, ст. 494.—**Гражданскій искъ** въ у. судѣ: ст. 5 § 1, ст. 6 §§ 2, 7 1, 25, ст. 7 §§ 1—3, ст. 868 § 59, ст. 494.—Иски въ **гражданскомъ** судѣ объ **убыткахъ, вытекающихъ** изъ **уголовныхъ** обстоятельствъ: ст. 5 §§ 1, 2, 6, 7, ст. 6 §§ 1—3, 7, 12, 14—16, 22 1—25, 27, ст. 7 §§ 1—7, 9, 13, ст. 366 § 103, ст. 1316 §§ 3, 7, ст. 1331 § 2.—**Давность** для этихъ исковъ: ст. 5 § 4, ст. 6 § 25, ср. ст. 5 §§ 5, 7.—**Сила приговора** у. суда: ст. 7, ст. 6 § 21, ст. 366 § 103, ст. 369 § 19, ст. 565, ст. 794 § 12, ст. 1213 § 6.—**Оправдательный** приговоръ: ст. 5 § 6, ст. 7 §§ 4, 6—8, 10, 12, ст. 246 § 19, ст. 366 § 103, ст. 369 § 19, ст. 565 §§ 1, 3;—оставленіе **въ подозрѣніи**: ст. 7 § 12, ст. 246 § 19;—освобожденіе **отъ наказанія**: ст. 7 §§ 5, 6, ст. 246 § 19.—**Невмѣняемость**: ст. 6 §§ 21, 25, ст. 7 §§ 4, 5, 8.—**Случайность** дѣянія: ст. 6 § 25, ст. 7 § 10.—**Прекращеніе слѣдствія**: ст. 7 § 13, ст. 6 §§ 21, 25, ст. 246 § 19, ст. 369 § 19, ст. 565 §§ 2, 3, ст. 794 § 24.—**Смерть** обвиняемаго: ст. 6 § 25, ст. 565 § 1, ст. 563 § 2.—**Давность**, погашающая у. **отвѣтственность** за преступленіе: ст. 6 § 25, ст. 7 § 5, ст. 462 § 8.—Всемилостивѣйшее **прощеніе**: ст. 246 § 19.—Преступленія, **непреслѣдуемыя безъ жалобъ** потерпѣвшихъ и допускающія **примиреніе**: ст. 5 §§ 2, 3, ст. 6 § 27, ст. 7 § 5.—**Предварительное слѣдствіе**: ст. 6 § 26, ст. 246 § 19, ст. 369 § 19, ст. 479 § 10, ст. 794 § 22;—показанія **свидѣтелей** при слѣдствіи: ст. 369 § 19.—Состояніе **подъ слѣдствіемъ**: ст. 246 § 19.—**Преданіе суду**: ст. 246 § 19.—**Лишеніе правъ**: ст. 246 §§ 18, 19.—**Ссылка**: ст. 801 § 34.—**Удаленіе отъ должности изъ службы**: ст. 246 § 20.—**Пріоста-**

Digitized by Google

новленіе уголовнаго производства: ст. 6 § 26.—**Возбужденіе** гражданскимъ судомъ у. **преслѣдованія:** ст. 8, ст. 343 §§ 30, 31, ст. 373 § 25, ст. 705 § 16, ст. 783 § 2, ст. 792 §§ 78 и 54, 18, ст. 1180 § 2[2].—**Заключеніе прокурора** по у. с.: ст. 343 §§ 28—33, ст. 8 §§ 7, 13.—**Пріостановленіе гражданскаго** производства въ виду у. о.: ст. 8, ст. 5 §§ 4, 5, ст. 6 §§ 1, 3, 4, ст. 369 § 19, ст. 681 § 7, ст. 687 § 2, ст. 689 § 1, ст. 565, ст. 110 § 3, ст. 705 § 16, ст. 792 § 78, ср. ст. 6 §§ 8—25, ст. 1180 § 2[2], къ ст. 1400 прил. III ст. 14.—**Возобновленіе** гражданскаго производства, пріостановленнаго въ виду у. о.: ст. 8 § 3, ст. 565 § 1, ст. 687 § 2, ст. 689 § 1.—**Признаніе,** учиненное при у. производствѣ: ст. 479 § 10, ст. 794 § 22.—Вопросъ о **примѣнимости въ гражданскихъ дѣлахъ правилъ уголовнаго** судопроизводства; ст. 88, ст. 815 § 9, ст. 395 § 10, ст. 667 § 2.—Разрѣшеніе у. о. **третейскимъ судомъ:** ст. 1397 § 3.—**Смѣшеніе** у. и гражданскаго производствъ: ст. 4 § 1, ст. 5 §§ 2, 3, ст. 6 § 4.—**Убытки** вслѣдствіе неправильнаго **привлеченія къ суду:** ст. 5 § 6.—Искъ къ **родителямъ малолѣтняго за** причиненные послѣднимъ **убытки:** ст. 6 § 24.—Искъ **матери незаконнорожденнаго** о содержаніи: ст. 6 § 24.—**Гербовый штрафъ** при у. производствѣ: ст. 462 §§ 4, 8—**Залогъ** по у. дѣлу: ст. 409 § 95.—**Защита** по у. дѣлу: ст. 868 § 59.—**Отводъ судьи** въ виду у. съ нимъ дѣла: ст. 667 § 18.—**Пересмотръ рѣшенія** вслѣдствіе **подлога** въ актахъ: ст. 794 §§ 31, 32.—**Оскорбленіе судьи:** ст. 667 § 18.—Преступленія **малолѣтнихъ:** ст. 6 § 24.—Преступленія **должностныхъ лицъ:** ст. 5 § 4, ст. 246 § 20, ст. 1316 §§ 3, 7, ст. 1331 § 2.—У. о. въ искахъ о **возстановленіи владѣнія:** ст. 6 §§ 5, 6.—**Похищеніе, кража:** ст. 6 §§ 7, 11, 12, 14, ст. 794 § 12, ст. 1061 § 3, ст. 1092[12], ст. 1216 § 6.—**Мошенничество:** ст. 6 § 7.—**Обманъ:** ст. 6 §§ 7, 7[1], 9, 17.—**Принужденіе** къ дачѣ обязательства: ст. 6 § 7.—**Требованіе платежа по оплаченному** обязательству: ст. 6 § 8.—Насильственное **уничтоженіе** или **разорваніе** должникомъ **долгового документа:** ст. 6 §§ 9, 10.—Злостное **банкротство:** ст. 8 § 11.—Нарушеніе законныхъ **ограниченій распоряженія** имѣніемъ: ст. 1097 § 2.—**Подложное составленіе завѣщанія:** ст. 565 § 1.—**Двойное страхованіе:** ст. 6 § 18.—**Поджогъ:** ст. 5 § 5, ст. 7 § 12.—**Неосторожное обращеніе съ огнемъ:** ст. 6 § 15.—**Порубка** лѣса: ст. 6 §§ 16, 17, ст. 29 §§ 28, 30, 31, ст. 366 § 101.—**Отпускъ вина въ долгъ** изъ мѣстъ раздробительной продажи: ст. 6 § 13.—**Насиліе:** ст. 6 §§ 5—7.—**Самоуправство:** ст. 6 § 6.—**Побои:** ст. 6 § 20.—Личная **обида:** ст. 5 § 3, ст. 6 § 20, ст. 366 § 54.—**Клевета:** ст. 6 § 20.—**Оскорбленіе должностныхъ** лицъ: ст. 8 § 12, ст. 677 § 18.—**Контрафакція:** ст. 5 § 7.—Преступленіе **желѣзнодорожныхъ агентовъ:** ст. 366 § 103.—**Незаконное сожитіе:** ст. 6 § 32.—**Укрывательство** преступленія: ст. 6 § 14.—**Самоубійство:** ст. 6 § 21, ст. 366 § 95.—См. *Подлогъ, Убытки.*

Удостовѣренія: У. **присутственныхъ мѣстъ** и **должностныхъ лицъ;** общія положенія: ст. 369 § 20, ст. 410 § 8, ст. 438 § 4, ст. 453 § 1, ст. 459 § 4, ст. 704 §§ 7 и 8.—У. **судебныхъ мѣстъ:** ст. 366 § 83, ст. 453 § 1, ст. 704 §§ 7 и 8;—судебнаго **пристава:** ст. 961;—**полиціи:** ст. 309 § 1, ст. 369 §§ 19, 20, ст. 409 § 122, ст. 410 § 8, ст. 794 § 19;—**волостныхъ** властей: ст. 409 § 122, ст. 1149 § 1;—**городской думы:** ст. 366 § 25;—**сословныхъ управъ** ст. 366 § 24;—**мѣщанскаго старосты:** ст. 800 § 27;—церковнаго **причта:** ст. 366 §§ 24, 25.—У. **частныхъ** лицъ: ст. 369 § 25, ст. 369 §§ 20, 25, ст. 438 § 5, ст. 1356 § 6;—**старожиловъ:** ст. 366 § 25, ст. 369 §§ 20, 25, ст. 1356 § 6;—**Содержателей гостинницъ:** ст. 369 § 20.—См. *Свидѣтельство.*

Удѣльное вѣдомство: ст. 31 § 37; ст. 1282 § 11, ст. 1299, ст. 1300 § 7.

Узаконеніе дѣтей: ст. 707 § 2, ст. 1460[1]—1460[4], 1460[6], 1460[7], 1646, 1662.

Указная часть: ст. 4 § 7, ст. 1409 § 9, ст. 1420 § 4.

Умалишенные—см. *Сумасшествіе.*

Укорительныя выраженія—см. *Оскорбительныя* в.

Digitized by Google

Укрѣпленіе купленнаго съ публичнаго торга за пріобрѣтателемъ—см. *Публичная* продажа.

Уменьшеніе иска: ст. 250 § 13, ст. 332 §§ 1—4, ст. 848 § 1, ст. 868 §§ 39, 40; ст. 870 § 5, ст. 29 § 3^{1}, ст. 55 § 1, ст. 134 § 1.—Ср. *Отказъ* отъ иска.

Уничтоженіе пріостановленнаго и своевременно **невозобновленнаго** производства: ст. 689, 690, 692, ст. 470 § 10, ст. 172 § 3.—Ср. *Пріостановленіе*, *Возобновленіе*.

Уплата:—**доказываніе** у.: ст. 366 §§ 62, 72, 76, 83, ст. 409 §§ 42, 50, 51, 83, 96, 54, 56, 80, 73, 49, 66; ст. 473, 475, ст. 793 § 40.

Уполномоченные—см. *Повѣренные*.

Управляющіе имѣніями или дѣлами: ст. 4 §§ 26, 31, ст. 282 § 6, ст. 366 § 76, ст. 472 § 10, ст. 584 § 28, ст. 793 § 40, ст. 1014 § 4.

Упрощенное судопроизводство: ст. 395^{20}.

Уставы обществъ: ст. 1 §§ 4, 20^{2}, 21^{1}, ст. 9 §§ 27, 28, ст. 409 § 100, ст. 793 § 40, ст. 1137, ст. 1180 § 61^{1}, ст. 1847.

Устраненіе судей—см. *Судьи*.

Усыновленіе: ст. 1460^{8}, 1460^{9}, 1460^{11}, 1908.

Утвержденіе—въ правахъ наслѣдства,—у. завѣщаній,—см. *Наслѣдство*, *Завѣщаніе*.

Утрата документовъ: ст. 366 §§ 24, 79, ст. 409 §§ 118—123, ст. 444 § 4, ст. 462 § 14, ст. 463 § 2, ст. 541 § 4, ст. 793 § 40, ст. 749 §§ 17, 18, ст. 801 § 28 ст. 835 § 4, ст. 2093.

Участіе—см. *Право* у.

Фабрики: ст. 31 § 7.

Фактическая сторона дѣла—см. *Кассація* (см. тамъ **существо** дѣла, **извращеніе** обстоятельствъ дѣла).

Финляндія: ст. 1300 § 1^{1}.

Форма:—**уполномочія**: ст. 247 §§ 1—5, 9—14, 17, ст. 248 § 1, ст. 45 §§ 2—5, ст. 15 §§ 1, 2, 6, ст. 1285, 1286;—**искового прошенія**: ст. 256, 257, ст. 51 §§ 1, 2, ст. 54;—прошенія третьяго лица о **вступленіи** въ дѣло: ст. 51 § 3;—**отзыва** на заочное рѣшеніе: ст. 727 § 5, ст. 729, ст. 151, ст. 54 § 5, ст. 80 § 3;—**апелляціи**: ст. 745, ст. 80 § 3, ст. 163, ст. 164 § 1, ст. 175;—**кассаціонной** жалобы: ст. 801 § 51 ст. 256 § 2, ст. 261;—**сношеній** казенныхъ управленій съ судами: ст. 1283 § 3, ст. 1285 § 1, ст. 1295;—**мирового соглашенія**: ст. 1359 § 1, ст. 1362, ст. 1364 §§ 1, 3, ст. 48 § 4, ст. 71 §§ 1—5;—**третейской записи**: ст. 1374;—заявленія тяжущихся о **согласіи на присягу**: ст. 116 §§ 1—5, 7; — **присяги** тяжущихся: ст. 116 §§ 9, 10, ст. 117;—присяги **евреевъ**: ст. 395 § 10.

Храненіе:—**наслѣдства**: ст. 1403 § 21, ст. 1014 §§ 4, 5, ст. 1016 § 4;—**арестованнаго** имущества: ст. 1014 §§ 1—3, ст. 1016, ст. 409 § 116, ст. 601.—См. *Поклажа*.

Царане: ст. 29 § 26_{1}.

Церкви—см. Духовенство.

Церковнослужители—см. Духовенство.

Цеховой мастеръ: ст. 409 §§ 35, 49.—Ц. **учрежденія**: ст. 1 § 31.

Цѣль иска (общія постановленія): ст. 1 §§ 16—20.

Digitized by Google

Цѣна иска: **Опредѣленіе** ц. разнаго рода исковъ: ст. 272—274, ст. 54 § 4, ст. 55, 56, ст. 126, ст. 133 § 10, ст. 134, ст. 29 §§ 5—7, 10, 11, 13, 13 1, 15, 17, 18 1, 18 2.—**Споръ** о ц. и.: ст. 274, ст. 272, ст. 273, ст. 868 § 42, ст. 56 § 4.—**Неозначеніе** ц. и.: ст. 251 § 4 1, ст. 266 § 11, ст. 269 § 5, ст. 793 § 20 ст. 849 §§ 1, 2,—Ц. **встрѣчнаго** и.: ст. 56 § 4, ст. 39 § 1.—Иски, **неподлежащіе оцѣнкѣ**: ст. 266 §§ 11, 11 1, ст. 54 § 4, ст. 134 § 7, ст. 800 § 9, ст. 868 §§ 46, 47.—Искъ объ имуществѣ, «неимѣющемъ цѣнности»: ст. 1 § 10 2.—Цѣна иска о выселеніи: ст. 273 § 5 2, ст. 1806 § 2.—Ц. **и.** о расторженіи договора: ст. 273 § 5 1; ц. и. о признаніи договора мнимымъ: ст. 272 § 10.—Ц. **апелляціоннаго** требованія: ст. 849 § 4, ст. 162, 200 4.—Ср. *Пошлины* **(—судебная).**

Цѣновщикъ присяжный: ст. 1316 § 7.

Частные повѣренные: ст. 44, ст. 45 § 6, ст. 245 § 1, ст. 246 §§ 1, 2, 4 2, ст. 584 §§ 28—29, ст. 744 § 2, ст. 755 § 5, прил. III къ ст. 1400 ст. 10 § 1 1.—См. *Повѣренные.*

Частныя прошенія: ст. 566—569.—Ч. **жалобы**: ст. 1 §§ 8, 10 1, ст. 11 §§ 2—4, ст. 166—169, ст. 172 § 4, ст. 324, ст. 566 § 1, ст. 567 § 4, ст. 568 § 2, ст. 681 § 7, ст. 704 § 3, ст. 705 § 21, ст. 715 § 7, ст. 718 § 4, ст. 734 § 2, ст. 741 § 1, ст. 743 §§ 1—3, ст. 783 § 8, ст. 792 §§ 5, 6, 9, 26, 39, 44, 60, 61, ст. 801 § 54, ст. 836, 966, 999, 1134, ст. 1143 § 1, ст. 1146, ст. 1179 §§ 1, 2, 9, ст. 1180 §§ 1, 5, 22, ст. 1188 § 1, ст. 12 2, 1204, 1214, 1218, 1399, къ ст. 1400 приложеніе III ст. 17 и ст. 18 § 1;—**уполномочіе** на ч. **ж.**: ст. 250 § 12;—ч. **ж. сенату**: ст. 801 §§ 54, 23, ст. 715 § 7, ст. 792 § 5.—Ч. **опредѣленія**: ст. 1 §§ 10, 22, 23, ст. 6 §§ 21, 25, ст. 7 §§ 3, 13, ст. 8 §§ 13, 14, ст. 12 §§ 1, 2, ст. 237 § 2, ст. 243, 324, 342, ст. 366 § 100, ст. 368 § 9, ст. 369 §§ 13, 14, 16, 17, ст. 374 § 1, ст. 456 §§ 17, 18, ст. 561 § 3, ст. 566 § 1, ст. 571 §§ 12, 17, 19, ст. 582 § 2, ст. 584 §§ 17, 25, ст. 585 § 1, ст. 586, ст. 589 § 7, ст. 590 §§ 6, 7, ст. 596, 597, 600, ст. 664 §§ 1, 2 4, ст. 667 § 4 1, ст. 673, ст. 700 § 3, ст. 701 § 6, ст. 705, ст. 711, §§ 10, 12, ст. 735 §§ 5, 5 1, ст. 743 §§ 1, 3, ст. 755 §§ 2, 3, ст. 772, ст. 783 § 3, ст. 787, 792 §§ 25—90, ст. 794 § 11, ст. 797 § 6, ст. 800 §§ 2, 11, ст. 801 §§ 5, 23, ст. 812, ст. 891 §§ 2—11, ст. 893 §§ 7—14, ст. 958, ст. 966 §§ 2, 3, 8, ст. 976 § 3, ст. 1030, 1164, 1170, ст. 1171 § 5, ст. 1180 § 1, ст. 1218, ст. 1222 1 § 2, ст. 1292 § 4, ст. 1295, 1399, ст. 1420 §§ 1, 3, ст. 1421, ст. 1425 § 7, ст. 1433, 1436, 1640;—**сила** ч. опредѣленій: ст. 1 §§ 22, 23, ст. 6 §§ 21, 25, ст. 7 §§ 3, 13, ст. 8 §§ 13, 14, ст. 237 § 2, ст. 584 § 17, ст. 586, ст. 589 § 7, ст. 590 §§ 6, 7, ст. 596, 597, ст. 664 § 1, ст. 673 § 2, ст. 705 § 21, ст. 893 §§ 5. 7—11, 13, 14;—**отмѣна самимъ судомъ** своего ч. о.: ст. 891 §§ 4—11, ст. 369 § 17, ст. 590 §§ 6, 7, ст. 596, 597, ст. 700 § 3, ст. 793 § 40, ст. 801 § 23, ст. 1425 § 7.—См. *Постановленія* суда, *Срокъ*, *Кассація* (—какія ч. о. подлежатъ **обжалованію въ кассаціонномъ** порядкѣ.—Подробности о ч. ж. и ч. о. см. въ указателѣ **по предметамъ**, до которыхъ онѣ относятся).

Часы:—**засѣданій** судебныхъ мѣстъ: ст. 767 §§ 4, 10, ст. 61 §§ 4, 17;—**публичнаго торга**: ст. 1047, 1048, ст. 1080 § 21;—опредѣленіе **сроковъ** часами: ст. 825 §§ 1, 2, 4, ст. 275 § 2.

Чекъ: ст. 4 § 37 1.

Чиновники—см. *Должностныя* лица.

Чиншевое право: ст. 29 § 37 1, ст. 31 §§ 22, 23, ст. 1197 § 8, ст. 409 § 7, къ ст. 1400 прилож. II ст. 1, ст. 1180 § 1 3.

Члены судебныхъ мѣстъ: **Отдѣльныя дѣйствія,** поручаемыя членамъ с. м.: ст. 324, ст. 386 §§ 1—3, ст. 389, 413, 500, 504, 554, 858, 864.—**Подписаніе повѣстковъ**: ст. 276 § 4, ст. 61 § 11.—**Докладъ**: ст. 327, ст. 456 § 10, ст. 703 §§ 2, 3, ст. 768, ст. 173 §§ 1—7, 9, 12, 13, ст. 199 § 1.—Предложеніе **вопросовъ** тяжущимся: ст. 335, ст. 175 § 2.—**Составъ** судей при рѣшеніи дѣла: ст. 693 § 1.—**Смерть** члена до постановленія отложенной резолюціи: ст. 702 § 3.—**Порядокъ раз-**

Digitized by Google

рѣшенія дѣла: ст. 693 §§ 3, 4.—**Нахожденіе въ совѣщательной комнатѣ** судьи, **неучаствующаго** въ рѣшеніи: ст. 693 § 1.—Право ч. с. м. **возобновить состязаніе** сторонъ: ст. 693 § 3, ст. 176 § 2.—**Написаніе резолюціи:** ст. 700 § 1.—**Означеніе** въ рѣшеніи ч.: ст. 701 §§ 2, 3, ст. 180 § 3.—**Подписаніе рѣшеній:** 711 § 5, ст. 180 §§ 2, 4, ст. 182 § 3;—**протоколовъ**: ст. 713, ст. 101 § 1.—**Веденіе чужихъ дѣлъ**: ст. 45 § 5, ст. 246 § 14.—См. *Судьи*, *Предсѣдатель*, *Непремѣнный* ч. мирового съѣзда, *Особыя* мнѣнія, *Совѣщаніе* судей.

Штрафъ:—**гербовый**: ст. 462, ст. 464 § 7, ст. 339 § 3, ст. 764 § 3, ст. 786, ст. 792 §§ 25, 70, 20;—**за неявку свидѣтеля**: ст. 383 § 1, ст. 792 § 11, ст. 793 § 40;—за неосновательный **споръ о подлогѣ**: ст. 462 § 31, ст. 562;—за **невнесеніе задатка** при публичномъ торгѣ: ст. 1161 §§ 3, 4, ст. 462 § 31;—за **уклоненіе третьяго лица отъ дачи отзыва или росписки** объ арестѣ имущества должника: ст. 639; за **промедленіе раздѣла**: ст. 705 § 20, ст. 793 § 40;—пп., налагаемый по правиламъ о Донскомъ коннозаводствѣ ст. 2 § 17.

Эксперты: Общія положенія: ст. 515 §§ 1—5, 9, ст. 533, ст. 499 § 2, ст. 512 § 4.—**Инициатива**: ст. 515 § 4.—**Избраніе** э.: ст. 518.—**Назначеніе** э. **судомъ**: ст. 518 §§ 2, 3, ст. 519.—**Число** э.: ст. 519, 123.—**Отводъ** э.: ст. 504, 522.—**Присяга** э.: ст. 515 § 9, ст. 864.—**Подписаніе** заключенія э.: ст. 525, ст. 124 § 3.—Э.—**безграмотные**: ст. 515 § 8.—**Обсужденіе** экспертами **свидѣтельскихъ показаній**; ст. 515 § 10.—**Оспариваніе** заключенія э.: ст. 504, ст. 512 § 4, ст. 519 § 2, ст. 522, ст. 533 § 7, ст. 793 § 20, ст. 71 § 11.—**Оцѣнка** заключенія э.; ст. 533, ст. 515 § 10, ст. 793 § 40, ст. 810 § 13.—**Вознагражденіе** э.: ст. 529, 532, 860, 862, 864.—Э. при **осмотрѣ на мѣстѣ**: ст. 512 § 4, ст. 124.—Э. для опредѣленія **цѣны иска**: ст. 56 §§ 5, 6;—для опредѣленія **размѣра вознагражденія** истцу: ст. 71 § 11;—о **доходахъ**: ст. 515 § 5;—о стоимости **работъ**: ст. 515 § 7;—при **оцѣнкѣ для публичной продажи**: ст. 1151 § 1;—при **раздѣлѣ**: ст. 533 § 6.—Э. по **уголовному** дѣлу: ст. 515 § 11.—**Судебно-медицинскіе** акты: ст. 533 § 4.—Опредѣленія **совѣта присяжныхъ повѣренныхъ**, какъ: заключеніе э.: ст. 533 § 5.—Экспертиза, произведенная **не судомъ** ст. 508 § 1.

Экспропріація: ст. 2 § 11.

Эмфитевзисъ: ст. 409 § 8.

Юридическія лица: ст. 2 §§ 1, ст. 4 § 31, ст. 27 § 9, ст. 221 § 1, ст. 571 § 23.—См. *Уставы*, *Казна*, *Земство*, *Города*, *Товарищества* и проч.

Юрисконсульты: ст. 245 § 5, ст. 250 § 4 1.

Юртовыя земли: ст. 795 § 27, ст. 895 § 47.

Явка—см. *Вызовъ*, *Неявка*, *Засѣданія* судебныхъ мѣстъ.

Явочные акты—см. *Нотаріусы*, *Письменныя* доказательства.

Языкъ—**иностранный**: ст. 246 § 8, ст. 261, ст. 539, ст. 755 § 6;—**польскій**: ст. 263 § 1, ст. 1524 § 1;—**нѣмецкій**: ст. 1799;—**еврейскій**: ст. 246 § 8, ст. 438 § 10, ст. 539, ст. 1524 § 2.—См. *Переводъ* съ иностраннаго языка, *Переводчикъ*.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google